

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 16 Αυγούστου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, δυνάμει της από 19.07.2021 Απόφασης της Ολομέλειας Α.Ε.Π.Π, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 07.07.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1349/08.07.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», με έδρα επί της οδού ... αρ. ...,

Κατά της Περιφέρειας - (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 992/28.06.2021 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας – κατ' αποδοχή του, από 28.04.2021, Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών» και του, από 22.06.2021, Πρακτικού αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους ψεκασμό ελαιοδένδρων, του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2021 της Περιφερειακής Ενότητας ...» προϋπολογισμού 1.507.867,65€ πλέον Φ.Π.Α 13%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής [με αρ. πρωτ. Διακήρυξη (αρ.), Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ:].

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 3894399869510906 0061, ποσού εξακοσίων είκοσι πέντε ευρώ 625,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 07.07.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1347/08.07.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 1.507.867,65 € μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 13%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη υπ'

Αριθμός απόφασης: 1448 /2021

αριθμ. 992/28.06.2021 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Έγκριση πρακτικού δικαιολογητικών συμμετοχής –τεχνικών προσφορών και πρακτικού οικονομικών προσφορών της Επιτροπής διενέργειας –αξιολόγησης προσφορών τού ηλεκτρονικού ανοικτού άνω των ορίων διαγωνισμού για την «Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους ψεκασμό ελαιόδεντρων στα πλαίσια τού Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης τού Δάκου της ελιάς του έτους 2021 της Περιφερειακής Ενότητας(ΑΠ:195434)» αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 30.06.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 220475 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά των ανταγωνιστών της («.....» και «.....»). Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 992/28.06.2021 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγιναν δεκτές οι Προσφορές των προαναφερόμενων δύο οικονομικών φορέων, με συνέπεια, αμφότεροι να αναδειχθούν προσωρινοί μειοδότες σε κάποιες εκ των Τοπικών Κοινοτήτων (Τ.Κ) του ένδικου Διαγωνισμού (βλ. αναλυτικότερα, προσβαλλόμενη πράξη), στις οποίες συμμετείχε και η ίδια, παρότι δεν πληρούν απαραίτατους όρους της εν θέματι Διακήρυξης.

Α) 1^{ος} λόγος - κοινός λόγος - Προσφυγής: Δήλωση μη κατάλληλου προσωπικού

Καταρχάς, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, μολονότι στο **άρθρο 31 «Άσκηση ιδιωτικού έργου με αμοιβή» του Ν. 3528/2007:** «Κύρωση του

Αριθμός απόφασης: 1448 /2021

Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. (ΦΕΚ Α 26), ορίζεται ότι: «1. Μετά από άδεια ο υπάλληλος μπορεί να ασκεί ιδιωτικό έργο ή εργασία με αμοιβή, εφόσον συμβιβάζεται με τα καθήκοντα της θέσης του και δεν παρεμποδίζει την ομαλή εκτέλεση της υπηρεσίας του. 2. Η άδεια χορηγείται για συγκεκριμένο έργο ή εργασία μετά από σύμφωνη αιτιολογημένη γνώμη του υπηρεσιακού συμβουλίου και μπορεί να ανακαλείται με τον ίδιο τρόπο. Η άδεια στους υπαλλήλους του Δημοσίου χορηγείται από τον οικείο υπουργό και στους υπαλλήλους των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από το ανώτατο μονομελές όργανο διοίκησης και αν δεν υπάρχει τέτοιο όργανο, από τον πρόεδρο του συλλογικού οργάνου διοίκησης. 3. Δεν επιτρέπεται στον υπάλληλο η κατ' επάγγελμα άσκηση εμπορίας.», **εντούτοις, οι οικονομικοί φορείς «.....» και «.....» δήλωσαν στις τεχνικές προσφορές τους ότι θα απασχολήσουν χειριστές, που είναι μόνιμοι διοικητικοί υπάλληλοι**, οι οποίοι, κατά την άποψή της, δεν θα μπορέσουν να εκτελέσουν τις προς ανάθεση υπηρεσίες δακοκτονίας, αφού δεν έχει εκ των προτέρων διασφαλισθεί η άδεια άσκησης ιδιωτικού έργου από το Υπηρεσιακό Συμβούλιο.

Συνεπώς, οι σχετικές με την απασχόληση συγκεκριμένων χειριστών Υπεύθυνες Δηλώσεις των ως άνω δύο (2) οικονομικών φορέων, οι οποίες υποβλήθηκαν κατά τα ρητώς οριζόμενα στο άρθρο 5 παρ. 2 («ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ») της Διακήρυξης, έρχονται σε αντίθεση, τόσο με το άρθρο 31 του Ν. 3528/2007, όσο και με το άρθρο 2 του Σχεδίου σύμβασης (βλ. Παράρτημα Δ της οικείας Διακήρυξης), σύμφωνα με το οποίο ο ανάδοχος πρέπει να διαθέτει **κατάλληλο προσωπικό**, αλλά και με το άρθρο 14 («Διάρκεια του έργου») της Διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι συγκεκριμένη - και όχι αποσπασματική - διάρκεια εκτέλεσης του υπόψη έργου **(από 15 Ιουνίου 2021 έως 15 Νοεμβρίου 2021)**.

Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το προσωπικό που δήλωσαν οι ανωτέρω οικονομικοί φορείς είναι ακατάλληλο, διότι: α) η «.....» δήλωσε ότι για το τμήμα Α/Α 82 του Διαγωνισμού, θα απασχολήσει τον κ., που αποτελεί μόνιμο υπάλληλο του Δήμου και ότι για το τμήμα με Α/Α 94 του Διαγωνισμού, θα απασχολήσει τον κ., που αποτελεί μόνιμο δημόσιο υπάλληλο και β) ο «.....», δήλωσε ότι θα απασχολήσει για το τμήμα με

Αριθμός απόφασης: 1448 /2021

A/A 58 του Διαγωνισμού, τον κ. που αποτελεί μόνιμο υπάλληλο του Δήμου, χωρίς να έχει ολοκληρωθεί για κανέναν από τους ανωτέρω υπαλλήλους, η διαδικασία έγκρισης για την άσκηση ιδιωτικού έργου του άρ. 31 του Ν. 3528/2007.

B) 2^{ος} - κοινός - λόγος Προσφυγής: Υποβολή μη ορθών/ελλιπών Υπεύθυνων Δηλώσεων

Κατά την προσφεύγουσα, παρόλο που στο Παράρτημα Β («ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΕΣ - ΥΠΕΥΘΥΝΕΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ») της ένδικης Διακήρυξης, ορίζεται ότι οι Υπεύθυνοι Δηλώσεις των υποψηφίων θα πρέπει να αναφέρουν υποχρεωτικώς τον Διαγωνισμό για τον οποίον υποβάλλονται, εντούτοις, οι ανωτέρω δύο (2) ανταγωνιστές της υπέβαλαν Δηλώσεις στις οποίες ελλείπει ο τίτλος του ένδικου Διαγωνισμού - ως έδει - και επομένως, η Προσφορά τους δέον ακυρωθεί.

Γ) 3^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή διακριτών Πιστοποιητικών επιθεώρησης εξοπλισμού γεωργικών φαρμάκων για τις τοπικές κοινότητες ... και, αντίστοιχα

Όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, μαζί με την Προσφορά του οικονομικού φορέα «.....», υποβλήθηκαν Πιστοποιητικά επιθεώρησης εξοπλισμού γεωργικών φαρμάκων για τις Τοπικές Κοινότητες και, πλην, όμως, στα Πιστοποιητικά αυτά αναφέρεται ο ίδιος αριθμό βυτίου, κατά παράβαση του άρθρου 2 «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της Διακήρυξης. Εν όψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Υπεύθυνη Δήλωση ως προς την ακρίβεια των επίμαχων Πιστοποιητικών που υπέβαλε ο συγκεκριμένος συμμετέχων καθίσταται άκυρη, ως ανακριβής.

6. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της

Αριθμός απόφασης: 1448 /2021

προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

7. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 104 («Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του

Αριθμός απόφασης: 1448 /2021

άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105».

10. Επειδή, στο άρθρο 5 («ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», παράγραφος 2 («ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ») της επίμαχης Διακήρυξης, (Παράρτημα Α), ορίζεται ότι: «2.1 Η τεχνική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. 2.2 Οι υποψήφιοι οφείλουν για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, εκτός του ανωτέρω παραγόμενου από το Σύστημα ηλεκτρονικού αρχείου, να υποβάλουν και τα κατωτέρω σε μορφή αρχείου pdf.

2.2.1 Συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο τον ΠΙΝΑΚΑ II του Παραρτήματος Β της παρούσας, ξεχωριστά για κάθε τμήμα που κατατίθεται προσφορά.

2.2.2 Αντίγραφα αδειών κυκλοφορίας των γεωργικών ελκυστήρων.

2.2.3 Αντίγραφα αδειών οδήγησης των οδηγών των γεωργικών ελκυστήρων.

2.2.4 Πιστοποιητικό Επιθεώρησης εξοπλισμού εφαρμογής γεωργικών φαρμάκων (βυτία), που εντάσσει τον εξοπλισμό στην Κατηγορία I ή II, όπως προβλέπεται στην ΥΑ Ε8 1831/39763/2015 (ΦΕΚ Β'671). Το ανωτέρω δικαιολογητικό θα υποβληθεί είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή (ψηφιακή) μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης.

2.2.5 Στην περίπτωση ψεκαστικών συγκροτημάτων απαρτιζόμενων από γεωργικούς ελκυστήρες υποβάλλεται Πιστοποιητικό γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων βάσει του άρ. 19 του Ν. 4036/2012 (ΦΕΚ Α'8), από τους αντίστοιχους ψεκαστές κάθε ψεκαστικού συγκροτήματος.

2.2.6 Υπεύθυνες δηλώσεις της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75), με θεώρηση γνησίου υπογραφής από αρμόδια διοικητική αρχή, Κ.Ε.Π. ή μέσω της ηλεκτρονικής ιστοσελίδας www.gov.gr/ipiresies/polites-kai-kathemerinoteta/ureuthune-delose-kaiexousiodotese/ekdose-ureuthunes-deloses των ιδιοκτητών και των χειριστών των γεωργικών ελκυστήρων που αναγράφονται στις υποβληθείσες καταστάσεις Πίνακα II του Παραρτήματος Β και με τους οποίους έχει εξασφαλίσει τη συνεργασία ο υποψήφιος ανάδοχος, στην οποία θα δηλώνονται τα παρακάτω: – Θα εργαστώ στο Πρόγραμμα Δακοκτονίας 2021 των ΔΑΟΚ ΠΕ και ΔΑΟΚ, για τη συγκρότηση συνεργείου ψεκασμού του εργολάβου(ΟΝΟΜΑ ΕΠΩΝΥΜΟ), διαθέτοντας τον/τους υπ' αριθ..... γεωργικό/ούς ελκυστήρα/ες του/των οποίου/ων είμαι ιδιοκτήτης ή /και ως χειριστής γεωργικού ελκυστήρα. Δεν απαιτείται η συμπλήρωση και προσκόμιση της ανωτέρω δήλωσης από τον ανάδοχο, για τους ιδιόκτητους ελκυστήρες ή για τη δήλωσή του ως χειριστή γεωργικού ελκυστήρα, στον Πίνακα II του Παραρτήματος Β.

2.2.7 Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75), ψηφιακά υπογεγραμμένη, χωρίς θεώρηση γνησίου υπογραφής, στην οποία θα δηλώνονται τα παρακάτω: – Ότι για τα αναφερόμενα στη συνημμένη κατάσταση (ΠΙΝΑΚΑΣ II) ονοματεπώνυμα αυτών που θα εργαστούν στη δακοκτονία, έχει εξασφαλιστεί η συνεργασία με κάθε νόμιμο τρόπο (π.χ. υπογραφή συμβάσεων, υπεύθυνων δηλώσεων κ.τ.λ.) για όλο το χρονικό διάστημα εφαρμογής του Προγράμματος. – Ότι θα εξασφαλίσουν τον απαραίτητο αριθμό ψεκαστών και ψεκαστήρων πλάτης που απαιτούν τα συνεργεία ψεκασμού πλάτης, οι οποίοι θα διαθέτουν το προβλεπόμενο πιστοποιητικό γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων. – Ότι θα παρέχει στους ψεκαστές μέσα προστασίας (φόρμες, μάσκες, γάντια κ.τ.λ.), όπως αναφέρονται στην παρ. 5.3. (Περιγραφή Εργολαβίας-Τεχνικές Προδιαγραφές) του Παραρτήματος Β της παρούσας Διακήρυξης, τα οποία θα χρησιμοποιηθούν κατά την ώρα εκτέλεσης των ψεκασμών. – Ότι έλαβε γνώση και αποδέχεται ανεπιφύλακτα του όρους της παρούσας διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 1448 /2021

Επισημαίνεται ότι: → Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης . → **Δεν απαιτείται να προσκομισθούν στην επιτροπή διεξαγωγής του διαγωνισμού οι συμβάσεις ή άλλου είδους έγγραφα πέραν των υπεύθυνων δηλώσεων της παραγράφου 2.2.6, με τα οποία οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό εξασφάλισαν τις προαναφερόμενες συνεργασίες συγκρότησης συνεργείων. Τα ανωτέρω θα προσκομισθούν από τους συμμετέχοντες εφόσον ζητηθούν, από την Αναθέτουσα Αρχή, μετά από έγγραφη ειδοποίηση.** → Σε περίπτωση αδυναμίας συγκρότησης συνεργείων ψεκασμού σε κάποια Δημοτική ή Τοπική Κοινότητα, από αυτά που παρουσιάστηκαν στο διαγωνισμό, ο εργολάβος που θα αναλάβει το έργο θα υποστεί τις συνέπειες της ψευδούς δηλώσεως καθώς και τις συνέπειες που προβλέπονται από το διαγωνισμό για την εγγύηση καλής εκτέλεσης της σύμβασης.

3. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής. Από το σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.».

11. Επειδή, στο άρθρο 23 («ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: • Η Προκήρυξη της Σύμβασης • Η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματά της που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής. Παραρτήματα της διακήρυξης είναι : 1. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α: ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΌΡΟΙ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ 2. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΙΝΑΚΕΣ - ΥΠΕΥΘΥΝΕΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ 3. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ: ΟΔΗΓΙΕΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΚΑΙ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΤΟΥ ΕΕΕΣ 4. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ:

Αριθμός απόφασης: 1448 /2021

ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ. Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης. Οι συμπληρωματικές πληροφορίες που παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά».

12. Επειδή, στο άρθρο 14 («ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Η διάρκεια του έργου του από εδάφους ψεκασμού ελαιοδένδρων στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2021 της Περιφερειακής Ενότητας εκτιμάται από 15 Ιουνίου 2021 έως 15 Νοεμβρίου 2021.».

13. Επειδή, στο άρθρο 2 («ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ») του Παραρτήματος Δ («ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «1. Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει το κατάλληλο προσωπικό και μέσα που προβλέπει η διακήρυξη...».

14. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά अपαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

15. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή

Αριθμός απόφασης: 1448 /2021

στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

16. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

17. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

Αριθμός απόφασης: 1448 /2021

18. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

19. Επειδή, με το με αρ. πρωτ. 231618/22.07.2021 έγγραφο της οικείας αναθέτουσας αρχής διαβιβάσθηκε στην Αρχή το, από 19.07.2021, «Πρακτικό Απόψεων Επί Προσφυγής για Ανάδειξη Εργολάβων Δακοκτονίας» της Επιτροπής διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα, στο ως άνω έγγραφο της Περιφέρειας αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: *«[...] Ειδικότερα, σύμφωνα με τον προσφεύγων, οι προσφορές της κας και του κ., για συγκεκριμένες τοπικές κοινότητες, περιλαμβάνουν χειριστές γεωργικών ελκυστήρων, οι οποίοι είναι δημόσιοι υπάλληλοι [...] Ως προς το μέρος αυτό της προσφυγής, η υπηρεσία*

Αριθμός απόφασης: 1448 /2021

μας σε σχέση και με το από 19/7/2021 πρακτικό απόψεων της επιτροπής διαγωνισμού, επισημαίνει τα κάτωθι:

Κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων, υποβλήθηκε στην υπηρεσία μας, έγγραφο ερώτημα του κ., για το οποίο έλαβε γνώση και η επιτροπή του διαγωνισμού, και αφορούσε τη συμμετοχή δημοσίων υπαλλήλων ως ψεκαστών (χειριστές γεωργικού ελκυστήρα) στο πρόγραμμα δακοκτονίας, καθώς και αν οι συμμετέχοντες που απασχολούν το συγκεκριμένο προσωπικό πληρούν την τεχνική επάρκεια κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς τους. Μέσω της επικοινωνίας του διαγωνισμού και σε εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 όπως ισχύει, ζητήθηκε από τους οικονομικούς φορείς να υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση στη οποία να αναφέρουν εάν διαθέτουν προσωπικό που εργάζεται στο δημόσιο και ευρύτερο δημόσιο τομέα και αν έχει εξασφαλιστεί από την υπηρεσία τους η προβλεπόμενη άδεια για το σκοπό αυτό, για λόγους πληρότητας της εικόνας. Από τις υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις των οικονομικών φορέων προέκυψε συμμετοχή 13 δημοσίων υπαλλήλων σε σύνολο 688 χειριστών γεωργικών ελκυστήρων.

Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2.2. της αριθμ. πρωτ: Διακήρυξης, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται για τους χειριστές γεωργικών ελκυστήρων, προς απόδειξη της τεχνικής επάρκειας των προσφορών είναι τα εξής: α) Άδεια οδήγησης σε ισχύ, πιστοποιητικό γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων σε ισχύ, υπεύθυνη δήλωση (άρθρο 5 παρ. 2.2.3, 2.2.5 και 2.2.6) με θεωρημένο το γνήσιο της υπογραφής ότι θα εργαστούν στο Πρόγραμμα Δακοκτονίας 2021 των ΔΑΟΚ ΠΕ και, για τη συγκρότηση συνεργείου ψεκασμού του εκάστοτε εργολάβου, ως χειριστές γεωργικού ελκυστήρα. β) Για κάθε Τοπική κοινότητα της προσφοράς, στον ΠΙΝΑΚΑ II συμπληρωμένα τα στοιχεία Ονοματεπώνυμο και αριθμός ταυτότητας χειριστή. γ) Την υπεύθυνη δήλωση της παρ. 2.2.7 του άρθρου 5 της Διακήρυξης με την οποία μεταξύ άλλων, οι υποψήφιοι ανάδοχοι δεσμεύονται ότι για τα αναφερόμενα στη συνημμένη κατάσταση (ΠΙΝΑΚΑΣ II) ονοματεπώνυμα αυτών που θα εργαστούν στη δακοκτονία, έχει εξασφαλιστεί η συνεργασία με κάθε νόμιμο τρόπο(π.χ. υπογραφή συμβάσεων, υπεύθυνων δηλώσεων κτ.λ.) για όλο το χρονικό διάστημα εφαρμογής του Προγράμματος.

Επίσης, στο ίδιο άρθρο της διακήρυξης, επισημαίνεται ότι δεν απαιτείται να προσκομισθούν στην επιτροπή διεξαγωγής του διαγωνισμού οι συμβάσεις ή άλλου είδους έγγραφα πέραν των υπεύθυνων δηλώσεων της παραγράφου 2.2.6 με τα οποία οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό εξασφάλισαν τις προαναφερόμενες συνεργασίες συγκρότησης συνεργείων. Τα ανωτέρω θα προσκομισθούν από τους συμμετέχοντες εφόσον ζητηθούν, από την Αναθέτουσα Αρχή, μετά από έγγραφη ειδοποίηση.

Κατόπιν των ανωτέρω, η υπηρεσία μας θεωρεί, ότι η Επιτροπή διαγωνισμού, αξιολόγησε τα υποβληθέντα δικαιολογητικά των συμμετεχόντων σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και συγκεκριμένα της παρ. 2 του άρθρου 5 προς τήρηση των κριτηρίων της τεχνικής επάρκειας, καθότι αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διενέργειας του διαγωνισμού. Άλλωστε, όπως ορθώς επισημαίνεται από το 19/7/2021` πρακτικό απόψεων της επιτροπής διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή, κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς, δεν θα μπορούσε να απαιτήσει από τους συμμετέχοντες να προσκομίσουν άδειες υπηρεσιακού συμβουλίου για τους εργαζόμενους δημοσίους υπαλλήλους της προσφοράς που υποβάλλουν στο διαγωνισμό και που πιθανά να απασχοληθούν στο πρόγραμμα της δακοκτονίας για τους εξής λόγους :

Πρώτον, κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, οι υπάλληλοι δεν μπορούν να γνωρίζουν με ακρίβεια τον χρόνο και τον τόπο της εργασίας που ενδέχεται να κληθούν να προσφέρουν, εάν επιτύχουν στο διαγωνισμό καθότι δεν θα ήταν δυνατή η εξέταση πιθανού αιτήματός τους για άδεια από το υπηρεσιακό συμβούλιο, καθώς αυτό θα πάσχει από αοριστία όπως αναφέρεται στο σημείο α, σελ. 1 του πρακτικού της επιτροπής.

Επιπροσθέτως, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, όπως αναφέρεται στο πρακτικό απόψεων, η απαίτηση προσκόμισης των εν λόγω υπηρεσιακών αδειών, στο στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών θα μπορούσε να θεωρηθεί υπέρμετρη, καθώς είναι εύλογο ένας δημόσιος υπάλληλος να ζητήσει άδεια άσκησης ιδιωτικού έργου, όταν πιθανολογεί βάσιμα ότι θα απασχοληθεί στο έργο, ήτοι μετά την επιτυχή διεκδίκηση του έργου από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα στον οποίο θα απασχοληθεί.

Αριθμός απόφασης: 1448 /2021

Συνεπώς, η έλλειψη άδειας υπηρεσιακού συμβουλίου, κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, δεν επηρεάζει την τεχνική επάρκεια και την καταλληλότητα του προσωπικού και δεν θα μπορούσε να οδηγήσει στην απόρριψη των προσφορών για αυτόν τον λόγο. Η τεχνική επάρκεια των χειριστών γεωργικών ελκυστήρων προκύπτει μέσω της άδειας οδήγησης γεωργικού ελκυστήρα και πιστοποιητικού γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων, απαραίτητων για την εκτέλεση του έργου. Η έλλειψη εκ μέρους τους υπηρεσιακής άδειας δεν τους στερεί τα ανωτέρω τυπικά προσόντα. Άλλωστε, οι οικονομικοί φορείς τεκμαίρουν τη διαθεσιμότητα των εν λόγω υπαλλήλων, πέραν των ανωτέρω πιστοποιητικών, μέσω της υποβαλλόμενης στο διαγωνισμό υπεύθυνης δήλωσης της παρ. 2.2.6. του άρθρου 5 της διακήρυξης.

Επιπροσθέτως, στην περίπτωση που ο υπάλληλος δεν δύναται να εργαστεί (είτε γιατί δεν έχει την άδεια από την υπηρεσία του είτε για άλλους λόγους), δίνεται η δυνατότητα της αντικατάστασής του με άλλον εργαζόμενο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 4.4.4 και 4.4.5 του Παραρτήματος Β - Τεχνικές Προδιαγραφές - Περιγραφή εργολαβίας. Ωστόσο, σημειώνεται ότι η έλλειψη άδειας άσκησης ιδιωτικού έργου εκ μέρους του υπαλλήλου δεν στερεί από τον χειριστή/δημόσιο υπάλληλο την τεχνική επάρκεια, αλλά ενδεχομένως να κληθεί να αντιμετωπίσει άλλου είδους νομικές συνέπειες, όπως αναφέρεται στο πρακτικό απόψεων της επιτροπής.

Επιπροσθέτως, όσον αφορά τον ισχυρισμό του προσφεύγοντα ότι: «..Σύμφωνα με το άρθρο 2 της σύμβασης της διακήρυξης υποχρεούται ο ανάδοχος/εργοδότης να διαθέτει κατάλληλο προσωπικό, δηλαδή να έχει συνάψει σύμβαση εργασίας με φυσικά πρόσωπα, η διάρκεια δε της εκτέλεσης σύμφωνα με το άρθρο 14 ορίζεται από 15-6 έως 15-11-2021, από ώρα 5.30 πρωί ως μεσημέρι, δηλαδή πρόκειται για την εκτέλεση έργου με διάρκεια και όχι κάτι αποσπασματικό» παραθέτουμε το εξής : Η παρ. 1 του άρθρου 2 της σύμβασης της διακήρυξης αναφέρει ότι ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει το κατάλληλο προσωπικό και μέσα που προβλέπει η διακήρυξη, χωρίς ωστόσο να προκύπτει από τους όρους της διακήρυξης ότι η έννοια της καταλληλότητας του προσωπικού συνδέεται με την σύμβαση εργασίας μεταξύ αναδόχου και προσωπικού. Αντιθέτως, όπως προαναφέρθηκε, οι χειριστές γεωργικών ελκυστήρων πρέπει να διαθέτουν συγκεκριμένα τυπικά προσόντα

Αριθμός απόφασης: 1448 /2021

για την απόδειξη της τεχνικής τους επάρκειας. Επίσης, επισημαίνουμε, όπως αναφέρεται και στο από 19-7-2021 πρακτικό, ότι το άρθρο 14 της διακήρυξης δεν αφορά το χρονικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης του αναδόχου, αλλά τη συνολική χρονική διάρκεια του προγράμματος της δακοκτονίας. Εντός του χρονικού διαστήματος (15/6/2021 έως 15/11/2021) θα πραγματοποιηθούν οι ψεκασμοί του προγράμματος σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Άλλωστε, στο Παράρτημα Β . Περιγραφή Εργολαβίας -Τεχνικές προδιαγραφές γίνεται αναλυτική περιγραφή στον τρόπο και χρόνο εκτέλεσης του προγράμματος της δακοκτονίας.

Ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής και συγκεκριμένα ως προς το περιεχόμενο των υποβληθεισών υπεύθυνων δηλώσεων της παρ. 2.2.7 του άρθρου 5 της διακήρυξης και αφορούν τις προσφορές της κας και κ., η υπηρεσία μας επισημαίνει τα εξής:

Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς, υποβάλλουν στον φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς , μεταξύ άλλων, ψηφιακά υπογεγραμμένη, την υπεύθυνη δήλωση της παρ. 2.2.7 του άρθρου 5 της διακήρυξης. Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται για την εφαρμογή των όσων υπεύθυνα δηλώνουν μέσω της συγκεκριμένης δήλωσης. Όπως ορθώς αναφέρει και το από 19/7/2021 πρακτικό της επιτροπής το υπόδειγμα της υπεύθυνης δήλωσης έχει τεθεί προς διευκόλυνση των συμμετεχόντων, καθιστώντας το δεσμευτικό ως προς το περιεχόμενό του στο οποίο περιλαμβάνεται αυτούσιο το άρθρο της διακήρυξης. Τα περιγραφικά στοιχεία του διαγωνισμού, όπως ο τίτλος, ο αριθμός της διακήρυξης κτλ δεν αποτελούν δεσμευτικό περιεχόμενο. Άλλωστε, η συγκεκριμένη υπεύθυνη δήλωση αποτελεί μέρος ενός συνόλου δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς που έχουν υποβληθεί για έναν συγκεκριμένο ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αρ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ: Συνεπώς, δεν θα μπορούσε να αμφισβητηθεί το γεγονός ότι η ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση αφορά τον συγκεκριμένο διαγωνισμό. Άλλωστε, η επιτροπή διαγωνισμού θα μπορούσε όπως αναφέρει, να κάνει χρήση του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, κάτι που δεν θεωρήθηκε απαραίτητο καθότι τα περιγραφικά στοιχεία κρίθηκαν επουσιώδης σημασίας. Για τα τμήματα ΔΚ και ΤΚ επισημαίνεται ότι δεν υποβλήθηκε προσφορά εκ μέρους του προσφεύγοντα και συνεπώς δεν έχει έννομο συμφέρον επί αυτών των τμημάτων.

Αριθμός απόφασης: 1448 /2021

Ωστόσο, η επιτροπή διαγωνισμού στο από 19/7/2021 πρακτικό απόψεών της προέβη στην εξέταση του συγκεκριμένου ισχυρισμού. Όπως αναφέρει ο προσφεύγων στην προσφορά του κ. για τις ανωτέρω κοινότητες έχει υποβληθεί **πιστοποιητικό επιθεώρησης εξοπλισμού γεωργικών φαρμάκων (βυτίο) με τον ίδιο αριθμό σειράς**. Επίσης, αναφέρεται ότι "υπεύθυνη δήλωση που υποβάλλει (ο προσφέρων) συνεπώς και υπογράφεται ψηφιακά, είναι ανακριβής, καθόσον υποβάλλεται αυτοτελής υπεύθυνη δήλωση με αυτοτελές περιεχόμενο ως προς τον εξοπλισμό και με φερόμενο αυτοτελές βυτίο για κάθε τοπική κοινότητα, πλην όμως πρόκειται για χρήση του ίδιου ακριβώς εξοπλισμού και συνεπώς οι υπεύθυνες δηλώσεις είναι άκυρες ως ανακριβείς".

Όμως, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και ιδίως με την παρ. 2.2.4 του άρθρου 5, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να καταθέσουν, πιστοποιητικά επιθεώρησης εξοπλισμού γεωργικών φαρμάκων, για όλους τους γεωργικούς ελκυστήρες της προσφοράς. Τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά μπορούν να υποβληθούν είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του 4250/2014 είτε και σε απλή φωτοτυπία εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα βεβαιώνεται η ακρίβειά τους. Δεν απαιτείται η υποβολή κάποιου άλλου εγγράφου όσον αφορά την χρήση εξοπλισμού εφαρμογής γεωργικών φαρμάκων.

Επισημαίνεται, ότι ο συμμετέχων στο διαγωνισμό κ. με μήνυμά του στο ΕΣΗΔΗΣ, ανέφερε την ύπαρξη διπλού πιστοποιητικού στα ανωτέρω τμήματα του διαγωνισμού (ΔΚ και ΤΚ). Ως εκ τούτου, βάσει του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 ζητήθηκαν διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις από τον κ., ο οποίος δήλωσε ότι εκ παραδρομής υπέβαλλε το πιστοποιητικό για την ΤΚ και επισύναψε διαφορετικό πιστοποιητικό επιθεώρησης βυτίου, το οποίο δεν έγινε δεκτό από την Επιτροπή διαγωνισμού, καθότι δεν αποδεικνυόταν ότι είχε εξασφαλίσει τη χρήση του κατά την υποβολή της προσφοράς του. **Συνεπώς, για την ΤΚ κρίθηκε ως προσωρινός μειοδότης ο κ., κατόπιν τροποποίησης της αριθμ. 992/2021 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας με την αριθμ. 1031/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής**. Συνεπώς, η υπηρεσία μας με βάση και τα ως άνω αναφερόμενα του από 19-7-2021 πρακτικού της επιτροπής έχει τη γνώμη ότι η τεχνική επάρκεια των χειριστών

Αριθμός απόφασης: 1448 /2021

γεωργικών ελκυστήρων κρίνεται βάσει των απαιτούμενων από την διακήρυξη δικαιολογητικών και συνεπώς, η ιδιότητά τους ως δημόσιοι υπάλληλοι δεν θα μπορούσε να οδηγήσει στην απόρριψη των προσφορών των οικονομικών φορέων κατά το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς.

Επίσης, οι υπεύθυνες δηλώσεις δηλώσεις της παρ. 2.2.7. των προσφορών της κας και του κ. δεν θα μπορούσαν να απορριφθούν από την επιτροπή διαγωνισμού λόγω έλλειψης μη ουσιωδών στοιχείων.

Για τις ΔΚ και ΤΚ, η αριθμ. 992/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, τροποποιήθηκε κατά τα ως άνω αναφερόμενα. Ενώ για τα συγκεκριμένα τμήματα δεν προκύπτει έννομο συμφέρον εκ μέρους του προσφεύγοντα. Κατόπιν των ανωτέρω εκτεθέντων, σας διαβιβάζουμε συνημμένα το από 19-7-2021 πρακτικό απόψεων της επιτροπής διενέργειας-αξιολόγησης του διαγωνισμού για την ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους ψεκάσμο ελαιοδένδρων στα πλαίσια του προγράμματος συλλογικής καταπολέμησης του δάκου της ελιάς έτους 2021 της ΠΕ

20. Επειδή, στις 09.08.2021, η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει τα εξής:

α) 1^{ος} - κοινός - λόγος Προσφυγής: Δήλωση ακατάλληλου προσωπικού
Κατά την προσφεύγουσα, επειδή η Διακήρυξη απαιτεί τη δήλωση συγκεκριμένων χειριστών γεωργικών ελκυστήρων, που πρέπει να διαθέτουν συγκεκριμένα τεχνικά προσόντα (Άδεια οδήγησης σε ισχύ, Πιστοποιητικό γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων κλπ), τα οποία μάλιστα πρέπει να δηλωθούν μαζί με την τεχνική προσφορά των υποψηφίων, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι, εάν τελικά δεν χορηγηθεί έγκριση για την άσκηση ιδιωτικού έργου από το αρμόδιο Υπηρεσιακό Συμβούλιο, οι προσωρινοί ανάδοχοι θα αντικαταστήσουν τα δηλωθέντα - προς εκτέλεση των οικείων Τμημάτων του Διαγωνισμού – πρόσωπα με άλλα, είναι παντελώς αβάσιμος. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα, η δήλωση των ανταγωνιστών της για απασχόληση συγκεκριμένων χειριστών, όπως και η δήλωσή τους ότι έχουν εξασφαλίσει με κάθε νόμιμο τρόπο την δέσμευση των χειριστών αυτών για απασχόλησή τους στο έργο για όλο το χρονικό διάστημα εφαρμογής του Προγράμματος, χωρίς να προσκομίζεται

Αριθμός απόφασης: 1448 /2021

συγχρόνως η έγκριση του αρμόδιου Υπηρεσιακού Συμβουλίου, είναι άκυρη (βλ. άρθρο 174 ΑΚ), ως προσκρούουσα στην ανωτέρω απαγορευτική διάταξη, ανεξαρτήτως εγέρσεως ζητήματος πειθαρχικής ευθύνης των οικείων υπαλλήλων. Προς απόδειξη δε του ανωτέρω ισχυρισμού της, η προσφεύγουσα επικαλείται την υπ' αριθμ. 633/2013 Απόφαση του Α.Π, απόσπασμα της οποίας και παραθέτει στο Υπόμνημά της.

β) 2^{ος} - κοινός - λόγος Προσφυγής: Υποβολή μη ορθών/ελλιπών Υπεύθυνων Δηλώσεων

Κατά την προσφεύγουσα, το αναγκαίο ελάχιστο περιεχόμενο των Υπεύθυνων Δηλώσεων, όπως αυτό ορίζεται στη Διακήρυξη, δεν μπορεί να παραλειφθεί από τους δηλούντες, διότι φέρουν τις τυχόν έννομες συνέπειες της ψευδούς δήλωσης, ήτοι, αναλαμβάνουν την ευθύνη της αλήθειας του περιεχομένου τους (βλ. άρθρο 23 «Έγγραφα της σύμβασης» της Διακήρυξης, όπου αναφέρεται ρητά ότι τα Παραρτήματα αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης).

γ) 3^{ος} λόγος Προσφυγής για Προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» - Υποβολή Πιστοποιητικών επιθεώρησης εξοπλισμού γεωργικών φαρμάκων για τις Τ.Κ και, αντίστοιχα, στα οποία αναφέρεται ο ίδιος σειριακός αριθμός βυτίου

Κατά την προσφεύγουσα, η χρησιμοποίηση του ίδιου βυτίου με τον ίδιο σειριακό αριθμό (πινακίδα), αλλά με διαφορετικούς κωδικούς περιοδικού ελέγχου (κ.τ.ε.ο), καθιστά μη αληθινή τη σχετική δήλωση του οικονομικού φορέα περί γνησιότητας των οικείων Πιστοποιητικών. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει ο προσφεύγων, η Επιτροπή διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού δέχθηκε την ακυρότητα του εν λόγω Πιστοποιητικού, αλλά όχι την ακυρότητα της σχετικής Υπεύθυνης Δήλωσης.

21. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

• 1^{ος} λόγος - κοινός λόγος - Προσφυγής: Δήλωση μη κατάλληλου προσωπικού

Αριθμός απόφασης: 1448 /2021

A) - Κατά την προσφεύγουσα, το γεγονός ότι οι ανταγωνιστές της δήλωσαν χειριστές στην Προσφορά τους, για τους οποίους δεν έχει ήδη δοθεί η σχετική άδεια για την άσκηση ιδιωτικού έργου, συνεπάγεται την ακυρότητα των επίμαχων Προσφορών, δοθέντος μάλιστα ότι η προς ανάθεση σύμβαση έχει συγκεκριμένη χρονική διάρκεια και απαιτεί από τον ανάδοχο τη διάθεση κατάλληλου προσωπικού.

- Η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι η μη συνυποβολή με τις εξεταζόμενες Προσφορές της άδειας άσκησης ιδιωτικού έργου όσον αφορά στους δηλωθέντες πως θα απασχοληθούν στη δακοκτονία δημοτικούς/δημόσιους υπαλλήλους, ουδόλως επηρεάζει την δηλωθείσα τεχνική επάρκεια των προσώπων αυτών και εν τέλει, ουδόλως επηρεάζει το κύρος των εν λόγω Προσφορών, ενώ σε περίπτωση μη χορήγησης έγκρισης για την άσκηση ιδιωτικού έργου από το αρμόδιο Υπηρεσιακό Συμβούλιο στα πρόσωπα αυτά (χειριστές γεωργικών ελκυστήρων), οι προσωρινοί μειοδότες δύναται, σε κάθε περίπτωση, να τα αντικαταστήσουν με άλλα (πρόσωπα) ανάλογων τεχνικών προσόντων. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει στις Απόψεις της, επειδή δεν είναι βέβαιο ότι δεν θα δοθεί η επίμαχη έγκριση για την άσκηση ιδιωτικού έργου στους χειριστές που είναι δημόσιοι υπάλληλοι (ως αορίστως υποστηρίζει ο προσφεύγων) και επειδή υφίσταται, σε κάθε περίπτωση, δυνατότητα αντικατάστασής τους με χειριστές ανάλογων τεχνικών προσόντων (Άδεια οδήγησης γεωργικού ελκυστήρα και Πιστοποιητικό γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων), άλλως, θα επέλθουν **δυσμενείς συνέπειες για τους μειοδότες**, δεν δύναται να στοιχειοθετηθεί λόγος αποκλεισμού των συγκεκριμένων οικονομικών φορέων στο παρόν στάδιο του Διαγωνισμού.

- Κατά τους όρους της οικείας Διακήρυξης, οι υποψήφιοι υποχρεούνται να καταρχάς να υποβάλλουν μαζί με την Προσφορά τους, **τον Πίνακα II, που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Β**, όπου μεταξύ άλλων, θα πρέπει να αναφέρονται τα **ονοματεπώνυμα αυτών** που θα εργαστούν στην υπό ανάθεση σύμβαση. Επίσης, κατά τη σαφή γραμματική διατύπωση του άρθρου 5 παρ. 2 («ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ») της επίμαχης Διακήρυξης: «... Οι υποψήφιοι οφείλουν για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, εκτός του ανωτέρω παραγόμενου από το Σύστημα ηλεκτρονικού αρχείου, να υποβάλουν και τα κατωτέρω σε μορφή αρχείου pdf. [...]»

2.2.7 Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75), ψηφιακά υπογεγραμμένη, χωρίς θεώρηση γνησίου υπογραφής, στην οποία θα δηλώνονται τα παρακάτω: • Ότι για τα αναφερόμενα στη συνημμένη κατάσταση (ΠΙΝΑΚΑΣ II) ονοματεπώνυμα αυτών που θα εργαστούν στη δακοκτονία, έχει εξασφαλιστεί η συνεργασία με κάθε νόμιμο τρόπο (π.χ. υπογραφή συμβάσεων, υπεύθυνων δηλώσεων κ.τ.λ.) για όλο το χρονικό διάστημα εφαρμογής του Προγράμματος...».

Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται σαφώς ότι για την ορθότητα της Προσφοράς τους, οι μετέχοντες στον υπόψη Διαγωνισμό, είχαν υποχρέωση όπως υποβάλλουν, τόσο τον Πίνακα II του Παραρτήματος Β της Διακήρυξης για όλα τα τμήματα (τοπικές κοινότητες) στα οποία μετέχουν, όσο και την Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 5 παρ. 2.2.7. της Διακήρυξης.

Β) Από την επισκόπηση των με αριθμό 220476 και 220653 Προσφορών των οικονομικών φορέων «.....» και «.....», αντίστοιχα, προκύπτει ότι αυτοί υπέβαλαν, ως όφειλαν: α) τον ζητούμενο Πίνακα II του Παραρτήματος Β της Διακήρυξης, για όλα τα τμήματα του Διαγωνισμού για τα οποία δήλωσαν συμμετοχή και β) την, από 21.04.2021, Υπεύθυνη Δήλωσή τους, όπου, μεταξύ άλλων, δήλωσαν ότι **έχει εξασφαλισθεί η συνεργασία με κάθε νόμιμο τρόπο (π.χ. υπογραφή συμβάσεων, υπεύθυνων δηλώσεων κ.τ.λ.), με όλα τα πρόσωπα που θα απασχοληθούν στη δακοκτονία και δη, για όλο το χρονικό διάστημα εφαρμογής του Προγράμματος.**

Περαιτέρω, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στο σχετικό έγγραφο Απόψεων προς την Αρχή, η δήλωση συγκεκριμένων χειριστών - δημοσίων υπαλλήλων στις επίμαχες Προσφορές, δεν ήταν υποχρεωτικό όπως συνοδεύεται από την έγκριση άσκησης ιδιωτικού έργου του αρμόδιου Υπηρεσιακού Συμβουλίου, που χορηγείται κατά το άρθρο 31 «Άσκηση ιδιωτικού έργου με αμοιβή» του Ν. 3528/2007 (ΦΕΚ Α 26), καθότι κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται στον νόμο ή στην εν θέματι Διακήρυξη, ενώ η τυχόν μη προσκόμιση της σχετικής έγκρισης κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, θα υποχρεώσει, σε κάθε περίπτωση, τους συγκεκριμένους δύο (2) προσωρινούς μειοδότες, όπως αντικαταστήσουν τα δηλωθέντες χειριστές με άλλα πρόσωπα ανάλογων τεχνικών προσόντων, ως απαιτεί η ένδικη Διακήρυξη (βλ. παρ. 4.4.4 και 4.4.5. του Παραρτήματος Β).

Αριθμός απόφασης: 1448 /2021

Συνεπώς, τυχόν αδυναμία πλήρους αντικατάστασης των δηλωθέντων προσώπων, θα επιφέρει, ως ο νόμος και η οικεία Διακήρυξη σαφώς και ρητώς ορίζουν, όλες τις σε βάρος τους δυσμενείς έννομες συνέπειες (έκπτωση, κατάπτωση εγγυητικής επιστολής κλπ).

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι κατά την παρ. 4.4.4 του Παραρτήματος Β της Διακήρυξης: *«Σε περίπτωση χρησιμοποίησης ψευδαστικών συγκροτημάτων πλέον αυτών των αναφερομένων στον Πίνακα Ι του Παραρτήματος Β της παρούσης, απαιτείται προηγούμενη άδεια των ΔΑΟΚ και»*, ενώ σύμφωνα με την παρ. 4.4.5. του ίδιου Παραρτήματος *«Για να υπάρξει δυνατότητα χρησιμοποίησης γεωργικών ελκυστήρων με άδειες κυκλοφορίας και οδήγησης διαφορετικές από αυτές που κατατέθηκαν στα βασικά δικαιολογητικά συμμετοχής (Άρθρο 5), πρέπει προηγουμένως να το επιτρέψουν οι ΔΑΟΚ και ζητώντας πρόσθετα δικαιολογητικά.»*.

Εξάλλου, ως επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή, στο άρθρο 5 («ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», παράγραφος 2 («ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ») της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ρητά ότι: **«Δεν απαιτείται να προσκομισθούν στην επιτροπή διεξαγωγής του διαγωνισμού οι συμβάσεις ή άλλου είδους έγγραφα πέραν των υπεύθυνων δηλώσεων της παραγράφου 2.2.6, με τα οποία οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό εξασφάλισαν τις προαναφερόμενες συνεργασίες συγκρότησης συνεργείων. Τα ανωτέρω θα προσκομισθούν από τους συμμετέχοντες εφόσον ζητηθούν, από την Αναθέτουσα Αρχή, μετά από έγγραφη ειδοποίηση»**.

Τέλος, δέον ειπείν ότι η υποχρέωση (και δη επί ποινή αποκλεισμού) υποβολής της έγκρισης άσκησης ιδιωτικού έργου των δηλωθέντων δημοσίων υπαλλήλων-χειριστών, ουδόλως βρίσκει έρεισμα στο άρθρο 2 του Σχεδίου σύμβασης (Παράρτημα Δ) ή στο άρθρο 14 («ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ») της Διακήρυξης, ως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα στην Προσφυγή της, αλλά ούτε και στην παρ. 4.4.3. του Παραρτήματος Β, όπου ορίζεται ότι: *«...Ο εργολάβος υποχρεούται να αρχίσει τον ψεκασμό την επομένη της ειδοποίησής του»*, ως εσφαλμένα υποστηρίζει στο υποβληθέν Υπόμνημά της.

Εν όψει των ανωτέρω αναφερόμενων, γίνεται δεκτό ότι η μη συνυποβολή μαζί με τις εξεταζόμενες Προσφορές των οικείων εγκρίσεων του Υπηρεσιακού

Αριθμός απόφασης: 1448 /2021

Συμβουλίου, δεν δύναται να επισύρει τον αποκλεισμό των συγκεκριμένων οικονομικών φορέων στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ως αόριστα, αναπόδεικτα και συνεπώς, απαράδεκτα, αλλά και περαιτέρω, ως αβάσιμα, προβάλλει ο προσφεύγων. Άλλωστε, ως προελέχθη (βλ. σκέψη 18 της παρούσας), σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό.

Επισημαίνεται, επίσης, ότι λόγω της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών, αλυσιτελώς προβάλλει η προσφεύγουσα δικαστική Απόφαση που αφορά σε όλως διαφορετική περίπτωση, ήτοι, στην εν τοις πράγμασι συμμετοχή δημοσίου υπαλλήλου σε άσκηση ιδιωτικού έργου, χωρίς προηγουμένως να έχει λάβει την σχετική έγκριση από το Υπηρεσιακό Συμβούλιο, ήτοι, χωρίς να έχει τηρηθεί, ως έδει, η διαδικασία του άρθρου 31 του Ν. 3528/2007 (ΦΕΚ Α 26). Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, ο 1^{ος} (κοινός) λόγος της υπό κρίση Προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως απαράδεκτος και περαιτέρω, ως αβάσιμος.

• 2^{ος} λόγος - κοινός - λόγος Προσφυγής: Υποβολή μη ορθών/ελλιπών Υπεύθυνων Δηλώσεων

Α) Στο Παράρτημα Β της εν θέματι Διακήρυξης έχουν τεθεί προς διευκόλυνση των υποψηφίων δύο Υποδείγματα Υπεύθυνων Δηλώσεων οι οποίες θα πρέπει να συμπληρωθούν και να υποβληθούν από τους συμμετέχοντες στον ένδικο Διαγωνισμό, σύμφωνα με τα ανωτέρω Υποδείγματα. Ειδικότερα:

• Στο 1^ο Υπόδειγμα Υπεύθυνης Δήλωσης του ως άνω Παραρτήματος, αναφέρονται τα εξής: «Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3) , που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι: Για τον ανοικτό διαγωνισμό, ανάδειξης εργολάβων για τον από εδάφους ψεκασμό ελαιοδένδρων στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2021 (Αρ.....), που θα

Αριθμός απόφασης: 1448 /2021

γίνει στις 28/4 /2021 για την παροχή υπηρεσιών στις ΔΑΟΚ και: Ότι για τα αναφερόμενα στην συνημμένη κατάσταση (ΠΙΝΑΚΑΣ II) ονοματεπώνυμα αυτών που θα εργαστούν στη δακοκτονία, έχω εξασφαλίσει τη συνεργασία με κάθε νόμιμο τρόπο (π.χ. υπογραφή συμβάσεων, υπεύθυνων δηλώσεων κ.λ.π.) για όλο το χρονικό διάστημα εφαρμογής του προγράμματος δακοκτονίας. ii) Ότι θα εξασφαλίσω τον απαραίτητο αριθμό ψεκαστών και ψεκαστήρων πλάτης που απαιτούν τα συνεργεία ψεκασμού πλάτης, οι οποίοι ψεκαστές θα διαθέτουν το προβλεπόμενο πιστοποιητικό γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων. iii) Ότι θα παρέχω στους ψεκαστές μέσα προστασίας (φόρμες, μάσκες, γάντια κ.λ.π.) όπως αναφέρονται στη παρ. 5.3. (Περιγραφή Εργολαβίας-Τεχνικές Προδιαγραφές) του Παραρτήματος Β, της παρούσας διακήρυξης, τα οποία θα χρησιμοποιούν κατά την ώρα εκτέλεσης των ψεκασμών. iv) Ότι έλαβα γνώση και αποδέχομαι ανεπιφύλαχτα τους όρους της παρούσας διακήρυξης».

• Στο 2^ο Υπόδειγμα Υπεύθυνης Δήλωσης του ως άνω Παραρτήματος, αναφέρονται τα κάτωθι: «...Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3), που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι: Θα εργαστώ στο Πρόγραμμα Δακοκτονίας 2021 των ΔΑΟΚ ΠΕ και ΔΑΟΚ, για τη συγκρότηση συνεργείου ψεκασμού του εργολάβου: (ΟΝΟΜΑ ΕΠΩΝΥΜΟ), διαθέτοντας τον/τους υπ' αριθ.....

γεωργικό/ούς ελκυστήρα/ες του/των οποίου/ων είμαι ιδιοκτήτης ή /και ως χειριστής γεωργικού ελκυστήρα.».

Β) Από την επισκόπηση των δύο Υπεύθυνων Δηλώσεων που υπέβαλαν μαζί με την Προσφορά τους οι οικονομικοί φορείς «.....» και «.....», αντίστοιχα, προκύπτει ότι πράγματι απουσιάζει από αυτές ο τίτλος του ένδικου Διαγωνισμού. Ωστόσο σύμφωνα με την αρχή της επιείκειας, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτές οι αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής, κατά τις οποίες: «Άλλωστε, η επιτροπή διαγωνισμού θα μπορούσε όπως αναφέρει, να κάνει χρήση του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, κάτι που δεν θεωρήθηκε απαραίτητο καθότι τα περιγραφικά στοιχεία κρίθηκαν επουσιώδης σημασίας...».

Επομένως, ανεξαρτήτως της ανωτέρω, εκ παραδρομής, παράλειψης αναφοράς του τίτλου του υπόψη Διαγωνισμού, το γεγονός ότι στις επίμαχες Υπεύθυνες Δηλώσεις που υπέβαλαν οι δύο (2) ανταγωνιστές της

προσφεύγουσας επαναλαμβάνεται αυτολεξεί το κείμενο που περιλαμβάνεται στα Υποδείγματα Υπεύθυνων Δηλώσεων του Παραρτήματος Β, συνάγεται άνευ ετέρου ότι οι σχετικές Υπεύθυνες Δηλώσεις αφορούν στον παρόντα Διαγωνισμό και μόνο, μη δυνάμενης της οικείας παράλειψης να επισύρει τον αποκλεισμό τους από την ένδικη διαγωνιστική διαδικασία εκ μόνου του λόγου αυτού. Και τούτο, διότι τυχόν απόρριψη των επίμαχων Προσφορών για τον εξεταζόμενο λόγο, θα έβαινε – κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης – πέραν του σκοπού για τον οποίον τέθηκαν στη Διακήρυξη τα προαναφερθέντα Υποδείγματα. Με βάση τα προλεχθέντα, ο 2^{ος} (κοινός λόγος) της υπό κρίση Προσφυγής κρίνεται απορριπτέος.

• **3^{ος} λόγος Προσφυγής: Ανεπίτρεπτη υποβολή 2 Πιστοποιητικών επιθεώρησης από τον οικονομικό φορέα «.....» για 2 διαφορετικά τμήματα του Διαγωνισμού στα οποία αναφέρεται το ίδιο βυτίο (ίδιος σειριακός αριθμός)**

Όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η εξεταζόμενη Προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι για τις Τοπικές Κοινότητες και, αντίστοιχα, στις οποίες συμμετείχε η καθής η Προσφυγή, υποβλήθηκαν Πιστοποιητικά επιθεώρησης εξοπλισμού γεωργικών φαρμάκων, στα οποία αναφέρεται ο **ίδιος αριθμό βυτίου (ίδιος σειριακός αριθμός)**, κατά παράβαση του άρθρου 5 παρ. 2 («ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ») της Διακήρυξης.

► Υπενθυμίζεται καταρχάς ότι, κατά τη σαφή διατύπωση του άρθρου 5 παράγραφος 2 της οικείας Διακήρυξης: *«2.2 Οι υποψήφιοι οφείλουν για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, εκτός του ανωτέρω παραγόμενου από το Σύστημα ηλεκτρονικού αρχείου, να υποβάλουν και τα κατωτέρω σε μορφή αρχείου pdf.*

2.2.1 Συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο τον ΠΙΝΑΚΑ II του Παραρτήματος Β της παρούσας [...] 2.2.4 Πιστοποιητικό Επιθεώρησης εξοπλισμού εφαρμογής γεωργικών φαρμάκων (βυτία), που εντάσσει τον εξοπλισμό στην Κατηγορία I ή II, όπως προβλέπεται στην ΥΑ Ε8 1831/39763/2015 (ΦΕΚ Β'671). Το ανωτέρω δικαιολογητικό θα υποβληθεί είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία

Αριθμός απόφασης: 1448 /2021

βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή (ψηφιακή) μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης. [...]».

► Περαιτέρω, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι, με το, από 02.07.2021, μήνυμά του στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ ο συμμετέχων οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», διαμαρτυρήθηκε για το ότι η καθής η Προσφυγή υπέβαλε 2 Πιστοποιητικά επιθεώρησης εξοπλισμού γεωργικών φαρμάκων ως προς τα επίμαχα τμήματα του Διαγωνισμού (ΔΚ και Τ.Κ), στα οποία αναφέρεται το ίδιο ακριβώς βυτίο (ίδιος σειριακός αριθμός), με συνέπεια να ζητηθούν, βάσει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, σχετικές διευκρινίσεις από την εν λόγω εταιρία. Στις σχετικές διευκρινίσεις του, ο οικονομικός φορέας «.....» δήλωσε ότι εκ παραδρομής υπέβαλλε το Πιστοποιητικό για την Τ.Κ και για τον λόγο αυτόν υπέβαλε διαφορετικό Πιστοποιητικό επιθεώρησης, το οποίο, όμως, δεν έγινε δεκτό από την Επιτροπή, καθότι κρίθηκε ότι δεν αποδείχθηκε η εξασφάλιση της χρήσης του κατά την υποβολή της Προσφοράς του. Κατόπιν των ανωτέρω, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. **1031/06.07.2021 Απόφαση της Ο.Ε της οικείας Περιφέρειας**, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για την Τ.Κ ο οικονομικός φορέας «.....».

► Ειδικότερα, στην υπ' αριθμ. 1031/2021 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα 2^ο εκτός ημερησίας διατάξεως: «*Έγκριση πρακτικού της επιτροπής διενέργειας - αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού για την «Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους ψεκασμού ελαιοδένδρων στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2021 της Περιφερειακής Ενότητας*» και *Μερική Τροποποίηση της αριθμ. 992/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας*» (α.π: 207430) **ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ Π.Ε.**» αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «*Με το από 2/7/2021 μήνυμά του ο κ., έθεσε προς την επιτροπή, ερώτημα σχετικά με το πιστοποιητικό επιθεώρησης βυτίου με αριθμό σειράς 53, το οποίο εμφανίζεται στην προσφορά του κ..... για την ΤΚ και για την ΔΚ Η επιτροπή σε εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, αποφάσισε να ζητήσει διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις από τον κ. Μετά τα ανωτέρω, η επιτροπή διέκοψε τη συνεδρίασή της, έως ότου ο συμμετέχων κ. δώσει τις*

Αριθμός απόφασης: 1448 /2021

απαιτούμενες διευκρινήσεις ή συμπληρώσεις σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016. Ο οικονομικός φορέας στο απαντητικό μήνυμά του, δήλωσε ότι εκ παραδρομής κατέθεσε το πιστοποιητικό με αριθμό σειράς 53 στην προσφορά του για την ΤΚ και επισύναψε, το πιστοποιητικό επιθεώρησης βυτίου με αριθμό σειράς 10411/082 ιδιοκτησίας, χωρίς όμως να αποδεικνύεται ότι είχε εξασφαλίσει την χρήση του κατά την υποβολή της προσφοράς του. Κατόπιν των παραπάνω η επιτροπή δεν έκανε δεκτή την πρόσφορά του οικονομικού φορέα για την ΤΚ Η επιτροπή εισηγείται να κριθεί προσωρινός μειοδότης του διαγωνισμού για την ΤΚ, ο κ, που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, με προσφερόμενη τιμή 0,056€ ανά ψεκαζόμενο ελαιόδεντρο.

Η επιτροπή για τις παραπάνω περιπτώσεις που διαπιστώθηκαν σφάλματα ή παραλείψεις καθώς και για τις προσφορές που αποσύρθηκαν, εισηγείται στην Οικονομική επιτροπή την μερική τροποποίηση της υπ' αριθμ 992/2021, ως κατωτέρω: [...] Για την ΤΚ, ο κ, που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, με προσφερόμενη τιμή 0,056€ ανά ψεκαζόμενο ελαιόδεντρο. Κατά τα λοιπά ισχύουν τα όσα αναφέρονται στην 992/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας [...].».

Συνεπώς, δοθέντος ότι με την υπ' αριθμ. 1031/2021 Απόφαση της Ο.Ε. της Περιφέρειας τροποποιήθηκε η προσβαλλόμενη με την παρούσα Προσφυγή, υπ' αριθμ. 992/2021 Απόφασή της ως προς το εξεταζόμενο ζήτημα (υποβολή δύο Πιστοποιητικών επιθεώρησης για 2 διαφορετικά τμήματα (Τοπικές Κοινότητες) του υπόψη Διαγωνισμού, στα οποία αναφέρεται το ίδιο ακριβώς βυτίο), ο 3^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής που αφορά στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «.....» θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

22. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Αριθμός απόφασης: 1448 /2021

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παραβόλο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων είκοσι πέντε ευρώ 625,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16 Αυγούστου 2021 και εκδόθηκε στις 06 Σεπτεμβρίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Ελένη Α. Λεπίδα