

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 20 Σεπτεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρήστος Σώκος και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12.08.2022 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1151/16.08.2022 Προδικαστική Προσφυγή της Εταιρείας με την επωνυμία «... ..» (εφεξής: «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη, επί της οδού, αρ., όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά του - ... - ... -, όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής: «η αναθέτουσα αρχή»),

την από 11.08.2022 Παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «... ..», που εδρεύει στην, επί της οδού αριθμ., όπως νομίμως εκπροσωπείται (στο εξής: «η παρεμβαίνουσα»).

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη από 03.08.2022 υπ' αριθμ. πρωτ. .../.../.../... Απόφαση Κατακύρωσης του ... καθώς και η από 12.05.2022 υπ' αριθμ. πρωτ. .../.../.../... Απόφαση Αποτελεσμάτων του και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, ρητή ή σιωπηρή, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, κατά το μέρος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της για τα προσφερόμενα είδη καθώς και κατά το μέρος με το οποίο έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «... ..» και κατακυρώθηκε σε αυτήν η σύναψη σύμβασης για το είδος με α/α 10.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αικατερίνη Ζερβού.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 2.443,00 ευρώ, υπερβάλλον κατά το ποσό των 0,30 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία των τμημάτων της σύμβασης, για τα οποία ασκείται η προσφυγή, ήτοι για το Τμήμα 5, ποσού 43.600,00 ευρώ, για το Τμήμα 6 ποσού 103.200,00 ευρώ, για το Τμήμα 7 ποσού 24.320,00 ευρώ, για το Τμήμα 10, ποσού 120.340,00 ευρώ, για το Τμήμα 11 ποσού 67.620,00 ευρώ, για το Τμήμα 23, ποσού 78.720,00 ευρώ και για το Τμήμα 25, ποσού 50.740,00 ευρώ, ήτοι συνολικά 488.540,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. .../.../.../... Διακήρυξη του Γενικού Επιτελείου ... προκηρύχθηκε Ανοιχτός Διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «Προμήθεια Υλικών Αναισθησίας και Ανάνηψης για Κάλυψη Αναγκών (...), μέσω Σύναψης Τετραετούς Συμφωνίας Πλαίσιο, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 3.082.937,80 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 03.02.2022, με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που το ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου

Αριθμός Απόφασης: 1449/ 2022

εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο αρ. 345 παρ. 1 και αρ. 379 παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 12.08.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 05.08.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την αναθέτουσα αρχή στις 16.08.2022 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή, στις 16.08.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 1630/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή γνωστοποίησε δια μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΕΑΔΗΣΥ στις 18.08.2022 ότι έχει αναστείλει οίκοθεν την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ασκηθείσας και ήδη υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 26.08.2022 προς την ΕΑΔΗΣΥ και προς όλους τους συμμετέχοντες δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις με αριθμ. Πρωτοκ. Φ

Αριθμός Απόφασης: 1449/ 2022

646/40/290997/Σ.2305/26.08.2022 απόψεις της, προς αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, με τις οποίες για τους λόγους που αναλυτικά παραθέτει σε αυτές επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

9. Επειδή, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 25.08.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» την με όμοια ημερομηνία Παρέμβασή της, την οποία η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 26.08.2022 προς όλους τους συμμετέχοντες και με την οποία, για τους λόγους που αναλυτικά παραθέτει σε αυτή επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 31.08.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» το με όμοια ημερομηνία Υπόμνημά της για την αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των παρεμβαίνουσών εταιρειών, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε προς όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαγωνισμού την 01^η.09.2022.

11. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

12. Επειδή, η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του υπό κρίση διαγωνισμού, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στη μη ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (ΔΕΕ, απόφαση της 14.02.2019, C-54/18 - Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo, σκ. 35-37.

13. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην

Αριθμός Απόφασης: 1449/ 2022

προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

14. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και

88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

15. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

16. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της μη αποδοχής της προσφοράς της για το είδος με α/α 23 και συγκεκριμένα ισχυρίζεται τα εξής:

«Το συγκεκριμένο είδος απορρίφθηκε λόγω μη υποβολής πιστοποιητικού από την εταιρεία μας σύμφωνα με το Πρότυπο ISO ... «Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας για Ιατροτεχνολογικά Προϊόντα», για διάθεση ιατροτεχνολογικών προϊόντων, όπως προβλέπεται από την παράγραφο 5.1.3 Παραρτήματος II της (β) σχετικής διακήρυξης. Ωστόσο, η μη προσκόμιση του εν λόγω πιστοποιητικού δεν αποτελεί υποχρέωση για την εταιρεία μας, δεδομένου ότι η εταιρεία μας δεν είναι κατασκευάστρια εταιρεία, αλλά προμηθεύτρια. Το ανωτέρω συνάγεται ξεκάθαρα από το εξής: στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας η αναθέτουσα αρχή απάντησε με το υπ' αριθμ. Φ.646/40/282522/Σ. 538, έγγραφό της το οποίο κοινοποιήθηκε σε κάθε ενδιαφερόμενο, επί διευκρινιστικών ερωτημάτων. Το ένα ερώτημα που διατυπώθηκε από μία εταιρεία σχετιζόταν με την παράγραφο 5.1.2 του Παραρτήματος II της (β) σχετικής διακήρυξης και με το κατά πόσο μπορεί να ληφθεί υπόψη για τους κατασκευαστές μόνο το ISO ... και όχι το ISO Συγκεκριμένα αναφέρει ότι «θέλουμε να θέσουμε υπόψη σας ότι, το μοναδικό απαιτούμενο Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας για τους κατασκευαστές Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων είναι μόνο το ISO ... καθώς αυτό εξειδικεύει τις απαιτήσεις στα ιατροτεχνολογικά προϊόντα και είναι ανώτερο/ισοδύναμο του ISO ... το οποίο είναι ένα γενικό Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας. Για το λόγο αυτό η συντριπτική πλειοψηφία των κατασκευαστικών οίκων είναι πιστοποιημένοι μόνο κατά ISO ... το οποίο είναι και υποχρεωτικό» και εν συνεχεία συνεχίζει εξηγώντας γιατί μόνο το ISO ... απαιτείται για τους κατασκευαστές. Η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε θετικά σε αυτό το ερώτημα, αναφέροντας ότι είναι δυνατή/αποδεκτή η πιστοποίηση των κατασκευαστικών οίκων ιατροτεχνολογικών προϊόντων, μόνο κατά ISO Ο όρος 5.1.3 για τον οποίο εμείς απορριφθήκαμε ελλείπει του ίδιου ISO, αναφέρεται στα πιστοποιητικά μίας προμηθεύτριας εταιρείας. Σε αντιστοιχία με την ανωτέρω λογική του ερωτήματος και την απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής, οι οποίες είχαν τεθεί υπόψη μας, προκύπτει συμπερασματικά ότι το ISO ... δεν είναι υποχρεωτικό

να προσκομισθεί από τον προμηθευτή και αρκεί το ISO **Βάσιμα δηλαδή συνάγεται βάσει και του ανωτέρω διευκρινιστικού εγγράφου ότι η εταιρεία μας που είναι προμηθεύτρια και κάνει μόνο τη διακίνηση, το εμπόριο και τη φύλαξη των ειδών δεν υποχρεούται στο ISO ... που αφορά αποκλειστικά και μόνο τους κατασκευαστές.** Εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή ενημερώνει τους κατασκευαστές ότι από εκείνους θα γίνει δεκτό και μόνο αυτό, συνάγεται ότι το εν λόγω ISO αφορά τους κατασκευαστές. Τα ανωτέρω υπογραμμίστηκαν και με την από 24.03.2022 Υπεύθυνη Δήλωσή μας, όταν αναφερθήκαμε στο ISO ... της εταιρίας μας που αφορά στο Σύστημα Διαχείρισης

Ποιότητας με το οποίο η εταιρία μας δεσμεύεται ότι διατηρεί ένα αξιόπιστο σύστημα ποιότητας και το οποίο είναι η βάση για άλλα πρότυπα, όπως το ISO ... με πεδίο εφαρμογής την παραγωγή και πώληση ιατροτεχνολογικών προϊόντων, το οποίο δεν είναι υποχρεωτικό για την εταιρία μας καθώς δεν παράγει αλλά μόνο διακινεί. Συνεπώς, δεν υποχρεούμασταν ως προμηθεύτριες εταιρείες στην προσκόμιση του ISO ... και μη νομίμως με την ανωτέρω αιτιολογία».

17. Επειδή, μετά τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και την εξέταση του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης καθώς και των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών επί του ανωτέρω πρώτου λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα: Στο Παράρτημα της επίμαχης Διακήρυξης, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτής (βλ. αρχείο με την ονομασία «...-...-... - ΕΚΔΟΣΗ 3-ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΥΛΙΚΑ ΑΝΑΙΣΘΗΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΑΝΗΨΗΣ.pdf») και συγκεκριμένα στους όρους 5.1.2 και 5.1.3 ορίζονται τα εξής: «5.1.2 Πιστοποιητικά **του κατασκευαστικού οίκου** σύμφωνα με τα Πρότυπα ISO ... «Συστήματα Διαχείρισης της Ποιότητας – Απαιτήσεις» και ISO ... «Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας για Ιατροτεχνολογικά Προϊόντα»,
«5.1.3 Πιστοποιητικά **της προμηθεύτριας εταιρείας** σύμφωνα με τα Πρότυπα ISO ... «Συστήματα Διαχείρισης της Ποιότητας – Απαιτήσεις» και ISO ... «Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας για Ιατροτεχνολογικά Προϊόντα», για

διάθεση ιατροτεχνολογικών προϊόντων». Από την ανωτέρω σαφή διατύπωση της Διακήρυξης είναι αντιληπτό ότι για την υποβολή αποδεκτής προσφοράς σύμφωνα με τους παραπάνω όρους θα πρέπει οι συμμετέχοντες να καταθέσουν πιστοποιητικά **σύμφωνα με τα Πρότυπα ISO ... και ISO ...** του κατασκευαστικού οίκου **και** της προμηθεύτριας εταιρείας. Η προσφεύγουσα εταιρεία προς απόδειξη της πλήρωσης του ανωτέρω όρου 5.1.3 της Διακήρυξης, κατά τον οποίο θα πρέπει να υποβληθούν πιστοποιητικά σύμφωνα με τα Πρότυπα ISO ... και ISO ... για την προμηθεύτρια εταιρεία, δήλωσε στο με ημ/νία 04.03.2022 «Έντυπο Συμμόρφωσης προς Προδιαγραφή Ενόπλων Δυνάμεων» στη σχετική στήλη για τις απαντήσεις και τις παρατηρήσεις του προσφέροντος «*ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ ΑΠΟΛΥΤΑ ΒΛ. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ISO ... της εταιρίας μας*» υποβάλλοντας συναφώς το σχετικό πιστοποιητικό ISO ... της ίδιας, ως προμηθεύτριας εταιρείας. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά της για το είδος με α/α 23 δεν βρίσκεται σε συμφωνία με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης κατά τις οποίες απαιτείται **σωρευτικά** η κατάθεση πιστοποιητικού σύμφωνα με τα Πρότυπα ISO ... και ISO ... για την προμηθεύτρια εταιρεία, ενώ αντιθέτως εν προκειμένω δηλώθηκε ότι υπάρχει και κατατέθηκε μόνο Πιστοποιητικό ISO Επισημαίνεται τέλος ότι, όπως ορθώς αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, η διευκρινιστική της απάντηση, που δόθηκε σε σχετικό ερώτημα συμμετέχοντος, σύμφωνα με την οποία «*Είναι δυνατή / αποδεκτή η πιστοποίηση των κατασκευαστικών οίκων ιατροτεχνολογικών προϊόντων, μόνο κατά ISO ...*», αφορά τον όρο 5.1.2 της Διακήρυξης σχετικά με τα πιστοποιητικά ISO του κατασκευαστικού οίκου και όχι τον όρο 5.1.3., για την παράβαση του οποίου απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας. Και πάντως, όπως επίσης ορθώς επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, η μόνο πιθανή σύγχυση που θα μπορούσε να δημιουργηθεί στους συμμετέχοντες θα ήταν προς την κατεύθυνση ότι η πλήρωση της απαίτησης της παραγράφου 5.1.3, δύναται να καλυφθεί με την προσκόμιση μόνο του Πιστοποιητικού ISO ... και όχι του ISO ..., το οποίο διαθέτει και κατέθεσε η προσφεύγουσα αντιθέτως με τα όσα απαιτεί η Διακήρυξη. Κατόπιν των

ανωτέρω, ο πρώτος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

18. Επειδή, με τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς της για τα είδη με α/α α/α 5 (Σετ επισκληριδίου), 6 (Σετ συνδυασμένης), 7 (Πλήρες σετ καθετήρων Συνεχούς Νευρικού Αποκλεισμού), 10 [Κύκλωμα αναισθησίας μιας χρήσης (μ.χ.)], 11 (Οδηγός διασωλήνωσης τύπου BUGGI), 25 [Βελόνες Βραχιονίου Block (Ομάδα)] καθώς και κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α 10 (Κύκλωμα αναισθησίας μιας χρήσης) και συγκεκριμένα ισχυρίζεται τα κάτωθι:

«Τα ανωτέρω είδη απορρίφθηκαν λόγω μη υποβολής πιστοποιητικού από την εταιρεία μας σύμφωνα με το Πρότυπο ISO ... «Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας για Ιατροτεχνολογικά Προϊόντα», καθώς και λόγω μη συνδρομής του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης.

Ως προς το Πρότυπο ISO ..., προς αποφυγή άσκοπης επανάληψης σας παραπέμπουμε σε όσα ειπώθηκαν ανωτέρω, στο σημείο Β(ι).

Ως προς τον όρο 2.2.6 λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με το κείμενο της Διακήρυξης, στο πλαίσιο απόδειξης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των προσφερόντων «οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, αθροιστικά κατά τα τρία (3) τελευταία έτη (ήτοι, από το έτος 2019 έως την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών), ή για όσο χρόνο δραστηριοποιούνται, εφόσον αυτός είναι μικρότερος, να έχουν εκτελέσει παραδόσεις προϊόντων συναφών με τα υπό προμήθεια, στην Ελλάδα ή στο εξωτερικό, ύψους μεγαλύτερου ή ίσου ποσοστού 30% της συνολικής εκτιμώμενης αξίας του τμήματος ή των τμημάτων, για τα οποία υποβάλλουν προσφορά για τέσσερα (4) έτη της ΣΠ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Σε περίπτωση που για κάποιο από τα προσφερόμενα τμήματα δεν τεκμηριώνεται ποσοστό παραδόσεων, σύμφωνα με τα ανωτέρω, τότε η προσφορά του οικονομικού φορέα για το/τα εν λόγω τμήμα/τμήματα απορρίπτεται».

Αριθμός Απόφασης: 1449/ 2022

Η εταιρεία μας εσφαλμένα απορρίφθηκε λόγω δήθεν μη πλήρωσης του εν λόγω όρου καθώς, όπως προκύπτει σαφώς από την από 24.03.2022 Υπεύθυνη Δήλωση που προσκομίσαμε, υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας μας, πληρούμε αυτόν τον όρο. Την εν λόγω Υπεύθυνη Δήλωση προσκομίσαμε δυνάμει της με Α/Α 121/15.03.2022 Επιστολής του Πρόεδρου της ΑΕΠ/ΚΕΦΝ προς την εταιρεία μας, με την οποία αυτή μας ζητείτο («Στο πλαίσιο διενέργειας διαγωνισμού θέματος και κατόπιν αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς σας, παρακαλούμε για τα κάτωθι: α. Την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης με την οποία θα αντιστοιχίζετε τις αναγραφόμενες παραδόσεις στο Τμήμα Γ Μέρους IV του υποβληθέντος ΕΕΕΣ με τα προσφερόμενα είδη.»). Στη συγκεκριμένη Υπεύθυνη Δήλωση επισυνάπτουμε αναλυτική κατάσταση παραδόσεων, όπως ακριβώς μας ζητήθηκε, συνεπώς η προσφορά μας έπρεπε και όφειλε να έχει κριθεί δεκτή και ως προς αυτόν τον όρο.

Ειδικότερα ως προς το με α/α 6 είδος, πέραν των ανωτέρω λόγων εσφαλμένης απόρριψής μας, αναφέρεται και ο εξής: «Για το υλικό υπό α/α 6 του ΠΠΥ δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις του Παραρτήματος II της (6) σχετικής διακήρυξης, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην (κστ) Εισήγηση», η οποία ανέφερε ότι «Για το είδος με α/α 6 δεν διαθέτει μηχανισμό κλειδώματος βελόνας ραχιαίας αναισθησίας. Ως εκ τούτου δεν πληροί την απαίτηση παρ.66 (xi) Προσθήκης 1 της ...-...-...». Ωστόσο, η εταιρεία μας πληροί τη συγκεκριμένη προδιαγραφή της παρ. 66 (χί) Προσθήκης 1 της ...-...-... Το προϊόν που έχουμε προσφέρει διαθέτει μηχανισμό κλειδώματος βελόνα ραχιαίας, γεγονός το οποίο περιγράφεται και στην τεχνική μας προσφορά. Περαιτέρω αποδεικνύεται τόσο από το διαφημιστικό φυλλάδιο (prospectus), όσο και από το δείγμα που έχουμε προσκομίσει. Εν όψει των ανωτέρω, είναι προδήλως εσφαλμένη η συγκεκριμένη αξιολόγηση.

Τέλος, ειδικότερα ως προς το με α/α 10 είδος (Κύκλωμα αναισθησίας μιας χρήσης), πέραν του γεγονότος ότι η εταιρεία μας εσφαλμένα απορρίφθηκε για τους λόγους που προαναφέρθηκαν, προσθέτουμε ότι συγχρόνως έγινε

Αριθμός Απόφασης: 1449/ 2022

εσφαλμένα δεκτή η προσφορά και κατακυρώθηκε η προμήθεια στην εταιρεία «... ..». Το προϊόν της εταιρείας δεν πληροί τις απαιτήσεις των προδιαγραφών 4 της-... 3η Έκδοση/24 Σεπ 19/... του Παραρτήματος II Διακήρυξης. Συγκεκριμένα δεν αναφέρει όπως υποχρεούται στην Τεχνική Προσφορά της και συνεπώς δεν πληροί την απαίτηση της προδιαγραφής 4 (vi) «Το συνδετικό τύπου "Υ" είναι αποσπώμενο για να υπάρχει η δυνατότητα παρεμβολής νεφελοποιητή φαρμάκου». Σύμφωνα και με το Σημείο 2.4.3.2 της Διακήρυξης 01/22 «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος «II» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται». Ως εκ τούτου, εσφαλμένα κατακυρώθηκε στην εταιρεία «... ..» η συγκεκριμένη προμήθεια.

Όλα τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται και από την αξιολόγηση στην οποία προέβησαν τα συμπληρωματικά μέλη εμπειρογνομόνων με το Έγγραφο της Εισήγησής τους. Ειδικότερα όπως ρητά αποτυπώνεται στο εν λόγω έγγραφο, η «... ..» «πληροί τις απαιτήσεις των προδιαγραφών της ... A-00147 3Η Έκδοση/24 Σεπ19/... του Παραρτήματος «II» σχετικής (δ) διακήρυξης, για το σύνολο των ειδών εκτός από το είδος με α/α 6. Για το είδος με α/α 6 δεν διαθέτει μηχανισμό κλειδώματος βελόνας ραχιαίας αναισθησίας. Ως εκ τούτου δεν πληροί την απαίτηση παρ.66 (xi) Προσθήκης 1 της ...-...- 00147.» Ως προς το σχόλιο επί του με α/α 6 είδους σας παραπέμπουμε ανωτέρω στο αντίστοιχο σημείο της προσφυγής μας. Ως προς τα λοιπά είδη είναι εμφανές ότι από την αρμόδια επιτροπή ουδεμία αμφισβήτηση τέθηκε επί της καταλληλότητας και επάρκειας της τεχνικής μας προσφοράς».

19. Επειδή, μετά τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και την εξέταση του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης καθώς και των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών επί του ανωτέρω δεύτερου λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα:

Αριθμός Απόφασης: 1449/ 2022

Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας που αφορά τη μη πλήρωση του όρου 5.1.3 της Διακήρυξης θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι απορρίπτεται ως αβάσιμος για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται ανωτέρω στη σκέψη 17 της παρούσης.

Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας που αφορά τη μη πλήρωση του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης λεκτέα τα ακόλουθα:

Στον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης συμφωνίας-πλαίσιο, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, αθροιστικά κατά τα τρία (3) τελευταία έτη (ήτοι από το έτος 2019 έως την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών), ή για όσο χρόνο δραστηριοποιούνται, εφόσον αυτός είναι μικρότερος, να έχουν εκτελέσει παραδόσεις προϊόντων συναφών με τα υπό προμήθεια, στην Ελλάδα ή στο εξωτερικό, ύψους μεγαλύτερου ή ίσου ποσοστού 30% της συνολικής εκτιμώμενης αξίας του τμήματος ή των τμημάτων, για τα οποία υποβάλλουν προσφορά για τέσσερα (4) έτη της ΣΠ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Σε περίπτωση που για κάποιο από τα προσφερόμενα τμήματα δεν τεκμηριώνεται ποσοστό παραδόσεων, σύμφωνα με τα ανωτέρω, τότε η προσφορά του οικονομικού φορέα για το/τα εν λόγω τμήμα/τμήματα απορρίπτεται»*. Προς απόδειξη της πλήρωσης του ανωτέρω όρου η προσφεύγουσα εταιρεία, ύστερα από το σχετικό με ημ/νία 15.03.2022 μήνυμα της αναθέτουσας αρχής μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπέβαλε το αρχείο με την ονομασία «ΥΠ.ΔΗΛ ΓΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΕΙΣ.pdf», στο οποίο περιλαμβάνεται αναλυτική κατάσταση παραδόσεων, από το περιεχόμενο της οποίας ωστόσο προκύπτει η μη πλήρωση του ανωτέρω όρου 2.2.6. Και τούτο διότι η ως άνω αναλυτική κατάσταση περιλαμβάνει και παραδόσεις που έλαβαν χώρα προ του έτους 2019, οι οποίες ωστόσο δεν δύναται να συνυπολογισθούν στο συνολικό άθροισμα καθώς σαφώς ο όρος 2.2.6 απαιτεί για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας να δηλωθούν οι παραδόσεις από το έτος 2019 έως και την ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Αντιθέτως, η προσφεύγουσα δηλώνει κατά τα έτη 2019 και εντεύθεν για το είδος α/α 5

Αριθμός Απόφασης: 1449/ 2022

παραδόσεις αξίας 3.020,00 αντί του απαιτούμενου 13.080,00, για το είδος α/α 6 παραδόσεις αξίας 8.984,00 αντί του απαιτούμενου 30.960,00, για το είδος α/α 7 παραδόσεις αξίας 3.780,00 αντί του απαιτούμενου 7.296,00, για το είδος α/α 10 παραδόσεις αξίας 20.646,00 αντί του απαιτούμενου 36.102,00, για το είδος α/α 11 παραδόσεις αξίας 1.035,00 αντί του απαιτούμενου 20.286,10 και για το είδος α/α 25 παραδόσεις αξίας 13.398,00 αντί του απαιτούμενου 15.222,20. Εκ των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι ο εν λόγω ισχυρισμός δεν ευσταθεί καθώς η προσφορά της προσφεύγουσας δεν πληροί τα απαιτούμενα στον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης και επομένως ορθώς απορρίφθηκε για το λόγο αυτό.

Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας που αφορά τη μη πλήρωση των οριζομένων στο Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην «κστ» Εισήγηση κατά την οποία «το είδος με α/α 6 δεν διαθέτει μηχανισμό κλειδώματος ραχιαίας αναισθησίας, ως εκ τούτου δεν πληροί την απαίτηση της παρ. 66 (xi) Προσθήκης 1 της ...-...-... λεκτέα τα ακόλουθα: Σύμφωνα με την παράγραφο α/α 66 (ix) της Προσθήκης Ι της Τεχνικής Προδιαγραφής (...-...-...), η οποία αφορά το υλικό α/α 6 της Διακήρυξης, αναφέρεται η εξής απαίτηση για το προσφερόμενο είδος: *«Δυνατότητα ελέγχου βάθους ραχιαίας αναισθησίας και **δεξιόστροφο** σταθερό μηχανισμό κλειδώματος επί της ραχιαίας βελόνας»*. Ωστόσο, κατά την περαιτέρω αξιολόγηση του προσφερόμενου εκ μέρους της προσφεύγουσας είδους με α/α 6 και δη του προσφερόμενου δείγματος (βλ. Εισήγηση Συμπληρωματικών Μελών Εμπειρογνομώνων από 14.Απρ. 20222) διαπιστώθηκε ότι *«το υλικό πληροί την απαίτηση της παρ.66 (xi) Προσθήκης 1 της ... –... -...», από την αξιολόγηση του κατατεθέντος δείγματος προκύπτει ότι ναι μεν διαθέτει μηχανισμό κλειδώματος αλλά όχι δεξιόστροφο»*. Δεδομένου του ανωτέρω πορίσματος, το οποίο αναφέρεται και στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής με τις οποίες παρατίθεται συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης και δεδομένου επίσης ότι αυτό δεν αμφισβητείται ούτε από την προσφεύγουσα εταιρεία, καθώς με το σχετικό λόγο προβάλλει ότι το προϊόν που προσφέρει διαθέτει μηχανισμό κλειδώματος βελόνα ραχιαίας

Αριθμός Απόφασης: 1449/ 2022

χωρίς να ισχυρίζεται ούτε και να αποδεικνύει ότι αυτός είναι και δεξιόστροφος, ο υπό κρίση ισχυρισμός θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Σχετικά τέλος με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α 10 λεκτέα τα ακόλουθα:

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της παρεμβαίνουσας «... ..» είδος δεν βρίσκεται σε συμμόρφωση με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές κατά το ότι «δεν αναφέρει όπως υποχρεούται στην *Τεχνική Προσφορά της και συνεπώς δεν πληροί την απαίτηση της προδιαγραφής 4 (vi)*», σύμφωνα με την οποία «*το συνδετικό τύπου "Υ" να είναι αποσπώμενο για να υπάρχει η δυνατότητα παρεμβολής νεφελοποιητή φαρμάκου*». Προς απόδειξη της πλήρωσης της εν λόγω απαίτησης η παρεμβαίνουσα στο κατατεθέν Έντυπο Συμμόρφωσης (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «9. Έντυπο Συμμόρφωσης_s.pdf») δήλωσε ότι πληροί τη συγκεκριμένη προδιαγραφή παραπέμποντας και στις οδηγίες χρήσης του προσφερόμενου είδους (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «9.2. Οδηγίες Χρήσης.pdf», στις οποίες πράγματι αναφέρεται η ύπαρξη συνδετικού εξαρτήματος σχήματος «Υ». Επιπλέον, όπως αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της συμπληρώνοντας την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, μετά την επαναξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το υλικό με α/α 10 καθώς και την εξέταση του του κατατεθέντος δείγματος, σύμφωνα με το σχετικό πόρισμα του Αναισθησιολογικού Τμήματος του NNA, προέκυψε η πλήρωση του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών στο προσφερόμενο είδος, συμπεριλαμβανομένης και της υπό κρίση. Κατά συνέπεια ο επίμαχος ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

20. Επειδή, η εισήγηση γίνεται δεκτή εν όλω.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική

Αριθμός Απόφασης: 1449/ 2022

προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κατατεθέν παράβολο θα πρέπει να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

1. Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.
2. Δέχεται την παρέμβαση.
3. Διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20 Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 6 Οκτωβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ