

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσης, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαργαρίτα Κανάβα και Γερασιμούλα - Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2250/07.12.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», και διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στ.. ..., στη οδό ... (εφεξής ο «προσφεύγων»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της αναθέτουσας αρχής ... (εφεξής η «αναθέτουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, και κατά της με αριθ.πρωτ. 8045/7488/2-λζ/23-11-2021 απόφασης του ...διευθυντή της ...,με την οποία εγκρίθηκε το από 23-11-2021 Πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης και με την οποία επικυρώθηκε η με αριθ. 8045/7488/2-λε/14-11-2021 απόφαση με την οποία εγκρίθηκε το από 18/10/2021 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και το από 20/10/2021 Πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών και με την οποία κατακυρώθηκε οριστικά ο διαγωνισμός στον οικονομικό φορέα «...».

Κατά του παρεμβαίνοντος (εφεξής ο «α΄ παρεμβαίνων»), που εδρεύει στ.. ..., στην οδό ... και ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής ο «β΄ παρεμβαίνων»), που εδρεύει στ.. ... στην οδό

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» (εφεξής ο «γ΄ παρεμβαίνων»), που εδρεύει στ.. ..., στ.. ...

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται ν' ακυρωθεί η με αριθ. πρωτ. 8045/7488/2-λζ/23-11-2021 απόφαση του ... διευθυντή της Διεύθυνσης ..., κατά το μέρος που κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός στον α' παρεμβαίνοντα και κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των α',β' και γ' παρεμβαίνόντων και των οικονομικών φορέων ... και ...

Με την παρέμβασή του ο α' παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος που ζητείται η απόρριψη της προσφοράς του, και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

Με την παρέμβασή του ο β' παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος που τον αφορά και να γίνει δεκτή η παρέμβαση και οι ισχυρισμοί του.

Με την παρέμβασή του ο γ' παρεμβαίνων αιτείται την αποδοχή της παρέμβασης, την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή Γεώργιο Κουκούτση
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 3/12/2021 πληρωμή αυτού στην Εθνική Τράπεζα και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι 104.838,71 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%.

2. Επειδή με την υπ' αριθ. ... διακήρυξη διενεργήθηκε ο ηλεκτρονικός δημόσιος διαγωνισμός *«Για Σύμβαση παροχής υπηρεσιών καθαριότητας στις κτηριακές εγκαταστάσεις των Υπηρεσιών αρμοδιότητας της ..., ήτοι: ..., ..., ...*

..., ..., ..., ..., ..., ... και ...» (ΑΔΑΜ ... και ΕΣΗΔΗΣ ...), χρονικής διάρκειας από 1-1-2022 έως 31-12-2022, με εκτιμώμενη αξία 104.838,71 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά και με μονομερές δικαίωμα ενεργοποίησης προαίρεσης της αναθέτουσας αρχής για ένα επιπλέον έτος, ήτοι έως 31-12-2013.

3. Επειδή, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 24/08/2021 με ΑΔΑΜ ... και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), όπου έλαβε συστημικό αριθμό ... και εστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 24/08/2021.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί, νομίμως και εμπροθέσμως στις 3/12/2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 α του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθόσον η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 23/11/2021.

6. Επειδή στις 8/12/2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή οι παρεμβάσεις α', β' και γ' νομίμως και εμπροθέσμως κατατέθηκαν στην ΑΕΠΠ στις 20/12/2021, καθόσον η τελευταία ημέρα της προθεσμίας (18/12/2021) ήταν Σάββατο και στις 20/12/2021 υπήρχε ανακοίνωση στο ΕΣΗΔΗΣ περί πιστοποιημένης τεχνικής αδυναμίας στο ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες – Υπηρεσίες, ασκούνται δε με έννομο συμφέρον καθόσον οι προσφορές του κρίθηκαν αποδεκτές . Απαραδέκτως δε ο α' παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος με την παρέμβασή του, η οποία κατά το νόμο ασκείται υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης πράξης.

8. Επειδή, στις 15.12.2021 απεστάλησαν προς την ΑΕΠΠ οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν αυθημερόν προς όλους τους συμμετέχοντες στην ηλεκτρονική θυρίδα τους μέσω e-mail, ενόψει της ανακοίνωσης περί πιστοποιημένης τεχνικής αδυναμίας που υπήρχε αναρτημένη στο ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες – Υπηρεσίες από 15.12.2021 έως 21.12.2021.

9. Επειδή στις 31/12/2021 κατατέθηκε εκπροθέσμως υπόμνημα του προσφεύγοντος στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη.

10. Επειδή στο διαγωνισμό συμμετείχαν 9 οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων, ο α΄ παρεμβαίνων, ο β΄ παρεμβαίνων, ο γ΄ παρεμβαίνων και ο οικονομικός φορέας ..., οι οποίοι κατέβαλαν αντίστοιχα τις 239092, 240655, 239368, 239145, 240904 αντίστοιχα οικονομικές προσφορές.

11. Επειδή, ο προσφεύγων, του οποίου η προσφορά κατετάγη με την προσβαλλόμενη στην πέμπτη θέση, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές των λοιπών συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, των οποίων οι οικονομικές προσφορές κατετάγησαν ως οικονομικώς συμφερότερες από την προσφορά του, με την εξής σειρά μειοδοσίας: 1. α΄ παρεμβαίνων (7.063,52 ευρώ), 2. ... (7.449,00 ευρώ), 3. β΄ παρεμβαίνων 7.679,00 ευρώ), 4. ... (7.877,00 ευρώ), 5. Προσφεύγων (7.925,07 ευρώ), 6. γ΄ παρεμβαίνων (7.930,00 ευρώ). Ο προσφεύγων χωρίς έννομο συμφέρον στρέφεται κατά του γ΄ παρεμβαίνοντος, ο οποίος κατετάγη έκτος στη σειρά μειοδοσίας, ήτοι μετά τον προσφεύγοντα, καθόσον δεν ωφελείται ο προσφεύγων από την απόρριψη της προσφοράς του γ΄ παρεμβαίνοντος. Κατά το μέρος δε που ο προσφεύγων στρέφεται κατά των α΄ και β΄ παρεμβαίνόντων και των οικονομικών φορέων ... και ..., δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης του υπό κρίση διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, εφόσον ο προσφεύγων έχει καταταγεί πέμπτος κατά σειρά μειοδοσίας, προϋπόθεση της συνδρομής του εννόμου συμφέροντός του προς προβολή ισχυρισμών κατά του πρώτου κατά σειρά μειοδοσίας αποτελεί η ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής κατά των προτασσόμενων δεύτερου, τρίτου και τέταρτου σε σειρά μειοδοσίας συμμετεχόντων.

12. Επειδή με την με αριθμό 3041/2021 Πράξη του Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

13. Επειδή, το άρθρο 95 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» ορίζει ότι : «1. Η οικονομική προσφορά (προσφερόμενη τιμή) δίδεται σε ευρώ. 5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα: α) η τιμή του προς προμήθεια υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, β) στις περιπτώσεις των παραγράφων 9 και 10 του άρθρου 53, όταν από τα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται αναπροσαρμογή τιμών, τότε η οικονομική προσφορά υποβάλλεται υποχρεωτικά σε ποσοστό έκπτωσης επί της τιμής της εκτιμώμενης αξίας του υλικού ή της παροχής υπηρεσίας «εκτός αν άλλως ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης».

14. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να

τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

15. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC EnterpriseFocusedSolutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC EnterpriseFocusedSolutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18^{ης} Οκτωβρίου 2001, C-19/00 SiacConstructionLtd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

16. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

17. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, RambollEesti AS κατά Rahandusministeerium).

18. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ

743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 SiacConstructionLtd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

19. Επειδή, η οικονομική προσφορά διαγωνιζόμενου σε διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών δεν μπορεί, κατά την κοινή αντίληψη, να συντίθεται μόνο από το κόστος της μισθοδοσίας του προσωπικού που θα ασχοληθεί στην παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών, αλλά θα πρέπει να περιλαμβάνει και το λειτουργικό (διοικητικό) κόστος, καθώς επίσης και να καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους, ώστε να μην θέτει σε κίνδυνο την εκτέλεση της σχετικής συμβάσεως (Αποφάσεις ΕΑ ΣΤΕ 675/2002, 272/2008, 1257, 1262, 1297 και 1299/2009, 970/2010 κλπ). Το κόστος αμοιβής των εργαζομένων επιβάλλεται να μην υπολείπεται του οριζόμενου στην οικεία Συλλογική Σύμβαση Εργασίας ή στην Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, ενώ το ποσοστό του διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών των προσφερόντων, πρέπει να μην είναι μηδαμινό, η δε προσφορά θα πρέπει επιπλέον να ενσωματώνει και ένα εύλογο και όχι μηδαμινό ποσοστό αναλώσιμων, εργολαβικού κέρδους καθώς και τις νόμιμες κρατήσεις (ΔΕφΘεσ 339/2013).

20. Επειδή ο προσφεύγων προβάλλει κατά του οικονομικού φορέα ... ότι υπολόγισε διοικητικό κόστος μηνιαίως *«το οποίο δεν είναι εύλογο, διότι δεν μπορεί να καλύψει το κόστος αποκομιδής και μεταφοράς απορριμμάτων εντός ... όπως αναφέρεται ρητά στην διακήρυξη, στο Παράρτημα Ι ΚΑΙ στη σελίδα 50 της διακήρυξης.... Η εταιρεία μας είχε αναλάβει την καθαριότητα και κατά συνέπεια και την αποκομιδή και μεταφορά απορριμμάτων για το ..το έτος 2015 και το κόστος για 1 κάδο απορριμμάτων (30 κυβικών) ήταν 100,00 ευρώ ΣΥΝ ΦΠΑ, όπως αποδεικνύεται από το επισυναπτόμενο στην παρούσα, ενδεικτικά, τιμολόγιο και δελτίο αποστολής της συνεργαζόμενης εταιρείας»*. Προς απόδειξη του ισχυρισμού του προσκομίζει το από 28/2/2015 δελτίο αποστολής από την εταιρεία «...» προς τον προσφεύγοντα για ένα τεμάχιο κάδο απορριμμάτων και το από 28/2/2015 τιμολόγιο για τη χρήση κάδου

απορριμμάτων και την εκκένωσή του 2 φορές ποσού 200 ευρώ (246 με ΦΠΑ), και την από 10/9/2021 ΤΕΧΝΟ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ από την εταιρεία ... προς τον προσφεύγοντα, για ΔΙΑΘΕΣΗ / ΜΙΣΘΩΣΗ / ΜΕΤΑΦΟΡΑ OPENTOPCONTAINER 32 m3».

21. Επειδή στον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι και VI της διακήρυξης. Στα Παράρτημα Ι περιγράφονται, υπό Α΄, οι εργασίες που θα εκτελούνται ανά επίσκεψη – ημέρα απασχόλησης, μία φορά την εβδομάδα, μία φορά το μήνα και μία φορά το χρόνο και, υπό Β΄, αυτά που απαιτείται να διαθέτει συγκεκριμένα ο ανάδοχος. Μεταξύ δε αυτών, στον όρο 1.1. αναφέρονται οι εργασίες, ανά επίσκεψη/ημέρα *«1.1. ΑΝΑ ΕΠΙΣΚΕΨΗ – ΗΜΕΡΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ - Άδειασμα όλων των καλαθιών αχρήστων μέσα σε πλαστικούς σάκους (καλά δεμένους) συγκέντρωση αυτών και μεταφορά τους στους κάδους απορριμμάτων»*, ενώ, μεταξύ αυτών που θα χρειαστεί να παρέχει ο ανάδοχος αναφέρεται: «Επίσης με δική του οικονομική επιβάρυνση θα προμηθεύει με κατάλληλους σάκους απορριμμάτων (βαρέως τύπου) καθώς και κάδους περισυλλογής απορριμμάτων όταν απαιτηθεί». Τα ως άνω αναφέρονται και στο Παράρτημα VI. Στο εν λόγω Παράρτημα (VI) αναφέρεται ότι: *«Z.18. Τα απορρίματα θα περισυλλέγονται με μέριμνα του αναδόχου και θα μεταφέρονται σε χώρους οι οποίοι είναι αδειοδοτημένοι σε επίπεδο Νομού και σύμφωνα με όσα ορίζονται στην ισχύουσα νομοθεσία περί «διαχείρισης στερεών αποβλήτων»*.

22. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστήριξε ότι «ο ισχυρισμός αυτός δεν κρίνεται αποδεκτός καθώς από τα τεύχη της διακήρυξης δεν προκύπτει η υποχρέωση των οικονομικών φορέων στην καταβολή ελαχίστων ποσών για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού που δεν είναι άλλος από την περισυλλογή των απορριμμάτων και την μεταφορά τους σε χώρους αδειοδοτημένους σε επίπεδο Νομού και σύμφωνα με όσα ορίζονται στην ισχύουσα νομοθεσία για τη διαχείριση στερεών αποβλήτων. Επιπλέον, δεν εξετάζεται από τους όρους της διακήρυξης ο τρόπος απόκτησης των μέσων αυτών ούτε περαιτέρω η διαχείριση των απορριμμάτων με το κοστολόγιό τους. Αντίθετα, ο συμμετέχων οικονομικός φορέας ζητείται να λάβει υπόψη την παρ. 1.3.1. της Διακήρυξης *«Αντικείμενο Διαγωνιστικής*

Διαδικασίας», σύμφωνα με την οποία «Η υποβολή προσφοράς τεκμαίρει την εκ μέρους του προσφέροντος πλήρη γνώση της διαμόρφωσης και κατάστασης των ως άνω κτιρίων». Συνεπώς, οι οικονομικοί φορείς δύνανται να προσέρχονται στους χώρους που αποτελούν το συμβατικό αντικείμενο του διαγωνισμού για την διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς τους».

23. Επειδή εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι, μεταξύ αυτών που υποχρεούται ο ανάδοχος να παρέχει στην αναθέτουσα αρχή, σε πάγια βάση, ήτοι ανά ημέρα, ανά εβδομάδα, ανά μήνα και ανά έτος, μεταξύ δε αυτών τα απορρίμματα θα επιλέγονται και θα μεταφέρονται σε χώρους αδειοδοτημένους στον ... και όχι αβασίμως ως υποστηρίζει ο προσφεύγων στον Σε κάθε περίπτωση, όμως, ο σχετικός ισχυρισμός από τον προσφεύγοντα προβάλλεται αορίστως, καθόσον δεν προσδιορίζει και δεν αποδεικνύει το κόστος το οποίο, κατά τους ισχυρισμούς, για τη συγκεκριμένη διαδικασία. Περαιτέρω, δε στις υποχρεώσεις του αναδόχου, όπως αυτές περιγράφονται στη διακήρυξη, δεν περιλαμβάνεται και η προμήθεια της αναθέτουσα αρχής με κάδους περισυλλογής απορριμμάτων, καθόσον ρητώς τίθεται στη διακήρυξη ότι ο ανάδοχος θα προμηθεύει την αναθέτουσα αρχή με κάδους περισυλλογής απορριμμάτων, μόνο σε περίπτωση που αυτό απαιτηθεί. Ενόψει των ανωτέρω, δεν είναι βάσιμος ο σχετικός ισχυρισμός, περί απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» , λόγω του ό,τι δεν συνυπολόγισε το κόστος για την μεταφορά των απορριμμάτων στην Αττική και για τους κάδους περισυλλογής απορριμμάτων, διότι δεν προβλεπόταν τα σχετικά κόστη από τη διακήρυξη. Σε κάθε περίπτωση, ο ισχυρισμός περί του κόστους ενός κάδου περισυλλογής απορριμμάτων στα 120 ευρώ, προβάλλεται αναπόδεικτα, καθόσον δεν προκύπτει από το έγγραφο της προσφοράς που προσκόμισε ο προσφεύγων ότι το σχετικό κόστος για έναν κάδο περισυλλογής απορριμμάτων θα ανέρχεται σε αυτό το ύψος, δεδομένου ότι το έγγραφο της προσφοράς που προσκόμισε ο προσφεύγων αφορά σε κάδο 32 μ³, ήτοι αφορά σε κάδο πολύ μεγάλων διαστάσεων, ενώ οι διαστάσεις του κάδου περισυλλογής απορριμμάτων που τυχόν θα χρειαστεί δεν μπορεί εκ των προτέρων να προσδιοριστεί ότι θα είναι αυτές των 32μ³, οι οποίες κατά κανόνα προτιμώνται για την περισυλλογή μπαζών και όχι απορριμμάτων.

24. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη ως προς τον οικονομικό φορέα ... και σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 11, ως απαράδεκτη ως προς τους α' παρεμβαίνων, ..., και β' παρεμβαίνων.

25. Επειδή, κατόπιν των εκτεθέντων στη σκέψη 11, η εξέταση των α', β' και γ' παρεμβάσεων καθίσταται άνευ αντικειμένου (Βλ. Παυλίδου Ε, «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣτΕ», ΕφημΔΔ 2015, τ. 2, σελ. 256-257), και παρέλκει η συζήτησή τους, δοθέντος ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης η οποία, εν προκειμένω, δενπροσβάλλεται λόγω του απαραδέκτου της υπό εξέταση προσφυγής.

26. Επειδή πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ. 5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Ιανουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 31 Ιανουαρίου στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη

Ο Πρόεδρος

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ

Ο Γραμματέας

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ