

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 10.12.2019, με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει, την από 02.11.2019 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1340/04.11.2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και με διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στο, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του Πανεπιστημίου, που εδρεύει στο, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση του 1^{ου}, υπ' αριθ. Πρωτ. 12282/02-10-2019, Πρακτικού διενέργειας και αξιολόγησης (εφεξής «η προσβαλλόμενη»), στο πλαίσιο της υπ' αριθ. διακήρυξης για την επιλογή αναδόχου του έργου «ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΑ ΜΙΚΡΟΕΡΓΑ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΚΤΙΡΙΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ ΣΤΗΝ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥΠΟΛΗ,»

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 2.708,52€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό

Αριθμός απόφασης: 1450 /2019

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. διακήρυξη του Πανεπιστημίου τηνής προκηρύχθηκε η διενέργεια δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού, κάτω των ορίων, διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου του έργου «ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΑ ΜΙΚΡΟΕΡΓΑ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΚΤΙΡΙΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ ΣΤΗΝ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥΠΟΛΗ» εκτιμώμενης αξίας 671.712,51€ πλέον Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει μόνο τιμής, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις με ΑΔΑΜ ,,,,,,,, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α Αντικείμενο του έργου είναι ηεπισκευή - συντήρηση συνολικά – βελτίωση και μετατροπή χώρων των κτιρίων καθώς και του περιβάλλοντος χώρου εντός της Πανεπιστημιούπολης, ως αναλυτικά περιγράφονται στο άρθρο 11.3. «Περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου» της διακήρυξης.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (έργο), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, που αποτελεί μη κεντρική κυβερνητική αρχή και ανήκει στη Γενική Κυβέρνηση, της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου δημοσίευσης (05.09.2019) της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου Ι και IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017). Περαιτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 24.10.2019 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 02.11.2019, ήτοι εντός της νόμιμης προθεσμίας.

Αριθμός απόφασης: 1450 /2019

4. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχε η προσφεύγουσα, υποβάλλοντας εμπρόθεσμα και νομότυπα την προσφορά της, η οποία με το Απόσπασμα Πρακτικών της 418^{ης}/17.10.2019, κατ' έγκριση του 1^{ου} υπ' αριθ. Πρωτ. 12282/02-10-2019 Πρακτικού διενέργειας και αξιολόγησης απορρίφθηκε. Κατά του 1^{ου} υπ' αριθ. Πρωτ. 12282/02-10-2019 Πρακτικού διενέργειας και αξιολόγησης αυτού στρέφεται η προσφεύγουσα, ισχυριζόμενη, ότι μη νομίμως, με το εν λόγω Πρακτικό η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της. Εντούτοις και όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, οι πράξεις της Επιτροπής Διαγωνισμού τόσο κατά τον έλεγχο των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής στο διαγωνισμό, όσο και κατά την αξιολόγηση των προσφορών, έχουν χαρακτήρα γνωμοδότησης που απευθύνεται προς το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής, και για το λόγο αυτό ως μη εκτελεστές πράξεις δεν υπόκεινται σε προδικαστική προσφυγή (421/2014 ΣτΕ (Ασφ). Κατ' ακολουθίαν με την υπό κρίση Προσφυγή και στο μέρος του αιτητικού αυτής, ζητείται απαραδέκτως η ανάκληση του εν λόγω Πρακτικού της Επιτροπής αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικής προσφοράς, αφού το πρακτικό έχει γνωμοδοτικό χαρακτήρα και επομένως στερείται εκτελεστότητας (ΔΕφ.Πειραιά Ν 128/2018). Δοθέντος, όμως, ότι το εν λόγω Πρακτικό εγκρίθηκε με το Απόσπασμα Πρακτικών της 418^{ης}/17.10.2019 της αναθέτουσας αρχής, κατ' ορθή ερμηνεία του εγγράφου της Προσφυγής, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι με αυτήν ζητείται η ακύρωση του Αποσπάσματος Πρακτικών της 418^{ης}/17.10.2019 με το οποίο εγκρίθηκε το 1^ο υπ' αριθ. Πρωτ. 12282/02-10-2019 Πρακτικό διενέργειας και αξιολόγησης, ως συμπροσβαλλόμενης πράξης, η οποία είναι και η μόνη πράξη της αναθέτουσας αρχής που παραδεκτώς δύναται να προσβληθεί. Και τούτο διότι, καίτοι δεν υφίσταται ρητή αναφορά προσβολής του Αποσπάσματος Πρακτικών της 418^{ης}/17.10.2019, με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα αποσκοπεί να πλήξει την αιτιολογία αυτής σχετικά με τη μη αποδοχή της προσφοράς της, η οποία (αιτιολογία) εμπειρεύεται στο επικυρωθέν με αυτή γνωμοδοτικού χαρακτήρα 1^ο υπ' αριθ. Πρωτ. 12282/02-10-2019 Πρακτικό διενέργειας και αξιολόγησης (πρβλ. ΔεφΑθ 122/2018).

Αριθμός απόφασης: 1450 /2019

5. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, Αποσπάσματος Πρακτικών της 418^{ης}/17.10.2019, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, αφού συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό, υποβάλλοντας την προσφορά της, η οποία, παρανόμως, ως ισχυρίζεται, δεν κρίθηκε ως αποδεκτή, επιδιώκοντας την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος αυτό. Ετέρωθεν, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε το υπ' αριθ. 14813/14.11.2019 έγγραφο απόψεων της επί των λόγων της Προσφυγής, με το οποίο αιτείται την απόρριψη της Προσφυγής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα σε αυτό.

6. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση αποφασίστηκε ότι «[...] • εγκρίνει το 1ο πρακτικό (υπ' Αρ. Γεν. Πρωτ.: 12282/02-10-2019) της Επιτροπής Διενέργειας και αξιολόγησης των αποτελεσμάτων, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή, για την επιλογή αναδόχου για την κατασκευή του έργου «Απαραίτητα μικροέργα βελτίωσης κτιρίων και περιβάλλοντος χώρου στην Πανεπιστημιούπολη», • αναθέτει τη σύμβαση για την κατασκευή του έργου «Απαραίτητα μικροέργα βελτίωσης κτιρίων και περιβάλλοντος χώρου στην Πανεπιστημιούπολη» με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή στον μειοδότη, δηλαδή στην εταιρεία Νο 1 με διακριτικό τίτλο "....." (προσωρινός ανάδοχος). • Αφού τηρηθούν οι προθεσμίες για την αναστολή της σύναψης σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, στη συνέχεια και σύμφωνα με τα άρθρα 103 και 105 του ίδιου νόμου, ο προσωρινός ανάδοχος κατόπιν ηλεκτρονικής πρόσκλησης θα πρέπει να καταθέσει τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου σύμφωνα με το άρθρο 4.2 της διακήρυξης 10793/02-09-2019». Περαιτέρω, με το κατ' έγκριση Πρακτικό 1 με την ανωτέρω απόφαση της αναθέτουσας αρχής η αρμόδια Επιτροπή εισηγούνταν ότι «[...] Μετά από διεξοδική συζήτηση επί των κατατιθέμενων προσφορών η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα ότι: 1. Να μην γίνει δεκτή η προσφορά της εταιρείας Νο 2 με διακριτικό τίτλο «.....» αφού δεν αποδείκνυε εντός του κατατιθέμενου ΤΕΥΔ αλλά και ούτε

Αριθμός απόφασης: 1450 /2019

με άλλο τρόπο ότι τηρεί σύστημα Διαχείρισης Υγείας & Ασφάλειας στην εργασία. Η επιτροπή επισημαίνει ότι δεν υπάρχει η δυνατότητα της συμπλήρωσης ή της διευκρίνησης του ΤΕΥΔ της εταιρείας αφού αυτό θα είχε ως συνέπεια την μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης (άρθρο 102 παρ. 2 του Ν. 4412/2016). [...] Κατόπιν των παραπάνω η επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα:

1. Να εισηγηθεί στην Σύγκλητο της ανάθεση της σύμβασης για την κατασκευή του έργου «.....» με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή στον μειοδότη, δηλαδή στην εταιρεία Νο 1» (προσωρινός ανάδοχος)
2. Να υποβάλλει το παρόν πρακτικό ως ηλεκτρονικό αρχείο «εσωτερικό» μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος του διαγωνισμού προς έγκριση.

7. Επειδή, το άρθρο 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 3 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του Π.Δ. 39/2017 ορίζει ότι 1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

8. Επειδή, από τις προδιαληφθείσες διατάξεις προκύπτει ότι προκειμένου να είναι παραδεκτή η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά το Ν. 4412/2016, πρέπει στο πρόσωπο του προσφεύγοντος να συντρέχει συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του Νόμου αυτού και να έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας. Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον αναγνωρίζεται στον αιτούντα την ακύρωση μιας διοικητικής πράξης όταν αυτή έχει προκαλείσει σε αυτόν υλική ή ηθική βλάβη, βάσει της έννομης σχέσης που τον συνδέει με την αναθέτουσα αρχή, οι δε προϋποθέσεις για την ύπαρξη

Αριθμός απόφασης: 1450 /2019

και αναγνώριση εννόμου συμφέροντος στον διαγωνιζόμενο που ασκεί την προσφυγή είναι να υφίσταται στο πρόσωπό του προσωπικό (ατομικό), άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον (πρβλ. ενδεικτικά ΣτΕ 470/2018, ΣτΕ Ολ. 95/2017, ΣτΕ 1898/2016). Ειδικότερα, προσωπικό έννομο συμφέρον υφίσταται στο πρόσωπο του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα που συμμετέχει ή προτίθεται να συμμετάσχει σε δημόσια διαγωνιστική διαδικασία όταν αυτό αφορά τον ενδιαφερόμενο προσωπικά και όχι ένα γενικό κύκλο προσώπων, περαιτέρω, το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου και τέλος, το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, συνεπώς, θα πρέπει να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προσβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 1898/2016), ήτοι να υφίσταται μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ.) άλλως να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη (ΣτΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν, αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣτΕ 4606/2012, 1982-1985, 1987/2011) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Επέκεινα, δέον είναι το έννομο συμφέρον να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (πρβλ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ

Αριθμός απόφασης: 1450 /2019

1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔΤΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣΤΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831).

9. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση και από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση πρώτη στη σειρά μειοδοσίας κατετάγη η εταιρεία «.....», η οποία και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος. Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης αυτής απόφασης κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της, χωρίς, ωστόσο, να προβάλλει λόγους κατά το μέρος αυτής που έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της πρώτης στη σειρά μειοδοσίας εταιρείας, «.....» και ήδη αναδειχθείσας ως προσωρινής αναδόχου. Κατ' ακολουθίαν, απαραδέκτως προβάλλει η προσφεύγουσα τους ισχυρισμούς της κατά της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της, καθώς δεν υφίσταται έννομο συμφέρον αυτής, ενεστώσ και άμεσο, δοθέντος ότι δεν συνδέεται η προσβαλλόμενη πράξη με βλαπτικές προς την προσφεύγουσα συνέπειες. Και τούτο διότι, ουδεμία υλική ή άλλη βλάβη, ενεστώσα και άμεση, συντρέχει στο πρόσωπό της προσφεύγουσας, συνέπεια της προσβαλλόμενης πράξης, αφού σε κάθε περίπτωση - και πέραν και ανεξαρτήτως του εάν η προσφορά της νομίμως ή μη απερρίφθη - στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία έχει αναδειχθεί ως μειοδότρια και προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία «.....», η προσφορά της οποίας εξακολουθεί να ισχύει και δεν έχει προσβληθεί ως μη νόμιμη από κανέναν από τους συμμετέχοντες. Εξάλλου, η προσφεύγουσα με τον ισχυρισμό της ότι είναι δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας και αυτό δεν της «αφαιρεί το δικαίωμα να συμμετέχει στον διαγωνισμό μέχρι και τη διαδικασία σύναψης σύμβασης, ιδιαίτερα όταν ο ανταγωνισμός μεταξύ των αποδεκτών προσφορών (πρώτη με τέταρτη–τελευταία) περιλαμβάνει διαφορά ποσοστού έκπτωσης 40,35% (57,01% – 16,66%), καθώς και η διαφορά (της) με την πιο οικονομική προσφορά είναι πολύ μεγάλη (57,01% - 44,34% = 12,67%) και θα μπορούσε να ζητηθεί αιτιολόγηση της προσφοράς από τον προσωρινό

Αριθμός απόφασης: 1450 /2019

μειοδότη, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία», κατ' ουσίαν συνομολογεί ότι απαραδέκτως στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης. Και αυτό γιατί, βασίζει το παραδεκτό των ισχυρισμών της και κατ' επέκταση της Προσφυγής της, σε μελλοντικό και αβέβαιο γεγονός, ήτοι τυχόν απόρριψη της προσφοράς της πρώτης μειοδότης εταιρείας ως ασυνήθιστα χαμηλής κατόπιν σχετικού αιτήματος από την αναθέτουσα αρχή προς αιτιολόγηση αυτής, γεγονότα, όμως, που εκτός του ότι δεν υφίστανται σήμερα, αφού ουδέν σχετικό αίτημα της αναθέτουσας αρχής προς την προσωρινή ανάδοχο εταιρεία προς αιτιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς έχει σταλεί, περαιτέρω, δε, τυγχάνουν και αβέβαια, καθώς προϋποθέτουν τη μη επαρκή αιτιολόγηση της εν λόγω προσφοράς της προσωρινή αναδόχου και την απόρριψή της από την αναθέτουσα. Μετά ταύτα, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι δεν υφίσταται έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας προς ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης.

10. Επειδή, τούτων δοθέντων, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, ενώ παρέλκει η εξέταση των προβαλλόμενων επί της ουσίας λόγων αυτής, το παράβολο, δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10 Δεκεμβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 27 Δεκεμβρίου 2019.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Αριθμός απόφασης: 1450 /2019

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

**Τζέιμου Γιάννακα
και α/α Φωτεινή Μαραντίδου**