

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 20 Αυγούστου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή - δυνάμει της από 19.07.2021 Απόφασης της Ολομέλειας ΑΕΠΠ- Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12.07.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1405/13.07.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στη ....., οδός ..... αρ. ...., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ..... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμό 193/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά αποσφράγισης, ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών της επιτροπής του διαγωνισμού (πρακτικά 1 και 2), κατά το μέρος αυτής με το οποίο, αφενός μεν απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος κι, αφετέρου, έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας ....., η οποία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «.....», εφεξής «ο παρεμβαίνων», που εδρεύει στην ....., ....., αριθμός ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το ως άνω σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται να απορριφθεί η ασκηθείσα προσφυγή και να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 876,26 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., την από 12.07.2021 πληρωμή στην Εθνική Τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) που υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ της σύμβασης, στο πλαίσιο της οποίας ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, ποσού 175.255,00 ευρώ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ..... διακήρυξη προκήρυξε διαγωνισμό για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ– ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΜΗ ΜΟΝΙΜΩΝ ΜΕΣΩΝ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ ΑμεΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΩΝ ΠΡΟΟΡΙΣΜΩΝ ΣΤΟ ....., με αντικείμενο την υλοποίηση παρεμβάσεων για να επιτυγχάνεται αυτόνομη πρόσβαση των ατόμων ΑμεΑ καθώς και μέσω των εξυπηρετήσεών τους, σε τέσσερις παραλίες του ..... Ο προτεινόμενος, προς προμήθεια, εξοπλισμός εξυπηρέτησης ΑμεΑ θα περιλαμβάνει τα εξής σε κάθε παραλία: 1. Μη μόνιμη, βοηθητική διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα, 2. Λυόμενος, ξύλινος διάδρομος παραλίας για ΑμεΑ, 3. Μη μόνιμος, φορητός, χώρος υγιεινής (χημική τουαλέτα) προδιαγραφών για ΑμεΑ, 4. Μη μόνιμο, λυόμενο, ξύλινο αποδυτήριο προδιαγραφών για ΑμεΑ, 5. Επιγραφές σήμανσης (πληροφοριακές πινακίδες).

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων την 29-3-2021 με ΑΔΑΜ: ....., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό .....

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 12.07.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 2.07.2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του

## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή, ο προσφεύγων, καταρχήν, με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση προσφυγή κατά της απόρριψης της προσφοράς του και κατά της αποδοχής της προσφοράς του έτερου συμμετέχοντος στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, του οποίου η προσφορά έγινε δεκτή και ήδη αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος καθώς, ο προσφεύγων συμμετέχει στο διαγωνισμό και επικαλείται ζημία του ερειδόμενη αφενός μεν στην παράνομη απόρριψη της προσφοράς του κι αφετέρου στην παράνομη αποδοχή της προσφοράς του έτερου συμμετέχοντος και όφελος από την ανάθεση στον ίδιο της υπό κρίση σύμβασης. Σημειωτέον ότι ο προσφεύγων, ο οποίος δεν είναι οριστικά αποκλεισθείς από τη διαγωνιστική διαδικασία επικαλείται έννομο συμφέρον ματαιώσεως αυτής σε περίπτωση απόρριψης της προσφυγής του κατά το σκέλος αυτής με το οποίο βάλει κατά της απόρριψης της προσφοράς του από την αναθέτουσα αρχή.

7. Επειδή στις 14.07.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς τον έτερο συμμετέχοντα στη διαγωνιστική διαδικασία για το είδος με α/α 3, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1801/2021 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου και την υπ'αριθμ. 1906/2021 Πράξη της Προέδρου του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ απόψεις της επί της προσφυγής στις 3-08-2021.

10. Επειδή, στις 23-07-2021 ο παρεμβαίνων άσκησε την ΓΑΚ ΑΕΠΠ 4660/2021 παρέμβασή του, νομίμως κι εμπροθέσμως, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής. Άσκησε δε αυτήν

## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

με έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής. Αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι η υπό κρίση παρέμβαση έπρεπε ν' απορριφθεί ως απαράδεκτη καθώς ο παρεμβαίνων δεν έκανε χρήση του τυποποιημένου εντύπου τυγχάνει απορριπτέος καθώς η παρέμβαση περιέχει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία.

11. Επειδή, στις 9-08-2021 ο προσφεύγων υπέβαλε εμπρόθεσμα υπόμνημά του προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή, στον υπό κρίση διαγωνισμό συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο οικονομικός φορέας ..... Δυνάμει της προσβαλλομένης απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος ενώ έγινε δεκτή η προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα που αναδείχθηκε και προσωρινός ανάδοχος της προμήθειας και ήδη παρεμβαίνων. Ειδικότερα, επί της απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος έγιναν δεκτά τα εξής: [...] δεν έχει καταθέσει: *«Πιστοποιητικά ασφαλούς λειτουργίας και συμβατότητας με όρια ασφαλείας που επιβάλλονται από οδηγίες, κανονισμούς και νόμους Ελληνικών και διεθνών (Ευρωπαϊκής Ένωσης, ΗΠΑ) Οργανισμών (π.χ ΕΛΟΤ, ISO, EEC, νόμους EN κλπ) σε σχέση με: • Ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας και ορίων χρόνου έκθεσης ανθρώπων σε ηλεκτρομαγνητικά πεδία. • Επιδράσεις ηλεκτρομαγνητικών πεδίων σε βηματοδότες καρδιοπαθών. • Επιδράσεις μαγνητικών πεδίων σε υλικό εγγραφής (μαγνητικές κασέτες, ταινίες, δισκέτες, κάρτες)»*.

14. Επειδή, με την προσφυγή του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι: *«[...] Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρία μας συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά την από 19-4-2021 δήλωση συμμόρφωσης CE, υπογεγραμμένη από την κατασκευάστρια εταιρία, ήτοι από την εταιρία μας. Στην ως άνω δήλωση συμμόρφωσης αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι το προσφερόμενο προϊόν ..... είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις που ορίζονται στην Οδηγία 2014/30/ΕΕ για την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα και στην*

## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

Οδηγία 2014/53/ΕΕ για τον ραδιοεξοπλισμό. Η υποβληθείσα, λοιπόν, εκ μέρους μας δήλωση συμμόρφωσης CE για το προσφερόμενο προϊόν καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως αυτές αποτυπώνονται στο άρθρο 4 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων. Από την εν λόγω δήλωση προκύπτει, δηλαδή, ότι η προσφερόμενη εκ μέρους μας διάταξη πληροί τις απαιτήσεις των Οδηγιών σε σχέση με την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα και τα όρια χρόνου έκθεσης ανθρώπων σε ηλεκτρομαγνητικά πεδία, τις επιδράσεις ηλεκτρομαγνητικών πεδίων σε βηματοδότες καρδιοπαθών και τις επιδράσεις μαγνητικών πεδίων σε υλικό εγγραφής (μαγνητικές κασέτες, ταινίες, δισκέτες, κάρτες), δεδομένου ότι συμμορφώνεται και με την Οδηγία 2014/53/ΕΕ σχετικά με τη διαθεσιμότητα του ραδιοεξοπλισμού. Άλλωστε, από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Οδηγίας προκύπτει ξεκάθαρα ότι οι κατασκευαστές αναλαμβάνουν την κατάρτιση τεχνικού φακέλου και εν συνεχεία σε περίπτωση που πληρούνται οι απαιτήσεις των Οδηγιών συντάσσουν δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ και θέτουν τη σήμανση CE. Τούτο δε αναμφισβότως σημαίνει ότι η απαίτηση της διακήρυξης και δη της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων αναφορικά με την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα και τον ραδιοεξοπλισμό καλύπτεται σε περίπτωση που τα προϊόντα φέρουν σήμανση CE και υποβληθεί με την προσφορά η απαιτούμενη δήλωση συμμόρφωσης (πρβλ ΣτΕ ΕΑ 438/2004). Με δεδομένο, λοιπόν, ότι η εταιρία μας συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά δήλωση συμμόρφωσης CE στην οποία γίνεται ρητή αναφορά στις ως άνω Οδηγίες, μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της[...]

5. Πέραν των ανωτέρω, η εταιρία μας συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά και Έκθεση Επιθεώρησης για το προσφερόμενο εκ μέρους της προϊόν, στην οποία αναφέρεται ότι: «Το μηχάνημα που περιγράφεται παραπάνω, μετά από εξέταση της τεκμηρίωσης του τεχνικού φακέλου, επιθεώρηση, έλεγχος των διαδικασιών, δοκιμών, διαπιστώθηκε ότι συμμορφώνεται με τις σχετικές βασικές απαιτήσεις για την Υγεία και την Ασφάλεια που εφαρμόζονται [...]την προκειμένη περίπτωση, η εταιρία «.....» για την απόδειξη της συμμόρφωσής της με τον ως άνω όρο της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων συμπεριέλαβε στην προσφορά της δήλωση συμμόρφωσης στην οποία αναφέρεται ως ονομασία του προϊόντος “....” και ως μοντέλο «.....». Πλην, όμως, η υποβληθείσα δήλωση συμμόρφωσης δεν

## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

αφορά στο προσφερόμενο εκ μέρους της ως άνω εταιρίας προϊόν στον επίμαχο διαγωνισμό, ώστε η ανωτέρω εταιρία δεν απέδειξε ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της προϊόν διαθέτει δήλωση συμμόρφωσης σύμφωνα με την οποία πληροί τις απαιτήσεις της Οδηγίας 2014/30/ΕΕ και 2014/53/ΕΕ. Πιο συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από το έγγραφο «.....» που υποβλήθηκε στην προσφορά της εταιρίας «.....» το μοντέλο «.....» έχει δύο εκδόσεις, την .... basic και την ..... full. Η δεύτερη (full) έκδοση περιλαμβάνει ντουζ και φωτοσυναγερμό, ρούτερ για απομακρυσμένο έλεγχο ορθής λειτουργίας της διάταξης, λογισμικό παρακολούθησης ορθής λειτουργίας, πρόγνωσης και διάγνωσης βλαβών, κάμερες με λογισμικό θολώματος ανθρώπινης παρουσίας για λήψη εικόνας από την παραλία και αισθητήρες θερμοκρασίας νερού και αέρα, εν αντιθέσει με την πρώτη (basic) έκδοση που δεν περιλαμβάνει τα ως άνω χαρακτηριστικά. Στην υπό κρίση περίπτωση, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» η συγκεκριμένη εταιρία προσφέρει στον επίμαχο διαγωνισμό την full έκδοση του ως άνω μοντέλου ..., διότι το προσφερόμενο εκ μέρους της προϊόν περιλαμβάνει φωτοσυναγερμό, ντουζ και πακέτο τηλεμετρίας (βλ. σελ. 3 της τεχνικής προσφοράς της). Παρά το γεγονός, όμως, ότι εν προκειμένω προσφέρεται η full έκδοση, η υποβληθείσα δήλωση συμμόρφωσης αφορά στην basic έκδοση. Τούτο δε προκύπτει αναμφίβολα από το ίδιο το περιεχόμενο της δήλωσης, στην οποία αναφέρεται ως μοντέλο το ..., ήτοι το ... BASIC και όχι το μοντέλο που προσφέρεται, δηλαδή, το ... FULL. Η υποβληθείσα, λοιπόν, δήλωση συμμόρφωσης δεν αφορά στο προσφερόμενο εκ μέρους της εταιρίας «.....» προϊόν στον συγκεκριμένο διαγωνισμό και άρα η εταιρία «.....» δεν απέδειξε με την προσφορά της τη συμμόρφωσή της με τους ως άνω όρους της διακήρυξης. Με δεδομένο, μάλιστα, ότι, σύμφωνα με τα ανωτέρω, στη διακήρυξη ορίζεται ρητά ότι όλα τα προσφερόμενα υλικά θα πρέπει να φέρουν τη σήμανση CE, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας ....., δεδομένου ότι η δήλωση συμμόρφωσης της τελευταίας αναφέρεται σε άλλο και όχι στο προσφερόμενο εκ μέρους της προϊόν. Παρέλειψε, δηλαδή, η ανωτέρω εταιρία να συμπεριλάβει στην προσφορά της δήλωση συμμόρφωσης για το προσφερόμενο εκ μέρους της προϊόν, ήτοι απαιτούμενο σύμφωνα με το άρθρο 4 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων

## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

δικαιολογητικό.[...]Δεν αναφέρεται, λοιπόν, ως ενσωματωμένο στο μηχάνημα το προσφερόμενο ρούτερ, με αποτέλεσμα το ανωτέρω έγγραφο να μην αποδεικνύει τη συμμόρφωση του συνολικά προσφερόμενου προϊόντος με τις απαιτούμενες Οδηγίες. Τέλος, η εταιρία ..... συμπεριέλαβε, ακόμη, στην προσφορά της έγγραφο με τίτλο *TEST AND MEASUREMENT REPORT ELECTROMAGNETIC COMPATIBILITY AND IMMUNITY*» του 2014, το οποίο αναφέρεται στο μοντέλο ....., δηλαδή, ούτε στο μοντέλο ... Basic ούτε στο μοντέλο ..... full [...]το προϊόν που προσφέρει η εταιρία «.....» στον επίδικο διαγωνισμό, δεν είναι «μη μόνιμη διάταξη» διότι: α) ενέχει χαρακτηριστικά μόνιμης και σταθερής σύνδεσης με το έδαφος. β) δεν παρέχει δυνατότητα άμεσης αποξήλωσης, μετακίνησης ή μεταφοράς χωρίς ιδιαίτερη προσπάθεια. γ) είναι σταθερά συνδεδεμένη στο έδαφος, δεν έχει δυνατότητα αυτοκίνησης και δεν μπορεί να ρυμουλκηθεί με απλό και άμεσο τρόπο, ώστε συνιστά δομικό έργο, και δ) αλλοιώνει τη φυσική μορφολογία. Από τα ως άνω, προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι, η διάταξη είναι ακίνητη, σταθερή, δεν επιτρέπει κανέναν βαθμό ελευθερίας σε κανέναν άξονα ούτε είναι δυνατή η περιστροφή της και αποξηλώνεται με ιδιαίτερα περίπλοκο και χρονοβόρο τρόπο, κατά τα αναλυτικά αναφερόμενα στην προδικαστική προσφυγή μας στα οποία παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων. Άλλωστε, τούτα επιβεβαιώνει ρητά και η από 24.01.2021 τεχνική έκθεση του Μηχανικού .... (βλ. ΣΧΕΤΙΚΟ 6), ο οποίος μετά από διεξοδική ανάλυση και με πλήρη αιτιολόγηση, καταλήγει ότι «η μεταλλική κατασκευή με την εμπορική ονομασία ..... συνιστά μόνιμωσ πακτωμένο έργο, κατά την έννοια του άρθρου 13 παρ. 7 ν.2971/2001[...]».

15. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής: «[...]Από τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης, προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς που λαμβάνουν μέρος στον εν λόγω διαγωνισμό, θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού πρόσθετα από τη δήλωση συμμόρφωσης CE για την μη μόνιμη, βοηθητική διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα, να καταθέσουν και τα σχετικά Πιστοποιητικά ασφαλούς λειτουργίας και συμβατότητας με όρια ασφαλείας σε σχέση με την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα, τις επιδράσεις των ηλεκτρομαγνητικών πεδίων και των μαγνητικών πεδίων. Η εταιρία ..... με την κατάθεση της προσφοράς της

## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

προσκόμισε μόνο τη δήλωση συμμόρφωσης CE και παρέλειψε να προσκομίσει τα εν λόγω πιστοποιητικά. Επομένως, ο ..... ορθά έπραξε αποκλείοντας την ..... από την διαγωνιστική διαδικασία, δεδομένου ότι η προσφορά της περιείχε ελλείψεις σε όρους που τέθηκαν επί ποινή αποκλεισμού από τον αναθέτοντα φορέα[...]. Η εταιρία ....., κετέθεσε με την προσφοράς της το έγγραφο «Τεχνική Προσφορά .....\_signed» που αποτελεί αναλυτική τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου εξοπλισμού. Στη σελίδα 6 του αρχείου αυτού η εταιρία μας περιγράφει τις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων διατάξεων για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα, ....., δηλώνοντας «Στην προσφορά περιλαμβάνονται 4 διατάξεις για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα, ..... Μοντέλο .....» Στη σελίδα 26 του ίδιου εγγράφου στην ενότητα Ντουζ για ΑμεΑ η εταιρία αναφέρει πως «Τα ντουζ δύνανται να τοποθετηθούν πάνω στην κύρια δομή του πύργου της κάθε διάταξης ....., εφόσον το επιθυμεί η υπηρεσία». Στη σελίδα 28 δηλώνουμε πως προσφέρουμε πακέτο τηλεμετρίας διάταξης ..... Συγκεκριμένα «Κάθε διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα θα περιλαμβάνει πακέτο τηλεμετρίας». Επιπρόσθετα, στη σελίδα 29 στην ενότητα Φωτοσυναγερμός αναφέρει «Ο φωτοσυναγερμός τοποθετείται πάνω στη διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα, .....» Συνεπώς, το προσφερόμενο ..... Μοντέλο ..... περιλαμβάνει ντουζ, φωτοσυναγερμό και πακέτο τηλεμετρίας. Επίσης, στην προσφορά της κατάθεσε το επίσημο prospectus της προσφερόμενης διάταξης για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα, «.....\_Brochure\_A4\_8pages\_GR (1)\_signed» που δηλώνει πως αφορά το μοντέλο .... και συγκεκριμένα την έκδοση ... full που περιλαμβάνει Ντουζ, φωτοσυναγερμό και πακέτο τηλεμετρίας, αφού το ρούτερ για απομακρυσμένο έλεγχο ορθής λειτουργίας της διάταξης, το λογισμικό παρακολούθησης ορθής λειτουργίας, πρόγνωσης και διάγνωσης βλαβών, οι κάμερες με λογισμικό θολώματος ανθρώπινης παρουσίας για λήψη εικόνας από την παραλία και οι αισθητήρες θερμοκρασίας νερού και αέρα αποτελούν το πακέτο τηλεμετρίας της διάταξης ....., όπως προκύπτει από την περιγραφή του στη σελίδα 29 του εγγράφου «Τεχνική Προσφορά Δ .....\_signed». Εικόνα 1: Screenshot από το prospectus του ..... όπως κατατέθηκε στο διαγωνισμό. Για την προσφερόμενη διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα, ..... μοντέλο .....



## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

η εταιρία κατέθεσε με την προσφορά της το αρχείο «18. DECLARATION OF CONFORMITY .....\_signed\_signed» στο οποίο αναφέρεται πως αφορά το προϊόν με την ονομασία .... και μοντέλο ..... Επίσης, με την προσφορά της κατέθεσε το αρχείο «0266.009.3.01\_File Assesment Report» που αποτελεί την έκθεση πληρότητας του φακέλου του προϊόντος ..... μοντέλου ..... με την οδηγία 2006/42/EK, 2014/53/EK, 2011/65/EK που περιλαμβάνονται στη δήλωση συμμόρφωσης CE. Στη σελίδα 3-4, αναφέρεται ότι στον τεχνικό φάκελο του μοντέλου .... περιλαμβάνονται οι δηλώσεις συμμόρφωσης των προϊόντων που ενσωματώνονται στο μηχάνημα και συγκεκριμένα των προϊόντων θόλωσης ανθρώπινης παρουσίας, δηλαδή του ....., όπως και των καμερών για λήψη εικόνας από την παραλία, δηλαδή IP CAMERA, που αποτελούν εξοπλισμό του πακέτου τηλεμετρίας. Συνεπώς αποδεικνύεται, πως το μοντέλο ....., στο οποίο αναφέρεται αντίστοιχα η Δήλωση Συμμόρφωσης που κατατέθηκε από την εταιρεία ....., αφορά την πλήρη έκδοση (full edition) της διάταξης ....., αφού το πακέτο τηλεμετρίας ανήκει μόνο στην πλήρη έκδοση της διάταξης και όχι στη Basic. Εικόνα 2. Απόσπασμα από το αρχείο «0266.009.3.01\_File Assesment Report». Σχετικά με τον ισχυρισμό της εταιρίας ..... ότι η προκρινόμενη εταιρία δεν κάνει καμία αναφορά περί συμμόρφωσης του προσφερόμενου προϊόντος με την Οδηγία 2014/30/ΕΕ, η οποία είναι η ισχύουσα Οδηγία για την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα, δηλώνουμε ότι στη δήλωση συμμόρφωσης του προσφερόμενου προϊόντος αναφέρουμε «ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ ΜΕ ΤΙΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΩΝ ΟΔΗΓΙΩΝ 2006/42/ΕΚ ΚΑΙ 2014/53/ΕΥ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΙΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΕΝΟΤΗΤΕΣ ΤΩΝ ΚΑΤΩΘΙ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΝΑΡΜΟΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΤΥΠΩΝ». Στην «ΟΔΗΓΙΑ 2014/53/ΕΕ ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ της 16ης Απριλίου 2014 σχετικά με την εναρμόνιση των νομοθεσιών των κρατών μελών σχετικά με τη διαθεσιμότητα ραδιοεξοπλισμού στην αγορά και την κατάργηση της οδηγίας 1999/5/ΕΚ» που δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 22/5/2014 στη σελίδα 2 και σημείο 8 αναφέρεται: «Οι ουσιαστικές απαιτήσεις στον τομέα της ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας που προβλέπονται στην οδηγία 2014/30/ΕΕ καλύπτουν επαρκώς τον ραδιοεξοπλισμό και, συνεπώς, θα πρέπει να αποτελούν σημείο αναφοράς και

## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

να εφαρμόζονται βάσει της παρούσας οδηγίας. Για να αποφευχθεί περιττή επανάληψη διατάξεων πλην όσων αφορούν τις ουσιώδεις απαιτήσεις, η οδηγία 2014/30/ΕΕ δεν θα πρέπει να εφαρμόζεται στον ραδιοεξοπλισμό». Συνεπώς, η συμμόρφωση του προϊόντος με την οδηγία 2014/53/ΕΕ συνεπάγεται και συμμόρφωση του προϊόντος με την οδηγία 2014/30/ΕΕ.

ΕΠΟΜΕΝΩΣ ο ισχυρισμός της εταιρίας ..... είναι παντελώς αίολος και αβάσιμος.

Σχετικά με τον λόγο της προδικαστικής προσφυγής 2. Παραβίαση του άρθ. 91 του ν. 4412/2016 – Παραβίαση των όρων 2.4.6 και 2.4.3.2. της διακήρυξης – Παραβίαση του Παραρτήματος I - Μελέτης – Παραβίαση των τεχνικών προδιαγραφών για την χημική τουαλέτα - Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «.....».

Η προκρινόμενη εταιρία για τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό κατέθεσε τεχνική προσφορά (Βλ. Τεχνική Προσφορά Δ .....\_signed) που για τις προσφερόμενες χημικές τουαλέτες δήλωσε «Για κάθε τουαλέτα θα ισχύουν τα ακόλουθα: Ο εσωτερικός χώρος θα είναι 1,60 μέτρα σε βάθος και πλάτος ώστε να παρέχεται ικανός χώρος για τους ελιγμούς ενός αναπηρικού αμαξιδίου.»... «Το χημικό υγρό διάλυσης των λυμάτων θα παραδοθεί από την ..... μαζί με την τουαλέτα. Θα είναι συσκευασμένο σε κατάλληλα δοχεία (του 1L ή 2L ή 5L), η συνολική ποσότητά του θα είναι τουλάχιστον είκοσι (20) λίτρα, ώστε να καλύψει τις ανάγκες διάλυσης λυμάτων κατά τη διάρκεια της θερινής περιόδου του πρώτου έτους, και το κόστος της συνολικής ποσότητας των είκοσι (20) λίτρων συμπεριλαμβάνεται στο κόστος της προμήθειας της τουαλέτας για ΑμεΑ».

Επίσης, για το προϊόν αυτό η εταιρία μας κατέθεσε prospectus του επίσημου αντιπροσώπου της κατασκευάστριας εταιρίας για την Ελλάδα, ..... Το prospectus αυτό (Βλ. prospect wc ...) φέρει σφραγίδα και υπογραφή της αντιπροσώπου εταιρίας και δηλώνει σχετικά με τις διαστάσεις του προϊόντος «Μέγιστο πλάτος: 1600 χιλ, Μέγιστο βάθος: 1600 χιλ.». Συνεπώς από τα ανωτέρω προκύπτει πως η εταιρία δήλωσε πως με τις προσφερόμενες τουαλέτες καλύπτει επακριβώς τις απαιτήσεις της διακήρυξης σχετικά με τις διαστάσεις του εσωτερικού του χώρου («Ο εσωτερικός χώρος θα πρέπει να είναι το λιγότερο 1,60μ. σε βάθος και πλάτος ώστε να παρέχεται ικανός χώρος

## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

για τους ελιγμούς ενός αναπηρικού αμαξιδίου.») αλλά και την απαίτηση για παροχή από τον ανάδοχο είκοσι (20) λίτρων χημικού υγρού διάλυσης λυμάτων.

Ο ισχυρισμός της εταιρίας ..... ότι στο prospectus της προσφερόμενης από εμάς χημικής τουαλέτας αναφέρει ότι «Οι τουαλέτες συνοδεύονται από (15) λίτρα χημικό υγρό και από συσκευή απόσπησης με το υλικό της για (6) τουλάχιστον μήνες», αφορά δήλωση της αντιπροσώπου εταιρίας ..... που δηλώνει ότι κάθε τουαλέτα του συγκεκριμένου μοντέλου συνοδεύεται από την εταιρία αυτή με τη συγκεκριμένη ποσότητα χημικού υγρού διάλυσης λυμάτων. Σε καμία περίπτωση ΔΕ σημαίνει ότι αν κάποια εταιρία, όπως η ....., που θα προμηθευτεί τη συγκεκριμένη τουαλέτα από την εταιρία ..... δε μπορεί να αγοράσει επιπλέον ποσότητα χημικού υγρού διάλυσης λυμάτων! Συνεπώς, τα δηλωθέντα από την προκρινόμενη εταιρία σχετικά με τις προσφερόμενες χημικές τουαλέτες καλύπτουν πλήρως τα απαιτούμενα της διακήρυξης [...].»

16. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα: «1. Επί του πρώτου λόγου α) Η εταιρία μας κατέθεσε με την Προσφορά της το έγγραφο «Τεχνική Προσφορά Δ .....\_signed», που αποτελεί αναλυτική τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου εξοπλισμού. Στη σελίδα 6 του αρχείου αυτού, περιγράφονται οι τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων διατάξεων για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα, ....., δηλώνοντας συνάμα ότι «Στην προσφορά περιλαμβάνονται 4 διατάξεις για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα, ..... Μοντέλο .....». Στη σελίδα 26 του ίδιου εγγράφου, στην ενότητα “Ντουζ για ΑμεΑ”, η εταιρία μας αναφέρει ότι «Τα ντουζ δύνανται να τοποθετηθούν πάνω στην κύρια δομή του πύργου της κάθε διάταξης ....., εφόσον το επιθυμεί η υπηρεσία». Στη σελίδα 28, η εταιρία μας δηλώνει ότι προσφέρει πακέτο τηλεμετρίας διάταξης ....., συγκεκριμένα δε ότι «Κάθε διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα θα περιλαμβάνει πακέτο τηλεμετρίας». Επιπρόσθετα, στη σελίδα 29, στην ενότητα “Φωτοσυναγερμός”, αναφέρει ότι «Ο φωτοσυναγερμός τοποθετείται πάνω στη διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα, .....,». Από τα παραπάνω προκύπτει ότι το προσφερόμενο .... Μοντέλο ..... περιλαμβάνει τα εξής: ντουζ, φωτοσυναγερμό και πακέτο τηλεμετρίας. β) Επίσης, μαζί με την Προσφορά μας κατατέθηκε το επίσημο Prospectus της προσφερόμενης

## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

διάταξης για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα («.....\_Brochure\_A4\_8pages\_GR (1)\_signed»), στο οποίο δηλώνεται ότι αφορά το μοντέλο .... και, συγκεκριμένα, την έκδοση ... full, που περιλαμβάνει Ντουζ, φωτοσυναγερμό και πακέτο τηλεμετρίας, αφού το ρούτερ για απομακρυσμένο έλεγχο ορθής λειτουργίας της διάταξης, το λογισμικό παρακολούθησης ορθής λειτουργίας, πρόγνωσης και διάγνωσης βλαβών, οι κάμερες με λογισμικό θολώματος ανθρώπινης παρουσίας για λήψη εικόνας από την παραλία και οι αισθητήρες θερμοκρασίας νερού και αέρα, αποτελούν το πακέτο τηλεμετρίας της διάταξης ....., όπως προκύπτει από την περιγραφή του στη σελίδα 29 του εγγράφου «Τεχνική Προσφορά Δ .....\_signed» γ) Για την προσφερόμενη λοιπόν διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα, ..... μοντέλο ....., η εταιρία μας κατέθεσε με την Προσφορά της και το εν συνεχεία παρατιθέμενο αρχείο «18. DECLARATION OF CONFORMITY .....\_signed\_signed», δηλαδή τη Δήλωση Συμμόρφωσης. Σε αυτήν αναφέρεται ότι αφορά το προϊόν με την ονομασία ... και το μοντέλο ..... Αναφέρει επίσης ότι το προσφερόμενο συμμορφώνεται προς τις Οδηγίες 2006/42/EC και 2014/53/EU, στη σελ. 2 σημείο 8 της οποίας οδηγίας 2014/53/EU που δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 22/5/2014, αναφέρεται ότι “οι ουσιώδεις απαιτήσεις στον τομέα της ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας που προβλέπονται στην Οδηγία 2014/30/EE καλύπτουν επαρκώς τον ραδιοεξοπλισμό και, συνεπώς, θα πρέπει να αποτελούν σημείο αναφοράς και να εφαρμόζονται βάσει της παρούσας Οδηγίας. Για να αποφευχθεί περιττή επανάληψη διατάξεων πλην όσων αφορούν τις ουσιώδεις απαιτήσεις, η Οδηγία 2014/30/EE δεν θα πρέπει να εφαρμόζεται στον ραδιοεξοπλισμό”.

δ) Τέλος, με την Προσφορά μας καταθέσαμε και το αρχείο «0266.009.3.01\_File Assesment Report», που αποτελεί την Έκθεση Πληρότητας του τεχνικού φακέλου του προϊόντος .... μοντέλου .... σύμφωνα με την Οδηγία 2006/42/EK, 2014/53/EK, 2011/65/EK, που περιλαμβάνονται στη δήλωση συμμόρφωσης CE. Η Έκθεση αυτή βεβαιώνει ότι επίσημος φορέας πιστοποίησης έλεγξε τον τεχνικό φάκελο του προϊόντος ..... μοντέλου .... και διαπίστωσε ότι ορθά η Δήλωση Συμμόρφωσης του προϊόντος

## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

βεβαιώνει τη συμμόρφωσή του με τις Οδηγίες 2006/42/EK, 2014/53/EK και την επιπλέον συμμόρφωσή του με την οδηγία 2011/65/EK.

Ειδικότερα, στη σελίδα 3-4 αυτού αναφέρεται ότι, στον τεχνικό φάκελο του μοντέλου ....., περιλαμβάνονται οι Δηλώσεις Συμμόρφωσης των προϊόντων που ενσωματώνονται στο μηχάνημα και, συγκεκριμένα, των προϊόντων θόλωσης ανθρώπινης παρουσίας, δηλαδή του ....., όπως και των καμερών για λήψη εικόνας από την παραλία, δηλαδή IP CAMERA, που αποτελούν εξοπλισμό του πακέτου τηλεμετρίας.

ΣΥΝΕΠΩΣ, πλήρως αποδεικνύεται ότι το μοντέλο ....., στο οποίο αναφέρεται αντίστοιχα η Δήλωση Συμμόρφωσης, που κατατέθηκε από την εταιρία μας, αφορά την πλήρη έκδοση (full edition) της διάταξης ....., αφού το πακέτο τηλεμετρίας ανήκει μόνο στην “πλήρη έκδοση” της διάταξης και όχι στη Basic, όπως επιδιώκει να παρουσιάσει η προσφεύγουσα.

### 2. Επί του δευτέρου λόγου

α) Η εταιρία μας για τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό κατέθεσε τεχνική προσφορά (βλ. και παραπάνω: Τεχνική Προσφορά Δ .....\_signed), στην οποία, για τις προσφερόμενες χημικές τουαλέτες, δήλωσε «Για κάθε τουαλέτα θα ισχύουν τα ακόλουθα: Ο εσωτερικός χώρος θα είναι 1,60 μέτρα σε βάθος και πλάτος ώστε να παρέχεται ικανός χώρος για τους ελιγμούς ενός αναπηρικού αμαξιδίου.» ... «Το χημικό υγρό διάλυσης των λυμάτων θα παραδοθεί από την ..... μαζί με την τουαλέτα. Θα είναι συσκευασμένο σε κατάλληλα δοχεία (του 1L ή 2L ή 5L), η συνολική ποσότητά του θα είναι τουλάχιστον είκοσι (20) λίτρα, ώστε να καλύψει τις ανάγκες διάλυσης λυμάτων κατά τη διάρκεια της θερινής περιόδου του πρώτου έτους, και το κόστος της συνολικής ποσότητας των είκοσι (20) λίτρων συμπεριλαμβάνεται στο κόστος της προμήθειας της τουαλέτας για ΑμεΑ».

β) Επίσης, για το προϊόν αυτό, η εταιρία μας κατέθεσε Prospectus του επίσημου αντιπροσώπου της κατασκευάστριας εταιρίας για την Ελλάδα, ..... Το Prospectus αυτό (βλ. prospect wc .....) φέρει σφραγίδα και υπογραφή της αντιπροσώπου εταιρίας, σε αυτό δε δηλώνεται, σχετικά με τις διαστάσεις του προϊόντος: «Μέγιστο πλάτος: 1600 χιλ, Μέγιστο βάθος: 1600 χιλ.».

Συνεπώς, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η εταιρία μας δήλωσε ότι με τις προσφερόμενες χημικές τουαλέτες καλύπτει επακριβώς τις απαιτήσεις τις

## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

Διακήρυξης σχετικά με τις διαστάσεις του εσωτερικού τους χώρου («Ο εσωτερικός χώρος θα πρέπει να είναι το λιγότερο 1,60 μ. σε βάθος και πλάτος ώστε να παρέχεται ικανός χώρος για τους ελιγμούς ενός αναπηρικού αμαξιδίου») αλλά και την απαίτηση για παροχή από τον ανάδοχο είκοσι (20) λίτρων χημικού υγρού διάλυσης λυμάτων.

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η κατασκευάστρια εταιρία, ....., έχει αναρτημένο στην ιστοσελίδα της ένα Prospectus χημικής τουαλέτας για ΑμεΑ με διαστάσεις ελαφρώς μικρότερες από τις διαστάσεις που η αντιπρόσωπός της εταιρία ..... δεσμεύθηκε να μας προμηθεύσει, δεν συνεπάγεται βέβαια ότι δεν δύναται, ως κατασκευάστρια, να τηρήσει τη δέσμευση της αντιπροσώπου της και, γενικά, να κατασκευάσει συγκεκριμένων διαστάσεων τουαλέτα. (βλ. συναφώς και την πρόσφατη ΔΕΦΑΘ 49/2021, που δέχθηκε ότι η αναφορά διαφορετικών στοιχείων στην ιστοσελίδα της ίδιας της συμμετέχουσας εταιρίας δεν επηρεάζει τη νομιμότητα της Τεχνικής Προσφοράς της, εφ' όσον από αυτή προκύπτει η πλήρης συμμόρφωση με τις προδιαγραφές της Διακήρυξης). γ) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της εταιρίας ..... ότι στο Prospectus της προσφερόμενης από εμάς χημικής τουαλέτας αναφέρει ότι «Οι τουαλέτες συνοδεύονται από (15) λίτρα χημικό υγρό και από συσκευή απόσπησης με το υλικό της για (6) τουλάχιστον μήνες», αυτό δεν σημαίνει, βέβαια, ότι η εταιρία μας, που θα προμηθευθεί τη συγκεκριμένη τουαλέτα από την εν λόγω αντιπρόσωπο της κατασκευάστριας εταιρίας, ....., δεν μπορεί να αγοράσει από αυτήν επιπλέον ποσότητα χημικού υγρού διάλυσης λυμάτων! δ) Εξάλλου για όλα τα προαναφερθέντα σχετικά με την προσφερόμενη από την εταιρία μας χημική τουαλέτα, η εταιρία μας κατέθεσε πρόσθετα το αρχείο «WC Δήλωση κατασκευαστή 16194». Στο αρχείο αυτό, η κατασκευάστρια εταιρία βεβαιώνει την εκτέλεση της προμήθειας των προϊόντων της όπως προσφέρονται από την εταιρία ....., καθώς και ότι αναλαμβάνει την ευθύνη να προμηθεύσει άμεσα όποια ανταλλακτικά ζητηθούν (συμπεριλαμβανομένου και του χημικού υγρού) για τα επόμενα τουλάχιστον 10 χρόνια! Συνεπώς, τα δηλωθέντα από την εταιρία μας σχετικά με τις προσφερόμενες Χημικές Τουαλέτες καλύπτουν πλήρως τα απαιτούμενα της Διακήρυξης [...].

## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

17. Επειδή, στο υπόμνημά του ο προσφεύγων ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «Απαράδεκτη η παρέμβαση, λόγω μη χρήσης τυποποιημένου εντύπου. Η επίμαχη παρέμβαση της εταιρίας με την επωνυμία «.....» υποβλήθηκε χωρίς χρήση του τυποποιημένου εντύπου, ως απαιτεί η διάταξη του άρθρου 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016, το άρθρο 7 και, κατά παραπομπή αυτού, το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017. Περαιτέρω, από την επισκόπηση του εγγράφου αυτού προκύπτει ότι δεν καλύπτει ως προς τα κύρια και ουσιώδη στοιχεία του τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, αφού ελλείπουν τα υπό (1) –email του οικονομικού φορέα, (9β)– χρόνος προκήρυξης και δημοσίευσης των όρων της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης, (9γ)– χρόνος υποβολής της προσφοράς, (9δ)– χρόνος κατά τον οποίο έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης στοιχεία αυτού, με αποτέλεσμα να μην θεραπεύεται η έλλειψη χρήσης του τυποποιημένου εντύπου (ΑΕΠΠ 972/2021, ΑΕΠΠ 982/2019, 6/2019, 666/2018, 264/2018, 47/2018, 97/2017 κ.ά.).

1. Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής μας προβάλαμε ότι πλημμελώς απορρίφθηκε η προσφορά μας λόγω δήθεν μη υποβολής πιστοποιητικού ασφαλούς λειτουργίας και συμβατότητας με όρια ασφαλείας σε σχέση με την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα, τις επιδράσεις των ηλεκτρομαγνητικών πεδίων σε βηματοδότες και σε υλικό εγγραφής. Τούτο διότι υποβλήθηκε εκ μέρους μας δήλωση συμμόρφωσης, που καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης και αποδεικνύει τα ζητούμενα. 2. Επί των ανωτέρω ισχυρισμών, η αναθέτουσα αρχή, χωρίς να αμφισβητεί ότι η δήλωση που υποβλήθηκε εκ μέρους μας καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης και αποδεικνύει τα ζητούμενα, προβάλλει ότι δήθεν έπρεπε να προσκομίσουμε «πρόσθετα από τη δήλωση συμμόρφωσης CE για την μη μόνιμη, βοηθητική διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα, να καταθέσουν και τα σχετικά Πιστοποιητικά ασφαλούς λειτουργίας και συμβατότητας με όρια ασφαλείας σε σχέση με την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα, τις επιδράσεις των ηλεκτρομαγνητικών πεδίων και των μαγνητικών πεδίων. Η εταιρία ..... με την κατάθεση της προσφοράς της προσκόμισε μόνο τη δήλωση συμμόρφωσης CE και παρέλειψε να προσκομίσει τα εν λόγο πιστοποιητικά».

## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

Η αναθέτουσα αρχή δηλαδή ΔΕΝ αμφισβητεί ότι πράγματι αποδείξαμε ότι καλύπτουμε τις επίμαχες απαιτήσεις, ήτοι ότι πράγματι προσκομίσαμε τα απαιτούμενα αποδεικτικά έγγραφα. Αντιθέτως προβάλλει ότι δήθεν δεν αρκούσε η απόδειξη της απαίτησης περί σήμανσης CE και της απαίτησης περί ασφαλούς λειτουργίας και συμβατότητας με όρια ασφαλείας που επιβάλλονται από οδηγίες, κανονισμούς και νόρμες Ελληνικών και διεθνών (Ευρωπαϊκής Ένωσης, ΗΠΑ) Οργανισμών (π.χ ΕΛΟΤ, ISO, EEC, νόρμες EN κλπ) με ένα έγγραφο.

3. Πλην όμως, η ανωτέρω κρίση βασίζεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι το κανονιστικό πλαίσιο έθετε δήθεν ως προϋπόθεση –και μάλιστα δήθεν επί ποινή αποκλεισμού- την προσκόμιση διακριτών εγγράφων για την απόδειξη της απαίτησης περί σήμανσης CE και της απαίτησης περί ασφαλούς λειτουργίας και συμβατότητας με όρια ασφαλείας που επιβάλλονται από οδηγίες, κανονισμούς και νόρμες Ελληνικών και διεθνών (Ευρωπαϊκής Ένωσης, ΗΠΑ) Οργανισμών (π.χ ΕΛΟΤ, ISO, EEC, νόρμες EN κλπ).

Η διακήρυξη δηλαδή, απαιτούσε η συσκευή να φέρει σήμανση CE και να είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις που ορίζονται στην Οδηγία 2014/30/EE για την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα και στην Οδηγία 2014/53/EE για τον ραδιοεξοπλισμό, χωρίς να προϋποθέτει την απόδειξη των ανωτέρω με διακριτά- πρόσθετα έγγραφα, ως πεπλανημένως διαλαμβάνεται στις επίμαχες απόψεις. 4. Ενόψει των ανωτέρω αποδείξαμε ότι η σχετική απαίτηση καλύπτεται, προσκομίζοντας δήλωση συμμόρφωσης CE με την προσφορά μας, στην οποία αναφέρεται μεταξύ άλλων ρητά ότι το προσφερόμενο προϊόν ..... είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις που ορίζονται στην Οδηγία 2014/30/EE για την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα και στην Οδηγία 2014/53/EE για τον ραδιοεξοπλισμό (πρβλ ΣτΕ ΕΑ 438/2004, ΔΕφΘεσ/νικης Αναστ. 89/2019), πράγμα που ουδόλως αμφισβητείται από την αναθέτουσα αρχή. Με δεδομένο, λοιπόν, ότι η εταιρία μας συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά δήλωση συμμόρφωσης CE στην οποία γίνεται ρητή αναφορά στις ως άνω Οδηγίες, άρα συμπεριέλαβε στην προσφορά της τα απαιτούμενα έγγραφα, μη νομίμως και κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 4 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων απορρίφθηκε η προσφορά της, δοθέντος δε ότι από κανένα σημείο του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού δεν



## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

προέκυπτε απαίτηση περί πρόσθετων- διακριτών εγγράφων, ως πεπλανημένως διέλαβε η αναθέτουσα αρχή.

*B. Αναφορικά με την μη νόμιμη αποδοχή της εταιρίας .....[...]*

*1. Παραβίαση του υπ' αριθμόν 2.4.3.2. όρου της διακήρυξης και του άρθρου 4 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων - Παράλειψη υποβολής ορθής δήλωσης συμμόρφωσης – Παράλειψη απόδειξης συμμόρφωσης με τις Οδηγίες για την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα και τον ραδιοεξοπλισμό.*

*1. Με την προδικαστική προσφυγή μας ισχυρισθήκαμε ότι η υποβληθείσα, από την εταιρία ..... δήλωση συμμόρφωσης δεν αφορά στο προσφερόμενο εκ μέρους της εταιρίας προϊόν στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, αλλά αφορά σε εντελώς διαφορετικό προϊόν. Τούτο διότι εν προκειμένω προσφέρεται η full extra έκδοση, ενώ η υποβληθείσα δήλωση συμμόρφωσης αφορά στην basic έκδοση (...).*

*2. Πιο συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της παρεμβαίνουσας προϊόν είναι δήθεν το .... Μοντέλο ..., το οποίο περιλαμβάνει ντουζ, φωτοσυναγερμό και πακέτο τηλεμετρίας. Πλην όμως, όπως προκύπτει από το φυλλάδιο της εταιρίας .....*

*α) το μοντέλο του προϊόντος .... είναι το ...,*

*β) οι εκδόσεις του ... είναι το ... Basic και το ... full.*

*γ) η εταιρία ..... προσφέρει στον επίμαχο διαγωνισμό την δεύτερη (fullextra) έκδοση του ως άνω μοντέλου ..., διότι είναι η μόνη που διαθέτει πακέτο ντουζ, φωτοσυναγερμό, και πακέτο τηλεμετρίας.*

*δ) η δήλωση συμμόρφωσης που προσκόμισε αφορά στην έκδοση .... Στην πραγματικότητα δηλαδή, η εταιρία ..... προσφέρει στον επίμαχο διαγωνισμό τη δεύτερη (full) έκδοση του ως άνω μοντέλου ..., και προσκομίζει δήλωση συμμόρφωσης για την πρώτη- απλή έκδοση ... basic.*

*3. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται την έκθεση τεχνικού ελέγχου από τον φορέα πιστοποίησης .....*

*Ωστόσο, το εν λόγω έγγραφο καταρχήν δεν αποτελεί την απαιτούμενη, επί ποινή αποκλεισμού, δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή, αλλά «έκθεση πληρότητας φακέλου», στην οποία ρητώς έχει συμπεριληφθεί η επισήμανση ότι «Η παρούσα έκθεση δεν προορίζεται για την απόδοση οποιουδήποτε*

## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

σήματος ασφαλείας ή αναγνώρισης του συγκεκριμένου ή παρόμοιου προϊόντος».

Σε κάθε δε περίπτωση, και η επίμαχη έκθεση αφορά την έκδοση ..... , ως επιβεβαιώνεται παραχρήμα από το περιεχόμενο της. Πιο συγκεκριμένα στο πεδίο «τύπος/μοντέλο δοκιμίου» αναγράφεται η έκδοση ..... Προς επίρρωση δε των ανωτέρω, επισημαίνεται ότι στην σελίδα 3 από 9 μνημονεύεται σε όλα τα πεδία το «...\_Ed1», ώστε είναι εμφανές ότι και τούτο το έγγραφο αφορά στην basic έκδοση του ..... (Ed1= edition 1= πρώτη έκδοση= ... Basic).

4. Τα ανωτέρω άλλωστε, ουδόλως αναιρούνται από τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, η οποία επικαλείται την «έκθεση πληρότητας» του φακέλου της. Η επίμαχη έκθεση όμως, πέρα από το ότι δεν αποτελεί δήλωση συμμόρφωσης, αφορά σε μοντέλο που δεν περιλαμβάνει καν το ρούτερ (αναφέρονται μόνο στο ....., κάμερα και τηλεχειριστήριο), το οποίο συνιστά απαραίτητο εξοπλισμό για την τηλεμετρία, ώστε υπό καμία εκδοχή δεν συνιστά την απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού δήλωση συμμόρφωσης, που όφειλε η παρεμβαίνουσα, να προσκομίσει για το ... full προϊόν.

2. Παραβίαση του άρθ. 91 του ν. 4412/2016 – Παραβίαση των όρων 2.4.6 και 2.4.3.2. της διακήρυξης – Παραβίαση του Παραρτήματος Ι - Μελέτης – Παραβίαση των τεχνικών προδιαγραφών για την χημική τουαλέτα - Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «.....».

1. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής μας προβάλλουμε ότι η εταιρία «.....» προσέφερε στον διαγωνισμό την κινητή χημική τουαλέτα ΑμεΑ με την επωνυμία ....., από την εταιρία ....., την οποία θα προμηθευτεί από την εξουσιοδοτημένη στην Ελλάδα προς τούτο εταιρία «.....», η οποία ωστόσο δεν πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφές της διακήρυξης διότι α) οι διαστάσεις του εσωτερικού χώρου της τουαλέτας που προσφέρει η ..... υπολείπονται και αποκλίνουν των απαιτούμενων από τη Μελέτη και β) συνοδεύεται από μόλις 15 λίτρα χημικό υγρό, και όχι από τουλάχιστον 20 λίτρα, όπως απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού η μελέτη του διαγωνισμού.

2. Επί του ανωτέρω ισχυρισμού μας, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι η εταιρία ..... δήλωσε ότι οι διαστάσεις της τουαλέτας είναι οι εξής: «μέγιστο πλάτος: 1600 χιλ, Μέγιστο βάθος: 1600 χιλ.». Πλην όμως, οι διαστάσεις της συγκεκριμένης τουαλέτας είναι προκαθορισμένες και σαφώς προσδιορισμένες

## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

από την κατασκευάστρια εταιρία, ως προκύπτει παραχρήμα από την ιστοσελίδα της (.....): Ωστε, δεν υπάρχει αμφιβολία ότι το μήκος και πλάτος του εσωτερικού χώρου της τουαλέτας έχουν διαστάσεις 1,575 μ. και 1,575 μ. ήτοι υπολείπονται και αποκλίνουν των απαιτούμενων από τη Μελέτη! Και ναι μεν προσκομίζεται εκ της προσφέρουσας εταιρίας ..... έγγραφο που αναγράφει άλλες διαστάσεις, τούτο ωστόσο, ούτε έχει συνταχθεί από την κατασκευάστρια εταιρία, αλλά ούτε και προκύπτει ότι έχει συνταχθεί από την εταιρία ..... δοθέντος ότι παρότι έχει τεθεί σφραγίδα της και μονογραφή, σε κανένα σημείο δεν μνημονεύεται αυτή η εταιρία ως συντάκτρια του εγγράφου ούτε προκύπτει η ημερομηνία σύνταξης (ώστε να καταστεί σαφές αν πράγματι αφορά στο προσφερόμενο προϊόν). Σε κάθε περίπτωση όμως, ακόμη κι αν υποτεθεί ότι δήθεν το επίμαχο έγγραφο έχει συνταχθεί πράγματι από την εταιρία ....., και πάλι δεν πιστοποιεί ότι υφίσταται δυνατότητα κατασκευής της συγκεκριμένης κινητής τουαλέτας σε διαστάσεις διαφορετικές από αυτές που η ίδια η κατασκευάστρια δηλώνει στην ιστοσελίδα της.

Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι «για το προϊόν αυτό η εταιρία μας κατέθεσε prospectus του επίσημου αντιπροσώπου της κατασκευάστριας εταιρίας για την Ελλάδα, ..... Το prospectus αυτό (Βλ. prospect wc .....) φέρει σφραγίδα και υπογραφή της αντιπροσώπου εταιρίας και δηλώνει σχετικά με τις διαστάσεις του προϊόντος «Μέγιστο πλάτος: 1600 χιλ, Μέγιστο βάθος: 1600 χιλ.» και οι πανομοιότυποι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας προβάλλονται αβασίμως, διότι οι διαστάσεις της επίμαχης τουαλέτας είναι σαφώς προκαθορισμένες από την κατασκευάστρια εταιρία. Άλλωστε, η παρεμβαίνουσα συνομολογεί ότι οι διαστάσεις της επίμαχης τουαλέτας που προβλέπει η κατασκευάστρια είναι μικρότερες, και δεν αποδεικνύει με κανέναν τρόπο τη δήθεν δυνατότητα της κατασκευάστριας να προμηθεύσει το επίμαχο προϊόν σε διαφορετικές διαστάσεις.

3. Απορριπτέοι δε τυγχάνουν και οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής που αφορούν στην ποσότητα χημικού υγρού.

Πιο συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, επικαλούμενη το εξής: «στο prospectus της προσφερόμενης από εμάς χημικής τουαλέτας αναφέρει ότι «Οι τουαλέτες συνοδεύονται από (15) λίτρα χημικό υγρό και από συσκευή απόσμησης με το υλικό της για (6)

## **Αριθμός Απόφασης: 1451/2021**

*τουλάχιστον μήνες», αφορά δήλωση της αντιπροσώπου εταιρίας ..... που δηλώνει ότι κάθε τουαλέτα του συγκεκριμένου μοντέλου συνοδεύεται από την εταιρία αυτή με τη συγκεκριμένη ποσότητα χημικού υγρού διάλυσης λυμάτων». Πλην όμως, στο φυλλάδιο της χημικής τουαλέτας ..... ρητώς δηλώνεται ότι: «Οι τουαλέτες συνοδεύονται από (15) λίτρα χημικό υγρό και από συσκευή απόσμησης με το υλικό της για (6) τουλάχιστον μήνες». Ως εκ τούτου είναι σαφές ότι η οικονομική προσφορά της εταιρίας ..... αφορά σε προσφορά 15 λίτρων χημικού υγρού και όχι σε 20.*

*Ωστε, αβασίμως προβάλλονται οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί [...].»*

18. Επειδή, η Οδηγία 2014/30/ΕΕ για την εναρμόνιση των νομοθεσιών των κρατών μελών σχετικά με την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα, η οποία μεταφέρθηκε στην ελληνική έννομη τάξη με τις διατάξεις της ΟΙΚ.37764/873/Φ342/2016 (Β' 1602) κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού-Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, στο άρθρο 7 με τίτλο «Υποχρεώσεις των κατασκευαστών» προβλέπει ότι: «2. Οι κατασκευαστές καταρτίζουν τον τεχνικό φάκελο που αναφέρεται στο παράρτημα II ή στο παράρτημα III και διενεργούν ή μεριμνούν για τη διενέργεια της σχετικής διαδικασίας αξιολόγησης της συμμόρφωσης που αναφέρεται στο άρθρο 14. Όταν η συμμόρφωση συσκευής με τις εφαρμοστέες απαιτήσεις αποδεικνύεται με την εν λόγω διαδικασία, οι κατασκευαστές καταρτίζουν δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ και θέτουν τη σήμανση CE». Στο δε άρθρο 14 της ανωτέρω Οδηγίας προβλέπεται, επίσης, ότι: «Η συμμόρφωση μιας συσκευής προς τις ουσιώδεις απαιτήσεις που ορίζονται στο παράρτημα I αποδεικνύεται με μία από τις ακόλουθες διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης: α) εσωτερικός έλεγχος παραγωγής που ορίζεται στο παράρτημα II· β) εξέταση τύπου Ε Ε και στη συνέχεια συμμόρφωση προς τον τύπο βάσει του εσωτερικού ελέγχου παραγωγής που ορίζεται στο παράρτημα III. Ο κατασκευαστής μπορεί να επιλέξει να περιορίσει σε ορισμένες πτυχές των ουσιωδών απαιτήσεων την εφαρμογή της διαδικασίας που αναφέρεται στο πρώτο εδάφιο στοιχείο β), με την προϋπόθεση ότι για τις άλλες πτυχές των ουσιωδών απαιτήσεων εφαρμόζεται η διαδικασία που αναφέρεται στο πρώτο εδάφιο στοιχείο α)». Περαιτέρω, στο άρθρο 15 της Οδηγίας 2014/30/ΕΕ ορίζεται ότι: «1. Με τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ δηλώνεται ότι

## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

πληρούνται αποδεδειγμένα οι ουσιώδεις απαιτήσεις ασφάλειας που ορίζονται στο παράρτημα I. 2. Η δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ έχει τη δομή που ορίζεται στο παράρτημα IV, περιέχει τα στοιχεία που προσδιορίζονται στις σχετικές ενότητες των παραρτημάτων II και III και προσαρμόζεται συνεχώς στα τελευταία δεδομένα. Μεταφράζεται στη γλώσσα ή στις γλώσσες που απαιτεί το κράτος μέλος στην αγορά του οποίου διατίθεται ή έχει καταστεί διαθέσιμη η συσκευή. 3. Όταν μια συσκευή διέπεται από περισσότερες πράξεις της Ένωσης βάσει των οποίων απαιτείται δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ, καταρτίζεται μία μόνο δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ για όλες τις εν λόγω πράξεις της Ένωσης. Η δήλωση αυτή περιέχει την ταυτότητα των οικείων πράξεων της Ένωσης, συμπεριλαμβανομένων των στοιχείων δημοσίευσής τους. 4. Με την κατάρτιση της δήλωσης συμμόρφωσης ΕΕ, ο κατασκευαστής αναλαμβάνει την ευθύνη για τη συμμόρφωση της συσκευής προς τις διατάξεις που καθορίζονται στην παρούσα οδηγία». Σύμφωνα, επίσης, με το Παράρτημα II της ως άνω Οδηγίας «Ο εσωτερικός έλεγχος της παραγωγής είναι η διαδικασία αξιολόγησης της συμμόρφωσης με την οποία ο κατασκευαστής εκπληρώνει τις υποχρεώσεις που καθορίζονται στα σημεία 2, 3, 4 και 5 του παρόντος παραρτήματος και βεβαιώνει και δηλώνει με αποκλειστική του ευθύνη ότι η οικεία συσκευή πληροί τις απαιτήσεις της παρούσας οδηγίας που εφαρμόζονται σε αυτήν....».

19. Επειδή, σύμφωνα με την Οδηγία 2014/53/ΕΕ σχετικά με την εναρμόνιση των νομοθεσιών των κρατών μελών σχετικά με τη διαθεσιμότητα ραδιοεξοπλισμού στην αγορά (ως ραδιοεξοπλισμός ορίζεται: ηλεκτρικό ή ηλεκτρονικό προϊόν που εκούσια εκπέμπει και/ή λαμβάνει ραδιοκύματα για σκοπούς ραδιοεπικοινωνίας και/ή ραδιοπροσδιορισμού, ή ηλεκτρικό ή ηλεκτρονικό προϊόν που πρέπει να συμπληρωθεί με εξάρτημα, όπως π.χ. κεραία, ώστε εκούσια να εκπέμπει και/ή να λαμβάνει ραδιοκύματα για σκοπούς ραδιοεπικοινωνίας και/ή ραδιοπροσδιορισμού»), η οποία μεταφέρθηκε στην ελληνική έννομη τάξη με τις διατάξεις του π.δ. 98/2017 «...Ο ραδιοεξοπλισμός κατασκευάζεται έτσι ώστε να εξασφαλίζεται: α) η προστασία της υγείας και της ασφάλειας των προσώπων και των κατοικίδιων ζώων, καθώς και η προστασία της περιουσίας, συμπεριλαμβανομένων των στόχων της οδηγίας 2014/35/ΕΕ, όσον αφορά τις απαιτήσεις ασφαλείας, αλλά

## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

χωρίς την επιβολή ορίου τάσης· β) επαρκές επίπεδο ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας όπως ορίζεται στην οδηγία 2014/30/ΕΕ». Στο άρθρο 10 της Οδηγίας προβλέπεται ότι: «...3. Οι κατασκευαστές καταρτίζουν τον τεχνικό φάκελο του άρθρου 21 και διενεργούν τη σχετική διαδικασία αξιολόγησης της συμμόρφωσης του άρθρου 17 ή αναθέτουν τη διενέργεια της διαδικασίας αυτής. Εφόσον αποδειχθεί με την εν λόγω διαδικασία αξιολόγησης η συμμόρφωση του ραδιοεξοπλισμού με τις εφαρμοστέες απαιτήσεις, οι κατασκευαστές συντάσσουν δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ και θέτουν τη σήμανση CE...». Στο άρθρο 17 της ανωτέρω Οδηγίας προβλέπεται, ακόμη, ότι: «1. Ο κατασκευαστής διενεργεί αξιολόγηση συμμόρφωσης του ραδιοεξοπλισμού με σκοπό την εκπλήρωση των ουσιωδών απαιτήσεων που ορίζονται στο άρθρο 3. Η αξιολόγηση συμμόρφωσης λαμβάνει υπόψη όλες τις προβλεπόμενες συνθήκες λειτουργίας, ενώ για τις ουσιώδεις απαιτήσεις που ορίζονται στο άρθρο 3 παράγραφος 1 στοιχείο α), η αξιολόγηση λαμβάνει επίσης υπόψη τις ευλόγως προβλέψιμες συνθήκες. Σε περίπτωση που η συσκευή μπορεί να διαμορφωθεί με διαφορετικούς τρόπους, η αξιολόγηση συμμόρφωσης επιβεβαιώνει ότι ο ραδιοεξοπλισμός πληροί τις ουσιώδεις απαιτήσεις που ορίζονται στο άρθρο 3 σε όλες τις πιθανές διαμορφώσεις. 2. Οι κατασκευαστές αποδεικνύουν τη συμμόρφωση του ραδιοεξοπλισμού προς τις ουσιώδεις απαιτήσεις που ορίζονται στο άρθρο 3 παράγραφος 1 χρησιμοποιώντας οποιαδήποτε από τις ακόλουθες διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης: α) εσωτερικός έλεγχος παραγωγής που ορίζεται στο παράρτημα II· β) εξέταση τύπου ΕΕ και στη συνέχεια συμμόρφωση προς τον τύπο βάσει του εσωτερικού ελέγχου παραγωγής που ορίζεται στο παράρτημα III· γ) συμμόρφωση βασισμένη σε πλήρη διασφάλιση της ποιότητας σύμφωνα με το παράρτημα IV...». Στο άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/53/ΕΕ ορίζεται, επίσης, ότι: «1. Η δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ αναφέρει ότι πληρούνται αποδεδειγμένα οι απαιτήσεις που ορίζονται στο άρθρο 3. 2. Η δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ έχει τη δομή του υποδείγματος που παρατίθεται στο παράρτημα VI, περιλαμβάνει τα στοιχεία που προσδιορίζονται στο παράρτημα αυτό και επικαιροποιείται συνεχώς. Μεταφράζεται στη γλώσσα ή στις γλώσσες που απαιτεί το κράτος μέλος στην αγορά του οποίου διατίθεται ή καθίσταται διαθέσιμος ο ραδιοεξοπλισμός. Η απλουστευμένη δήλωση

## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

συμμόρφωσης ΕΕ του άρθρου 10 παράγραφος 9 περιλαμβάνει τα στοιχεία που παρατίθενται στο παράρτημα VII και επικαιροποιείται συνεχώς. Μεταφράζεται στη γλώσσα ή στις γλώσσες που απαιτεί το κράτος μέλος στην αγορά του οποίου διατίθεται ή καθίσταται διαθέσιμος ο ραδιοεξοπλισμός. Το πλήρες κείμενο της δήλωσης συμμόρφωσης ΕΕ είναι διαθέσιμο στο διαδίκτυο, στη θέση που αναφέρεται στην απλουστευμένη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ, στη γλώσσα ή στις γλώσσες που απαιτεί το κράτος μέλος στην αγορά του οποίου διατίθεται ή καθίσταται διαθέσιμος ο ραδιοεξοπλισμός.

3. Όταν ραδιοεξοπλισμός υπόκειται σε περισσότερες από μία νομοθετικές πράξεις της Ένωσης οι οποίες απαιτούν δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ, συντάσσεται μια ενιαία δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ σε σχέση με όλες τις εν λόγω πράξεις της Ένωσης. Η δήλωση αυτή περιέχει την ταυτότητα των οικείων πράξεων της Ένωσης, συμπεριλαμβανομένων των στοιχείων δημοσίευσής τους.

4. Με τη σύνταξη της δήλωσης συμμόρφωσης ΕΕ, ο κατασκευαστής αναλαμβάνει την ευθύνη για τη συμμόρφωση του ραδιοεξοπλισμού προς τις απαιτήσεις της παρούσας οδηγίας». Στο δε Παράρτημα II της ως άνω Οδηγίας διαλαμβάνεται ότι: «Ο εσωτερικός έλεγχος παραγωγής είναι η διαδικασία αξιολόγησης της συμμόρφωσης με την οποία ο κατασκευαστής εκπληρώνει τις υποχρεώσεις που καθορίζονται στα σημεία 2, 3 και 4 του παρόντος παραρτήματος, και βεβαιώνει και δηλώνει με αποκλειστική του ευθύνη ότι ο σχετικός ραδιοεξοπλισμός πληροί τις ουσιώδεις απαιτήσεις που ορίζονται στο άρθρο 3.... Ο κατασκευαστής θέτει τη σήμανση CE σύμφωνα με τα άρθρα 19 και 20 σε κάθε τεμάχιο του ραδιοεξοπλισμού που πληροί τις ισχύουσες απαιτήσεις της παρούσας οδηγίας.

4.2. Ο κατασκευαστής συντάσσει γραπτή δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ για κάθε τύπο ραδιοεξοπλισμού και τη θέτει, μαζί με τον τεχνικό φάκελο, στη διάθεση των εθνικών αρχών επί 10 έτη από τη διάθεση του ραδιοεξοπλισμού στην αγορά. Η δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ αναφέρει τον ραδιοεξοπλισμό για τον οποίο έχει συνταχθεί. Στις αρμόδιες αρχές διατίθεται, εφόσον το ζητήσουν, αντίγραφο της δήλωσης συμμόρφωσης ΕΕ....».

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρ. 13Α παρ. 7 ν.2971/2001, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 του ν.4688/20, ΦΕΚ-101 Α/24-5-20, και ισχύει, προβλέπεται ότι: «7. Επιτρέπεται με απόφαση του Προϊσταμένου της

## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

αρμόδιας Κτηματικής Υπηρεσίας, η οποία κοινοποιείται στην αρμόδια Λιμενική Αρχή, η παραχώρηση, άνευ ανταλλάγματος, τμημάτων του αιγιαλού και της παραλίας προς Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού, ύστερα από αίτηση του οικείου Δήμου, για την εκτέλεση έργων επ' αυτών, μη μονίμως πακτωμένων στο έδαφος, τα οποία διευκολύνουν αποκλειστικά την πρόσβαση ατόμων με ειδικές ανάγκες, ή επιβάλλονται για λόγους δημόσιας τάξης ή ασφάλειας του κοινού...».

21. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 16 της με αριθμ. 47458/ΕΞ2020/20 (ΦΕΚ 1864 Β/15-5-2020) ΚΥΑ με τίτλο «Καθορισμός όρων, προϋποθέσεων, τεχνικών θεμάτων, αναγκαίων λεπτομερειών και διαδικασίας για την παραχώρηση απλής χρήσης αιγιαλού, παραλίας, όχθης και παρόχθιας ζώνης, υδάτινου στοιχείου θάλασσας, λιμνοθάλασσας, μεγάλων λιμνών και πλεύσιμων ποταμών.» - Εξυπηρετήσεις ΑΜΕΑ, προβλέπεται ότι: «Επιτρέπεται, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 7 του άρθρου 13 Α του ν. 2971/2001, όπως αυτό προστέθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 32 του ν. 4607/2019, με απόφαση του Προϊσταμένου της αρμόδιας Κτηματικής Υπηρεσίας, η οποία κοινοποιείται στην αρμόδια Λιμενική Αρχή, η παραχώρηση, άνευ ανταλλάγματος, τμημάτων του αιγιαλού και της παραλίας προς Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού, ύστερα από αίτηση του οικείου Δήμου, για την εκτέλεση έργων επ' αυτών, μη μονίμως πακτωμένων στο έδαφος, τα οποία διευκολύνουν αποκλειστικά την πρόσβαση ατόμων με ειδικές ανάγκες, ή επιβάλλονται για λόγους δημόσιας τάξης ή ασφάλειας του κοινού....».

22. Επειδή, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 4 «Τεχνικές Προδιαγραφές Κατασκευών-Διαμορφώσεων για Απλή Χρήση Εντός Αιγιαλού Παραλίας - Περιορισμοί - Συστάσεις» (άρθρο 13 του ν. 2971/2001) της με αριθμ. ΔΔΠ0007378/0454ΒΕΞ2017/17 (ΦΕΚ 1636 Β/12-05-2017) ΚΥΑ, προβλέπεται ότι: «2. ΕΠΙΤΡΕΠΟΜΕΝΕΣ ΧΡΗΣΕΙΣ: Η παραχώρηση γίνεται για την άσκηση δραστηριοτήτων που εξυπηρετούν τους λουσομένους ή την αναψυχή του κοινού (όπως εκμίσθωση θαλάσσιων μέσων αναψυχής, ανακλίντρων (ξαπλώστρων), ομπρελών, τραπεζοκαθισμάτων, λειτουργία τροχήλατου αυτοκινούμενου ή μη αναψυκτηρίου). Απαγορεύεται οποιαδήποτε κατασκευή, που συνδέεται μόνιμα με το έδαφος (π.χ. πάκτωση με σκυρόδεμα, τσιμεντοστρώσεις, επιχωματώσεις, κλπ.)..... Δεν επιτρέπονται επιχωματώσεις ή άλλες διαμορφώσεις με τη χρήση μηχανημάτων πέραν του κοσκινίσματος



## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

με στόχο τον καθαρισμό της άμμου ... 7.Επιτρεπόμενοι τρόποι σύνδεσης των κινητών κατασκευών επί του αιγιαλού και της παραλίας είναι εκείνοι που δεν αλλοιώνουν τη φυσική μορφολογία τους και δεν ενέχουν χαρακτηριστικά μόνιμης σύνδεσης με το έδαφος....». Περαιτέρω, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 4 «Τεχνικές Προδιαγραφές Κατασκευών-Διαμορφώσεων για Απλή Χρήση Εντός Αιγιαλού Παραλίας - Περιορισμοί -Συστάσεις» (άρθρο 13 του Ν. 2971/2001) της με αριθμ. 10Β/1053970/1672/ΕΞ2013/13 (ΦΕΚ 801 Β/5-4- 2013) ΚΥΑ, προβλέπεται ότι: «7. ΕΔΡΑΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ, ΣΤΕΡΕΩΣΗ, ΠΑΚΤΩΣΗ: Όλες οι κατασκευές συνδέονται με το έδαφος με διατάξεις που σε καμία περίπτωση δεν θα πρέπει να παραπέμπουν σε συνθήκες μόνιμης θεμελίωσης αλλά με τέτοιο τρόπο, ώστε να είναι δυνατή η χωρίς ιδιαίτερη προσπάθεια άμεση αποξήλωση, μετακίνηση ή μεταφορά τους.».

23 Επειδή, σύμφωνα με το άρθ.2 του Κτιριοδομικού Κανονισμού (ΦΕΚ Δ' 59/1989) -Ορισμοί για την εφαρμογή του παρόντος, ορίζεται ότι: «1. Δομικό έργο: Είναι κάθε κατασκευή που προορίζεται να χρησιμοποιείται σταθερά συνδεδεμένη με το έδαφος, ως ακίνητο εδράζεται απ' ευθείας ή δια μέσου άλλων στοιχείων σ' αυτό, δεν έχει δυνατότητα αυτοκίνησης, και δεν μπορεί να ρυμουλκηθεί με απλό και άμεσο τρόπο. Σύμφωνα με τα παραπάνω, δομικά έργα είναι π.χ. τα κτίρια ανεξάρτητα από τα υλικά και τον τρόπο κατασκευής τους, οι γέφυρες, οι τοίχοι αντιστήριξης, οι περιφράξεις, οι πέργκολες, οι δεξαμενές αποθήκευσης καυσίμων υλικών ανεξάρτητα από τον τρόπο κατασκευής τους και το σκοπό που εξυπηρετούν, οι οικίσκοι που εδράζονται στο έδαφος απευθείας ή σε τροχούς κλπ.». Ομοίως και το άρθ. 345 Π.Δ. 14/1999.

24.Επειδή, στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής

## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

25.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [.....]».

26.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθαρίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση

## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας [...] 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά [...] 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν

## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61[...].

27. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016: «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς» «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

28. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα....*», 2.4.6. με τίτλο «*Λόγοι απόρριψης προσφορών*»: «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3.*

## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

(Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

[...] Στο Παράρτημα Ι – ΜΕΛΕΤΗ της διακήρυξης και συγκεκριμένα στο σημείο με τίτλο «Γ. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΟΥ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΣΤΗ ΜΕΛΕΤΗ», «3. Μη μόνιμος, φορητός, χώρος υγιεινής (χημική τουαλέτα) προδιαγραφών για ΑμεΑ ...Ο εσωτερικός χώρος θα πρέπει να είναι το λιγότερο 1,60μ. σε βάθος και πλάτος ώστε να παρέχεται ικανός χώρος για τους ελιγμούς ενός αναπηρικού αμαξιδίου. Η δεξαμενή λυμάτων θα πρέπει να είναι εξοπλισμένη με σύστημα διαφράγματος και σύστημα καθαρισμού και απολύμανσης. Επίσης είναι απαραίτητο να έχει εργονομικό σχεδιασμό και κατασκευή ώστε να επιτρέπεται ο εύκολος καθαρισμός της. Τέλος, θα πρέπει να διαθέτει εξαερισμό (που να καταλήγει εκτός καμπίνας) και να περιέχει το απαραίτητο χημικό υγρό για τη διάλυση των λυμάτων και την εξουδετέρωση των οσμών ενώ ταυτόχρονα θα εξασφαλίζεται και η απολύμανση. Το εν λόγω χημικό υγρό διάλυσης των λυμάτων να παραδοθεί από τον ανάδοχο προμηθευτή μαζί με την τουαλέτα, να είναι συσκευασμένο σε κατάλληλα δοχεία (του 1L ή 2L ή 5L), η συνολική ποσότητά του να είναι τουλάχιστον είκοσι (20) λίτρα, ώστε να καλύψει τις ανάγκες διάλυσης λυμάτων κατά τη διάρκεια της θερινής περιόδου του πρώτου έτους, και το κόστος της συνολικής ποσότητας των είκοσι (20) λίτρων να συμπεριλαμβάνεται στο κόστος της προμήθειας της τουαλέτας για ΑμεΑ.».

[...] Στο άρθρο 4 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων ορίζεται ότι:  
«...Άρθρο 4ο ` Απαιτούμενα δικαιολογητικά

Οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό θα πρέπει κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς τους να υποβάλλουν επί ποινή αποκλεισμού τα παρακάτω δικαιολογητικά:

1. Τεχνικά εγχειρίδια με πλήρη και σαφή τεχνική περιγραφή (πίνακας υλικών) που θα καθορίζει ακριβώς τα τεχνικά στοιχεία όλων των μηχανημάτων, συσκευών, οργάνων και γενικώς των υλικών (εργοστάσιο

## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

κατασκευής, τύπος, υλικά κατασκευής, τεχνικά χαρακτηριστικά κλπ.), καθώς και σχετικά σχεδιαγράμματα εγκαταστάσεων σύμφωνα με την παρούσα και την προσφορά.

2. Φυλλάδια - *prospectus* του εξοπλισμού, όπου θα αναφέρονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά του, τα οποία πρέπει να είναι σαφή και πλήρη ώστε να είναι δυνατός ο σχηματισμός ασφαλούς κρίσης για την ποιότητα και καταλληλότητα τους.

3. Βεβαίωση για πενταετή, τουλάχιστον, δυνατότητα προμήθειας ανταλλακτικών του εξοπλισμού.

[...]Ειδικότερα, όσον αφορά στη μη μόνιμη, βοηθητική διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα θα πρέπει να υποβληθούν επί ποινή Αποκλεισμού και τα εξής:

1. Κάθε συσκευή θα φέρει τη σήμανση "CE" κατά τα οριζόμενα στις κοινές Υπουργικές αποφάσεις του Υπουργείου Οικονομικών, Μεταφορών και Επικοινωνιών, Εθνικής Οικονομίας και Ανάπτυξης, που περιέχονται στα Φ.Ε.Κ. 688/Β/1994 και 992/Β/30-12-94.

2. Πιστοποιητικά ασφαλούς λειτουργίας και συμβατότητας με όρια ασφαλείας που επιβάλλονται από οδηγίες, κανονισμούς και νόρμες Ελληνικών και διεθνών (Ευρωπαϊκής Ένωσης, ΗΠΑ) Οργανισμών (π.χ ΕΛΟΤ, ISO, EEC, νόρμες EN κλπ) σε σχέση με:

Ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας και ορίων χρόνου έκθεσης ανθρώπων σε ηλεκτρομαγνητικά πεδία.

Επιδράσεις ηλεκτρομαγνητικών πεδίων σε βηματοδότες καρδιοπαθών.

Επιδράσεις μαγνητικών πεδίων σε υλικό εγγραφής (μαγνητικές κασέτες, ταινίες, δισκέτες, κάρτες).

3. Οδηγίες ελέγχου, χρήσης και συντήρησης της συσκευής στην Ελληνική γλώσσα

[...]».

29.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣτΕ Ε.Α. 523/2010),

## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

30. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

31. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην

## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, Pippo Pizzo, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

32. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς.

33. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του λόγω της μη υποβολής πιστοποιητικού ασφαλούς λειτουργίας και συμβατότητας με όρια ασφάλειας σε σχέση με την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα, τις επιδράσεις των ηλεκτρομαγνητικών πεδίων σε βηματοδότες και σε υλικό εγγραφής και τούτο διότι, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, υποβλήθηκε εκ μέρους του δήλωση συμμόρφωσης, που καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης και αποδεικνύει τα ζητούμενα.

34. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι ορθώς απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος λόγω παραβίασης όρου της διακήρυξης που είχε τεθεί με ποινή τον αποκλεισμό. Ομοίως ισχυρίζεται και ο παρεμβαίνων ότι η υπό κρίση προσφορά έπρεπε ν'απορριφθεί λόγω παραβίασης του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού.

35. Επειδή, από τη συνδυασμένη εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 και του άρθρου 4 της Ειδικής Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος με την τεχνική του προσφορά οφείλει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του, να υποβάλλει όσον αφορά στη μη μόνιμη, βοηθητική διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα, μεταξύ άλλων τα εξής: «1. Κάθε



## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

συσκευή θα φέρει τη σήμανση "CE" κατά τα οριζόμενα στις κοινές Υπουργικές αποφάσεις του Υπουργείου Οικονομικών, Μεταφορών και Επικοινωνιών, Εθνικής Οικονομίας και Ανάπτυξης, που περιέχονται στα Φ.Ε.Κ. 688/Β/1994 και 992/Β/30-12-94. 2. Πιστοποιητικά ασφαλούς λειτουργίας και συμβατότητας με όρια ασφαλείας που επιβάλλονται από οδηγίες, κανονισμούς και νόρμες Ελληνικών και διεθνών (Ευρωπαϊκής Ένωσης, ΗΠΑ) Οργανισμών (π.χ ΕΛΟΤ, ISO, EEC, νόρμες EN κλπ) σε σχέση με: • Ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας και ορίων χρόνου έκθεσης ανθρώπων σε ηλεκτρομαγνητικά πεδία. • Επιδράσεις ηλεκτρομαγνητικών πεδίων σε βηματοδότες καρδιοπαθών. • Επιδράσεις μαγνητικών πεδίων σε υλικό εγγραφής (μαγνητικές κασέτες, ταινίες, δισκέτες, κάρτες)....». Από τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης, προκύπτει με σαφήνεια ότι για την πληρότητα των δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς δεν αρκεί η «δήλωση συμμόρφωσης CE» για την μη μόνιμη, βοηθητική διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα αλλά θα πρέπει επιπροσθέτως να κατατεθούν και τα σχετικά «Πιστοποιητικά» ασφαλούς λειτουργίας και συμβατότητας με όρια ασφαλείας σε σχέση με την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα, τις επιδράσεις των ηλεκτρομαγνητικών πεδίων και των μαγνητικών πεδίων.

36.Επειδή, ωστόσο, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο προσφεύγων με την προσφορά του προσκόμισε μόνο τη δήλωση συμμόρφωσης CE και παρέλειψε να προσκομίσει τα ως άνω ζητούμενα πιστοποιητικά. Τα ανωτέρω άλλωστε δεν αρνείται ούτε ο προσφεύγων, ο οποίος υποστηρίζει ότι η προσκομιζόμενη δήλωση συμμόρφωσης καλύπτει πλήρως και τα λοιπά ζητούμενα πιστοποιητικά. Ισχυρισμός ο οποίος, όμως, δεν μπορεί να γίνει δεκτός ενόψει του ανωτέρω ρητού όρου της διακήρυξης που δεν επιτρέπει ούτε διαφορετική ερμηνεία ούτε προκαλεί κάποια σύγχυση σχετικά με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές. Έτσι, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος τυγχάνουν απορριπτέοι καθώς στηρίζονται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι η διακήρυξη δεν ζητούσε την επί ποινή αποκλεισμού προσκόμιση κι επιπλέον δικαιολογητικών για την απόδειξη των ζητούμενων στοιχείων παρά μόνο την δήλωση CE, η οποία κατά τον προσφεύγοντα αρκούσε. Πλην, όμως, μια τέτοια ερμηνεία του ανωτέρω όρου της διακήρυξης αντιβαίνει ευθέως στο

## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

γράμμα της διακήρυξης που απαιτεί την προσκόμιση τόσο της δήλωσης συμμόρφωσης CE όσο και των λοιπών πιστοποιητικών, ακόμα και αν αυτά αναφέρονται ή αφορούν ή με άλλον τρόπο σχετίζονται με την προσκομιζόμενη δήλωση συμμόρφωσης CE. Σημειωτέον ότι στη διακήρυξη χρησιμοποιείται και διαφορετική ορολογία για τη διάκριση των ζητούμενων εγγράφων, ήτοι στη μεν παρ. 1 του άρθρου 4 της Ειδικής Συγγραφής υποχρεώσεων χρησιμοποιείται ο όρος «σήμανση CE» ενώ στην παράγραφο 2 ο όρος «πιστοποιητικά», όροι οι οποίοι σημασιολογικά και πραγματικά δεν ταυτίζονται. Συνεπώς, ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος και ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

37. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα είδος δεν είναι σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης καθώς στο prospectus της προσφερόμενης χημικής τουαλέτας αναφέρεται ότι οι τουαλέτες συνοδεύονται από (15) λίτρα χημικό υγρό και όχι τουλάχιστον 20, όπως απαιτεί η διακήρυξη.

38. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή «συνομολογεί» μεν τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ότι, δηλαδή, ο παρεμβαίνων δεν απέδειξε με τα προσκομιζόμενα έγγραφα την οικεία τεχνική προδιαγραφή, πλην, όμως, ισχυρίζεται ότι τα δηλωθέντα δεν επάγονται ότι *«αν κάποια εταιρία, όπως η ....., που θα προμηθευτεί τη συγκεκριμένη τουαλέτα από την εταιρία ..... δε μπορεί να αγοράσει επιπλέον ποσότητα χημικού υγρού διάλυσης λυμάτων»*. Ο δε παρεμβαίνων ισχυρίζεται παρομοίως ότι : *«αυτό δεν σημαίνει, βέβαια, ότι η εταιρία μας, που θα προμηθευθεί τη συγκεκριμένη τουαλέτα από την εν λόγω αντιπρόσωπο της κατασκευάστριας εταιρίας, ....., δεν μπορεί να αγοράσει από αυτήν επιπλέον ποσότητα χημικού υγρού διάλυσης λυμάτων! Εξάλλου για όλα τα προαναφερθέντα σχετικά με την προσφερόμενη από την εταιρία μας χημική τουαλέτα, η εταιρία μας κατέθεσε πρόσθετα το αρχείο «WC Δήλωση κατασκευαστή 16194»*. Στο αρχείο αυτό, η κατασκευάστρια εταιρία βεβαιώνει την εκτέλεση της προμήθειας των προϊόντων της όπως προσφέρονται από την εταιρία ....., καθώς και ότι αναλαμβάνει την ευθύνη να προμηθεύσει άμεσα

## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

*όποια ανταλλακτικά ζητηθούν (συμπεριλαμβανομένου και του χημικού υγρού) για τα επόμενα τουλάχιστον 10 χρόνια!».*

39. Επειδή, από τη συνδυασμένη εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 και του Παραρτήματος Ι – ΜΕΛΕΤΗ της διακήρυξης και συγκεκριμένα το σημείο με τίτλο «Γ. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΟΥ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΣΤΗ ΜΕΛΕΤΗ» [...] 3. Μη μόνιμος, φορητός, χώρος υγιεινής (χημική τουαλέτα) προδιαγραφών για ΑμεΑ, προκύπτει ότι η δεξαμενή λυμάτων θα πρέπει, με ποινή τον αποκλεισμό της προσφοράς, μεταξύ άλλων, να περιέχει το απαραίτητο χημικό υγρό για τη διάλυση των λυμάτων και την εξουδετέρωση των οσμών. Ειδικότερα, το εν λόγω χημικό υγρό διάλυσης των λυμάτων θα πρέπει να είναι συσκευασμένο σε κατάλληλα δοχεία (του 1L ή 2L ή 5L), η συνολική ποσότητά του να είναι τουλάχιστον είκοσι (20) λίτρα, ώστε να καλύψει τις ανάγκες διάλυσης λυμάτων κατά τη διάρκεια της θερινής περιόδου του πρώτου έτους.

40. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, στην υπό κρίση περίπτωση ο παρεμβαίνων προσέφερε στον διαγωνισμό την κινητή χημική τουαλέτα ΑμεΑ με την επωνυμία ....., από την εταιρία ....., την οποία θα προμηθευτεί από την εξουσιοδοτημένη στην Ελλάδα προς τούτο εταιρία «.....» (βλ. την σχετικώς υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση). Ο παρεμβαίνων για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό κατέθεσε τεχνική προσφορά (βλ. Τεχνική Προσφορά Δ .....\_signed) που για τις προσφερόμενες χημικές τουαλέτες δήλωσε «Για κάθε τουαλέτα θα ισχύουν τα ακόλουθα: [...] «*Το χημικό υγρό διάλυσης των λυμάτων θα παραδοθεί από την ..... μαζί με την τουαλέτα. Θα είναι συσκευασμένο σε κατάλληλα δοχεία (του 1L ή 2L ή 5L), η συνολική ποσότητά του θα είναι τουλάχιστον είκοσι (20) λίτρα, ώστε να καλύψει τις ανάγκες διάλυσης λυμάτων κατά τη διάρκεια της θερινής περιόδου του πρώτου έτους, και το κόστος της συνολικής ποσότητας των είκοσι (20) λίτρων συμπεριλαμβάνεται στο κόστος της προμήθειας της τουαλέτας για ΑμεΑ*». Πλην όμως, στο φυλλάδιο της χημικής τουαλέτας ....., το οποίο προσκόμισε προς απόδειξη της τεχνικής προδιαγραφής (βλ. prospect wc ....., σελ.2), αναφέρεται ότι: «*Οι τουαλέτες συνοδεύονται από (15) λίτρα χημικό υγρό και από συσκευή απόσμησης με το υλικό της για (6) τουλάχιστον μήνες*».

## Αριθμός Απόφασης: 1451/2021

41. Επομένως, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω δεν αποδεικνύεται ότι η προσφερόμενη χημική τουαλέτα πληροί την ως άνω τιθέμενη επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφή αναφορικά με την ποσότητα του χημικού υγρού κι, επομένως, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων η προσφορά του παρεμβαίνοντος αποκλίνει από υποχρεωτικές επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης και θα έπρεπε ν' απορριφθεί. Αναφορικά δε με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος, που επί της ουσίας «συνομολογούν» τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, ότι υπάρχει η δυνατότητα προμήθειας επιπλέον υγρού αλυσιτελώς προβάλλεται αφού η αναθέτουσα αρχή όφειλε να κρίνει με βάση τα δηλούμενα και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Παρομοίως, αλυσιτελώς προβάλλεται και ο έτερος ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι ο προμηθευτής του δεσμεύεται με δήλωσή του ότι μπορεί να προμηθεύσει όποια ανταλλακτικά ζητηθούν και τούτο διότι αφενός μεν εν προκειμένω δεν εξετάζεται η προμήθεια ανταλλακτικού αλλά η κύρια προμήθεια κι αφετέρου η εν λόγω δήλωση δεν προσκομίστηκε προς απόδειξη της πλήρωσης της ζητούμενης προδιαγραφής, όπως το prospectus (βλ. τεχνική προσφορά και άρθρα 2.4.3.2 σε συνδυασμό με το άρθρο 4 της ειδικής συγγραφής υποχρεώσεων). Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

42. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του έτερων λόγων της προσφυγής σε βάρος του παρεμβαίνοντος δοθέντος ότι η προεκτεθείσα πλημμέλεια της προσφοράς του παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψή της και τη συνακόλουθη αποδοχή της προσφυγής (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007).

43. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η προσφυγή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

44. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέβαλε ο προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

**Αριθμός Απόφασης: 1451/2021**

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20-08-2021 και εκδόθηκε στις 07.09.2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΖΑΡΑΡΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΕΛΕΝΗ ΛΕΠΙΔΑ