

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 18 Αυγούστου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, δυνάμει της από 19.07.2021 Απόφασης της Ολομέλειας Α.Ε.Π.Π, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 09.07.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1372/12.07.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «.....» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί, άλλως, ανακληθεί η υπ' αριθμ. 295/24.06.2021 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής - κατ' αποδοχή του, από 14.01.2021 Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών» (Πρακτικό Νο 1) και του, από 24.05.2021, Πρακτικού αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών (Πρακτικό Νο 2) της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια τροφίμων και παροχή φρέσκου γάλακτος στους δικαιούχους υπαλλήλους του .... και των φορέων για τρία (3) έτη», συνολικού προϋπολογισμού 1.180.444,01€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α (13% & 24%) και για την Ομάδα Α («ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ»), για την οποία ασκείται η

## Αριθμός απόφασης: 1452/2021

παρούσα Προσφυγή, προϋπολογισμού 215.110,66€ (πλέον Φ.Π.Α 13% & 24%), με CPV: ..... «ΔΙΑΦΟΡΑ ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ», 15811000-6 «ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΑΡΤΟΥ», ..... «ΨΑΡΙΑ», ..... «ΚΡΕΑΣ», ..... «ΦΡΟΥΤΑ – ΛΑΧΑΝΙΚΑ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΗ ΠΡΟΪΟΝΤΑ», ..... «ΓΑΛΑ», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά: αποκλειστικά βάσει τιμής για κάθε ομάδα ξεχωριστά, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο πίνακα της κάθε ομάδας. Στο άρθρο 2.3.1. («Κριτήριο ανάθεσης») της Διακήρυξης, ορίζεται σχετικά ότι: *«Αναλυτικότερα, ορίζεται για τα είδη: ελαιόλαδο, αυγά, κατεψυγμένα λαχανικά, είδη κρεοπωλείου, είδη ιχθυοπωλείου, είδη οπωροπωλείου ήτοι φρούτα & λαχανικά, το μεγαλύτερο ενιαίο ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό (%) ανά ομάδα στη νόμιμα διαμορφούμενη μέση τιμή λιανικής πώλησης του είδους την ημέρα παράδοσης του, όπως αυτή προκύπτει από το εκάστοτε εκδιδόμενο δελτίο πιστοποίησης τιμών του Τμήματος Εμπορίου της Περιφέρειας Αττικής. Για τα υπόλοιπα είδη τροφίμων καθώς και για το φρέσκο γάλα των υπαλλήλων η κατακύρωση θα γίνει με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμή»* (με αρ. πρωτ. .... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: .....).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της επίμαχης Ομάδας Α («ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ») του ένδικου Διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

## Αριθμός απόφασης: 1452/2021

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ...., ποσού χιλίων ογδόντα ευρώ 1.080,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 09.07.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1372/12.07.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 1.180.444,01€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α (13% & 24%) και για την Ομάδα Α («ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ»), για την οποία ασκείται η παρούσα Προσφυγή, προϋπολογισμού 215.110,66€ (πλέον Φ.Π.Α 13 % & 24%), ήτοι, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 295/2021 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: *«Λήψη απόφασης για έγκριση των Πρακτικών Ι και ΙΙ της ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΩΝ ΓΙΑ ΛΟΙΠΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΩΝ ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ, ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ*

## Αριθμός απόφασης: 1452/2021

ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΓΙΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2020, για την προμήθεια με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ & ΠΑΡΟΧΗ ΦΡΕΣΚΟΥ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΣΤΟΥΣ ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΥΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ ΤΟΥ ..... ΚΑΙ ΤΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΤΟΥ ΓΙΑ ΤΡΙΑ (3) ΕΤΗ», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 29.06.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 224463. Προσφορά για την επίμαχη Ομάδα Α του εν θέματι Διαγωνισμού, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής (2<sup>η</sup> σε σειρά κατάταξης), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά του ανταγωνιστή της (προσωρινός μειοδότης). Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 295/2021 Απόφαση του Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά της εταιρίας «.....», διότι παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές.

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «... Στις 14.01.2021 έγινε η αποσφράγιση των φακέλων των Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικών Προσφορών των συμμετεχόντων και συντάχθηκε το από ίδιας ημερομηνίας υπ' αρ. 1 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού που συγκροτήθηκε με τη με αριθ. 011/2020 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής (ΑΟΕ) (εφεξής, η «Επιτροπή του Διαγωνισμού»), με το οποίο η Επιτροπή γνωμοδότησε, αναφορικά με την Ομάδα Α: i. Ορθώς υπέρ της αποδοχής της προσφοράς μου για τη συνέχεια του Διαγωνισμού,

ii. Εσφαλμένως, υπέρ της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «.....» (εφεξής, η «.....»).

Περαιτέρω, στις 24.5.2021 έγινε η αποσφράγιση των φακέλων Οικονομικών Προσφορών και συντάχθηκε το από ίδιας ημερομηνίας υπ' αρ. 2 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού. Η εταιρεία ..... προσέφερε για την Ομάδα Α την χαμηλότερη κατά σειρά μειοδοσίας προσφορά και η εταιρεία μου κατετάγη δεύτερη. Τα ως άνω Πρακτικά 1 και 2 της Επιτροπής του Διαγωνισμού έγιναν δεκτά με την Προσβαλλόμενη Απόφαση, η οποία όρισε την εταιρεία ..... ως προσωρινή ανάδοχο. Η Προσβαλλόμενη Απόφαση έσφαλλε ως προς την αποδοχή της εταιρείας ..... για την Ομάδα Α και τον ορισμό αυτής ως προσωρινής αναδόχου για την Ομάδα αυτή για τον ακόλουθο νόμιμο και βάσιμο λόγο που αναλύεται στην Ενότητα ΙΙΙ της παρούσας.

Εισαγωγικώς δε αναφέρεται ότι η Προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη, αόριστη, ουσία αβάσιμη, αναιτιολόγητη και παραβιάζει τις αρχές του ίσου μέτρου κρίσεως, του ανόθευτου ανταγωνισμού καθώς και τις αρχές της τυπικότητας και της διαφάνειας της διαδικασίας. Ως εκ τούτου, πρέπει να ακυρωθεί, άλλως να μεταρρυθμιστεί η Προσβαλλόμενη Απόφαση, ούτως ώστε να απορριφθεί η προσφορά της ως άνω εταιρείας για την Ομάδα Α του Διαγωνισμού και να οριστώ προσωρινός ανάδοχος για την Ομάδα αυτή, ως δεύτερος κατά σειρά μειοδοσίας.

## **ΙΙ. Έννομο συμφέρον.**

Όπως προαναφέρθηκε και θα αναλυθεί κατωτέρω στην Ενότητα ΙΙΙ της παρούσας, η Προσβαλλόμενη απόφαση, στο μέτρο που κάνει δεκτή την προσφορά της ως άνω εταιρείας, παρά την συνδρομή λόγων αποκλεισμού, οι οποίοι θα αναλυθούν κατωτέρω είναι μη νόμιμη, ουσία αβάσιμη, αόριστη και αναιτιολόγητη, παραβιάζει δε την αρχή του ίσου μέτρου κρίσεως, την αρχή του ανόθευτου ανταγωνισμού και τις αρχές της τυπικότητας και της διαφάνειας της διαδικασίας. Ως εκ τούτου, έχω προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσας, ούτως ώστε να ακυρωθεί ή να μεταρρυθμιστεί η Προσβαλλόμενη Απόφαση, να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας ..... για την Ομάδα Α και να οριστώ προσωρινός ανάδοχος για τις Ομάδες αυτές. Έχω δε άμεσο και ενεστώς συμφέρον ως προς την άσκηση της παρούσας, ούτως ώστε να αναδειχθώ προσωρινός ανάδοχος για τις Ομάδες αυτές, και εν συνεχεία να

ανατεθεί η σύμβαση στην επιχείρησή μου (ΔΕΕ C 100/12, Fastweb [2013] EU:C:2013:448 σκ.33, C 689/13, PFE [2016] EU:C:2016:199, σκ.27).

**III. Μοναδικός Λόγος Προσφυγής 1ος λόγος Παράβαση των διατάξεων της Διακήρυξης – Παράβαση νόμου - Παραβίαση των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης του Διαγωνισμού από την εταιρεία .....**

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσουν υπό μορφή εργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.».

Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», ορίζεται ρητώς ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας».

Παρά τη ρητή απαίτηση της Διακήρυξης οι τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων να είναι σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, η εταιρεία ....., δηλώνει στην τεχνική της

προσφορά (βλ. σχετ. 1) ότι θα υποβάλλει είδη τα οποία δεν έχουν τα ζητούμενα χαρακτηριστικά. Ειδικότερα, τα προσφερόμενα από την εταιρεία ..... είδη για τις κατηγορίες **«ΜΕΛΙ ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΘΥΜΑΡΙ ΑΝΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΟ ΚΟΥΤΙ 920 gr» και «ΜΕΛΙ 1000 γρ.»**, δεν πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και συγκεκριμένα, από την τεχνική προσφορά της εταιρείας ..... προκύπτει ότι **τα προσφερόμενα είδη έχουν την εμπορική ονομασία ....., με εργοστάσιο παραγωγής τη ..... και προμηθευτή την ....** Ωστόσο, όπως αποδεικνύεται από την επίσημη ιστοσελίδα της εταιρείας ... (βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα, σχετ. 2) η οποία περιέχει και σχετικό κατάλογο με τα προϊόντα της εταιρείας (βλ. σχετ. 3) το μοναδικό μέλι που εμπορεύεται η εν λόγω προμηθεύτρια εταιρεία ... είναι το ..... ΜΕΛΙ ΑΝΘΕΩΝ 900 gr.

Ως εκ τούτου, η τεχνική προσφορά της εταιρείας ..., έχει τις ακόλουθες δύο (2) πλημμέλειες, έκαστη των οποίων αποτελεί αυτοτελή λόγο αποκλεισμού:

i. Δεν προσφέρει μέλι θυμαρίσιο για την κατηγορία **«ΜΕΛΙ ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΘΥΜΑΡΙ ΑΝΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΟ ΚΟΥΤΙ 920 gr»**, αφού το αναφερόμενο στην τεχνική προσφορά είδος με την επωνυμία ....., προμήθειας της εταιρείας ... είναι μέλι ανθέων και όχι θυμαρίσιο και

ii. **Το προσφερόμενο μέλι ανθέων 900 gr, που είναι το μοναδικό μέλι που εμπορεύεται η εταιρεία ..., δεν πληροί ούτε τις απαιτήσεις του είδους «Μέλι 1000γρ», καθώς η συσκευασία στην οποία προσφέρεται είναι μικρότερη από την ζητούμενη. [...]** Εν προκειμένω, παρά το γεγονός ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας ..... ως προς τα ανωτέρω είδη δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, ήτοι το ένα από τα προσφερόμενα είδη μελιού δεν υπάρχει στην αγορά και δεν δύναται να το προμηθευτεί από την εταιρεία ..., όπως δηλώνει ενώ και το μέλι που προμηθεύει η ως άνω εταιρεία, δεν ανταποκρίνεται στην ζητούμενη από την Διακήρυξη ποσότητα και συσκευασία, η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αποδοχή της συμμετοχής της για τη συνέχεια του Διαγωνισμού. Στο μέτρο αυτό, η Προσβαλλόμενη Απόφαση παραβιάζει ευθέως τις αρχές της τυπικότητας και της διαφάνειας της διαδικασίας καθώς και οι αρχές του ανταγωνισμού, μεταξύ άλλων και για τους ακόλουθους λόγους. Πρώτον, προσφορά, η οποία έχει διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά

## Αριθμός απόφασης: 1452/2021

από τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη καθίσταται εναλλακτική. Ως εναλλακτική δε η προσφορά είναι αυτοτελώς απορριπτέα σύμφωνα με τον όρο 2.4. της Διακήρυξης, καθώς δεν δύναται να εξασφαλιστεί με τον τρόπο αυτό η ισότητα μεταξύ των υποψηφίων αναδόχων.

**Δεύτερον, η τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρείας, στο βαθμό που διαφοροποιείται ουσιωδώς από τις τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται στη Διακήρυξη, καθίσταται ανεπίδεκτη εκτιμήσεως, εν σχέση με τις προσφορές άλλων εταιρειών συμπεριλαμβανομένης της επιχείρησής μου, η τεχνική προσφορά της οποίας είναι απολύτως σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης. Τρίτον, όπως προαναφέρθηκε, η Διακήρυξη, θέτει το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, επί του οποίου δεν επιτρέπεται παρέκκλιση και ως εκ τούτου οι όροι της πρέπει να ερμηνεύονται στενά, συμφώνως προς την αρχή της τυπικότητας, με προσήλωση στη γραμματική τους ερμηνεία. Η αποδοχή επομένως της προσφοράς της ως άνω εταιρείας, παρά το γεγονός ότι αυτή αντίκειται στις διατάξεις της Διακήρυξης καθιστά την Προσβαλλόμενη Απόφαση ακυρωτέα ως μη νόμιμη, καθώς η παραβίαση των διατάξεων της Διακήρυξης, ισοδυναμούν με παράβαση νόμου. [...]**

Τα ανωτέρω έγιναν δεκτά με την υπ' αρ. 152/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ... (Τμήμα Αναστολών) (σχετ.4) η οποία επικυρώθηκε από την υπ' αρ.799/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ... (Ακυρωτικό), οι οποίες αμφότερες έκριναν ότι θα πρέπει να απορριφθούν οι προσφορές τριών εταιρειών, μεταξύ των οποίων και της εταιρείας ....., καθ' ότι τα προσφερόμενα είδη, δεν συμμορφώνονται με τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών της προμήθειας (είτε λόγω διαφορετικής συσκευασίας από τη ζητούμενη, είτε λόγω ελλείψεως κάποιου εκ των απαιτούμενων από τη διακήρυξη χαρακτηριστικών π.χ. τυρί ΠΟΠ, αντί για απλό τυρί) (πρβλ. και ΣτΕ 2723/2018). Ομοίως, και με την υπ' αρ. 125/2019 απόφαση της Αρχής Σας, κρίθηκε ότι η απόκλιση από τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς. [...] Επιπλέον, το γεγονός αυτό, τελεί σε πλήρη αντίθεση με τις αρχές τις τυπικότητας και διαφάνειας της διαγωνιστικής διαδικασίας που επιβάλλουν στους συμμετέχοντες να υποβάλλουν πλήρεις από πλευράς εγγράφων και



## Αριθμός απόφασης: 1452/2021

*σύμφωνες με τους όρους της Διακήρυξης προσφορές, αλλά και της αρχής της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων και συνακόλουθα της αρχής του ανόθευτου ανταγωνισμού, αφού εισάγει αθέμιτο συγκριτικό πλεονέκτημα της ως άνω εταιρείας και εις βάρος της επιχείρησής μου. Καθίσταται δηλαδή ευνοϊκότερη η μεταχείριση της ως άνω εταιρείας από την Αναθέτουσα Αρχή σε σχέση με την επιχείρησή μου, η οποία υπέβαλε νομίμως και προσηκόντως, κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, το σύνολο των ζητούμενων δικαιολογητικών.*

*Στο βαθμό επομένως, που η Προβαλλόμενη Απόφαση, έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας ....., στην Ομάδα Α του Διαγωνισμού, παρά το γεγονός ότι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, αυτή δεν ήταν σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, είναι ευθέως αντίθετη στις αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων και του ανόθευτου ανταγωνισμού και ως εκ τούτου πρέπει να ακυρωθεί, άλλως να μεταρρυθμιστεί ώστε να απορριφθούν οι ως άνω συμμετέχοντες για τις ως άνω αιτίες, και να οριστεί η εταιρεία μου ως προσωρινή ανάδοχος για την αντίστοιχη Ομάδα του Διαγωνισμού [...]*»

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (20.07.2021), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 09.07.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η οικονομική της προσφορά και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της Ομάδας Α («Είδη Παντοπωλείου») του εν λόγω Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και

ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 104 («Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105».

10. Επειδή, στην παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 30-34), ορίζεται ότι: «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης

## Αριθμός απόφασης: 1452/2021

που προτίθεται να αναθέσουν υπό μορφή εργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

Οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν επιπλέον τα κάτωθι:

α) Υπεύθυνη δήλωση ότι ο συμμετέχων έλαβε γνώση των όρων της διακήρυξης και της 30/2020 μελέτης της υπηρεσίας που συνοδεύει αυτήν καθώς και των σχετικών με αυτή διατάξεων και ότι αποδέχεται τα ανωτέρω πλήρως και ανεπιφύλακτα.

**β) Υπεύθυνη δήλωση με την οποία να δηλώνεται ότι η προσφορά δεν έχει καμία απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και η προμήθεια θα εκτελεστεί σύμφωνα με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και της 30/2020 μελέτης της υπηρεσίας που συνοδεύει αυτήν.**

γ) Υπεύθυνη δήλωση ότι τα προσφερόμενα είδη θα πληρούν τους όρους του Κώδικα Τροφίμων και Ποτών.

δ) Υπεύθυνη δήλωση του συμμετέχοντα στο διαγωνισμό ή του εργοστασίου παρασκευής του ότι δεν περιέχει γενετικά τροποποιημένο υλικό καθώς και ότι οι πρώτες και οι βοηθητικές ύλες παρασκευής του δεν περιέχουν γενετικά τροποποιημένο υλικό.

ε) Υπεύθυνη δήλωση στην οποία να δηλώνεται ότι θα παραδίδει τα είδη σε χώρους και σε ώρες που θα υποδείξει ο Δήμος ή οι Φορείς και όπως αυτές υποδεικνύονται από τον αρμόδιο Διευθυντή, και η παράδοση των ειδών θα γίνεται σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και της 30/2020 μελέτης της υπηρεσίας που συνοδεύει αυτήν.

στ) Υπεύθυνη δήλωση: (1) Η διεύθυνση των της/των επιχείρησης/-ων από όπου θα γίνεται η διακίνηση των προϊόντων (2) Η/Οι επιχειρηματική/-ές μονάδα-ες στην/στις οποία/-ες θα παρασκευάζονται τα προσφερόμενα προϊόντα. **Στην περίπτωση που ο προσφέρων δεν θα παρασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν σε δική του επιχειρηματική μονάδα, να δηλώνεται ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης παρασκευής του τελικού προϊόντος έχει αποδεχθεί έναντί του την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης της προμήθειας σε αυτόν.**

## Αριθμός απόφασης: 1452/2021

(3) Η χώρα ή χώρες καταγωγής των προσφερόμενων ειδών.

(4) Διαθέτουν την κατάλληλη υποδομή (ειδικευμένο προσωπικό κ.λ.π.) που κρίνονται αναγκαία για την επιτυχή υλοποίηση του έργου.

(5) Αποδέχονται τα καθοριζόμενα στις Τεχνικές Προδιαγραφές του παρόντος διαγωνισμού αθροιστικά.

6) Της τεχνικής προσφοράς θα επισυνάπτεται υπεύθυνη δήλωση του συμμετέχοντα στην οποία θα αναφέρεται ότι η παραγωγή του προσφερόμενου γάλακτος δεν έχει προέλθει από ζώα τα οποία εκτρέφονται με ζωοτροφές που χρησιμοποιούν γενετικώς μεταλλαγμένα προϊόντα και ότι σε κάθε κουτί θα υπάρχει εμφανής σήμανση κατά την παράδοση στην οποία θα αναφέρεται ότι διατίθεται δωρεάν, ώστε να μην είναι εφικτή η περαιτέρω διάθεση.».

11. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

12. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της

## Αριθμός απόφασης: 1452/2021

αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

13. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45• ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91• ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

14. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση

## Αριθμός απόφασης: 1452/2021

C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

15. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

16. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός

αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

17. Επειδή, δεν είναι νόμιμη η διόρθωση της προσφοράς, όταν έχει ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση/προσκόμιση το πρώτον ουσιώδους εγγράφου, κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της προσφοράς της αιτούσης (βλ., μεταξύ πολλών, ΕΑ ΣτΕ 117/2019).

18. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

19. Επειδή, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής Προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη Προσφορά (ΣτΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣτΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν

η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

20. Επειδή, έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης, δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαραίτους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια Επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣτΕ 4136/2009, 2004/2010).

21. Επειδή, σε κανένα σημείο της επίμαχης Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (Ε.Α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να καλύπτεται, ως αυτές καταγράφονται στο Παράρτημα ΙΙ της επίμαχης Διακήρυξης και **μάάλιστα απαιτείται υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης, με την οποία να δηλώνεται ότι η προσφορά δεν έχει καμία απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και η προμήθεια θα εκτελεστεί σύμφωνα με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και της αριθμ. 30/2020 Μελέτης της υπηρεσίας που συνοδεύει αυτήν (βλ. παρ. 2.4.3.2. στοιχείο β), ενώ παράλληλα δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές (βλ. άρθρο 2.4.6.)**. Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. σκέψη 11 της παρούσας), ευχερώς συνάγεται ότι τα προσφερόμενα προϊόντα, απαιτείται να συγκεντρώνουν σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά και δη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. σκέψη 18 της παρούσας). Επειδή, ωστόσο, ως προς το **επίμαχο ζήτημα των προσφερόμενων συσκευασιών** ρητώς ορίζεται στο Παράρτημα ΙΙ (σελ. 172 της Διακήρυξης), ότι: «Όλα τα είδη που παραδίδονται συσκευασμένα θα πρέπει να παραδίδονται σε συσκευασίες όπως αναλυτικά περιγράφονται στην παρούσα και τους ενδεικτικούς προϋπολογισμούς ανά ομάδα-τμήμα. **Επιτρέπεται να**



**προσφέρονται διαφορετικές συσκευασίες με μικρή απόκλιση, με την προϋπόθεση να γίνεται αναγωγή στη μονάδα της πλησιέστερης συσκευασίας, σύμφωνα με τον ενδεικτικό προϋπολογισμό.[...]**»

22. Επειδή, περαιτέρω, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει - όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια - παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, «Ελληνικό διοικητικό δίκαιο», 5η έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, 1996, σελ. 319). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

23. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής: «...**ΕΠΙ ΤΟΥ ΜΟΝΑΔΙΚΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΟΣ.**

*Επειδή παρόμοιο θέμα είχε απασχολήσει παλαιότερα την Αργή Σας, για το οποίο αποφάνθηκε με την υπ' αριθμό 420/2019 απόφασή του (σχετ. 1) :«... Ειδικότερα, πέραν της κατάθεσης της τεχνικής προσφοράς και μιας υπεύθυνης δήλωσης η διακήρυξη δεν προβλέπει επιπλέον και προσκόμιση αποδείξεων περί των συσκευασιών των προσφερομένων ειδών. Ως προκύπτει δε από τα έγγραφα της διαδικασίας, ούτε ο ίδιος ο προσφεύγων κατέθεσε με την προσφορά του οποιοδήποτε περαιτέρω έγγραφο πέραν της τεχνικής προσφοράς του και μιας υπεύθυνης δήλωσης, στην οποία μάλιστα δεν αναφέρονται ούτε οι παραγωγοί ούτε οι προμηθευτές των προσφερομένων ειδών, στοιχεία τα οποία, εκ περισσού και χωρίς να απαιτείται από την διακήρυξη, περιέλαβε η παρεμβαίνουσα στην δική της προσφορά, όπως βάσιμα*

αναφέρει η παρέμβαση και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Συγχρόνως δε ούτε από την προσφυγή προκύπτει απόδειξη ότι η ίδια η παρεμβαίνουσα δεν διαθέτει ή δεν μπορεί -για κάποιον νόμιμο λόγο να διαθέσει τα επίμαχα είδη ακριβώς στις απαιτούμενες από την διακήρυξη συσκευασίες. Η εμπορική πληροφόρηση των παραγωγών-προμηθευτών της παρεμβαίνουσας στις δικές τους ιστοσελίδες τους, περί συσκευασιών διάθεσης από τους ίδιους των επίμαχων ειδών, σε καμία περίπτωση δεν αποκλείει την διάθεση από την παρεμβαίνουσα αυτών τούτων των ίδιων ειδών στις απαιτούμενες από την διακήρυξη διαφορετικών βαρών συσκευασίες, όπως βάσιμα αναφέρει η παρεμβαίνουσα. Εξ άλλου και επί πλέον, όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της καθώς και η παρεμβαίνουσα, πάσα περαιτέρω πληροφορία πέραν και επιπροσθέτως των απαιτούμενων δηλαδή πέραν και επιπροσθέτως όσων δήλωσε κάθε διαγωνιζόμενος στην τεχνική του προσφορά και στην σχετική υπεύθυνη δήλωσή του, περί τα υπό προμήθεια είδη τις προδιαγραφές και την συσκευασία τους, η οποία πληροφορία χορηγήθηκε ή προκύπτει εκ περισσού και χωρίς να απαιτείται από την διακήρυξη δεν μπορεί να θέσει εν αμφιβόλω την πληρότητα και νομιμότητα της προσφοράς. Και τούτο επειδή i) Σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά πρόσθετα από τα ρητώς και σαφώς αξιούμενα από την διακήρυξη. Και ειδικά εν προκειμένω, επειδή δεν προσκόμισε χωριστό και διακεκριμένο έγγραφο ή στοιχείο από το οποίο να προκύπτει η συσκευασία των προσφερομένων ειδών. Και τούτο πολλώ μάλλον που ο προσφεύγων με την απλή αναφορά του στις εμπορικές ιστοσελίδες των - άνευ υποχρέωσης και εκ περισσού δηλωθέντων - παραγωγών-προμηθευτών της παρεμβαίνουσας, δεν αποδεικνύει ότι τα επίμαχα είδη δεν διατίθενται ή δεν μπορούν να διατεθούν στις απαιτούμενες συσκευασίες, είτε από την ίδια την παρεμβαίνουσα είτε ακόμη και από τους παραγωγούς-προμηθευτές της και

ii) Επειδή, δεν προκύπτει από τα στοιχεία του διαγωνισμού, ως είναι αναρτημένα στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο στο ΕΣΗΔΗΣ ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας αποκλίνει, ούτε προκύπτει ότι δεν συμμορφώνεται με το

## Αριθμός απόφασης: 1452/2021

περιεχόμενο της Μελέτης και εν γένει της διακήρυξης. Επομένως, οι ως άνω καταλεπτώς αναφερόμενες υπεύθυνες δηλώσεις της τεχνικής προσφοράς παρεμβαίνουσας οι οποίες καλύπτουν πλήρως τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, παράγουν πλήρη απόδειξη περί συμμόρφωσης της προσφοράς της, με τις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές περί συσκευασίας των προϊόντων, ως απαιτεί το άρθ. 10.1.2 της διακήρυξης. Ο προσφεύγων δεν αρνείται ούτε αντικρούει ουδέ αμφισβητεί ότι η προσκομισθείσες υπεύθυνες δηλώσεις και η προσφορά της παρεμβαίνουσας πληρούν τους όρους της διακήρυξης, αλλά ισχυρίζεται ότι η προσφορά της είναι απορριπτή, επειδή οι παραγωγοί-προμηθευτές των επίμαχων προϊόντων δεν παρουσιάζουν στις ιστοσελίδες τους τις επίμαχες συσκευασίες, γεγονός πάντως που σε καμία περίπτωση δεν αποκλείει ουδέ αποδεικνύει ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει διασφαλίσει με ειδικές εμπορικές συμφωνίες την διάθεση των επίμαχων προϊόντων στις απαιτούμενες συσκευασίες, ως έχει υπευθύνως δηλώσει στην τεχνική της προσφορά. Συνεπώς δεν θα μπορούσε να αποκλεισθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας καθώς δεν προέκυψε απόκλιση της προσφοράς της από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης (σκέψη 42), ενώ αντίθετα προέκυψε ότι η προσφορά ανταποκρίνεται στους όρους της διακήρυξης. Συνεπώς δεν θα ήταν δυνατή η τυχόν απόρριψή της για τον λόγο ότι η παρεμβαίνουσα δεν απέδειξε τις προσφερόμενες και δηλωθείσες υπευθύνως επίμαχες συσκευασίες με τρόπους και μέσα και σε χρόνο διαφορετικό από τον προβλεπόμενο στην διακήρυξη (σκέψη 43, 41). Πολλώ δε μάλλον, που δεν αμφισβητείται βασίμως και με προσκόμιση αποδείξεων η μη συμμόρφωση με τις τεθείσες προδιαγραφές των συσκευασιών από την ίδια την παρεμβαίνουσα, και όχι από τους παραγωγούς-προμηθευτές της στις εμπορικές ιστοσελίδες τους. Σε ακολουθία όλων των ανωτέρω, και σύμφωνα με τα άρθ. 18, 53, 71, 91, 92, 93 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 21, 22, 23, 29, 31 31), πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής...»

Συνεπώς η απλή και μόνο αναφορά στις ιστοσελίδες των προμηθευτριών εταιριών που κάνει ο προσφεύγων, που αναφέρονται μόνο στα παραγόμενα στο Λιανικό εμπόριο προϊόντα είναι εντελώς αβάσιμη και αναπόδειχτη.

## Αριθμός απόφασης: 1452/2021

Επειδή, προς απόδειξη των ισχυρισμών μας προσκομίζουμε δύο υπεύθυνες δηλώσεις της προμηθεύτριας εταιρίας ... προς εμάς, ότι μας διαθέτει το μέλι ... ΑΝΘΕΩΝ ή ΘΥΜΑΡΙΣΙΟ σε συσκευασία 920 και 1000 γρμ και σε όση ποσότητα θέλουμε, καθώς και της παραγωγού εταιρίας ..... ότι μπορεί να παράγει και να συσκευάζει το προϊόν της σε συσκευασία 920 και 1000 γρμ και σε όση ποσότητα θέλουμε». Επειδή ήδη όπως προκύπτει από το με αριθμό 10598/27.5.2021 δελτίο αποστολής και το με αριθμό 9384/31.5.2021 τιμολόγιο της ..., διέθεσε προς εμάς για ΜΕΛΙ .... ΘΥΜΑΡΙΣΙΟ ΚΑΙ ΑΝΘΕΩΝ συσκευασίας 1000 γρμ. για προμήθεια σε πελάτη μας.

Επειδή στην ιστοσελίδα της προμηθεύτριας εταιρίας ..., αναφέρεται ρητά η διάθεση του προϊόντος ..... ΜΕΛΙ ΑΘΕΩΝ ή ΘΥΜΑΡΙΣΙΟ σε συσκευασία 900 μέχρι 1000 γρμ. Επειδή προσάγουμε και επικαλούμαστε :

1. Την υπ' αριθ. 420/2019 απόφασή Σας για παρόμοιο θέμα,
2. Δύο υπεύθυνες δηλώσεις της προμηθεύτριας εταιρίας ... προς εμάς ότι μπορεί να μας διαθέτει το μέλι ... ΑΝΘΕΩΝ ή ΘΥΜΑΡΙΣΙΟ σε συσκευασία 920 και 1000 γρμ και σε όση ποσότητα θέλουμε, καθώς και της παραγωγού εταιρίας ..... ότι μπορεί να παράγει και να συσκευάζει το προϊόν της σε συσκευασία 920 και 1000 γρμ και σε όση ποσότητα θέλουμε
3. το με αριθμό 10598/27.5.2021 δελτίο αποστολής και το με αριθμό 9384/31.5.2021 τιμολόγιο της ..., διέθεσε προς εμάς για ΜΕΛΙ .... ΘΥΜΑΡΙΣΙΟ ΚΑΙ ΑΝΘΕΩΝ συσκευασίας 1000 γρμ. για προμήθεια σε πελάτη μας
4. Η οικονομική μας προσφορά επί του διαγωνισμού.
5. Οι υπεύθυνες δηλώσεις που καταθέσαμε μαζί με την οικονομική μας προσφορά στο διαγωνισμό, με την οποία αποδεχόμαστε την τεχνική μελέτη στο διαγωνισμό και τους όρους που περικλείει.
6. Η διακήρυξη του διαγωνισμού.
7. Η μελέτη τροφίμων επί του διαγωνισμού. [...]».

24. Επειδή, στο, από 15.07.2021, έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: «[...] Στο πλαίσιο των ανωτέρω σχετικών 1 & 2, αναφορικά με τα προσφερόμενα από την εταιρεία .... είδη για τις κατηγορίες «ΜΕΛΙ ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΘΥΜΑΡΙ

## Αριθμός απόφασης: 1452/2021

ΑΝΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΟ ΚΟΥΤΙ 920 γρ.» και «ΜΕΛΙ 1000 γρ.», στην ομάδα Α « Είδη παντοπωλείου» εκθέτουμε τα εξής: Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.2 της Διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς επιπλέον της τεχνικής τους προσφοράς προσκομίζουν, στην περίπτωση που δεν κατασκευάζουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, **υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνεται ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης παρασκευής του τελικού προϊόντος έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης της προμήθειας σε αυτούς.** Ειδικότερα για τις ως άνω κατηγορίες προϊόντων η εταιρεία ... κατέθεσε στην τεχνική της προσφορά την από 7/1/2020 νομίμως υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση της προμηθεύτριας εταιρείας ... ότι συμφωνεί και αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα τους όρους της Διακήρυξης δηλώνοντας την ίδια στιγμή την εμπορική επωνυμία των προς προμήθεια προϊόντων.

Επίσης, η εταιρεία ..... καταθέτει τον κατάλογο των προσφερόμενων ειδών στον οποίον αναφέρονται όλα τα απαραίτητα στοιχεία για τα είδη και τους προμηθευτές της και στον οποίο τα προσφερόμενα από αυτήν προϊόντα για τα είδη «ΜΕΛΙ ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΘΥΜΑΡΙ ΑΝΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΟ ΚΟΥΤΙ 920 γρ.» και «ΜΕΛΙ 1000 γρ.», περιγράφονται στις συσκευασίες που ζητούνται, ενώ και στην οικονομική της προσφορά έχει συμπληρώσει τιμές οι οποίες αντιστοιχούν στις συσκευασίες αυτές.

Επιπλέον στο Παράρτημα II της Διακήρυξης “Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές” όπου περιγράφονται οι γενικές απαιτήσεις προς τους προμηθευτές αναφέρονται τα εξής «Όλα τα είδη που παραδίδονται συσκευασμένα θα πρέπει να παραδίδονται σε συσκευασίες όπως αναλυτικά περιγράφονται στην παρούσα και τους ενδεικτικούς προϋπολογισμούς ανά ομάδα-τμήμα. Επιτρέπεται να προσφέρονται διαφορετικές συσκευασίες με μικρή απόκλιση, με την προϋπόθεση να γίνεται αναγωγή στη μονάδα της πλησιέστερης συσκευασίας, σύμφωνα με τον ενδεικτικό προϋπολογισμό. Εξάλλου, από τη Διακήρυξη δεν απαιτείται η προσκόμιση συγκεκριμένου δικαιολογητικού από το οποίο να προκύπτει η συσκευασία την οποία δηλώνει ο διαγωνιζόμενος ότι θα προσφέρει.

2. Τέλος η παράθεση εικόνας από το διαδίκτυο ,από τον κατάλογο προϊόντων της προμηθεύτριας εταιρείας, στην οποία εμφανίζονται ορισμένες συσκευασίες του προσφερόμενου είδους με το προσφερόμενο εμπορικό σήμα δεν αποτελούν κατ'ανάγκην απόδειξη ότι δεν διατίθεται και η συσκευασία που δηλώνει ο οικονομικός φορέας ότι θα προσφέρει.».

25. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

- Κατά την προσφεύγουσα, τα προϊόντα που προσφέρει η «.....» για τα είδη: «ΜΕΛΙ ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΘΥΜΑΡΙ ΑΝΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΟ ΚΟΥΤΙ 920 gr» και «ΜΕΛΙ 1000 γρ.», δεν πληρούν τις απαιτήσεις της εν θέματι Διακήρυξης, διότι, μολονότι έχουν την εμπορική ονομασία «.....» (με εργοστάσιο παραγωγής τη «.....» και προμηθευτή την εταιρία «...»), από την επισκόπηση της επίσημης ιστοσελίδας του ως άνω προμηθευτή, προκύπτει σαφώς ότι το μοναδικό μέλι που εμπορεύεται η «...», είναι το «..... ΜΕΛΙ ΑΝΘΕΩΝ 900 gr.». Συνεπώς, τα προσφερόμενα προϊόντα αποκλίνουν τόσο από το ζητούμενο είδος (θυμαρίσιο), αλλά και από τις ζητούμενες συσκευασίες (920g και 100g, αντίστοιχα).

Με βάση τα ανωτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η τεχνική Προσφορά της εταιρίας «.....», θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. περ. θ) της Διακήρυξης. Και τούτο, διότι ως υποστηρίζει: α) μια προσφορά, η οποία έχει διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά από τα ζητούμενα, καθίσταται, κατά τους όρους της οικείας Διακήρυξης, μη επιτρεπτή εναλλακτική προσφορά και β) η επίμαχη Προσφορά, στο βαθμό που διαφοροποιείται ουσιωδώς από τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές (Παράρτημα ΙΙ), καθίσταται ανεπίδεκτη εκτίμησης σε σχέση με τις Προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων.

- Ωστόσο, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, η επίμαχη Προσφορά πληροί τους όρους της εν θέματι Διακήρυξης και επομένως, δεν δύναται νομίμως να απορριφθεί, καθότι η παρεμβαίνουσα — προς συμμόρφωση με τα οριζόμενα στην παρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης, κατά την οποία, οι οικονομικοί φορείς επιπλέον της τεχνικής τους προσφοράς προσκομίζουν, στην περίπτωση που δεν κατασκευάζουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνεται ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης παρασκευής του τελικού

## Αριθμός απόφασης: 1452/2021

προϊόντος έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης της προμήθειας σε αυτούς – υπέβαλε, χωρίς τούτο ΟΥΔΟΛΩΣ να αμφισβητείται από την προσφεύγουσα, την, από 07.01.2020, Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρίας «...», στην οποία ο εν λόγω προμηθευτής δηλώνει ότι συμφωνεί και αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα τους όρους της Διακήρυξης και ότι σε περίπτωση κατακύρωσης του Διαγωνισμού στην καθής η Προσφυγή θα την προμηθεύσει με όλα τα ζητούμενα είδη. Μάλιστα στην ως άνω Δήλωση του προμηθευτή περιλαμβάνεται πίνακας με τα είδη που θα προσφέρει στην παρεμβαίνουσα, τα οποία συμπίπτουν με τα ζητούμενα (βλ. ηλ. αρχείο «ΥΔ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ ...»)

Επίσης, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την Προσφορά της: α) το ηλ. αρχείο: «ΥΠ. ΔΗΛ. ΑΡΘΡΟΥ 2.4.3.2», όπου δηλώνει ότι η Προσφορά της δεν αποκλίνει από τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές και β) το ηλ. αρχείο «ΥΠ. ΔΗΛ. ΤΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ ΜΑΣ», όπου αναφέρονται τα ονόματα όλων των προμηθευτών της, συνοδεία «Καταλόγου Προσφερόμενων Ειδών», στον οποίον, πέραν του ότι αναφέρονται όλα τα απαραίτητα στοιχεία για τα είδη και τους προμηθευτές της (έδρα κλπ), αναφέρονται και οι συσκευασίες που ζητούνται όσον αφορά στα προσφερόμενα προϊόντα για τα είδη «ΜΕΛΙ ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΘΥΜΑΡΙ ΑΝΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΟ ΚΟΥΤΙ 920 γρ.» και «ΜΕΛΙ 1000 γρ.». Περαιτέρω, στην οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, έχουν δηλωθεί τιμές, οι οποίες αντιστοιχούν πλήρως στις ζητούμενες συσκευασίες.

Σε κάθε δε περίπτωση - ως, εξάλλου, προελέχθη (βλ. σκέψη 21 της παρούσας) - στο Παράρτημα II («Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές») της οικείας Διακήρυξης ρητώς αναφέρεται ότι: *«Όλα τα είδη που παραδίδονται συσκευασμένα θα πρέπει να παραδίδονται σε συσκευασίες όπως αναλυτικά περιγράφονται στην παρούσα και τους ενδεικτικούς προϋπολογισμούς ανά ομάδα-τμήμα. Επιτρέπεται να προσφέρονται διαφορετικές συσκευασίες με μικρή απόκλιση, με την προϋπόθεση να γίνεται αναγωγή στη μονάδα της πλησιέστερης συσκευασίας, σύμφωνα με τον ενδεικτικό προϋπολογισμό»* και ως εκ τούτου, ουδείς λόγος αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας από τον Διαγωνισμό στοιχειοθετείται, εν προκειμένω, απορριπτομένων των οικείων

## Αριθμός απόφασης: 1452/2021

ισχυρισμών του προσφεύγοντος (βλ. σκέψη 20 της παρούσας Απόφασης για το ότι σε περιπτώσεις προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης - **συνθήκη, βεβαίως, που δεν αποδείχθηκε ότι συντρέχει εν προκειμένω** - δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια Επιτροπή). .

- Επίσης, θα πρέπει να επισημανθεί ότι στην επίμαχη Διακήρυξη δεν ζητείται η προσκόμιση συγκεκριμένου και ρητά κατονομαζόμενου δικαιολογητικού, από το οποίο να προκύπτει η συσκευασία, την οποία δηλώνει ο εκάστοτε διαγωνιζόμενος ότι θα προσφέρει, ώστε τυχόν μη προσκόμισή του να άγει — άνευ άλλου τινός — στην απόρριψη της συγκεκριμένης Προσφοράς.

Για τον ανωτέρω λόγο γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους : *«... η απλή και μόνο αναφορά στις ιστοσελίδες των προμηθευτριών εταιριών που κάνει ο προσφεύγων, που αναφέρονται μόνο στα παραγόμενα στο Λιανικό εμπόριο προϊόντα είναι εντελώς αβάσιμη και αναπόδεικτη...»*. Και τούτο, διότι, μολονότι η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Προσφορά της «.....» δέον απορριφθεί ως αποκλίνουσα από τις τιθέμενες προδιαγραφές, επειδή δήθεν οι παραγωγοί-προμηθευτές των επίμαχων προϊόντων δεν αναφέρουν στις ιστοσελίδες τους τις ζητούμενες συσκευασίες, **ουδόλως απέδειξε ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει διασφαλίσει με ειδικές εμπορικές συμφωνίες** την προμήθεια των επίμαχων προϊόντων στις απαιτούμενες συσκευασίες, ως, άλλωστε, έχει υπευθύνως δηλώσει στην τεχνική της προσφορά (βλ. και υπ' αριθμ. 420/2019 Απόφαση Α.Ε.Π.Π).

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό (βλ. σκέψη 16 της παρούσας), ότι σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό.



## Αριθμός απόφασης: 1452/2021

Συμπερασματικά, επειδή η ορθότητα και δη, η συμφωνία της εξεταζόμενης Προσφοράς με τις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, διασφαλίσθηκε με την υποβολή των ζητούμενων στην παρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης Υπεύθυνων Δηλώσεων, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η «...» (προμηθευτής) δεν εμπορεύεται τις ζητούμενες συσκευασίες, θα πρέπει να απορριφθούν ως αόριστοι, αναπόδεικτοι και επομένως, ως απαράδεκτοι.

Τέλος, για λόγους πληρότητας της παρούσας Απόφασης, σημειώνεται ότι δεν γίνονται δεκτά αποδεικτικά στοιχεία (όπως π.χ η, από 13.07.2021, Υ.Δ της «...» προς την παρεμβαίνουσα, η, από 13.07.2021, Υ.Δ της «.....» προς την παρεμβαίνουσα ή το, από 27.05.2021, δελτίο αποστολής κλπ), που υποβάλλονται το πρώτον ενώπιον της Αρχής και ουχί κατά τον χρόνο υποβολής της εν λόγω Προσφοράς.

Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων και δοθέντος ότι στην προκείμενη περίπτωση δεν αποδείχθηκε πως η παρεμβαίνουσα δεν διαθέτει ή δεν δύναται - για κάποιον νόμιμο λόγο - να διαθέσει τα επίμαχα είδη ακριβώς στις απαιτούμενες από την ένδικη Διακήρυξη συσκευασίες, ο μοναδικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος και περαιτέρω, ως αβάσιμος.

26. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

27. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

**Αριθμός απόφασης: 1452/2021**

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού χιλίων ογδόντα ευρώ 1.080,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Αυγούστου 2021 και εκδόθηκε στις 07 Σεπτεμβρίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη**

**Ελένη Α. Λεπίδα**