

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 18^η Αυγούστου 2021 με εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 09.07.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1371/12.7.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία ... με τον διακριτικό τίτλο, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ... (εφεξής η αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, και

Κατά του κ. ..., που ασκεί ατομική επιχείρηση με τον διακριτικό τίτλο ... (εφεξής ο πρώτος παρεμβαίνων), και

Κατά της εταιρείας με την επωνυμία ..., με τον διακριτικό τίτλο, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, (εφεξής η δεύτερη παρεμβαίνουσα), και

Κατά της εταιρείας με την επωνυμία ... και τον διακριτικό τίτλο, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, (εφεξής η τρίτη παρεμβαίνουσα), και

Κατά της εταιρείας με την επωνυμία ... και τον διακριτικό τίτλο ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, (εφεξής η τέταρτη παρεμβαίνουσα), και

Κατά της εταιρείας με την επωνυμία ... και τον διακριτικό τίτλο ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, (εφεξής η πέμπτη παρεμβαίνουσα), και

Κατά της εταιρείας με την επωνυμία ... και τον διακριτικό τίτλο ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα, (εφεξής η έκτη παρεμβαίνουσα).

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η με αριθ. 510/24-6-2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, που ελήφθη στα πλαίσια του δημόσιου ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού ΜΕ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΗ ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΠΟΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΒΑΣΕΙ ΤΙΜΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ ΤΗΣ ..., για τρία έτη, εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης € 375.250 χωρίς ΦΠΑ (ΚΗΜΔΗΣ ..., ημερομηνία αποστολής για δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της ΕΕΕΕ 8-3-2021, ΕΣΗΔΗΣ ...), κατά το μέρος που έκανε αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές απάντων των έξι παρεμβαίνόντων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων.

Με τις παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνοντες οικονομικοί φορείς αιτούνται την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευτεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.876,25 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., και το από 13-7-2021 υπηρεσιακό ηλεκτρονικό μήνυμα του αρμόδιου υπαλλήλου ΑΕΠΠ).

2. Επειδή, στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας που εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ κατά χρόνο, και καθ' ύλην λόγω προυπολογιζόμενης αξίας της προμήθειας και χρόνου αποστολής για δημοσίευση της διακήρυξης στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, εμπροθέσμως προσηκόντως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε - σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ.

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

8 του ΠΔ 39/2017- με ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 9-7-2021 η υπό κρίση προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης που κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα την 30-6-2021, η οποία είναι εκτελεστή πράξη περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή νομίμως προσηκόντως και εμπροθέσμως κατέθεσε τις απόψεις της επί της προσφυγής, εντός της 15ήμερης νόμιμης αποκλειστικής προθεσμίας από την άσκηση της προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε με ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, τόσο προς την ΑΕΠΠ όσο και προς τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 23-7-2021. Επί του παραδεκτού της προσφυγής, είναι απορριπτέος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής στις απόψεις της ότι η προσφυγή είναι απαράδεκτη διότι στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης που στερείται εκτελεστότητας διότι στο άρθρ. 100 παρ. 4 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι *Για τις συμβάσεις που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, αποσφραγίζονται οι φάκελοι δικαιολογητικών, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενων για όλα τα στάδια και εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα: α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας.* Ωστόσο όμως, στην παρούσα διαδικασία η οποία είναι ανοικτή ηλεκτρονική διαγωνιστική διαδικασία, και παρά τα προβλεπόμενα στον νόμο ως άνω, καθώς και στον συναφή όρο 28 της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή επέλεξε να εκδώσει μία απόφαση επί του σταδίου αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, χωρίς να ανοίξει και αξιολογήσει αμέσως εν συνεχεία τις οικονομικές προσφορές, και χωρίς να εκδώσει μία και μοναδική απόφαση επί όλων των σταδίων του διαγωνισμού ως ορίζεται. Όμως η προσβαλλόμενη απόφαση δεν στερείται εκτελεστότητας επειδή η αναθέτουσα αρχή επέλεξε να εκδώσει την διακριτή προσβαλλόμενη απόφαση επί του συγκεκριμένου παρόντος σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, και όχι να εκδώσει ενιαία απόφαση που να περιλαμβάνει και την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών -οι οποίες παραμένουν κλειστές-, ούτε το επικαλούμενο άρθρ. 100 του ν. 4412/2016 προβλέπει το αντίθετο, η δε

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

προσβαλλόμενη απόφαση παραμένει εκτελεστή πράξη της παραδεκτά προσβαλλόμενη με την προσφυγή σύμφωνα με το άρθ. 360 του ν. 4412/2016.

3. Επειδή ο πρώτος παρεμβαίνων, άσκησε παρέμβαση, νομίμως εμπροθέσμως και προσηκόντως με ανάρτηση στο ΕΣΗΔΗΣ την 16-7-2021, εντός της 10ήμερης νόμιμης αποκλειστικής προθεσμίας, δεδομένου ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή με ανάρτηση στο ΕΣΗΔΗΣ την 12-7-2021 (365 παρ. 1, 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και άρθ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017), και μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς ο παρεμβαίνων έχει γίνει αποδεκτός στον διαγωνισμό με την προσβαλλόμενη απόφαση της οποίας ζητείται η ακύρωση και κατά το μέρος αυτό, και ευλόγως επιδιώκει την διατήρηση της ισχύος της, επί τω τέλει συνέχισης της συμμετοχής του στην διαδικασία και ανάθεσης της προμήθειας. Ομοίως η δεύτερη παρεμβαίνουσα, άσκησε την από 19-7-2021 παρέμβασή της νομίμως εμπροθέσμως και προσηκόντως με ανάρτηση στο ΕΣΗΔΗΣ την 19-7-2021. Επίσης η τρίτη παρεμβαίνουσα, άσκησε την από 21-7-2021 παρέμβασή της νομίμως εμπροθέσμως και προσηκόντως με ανάρτηση στο ΕΣΗΔΗΣ την 21-7-2021. Ωσαύτως, οι τέταρτη, πέμπτη και έκτη παρεμβαίνουσες άσκησαν τις από 22-7-2021 παρεμβάσεις τους νομίμως εμπροθέσμως και προσηκόντως με ανάρτηση στο ΕΣΗΔΗΣ την 22-7-2021.

4. Επειδή η προσφεύγουσα στον πρώτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, επικαλούμενη τους όρους 15.1, 15.1.4 θ), 23.1 α), 26 α), 23.5 δ), ε), 24.4, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ όρος 16.3, της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι παρά τον νόμο και τους όρους της διακήρυξης έγιναν δεκτές οι προσφορές απάντων των λοιπών έξι παρεμβαίνόντων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων οι οποίες έπρεπε να απορριφθούν. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα συμπλήρωσε ανακριβώς το ΕΕΕΣ που κατέθεσε διότι ενώ δήλωσε ότι της έχει επιβληθεί ένα πρόστιμο για παράβαση εργατικής νομοθεσίας καθώς και μέτρα αυτοκάθαρσης, όμως σε διαφορετικό ερώτημα του ΕΕΕΣ εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα απάντησε ανακριβώς ΟΧΙ. Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις αναφέρει ότι *η επιβολή ενός και μόνο προστίμου από το Σ.Ε.Π.Ε. σε αυτήν, σύμφωνα με τη σχετική δήλωσή της στο Ε.Ε.Ε.Σ., δεν αρκεί προκειμένου να θεμελιώσει λόγο αποκλεισμού της συγκεκριμένης*

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

εταιρείας σύμφωνα με το άρθρο 15.1.4 περ. θ' της υπ'αριθμ. ... Διακήρυξης περί σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητα του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα επικαλούμενη τον όρο 15.1.4 περ. θ) της διακήρυξης, το άρθ. 68 παρ. 2 περ. γ του ν. 3863/2010, το άρθ. 73 παρ. 5 περ. ζ του ν. 4412/2016, ισχυρίζεται ότι δεν ήταν υποχρεωμένη να δηλώσει στο ΕΕΕΣ της ότι διέπραξε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα διότι κατά την διακήρυξη και τον νόμο η υποχρέωση αυτή δεν συντρέχει σε περίπτωση επιβολής ενός μόνο προστίμου το οποίο δεν έχει τελεσιδικία ισχύ, ως έχει επιβληθεί σε αυτόν, ότι εν γένει δεν δύναται να θεωρηθεί ότι με την φράση σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα ο νόμος εννοεί κάθε μία παράβαση της εργατικής νομοθεσίας, ότι ο όρος σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα δεν αποτελεί αντικειμενικό γεγονός και ότι δεν μπορεί να συντρέχει σε περίπτωση όπου έχει επιβληθεί ένα μόνο πρόστιμο το οποίο έχει προσβληθεί δικαστικά και εκκρεμεί ενώπιον των Δικαστηρίων, και ότι ακριβώς για τον λόγο αυτό εάν απαντούσε στο ΕΕΕΣ της ότι έχει υποπέσει σε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα αυτό θα μπορούσε να εκληφθεί ως ομολογία ενώπιον των Δικαστηρίων και ως παραίτηση από την προσφυγή της.

5. Επειδή η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι ο πρώτος παρεμβαίνων συμπλήρωσε ανακριβώς το ΕΕΕΣ που κατέθεσε διότι ενώ δήλωσε ότι του έχει επιβληθεί ένα πρόστιμο για παράβαση εργατικής νομοθεσίας καθώς και μέτρα αυτοκάθαρσης, όμως σε διαφορετικό ερώτημα του ΕΕΕΣ εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα απάντησε ανακριβώς ΟΧΙ, επίσης δε διότι δεν εκπληρώνει τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές επειδή υπέβαλε μεν έκθεση για την αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών, πλην όμως δεν αναφέρει σε αυτήν αφενός μεν τον χρόνο απόκρισης σε έκτακτες ανάγκες καθαριότητας και αφετέρου τον αριθμό του προσωπικού που επιπλέον δύναται να διαθέσει ... επίσης υπέβαλε περιγραφή της ομάδας έργου πλην όμως ... χωρίς να δηλώνει προτεινόμενο προσωπικό καθαριότητας... δεν υποβάλλει αποδεικτικά στοιχεία προϋπηρεσίας του προσωπικού καθαριότητας. Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί του δεύτερου λόγου αναφέρει ότι Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του ότι η εταιρεία με την επωνυμία «...» υπέβαλε ανακριβή δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ. είναι

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

παντελώς αβάσιμη, καθόσον η επιβολή ενός και μόνο προστίμου από το Σ.Ε.Π.Ε. σε αυτήν, σύμφωνα με τη σχετική δήλωσή της στο Ε.Ε.Ε.Σ., δεν αρκεί προκειμένου να θεμελιώσει λόγο αποκλεισμού της συγκεκριμένης εταιρείας σύμφωνα με το άρθρο 15.1.4 περ. θ' της υπ'αριθμ. ... Διακήρυξης περί σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητα του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα. Επιπλέον, αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί του ότι η τεχνική προσφορά του συγκεκριμένου υποψηφίου οικονομικού φορέα δεν καλύπτει τους όρους της διακήρυξης και δη το άρθρο 23.5 περ. δ' και ε' αυτής, δεδομένου ότι αναφέρεται πλήρως στην τεχνική της προσφορά ότι η συγκεκριμένη εταιρεία διαθέτει κινητά συνεργεία έκτακτων αναγκών εφοδιασμένα με τον απαραίτητο εξοπλισμό, διαθέτει μεγάλο αριθμό εργαζομένων με στόχο την αποτελεσματική ανταπόκρισή της σε έκτακτες ανάγκες, τηλεφωνική γραμμή εικοσιτεράωρης επικοινωνίας, ενώ μνημονεύονται και ονόματα συγκεκριμένων υπαλλήλων με τηλέφωνα επικοινωνίας για την αντιμετώπιση περιπτώσεων εκτάκτων αναγκών. Επομένως ορθώς έκρινε η Επιτροπή Διαγωνισμού ότι ο χρόνος απόκρισης του συγκεκριμένου φορέα είναι άμεσος όταν προκύψει έκτακτη ανάγκη. Σε ότι αφορά δε την ομάδα έργου, η συγκεκριμένη εταιρεία περιγράφει ότι διαθέτει το απαραίτητο εργατοϋπαλληλικό προσωπικό αναλύοντας τις ώρες εργασίας των υπαλλήλων της, τον αριθμό των υπαλλήλων που θα απασχοληθούν και γενικότερα την οργάνωση της ομάδας έργου. Ο πρώτος παρεμβαίνων επικαλούμενος τον όρο 15.1.4 περ. θ), 23 της διακήρυξης, και το άρθ. 68 παρ. 2 περ. γ του ν. 3863/2010, ισχυρίζεται ότι δεν ήταν υποχρεωμένος να δηλώσει στο ΕΕΕΣ του ότι διέπραξε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα διότι κατά την διακήρυξη η υποχρέωση αυτή δεν συντρέχει σε περίπτωση επιβολής ενός μόνο προστίμου ως έχει επιβληθεί σε αυτόν. Καθόσον δε αφορά στην φερόμενη πλημμέλεια της τεχνικής του προσφοράς ισχυρίζεται ότι στην προσφορά του περιγράφει λεπτομερώς όλες τις ζητούμενες απαιτήσεις της ... διακήρυξης ... αναφέρει λεπτομερώς τον ακριβή αριθμό εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο υπό ανάθεση έργο (ήτοι δεκατέσσερα) δηλώνει ότι τόσο ο ίδιος όσο και το απασχολούμενο προσωπικό του έχουν την δυνατότητα να ανταποκριθούν άμεσα σε κάθε έκτακτη ανάγκη που μπορεί να προκύψει, ότι παραθέτει αντίγραφα

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

καταστάσεων προσωπικού για τα τελευταία τρία έτη, όπου αναφέρεται το προσωπικό, η ειδικότητα και το ωράριο συνήθους απασχόληση καλύπτοντας έτσι την απόδειξη προϋπηρεσίας του προσωπικού και δηλώνει στην προσφορά του ότι θα απασχολήσει για την συγκεκριμένη σύμβαση εργαζόμενους άνω των 25 ετών με 3ετή τουλάχιστον προϋπηρεσία.

6. Επειδή με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η έκτη παρεμβαίνουσα ... συμπλήρωσε ανακριβώς το ΕΕΕΣ που κατέθεσε διότι ενώ δήλωσε ότι της έχουν επιβληθεί δύο πρόστιμα για παράβαση εργατικής νομοθεσίας καθώς και μέτρα αυτοκάθαρσης, όμως σε διαφορετικό ερώτημα του ΕΕΕΣ εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα απάντησε ανακριβώς ΟΧΙ. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι *Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του ότι η εταιρεία με την επωνυμία «...» υπέβαλε ανακριβή δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ. είναι παντελώς αβάσιμη, καθόσον η επιβολή δύο μόνο προστίμων από το Σ.Ε.Π.Ε. σε αυτήν, σύμφωνα με τη σχετική δήλωσή της στο Ε.Ε.Ε.Σ., δεν αρκεί προκειμένου να θεμελιώσει λόγο αποκλεισμού της συγκεκριμένης εταιρείας σύμφωνα με το άρθρο 15.1.4 περ. θ' της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης περί σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητα του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα. ΕΚΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ.* Η έκτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ορθά συμπλήρωσε το ΕΕΕΣ της διότι κατά την έννοια του άρθ. 15.1.4 α, ζ και θ της διακήρυξης, το άρθ. 18 παρ. 2 και 5 του ν. 4412/2016, το άρθρο 68 παρ. 2 του ν. 3863/2010, η επιβολή δύο ΠΕΠ (δύο προστίμων) δεν συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα ώστε να απαιτείται να απαντηθεί καταφατικά το σχετικό ερώτημα του ΕΕΕΣ, και συγκεκριμένα ότι *«... ΔΕΝ ΣΤΟΙΧΕΙΟΘΕΤΕΙΤΑΙ ΝΟΜΙΜΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ της εταιρείας μας από τον υπό κρίση διαγωνισμό, αφού αφενός με την θετική της απάντηση στο ερώτημα «Ο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΕΧΕΙ, ΕΝ ΓΝΩΣΕΙ ΤΟΥ, ΑΘΕΤΗΣΕΙ ΤΙΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΟΥ ΣΤΟΥΣ ΤΟΜΕΙΣ ΤΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ;» του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εντύπου Σύμβασης δεν απέκρυψε πληροφορία, που απαιτούνταν για την εξακρίβωση της απουσίας νόμιμου λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπό μας και αφετέρου με την αρνητική απάντησή μας στο ερώτημα «ΈΧΕΙ ΔΙΑΠΡΑΞΕΙ Ο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΣΟΒΑΡΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΠΑΡΑΠΤΩΜΑ;» του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ. απαντήσαμε νομίμως και ορθώς*

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

δεδομένου ότι οι δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου ΣΕΠΕ «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας την τελευταία διετία πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφοράς στον υπό κρίση διαγωνισμό ΔΕΝ αποτελούν σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα.... Από τη ρητή αδιάσπικτη γραμματική διατύπωση των ως άνω όρων της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν, προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι, ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα για τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή και φύλαξης νοούνται, συγκεκριμένα και ορισμένα, τα ρητώς προβλεπόμενα στην περίπτωση γ της παραγράφου 2 του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010. Δηλαδή τέλεση σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος αποτελεί η επιβολή στον οικονομικό φορέα ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΤΡΙΩΝ (3) ΠΡΑΞΕΩΝ επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας, καθεμιά από τις οποίες χαρακτηρίζεται ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας κατ' εφαρμογή της υ.α. 2063/Δ1 632/2011 ή οποιασδήποτε διάταξης ρυθμίσει μελλοντικά το περιεχόμενο των παραβάσεων «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας κατά την ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ή/και ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ μέσα σε χρονικό διάστημα δύο ετών (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς.... η εταιρεία μας παρείχε κάθε πληροφόρηση στην Αναθέτουσα Αρχή με την θετική της απάντηση στο ερώτημα «Ο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΕΧΕΙ, ΕΝ ΓΝΩΣΕΙ ΤΟΥ, ΑΘΕΤΗΣΕΙ ΤΙΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΟΥ ΣΤΟΥΣ ΤΟΜΕΙΣ ΤΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ;» του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εντύπου Σύμβασης της προσφοράς μας, αναφέροντας τα στοιχεία των 2 μόνων επιβληθέντων προστίμων ΣΕΠΕ «υψηλής» ή «Πολύ υψηλής» κατά την τελευταία διετία πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στο διαγωνισμό, χωρίς να αποκρύψει πληροφορία, που απαιτούνταν για την εξακρίβωση της απουσίας νόμιμου λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπό μας....

»

7. Επειδή με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι η τέταρτη παρεμβαίνουσα ... δεν εκπληρώνει τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές επειδή υπέβαλε μεν έκθεση για την αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών, πλην όμως δεν αναφέρει σε αυτήν αφενός μεν τον χρόνο απόκρισης σε έκτακτες ανάγκες καθαριότητας και αφετέρου τον αριθμό του προσωπικού που

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

επιπλέον δύναται να διαθέσει. Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί του ότι η τεχνική προσφορά του συγκεκριμένου υποψηφίου οικονομικού φορέα δεν καλύπτει τους όρους της διακήρυξης και δη το άρθρο 23.5 περ. δ' αυτής, είναι αβάσιμος δεδομένου ότι αναφέρεται πλήρως στην τεχνική της προσφορά ότι η συγκεκριμένη εταιρεία θα ανταποκριθεί άμεσα και θα διαθέσει επιπλέον προσωπικό για την αποκατάσταση οποιουδήποτε προβλήματος, κατόπι τηλεφωνικής επικοινωνίας, αναφέρει δε και δηλώνει ρητώς ότι «εταιρεία μας διαθέτει τη δυνατότητα υποστήριξης του έργου, χωρίς επιπλέον οικονομική επιβάρυνσης αυτού, με την παροχή επιπλέον πόρων (ανθρώπινων ή/και υλικοτεχνικών)». Επίσης περιγράφει πλήρως τις ενέργειες που θα ακολουθήσει για τη διαχείριση έκτακτων περιστατικών. Η τέταρτη παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη τον όρο 23.5 περ. δ (σελ. 26) της διακήρυξης υποστηρίζει ότι Η εταιρεία μας, προς πλήρωση του όρου αυτού στις διακήρυξης, κατέθεσε ΤΟ ΑΡΧΕΙΟ 6. «ΕΚΘΕΣΗ ΜΕΘΟΛΟΓΙΑΣ ΕΚΤΕΛ.ΕΡΓΟΥ» ΣΕΛ.33-34, όπου αναφέρει τα εξής: Διαχείριση Έκτακτων Καταστάσεων Οι υπηρεσίες καθαρισμού εξαρτώνται άμεσα και σε σημαντικό βαθμό από συγκεκριμένες παραμέτρους. Οι ιδιαίτερες συνθήκες που έχουν αντίκτυπο στο επίπεδο των υπηρεσιών περιλαμβάνουν τις ακόλουθες ειδικές περιπτώσεις. Κατ' αρχήν, σε περίπτωση δυσμενών καιρικών συνθηκών που επηρεάζουν την ομαλή λειτουργία της Υπηρεσίας (π.χ. έντονη βροχόπτωση, ισχυροί άνεμοι) η παροχή των υπηρεσιών καθαρισμού αναμένεται να παρουσιάσει δυσκολίες. Ωστόσο, η εταιρεία μας θα έχει τις απαιτούμενες εφεδρείες προκειμένου να αντιμετωπίσει ένα τέτοιο ενδεχόμενο με αποτελεσματικότητα εντός αποδεκτού χρονικού διαστήματος. Επιπροσθέτως, ενδεχόμενες μεταβολές στις περιόδους λειτουργίας των κτηρίων ή και αλλαγές στις επιμέρους λειτουργίες αυτών θα μεταβάλλουν αντίστοιχα τις ανάγκες καθαρισμού. Εκτίμηση Συμβάντων Οι υπηρεσίες καθαρισμού προς της Υπηρεσίας απαιτούν την σημαντική κινητοποίηση ανθρώπινων και τεχνικών πόρων σε μεγάλη κλίμακα. Σε κάθε περίπτωση πολλά συνεργεία με εξοπλισμό, οχήματα και άλλα μηχανήματα θα βρίσκονται διεσπαρμένα σε όλες τις κτιριακές εγκαταστάσεις και σε συνεχή επικοινωνία με τα διάφορα κέντρα διοίκησης. Η διασπορά αυτή και το πλήθος των χρησιμοποιούμενων πόρων δημιουργεί ένα πολύπλοκο οργανωτικό

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

σχήμα, το οποίο θα πρέπει να ελέγχεται μέσω διαδικασιών, οι οποίες θα αναθεωρούνται και θα βελτιώνονται σε όλη την διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών. Η πολύπλοκη αυτή δομή θα διοικείται σε περισσότερα του ενός επίπεδα από στελέχη υπεύθυνα και πλήρως καταρτισμένα. Σε κάθε περίπτωση όμως δεν θα πρέπει να αποκλείονται περιπτώσεις όπου οι εργασίες και η μεγάλη κλίμακας διακίνηση οχημάτων θα προκαλέσουν προβλήματα σε τρίτους. Για όλες αυτές τις περιπτώσεις η εταιρεία μας θα συνάψει, σύμφωνα με την σύμβαση ανάθεσης των υπηρεσιών καθαρισμού, ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης έναντι τρίτων κατάλληλου ύψους. Επίσης, στο ΑΡΧΕΙΟ 8. «Έκθεση Υποστήριξης και Αντιμετώπισης έκτακτων αναγκών καθαρισμού» η εταιρεία μας αναφέρει αφενός ότι «Σε περίπτωση έκτακτων περιστατικών, η εταιρεία μας υποχρεούται να ανταποκριθεί άμεσα» και αφετέρου, ως προς τον αριθμό επιπλέον προσωπικού, δεδομένου ότι οι έκτακτες ανάγκες δεν είναι δυνατόν να οριοθετηθούν κατά ποσότητα, ποιότητα, βαρύτητα και έκταση, ούτως ώστε να μπορούμε να κρίνουμε και να προτείνουμε εκ των προτέρων συγκεκριμένο αριθμό επιπλέον προσωπικού, στην παραπάνω έκθεση, η εταιρεία μας, προκειμένου να καλύψει όλο αυτό το ευρύ και άγνωστο φάσμα των όποιων έκτακτων καταστάσεων, αναφέρει και δηλώνει ρητώς ότι «εταιρεία μας διαθέτει τη δυνατότητα υποστήριξης του έργου, χωρίς επιπλέον οικονομική επιβάρυνση αυτού, με την παροχή επιπλέον πόρων (ανθρώπινων ή/και υλικοτεχνικών)». Τα δε αναφερόμενα εντός της παρενθέσεως στην περ. δ του άρθρου 23.5 της Δ/ξης (ο χρόνος απόκρισης σε έκτακτες ανάγκες καθαριότητας- αριθμός επιπλέον προσωπικού που μπορεί να διατεθεί), στα οποία και στηρίζει η προσφεύγουσα τον λόγο κατά της εταιρείας μας, είναι προφανές πως είναι ενδεικτικά – επεξηγηματικά και όχι υποχρεωτικά, αφού, εάν ήταν υποχρεωτικά να συμπεριληφθούν, τότε, μετά βεβαιότητας, δεν θα τίθεντο εντός παρενθέσεως αλλά σε ξεχωριστό και ρητό όρο ή παράγραφο του ίδιου άρθρου της διακήρυξης. Βάσει των ανωτέρω είναι πλέον σαφές ότι, τόσο η «ΕΚΘΕΣΗ ΜΕΘΟΛΟΓΙΑΣ ΕΚΤΕΛ.ΕΡΓΟΥ» όσο και η «ΕΚΘΕΣΗ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗΣ ΈΚΤΑΚΤΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ» που καταθέσαμε στον διαγωνισμό, είναι πλήρεις και επαρκείς και περιέχουν όλα τα απαραίτητα στοιχεία που ορίζει η διακήρυξη για την πλήρωση του όρου αυτού, ΕΠΟΜΕΝΩΣ Ο ΛΟΓΟΣ ΑΥΤΟΣ ΠΟΥ ΣΤΡΕΦΕΤΑΙ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

ΜΑΣ ΕΙΝΑΙ ΑΝΥΠΑΡΚΤΟΣ ΚΑΙ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΠΟΡΡΙΦΘΕΙ ΩΣ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟΣ.

8. Επειδή η προσφεύγουσα με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι η πέμπτη παρεμβαίνουσα ... α) συμπλήρωσε ανακριβώς το ΕΕΕΣ που κατέθεσε διότι ενώ δήλωσε ότι της έχουν επιβληθεί δύο πρόστιμα για παράβαση εργατικής νομοθεσίας καθώς και μέτρα αυτοκάθαρσης, όμως σε διαφορετικό ερώτημα του ΕΕΕΣ εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα απάντησε ανακριβώς ΟΧΙ, β) δεν εκπληρώνει τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές επειδή δεν υπέβαλε ... περιγραφή της ομάδας έργου ούτε αποδεικτικά προυπηρεσίας και γ) δεν εκπληρώνει τεθέν κριτήριο ποιοτικής επιλογής και δη το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ούτε ταυτόσημη τεχνική προδιαγραφή διότι υπέβαλε τεχνικό φυλλάδιο για την χλωρίνη ..., Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας για τη χλωρίνη ... φρεσκάδα δάσους, έγκριση ΕΜΧΠ για την χλωρίνη ..., ληγμένη έγκριση ΕΟΦ (31.12.2020) χωρίς αρ. πρωτ. ανανέωσης από τον ΕΟΦ για τη χλωρίνη, προκύπτει ότι υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ των τεχνικών φυλλαδίων, ΔΔΑ, και εγκρίσεων του προτεινομένου προϊόντος. Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του ότι η εταιρεία με την επωνυμία «...» υπέβαλε ανακριβή δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ. είναι παντελώς αβάσιμη, καθόσον η επιβολή δύο μόνο προστίμων από το Σ.Ε.Π.Ε. σε αυτήν, σύμφωνα με τη σχετική δήλωσή της στο Ε.Ε.Ε.Σ., δεν αρκεί προκειμένου να θεμελιώσει λόγο αποκλεισμού της συγκεκριμένης εταιρείας σύμφωνα με το άρθρο 15.1.4 περ. θ' της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης περί σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητα του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί του ότι η τεχνική προσφορά του συγκεκριμένου υποψηφίου οικονομικού φορέα δεν καλύπτει τους όρους της διακήρυξης και δη το άρθρο 23.5 περ. ε' αυτής, είναι αβάσιμος δεδομένου ότι η συγκεκριμένη εταιρεία περιγράφει πλήρως στην τεχνική της προσφορά την ομάδα έργου με μνεία στο διαχειριστή, τους επόπτες, τους υπεύθυνους προσωπικού και τους υπεύθυνους διαχείρισης ποιότητας και αναφέρει αναλυτικά το πώς κατανέμονται μεταξύ τους οι εργασίες και οι αρμοδιότητες. Τέλος σε ότι αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

υπέβαλε α) τεχνικό φυλλάδιο για την χλωρίνη ..., β) Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας για την χλωρίνη ..., γ) έγκριση ΕΜΧΠ για την χλωρίνη ... και δ) ληγμένη έγκριση ΕΟΦ (31.12.2020) χωρίς αρ. πρωτ. ανανέωσης από τον ΕΟΦ για την χλωρίνη ... και ότι εκ του λόγου αυτού υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ των τεχνικών φυλλαδίων, των Δελτίων Δεδομένων Ασφαλείας και εγκρίσεων του προτεινόμενου προϊόντος, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Και τούτο διότι η εταιρεία κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη με την οποία δηλώνει ότι τα προτεινόμενα προϊόντα της πληρούν όλες τις προϋποθέσεις του παραρτήματος ΙΙΙ της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης. Η πέμπτη παρεμβαίνουσα επικαλούμενη ι) τον όρο 15.1.4 της διακήρυξης, τα άρθ. 18, 73 παρ. 2 του ν. 4412/2016 υποστηρίζει ότι ορθά συμπλήρωσε το ΕΕΕΣ που υπέβαλε δηλώνοντας μεν ότι της έχουν επιβληθεί μέσα σε χρονικό διάστημα 2 ετών από την λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφοράς δύο (2) πρόστιμα ΣΕΠΕ για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται υψηλής πολύ υψηλής σοβαρότητας, πλην όμως ορθά επίσης δήλωσε στο ΕΕΕΣ της ότι δεν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα διότι έχει ασκήσει προσφυγή κατά των ως άνω Πράξεων Επιβολής Προστίμου (ΠΕΠ) για την οποία δεν έχει ακόμη προσδιοριστεί δικάσιμος και δε έχει καταστεί τελεσίδικη η επιβολή των προστίμων, ενώ συγχρόνως ορθά και παραδεκτά δήλωσε στο ΕΕΕΣ της μέτρα αυτοκάθαρσης που έχει λάβει, και περαιτέρω επικαλούμενη η παρεμβαίνουσα τον όρο 15.1.4 θ της διακήρυξης, και το άρθ. 73 παρ. 7 του ν. 4412/2016 ισχυρίζεται ότι ορθά δεν αποκλείστηκε του διαγωνισμού καθόσον σύμφωνα με τις δηλώσεις της στο ΕΕΕΣ δεν αποκλείεται αυτόματα του διαγωνισμού αλλά ενεργοποιείται υπέρ αυτής η ευνοϊκή διαδικασία περί μέτρων αυτοκάθαρσης, και περαιτέρω ιι) επικαλούμενη η παρεμβαίνουσα τον όρο 23.5 της διακήρυξης ισχυρίζεται ότι ορθά έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά διότι στο ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς της με αριθ. 21 αναφέρει ότι θα χρησιμοποιήσει 14 άτομα άνω των 25 ετών με 3ετή τουλάχιστον προυπηρεσία και συνεπώς προκύπτει ο αριθμός των ατόμων που θα χρησιμοποιηθούν στην σύμβαση καθώς μάλιστα έχει συνυποβάλει και τους ετήσιους πίνακες προσωπικού ετών 2018, 2019, 2020 από τους οποίους προκύπτει το προσωπικό που θα χρησιμοποιήσει και η προυπηρεσία του

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

διότι ως δηλώνει θα χρησιμοποιήσει αυτό τούτο το προσωπικό των πινάκων και όχι άλλους εργαζόμενους, υποστηρίζοντας συγχρόνως ότι η διακήρυξη δεν προβλέπει προσκόμιση συγκεκριμένου τυπικού στοιχείου με τα ονοματεπώνυμα των εργαζομένων και τις πιστοποιήσεις της προϋπηρεσίας τους, και iii) επικαλούμενη η παρεμβαίνουσα τον όρο 16.3 και τον όρο 2 της σελ. 49 της διακήρυξης, το άρθ. 1 παρ. 1 και 2 (παρ. 1 και 2^α) της υπ' αριθ. 4616/52519/2016 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 136/2016, το ιστότοπο <https://echa.europa.eu/el/regulations/biocidal-products-regulation/understanding-bpr>, το άρθ. 3 του ν. 1316/1983 ΦΕΚ 3/Α/11-1-1983, την υπ' αριθ. Υ1β/οικ. 7723/1994 Απόφαση του Υπουργού Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων «Κυκλοφορία απολυμαντικών χώρου» (ΦΕΚ Β' 691/Β'/23-12-1994, άρθ 6, ισχυρίζεται ότι ορθά έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά διότι η διακήρυξη απαιτεί απλώς καταχωρήσεις των προϊόντων και δεν ζητείται συγκεκριμένο έγγραφο όπως άδεια κυκλοφορίας εν ισχύ ή ανανέωση αδειάς των προϊόντων καθαρισμού ή απολύμανσης που θα χρησιμοποιηθούν, και ότι πάντως σε κάθε περίπτωση η ίδια προσκόμισε με την προσφορά της την με αριθ. πρωτ. ... ΚΩΔ.ΠΡ. ... Απόφαση Άδειας κυκλοφορίας του απολυμαντικού προϊόντος ΧΛΩΡΙΝΗ που εκδόθηκε από τον ΕΟΦ της οποίας η ισχύς έληξε την 31-12-2020 (αρχείο προσφοράς με αριθ. 29 σελ. 58) καθώς και την με αριθ. πρωτ. ... αίτηση στον ΕΟΦ για ανανέωση άδειας κυκλοφορίας βιοκτόνων-απολυμαντικών και δεν έχει εκδοθεί ακόμη η ανανεωθείσα άδεια, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι η νυν άδεια έχει λήξει ή ανακληθεί ώστε να κυκλοφορεί παράνομα το προϊόν χωρίς δικαίωμα χρήσης του.

9. Επειδή η προσφεύγουσα επικαλούμενη τους όρους 16.3, 23.5, Παράρτημα ΙΙΙ σελ. 49 της διακήρυξης ισχυρίζεται με τον έκτο λόγο της προσφυγής ότι η τρίτη παρεμβαίνουσα ... δεν εκπληρώνει τεθέν κριτήριο ποιοτικής επιλογής και δη το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ούτε ταυτόσημη τεχνική προδιαγραφή διότι *για τα προϊόντα ..., ... και ... δεν υποβάλλει βεβαιώσεις γνωστοποίησης στο ΕΜΧΠ ή ΓΧΚ. Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι Ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας έχει υποβάλλει με την προσφορά του όλη την τεκμηρίωση των προτεινόμενων προϊόντων, όπως τεχνικά φυλλάδια, δελτία δεδομένων*

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

ασφαλείας, ΓΧΚ ή ΕΜΧΠ, καθώς και άδεια ΕΟΦ για τα απολυμαντικά. Επίσης έχει υποβάλλει έγγραφο της παραγωγού και προμηθεύτριας εταιρείας ..., στο οποίο αναφέρονται όλοι οι αριθμοί καταχώρισης του Εθνικού Μητρώου Χημικών Προϊόντων (ΕΜΧΠ). Στο έγγραφο αυτό αναφέρονται και τα υλικά ..., ... και ..., στα οποία αναφέρεται η προσφεύγουσα και αποδεικνύεται ότι το ... έχει αρ. καταχώρισης ..., για το ... δεν προβλέπεται η καταχώριση στο ΕΜΧΠ, καθώς δεν ταξινομείται στα επικίνδυνα προϊόντα και έχει υποβληθεί ηλεκτρονικά το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας (ΔΔΑ), ενώ το ... έχει καταχωρηθεί ηλεκτρονικά στο ΕΜΧΠ και έχει υποβληθεί με την προσφορά της εταιρείας το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας (ΔΔΑ). Ως αβάσιμος θα πρέπει να απορριφθεί και ο ισχυρισμός ότι η προσφορά του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα δεν καλύπτει τους όρους της διακήρυξης και δη του άρθρου 23.5 περ. δ' και ε' αυτής, αφού σε αυτήν περιγράφεται πλήρως ο τρόπος με τον οποίο θα πραγματοποιούνται όλες οι απαιτούμενες ενέργειες με στόχο τον έλεγχο και την ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών. Αναφέρεται ότι η ομάδα έργου θα αποτελείται από τον υπεύθυνο έργου, τον επόπτη/τρια ή αρχιτεχνικό/τρια και το προσωπικό καθαρισμού, ότι ο υπεύθυνος έργου θα έχει την συνολική επίβλεψη του όλου έργου, ότι ο επόπτης/τρια θα έχει την άμεση επίβλεψη της καθημερινής εργασίας σε όλους τους χώρους του έργου καθώς και του προσωπικού καθαρισμού. Επίσης αναφέρεται ότι για την εκτέλεση του έργου η εταιρεία θα διαθέσει, καθημερινά, για τον τακτικό καθαρισμό του κτιρίου, τουλάχιστον δεκατέσσερα (14) άτομα άνω των 25 ετών με τριετή τουλάχιστον προϋπηρεσία. Η τρίτη παρεμβαίνουσα επικαλούμενη προσκομιζόμενα έγγραφα και ι) την υποπαράγραφο ΣΤ5, σημεία 7α και 7β του Νόμου 4254/2014 (Φ.Ε.Κ. 85Α), την με αρ. πρωτ. 30/004/4204/5-12-2013 εγκυκλίου της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος του Γενικού Χημείου του Κράτους [Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων (ΕΜΧΠ)] (ΣΧΕΤ. 1), την Εγκύκλιο με αρ. πρωτ. 30/004/000/2634/19.04.2021 της Διεύθυνσης Ενεργειακών Βιομηχανικών και Χημικών Προϊόντων του Γενικού Χημείου του Κράτους της ΑΑΔΕ, υποστηρίζει ότι ορθά έγινε αποδεκτή η προσφορά της διότι - το ... έχει αρ. καταχώρισης ..., - για το ... δεν προβλέπεται η καταχώριση στο ΕΜΧΠ, καθώς δεν ταξινομείται στα επικίνδυνα προϊόντα (βλ. παραπάνω σημείωση ΣΧΕΤ. 1 & ΣΧΕΤ. 2), - ενώ το ... για το οποίο αναφέρεται ότι έχει υποβληθεί ηλεκτρονικά,

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

σας ενημερώνουμε ότι το ΕΜΧΠ δεν δίνει πρωτόκολλο πλέον και ότι κατάθεση γίνεται ηλεκτρονικά χωρίς αποδεικτικό και αυτό αποδεικνύεται από το επισυναπτόμενο «ΕΓΚΥΚΛΙΟΣ ΕΜΧΠ , ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ 12» (ΣΧΕΤ. 3) Βάσει όλων των ανωτέρω, η εταιρεία μας, πέραν του υλικού ... που έχει αρ. καταχώρησης ..., για τα υλικά ... και ..., λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω εγκύκλιο (ΣΧΕΤ. 4), έχει υποβάλλει στον διαγωνισμό ηλεκτρονικά τα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας (ΔΔΑ) ως αρχεία «9....» και «15....» και ο συγκεκριμένος αριθμός των δύο αυτών προϊόντων αναγράφεται στην παράγραφο 1 του ΔΔΑ και αναφέρεται σαν αριθμός UFI (ΣΧΕΤ. 5). Επομένως, προκύπτει και αποδεικνύεται πλήρως ότι, η εταιρεία μας, κατέθεσε όλα τα απαραίτητα έγγραφα και στοιχεία που τεκμηριώνουν την καταλληλότητα των ανωτέρω υλικών , και ii) επικαλούμενη την όρο 23.5.ε της διακήρυξης υποστηρίζει ότι Η εταιρεία μας, όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, έχει υποβάλλει ηλεκτρονικό αρχείο pdf “Τεχνική Προσφορά”, όπου στην σελίδα 179 αναλύεται το κεφάλαιο «Περιγραφή της ομάδας έργου και αποδεικτικά προϋπηρεσίας». Στο κεφάλαιο αυτό γίνεται πλήρης αναφορά τόσο στην ομάδα έργου που θα χρησιμοποιηθεί για το συγκεκριμένο έργο (σελ. 179-180), όσο και σε ενδεικτικές βεβαιώσεις εκπαίδευσης (σελ. 181-190) για την απόδειξη εκπαίδευσης προσωπικού μας στα έργα που αναλαμβάνει η εταιρεία μας Επισημαίνεται δε, ότι, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν γίνεται ρητή αναφορά ότι η ομάδα έργου θα πρέπει να δηλωθεί με συγκεκριμένα ονόματα και στοιχεία του προσωπικού που θα απασχοληθεί, και ορθώς διότι αυτό είναι ανέφικτο εφόσον δεν γνωρίζουμε την ακριβή ημερομηνία έναρξης του έργου και, τόσο εμείς, όσο και καμία εταιρεία, δεν έχει δεσμευμένο προσωπικό για τυχόν ενάρξεις έργων, έχοντας ως επακόλουθο να μην είναι δυνατόν να διατίθενται συγκεκριμένα αποδεικτικά προϋπηρεσίας συγκεκριμένων ατόμων. Για το λόγο αυτό και προς πλήρωση της αντίστοιχης απαίτησης της διακήρυξης, η εταιρεία μας για την απόδειξη προϋπηρεσίας, έχει ήδη προσκομίσει ετήσιες καταστάσεις προσωπικού και ενδεικτικές βεβαιώσεις εκπαίδευσης του προσωπικού που απασχολεί, δηλώνοντας ρητά ότι θα απασχολήσει προσωπικό που θα πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης και επιπλέον θα προσκομίσει οτιδήποτε της ζητηθεί επιπλέον ως αποδεικτικό, ενώ, κατά την υπογραφή της σύμβασης, θα προσκομίσει και πλήρη κατάλογο

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

προσωπικού με όλα τα άτομα που θα παρέχουν τις υπηρεσίες τους στο έργο. Σε κάθε περίπτωση, η αναγραφή στην προσφορά μας, προσωπικών δεδομένων και στοιχείων συγκεκριμένων ατόμων (ονοματεπώνυμα, βιογραφικά, πτυχία κλπ) και γνωστοποίηση αυτών στην επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού, θα ήταν παράνομο και αντίθετο στον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων (GDPR - 2016/679), αφού, μέχρι την υπογραφή της σύμβασης, δεν υπάρχει νόμιμη αιτία επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των συγκεκριμένων ατόμων που θα εργαστούν στο έργο και ούτε η επιτροπή του διαγωνισμού ή η αναθέτουσα αρχή εξαιρούνται από τις ρητές διατάξεις της Ευρωπαϊκής Οδηγίας και του νόμου. Βάσει των ανωτέρω, αποδεικνύεται πλήρως ότι και αυτός ο λόγος κατά της προσφοράς της εταιρείας μας είναι αβάσιμος, απαράδεκτος και πρέπει να απορριφθεί.

10. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...]2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους. [...] 4. Η υποχρέωση της παραγράφου 2: (α) επισημαίνεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 53 και (β) αποτελεί ειδικό όρο της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 130. 5. Η αθέτηση της υποχρέωσης της παραγράφου 2 συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα κατά την έννοια της περίπτωσης θ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73. Ειδικά, κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοούνται ιδίως τα προβλεπόμενα στο δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης γ' της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α' 115) ».

11. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : ...β) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, ... την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)[...]».

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)»: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.... 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, .. υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, .. γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. ...»

13. Επειδή σύμφωνα με το Παράρτημα VIII του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «ΟΡΙΣΜΟΣ ΟΡΙΣΜΕΝΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ» ορίζεται ότι «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως : 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα : α) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών .. : η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος... όπως τα επίπεδα ποιότητας, της επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεων του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης ...»

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης ... και στα έγγραφα της σύμβασης...»

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

15. Επειδή το άρθρο 73 του ν.4412/2016 ορίζει ότι: «... 2. Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, εάν η αναθέτουσα αρχή: ... γ) γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β΄ 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα΄ και ββ΄ κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ ... 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18, [...]ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, ... θ) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του [...] 7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1, 2γ και 4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για τυχόν ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. [...] 8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της επόμενης παραγράφου, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Με την άπρακτη παρέλευση της ως άνω προθεσμίας η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης τον εν λόγω οικονομικό φορέα. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθώς και η απόφαση με την οποία γίνονται δεκτά ένδικα βοηθήματα κατ' αυτής, κοινοποιείται στην Αρχή...»

16. Επειδή το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, [...] Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. [...]».

17. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, ...»

18. Επειδή στο άρθ. 94 του ν.4412/2016 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι «...4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

19. Επειδή το άρθρο 68 του ν. 3863/2010 ορίζει ότι : «...2.α) Οι πράξεις επιβολής προστίμου που επιβάλλονται σε βάρος εταιρειών παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης καταχωρούνται στο αντίστοιχο «Μητρώο Παραβατών Εταιρειών Παροχής Υπηρεσιών Καθαρισμού ή/και Φύλαξης» που τηρείται στη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας. ... γ) Η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη σύναψη της σύμβασης τις υποψήφιες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης εάν έχουν επιβληθεί σε βάρος τους, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β` 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά, από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους.[...]

20. Επειδή στην διακήρυξη ορίζεται ότι «... Άρθρο 12 Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης. Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι: α) τηρούν ... τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις... Άρθρο 15 Λόγοι αποκλεισμού. 15.1. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει ... ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους:.... 15.1.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας ο οποίος εμπίπτει σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν.4412/2016.... ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής ή έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του παρόντος άρθρου ... θ) έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητα του, και το οποίο διαπιστώνεται αποδεδειγμένως από την Αρχή με οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο. Ειδικά για τις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοούνται ιδίως οι λόγοι που αναφέρονται στην περίπτωση γ της παρ. 2 του άρθρου 68 ν. 3863/2010 όπως έχει τροποποιηθεί με το άρθρο 39 «Αποκλεισμός από δημόσιες συμβάσεις και χρηματοδοτήσεις λόγω παραβάσεων της εργατικής νομοθεσίας» εδάφιο Β, του ν. 4488/13.9.2017 (ΦΕΚ Α' 137).

Ειδικότερα η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 ως ισχύει, που ως ειδικές υπερισχύουν πάσης άλλης της παρούσης διακήρυξης και του λοιπού θεσμικού πλαισίου που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις, αποκλείει από τη σύναψη της σύμβασης τις υποψήφιες εταιρείες παροχής υπηρεσιών φύλαξης εάν έχουν επιβληθεί σε βάρος τους,

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά, από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους, χωρίς περί αυτού να απαιτείται τελεσίδικη δικαστική απόφαση με δεσμευτική ισχύ....

15.1.7. Προσφέρων οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 15.1.1. και 15.1.4. μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με τελεσίδικη απόφαση, σε εθνικό επίπεδο, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση...

16.3. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα οι υποψήφιοι απαιτείται:... ε) να διαθέτουν όσον αφορά στα χρησιμοποιούμενα υλικά καθαρισμού: i) κατά περίπτωση, ανάλογα με τα προϊόντα, καταχωρήσεις του Γενικού χημείου του κράτους ή/και εγκρίσεις ΕΟΦ ή άλλου αρμόδιου εγκεκριμένου φορέα, ii) Δελτία δεδομένων ασφαλείας.... Άρθρο 18 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

από τις καταστάσεις του άρθρου 15 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 1, 2, 3 και 4 του άρθρου 16 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.... Άρθρο 21 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών 21.1.Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στα Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες.... Άρθρο 23 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» 23.1.Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016.... 23.5. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα ΙΙΙ , περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Περαιτέρω μαζί με την τεχνική προσφορά υποβάλλονται υποχρεωτικά τα εξής δικαιολογητικά και στοιχεία: α) Αντίγραφο καταστάσεων προσωπικού για τα τελευταία τρία έτη, όπου θα αναφέρεται το προσωπικό, η ειδικότητα και το ωράριο συνήθους απασχόλησης του. Προσωπικό απασχολούμενο, κατά την τελευταία τριετία, κάτω των είκοσι οχτώ (28) ατόμων (καθαρίστριες-στες) καθιστά την προσφορά απαράδεκτη. β) τεχνικές προδιαγραφές εξοπλισμού γ) Έκθεση μεθοδολογίας εκτέλεσης του έργου (έλεγχος και εποπτεία των παρεχόμενων υπηρεσιών, προτεινόμενη οργάνωση του έργου-κατανομή προσωπικού (βάρδιες-ωράριο)- χρησιμοποίηση εξοπλισμού – τυχόν τεχνικά φυλλάδια).... δ) Έκθεση για την αντιμετώπιση έκτακτων αναγκών (ο χρόνος απόκρισης σε έκτακτες ανάγκες καθαριότητας- αριθμός επιπλέον προσωπικού που μπορεί να διατεθεί) ε) περιγραφή της ομάδας έργου και αποδεικτικά προϋπηρεσίας... Άρθρο 26 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στα άρθρα 21 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 22 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 23 (Περιεχόμενα φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής τεχνικής προσφοράς), ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης...

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ ΦΥΣΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ- ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ

1.1 Το αντικείμενο του έργου της παρούσας διακήρυξης αφορά στην επιλογή αναδόχου για την κατακύρωση του έργου «Παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των χώρων του κτιρίου της ...»... • Ο Ανάδοχος θα διαθέτει, καθημερινά, για τον τακτικό καθαρισμό του κτιρίου, τουλάχιστον, 14 άτομα, άνω των 25 ετών με 3ετή τουλάχιστον προϋπηρεσία. Τα 12 άτομα θα δουλεύουν τρεις (3) ώρες καθημερινά Δευτέρα- Παρασκευή (18:00- 21:00), ενώ απαιτείται η παρουσία δύο (2) ατόμων (από τα 14), καθημερινά Δευτέρα- Παρασκευή, κατά τις ώρες 07:00-17:00. Οι ώρες απασχόλησης τους θα είναι: 07:00-15:00 για το ένα άτομο και 9:00-17:00 για το δεύτερο άτομο, τα οποία θα παρευρίσκονται στα γραφεία της ... και θα παρέχουν τις υπηρεσίες τους ενόψει της ανάγκης συνεχούς καθαρισμού των αιθουσών και χώρων συνεδριάσεων που χρησιμοποιεί η ... για τις συσκέψεις των μελών της και ιδίως τις συσκέψεις με τρίτους....

Παράρτημα ΙΙΙ ΜΕΡΟΣ Α - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ... ΜΕΡΟΣ Β- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, ΤΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ... ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ

A. Απαραίτητα προϊόντα καθαρισμού και απολύμανσης:

1. Απορρυπαντικά – καθαριστικά δαπέδου, τοίχων, επιφανειών, νιπτήρων και ειδών υγιεινής.
2. Απορρυπαντικά καθαριστικά δύσκολων ρύπων.
3. Απολυμαντικά επιφανειών...

B. Τα χρησιμοποιούμενα προϊόντα καθαρισμού και απολύμανσης πρέπει να πληρούν τους εξής όρους:

1. Τα προϊόντα καθαρισμού να είναι εγκεκριμένα από το Γενικό Χημείο του Κράτους ή/και

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

ΕΟΦ ή άλλο αρμόδιο εγκεκριμένο φορέα. 2. Τα απολυμαντικά προϊόντα να είναι εγκεκριμένα από το Γενικό Χημείο του Κράτους ή/και ΕΟΦ ή άλλο αρμόδιο εγκεκριμένο φορέα »

21. Επειδή, κατά τα παγίως γνόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

22. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές ή/και τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, και πολλώ δε μάλλον όταν η τυχόν παραβίαση προβλέπεται ρητά επί ποινή αποκλεισμού (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

23. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

25. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

26. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη,

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη ή δεν προσκόμισε δικαιολογητικά πρόσθετα ή διαφορετικά από τα ρητώς αξιούμενα (ΕΑ ΣτΕ 18, 53, 19, 19/2011, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦΑΘ (ΑΣΦ) 18/2015, ΣτΕ 10833, 1084/2010). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη (C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ 28, και απόφαση Medipac C-6/05, EU:C:2007, 337, σκέψη 54).

27. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας. (C 27/15, Pippo Pizzo, ECLI:EU:C:2016:404 σκ. 51).

28. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006).

29. Επειδή, οι δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού αποτελούν στοιχείο κρίσης και επιλογής της αναθέτουσας κατά το στάδιο της κατάρτισης των συμβατικών τευχών, οπότε εφόσον επιλεγούν και συμπεριληφθούν στη διακήρυξη, θεσπίζονται κανόνες υποχρεωτικής εφαρμογής κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής.

30. Επειδή, το ΕΕΕΣ αποτελεί πρότυπο τεύχος με δεσμευτική ισχύ, το οποίο χρησιμοποιείται υποχρεωτικά από τις αναθέτουσες αρχές σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Βιβλίου Ι του Ν.4412/2016 κάτω των ορίων, προκειμένου οι συμμετέχοντες στις ως άνω διαγωνιστικές διαδικασίες, κατά το χρόνο υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών τους να δηλώνουν υπεύθυνα ότι, αντιστοίχως προς τις

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό (βλ. Α.Ε.Π.Π 136/2017). Ενέχει δε προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου.

31. Επειδή τα κριτήρια και οι προϋποθέσεις επιλογής και οι διατάξεις περί αποκλεισμού υποψηφίων αναδόχων στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων και υπό το πρίσμα του νέου Ν. 4412/2016 θα πρέπει να ερμηνεύονται και να εφαρμόζονται ουσιαστικά και όχι τυπολατρικά με βασικό γνώμονα την εξυπηρέτηση της θεμελιώδους αρχής του ελεύθερου, πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού που εγγυάται την ακώλυτη πρόσβαση όλων των υποψηφίων στην αγορά των δημόσιων συμβάσεων. Επομένως, οι οικονομικοί φορείς δέον είναι να προβαίνουν στη σχετική δήλωση (βλ. Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018 σελ. 688, παρ.89) η οποία όχι μόνο δεν επιφέρει τον αυτόματο αποκλεισμό τους αλλά τους παρέχει τη δυνατότητα να εκθέσουν ενώπιον της αναθέτουσας αρχής τους λόγους για τους οποίους δεν διακυβεύεται σε περίπτωση εκ μέρους τους ανάληψης της σύμβασης, η ορθή εκτέλεση της. Ειδικότερα, η κατά τα ως άνω σχετική δήλωση εκ μέρους του οικονομικού φορέα στο ΕΕΕΣ του περί συνδρομής στο πρόσωπο του κάποιου κατά τα ως άνω περίπτωσης αποκλεισμού, μαζί με την εκ μέρους του παράθεση εξηγήσεων, λεπτομερειών, ως και ανάλυση των τυχόν επανορθωτικών μέτρων που ο ίδιος έλαβε, συνιστούν αναγκαίες προϋποθέσεις για την περαιτέρω θεμελίωση της υπέρ αυτού ευνοϊκής διαδικασίας του άρ. 73 παρ. 7 επ.(ΑΕΠΠ 118/2017).

32. Επειδή όπως έχει κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 40/2019) η απάντηση οικονομικού φορέα σε ερώτημα του ΕΕΕΣ αναφορικά με το Παράρτημα 2 Μέρος ΙΙΙ («Λόγοι αποκλεισμού») Τμήμα Γ` («ΛΟΓΟΙ ΠΟΥ ΣΧΕΤΙΖΟΝΤΑΙ ΜΕ

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

ΑΦΕΡΕΓΓΥΟΤΗΤΑ, ΣΥΓΚΡΟΥΣΗ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΩΝ Η ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΠΑΡΑΠΤΩΜΑ») αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και μόνον και δεν είναι αντικείμενο του ερωτήματος η εκ μέρους του διαγωνιζομένου φορέα εκτίμηση, αν συντρέχει ή όχι στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος (βλ. και ΑΕΠΠ 1374/2019 Εισηγήτρια Ι. Θεμελή). Το τελευταίο τούτο ζήτημα τίθεται προς διευκρίνιση στα επόμενα κατά τ' ανωτέρω στάδια, εφ' όσον δηλαδή ο διαγωνιζόμενος έχει απαντήσει θετικά («ΝΑΙ») στο σχετικό ερώτημα, οπότε και καλείται, απαντώντας διαδοχικά στα περαιτέρω ερωτήματα, να παράσχει όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, προκειμένου η αναθέτουσα Αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού του από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία.

33. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002,

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

34. Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, και τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του.

35. Επειδή, στον όρο 18 της διακήρυξης προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν με την προσφορά τους ΕΕΕΣ προς τον σκοπό προαπόδειξης ότι α) *δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 15*. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον όρο 15 της διακήρυξης -μεταξύ άλλων- αποκλείεται από τη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικός φορέας α) *εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν.4412/2016* (σκέψη 20). Σύμφωνα δε με το άρθ. 18 παρ. 2 του ν. 4412/2016 (σκέψη 10) *Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της .. εργατικής νομοθεσίας*. Επιπροσθέτως, στον όρο 15.1.4 της διακήρυξης -μεταξύ άλλων- αποκλείεται από τη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικός φορέας εάν θ) *έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητα του, και το οποίο διαπιστώνεται αποδεδειγμένως από την Αρχή με οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο*. Ειδικά για τις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοούνται ιδίως οι λόγοι που αναφέρονται στην περίπτωση γ της παρ. 2 του άρθρου 68 ν. 3863/2010 όπως έχει τροποποιηθεί με το άρθρο 39 «Αποκλεισμός από δημόσιες συμβάσεις και χρηματοδοτήσεις λόγω παραβάσεων της εργατικής νομοθεσίας» εδάφιο Β, του ν. 4488/13.9.2017 (ΦΕΚ Α' 137). Συνεπώς, ορίζεται στην διακήρυξη ότι ως σοβαρό

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

επαγγελματικό παράπτωμα νοούνται *ιδίως*, ήτοι ενδεικτικά και όχι αποκλειστικά, τα προβλεπόμενα στο δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης γ' της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (σκέψη 19), ήτοι αν έχουν επιβληθεί εις βάρος του οικονομικού φορέα μέσα σε χρονικό διάστημα δύο ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς είτε τρεις πράξεις επιβολής προστίμου για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας και οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις διενεργηθέντες ελέγχους είτε δύο πράξεις επιβολής προστίμου για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο διενεργηθέντες ελέγχους, χωρίς να απαιτείται οι εν λόγω κυρώσεις να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, ήτοι στον όρο 15.1.4 θ) της διακήρυξης ενσωματώνεται η διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016 (σκέψη 10). Συνεπώς κατά τα ως άνω εκτεθέντα, ι) οποιαδήποτε παράβαση της εργατικής νομοθεσίας συνιστά λόγο αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα από την διαδικασία, και απαιτείται να δηλώνεται στο ΕΕΕΣ του και ιι) η δε έκδοση τριών ως άνω Πράξεων Επιβολής Προστίμου (ΠΕΠ) εντός της προβλεπόμενης διετίας, εις βάρος διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα χαρακτηρίζεται ως κατ' εξοχήν, *ιδίως*, ενδεικτικά και όχι περιοριστικά ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα το οποίο επίσης και απαιτείται να δηλώνεται στο ΕΕΕΣ του, χωρίς όμως κατ' αρχάς να αποκλείεται αλλά αντίθετα κατ' αρχάς να προκύπτει ότι ακόμη και μία διαπιστωμένη παράβαση της εργατικής νομοθεσίας ήτοι ακόμη και η έκδοση και ενός ακόμη ΠΕΠ μπορεί να συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα -και ως τέτοιο να απαιτείται να δηλώνεται στο ΕΕΕΣ- πολλώ δε μάλλον που δυνάμει του όρου 15.1.4 ακόμη και μία παράβαση μπορεί να επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου, συντρεχούσης μάλιστα και της ευθύνης του από τον όρο 12 της διακήρυξης περί τήρησης της εργατικής νομοθεσίας πλήρως και κατά πάντα χρόνο. Ωστόσο, όμως στην υπό εξέταση διακήρυξη μετά τον επίμαχο όρο 15.1.4.θ) παρατίθεται νέα παράγραφος σύμφωνα με την οποία ορίζεται ότι *Ειδικότερα η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 ως ισχύει, που ως ειδικές υπερισχύουν πάσης άλλης της παρούσης διακήρυξης και του λοιπού θεσμικού*

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

πλαisiού που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις, αποκλείει από τη σύναψη της σύμβασης τις υποψήφιες εταιρείες παροχής υπηρεσιών φύλαξης εάν έχουν επιβληθεί σε βάρος τους, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά, από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους, χωρίς περί αυτού να απαιτείται τελεσίδικη δικαστική απόφαση με δεσμευτική ισχύ. Με τον τρόπο αυτό, προκύπτει ότι ο όρος 15 της διακήρυξης πάσχει ασάφειας, καθόσον i) Θα μπορούσε να εκληφθεί ότι η λέξη ειδικότερα που παρατίθεται στην αρχή της τελευταίας αυτής παραγράφου -που δεν φέρει διακριτή αρίθμηση αλλά έπεται του όρου 15.1.4.θ)- αναφέρεται σε διασάφηση του όρου 15.1.4.θ), ήτοι ότι -καθόσον αφορά στις ΠΕΠ- ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοείται μόνον η επιβολή τουλάχιστον τριών ΠΕΠ, ii) Εάν τούτο γινόταν δεκτό, τότε θα προσέκρουε στο ρητό γράμμα του όρου 15.1.4.θ) δεύτερο εδάφιο -και θα απέκλειε την ερμηνεία της διασάφησης- σύμφωνα με το οποίο η επιβολή τριών ΠΕΠ συνιστά *ιδίως* και όχι αποκλειστικά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, οπότε τότε iii) Θα μπορούσε να εκληφθεί ότι η επιβολή τουλάχιστον τριών ΠΕΠ συνιστά νέο αυτοτελή λόγο αποκλεισμού -που δεν έλαβε διακριτή αρίθμηση στην διακήρυξη-. Αλλά όμως τούτο θα αντέβαινε στον όρο 15.1.4.α) σύμφωνα με τον οποίο και ένα ακόμη ΠΕΠ συνιστά λόγο αποκλεισμού από την διαδικασία. Σημειωτέον ότι λόγω της μείζονος ως άνω ασάφειας της διακήρυξης, κάθε επιμελής και ευλόγως ενημερωμένος υποψήφιος (σκέψη 33) δικαιολογημένα μπορεί να εκλάβει ότι -καθόσον αφορά στις ΠΕΠ-, μόνον η επιβολή τουλάχιστον 3 ΠΕΠ συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, πράγμα το οποίο δικαιολογημένα εξέλαβαν οι τέσσερις από τις έξι παρεμβαίνουσες, και επί πλέον δηλώνεται και από την

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της (σκέψη 4, 5, 6, 8). Λόγω δε της συγκεκριμένης ασάφειας της διακήρυξης δεν θα μπορούσε παραδεκτά να χωρήσει αποκλεισμός διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων επειδή εξέλαβαν ως ορθή την μία από τις εν δυνάμει ισχυρά υποστηριζόμενες εκδοχές του επίμαχου όρου 15 της διακήρυξης. Και τούτο καθόσον σε κάθε περίπτωση λόγω της συγκεκριμένης ασάφειας ευλόγως δικαιολογημένα και άνευ υπαιτιότητας του διαγωνιζόμενου δύναται να υποστηριχτεί και η επίμαχη αυτή εκδοχή (σκέψη 34), ότι δηλ. όσον αφορά στις ΠΕΠ, ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοείται αποκλειστικά η επιβολή τουλάχιστον τριών ΠΕΠ. Για τον λόγο αυτό, είναι απορριπτέος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε αποδεκτές τις προσφορές της δεύτερης παρεμβαίνουσας, του πρώτου παρεμβαίνοντος και της έκτης και πέμπτης παρεμβαίνουσας διότι δεν δήλωσαν στο ΕΕΕΣ που κατέθεσαν την επιβολή δύο ή ενός ΠΕΠ -εντός της κρίσιμης χρονικής περιόδου-, καθόσον δεν προκύπτει σαφώς αδιαμφισβητήτως και ρητώς από την διακήρυξη ότι αρκεί και η επιβολή 1 ή δύο ΠΕΠ για να χαρακτηριστεί ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. Συνεπώς δεν χωρεί αποκλεισμός από τον διαγωνισμό για λόγο που δεν προβλέπεται ρητά στην διακήρυξη ή τον νόμο αλλά προκύπτει κατά μία ερμηνεία αυτών (σκέψη 27), πολλώ δε μάλλον που εν προκειμένω λόγω της ασάφειας της διακήρυξης μπορεί εύλογα δικαιολογημένα και παραδεκτά να χωρήσει και αντίθετη ερμηνεία. Για τον λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί ο ως άνω ισχυρισμός της προσφυγής, και να γίνουν δεκτές οι πρώτη, δεύτερη, έκτη και πέμπτη παρεμβάσεις μόνον ως προς τους ισχυρισμούς ότι στην διακήρυξη προβλέπεται -όσον αφορά στις ΠΕΠ- ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα η επιβολή τουλάχιστον τριών ΠΕΠ και όχι ενός ή δύο, εντός της κρίσιμης διετίας, και να απορριφθεί η προσφυγή ως προς την ακύρωση της αποδοχής της προσφοράς της δεύτερης και της έκτης παρεμβαίνουσας.

36. Επειδή βάσιμα και παραδεκτά η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος η οποία δεν εκπληρώνει ρητό σαφή και αδιαμφισβήτητο υποχρεωτικό επί ποινή αποκλεισμού όρο της διακήρυξης ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει δ) Έκθεση για την αντιμετώπιση έκτακτων αναγκών (ο χρόνος

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

απόκρισης σε έκτακτες ανάγκες καθαριότητας- αριθμός επιπλέον προσωπικού που μπορεί να διατεθεί) (όρος 23.5.δ της διακήρυξης σκέψη 20) διότι η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν αναφέρει στην Έκθεση που υπέβαλε ούτε τον χρόνο απόκρισης σε έκτακτες ανάγκες ούτε τον αριθμό του επιπλέον προσωπικού που μπορεί να διατεθεί ως αντίθετα ρητά απαιτείται. Ειδικότερα, ούτε η αναθέτουσα αρχή ούτε ο πρώτος παρεμβαίνων αμφισβητούν ότι πράγματι δεν αναφέρεται στην επίμαχη έκθεση ούτε ο χρόνος απόκρισης ούτε ο αριθμός του επί πλέον προσωπικού που μπορεί να διατεθεί, όπως απαιτεί η διακήρυξη ως απαραίτητο στοιχείο της επίμαχης έκθεσης αντιμετώπισης εκτάκτων αναγκών. Συγκεκριμένα, ο πρώτος παρεμβαίνων κατέθεσε με την προσφορά του ηλεκτρονικό αρχείο με α/α 32 και τίτλο *ΕΚΘΕΣΗ ΕΚΤΑΚΤΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ*, όπου όμως δεν αναφέρονται τα επίμαχα στοιχεία ήτοι δεν αναφέρεται ούτε χρόνος απόκρισης (συγκεκριμένος, ή ελάχιστος ή μέγιστος ή κατά μέσο όρο ή άλλος), ούτε αριθμός διατιθέμενου επί πλέον προσωπικού (ελάχιστος, μέγιστος, κατά μέσο όρο ή άλλος), αλλά αναφέρονται απλώς τρία ονόματα και αριθμοί τηλεφώνων για κλήση σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης. Αορίστως χωρίς έρεισμα στους όρους της διακήρυξης και του νόμου η μεν αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι συνεκδοχικά συμπεράνε από τα εν γένει στοιχεία της τεχνικής προσφοράς ότι ο πρώτος παρεμβαίνων *διαθέτει μεγάλο αριθμό εργαζομένων με στόχο την αποτελεσματική ανταπόκρισή της σε έκτακτες ανάγκες ...* και ο δε παρεμβαίνων ότι ο ίδιος και το προσωπικό του *έχουν την δυνατότητα να ανταποκριθούν άμεσα σε κάθε έκτακτη ανάγκη που μπορεί να προκύψει*. Οι παραπάνω ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι διότι η διακήρυξη απαιτεί συγκεκριμένα να αναγράφεται στην έκθεση αντιμετώπισης εκτάκτων αναγκών *ο χρόνος απόκρισης σε έκτακτες ανάγκες καθαριότητας- αριθμός επιπλέον προσωπικού που μπορεί να διατεθεί* τα οποία δεν αναφέρονται, και δεν μπορούν να υποκατασταθούν από κατά υποκειμενική εκτίμηση επάρκεια της προσφοράς, καθόσον τα συγκεκριμένα αλλά ελλείποντα επίμαχα στοιχεία απαιτείται να περιέχονται εξ αρχής στην υποβαλλόμενη επίμαχη έκθεση ανεξαρτήτως της εκ των υστέρων αξιολόγησης αυτής, ως εν προκειμένω συνέβη. Συνεπώς, για τους λόγους αυτούς, πρέπει να γίνει δεκτός ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που αποδέχθηκε την τεχνική

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος, ενώ όμως, σύμφωνα με τον νόμο (άρθ. 18, 53, 54, Παράρτημα VIII, 71, 91, 94 του ν. 4412/2016 σκέψεις 10-14, 17, 18) και τους όρους της διακήρυξης (όροι 23.5.δ) σκέψη 20), η προσφορά έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με τον όρο 26 της διακήρυξης καθώς δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη έκθεση αντιμετώπισης εκτάκτων αναγκών με το απαιτούμενο υποχρεωτικό ελάχιστο περιεχόμενο, ως προβλέπεται ρητά στην διακήρυξη, ήτοι η προσφορά προσκρούει σε τεθέντα ουσιώδη όρο της διακήρυξης, και έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με τις αρχές της νομιμότητας τυπικότητας και διαφάνειας της διαδικασίας (σκέψεις 21-25 και 28). Περαιτέρω τα παραπάνω αναφερόμενα παρέχουν έκαστο αυτοτελές αιτιολογικό έρεισμα απόρριψης της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που έκανε αποδεκτή την προσφορά του, και αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής. Συνεπώς η εξέταση του επάλληλου τρίτου ισχυρισμού της προσφυγής που αφορά στην ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, παρέλκει ως αλυσιτελής και τούτο δοθέντος ότι, οι ως άνω πλημμέλειες της προσφοράς παρέχουν εκάστη αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής και επομένως ακόμη και ανεξαρτήτως αποδοχής ή μη του τρίτου ισχυρισμού της προσφυγής περί μη δήλωσης του προτεινόμενου προσωπικού καθαριότητας και μη υποβολής αποδεικτικών προϋπηρεσίας αυτού, παραμένει ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που αποδέχτηκε την επίμαχη τεχνική προσφορά (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.)

37. Επειδή για του ίδιους λόγους που παρατίθενται παραπάνω στην σκέψη 36 πρέπει να γίνει δεκτός ο τέταρτος λόγος της προσφυγής κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της τέταρτης παρεμβαίνουσας. Ειδικότερα, η τέταρτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με α/α 8 και τίτλο *ΕΚΘΕΣΗ ΕΚΤΑΚΤΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ*, όπου όμως δεν αναφέρονται τα επίμαχα στοιχεία ήτοι δεν αναφέρεται ούτε χρόνος απόκρισης (συγκεκριμένος, ή ελάχιστος ή μέγιστος ή κατά μέσο όρο ή άλλος) ούτε αριθμός διατιθέμενου επί πλέον προσωπικού (ελάχιστος, μέγιστος, κατά

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

μέσο όρο ή άλλος), αλλά αναφέρεται απλώς ότι υποχρεούται να ανταποκρίνεται άμεσα, να προσκομίσει επιπλέον προσωπικό και ότι θα βασισθεί σε 2 (δύο) κινητά συνεργεία της χωρίς καν να αναφέρει τουλάχιστον τον αριθμό των ατόμων από τα οποία αποτελείται κάθε συνεργείο ούτε τον χρόνο απόκρισης αυτών. Εξ άλλου η τέταρτη παρεμβαίνουσα ομολογεί στην παρέμβαση ότι ούτε συγκεκριμένο χρόνο απόκρισης περιέλαβε στην επίμαχη έκθεση ούτε το επιπλέον προσωπικό που θα διαθέσει αιτιολογώντας τις ως άνω ελλείψεις διότι *οι έκτακτες ανάγκες δεν είναι δυνατόν να οριοθετηθούν κατά ποσότητα, ποιότητα, βαρύτητα και έκταση, ούτως ώστε να μπορούμε να κρίνουμε και να προτείνουμε εκ των προτέρων συγκεκριμένο αριθμό επιπλέον προσωπικού, στην παραπάνω έκθεση, η εταιρεία μας, προκειμένου να καλύψει όλο αυτό το ευρύ και άγνωστο φάσμα των όποιων έκτακτων καταστάσεων* (σκέψη 7). Περαιτέρω ανεπικαίρως και απαραδέκτως η τέταρτη παρεμβαίνουσα προβαίνει σε ερμηνεία και δη καταλυτική του σαφούς γράμματος του ρητώς υποχρεωτικού επίμαχου όρου της διακήρυξης που σαφώς απαιτεί την αναγραφή των ως άνω στοιχείων (χρόνου απόκρισης και αριθμό επιπλέον προσωπικού) *ισχυριζόμενη πως είναι ενδεικτικά – επεξηγηματικά και όχι υποχρεωτικά, αφού, εάν ήταν υποχρεωτικά να συμπεριληφθούν, τότε, μετά βεβαιότητας, δεν θα τίθεντο εντός παρενθέσεως αλλά σε ξεχωριστό και ρητό όρο ή παράγραφο του ιδίου άρθρου της διακήρυξης.* Όμως όλοι οι παραπάνω ισχυρισμοί της παρέμβασης αμφισβητούν ανεπικαίρως και απαραδέκτως το ως άνω σαφές και ρητό γράμμα της διακήρυξης, και πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι, καθώς: α) έχει *ad hoc* παγίως κριθεί ότι ανεπικαίρως και απαραδέκτως, επ' ευκαιρία προσβολής μεταγενέστερης πράξεως, η οποία εντάσσεται σε διαφορετικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας – και εν προκειμένω της απόφασης επί των της ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου- προβάλλεται λόγος με τον οποίον αμφισβητείται η νομιμότητα πράξης προηγούμενου σταδίου του διαγωνισμού –και εν προκειμένω της διακήρυξης- δοθέντος ότι έχει παρέλθει η εκ του νόμου προβλεπόμενη αποκλειστική προθεσμία (ΔΕφ 100/2015, ΔΕφΑθ 426/2015, ΣτΕ 17/2018, ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ. 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, ΔΕΚ

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 56, και απόφαση της 14.2.2019, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop. Impresa Sociale Onlus σκέψεις 39 έως 50, και σκέψη 52), και β) Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθρ. 367 του ν.4412/2016, δεν χωρεί, εν προκειμένω, παρεμπόδιων έλεγχος του αμφισβητούμενου όρου της διακήρυξης, διότι σύμφωνα με τον νόμο η Α.Ε.Π.Π. επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που τίγονται με την προσφυγή και δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως όρους της διακήρυξης, και γ) Πολλώ δε μάλλον η ΑΕΠΠ δεν δύναται να ερμηνεύσει το σαφές ρητό και ανεπίδεκτο ερμηνείας γράμμα της διακήρυξης περί υποχρεωτικής προσκόμισης έκθεσης με τον χρόνο απόκρισης και τον αριθμό του επιπλέον προσωπικού σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης καθαριότητας, αγνοώντας και στην ουσία καταργώντας τους επίμαχους όρους, ως αντίθετα αξιώνει η παρεμβαίνουσα. Αορίστως χωρίς έρεισμα στους όρους της διακήρυξης και του νόμου και περαιτέρω αλυσitelώς η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι *η συγκεκριμένη εταιρεία θα ανταποκριθεί άμεσα και θα διαθέσει επιπλέον προσωπικό για την αποκατάσταση οποιουδήποτε προβλήματος, κατόπι τηλεφωνικής επικοινωνίας, αναφέρει δε και δηλώνει ρητώς ότι «εταιρεία μας διαθέτει τη δυνατότητα υποστήριξης του έργου, χωρίς επιπλέον οικονομική επιβάρυνσης αυτού, με την παροχή επιπλέον πόρων (ανθρώπινων ή/και υλικοτεχνικών)».* Επίσης περιγράφει πλήρως τις ενέργειες που θα ακολουθήσει για τη διαχείριση έκτακτων περιστατικών. Και τούτο διότι δεν προκύπτει για ποιόν νόμιμο λόγο θα ήταν παραδεκτό να αγνοήσει τους επίμαχους υποχρεωτικούς όρους της διακήρυξης -που η ίδια έθεσε- ενώ συγχρόνως αλυσitelώς αναφέρεται σε εν γένει δηλώσεις της παρεμβαίνουσας περί διάθεσης προσωπικού κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας, καθόσον τούτα δεν αμφισβητούνται με την προσφυγή. Συνεπώς για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται στην προηγούμενη σκέψη πρέπει να γίνει δεκτός ο τέταρτος λόγος της προσφυγής και να απορριφθεί η παρέμβαση.

38. Επειδή βάσιμα και παραδεκτά η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της πέμπτης παρεμβαίνουσας η οποία δεν εκπληρώνει ρητό σαφή και αδιαμφισβήτητο υποχρεωτικό επί ποινή

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

αποκλεισμού όρο της διακήρυξης ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει ε) *περιγραφή της ομάδας έργου και αποδεικτικά προϋπηρεσίας* (όρος 23.5.ε) της διακήρυξης σκέψη 20) διότι η πέμπτη παρεμβαίνουσα δεν περιέλαβε τα ειδικά αυτά στοιχεία στην τεχνική της προσφορά. Αλυσιτελώς η πέμπτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στο ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς της με α/α 21 αναφέρεται ότι θα χρησιμοποιήσει 14 άτομα άνω των 25 ετών με 3ετή τουλάχιστον προϋπηρεσία και συνεπώς -κατ' αυτήν- προκύπτει ο αριθμός των ατόμων που θα χρησιμοποιηθούν στην σύμβαση αβασίμως επικαλούμενη και τους ετήσιους πίνακες προσωπικού ετών 2018, 2019, 2020 από τους οποίους προκύπτει το προσωπικό που θα χρησιμοποιήσει και η προϋπηρεσία του διότι ως δηλώνει θα χρησιμοποιήσει αυτό τούτο το προσωπικό των πινάκων και όχι άλλους εργαζόμενους. Και τούτο καθόσον εν προκειμένω δεν αμφισβητείται ότι δηλώθηκε ο αριθμός των ατόμων που θα χρησιμοποιήσει η παρεμβαίνουσα για την εκτέλεση της προμήθειας, πράγμα το οποίο επί πλέον δεν συσχετίζεται με τον επίμαχο όρο της διακήρυξης, αλλά συσχετίζεται με την απόδειξη χωριστού διακεκριμένου σωρευτικού -και όχι εναλλακτικού- όρου της διακήρυξης, και δη με την τεχνική προδιαγραφή/απαίτηση του *ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II ΦΥΣΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ- ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ 1.1* πρώτο bullet. Περαιτέρω αλυσιτελώς και αβασίμως η παρεμβαίνουσα επικαλείται τους υποβληθέντες πίνακες προσωπικού της ετών 2018, 2019 και 2020, καθόσον δεν αμφισβητείται η ακρίβεια των πινάκων τούτων, και επί πλέον οι πίνακες δεν συσχετίζονται με τον επίμαχο όρο της διακήρυξης, αλλά με την απόδειξη χωριστού διακεκριμένου σωρευτικού -και όχι εναλλακτικού- όρου της διακήρυξης, και δη με την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (κριτήριο ποιοτικής επιλογής) του όρου 16.3 της διακήρυξης σύμφωνα με το οποίο -μεταξύ άλλων ορίζεται και- *Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα οι υποψήφιοι απαιτείται:...* β) *να απασχολούν προσωπικό τουλάχιστον είκοσι οχτώ (28) ατόμων, κατά την τελευταία 3ετία και να δηλώνουν το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό και τον αριθμό των διευθυντικών στελεχών τους κατά τα τελευταία τρία έτη (2018, 2019, 2020).* Περαιτέρω οι συγκεκριμένοι -μη αμφισβητούμενοι- πίνακες υποβλήθηκαν σε εκπλήρωση του ρητού όρου 23.5.α) της διακήρυξης. Ωστόσο ο επίμαχος όρος

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

της διακήρυξης 23.5.ε) απαιτεί υποχρεωτικά διακριτά και σωρευτικά παντός άλλου την προσκόμιση *περιγραφής της ομάδας έργου και αποδεικτικών προϋπηρεσίας* η οποία δεν μπορεί να προκύπτει συνεκδοχικά καθ' υποκατάσταση και βάσει αναδιάταξης και ανασυνδυασμού έτερων -μη αμφισβητούμενων- στοιχείων της προσφοράς. Επίσης αλυσιτελώς αλλά και αβασίμως η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η διακήρυξη δεν προβλέπει προσκόμιση συγκεκριμένου τυπικού στοιχείου με τα ονοματεπώνυμα των εργαζομένων και τις πιστοποιήσεις της προϋπηρεσίας τους δεδομένου ότι ι) Αφ' ενός μεν με την προσφυγή δεν προβάλλεται έλλειψη περί τα ονοματεπώνυμα της ομάδας έργου, αλλά και ιι) Αφ' ετέρου δε αβασίμως, διότι αντίθετα με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, ο επίμαχος όρος της διακήρυξης ορίζει ρητά την προσκόμιση αποδεικτικών προϋπηρεσίας της καθοριστέας από τον προσφέροντα ομάδας έργου. Η οποία πάντως ομάδα έργου δεν έχει καθοριστεί από την παρεμβαίνουσα στην προσφορά της στα πλαίσια του διαγωνισμού, αλλά το πρώτον με την παρέμβαση όπου απαραδέκτως, εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας δηλώνει η παρεμβαίνουσα ότι θα χρησιμοποιήσει αυτό τούτο το προσωπικό των υποβληθέντων πινάκων προσωπικού ετών 2018, 2019, 2020 και όχι άλλους εργαζόμενους. Ωστόσο η ΑΕΠΠ δεν είναι όργανο του διαγωνισμού ώστε να αποδεχθεί ή να απορρίψει την εν λόγω δήλωση της παρεμβαίνουσας, το πρώτον καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής, ενώ σε κάθε περίπτωση ούτε δύναται να ληφθεί υπ' όψιν η παραπάνω εκ των υστέρων δήλωση της παρεμβαίνουσας ότι η ομάδα της έργου είναι όλο όσοι εργαζόμενοι δηλώθηκαν στις καταστάσεις της προσωπικού από τους οποίους προκύπτει και η προϋπηρεσία τους, διότι τούτο συνεπάγεται την εκ των υστέρων τροποποίηση και δη συμπλήρωση της προσφοράς -και δη απαραδέκτως ενώπιον της ΑΕΠΠ- ώστε να θεωρηθεί αποδεκτή. Περαιτέρω αορίστως η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι *η συγκεκριμένη εταιρεία περιγράφει πλήρως στην τεχνική της προσφορά την ομάδα έργου με μνεία στο διαχειριστή, τους επόπτες, τους υπεύθυνους προσωπικού και τους υπεύθυνους διαχείρισης ποιότητας και αναφέρει αναλυτικά το πώς κατανέμονται μεταξύ τους οι εργασίες και οι αρμοδιότητες*. Και τούτο δεδομένου ότι δεν επικαλείται κανένα συγκεκριμένο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία σημειωτέον κατέθεσε 48

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

ηλεκτρονικά αρχεία (εκ των οποίων και μόνον το με α/α 28 αποτελείται από 209 σελίδες και το με α/α 29 περιέχει 334 σελίδες). Περαιτέρω η αναθέτουσα αρχή δεν αμφισβητεί ότι δεν έχουν προσκομιστεί *αποδεικτικά προϋπηρεσίας* της ομάδας έργου ως απαιτείται με τον επίμαχο όρο της διακήρυξης. Συνεπώς, για τους λόγους αυτούς, πρέπει να γίνει δεκτός ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που αποδέχθηκε την τεχνική προσφορά της πέμπτης παρεμβαίνουσας, ενώ όμως, σύμφωνα με τον νόμο (άρθ. 18, 53, 54, Παράρτημα VIII, 71, 91, 94 του ν. 4412/2016 σκέψεις 10-14, 17, 18) και τους όρους της διακήρυξης (όρος 23.5.ε) σκέψη 20), η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με τον όρο 26 της διακήρυξης καθώς δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη *περιγραφή της ομάδας έργου και αποδεικτικά προϋπηρεσίας*, ήτοι η προσφορά προσκρούει σε τεθέντα ουσιώδη όρο της διακήρυξης, και έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με τις αρχές της νομιμότητας τυπικότητας και διαφάνειας της διαδικασίας (σκέψεις 21-25 και 28). Περαιτέρω τα παραπάνω αναφερόμενα παρέχουν έκαστο αυτοτελές αιτιολογικό έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της πέμπτης παρεμβαίνουσας, ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που έκανε αποδεκτή την προσφορά της, και αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής. Συνεπώς η εξέταση των επάλληλων ισχυρισμών της προσφυγής περί την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, παρέλκει ως αλυσιτελής και τούτο δοθέντος ότι, η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής και επομένως ακόμη και ανεξαρτήτως αποδοχής ή μη των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής περί μη εκπλήρωσης τεχνικών προδιαγραφών, παραμένει ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που αποδέχτηκε την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας (ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

39. Επειδή προεχόντως αόριστα, ανυποστήρικτα και απαραδέκτως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας διότι *συνεπώς όσα εκτίθενται ανωτέρω για την τεχνική*

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

προσφορά του οικονομικού φορέα ..., μη πλήρωση του όρου 23.5^ε της διακήρυξης και προς αποφυγή επαναλήψεων, ισχύουν *mutandis mutandis* και για την προσφορά του οικονομικού φορέα Και τούτο διότι ουδένα πραγματικό ισχυρισμό διατυπώνει η προσφεύγουσα σχετικά με την εκπλήρωση ή όχι του όρου 23.5.ε) της διακήρυξης στην τεχνική προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η τρίτη παρεμβαίνουσα ... δεν εκπληρώνει τεθέν κριτήριο ποιοτικής επιλογής και δη το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας 16.3. *Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα οι υποψήφιοι απαιτείται:...* ε) να διαθέτουν όσον αφορά στα χρησιμοποιούμενα υλικά καθαρισμού: i) κατά περίπτωση, ανάλογα με τα προϊόντα, καταχωρήσεις του Γενικού χημείου του κράτους ή/και εγκρίσεις ΕΟΦ ή άλλου αρμόδιου εγκεκριμένου φορέα, διότι για τα προϊόντα ..., ... και ... δεν υποβάλει βεβαιώσεις γνωστοποίησης στο ΕΜΧΠ ή ΓΧΚ. Και τούτο διότι η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί ότι η παρεμβαίνουσα προαπέδειξε όπως απαιτείται από την διακήρυξη (όροι 16.3, 18 σκέψη 20) και τον νόμο (άρθ. 79 του ν. 4412/2016 σκέψη 16, και άρθ. 75 του ν. 4412/2016) την τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού. Ενώ σε κάθε περίπτωση η απόδειξη αυτή καθ' εαυτή της εκπλήρωσης του επικαλούμενου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με την διακήρυξη και τον νόμο δεν χωρεί κατά το παρόν στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, αλλά κατά το μεταγενέστερο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης του επιλεγέντος προσωρινού αναδόχου ο οποίος και μόνον υποχρεούται να προσκομίσει τα επικαλούμενα δικαιολογητικά (βλ. όροι 16.3.ε).i), 19.1, 19.9.ζ).i) της διακήρυξης, άρθ. 75, 80, 103 του ν. 4412/2016). Περαιτέρω αβασίμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας δεν εκπληρώνει την τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος III ΜΕΡΟΣ Α - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ... ΜΕΡΟΣ Β- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, ΤΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ... ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ... Β. Τα χρησιμοποιούμενα προϊόντα καθαρισμού και απολύμανσης πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

πληρούν τους εξής όρους: 1. Τα προϊόντα καθαρισμού να είναι εγκεκριμένα από το Γενικό Χημείο του Κράτους ή/και ΕΟΦ ή άλλο αρμόδιο εγκεκριμένο φορέα. 2. Τα απολυμαντικά προϊόντα να είναι εγκεκριμένα από το Γενικό Χημείο του Κράτους ή/και ΕΟΦ ή άλλο αρμόδιο εγκεκριμένο φορέα, διότι για τα προϊόντα ..., ... και ... δεν υποβάλλει βεβαιώσεις γνωστοποίησης στο ΕΜΧΠ ή ΓΧΚ. Εν πρώτοις, αβασίμως η προσφεύγουσα επικαλείται ελλείπουσες γνωστοποιήσεις στο ΕΜΧΠ ή στο ΓΧΚ, ενώ όμως η επικαλούμενη τεχνική προδιαγραφή αναφέρεται σε εγκρίσεις. Περαιτέρω αορίστως η προσφεύγουσα επικαλείται ελλείπουσες γνωστοποιήσεις, χωρίς να επικαλείται νόμο διάταξη κανονισμό ή άλλο κανονιστικό κείμενο επί τη βάσει του οποίου τα απολυμαντικά και απορρυπαντικά της παρεμβαίνουσας -τα οποία επίσης δεν χαρακτηρίζει ως επικίνδυνα ή μη- απαιτείται να γνωστοποιούνται στο ΕΜΧΠ ή στο ΓΧΚ. Όμως, όπως βάσιμα αναφέρει η παρεμβαίνουσα και έχει κριθεί (ΑΕΠΠ 688/2021 Εισηγητής Μ. Διαθεσόπουλος), κατά το Νόμο 4254/2014 (ΦΕΚ 85B 07/04/2014) – Υποπαράγραφος ΣΤ.5 - Σημείο 7 έχει καταργηθεί πλέον η απαίτηση για καταχώρηση των απορρυπαντικών και προϊόντων καθαρισμού, στο Γενικό Χημείο του Κράτους. Επιπλέον με την ΚΥΑ 129/2016 (ΦΕΚ 1138/B/31.3.2017) «Απορρυπαντικά και ειδική άδεια λειτουργίας μονάδας παραγωγής ή/και συσκευασίας απορρυπαντικών και προϊόντων καθαρισμού» έχουν καταργηθεί οι ΚΥΑ 1233/91 και 172/92, που απαιτούσαν την καταχώρηση των Καθαριστικών – Απορρυπαντικών προϊόντων στο Μητρώο Καθαριστικών Απορρυπαντικών της Διεύθυνσης Πρώτων Υλών & Βιομηχανικών Προϊόντων, του Γενικού Χημείου του Κράτους, και άρα, η ως άνω τεχνική προδιαγραφή αφενός, καθ' ο μέρος τυχόν ήθελε θεωρηθεί ότι απαιτούσε απαραίτητως κάποια τέτοια έγκριση ή καταχώρηση είναι ανεπίδεκτος εφαρμογής και άρα, αόριστος και αδύνατον να αντιταχθεί κατά διαγωνιζομένου. Σε κάθε δε περίπτωση η παρεμβαίνουσα βάσιμα υποστηρίζει ότι υποχρέωση καταχώρησης ισχύει μόνον ως προς τα απορρυπαντικά και απολυμαντικά προϊόντα τα οποία ταξινομούνται ως επικίνδυνα βάσει των επιπτώσεών τους στην υγεία ή των φυσικών τους επιπτώσεων (βλ. εγκύκλιος με αριθ. πρωτ. 30/004/4204/5-12-2013, παρ. 1, 3, εγκύκλιος με αριθ. πρωτ. 30/004/000/219/6-2-2019 παρ. 4, 6, 7) Εγκύκλιος 30/004/000/2634/19-4-2021 του ΓΧΚ με θέμα Απαίτηση δικαιολογητικών σε

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

διαγωνισμούς προμήθειας χημικών προϊόντων όπου προβλέπεται ότι • ότι η ταξινόμηση, επισήμανση και συσκευασία του προϊόντος (χημικής ουσίας ή μείγματος) που διατίθεται στην αγορά και η κατάρτιση ορθών και επικαιροποιημένων Δελτίων Δεδομένων Ασφαλείας (ΔΔΑ) αποτελούν αποκλειστική ευθύνη του προμηθευτή (παραγωγού, εισαγωγέα ή μεταγενέστερου χρήστη), σύμφωνα με το άρθρο 1 του Κανονισμού CLP, και το άρθρο 31 του κανονισμού REACH, καθώς και ότι 2/2 • το ΓΧΚ δεν εκδίδει «Πιστοποιητικό Ταξινόμησης –Επισήμανσης προϊόντος, ούτε Πιστοποιητικό όπου να αναγράφεται η σύνθεση του προϊόντος. Εάν προσκομιστεί ένα τέτοιο παλιό πιστοποιητικό να μην λαμβάνεται υπόψη. • Χαρακτηρισμοί και δηλώσεις του τύπου «ακίνδυνο», «μη επικίνδυνο» «μη τοξικό» κλπ. δεν πρέπει να εμφανίζονται στην ετικέτα ή στη συσκευασία (άρθρο 25 του CLP). • Τυχόν αναγραφόμενοι αριθμοί ταυτοποίησης (ID) δεν αποτελούν αριθμό έγκρισης και δεν πρέπει να λαμβάνονται υπόψη. Προτείνουμε να ζητούνται τα ακόλουθα, στους όρους συμμετοχής των προμηθευτών χημικών προϊόντων, ώστε να διασφαλίζεται η προστασία της υγείας καθώς και η συμμόρφωσή τους με την ισχύουσα νομοθεσία: Για καθαρές ουσίες: • ΔΔΑ του προϊόντος, εφόσον απαιτείται • Υπεύθυνη δήλωση του νόμου Ν. 1599/1986 στην οποία να δηλώνεται ότι το προϊόν συμμορφώνεται με τους κανονισμούς REACH (1907/2006/ΕΚ) και CLP (ΕΚ) 1272/2008 Για μείγματα που προορίζονται για καταναλωτικές και επαγγελματικές χρήσεις: • ΔΔΑ του προϊόντος, εφόσον απαιτείται • Υπεύθυνη δήλωση του νόμου Ν. 1599/1986 στην οποία να δηλώνεται ότι το προϊόν συμμορφώνεται με τους κανονισμούς REACH (1907/2006/ΕΚ) και CLP (ΕΚ) 1272/2008 • Αποδεικτικό της υποχρέωσης που προκύπτει από το άρθρο 45 του CLP που μπορεί να είναι: ο είτε ο αριθμός καταχώρισης του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών (ECHA) ο είτε το ηλεκτρονικό μήνυμα αίτησης προς τη διεύθυνση ... (πριν τις 31.12.2020 για τα προϊόντα για καταναλωτική και επαγγελματική χρήση) ο είτε η αυτοματοποιημένη απάντηση από τη διεύθυνση ...) Συνεπώς πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής καθόσον δεν προέκυψε ότι η παρεμβαίνουσα υπείχε υποχρέωση προσκόμισης με την τεχνική προσφορά της βεβαιώσεων γνωστοποίησης στο ΕΜΧΠ ή ΓΧΚ των

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

επίμαχων απορρυπαντικών και απολυμαντικών -ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

40. Επειδή γίνεται δεκτή η Εισήγηση

41. Επειδή πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος λόγος της προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας

42. Επειδή πρέπει να γίνει δεκτή η δεύτερη παρέμβαση.

43. Επειδή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ο δεύτερος λόγος της προσφυγής και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος κ.

44. Επειδή πρέπει να απορριφθεί η πρώτη παρέμβαση.

45. Επειδή πρέπει να απορριφθεί ο τρίτος λόγος της προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της έκτης παρεμβαίνουσας ...

46. Επειδή πρέπει να γίνει δεκτή η έκτη παρέμβαση.

47. Επειδή πρέπει να γίνει δεκτός ο τέταρτος λόγος της προσφυγής και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της τέταρτης παρεμβαίνουσας

48. Επειδή πρέπει να απορριφθεί η τέταρτη παρέμβαση.

49. Επειδή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ο πέμπτος λόγος της προσφυγής και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της πέμπτης παρεμβαίνουσας ...

50. Επειδή πρέπει να απορριφθεί η πέμπτη παρέμβαση.

51. Επειδή πρέπει να απορριφθεί ο έκτος λόγος της προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της τρίτης παρεμβαίνουσας ...

52. Επειδή πρέπει να γίνει δεκτή η τρίτη παρέμβαση.

53. Επειδή ύστερα από τα εκτεθέντα στις σκέψεις 43 και 49, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή και ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Αριθμός απόφασης: 1455/2021

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Δέχεται τη δεύτερη παρέμβαση.

Δέχεται την έκτη παρέμβαση.

Απορρίπτει την τέταρτη παρέμβαση.

Απορρίπτει την πέμπτη παρέμβαση.

Δέχεται την τρίτη παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 18 Αυγούστου 2021 και εκδόθηκε την 7 Σεπτεμβρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο Γραμματέας
ΓΕΩΡΓΙΟΣ- ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ