

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 11-10-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Σωτηρία Σταματοπούλου και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19-9-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1299/20-9-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «... .. –», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του από 29-9-2022 παρεμβαίνοντος, κατόπιν της από 20-9-2022 κοινοποίησης της προσφυγής, «... ..», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση των από 7-9-2022 κοινοποιηθεισών υπ' αριθ. πρωτ. .../27.07.2022 απόφασης – αποσπάσματος της 10ης συνεδρίασης από 26.07.2022 του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής και της απόφασης του αποσπάσματος της 14ης συνεδρίασης από 01.09.2022 του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος για το Τμήμα 1 & 2 της σύμβασης και ως εκ τούτου αυτός αναδείχθηκε ανάδοχος των εν λόγω Τμημάτων, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την επιλογή αναδόχου για Σύμβαση Υπηρεσιών Επισκευής και Συντήρησης Μηχανολογικών εγκαταστάσεων, συνολικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 225.264,53 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 31-5-2022 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μον. ΑΔΑΜ ... την 7-6-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 3-10-2022 Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 7-10-2022 υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ..., ποσού ευρώ 600,00.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως κατόπιν της από 7-9-2022 κοινοποίησης και κατά παρέκταση στην επόμενη εργάσιμη της 17-9-2022 ημέρας, ήτοι της 19-9-2022 ασκείται η προσφυγή του δεύτερου αποδεκτού στο τμήμα 1 μειοδότη κατά της εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών και κατά της εκτελεστής πράξης κατακύρωσης, καθ' ο μέρος κρίθηκε δεκτή η προσφορά του ως άνω εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος παρεμβαίνοντα και όρισθηκε, δια των ανωτέρω προσβαλλομένων, αντιστοίχως προσωρινός ανάδοχος και οριστικός ανάδοχος επί της διαδικασίας.

3. Επειδή, κατά το αιτητικό της προσφυγής, ρητά ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της αποδοχής και της ανάδειξης του παρεμβαίνοντα ως αναδόχου και στα 2 τμήματα της διαδικασίας (αναφέρει δε ρητά στο προοριζόμενο ακριβώς για τη διατύπωση του αιτητικού της προσφυγής, σημείο 11.ΑΙΤΗΜΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ, του εντύπου προσφυγής του τα εξής «Να προσδιορίσετε ειδικά το αίτημα της προσφυγής. ... 2. Να ακυρωθούν οι συμπροσβαλλόμενες υπ' αριθ. πρωτ. .../27.07.2022 απόφαση – απόσπασμα της 10ης συνεδρίασης από 26.07.2022 του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής και απόφαση του αποσπάσματος της 14 ης συνεδρίασης από 01.09.2022 του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «... ...» για το Τμήμα 1 & 2 της σύμβασης και ως εκ τούτου αυτή αναδείχθηκε ανάδοχος των εν λόγω Τμημάτων του διαγωνισμού»), παρότι όμως ο ίδιος ο προσφεύγων μετείχε στο τμήμα 1 μόνο. Επιπλέον, στο πλαίσιο του 5ου λόγου της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς που αφορούν την προσφορά του παρεμβαίνοντος στο τμήμα 2, βλ. κατωτέρω, προβάλλοντας, ασχέτως του αβασίμου, βλ. κατωτέρω, του ισχυρισμού αυτού, ότι η προσφορά,

λόγω όσων επικαλείται με τον 5^ο λόγο του, είναι εν όλω απορριπτέα. Επομένως, η προσφυγή καθ' ο μέρος προβάλλει ισχυρισμούς και αιτήματα σχετικά με το τμήμα 2, ασκείται απαραδέκτως ούτως ή άλλως, λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος. Περαιτέρω, ο προσφεύγων κατέβαλε ανεπαρκές παράβολο σε σχέση με το στρεφόμενο περί και των 2 τμημάτων, αιτητικό του, πλην όμως η επάρκεια και το ύψος του παραβόλου κρίνεται σε σχέση με το όλον αίτημα της προσφυγής και πρέπει να αναλογεί στο πλήρες πληττόμενο αντικείμενο, ενώ αντίθετα δεν δύναται να επιμεριστεί επί μέρους του αιτητικού και του αντικειμένου της προσφυγής, κατ' επιμέρους απόρριψη της προσφυγής για τα τμήματα της διαδικασίας για τα οποία τυχόν δεν επαρκεί (ερμηνεία που θα κατέληγε ούτως, η ΕΑΔΗΣΥ αναρμοδίως να επιλέγει με ποιο τμήμα της διαδικασίας θα συσχετίσει το παράβολο, μεταβάλλοντας και δη, κρίσιμα το αποτέλεσμα επί του παραδεκτού της προσφυγής). Ούτε η ΕΑΔΗΣΥ δύναται να τροποποιήσει το δικόγραφο της προσφυγής και να ερμηνεύσει τούτο παρά το ρητό αίτημα που αφορά και τα 2 τμήματα, κατά τρόπο, ώστε να λάβει υπόψη της την προσφυγή με βάση την εικαζόμενη βούληση του προσφεύγοντος ή με βάση το τμήμα για το οποίο πληροί τις λοιπές προϋποθέσεις παραδεκτού (εν προκειμένω, δηλαδή, το τμήμα 1, για το οποίο ο προσφεύγων ως μετέχων έχει έννομο συμφέρον αμφισβήτησης της αποδοχής του παρεμβαίνοντος), αφού ούτως αφενός θα κατέληγε αρωγός του προσφεύγοντα, κατά παράβαση της δικονομικής ισότητας των διαδίκων, αφετέρου και προς τούτο άλλωστε, ήτοι ένεκα της δικονομικής ισότητας των διαδίκων, η ερμηνεία του δικογράφου δεν δύναται να φθάσει στο σημείο ουσιώδους μάλιστα, τροποποίησης του και προσθήκης, αφαίρεσης ή μεταβολής των κεφαλαίων του, πολλώ δε μάλλον προς διάσωση απαραδέκτου προσφυγής. Ούτε αντιστοίχως, δύναται η ΕΑΔΗΣΥ να περιορίσει το αίτημα της προσφυγής, προκειμένου να προσαρμόσει το αιτητικό και αντικείμενο της στο μέτρο και συμβατικό αντικείμενο που κατά την εκτιμώμενη αξία του, αντιστοιχεί στο καταβληθέν παράβολο. Άλλωστε, το γεγονός πως οι περί του τμήματος 2 ισχυρισμοί του προσφεύγοντος προβάλλονται απαραδέκτως λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος, ουδόλως αναιρούν τη συμπερίληψη στην προσφυγή του, σαφούς

αιτητικού και περί του ανωτέρω τμήματος 2, αφού το αντικείμενο και το αιτητικό της προσφυγής ορίζονται από τον προσφεύγοντα και όχι από την ΕΑΔΗΣΥ και δη, προσδιορίζονται από τη δήλωση αιτήματος ακύρωσης του προσφεύγοντα, όπως αυτή αναφέρεται στην προσφυγή του, ανεξαρτήτως παραδεκτού και βασίμου των επιμέρους ισχυρισμών της προσφυγής. Αντιστοίχως, το γεγονός πως στη σελ. 8 της προσφυγής του («Έχουμε δε προφανές, άμεσο, ίδιο έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσας, καθόσον η προσβαλλόμενη θίγει άμεσα τα έννομα συμφέροντά μας, δεδομένου ότι η προσφορά της εταιρείας «... ..» για το Τμήμα 1 της υπό ανάθεση σύμβασης βρίθει πλημμελειών ένεκα των οποίων θα έπρεπε να απορριφθεί, με συνέπεια άρτια, πλήρης και οικονομικά συμφερότερη για το Τμήμα 1 να καθίσταται μόνον η προσφορά της εταιρείας μας.»), αναφερόμενος στο έννομο συμφέρον του, ο προσφεύγων αναφέρει πως λόγω της συμμετοχής του στο τμήμα 1, έχει έννομο συμφέρον προσβολής της αποδοχής του παρεμβαίνοντος στο τμήμα 1, δεν δύναται να ανατρέψει το ανωτέρω σαφές αιτητικό και τούτο, ενώ ακριβώς η παραπάνω μνεία της σελ. 8 της προσφυγής, αφορά το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος και όχι αυτό καθαυτό το αίτημα, που διατυπώνεται στο σημ. 11, σελ. 26, βλ. ανωτέρω, της προσφυγής. Ούτως, η προσφυγή δεν είναι καν αντιφατική ως προς το αντικείμενο και το αιτητικό της, που διατυπώνεται αποκλειστικά εκ του σημ. 11 αυτής και τούτο, ενώ ακόμη και αν υφίστατο αντίφαση, τότε και πάλι θα ήταν απορριπτέα ως αόριστη ως προς το αιτητικό της. Εξάλλου, το γεγονός πως ο προσφεύγων αναφέροντας τα στοιχεία συγκρότησης του εννόμου συμφέροντος του για το τμήμα 1 και συνομολογεί ούτως την έλλειψη εννόμου συμφέροντος για το τμήμα 2, δεν δύναται να άγει σε συναγωγή διαφορετικού αιτήματος από αυτό που προέβαλε ρητά ούτε να δημιουργήσει έρεισμα μεταβολής του και περιορισμού του εκ της ΕΑΔΗΣΥ και τούτο, διότι η προϋπόθεση του εννόμου συμφέροντος είναι αυτοτελής όρος παραδεκτού της προσφυγής και δη, εν συνεχεία εξεταζόμενος, σε σχέση με τον όρο της καταβολής του συναρτώμενου με το αίτημα της προσφυγής, παραβόλου και το έννομο συμφέρον άσκησης της προσφυγής δεν ταυτίζεται με το ίδιο το αίτημα αυτής. Άλλωστε, υπό διαφορετική ερμηνεία, το αίτημα της προσφυγής δεν θα προσδιοριζόταν εκ του

προσφεύγοντος δια της προσφυγής του, αλλά θα καθοριζόταν από την ίδια την ΕΑΔΗΣΥ κατά την εξέταση της προσφυγής, κατόπιν ελέγχου του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος επί κάθε υποθετικού ή δυνητικού αιτήματος και ούτως, δεν θα νοούνταν ισχυρισμοί προβαλλόμενοι άνευ εννόμου συμφέροντος (αφού θα θεωρούνταν μη προβληθέντες) . Κατ' αποτέλεσμα, ο εκ της ΕΑΔΗΣΥ έλεγχος, κατά παράβαση του άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016 (που εξαρτά την ίδια την αρμοδιότητα ελέγχου της ΕΑΔΗΣΥ από το αίτημα της προσφυγής, το οποίο περιορίζει το αντικείμενο εκ της ΕΑΔΗΣΥ εξέτασης στο οικείο αίτημα, όπως προβάλλεται εκ του προσφεύγοντα) θα κατέληγε εν τέλει αυτεπάγγελτος, αφού η ΕΑΔΗΣΥ θα δύνατο να διαγνώσκει το σκοπούμενο και προσήκον μέτρο και αντικείμενο εκ μέρους της εξέτασης επί των προσβαλλόμενων πράξεων, κατ' εκτίμηση της ίδιας επί της βλάβης του προσφεύγοντα και των κεφαλαίων αυτής που ενδεχομένως τον βλάπτουν. Επιπλέον, ακόμη και αν υποτεθεί σφάλμα εκ του προσφεύγοντος στη διατύπωση του αιτητικού του, οι διάδικοι φέρουν το βάρος και την ευθύνη δικονομικής επιμέλειας, χωρίς να δύναται να τους υποκαταστήσει στα οικεία καθήκοντά τους η ΕΑΔΗΣΥ, αφού τούτο θα αντέβαινε, βλ. και ανωτέρω, στην αρχή της ισότητας των όπλων μεταξύ των διαδίκων. Εν προκειμένω, επομένως, δεδομένου ότι ενώ ο προσφεύγων ρητά αιτείται και δη, ακριβώς στο μέρος του εντύπου προσφυγής που προορίζεται για τη διατύπωση του αιτητικού, την ακύρωση της προσβαλλομένης και για τα 2 τμήματα, πλην όμως κατέβαλε παράβολο ανεπαρκές για το ανωτέρω αντικείμενο των 2 τμημάτων, δεν είναι δυνατόν να θεωρηθεί πως ο προσφεύγων σκοπούσε αποκλειστικά να πλήξει την προσβαλλομένη ως προς το τμήμα 1, επειδή επί αυτού είχε έννομο συμφέρον και θα μπορούσε να προσφύγει μετ' εννόμου συμφέροντος. Άρα, η προσφυγή ασκείται με ανεπαρκές ως προς το αιτητικό της παράβολο και είναι προς τούτο, στο σύνολό της απορριπτέα ως απαράδεκτη.

4. Επειδή, ασχέτως του κατά τα ανωτέρω απαραδέκτου της προσφυγής, προκύπτουν επί της ουσίας της τα εξής. Όσον αφορά τον 1^ο λόγο της προσφυγής, περί του ότι ο παρεμβαίνων δεν απέδειξε ότι τα πρόσωπα που θα απασχολήσει στις θέσεις ηλεκτρολόγων, θερμοϋδραυλικών και

ηλεκτροσυγκολλητή, ουδόλως προκύπτει ούτε επικαλείται ο προσφεύγων όρο της διακήρυξης, εκ του οποίου προκύπτει σχετική απόδειξη απασχόλησης αυτών με εξαρτημένη εργασία και ότι δεν συνιστούν τρίτους οικονομικούς φορείς. Το δε γεγονός πως ο παρεμβαίνων δεν επικαλείται αυτά τα πρόσωπα ως κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016 τρίτους οικονομικούς φορείς δεν συνεπάγεται, όπως αβάσιμα προβάλλει ο προσφεύγων, ότι όφειλε να αποδείξει ο παρεμβαίνων συγχρόνως και ότι δεν συνιστούν τέτοιους τρίτους ως προς την επιχείρησή του. Οι δε συναφείς αιτιάσεις του φέροντος το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του, προσφεύγοντος περί μη τήρησης διατυπώσεων στήριξης κατ' άρ. 78 Ν. 4412/016 για τους ως άνω τεχνικούς, αιτιάσεις που προϋποθέτουν όντως ιδιότητά τους ως τέτοιων τρίτων, ερείδονται αποκλειστικά επί αστήρικτων κατά την προσφυγή του εικασιών και υποθέσεων, όντας ανεπίδεκτες εξέτασης και χωρίς να είναι δυνατόν παραδεκτώς εκ τούτου να αντιστραφεί το βάρος απόδειξης εις βάρος του παρεμβαίνοντα. Τούτο, ενώ παρότι δεν απαιτήθηκε σχετικό αποδεικτικό στοιχείο για την εκ του προσφέροντος απασχόληση των ανωτέρω, προκειμένου να μην εκληφθούν ως τρίτοι, ο παρεμβαίνων υπέβαλε στο πλαίσιο άλλων απαιτήσεων για το προσωπικό, βεβαιώσεις του ιδίου, ως τυγχάνοντος εργοδότη αυτών και βιογραφικά σημειώματα, χωρίς να απαιτήθηκε, όπως απαραδέκτως αποπειράται να μεταβάλει τους όρους της διακήρυξης, ο προσφεύγων, κάποιο συγκεκριμένο αποδεικτικό στοιχείο, πολλώ δε μάλλον έντυπο 4 πίνακα προσωπικού. Η αιτίαση του προσφεύγοντος ότι τα βιογραφικά δεν είναι παραδεκτά μέσα διότι δεν συνιστούν «επίσημα και αντικειμενικώς εξακριβώσιμα έγγραφα» απόδειξης της εργασιακής σχέσης, όπως δια του υπομνήματος προβάλλει ο προσφεύγων, συνιστά δημιουργία μη ερειδόμενης στη διακήρυξη ειδικής και πρόσθετης, όσων τέθηκαν και δη, με σαφήνεια, απαίτησης, που δεν δύναται να αντιταχθεί κατά του παρεμβαίνοντος. Ομοίως άλλωστε, απορριπτέα είναι η αιτίαση του υπομνήματος, περί του ότι ο παρεμβαίνων δεν υπέβαλε σχετικά αποδεικτικά έγγραφα απόδειξης εξαρτημένης εργασίας με την παρέμβασή του, αφού ουδόλως αντικείμενο της παρέμβασης είναι η απόδειξη και δη, δια υποβολής μη ζητηθέντων δια της διακήρυξης αποδεικτικών μέσων,

προσόντων συμμετοχής, των οποίων την απουσία ουδόλως αποδεικνύει και ουδόλως, μετ' επίκλησης συγκεκριμένων στοιχείων, επικαλείται ο φέρων το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του, προσφεύγων, ο οποίος ούτως απαραδέκτως αποπειράται να αντιστρέψει το βάρος απόδειξης. Άρα, ο 1^{ος} σχετικός λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

5. Επειδή, όσον αφορά τον 2^ο λόγο της προσφυγής, ο όρος 4.2.3 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης ορίζει ότι «4.2.3 Προσόντα προσωπικού Όλο το προσωπικό θα πρέπει να έχει επί ποινή αποκλεισμού τα εξής προσόντα:... Με άδεια τουλάχιστον Εγκαταστάτητης ομάδας και Α' ειδικότητας (3ης βαθμίδας σύμφωνα με το Π. Δ. 108/13) και σχετική αναγγελία, με 4έτη τουλάχιστον προϋπηρεσία σε χειρισμούς πινάκων ελέγχου λειτουργίας σε εγκαταστάσεις και αυτοματισμούς κίνησης και φωτισμού καθώς και σε ασθενή ρεύματα σε νοσοκομειακές μονάδες ή σε ανάλογης πολυπλοκότητας και μεγέθους με το εγκαταστάσεις, σε βιομηχανικές εγκαταστάσεις κ.λ.π., αποδεδειγμένη εμπειρία παρακολούθησης συστημάτων ...». Άρα, για τους ηλεκτρολόγους χρειαζόταν μεταξύ άλλων και «αποδεδειγμένη εμπειρία» παρακολούθησης συστημάτων ..., ουδόλως όμως ορίστηκε εκ της διακήρυξης οιοσδήποτε αποκλειστικός και αναγκαίος επιμέρους τρόπος, τύπος και μέσο για την απόδειξη του ανωτέρω προσόντος, που αρκεί να προκύπτει από οιοδήποτε έγγραφο, ένεκα της ελλείψεως σχετικού, κατά τη διακήρυξη, προσδιορισμού και περιορισμού. Επομένως, το γεγονός πως ο παρεμβαίνων προσκόμισε σχετικά για τον κ. Γεωργίου την από 06.07.2022 βεβαίωση επαγγελματικής εμπειρίας του ιδίου (του παρεμβαίνοντος) κατά το περιεχόμενο της οποίας «ο κος Γεωργίου Νικόλαος εργάζεται στην εταιρεία μας στη θέση του Ηλεκτρολόγου Μηχανικού για το έργο «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ (Η/Μ) ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΗΣ» από 20.11.2017 έως και σήμερα. Στα πλαίσια των καθηκόντων του ήταν υπεύθυνος και για την παρακολούθηση του συστήματος ... της εγκατάστασης», για τον κ. ... την από 06.07.2022 βεβαίωση επαγγελματικής εμπειρίας του ιδίου του παρεμβαίνοντος, κατά την οποία «ο κος εργάζεται στην εταιρεία μας στη θέση του Ηλεκτρολόγου Μηχανικού για το έργο «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ

Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΤΙΡΙΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ ΤΩΝ ΚΕΝΤΡΩΝ ΔΙΑΛΟΓΗΣ ... ΣΤΗΝ ..., ... ΚΑΙ ...» από 7-12-20215 έως και 1-4-2021. Στα πλαίσια των καθηκόντων του ήταν υπεύθυνος και για την παρακολούθηση του συστήματος ... της εγκατάστασης» και για τον κ ... την από 08.08.2022 βεβαίωση επαγγελματικής εμπειρίας του ίδιου του παρεμβαίνοντος, κατά το περιεχόμενο της οποίας «ο κος εργάζεται στην εταιρεία μας στην θέση του ηλεκτρολόγου μηχανικού ΤΕ και έχει απασχοληθεί για την συντήρηση του έργου «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ (Η/Μ) ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ» από 14.02.2017 έως 01.04.2019 και από 01.05.2020 έως σήμερα. Στα πλαίσια των καθηκόντων του ήταν υπεύθυνος και για την παρακολούθηση του συστήματος ... της εγκατάστασης», ουδόλως προσκρούει σε όρο περί τυχόν άλλου αποδεικτικού μέσου. Ούτε οι ανωτέρω βεβαιώσεις δεν λαμβάνονται υπόψη για τον μόνο λόγο ότι προέρχονται από τον παρεμβαίνοντα, ακριβώς ως εργοδότη αυτών, στο πλαίσιο της σχέσης του με τους οποίους, οι ανωτέρω απέκτησαν την απαιτούμενη εμπειρία. Αντίθετη ερμηνεία, περί του ότι η όποια βεβαίωση και απόδειξη εμπειρίας του ως άνω προσωπικού έπρεπε να προέρχεται από άλλη επιχείρηση, θα σήμαινε την έμμεση θέσπιση όρου περί του ότι η εμπειρία του ως άνω προσωπικού θα πρέπει να έχει κτηθεί στο πλαίσιο εργασίας σε άλλον εργοδότη, όπως και αποκλεισμό της δυνατότητας του προσφέροντος να επικληθεί εργαζόμενους που ήδη απασχολεί πριν την προσφορά του ή εργαζόμενους που απασχολεί στο πλαίσιο εργασιών, εκ της οποίας παράγεται η κατά τα ανωτέρω απαιτούμενη εμπειρία. Τέτοιοι όροι ουδόλως υφίστανται στο κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας, όπως δεν υφίσταται όρος προσδιορισμού συγκεκριμένου αποδεικτικού στοιχείου της ανωτέρω εμπειρίας ηλεκτρολόγων και αποκλεισμός χρήσης στοιχείου προερχόμενου από τον ίδιο τον προσφέροντα και δη, όχι τυχόν ως απλώς διαγωνιζόμενο στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας, αλλά υπό την ιδιότητά του ακριβώς ως εργοδότη των προσώπων αυτών και μάλιστα, του εργοδότη στο πλαίσιο των οποίων οι ανωτέρω απέκτησαν τη σχετική εμπειρία. Η δε αιτίαση του προσφεύγοντος ότι η απόδειξη της παραπάνω εμπειρίας δύναται να προέλθει μόνο από την

αναθέτουσα αρχή στις εγκαταστάσεις της οποίας εργάστηκαν και απέκτησαν την εμπειρία τους, οι ανωτέρω εργαζόμενοι, στο πλαίσιο της απασχόλησής τους από τον εργοδότη, αποπειράται τη δημιουργία ανύπαρκτου κατά τη διακήρυξη, όρου και απαίτησης περί συγκεκριμένου, μη ζητηθέντος, αποδεικτικού μέσου και αντιβαίνει ούτως στις αρχές της τυπικότητας και της διαφάνειας που αποκλείουν τον αποκλεισμό προσφοράς λόγω μη υποβολής μετά σαφηνείας απαιτηθέντος αποδεικτικού στοιχείου και εγγράφου. Άλλωστε, ο φέρων το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του προσφεύγων, ουδόλως αποδεικνύει και ισχυρίζεται κατ' ορισμένο τρόπο, την έλλειψη της οικείας εμπειρίας από το οικείο προσωπικό του παρεμβαίνοντος. Άρα, ο 2^{ος} λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

6. Επειδή, όσον αφορά τον 3^ο λόγο της προσφυγής περί του ότι η δήλωση του κ. Φρασιόλα ως υπευθύνου μηχανικού είναι εσφαλμένη και μη ανταποκρινόμενη στην πραγματικότητα, ο όρος 4.2.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης ορίζει σχετικά τα εξής «4.2.2 Ειδικότητες Α. Ένας (1) Διπλωματούχος Μηχανικός ειδικότητας Μηχανολόγος Μηχ/κός είτε Ηλεκτρολόγος Μηχ/κός είτε Μηχανολόγος - Ηλεκτρολόγος Μηχανικός, ως επικεφαλής υπεύθυνος του Έργου. ... Ο ΠΕ Μηχανικός του Αναδόχου θα οριστεί Υπεύθυνος του Έργου και θα φέρει την ευθύνη των ενημερώσεων και συνεννοήσεων του Αναδόχου με την Επίβλεψη. Ο Υπεύθυνος Έργου θα υπόκειται στην έγκριση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας. Το τεχνικό προσωπικό του ΑΝΑΔΟΧΟΥ ενεργεί υπό την καθοδήγηση του ... ο οποίος φέρει την ευθύνη. Ο ... θα είναι υπεύθυνος για την υλοποίηση του προγράμματος συντήρησης, θα επισκέπτεται πέντε φορές την εβδομάδα, για δύο ώρες, το ... για να διαπιστώνει την καλή λειτουργία του εξοπλισμού, την καλή εκτέλεση των εργασιών από το σύνολο των τεχνικών που απασχολούνται στο έργο. Ο θα παραβρίσκεται στο χώρο του ...υ οποτεδήποτε απαιτηθεί, ανάλογα με τη σοβαρότητα της κατάστασης που θα παρουσιαστεί. Για το λόγο αυτό, η επικοινωνία με τον του ΑΝΑΔΟΧΟΥ πρέπει να είναι δυνατή σε 24ωρη βάση. Σε κάθε περίπτωση θα συνεργάζεται με τον ΕΠΙΒΛΕΠΟΝΤΑ ΜΗΧΑΝΙΚΟ του Το προσωπικό του Αναδόχου θα καλύπτει την λειτουργία και συντήρηση του

... σε 24ωρη βάση και όλες τις ημέρες της εβδομάδος, εργάσιμες και μη. Όλα τα μέλη του προσωπικού του Αναδόχου υπόκεινται στην έγκριση της Επίβλεψης και της Διευθύνουσας Υπηρεσίας. ... Εάν κατά την διάρκεια της σύμβασης προσληφθεί νέο προσωπικό λειτουργίας και συντήρησης θα τίθεται στην διάθεση του Αναδόχου προκειμένου να υποστεί την απαραίτητη εκπαίδευση και να εξοικειωθεί με τις εγκαταστάσεις, εργαζόμενο μαζί με το προσωπικό του Αναδόχου και το ήδη υπάρχον προσωπικό του ...». Άρα, απαιτήθηκε ο απασχολούμενος ως υπεύθυνος έργου διπλωματούχος μηχανικός, πρώτον, να είναι επί 24ωρης βάσης διαθέσιμος προς επικοινωνία με την αναθέτουσα, δεύτερον, να είναι σε θέση αν χρειαστεί, να μεταβεί στο ... και τρίτον, πάντως να επισκέπτεται 5 φορές την εβδομάδα για 2 ώρες το Ο δε ισχυρισμός του προσβάλλοντος αμφότερα τα τμήματα κατά τα ανωτέρω, προσφεύγοντος, προκύπτει πως αφορά το στην Περιφερειακή Ενότητα ... (τμήμα 1), το οποίο απέχει από το, που ευρίσκεται στην ίδια Περιφερειακή Ενότητα ... (τμήμα 2 της διαδικασίας) 36 χλμ σε οδική σύνδεση με αυτοκίνητο, κατά τη διαδικτυακή εφαρμογή googlemaps, ήτοι περίπου 30-40 λεπτά της ώρας με μετακίνηση με αυτοκίνητο. Επομένως, ούτε ο χρόνος για τον οποίο θα πρέπει κατά τις 5 ημέρες της εβδομάδας να βρίσκεται σε κάθε ... (2 ώρες) είναι τέτοιος που δεν επιτρέπει την εντός της ίδιας ημέρας μετάβαση και παρουσία για επίσης ένα δώρο στο άλλο ... ούτε η απόσταση ουδόλως είναι μεγάλη ή ιδιαίτερα χρονοβόρο και δυσχερές να καλύπτεται σε καθημερινό επίπεδο στο πλαίσιο απασχόλησης του ιδίου προσώπου ως υπευθύνου έργου σε αμφότερα τα νοσοκομεία, αφού είναι όλως δυνατό στο πλαίσιο του ιδίου άλλωστε, εργασίμου ωραρίου (καίτοι δεν απαιτήθηκε η μετάβαση στο ... να λάβει χώρα σε συγκεκριμένη ώρα), το ίδιο πρόσωπο να καλύψει δώρο σε καθένα εκ των νοσοκομείων, μεταβαίνοντας και από το ένα στο άλλο, εντός διαστήματος μικρότερου των 5 ωρών συνολικά. Άλλωστε, σχετικές μετακινήσεις σε επίπεδο απαιτούμενου χρόνου, είναι όλως συνήθεις στο πλαίσιο της εργασίας ενός διοικητικού ή τεχνικού στελέχους, που στο πλαίσιο της απασχόλησής του θα πρέπει να μεταβαίνει σε περισσότερα σημεία εντός της ίδιας ημέρας. Εξάλλου, η διαθεσιμότητα επικοινωνίας για το ένα ... δεν αναιρεί προφανώς τη

διαθεσιμότητα αντίστοιχης επικοινωνίας για το άλλο ούτε η διαθεσιμότητα έκτακτης μετάβασης στο ένα αναιρεί τη διαθεσιμότητα μετάβασης και όχι πάντως, τακτική μετάβαση, δεδομένου του μικρού σχετικά μεγέθους της ανωτέρω απόστασης. Συνεπώς, σε αντίθεση με τους αόριστους, αναπόδεικτους και εν τέλει αβάσιμους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, ουδόλως προκύπτει αδυναμία απασχόλησης του ιδίου προσώπου ως υπευθύνου έργου και στα 2 ανωτέρω ..., χωρίς εξάλλου, να έχει τεθεί σχετικός όρος που αποκλείει αυτή τη δυνατότητα, κατά τη διακήρυξη. Άρα, απορριπτέος τυγχάνει ο 3^{ος} λόγος της προσφυγής.

7. Επειδή, όσον αφορά τον 4ο λόγο της προσφυγής, ο όρος 4.2.3 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ορίζει τα εξής «Προσόντα προσωπικού Όλο το προσωπικό θα πρέπει να έχει επί ποινή αποκλεισμού τα εξής προσόντα: - Να έχουν λευκό Ποινικό Μητρώο...» και ούτως ορίζει μια ιδιότητα που θα πρέπει να έχουν οι προς απασχόληση στη νυν σύμβαση εργαζόμενοι του προσφέροντος και αναδόχου, ήτοι ότι θα πρέπει να απασχολήσει προσωπικό που έχει τέτοιο λευκό ποινικό μητρώο, πλην όμως ουδόλως αναφέρει πως πρέπει να υποβληθούν με την προσφορά και δη, αναγκαία, τα ίδια τα ποινικά μητρώα των εργαζομένων, απορριπτομένου του περί μη υποβολής τέτοιων ποινικών μητρώων, ισχυρισμού του προσφεύγοντα. Εξάλλου, ο παρεμβαίνων με την προσφορά του υπέβαλε υπεύθυνες δηλώσεις του προσωπικού, δια του οποίου δηλώνουν οι εργαζόμενοι την κατοχή λευκού ποινικού μητρώου, χωρίς η διακήρυξη να έχει ορίσει συγκεκριμένο αποδεικτικό μέσο του παραπάνω προσόντος και δη, ως αναγκαία αυτή καθαυτή την υποβολή του ίδιου του ποινικού μητρώου των εργαζομένων, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης και δη, σαφούς απαίτησης, επαρκώς ο παρεμβαίνων να έχει αποδείξει το προσόν αυτό κατά το στάδιο της προσφοράς, δια δηλώσεως των οικείων προσώπων. Με τις ίδιες άλλωστε, υπεύθυνες δηλώσεις, οι ανωτέρω δήλωσαν ότι θα υποβληθούν τα ποινικά μητρώα τους πριν τη σύναψη της σύμβασης, ο δε παρεμβαίνων υπέβαλε όντως τα ποινικά μητρώα του προσωπικού του, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσής του, καίτοι δεν προκύπτει και δη, με σαφήνεια πως απαιτούνταν να υποβληθούν σε οιοδήποτε στάδιο, τέτοια ποινικά μητρώα του προσωπικού

του. Επιπλέον, ο όρος 5.1 ορίζει ότι «Κατά την κατάθεση της προσφοράς ο Ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει κατάλογο μηχανημάτων, οργάνων εργαλείων και γενικά τον τεχνικό εξοπλισμού που απαιτείται για την εκτέλεση της σύμβασης (και σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 3.1).» και άρα, ο όρος αυτός είναι αντιφατικός, σχετικά με το πρόσωπο που φέρει την οικεία υποχρέωση και τον χρόνο της υποχρέωσης αυτής. Η αντίφαση αυτή είναι πρόδηλη, αφού αφενός αναφέρεται στην προσφορά, αφετέρου στον ανάδοχο και όχι τον προσφέροντα, μετέχοντα ή διαγωνιζόμενο, με συνέπεια να δημιουργείται εύλογη σύγχυση περί του χρόνου υποβολής του σχετικού στοιχείου και ενώ, η ως άνω αντίφαση δεν μπορεί να επιλυθεί εις βάρος του διαγωνιζόμενου ούτε εκ των δύο εναλλακτικών ερμηνειών στις οποίες παραπέμπει ταυτόχρονα, είναι δυνατόν να επιλεγεί η δυσμενέστερη και άγουσα σε αποκλεισμό προσφοράς. Αντίθετη παραδοχή θα προσέκρουε στην αρχή της χρηστής διοίκησης, αφού θα επαγόταν δυσμενείς συνέπειες εις βάρος του προσφέροντα, εξαιτίας όχι δικού του σφάλματος, αλλά σφάλματος διατύπωσης των ίδιων των εγγράφων της διαδικασίας, ήτοι με ευθύνη της αναθέτουσας. Ομοίως προσκρούει στην αρχή της χρηστής διοίκησης, η παραδοχή ότι οι προσφέροντες οφείλουν να υποβάλλουν περισσότερα από τα σαφώς απαιτούμενα εκ της διακήρυξης και να ερμηνεύουν δυσμενώς και επαυξητικά των υποχρεώσεών τους, τους όρους της διακήρυξης, διασφαλιστικά και προς τον σκοπό αποφυγής αποκλεισμού τους, αφού τούτο θα σήμαινε αποδοχή της δυνατότητας να ερμηνεύει αυθαίρετα το πρώτον κατά την αξιολόγηση ασαφείς και αντιφατικούς όρους. Ούτως, ο αποκλεισμός της προσφοράς προϋποθέτει παράβαση σαφούς απαίτησης της διακήρυξης και ελλείψει τέτοιας σαφήνειας, ως προς τον χρόνο πλήρωσης της απαίτησης και του προσώπου που φέρει την οικεία υποχρέωση, δεν υφίσταται εξαρχής έρεισμα αποκλεισμού της προσφοράς, απορριπτομένων των οικείων, περί μη υποβολής του ανωτέρω καταλόγου εκ του παρεμβαίνοντος, ισχυρισμών της προσφυγής. Εξάλλου, ο παρεμβαίνων υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσής του, κατάλογο σχετικού εξοπλισμού. Τούτο, ενώ ο συνδυασμός της διατύπωσης της παραπάνω απαίτησης με αναφορά στον ανάδοχο και στην προσφορά και δη,

σε απαίτηση κατάθεσης δια της προσφοράς του αναδόχου («με την κατάθεση της προσφοράς ο ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει») ευλόγως δύναται να άγει στο συμπέρασμα ότι ο κατάλογος μηχανημάτων και τεχνικού εξοπλισμού υποβάλλεται στο πλαίσιο μεν της διαδικασίας ανάθεσης της νυν σύμβασης, αλλά από τον οικονομικό φορέα που πλέον διαθέτει εντός της διαδικασίας αυτής, ιδιότητα «αναδόχου», έστω και προσωρινού. Και τούτο, ενώ όπως προεκτέθηκε, ουδεμία επιμέρους συγκεκριμένη και σαφής ερμηνεία περί υποχρέωσης υποβολής του καταλόγου σε συγκεκριμένο στάδιο, δύναται να συναχθεί δια του ανωτέρω όρου, η αμφισημία του οποίου δεν δύναται να αντιταχθεί κατά των διαγωνιζομένων. Άρα, ο 4^{ος} λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτός, ως προς το σύνολο των ισχυρισμών του.

8. Επειδή, όσον αφορά τον 5^ο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων προβάλλει, ότι ο παρεμβαίνων με τα δικαιολογητικά κατακύρωσής του αντικατέστησε τον ηλεκτρολόγο ... με τον ... και τον ηλεκτρονικό Δήμου, που δεν έφερε κατά τον προσφεύγοντα τα προσόντα της διακήρυξης για την οικεία θέση, με τον Ο ισχυρισμός περί αντικατάστασης του Δήμου με τον ... αφορά το τμήμα 2, βλ. σκ. 3 ανωτέρω, στο οποίο και έλαβε χώρα η αντικατάσταση, αλλά όπου ο προσφεύγων δεν υπέβαλε προσφορά, με αποτέλεσμα ο ισχυρισμός να προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος και άρα, απαραδέκτως. Αβασίμως, ως και απαραδέκτως, προβάλλει ο προσφεύγων ότι η τυχόν ύπαρξη λόγου αποκλεισμού της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, στο τμήμα 2 όπου δεν μετείχε ο προσφεύγων, συνιστά λόγο αποκλεισμού και στο τμήμα 1, αφού ο ισχυρισμός αυτός αγνοεί την αυτοτέλεια των τμημάτων κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης («Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης και υποβάλλονται είτε για το σύνολο των τμημάτων είτε για ένα ή περισσότερα τμήματα»), με έκαστο τμήμα δεκτικό αυτοτελούς προσφοράς και κατακύρωσης και χωρίς προφανώς, η αποδοχή στο ένα τμήμα να συνιστά όρο αποδοχής στο αυτοτελές έτερο τμήμα. Τέτοια ερμηνεία θα κατέληγε σε δυσμενέστερη μεταχείριση όσων μετείχαν στα δύο τμήματα, από όσους, όπως ο προσφεύγων μετείχε μόνο στο ένα και τούτο, ενώ ακριβώς η συμμετοχή και άρα και η παραδεκτή συμμετοχή σε ένα τμήμα δεν

συνιστούσε όρο του παραδεκτού συμμετοχής στο άλλο, ο δε προσφεύγων προς τούτο παραδεκτώς μετείχε μόνο στο ένα εκ των δύο τμημάτων. Επιπλέον, δια των ως άνω αιτιάσεων ο προσφεύγων αποπειράται απαραδέκτως, όχι μόνο να θέσει νέες βάσεις απόρριψης προσφορών, αλλά και να μεταβάλει τους όρους της διακήρυξης, περί αυτοτέλειας των τμημάτων της διαδικασίας, βάσει των οποίων μάλιστα, μετείχε και ο ίδιος. Εξάλλου, η προβολή ισχυρισμών που αφορούν τμήμα άλλο από αυτό της συμμετοχής του προσφεύγοντος είναι κατά τα ανωτέρω απαράδεκτη και απαραδέκτως αποπειράται την επέκταση του αντικείμενου εξέτασης σε συμβατικά αντικείμενα πέραν αυτού για το οποίο ο προσφεύγων διεκδίκησε την ανάληψη της οικείας σύμβασης και τούτο, ασχέτως των ανωτέρω απορριπτικών αιτιάσεων, ότι λόγοι πιθανής απόρριψης σε τμήμα άλλο από αυτό της συμμετοχής του προσφεύγοντα και χωρίς να απαιτείται κατά τους νυν όρους, προσφορά και κατακύρωση σε συνδυασμό τμημάτων, συνιστούν λόγους απόρριψης και στο άλλο τμήμα. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός αντικατάστασης του ... με τον ... ναι μεν αφορά το τμήμα 1, όπου μετείχε ο προσφεύγων, πλην όμως σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, ουδόλως τέτοια αντικατάσταση κατά το στάδιο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης προσκρούει στο νόμο ή τη διακήρυξη ή συνιστά ανεπίτρεπτη μεταβολή προσφοράς. Αλλά πρόκειται για ενημέρωση της αναθέτουσας περί οφισγενούς μεταβολής επί του τρόπου πλήρωσης των προσόντων συμμετοχής, ήτοι του προσώπου-μέλους ομάδας έργου του προσφέροντα, δια του οποίου ο τελευταίος πληροί τα προσόντα συμμετοχής, σύμφωνα με τα οριζόμενα κατ' άρθ. 104 παρ. 2 Ν. 4412/2016 (« Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, μέχρι τη σύναψη της σύμβασης, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά.»). Τούτο, ενώ όπως δεν αντικρούει ο προσφεύγων, αμφοτέρω, ήτοι ο κατά την προσφορά δηλωθείς ηλεκτρολόγος και οα κατά το στάδιο της κατακύρωσης αντικαταστάτης του, δεν αποκλίνουν από τις απαιτήσεις της διακήρυξης για την οικεία θέση. Άρα, δεν προέκυπτε σε κανένα εκ των κατ' άρθ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 κρίσιμων σημείων διάγνωσης

πλήρωσης των προϋποθέσεων συμμετοχής, μη πλήρωση σχετικής απαίτησης στελέχωσης ομάδας έργου, εκ του παρεμβαίνοντος. Η δε αντικατάσταση προσώπου-μέλους ομάδας έργου εν μέσω της διαδικασίας αξιολόγησης και εφόσον δεν σκοπεί στην αντικατάσταση προσώπου που δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης με άλλο που τα πληροί, προς την το πρώτον εκ του προσφέροντος πλήρωση των απαιτήσεων συμμετοχής, ουδόλως αποκλείεται και είναι εύλογη και νόμιμη (άλλωστε, αντίθετη ερμηνεία και δεδομένου ότι πρόκειται για φυσικά πρόσωπα, θα κατέληγε σε μη εύλογες και νόμιμα αποτελέσματα, όπως αποκλεισμό προσφοράς, λόγω απρόβλεπτων γεγονότων, όπως λόγω θανάτου ή παραιτήσεως του από την εργασία του ή ακόμα και συνταξιοδότησης του εργαζόμενου που αρχικά δηλώθηκε κατά την προσφορά ως μέλος της ομάδας έργου, πολλώ δε μάλλον, ενόψει και του συνήθους μη αμελητέου χρόνου που μεσολαβεί στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων από την υποβολή των προσφορών, ως και τη σύναψη της σύμβασης). Επιπλέον, όπως προεκτέθηκε στο πλαίσιο του ανωτέρω απορριπτέου 2^{ου} λόγου της προσφυγής, ουδόλως ζητήθηκε απόδειξη της εμπειρίας σε συστήματα ... του οικείου προσωπικού με βεβαιώσεις αναθέτουσας αρχής, όπως αβάσιμα προβάλλει ο προσφεύγων και άρα, είναι αδιάφορο αν για τον ... που αντικατέστησε τον ... δεν υποβλήθηκε τέτοια, μη απαιτηθείσα βεβαίωση αναθέτουσας, χωρίς ουδόλως η διακήρυξη να αποκλείει, όπως προεκτέθηκε, βεβαίωση εργοδότη για το παραπάνω πρόσωπο. Ο δε προσφεύγων αόριστα και αναπόδεικτα επικαλείται ότι ο ... δεν διαθέτει την οικεία εμπειρία σε συστήματα ..., καίτοι φέρει το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του, ενώ άλλωστε, ερείδει, όπως προκύπτει και εκ του υπομνήματος του, τον ανωτέρω ισχυρισμό στη μη υποβολή για αυτόν βεβαίωσης εμπειρίας από αναθέτουσα αρχή και άρα, ερείδει τον ισχυρισμό του στην εσφαλμένη προϋπόθεση υπάρξεως σχετικής απαίτησης, που όμως ουδόλως υφίσταται και ουδόλως συνιστά λόγο απόρριψης ή απαραδέκτου της επικαλούμενης εμπειρίας, η απόδειξή της δια άλλου αποδεικτικού μέσου, όπως η περί του ανωτέρω υποβληθείσα βεβαίωση εργοδότη. Άρα, ο 5^{ος} λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος, ως προς το σύνολο των ισχυρισμών του.

9. Επειδή, όσον αφορά τον 6^ο λόγο της προσφυγής, περί εκπρόθεσμης υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, η αναθέτουσα κάλεσε τον παρεμβαίνοντα την 27-7-2022 να υποβάλει δικαιολογητικά κατακύρωσης ως την 6-8-2022. Την 4-8-2022 ο παρεμβαίνων υπέβαλε στην αναθέτουσα αίτημα παράτασης της προθεσμίας υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης για 10 ημέρες, επισυνάπτοντας αίτηση στο αρμόδιο Πρωτοδικείο για έκδοση πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας, η έκδοση δε του οποίου εκκρεμούσε ως την υποβολή του ανωτέρω αιτήματος ενώπιον της αναθέτουσας. Η αναθέτουσα απάντησε αυθημερόν ως εξής «Σε απάντηση σχετικά με το από 04/08/2022 αίτημά σας για παράταση των Δικαιολογητικών κατακύρωσης στο πλαίσιο της διακήρυξης 16/2022 , για Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης Μηχανολογικών εγκαταστάσεων κτιρίου διαχειριστικού έτους 2022 του Γ.Ν (... (... -... ...) (αριθμ.συστ. ΕΣΗΔΗΣ ...) , σας διευκρινίζουμε ότι όσον αφορά την προσκόμιση του ενιαίου πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας , αυτή μπορεί να γίνει έως ότου χορηγηθεί από την αρμόδια δημόσια αρχή. Για την προσκόμιση των υπολοίπων δικαιολογητικών κατακύρωσης θα ακολουθηθεί η διαδικασία όπως αυτή προβλέπεται στην παράγραφο 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου) της ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ .../2022.», ενώ την 8-8-2022 απέστειλε στον παρεμβαίνοντα κλήση με το εξής περιεχόμενο «Σύμφωνα με την αριθμ.πρωτ. .../27-07-2022 πρόσκληση μας για αποστολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, στο πλαίσιο της διακήρυξης .../2022 για τις ΥΠΗΡΕΣΕΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΤΙΡΙΟΥ – ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2022 του, η προθεσμία υποβολής τους ήταν η 6/08/2022. Επειδή έως σήμερα δεν έχουν προσκομισθεί δικαιολογητικά κατακύρωσης από την εταιρεία σας μέσω της λειτουργικότητας της ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ του ηλεκτρονικού συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ, αλλά ούτε και σε έντυπη μορφή. Σας καλούμε σύμφωνα με το άρθρο 103 του Ν4412/2016 (όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 43 του Ν.4782/2021) και την παράγραφο 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου) της ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ .../2022 ,

να προσκομίσετε τα συγκεκριμένα δικαιολογητικά εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της παρούσας πρόσκλησης», ο δε παρεμβαίνων υπέβαλε εν τέλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσής του την 17-8-2022. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρ. 43 Ν. 4782/2021 και όπως αυτό τροποποίησε πριν την εκκίνηση της νυν διαδικασίας το άρ. 103 Ν. 4412/2016, η ίδια η διακήρυξη (ενσωματώνοντας τη διάταξη αυτή, ως πλέον ισχύει μετά το Ν. 4782/2021) στον όρο 3.2 αυτής ορίζει ότι «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. ... Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Ο προσωρινός ανάδοχος δύναται να υποβάλει αίτημα, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, προς την αναθέτουσα αρχή, για παράταση της ως άνω προθεσμίας, συνοδευόμενο από αποδεικτικά έγγραφα περί αίτησης χορήγησης δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Στην περίπτωση αυτή η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής αυτών, για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγησή τους από τις αρμόδιες δημόσιες αρχές. Ο προσωρινός ανάδοχος μπορεί να αξιοποιεί τη δυνατότητα αυτή τόσο εντός της αρχικής προθεσμίας για την υποβολή δικαιολογητικών όσο και εντός της προθεσμίας για την

προσκόμιση ελλειπόντων ή τη συμπλήρωση ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών, κατά την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως ανωτέρω προβλέπεται Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) είναι εκ προθέσεως απατηλά, ή έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία , ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών, ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας.». Άρα, κατά το νυν κανονιστικό περιεχόμενο με σαφήνεια προκύπτει, όπως άλλωστε ισχύει κατά νόμο, ότι η μη υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης εν όλω ή εν μέρει και ανεξαρτήτως αν προηγήθηκε εντός της προθεσμίας υποβολής τους, αίτημα παράτασης της προθεσμίας αυτής ή όχι, δεν επιφέρει αποκλεισμό του προσωρινού αναδόχου, αλλά αποκλειστικά και κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας, δεύτερη κλήση του προσωρινού αναδόχου προς υποβολή των ελλείποντων δικαιολογητικών, εντός 10 ημερών από τη δεύτερη αυτή κλήση, προθεσμία εντός της οποίας, ο προσωρινός ανάδοχος δύναται ομοίως να αιτηθεί παράταση. Ο δε αποκλεισμός του προσωρινού αναδόχου λόγω μη εμπρόθεσμης υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης ή ελλείψεων σε όσα προσκομίσθηκαν, επέρχεται μόνο αν δεν συμμορφωθεί και δεν συμπληρώσει τις ελλείψεις, κατόπιν της δεύτερης αυτής κλήσης. Επομένως, εν προκειμένω, ασχέτως αν νομίμως η αναθέτουσα χορήγησε στον παρεμβαίνοντα, κατά την πρώτη πάντως, προθεσμία υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και

κατόπιν της πρώτης κλήσης του (πριν όμως τη δεύτερη κλήση του), την παράταση που αιτήθηκε ο παρεμβαίνων στο πλαίσιο της πρώτης αυτής προθεσμίας και ακόμη και αν νομίμως η αναθέτουσα έλαβε υπόψη ότι η πρώτη αυτή προθεσμία δεν έπρεπε να παραταθεί για το σύνολο των δικαιολογητικών, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα νόμιμα και σύμφωνα με τον ανωτέρω όρο 3.2 και όπως όφειλε, κάλεσε (την 8-8-2022, ήτοι μετά την από 6-8-2022 παρέλευση της πρώτης αυτής προθεσμίας) τον παρεμβαίνοντα εκ νέου, προκειμένου αυτός να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσής του, χωρίς να δύνατο να τον αποκλείσει πριν την άπρακτη παρέλευση της δεύτερης αυτής προθεσμίας. Η αναθέτουσα ομοίως σύμφωνα με τη διακήρυξη, έταξε την προβλεπόμενη δεκαήμερη από τη δεύτερη κλήση της, δεύτερη σχετική προθεσμία και ο παρεμβαίνων συμμορφώθηκε με αυτήν, υποβάλλοντας πριν τη λήξη της, το σύνολο των δικαιολογητικών κατακύρωσής του, πλην του ποινικού μητρώου του ... για το οποίο, ομοίως επιτρεπτά κατά τη διακήρυξη, ζήτησε και έλαβε από την αναθέτουσα, παράταση στο πλαίσιο της δεύτερης αυτής προθεσμίας (και περί του οποίου ποινικού μητρώου και της υποβολής του, όπως και εν γένει περί της συμμόρφωσης του παρεμβαίνοντα στη δεύτερη αυτή προθεσμία, ούτως ή άλλως, ουδέν προβάλλει ο προσφεύγων). Συνεπώς, παρά τους αντίθετους με το νόμο και τη διακήρυξη ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, ουδέν συναφές έρεισμα αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος συνέτρεξε. Οι δε οι οικείες αιτιάσεις του προσφεύγοντα περί μη υποβολής των λοιπών πλην του πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας, δικαιολογητικών του παρεμβαίνοντα ως και την 6-8-2022 (όταν έληγε η πρώτη προθεσμία υποβολής, κατόπιν της οποίας η αναθέτουσα, ακόμη και σε περίπτωση εν όλω μη υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, όφειλε να τάξει δεύτερη προθεσμία) ερείδονται επί εσφαλμένης νομικής προϋπόθεσης (περί μη πρόβλεψης στη διακήρυξη υποχρεωτικής δεύτερης κλήσης σε περίπτωση μη συμμόρφωσης του προσωρινού αναδόχου με την πρώτη κλήση) και δεν λαμβάνουν υπόψη την εν τέλει υποβολή των ανωτέρω στο πλαίσιο της υποχρεωτικής για την αναθέτουσα και σύννομης, δεύτερης προθεσμίας και ούτως, οι αιτιάσεις αυτές είναι στο σύνολο τους απορριπτέες. Άρα, ο 6^{ος} λόγος της προσφυγής τυγχάνει

απορριπτέος Επομένως, συνεπεία και των προηγούμενων σκέψεων, το σύνολο των λόγων της προσφυγής είναι και επιμέρους απορριπτέοι και άρα, η προσφυγή είναι απορριπτέα στο σύνολό της και κατά την ουσία των επιμέρους ισχυρισμών της, τούτο δε, επιπλέον του ούτως ή άλλως, βλ. σκ. 3 ανωτέρω, εξαρχής απαραδέκτου αυτής.

10. Επειδή, επομένως, πρέπει να απορριφθεί σε κάθε περίπτωση η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

11. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 11-10-2022.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ