

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Αυγούστου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος (δυνάμει της υπ' αριθμ. 117/2021 Πράξης Προέδρου ΑΕΠΠ), Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.07.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1470/22.07.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 139/9.07.2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης του υπ' αριθμ. 1/29.06.2021 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων αποτελούμενη από : α) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» και β) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει κατά δήλωσή του στην ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίνονται αποδεκτές οι προσφορές του παρεμβαίνοντος και των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...» και ανακηρύσσεται ο παρεμβαίνων προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 14.863 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 19.07.2021 πληρωμή στην EUROBANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπερβαίνει κατά 226 ευρώ το απαιτούμενο από τις διατάξεις των άρθρων 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, καθώς αυτό υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Επομένως, επί του ποσού των 2.927.419,35 ευρώ (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) που αποτελεί την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης το νόμιμο παράβολο ανέρχεται σε 14.637 ευρώ. Συνεπώς, το ανωτέρω παράβολο, κατά το υπερβάλλον μέρος του (226 ευρώ) πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα, ανεξάρτητα με την έκβαση της προσφυγής του.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τη με αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων για το έργο «Κατασκευή Κλειστού Κολυμβητηρίου ...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 28.05.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό .....

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 19.07.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού

## **Αριθμός απόφασης: 1458/2021**

τόπου του διαγωνισμού στις 9.07.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα την 22.07.2021 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 21.07.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1920/2021 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 29.07.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμ. ΓΑΚ ΠΑΡ. 4748/2021 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 2.08.2021 στην ΑΕΠΠ μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος εννέα οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλε τη με αριθμ. συστήματος 212245 και 212442 προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 1/23.07.2021 Πρακτικό, η

## Αριθμός απόφασης: 1458/2021

Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών όλων των συμμετεχόντων και τη διαμόρφωση του πίνακα κατάξασης βάσει μειοδοσίας ως ακόλουθως :

1. Παρεμβαίνων
2. «.....»
3. «...»
4. «...» και
5. Προσφεύγων.

Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

12. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προτασόμενων αυτού σε σειρά μειοδοσίας, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Ωστόσο, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, *Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣΤΕ 7μ.

## Αριθμός απόφασης: 1458/2021

1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ.) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύνομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Επίσης, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», *ΔιοικΔ*, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣτΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣτΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣτΕ 1898/2016, 7μελής). Πέραν των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπέρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο

## Αριθμός απόφασης: 1458/2021

βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, και δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης του υπό κρίση διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, εφόσον ο προσφεύγων έχει καταταγεί πέμπτος κατά σειρά μειοδοσίας, προϋπόθεση της συνδρομής του εννόμου συμφέροντός του προς προβολή ισχυρισμών κατά του πρώτου κατά σειρά μειοδοσίας αποτελεί η ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής κατά των προτασσόμενων (τετάρτου, τρίτου και δεύτερου σε σειρά μειοδοσίας) συμμετεχόντων αντιστοίχως.

13. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.».

14. Επειδή το άρθρο 19 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...2. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μπορούν να συμμετέχουν ενώσεις οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων των προσωρινών συμπράξεων. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν από τις εν λόγω ενώσεις να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς ή την αίτηση συμμετοχής. Όπου κρίνεται αναγκαίο, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να διευκρινίζουν στα έγγραφα της σύμβασης τον τρόπο με τον οποίο οι ενώσεις οικονομικών φορέων θα πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας ή τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας κατά τα άρθρα 75, 76 και 77 εφόσον αυτό δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους και είναι σύμφωνο με την αρχή της αναλογικότητας...επιπλέον, πάγιοι όροι, όσον αφορά τον τρόπο με τον οποίο οι ενώσεις οικονομικών φορέων ικανοποιούν τις απαιτήσεις του άρθρου 75 τίθενται στα άρθρα 76 και 77, όσον αφορά σε δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και

## Αριθμός απόφασης: 1458/2021

λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, καθώς και σε πρότυπα εγγράφων σύμβασης...4. Στις περιπτώσεις υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, όλα τα μέλη της ευθύνονται έναντι της αναθέτουσας αρχής αλληλέγγυα και εις ολόκληρον. Σε περίπτωση ανάθεσης της σύμβασης στην ένωση, η ευθύνη αυτή εξακολουθεί μέχρι πλήρους εκτέλεσης της σύμβασης».

15. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης...περιέχουν ιδίως : [...]β) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

16. Επειδή το άρθρο 72 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι αναθέτουσες αρχές ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν, κατά περίπτωση, τα ακόλουθα είδη εγγυήσεων: α) «Εγγύηση συμμετοχής», το ύψος της οποίας καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης [...] 4. Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται (ή τον κύριο του έργου ή τον φορέα κατασκευής στις περιπτώσεις δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών), δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης ή πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την καταληκτική ημερομηνία

## Αριθμός απόφασης: 1458/2021

υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης».

17. Επειδή το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. [...]2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α΄ ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό...».

18. Επειδή το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « ... 2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, ... Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων...».

19. Επειδή το άρθρο 80 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «.....3. Για την



## Αριθμός απόφασης: 1458/2021

απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2 του άρθρου 75, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α', με το οποίο να πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα και στα άρθρα 76 και 77, κατά περίπτωση...».

20. Επειδή το άρθρο 96 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «... 7. Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής».

21. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «... 3.1 Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υποχρεωτικά υπογράφεται ψηφιακά, είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους, νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής[...]

15.1 Για την συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτείται η κατάθεση από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, κατά τους όρους της παρ. 1 α) του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, που ανέρχεται στο ποσό των 58.548,39 € ευρώ.

Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση

15.2 Οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής περιλαμβάνουν, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 4 του ν. 4412/2016, κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία :

- α) την ημερομηνία έκδοσης,
- β) τον εκδότη,

## **Αριθμός απόφασης: 1458/2021**

- γ) τον κύριο του έργου ή το φορέα κατασκευής του έργου ... προς τον οποίο απευθύνονται,
- δ) τον αριθμό της εγγύησης,
- ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση,
- στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης),
- ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου,
- η) τα στοιχεία της διακήρυξης (αριθμός, έτος, τίτλος έργου ) και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών,
- θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης,
- ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται.[...]

**Άρθρο 21: Δικαιούμενοι συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης σύμβασης**

21. 1 Δικαίωμα συμμετοχής έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα, ή ενώσεις αυτών που δραστηριοποιούνται στην κατηγορία των ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ (προϋπολογισμός εργασιών με ΓΕ & ΟΕ, απρόβλεπτα και απολογιστικά 1.554.841,50€) και των ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ (προϋπολογισμός εργασιών με ΓΕ & ΟΕ, απρόβλεπτα και απολογιστικά 1.347.577,85€) [...]

**Άρθρο 22: Κριτήρια ποιοτικής επιλογής**

Οι μεμονωμένοι προσφέροντες πρέπει να ικανοποιούν όλα τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής.

Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, ισχύουν τα εξής :

... - αναφορικά με τις απαιτήσεις του άρθρου 22.Β της παρούσας, κάθε μέλος της ένωσης θα πρέπει να είναι εγγεγραμμένο στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο, σύμφωνα με τα ειδικότερα στο ως άνω άρθρο, τουλάχιστον σε μια

## Αριθμός απόφασης: 1458/2021

από τις κατηγορίες που αφορά στο υπό ανάθεση έργο. Περαιτέρω, αθροιστικά πρέπει να καλύπτονται όλες οι κατηγορίες του έργου [...]

Κριτήρια επιλογής (22.Β – 22.Δ)

22.Β. Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας

Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Ειδικά οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) ή στα Νομαρχιακά Μητρώα στην κατηγορία/-ιες έργου του άρθρου 21 της παρούσας.

Άρθρο 23: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής

23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας.[...]

23.4. Δικαιολογητικά απόδειξης καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου 22.Β

(α) Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα υποβάλλουν βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ στις κατηγορίες ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ [στην τάξη 3η και άνω ή δύο (2)τουλάχιστον 2ης τάξης σε Ένωση Οικονομικών Φορέων, προϋπολογισμός κατηγορίας (εργασίες, ΓΕ & ΟΕ, απρόβλεπτα και απολογιστικά) 1.554.841,50€] και ΗΛΕΚΤΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ [στην τάξη 2η και άνω, προϋπολογισμός κατηγορίας (εργασίες, ΓΕ & ΟΕ, απρόβλεπτα και απολογιστικά) 1.347.577,85€]. [...]

*23.9. Επίσημοι κατάλογοι εγκεκριμένων οικονομικών φορέων*

*(α) Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποίηση από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016, μπορούν να υποβάλλουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης.*

*Στα πιστοποιητικά αυτά αναφέρονται τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έγινε η εγγραφή των εν λόγω οικονομικών φορέων στον επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον εν λόγω κατάλογο.*

*Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό.*

*Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους απαλλάσσονται από την υποχρέωση υποβολής των δικαιολογητικών που αναφέρονται στο πιστοποιητικό εγγραφής τους[...].».*

22. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του

## Αριθμός απόφασης: 1458/2021

αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

23. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

25. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

## **Αριθμός απόφασης: 1458/2021**

26. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

27. Επειδή, το ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Ενέχει δε προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου.

28. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερομένα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Περαιτέρω, κατά τη διαδικασία προσδιορισμού των κριτηρίων επιλογής των υποψηφίων πρέπει να τηρούνται οι βασικές αρχές που απορρέουν από το ενωσιακό δίκαιο, ιδίως της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής κάθε είδους άμεσων ή

## Αριθμός απόφασης: 1458/2021

έμμεσων διακρίσεων. Ο καθορισμός των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής αυτών. (Βλ. κατ' αναλογία Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 410 επ.).

29. Επειδή η μη συμμόρφωση της εγγυητικής επιστολής προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθιστά αυτήν απαράδεκτη και επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς του υποψηφίου οικονομικού φορέα στο σύνολό της, εφόσον οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής δεν πληρούν τους ουσιώδεις όρους που τέθηκαν στην διακήρυξη (Πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 259/2011, 386/2009, 803/2008, 487/1998, ΓνΝΣΚ 356/2003, πρβλ. ΣτΕ 600/2011).

30. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος καθώς και των δεύτερου, τρίτου και τέταρτου σε σειρά μειοδοσίας οικονομικών φορέων πρέπει να αποκλειστούν διότι παρέλειψαν να δηλώσουν στην παρ. γ' της Ενότητας Α του Μέρους ΙΙ του υποβληθέντος ΤΕΥΔ τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έχουν εγγραφεί στο ΜΕΕΠ.

31. Επειδή, στην ενότητα Α του Μέρους ΙΙ του ΤΕΥΔ εμπεριέχεται το ακόλουθο πεδίο: *«Κατά περίπτωση ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ βάσει εθνικού συστήματος (προ) επιλογής)?»*. Όπως δε διευκρινίζεται και στην κατευθυντήρια οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ εάν ο οικονομικός φορέας συμπληρώσει στο παραπάνω ερώτημα την απάντηση ΝΑΙ τότε μόνον οφείλει να απαντήσει και στα υπόλοιπα τμήματα (α' – ε') της ενότητας, μεταξύ των οποίων είναι και το υπό στοιχείο γ' ερώτημα: *«γ) Αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και, κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο»*. Αντιθέτως, σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας απαντήσει ΟΧΙ στο ερώτημα σχετικά με την εγγραφή σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων θα πρέπει να συμπληρώσει τις πληροφορίες που λείπουν στο μέρος ΙV, ενότητες Α, Β, Γ ή Δ κατά περίπτωση μόνο εφόσον αυτό απαιτείται στη

## Αριθμός απόφασης: 1458/2021

σχετική διακήρυξη ή στα έγγραφα της σύμβασης, όπως ρητά αναφέρεται στο ΤΕΥΔ.

32. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο τέταρτος σε σειρά μειοδοσίας οικονομικός φορέας «...» στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε με την προσφορά του έχει απαντήσει ΝΑΙ στο ερώτημα της Ενότητας Α του Μέρους ΙΙ περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων. Επίσης, στο ερώτημα α' της ίδιας Ενότητας αναφέρει «[ΜΕΕΠ με αριθμό ..., με αριθμό πρωτοκόλλου ... και ημερομηνία λήξης 1/09/2021 και ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ ΠΤΥΧΙΟΥ με αριθμό πρωτοκόλλου ... και ημερομηνία λήξης 3/06/2021.]» και στο ερώτημα γ' δηλώνει «[ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ & ΤΑΞΗ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ : ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ ΖΗΣ , ΟΔΟΠΟΙΙΑ ΖΗΣ, ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ ΖΗΣ, Η/Μ ΖΗΣ , ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ-ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ ΖΗΣ, ΛΙΜΕΝΙΚΑ Α1]». Ομοίως, στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε με την προσφορά του ο τρίτος σε σειρά μειοδοσίας οικονομικός φορέας «...» έχει απαντήσει ΝΑΙ στο ερώτημα της Ενότητας Α του Μέρους ΙΙ περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, στο δε ερώτημα α' της ίδιας Ενότητας αναφέρει «ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ & ΔΙΚΤΥΩΝ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΜΗΤΡΩΩΝ - ΤΜΗΜΑ ΜΕΕΠ ΑΡ.... ΜΕ ΗΜ/ΝΙΑ ΛΗΞΗΣ ΙΣΧΥΟΣ ΒΕΒΑΙΩΣΗΣ 22-07-2020» και στο ερώτημα γ' δηλώνει « ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΣΤΟ ΜΕΕΠ : ΟΔΟΠΟΙΙΑ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ, ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ 5η, ΛΙΜΕΝΙΚΑ, Η/Μ 4η, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ-ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ 2η , ΕΡΓΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ 3η». Δοθέντος δε ότι η εγγραφή στο ΜΕΕΠ με την ενημερότητα πτυχίου θεωρείται ως επίσημο μητρώο/κατάλογος, οι δε τέταρτος και τρίτος σε σειρά μειοδοσίας οικονομικοί φορείς διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, όφειλαν να αναφέρουν στο ερώτημα γ' της Ενότητας Α του Μέρους ΙΙ τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έλαβαν την πιστοποίηση σύμφωνα με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο και ως αναφέρεται και στην κατευθυντήρια οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ, το οποίο ωστόσο παρέλειψαν, ως βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων. Η δε ουσιώδης αυτή παράλειψη δεν δύναται να συμπληρωθεί με την παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρον 102 του ν. 4412/2016, ακόμη και υπό τη νέα του διατύπωση, διότι επί υποβολής ελλιπούς ΤΕΥΔ η αναθέτουσα αρχή ούτε οφείλει, ούτε δύναται να ζητήσει διευκρινήσεις, καθώς τούτο θα είχε ως αποτέλεσμα ανεπίτρεπτη εκ



## Αριθμός απόφασης: 1458/2021

των υστέρων μεταβολή της υποβληθείσας προσφοράς του προσφεύγοντος. Αβασίμως δε αλλά και αορίστως η αναθέτουσα αρχή επικαλείται τον όρο 23.2 της διακήρυξης περί αυτεπάγγελτης αναζήτησης δικαιολογητικών, καθώς αφενός μεν ο εν λόγω όρος αφορά τη μη υποχρέωση προσκόμισης δικαιολογητικών κατακύρωσης που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει και όχι την παράλειψη δήλωσης απαιτούμενων πεδίων του ΤΕΥΔ προς τον σκοπό της προαπόδειξης, σε κάθε δε περίπτωση, ουδόλως η αναθέτουσα αρχή αποδεικνύει ότι κατόπιν αυτεπάγγελτης αναζήτησης από τη βάση δεδομένων του ΜΕΕΠ της ενημερότητας πτυχίου των εν λόγω διαγωνιζομένων διαπίστωσε ότι αναφέρονται στην πιστοποίηση τα δικαιολογητικά που όφειλαν οι συμμετέχοντες να δηλώσουν στο ΤΕΥΔ. Εξάλλου, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι και ο προσφεύγων έχει προβεί σε απλή αναφορά στο επίμαχο πεδίο του ΤΕΥΔ των δικαιολογητικών δίχως περαιτέρω αναφορά αριθμών πρωτοκόλλου και ημερομηνιών των σχετικών εγγράφων ουδόλως συνεπάγεται ότι η επικαλούμενη πλημμέλεια προβάλλεται από τον προσφεύγοντα άνευ εννόμου συμφέροντος καθώς, η μη εξειδίκευση των δηλωθέντων δικαιολογητικών πιστοποίησης ουδόλως ταυτίζεται με την παράλειψη δήλωσης αυτών. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά του τέταρτου και τρίτου σε σειρά μειοδοσίας οικονομικών φορέων λόγω πλημμελούς απάντησης στο ερώτημα γ' της Ενότητας Α του Μέρους ΙΙ του ΤΕΥΔ.

33. Επειδή, ωστόσο, δεδομένου ότι αφενός μεν η εγγραφή στο ΜΕΕΠ χωρίς ενημερότητα πτυχίου δεν θεωρείται ως επίσημο μητρώο/κατάλογος, αφετέρου δε ενημερότητα πτυχίου δεν χορηγείται σε εργοληπτικές επιχειρήσεις κατώτερες της 3ης τάξης, ο δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας οικονομικός φορέας «...» που δεν διαθέτει ενημερότητα πτυχίου δεν είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο και άρα δεν ήταν υποχρεωμένος να απαντήσει στα υποερωτήματα α'-ε' της Ενότητας Α του Μέρους ΙΙ του ΤΕΥΔ του. Επομένως, δεν τίθεται ζήτημα αποκλεισμού της προσφοράς του λόγω της εσφαλμένης απάντησης στο ερώτημα γ' της Ενότητας Α του Μέρους ΙΙ του ΤΕΥΔ του (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1411/2019). Ενόψει δε των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν

μέρει δεκτός ως βάσιμος ως προς τους τέταρτο και τρίτο σε σειρά μειοδοσίας διαγωνιζόμενους.

34. Επειδή περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του δεύτερου σε σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα «...» θα πρέπει να απορριφθεί διότι παρέλειψε να δηλώσει στα ΤΕΥΔ των μελών του αλλά και στο έντυπο οικονομικής προσφοράς τα ποσοστά συμμετοχής στην συμμετέχουσα ένωση και τον εκπρόσωπο της κοινοπραξίας.

35. Επειδή στον όρο 3.1 της διακήρυξης προβλέπεται ρητώς ότι σε περίπτωση που ο συμμετέχων αποτελεί ένωση οικονομικών φορέων τότε τα υποβαλλόμενα με την προσφορά έγγραφα πρέπει να υπογράφονται ψηφιακά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν στην ένωση είτε από νομίμως εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπό τους. Περαιτέρω, στον ίδιο όρο αναφέρεται ότι, επί ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά πρέπει να προσδιορίζεται, μεταξύ άλλων, η έκταση και το είδος συμμετοχής έκαστου μέλους καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής της ένωσης. Επίσης, από τη συνδυαστική εφαρμογή των όρων 22, 23.1 και 24 της διακήρυξης προκύπτει ότι έκαστο μέλος μιας ένωσης οικονομικών φορέων οφείλει, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλει, προς απόδειξη της εκ μέρους του πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής το ΤΕΥΔ συμπληρωμένο σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Σημειωτέον ότι ουδόλως απαιτείται κατά τη διακήρυξη αλλά και τη διάταξη της παρ. 7 του άρθρου 96 του ν. 4412/2016 να προσδιορίζονται ειδικώς στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς τα ποσοστά συμμετοχής και ο εκπρόσωπος-συντονιστής μιας ένωσης οικονομικών φορέων, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα.

36. Επειδή από την επισκόπηση της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» προκύπτει ότι στο Μέρος II - Πληροφορίες για τον οικονομικό φορέα του ΤΕΥΔ που υπέβαλε το μέλος «...» και, ειδικότερα, στο ερώτημα αν ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης από κοινού με άλλους δηλώνεται *«[Μέλος της κοινοπραξίας με ποσοστιαία συμμετοχή 50% με σκοπό την αναβάθμιση της κοινοπραξίας στα ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ*

*2ης*

*Τάξης,*

## Αριθμός απόφασης: 1458/2021

εκπρόσωπος & διαχειριστής της κοινοπραξίας] β) [... με αριθμό ΜΕΕΠ ... με συμμετοχή στην κοινοπραξία με ποσοστό 50% στα οικοδομικά με σκοπό την αναβαθμιση στα ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ και με ποσοστό 100% στα ηλεκτρομηχανολογικά». Αντίστοιχα, στην ίδια ενότητα του ΤΕΥΔ του μέλους «...» αναφέρεται : «α) [Μελος της Κοινοπραξίας με συμμετοχή στα ηλεκτρομηχανολογικά με ποσοστό κατα 100% και συμμετοχή στα οικοδομικά κατα 50% με άλλο μελος οικοδομικών 2ης Τάξης με ποσοστό 50% η οποία συνιστά αναβαθμιση της 2ης τάξης με ανωτατο όριο τα 2.125.00,00€] β) [... με αριθμό συμμετέχουσας ένωσης ή κοινοπραξίας. ΜΕΕΠ ... με ταξη πτυχίου 2ης στα Οικοδομικά με σκοπό την αναβάθμιση των οικοδομικών εργασιών ,μέλος, εκπρόσωπος και διαχειριστής της κοινοπραξίας] γ) [... –...]». Επομένως, εκ των ανωτέρω δηλώσεων που εμπεριέχονται στα ΤΕΥΔ των μελών του οικονομικού φορέα «...-...» προκύπτουν τα ποσοστά συμμετοχής και ο εκπρόσωπος-συντονιστής της ένωσης. Πέραν τούτου, δοθέντος ότι δεν απαιτείται από τη διακήρυξη η δήλωση των στοιχείων αυτών και στο έντυπο οικονομικής προσφοράς, η μη αναφορά τους στα σχετικά έντυπα από τον παρεμβαίνοντα αλλά και τον δεύτερο σε σειρά μειοδοσίας διαγωνιζόμενο δεν μπορεί να οδηγήσει στον αποκλεισμό τους και άρα οι δεύτερος και τέταρτος λόγοι της προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

37. Επειδή ο προσφεύγων με τον τρίτο λόγο της προσφυγής προβάλλει ότι η προσφορά του δεύτερου σε σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα «...» θα πρέπει να απορριφθεί διότι αναφέρει αναληθώς στα ΤΕΥΔ των μελών του ότι δεν στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων αν και έκαστο μέλος της ένωσης δηλώνει στο ΤΕΥΔ ότι στηρίζεται στις ικανότητες του έτερου μέλους της ένωσης.

38. Επειδή ο ως άνω λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως ερειδόμενος επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι τα μέλη μιας ένωσης οικονομικών φορέων αποτελούν τρίτοι, έτεροι της ένωσης οικονομικοί φορείς. Ως εκ τούτου, ορθώς στα ΤΕΥΔ των μελών του οικονομικού φορέα «...» δόθηκε αρνητική απάντηση στο ερώτημα της Ενότητας Γ του Μέρους ΙΙ περί στήριξης στις ικανότητες άλλων φορέων.

## Αριθμός απόφασης: 1458/2021

39. Επειδή ο προσφεύγων με τον έκτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσφορά του δεύτερου σε σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα «...» πρέπει να απορριφθεί διότι η προσκομισθείσα εγγυητική επιστολή απο το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων δεν πληροί τις απαιτήσεις του όρου 15 της διακήρυξης.

40. Επειδή, στον όρο 15.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η εγγύηση συμμετοχής θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να εμπεριέχει τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνεται, δ) τον αριθμό της, ε) το ποσό που καλύπτει, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση ζ) τους όρους ότι: αα) παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της και ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται.

41. Επειδή, περαιτέρω, στην εγγύηση που παρέχεται με τραπεζική εγγυητική επιστολή, ο εγγυητής (Τράπεζα) εγγυάται υπέρ του οφειλέτη, δυνάμενος να αντιτάξει κατά του δανειστή όλες τις μη προσωποπαγείς ενστάσεις του πρωτοφειλέτη, σύμφωνα με τα άρθρα 847 και 853 του ΑΚ. Ωστόσο στην εγγυοδοτική παρακαταθήκη, ο ίδιος ο οφειλέτης εγγυάται για την εκπλήρωση των υποχρεώσεων του και για την εξασφάλιση του δανειστή, καταβάλλοντος ο ίδιος το χρηματικό ποσό για δικό του λογαριασμό. Σύμφωνα δε με τις προβλέψεις των άρθρων 3, 4, 6 και 7 του Π.Δ. της 30/12/3.1.1927, με την κατάθεση εγγυήσεως στο Τ.Π.Δ. καταρτίζεται εγγυοδοτική παρακαταθήκη, σύμβαση, δηλαδή, στην οποία δεν νοείται άσκηση από το Τ.Π.Δ. της ένστασης διζήσεως, άρνηση, δηλαδή, καταβολής της οφειλής, μέχρις ότου ο δανειστής προβεί σε αναγκαστική εκτέλεση κατά του πρωτοφειλέτου και αυτή καταστεί ατελέσφορος και κατ' ακολουθίαν, δεν

## Αριθμός απόφασης: 1458/2021

νοείται ούτε παραίτηση από το δικαίωμα διζήσεως, το οποίο παρέχεται από το νόμο μόνο στον εγγυητή: α) διότι η σύμβαση αυτή είναι αυτοτελής και έχει σαν περιεχόμενο την εξασφάλιση που παρέχεται με μετρητά ή χρεώγραφα κ.α. από ένα πρόσωπο για την καλή εκπλήρωση των καθηκόντων του ή από τον οφειλέτη για την εκπλήρωση των υποχρεώσεών του (εγγυοδοσία) και διαφέρει της εγγυήσεως, της ανάληψης δηλαδή, από τον εγγυητή της υποχρεώσεως απέναντι στο δανειστή, να εκπληρώσει την παροχή του πρωτοφειλέτου, αν δεν το κάνει ο τελευταίος και β) καθώς στην σύμβαση αυτή οφειλέτης είναι ο θεματοφύλακας και στην προκειμένη περίπτωση το Τ.Π.Δ. και δανειστής ο παρακαταθέτης. Επιπροσθέτως, δεν υφίσταται συγκεκριμένη ρητά οριζόμενη διάρκεια της εγγυοδοσίας που παρέχεται με την παρακαταθήκη αλλά λαμβάνεται υπόψη η δεκαπενταετής παραγραφή της αξίωσης του λήπτη του γραμματίου παρακαταθήκης δυνάμει του άρθρου 17 του Ν. 3647/1928 (βλ. ΑΠ 544/2011). Ως εκ τούτου, η δεκαπενταετής παραγραφή καλύπτει το δικαίωμα αξίωσης του ποσού εγγυοδοσίας κατά τον ελάχιστο χρόνο ισχύος της εγγυητικής συμμετοχής, όπως τούτο απαιτείται από τα άρθρα 2.1.5. και 2.4.5. της διακήρυξης. Πέραν των ανωτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 17 του Π.Δ. της 28 Ιουλίου 1931, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 24 του ν. 12/1975, σε περίπτωση κατάπτωσης των εγγυοδοτικών παρακαταθηκών, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται υποχρεωτικά στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου (βλ. ΣτΕ 2503/1994, ΔιΔικ 3/1995, σ. 704-706). Συνεπώς, ανεξάρτητα με το εάν αναφέρεται ρητώς ή όχι ο συγκεκριμένος όρος στο σώμα των εγγυοδοτικών παρακαταθηκών, βάσει του ανωτέρω κανονιστικού πλαισίου έκδοσης των εγγυοδοτικών παρακαταθηκών προκύπτει αντικειμενικά (ΔΕφΑθ 181/2018) και άνευ οιασδήποτε αμφιβολίας ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτών, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται σε τέλος χαρτοσήμου (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 725/2020).

50. Επειδή, από το σώμα της υποβληθείσας από τον οικονομικό φορέα «...» υπ' αριθμ. 2615 εγγύησης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων Καστοριάς προκύπτει σαφώς ότι αναφέρει την ημερομηνία έκδοσής της, τον αριθμό της, τον εκδότη της, το όνομα της αναθέτουσας αρχής, το ποσό που καλύπτει, την πλήρη επωνυμία και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ

## Αριθμός απόφασης: 1458/2021

του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, τον τίτλο του έργου καθώς και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, ήτοι τα υπό α), β), γ), δ), ε), στ) και η) στοιχεία του όρου 15.2 της διακήρυξης. Επίσης αναφέρει ότι διέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 του ν. 4412//2016 καθώς και ότι ισχύει και για τυχόν επαναλήψεις της διαγωνιστικής διαδικασίας. Εντούτοις, η επίμαχη εγγύηση δεν περιλαμβάνει τα υπό ζ), θ) και ι) στοιχεία του όρου 2.1.5 της διακήρυξης. Δοθέντος όμως ότι, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 41, ο υπό ζ) όρος δεν συνάδει με τη φύση της εγγυητικής παρακαταθήκης, οι δε υπό θ) και ι) όροι υπερκαλύπτονται με βάση το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο των εγγυητικών παρακαταθηκών, η προσκομισθείσα από τον οικονομικό φορέα «...» εγγύηση πληροί τους όρους της διακήρυξης και η αναθέτουσα αρχή ορθώς αποδέχτηκε την προσφορά του.

51. Επειδή, δοθέντος ότι, βάσει των ανωτέρω, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς του δεύτερου σε σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα «...», σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 12, ο προσφεύγων άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς του πρώτου σε σειρά μειοδοσίας παρεμβαίνοντα. Σε κάθε περίπτωση επισημαίνεται ότι ο λόγος της, κατά τα εκτεθέντα υπο σκέψεις 35-36, οι ισχυρισμοί περί απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος λόγω πλημμελούς συμπλήρωσης του ερωτήματος γ' της Ενότητας Α του Μέρους ΙΙ του ΤΕΥΔ τυχάνουν απορριπτέοι και ως αβάσιμοι, δοθέντος ότι ο παρεμβαίνων δεν διαθέτει ενημερότητα πτυχίου, δεν είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο και άρα δεν υπείχε υποχρέωση απάντησης στο επίμαχο ερώτημα.

52. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

53. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, ως προς το σκέλος που αφορά την απόρριψη των προσφορών των τέταρτου και τρίτου σε σειρά μειοδοσίας διαγωνιζόμενων

54. Επειδή λόγω της απαράδεκτης άσκησης της υπό εξέταση προσφυγής ως προς το μέρος που αφορά την προσφορά του παρεμβαίνοντος, παρέλκει η εξέταση της παρέμβασης και η συζήτησή της

## **Αριθμός απόφασης: 1458/2021**

καθίσταται ως άνευ αντικειμένου (Βλ. Παυλίδου Ε, «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣΤΕ», ΕφημΔΔ 2015, τ. 2, σελ. 256-257), δοθέντος ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης η οποία, εν προκειμένω, δεν προσβάλλεται λόγω του σχετικού απαραδέκτου της υπό εξέταση προσφυγής

55. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 53, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 139/9.07.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 14.863 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Αυγούστου 2021 και εκδόθηκε στις 7 Σεπτεμβρίου στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**