

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.Δ.Η.Σ.Υ.)

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 27-9-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Σωτηρία Σταματοπούλου και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 9-9-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 1244/9-9-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «... ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 2-9-2022 κοινοποιηθείσας με αρ. .../2022 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκε δεκτή η προσφορά της ... ΑΤΕ, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης «ΕΡΓΑ ΑΝΤΙΠΛΥΜΜΗΡΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟ», συνολικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 2.500.029,46 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μον. ΑΔΑΜ ... την 17-9-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ..., ποσού 12.500,15 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται εκ του αποδεκτού προσφεύγοντος, η από 9-9-2022 προσφυγή του κατά της εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος κατ'

έγκριση των κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016 εξηγήσεων επί της οικονομικής προσφοράς του καθ' ου, έκρινε δεκτή την προσφορά του καθ' ου και ανέδειξε αυτόν προσωρινό ανάδοχο της διαδικασίας. Άρα, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, με την από 29-12-2021 κλήση της προς τον καθ' ου, η αναθέτουσα τον κάλεσε να υποβάλει εξηγήσεις κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016, όσον αφορά την οικονομική προσφορά του, ο δε καθ' ου υπέβαλε αυτές την 17-1-2022 και την 3-3-2022 η αναθέτουσα κάλεσε αυτόν όπως υποβάλει οιαδήποτε σχετική συμπλήρωση, ο δε καθ' ου απάντησε την 15-3-2022 αρνητικά. Με τις από 17-1-2022 εξηγήσεις του, ο καθ' ου κατά την ανάλυση κοστολόγησης προσφοράς του, δήλωσε εκτιμώμενο κέρδος 66.394,06 ευρώ (5,71%) επί συνόλου δαπάνης μετά ΓΕ-ΟΕ άνευ απροβλέπτων και αναθεώρησης, 1.162.207,55 ευρώ. Κατά τους όρους 8.1-8.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι η πληρωμή του αναδόχου βαρύνεται με κρατήσεις 0,07% υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ, 0,06% υπέρ ΑΕΠΠ, 0,6% υπέρ ΤΕΕ, 0,25% υπέρ ΠΟΜΗΤΕΔΥ, ήτοι συνολικά 0,98% ή $(0,98\% \times 1.162.207,55 =) 11.389,63$ ευρώ επί της συνολικής δαπάνης του έργου άνευ απροβλέπτων και αναθεώρησης. Περαιτέρω, ο καθ' ου ανέφερε ΓΕ-ΟΕ 18% ύψους 177.285,90 ευρώ επί της προσφοράς του, που επιβεβαιώνουν το έντυπο οικονομικής προσφοράς του και ανέρχονται όντως σε 18% επί των 984.921,65 ευρώ που αναφέρει ως σύνολο κόστους εργασιών. Στη δε αιτιολόγηση πάντως της οικονομικής προσφοράς του και ως «ΓΕΝΙΚΑ ΕΞΟΔΑ (ΑΣΦΑΛΙΣΗ ΕΡΓΟΥ, ΕΓΓΥΗΤΙΚΕΣ, ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑΚΑ, ΚΟΣΤΟΣ ΕΔΡΑΣ, ΕΡΓΟΤΑΞΙΑΚΑ ΚΛΠ)» προσδιόρισε ποσό 117.408,59 ευρώ, το οποίο υπολόγισε ως 12% επί της στοιχειοθετούμενης κατά την αιτιολόγηση προσφοράς του δαπάνης εκτέλεσης έργου 978.404,90 ευρώ. Εκ της κοστολόγησης κατά την αιτιολόγηση του 978.404,90 ευρώ του κόστους εκτέλεσης και 117.408,59 ευρώ των γενικών εξόδων, κατέληξε σε σύνολο στοιχειοθετούμενου κόστους άνευ απροβλέπτων και αναθεώρησης 1.095.813,49 ευρώ κατά την αιτιολόγηση προσφοράς του, επί προσφοράς 1.162.207,55 ευρώ για δαπάνη μετά γενικών εξόδων, εργολαβικού οφέλους και μη συμπερίληψη απροβλέπτων και αναθεώρησης. Άρα, εκ της αφαίρεσης από

την προσφορά 1.162.207,55 ευρώ του στοιχειοθετούμενου κόστους δαπανών εκτέλεσης και γενικών εξόδων 1.095.813,49 ευρώ, κατέληξε σε δηλούμενο προσδοκώμενο κέρδος του 66.394,06 ευρώ. Επομένως, υπολόγισε αφενός τα γενικά έξοδα συνολικά και αδιακρίτως επί του κόστους εργασιών της αιτιολόγησης προσφοράς του και όχι του προϋπολογισμού της διακήρυξης, χωρίς να παραθέσει στο σύνολο των αιτιολογήσεων του, ουδεμία επιμέρους στοιχειοθέτηση επιμέρους δαπανών που εντάσσονται στο πεδίο των γενικών εξόδων, ώστε να προκύψει ad hoc κοστολόγηση. Παρά προκύπτει ότι χρησιμοποίησε ούτως τη μεθοδολογία της Εγκυκλίου Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών με αρ. 9/2017 (αρ. πρωτ.: ΔΝΣβ'/οικ.29145/Φ.ΕΓΚΥΚΛ, 25.4.2017, Θέμα «Παροχή διευκρινίσεων σχετικά με το άρθρο 53 παρ.7 περ. θ' (Γενικά έξοδα και εργολαβικό όφελος) του Ν.4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων,

Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)») ήτοι την εφαρμογή ενιαίου συντελεστή επί της δαπάνης ΓΕ-ΟΕ για την αφηρημένη, δηλαδή χωρίς χρεία επιμέρους ανά δαπάνη κοστολογικής απόδειξης, συναγωγή σχετικών κονδυλίων προσφοράς. Αυτή η μεθοδολογία να μεν θεσπίζεται ενδεικτικά (βλ. και Απόφαση ΕΑΔΗΣΥ 825/2022, όπως και Εγκύκλιο 9/2017, όπου αναφέρεται, ότι «Πρόκειται για μια πρώτη, αδρή προσέγγιση για την κατανομή των επιμέρους ποσοστών του εμμέσου κόστους του έργου δηλαδή των Γενικών Εξόδων και ενός ευλόγου προσδοκώμενου Εργολαβικού Οφέλους (ΓΕ&ΟΕ). Η θεώρηση έγινε με κάποιες «μέσες» συνθήκες δηλαδή έργο προϋπολογισμού της τάξεως 1.000.000 συμβατικής διάρκειας 12 μηνών. Επιλέχθηκε να δοθεί η «μέση» θεώρηση με μια συγκεκριμένη τιμή όπως είναι η προσέγγιση του ν. 4412/2016 (άρθρο 53 παρ. 7.θ), έναντι παράθεσης εύρους διακύμανσης τιμών και ποσοστών (π.χ. για κάλυψη ειδικών συνθηκών και καταστάσεων, γεωγραφικές παράμετροι, κατηγοριοποίηση έργων με βάση τον προϋπολογισμό, τη λειτουργία (ΟΔΟ, ..., ...) κ.α.))....») προς διευκόλυνση και χρήση από τους διαγωνιζόμενους, δυνάμενων αυτών να μην την ακολουθήσουν, αλλά συμφώνως και με το αρ. 88 Ν. 4412/2016, να στοιχειοθετήσουν διαφορετικά το κόστος γενικών εξόδων

αυτών, επικαλούμενοι επιμέρους περιπτωσιολογικά χαρακτηριστικά του έργου ή της επιχείρησής τους, ιδιαίτερες συνθήκες, δυνατότητες, συμφωνίες, αμοιβές στελεχών και εν γένει συγκεκριμένα κοστολογικά στοιχεία που άγουν σε διαφορετικό κόστος από αυτό που εξευρίσκεται βάσει της ανωτέρω μεθόδου και των συντελεστών της. Πλην όμως, εν προκειμένω, ο καθ' ου ουδόλως χρησιμοποίησε τη δυνατότητα επιμέρους και περιπτωσιολογικής κοστολογικής τεκμηρίωσης των δαπανών του, αλλά απλά εφάρμοσε συντελεστή 18% επί του κόστους εργασιών για την εξεύρεση ΓΕ-ΟΕ και επιμέρους 12% επί του κόστους εργασιών για την εξεύρεση γενικών εξόδων. Όπως βάσιμα, ο προσφεύγων προβάλλει τα κονδύλια εμμέσου κόστους υπολογίζονται επί του προϋπολογισμού δημοπράτησης καταρχήν, πλην όμως, αφενός, ακριβώς το αντικείμενο των κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016 εξηγήσεων είναι το αν επί της συγκεκριμένης προσφοράς, η προς τα κάτω, σε σχέση με το καταρχήν εύλογο απόκλιση, δικαιολογείται, βάσει συγκεκριμένων στοιχείων που αφορούν τον προσφέροντα, αφετέρου, ούτως ή άλλως, μέρος του εμμέσου κόστους, συγκροτείται από δαπάνες, που εγγενώς εξαρτώνται από τη συμβατική αξία και δεν είναι δυνατόν να υπολογίζονται αφηρημένα επί της θεωρητικής αξίας του προϋπολογισμού, αφού συνδέονται ακριβώς με το εν τέλει οικονομικό αντικείμενο της συναπτόμενης σύμβασης. Τέτοιες δαπάνες (βλ. Απόφαση ΕΑΔΗΣΥ 825/2022), κατά την τυπολογία δαπάνων της Εγκυκλίου 9/2017 είναι αυτές των φόρων, εγγυητικών επιστολών, της ασφάλισης έργου (κωδικοί Α10, Α11 και Α12 εγκυκλίου) και οι τόκοι κεφαλαίων κίνησης και γενικότερα χρηματοοικονομικό κόστος και κόστος δέσμευσης καταθέσεων για εγγυητικές, ως και το αναλογούν, σε σχέση με τη συμμετοχή του έργου στον κύκλο εργασιών της επιχείρησης, κόστος έδρας επιχείρησης ή/και λειτουργίας κοινοπραξίας (Β9-Β10 κωδικοί εγκυκλίου), κωδικοί που μόνοι τους αθροίζουν $3,00+0,3+0,5+0,8+2,2= 6,80\%$ εκ του, κατά την Εγκύκλιο 9/2017, συνολικού 15,5% των Γενικών Εξόδων. Εξάλλου, ακριβώς επειδή αντικείμενο της κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016, αξιολόγησης, όχι περί ιδιαιτέρως ή ασυνήθιστα χαμηλού, αλλά περί ad hoc επί της συγκεκριμένης προσφοράς και των στοιχείων και συνθηκών που τη συγκροτούν, αδικαιολογήτου αυτής και άρα, εξεταστέα είναι

τα συγκεκριμένα στοιχεία υπολογισμού εμμέσου κόστους, σε επίπεδο συγκεκριμένων στοιχείων κεφαλαίων, δαπανών, προσωπικού, τεχνικών μέσων, αμοιβών και πληρωμών προς τρίτους επί κάθε είδους επιμέρους έμμεσου κόστους και όχι τα αφηρημένα και γενικευτικά ποσοστά που αναφέρει η οικεία Εγκύκλιος. Επομένως, ακόμη και αν το ανωτέρω ποσοστό 6,80% υπολογιστεί επί της προσφοράς, το υπόλοιπο $15,50\% - 6,80\% = 8,70\%$ ως μέρος του ποσοστού 15,50% επί του κόστους εργασιών για τον υπολογισμό ΓΕ, πρέπει να υπολογιστεί επί του προϋπολογισμού δημοπράτησης (πρβλ. και ΔΕΦΑΘ 340/2020, 252/2020), δεδομένου ότι εκ φύσεως τους τα λοιπά πλην των ανωτέρω, κονδύλια γενικών εξόδων συναρτώνται με το έργο, το αντικείμενο, το εύρος και τη φύση του και όχι με αυτή καθαυτή τη δαπάνη στην οποία θα προβεί ο κατά περίπτωση ανάδοχος. Ακόμη δε και αν γίνει δεκτό ότι επί του προκείμενου έργου, εφαρμοστέες εκ της τυπολογίας της Εγκυκλίου 9/2017 είναι μόνο δαπάνες γενικών εξόδων που αθροίζουν 12%, αντί 15,50% της Εγκυκλίου (και προφανώς, χωρίς το εργολαβικό όφελος 2,5% που προστίθεται στο ποσοστό 15,50% της εγκυκλίου, για γενικά έξοδα) και ακόμη και αν γίνει δεκτό, ότι οι δαπάνες που συγκροτούν το ποσοστό 6,80% που κατά τα ανωτέρω αφορά δαπάνες συναρτώμενες με το αληθές κόστος εκτέλεσης και όχι με τον προϋπολογισμό του έργου, απομένουν και πάλι δαπάνες ποσοστού $12\% - 6,80\% = 5,20\%$ ως γενικά έξοδα, που πρέπει να υπολογιστούν επί της προϋπολογιζόμενης δαπάνης εργασιών (δηλαδή προ ΓΕ-ΟΕ) της διακήρυξης, δηλαδή αξίας 2.170.391,70 ευρώ. Επομένως, προκύπτουν ακόμη και υπό τις ανωτέρω ευνοϊκές για τον καθ' ου παραδοχές, δαπάνες γενικών εξόδων, $6,80\% \times 978.404,90 + 5,20\% \times 2.170.391,70 = 66.531,53 + 112.860,37 = 179.391,90$ ευρώ, αντί 117.408,59 ευρώ που υπολόγισε αθροιστικά ως γενικά έξοδα ο καθ' ου. Συνεπώς, προκύπτει υποκοστολόγηση γενικών εξόδων κατ' ελάχιστον κατά $179.391,90 - 117.408,59 = 61.983,31$ ευρώ. Τούτο, ενώ με σαφήνεια από την αιτιολόγηση οικονομικής προσφοράς και συγκεκριμένα, τόσο από την αναφορά σε αυτήν περί του περιεχομένου δαπανών που συμπεριλαμβάνονται ως γενικά έξοδα 12%, όσο και από το γεγονός ότι ο καθ' ου ουδόλως αναφέρθηκε διακριτά σε κρατήσεις, αλλά και δεδομένου ότι η

μεθοδολογία της Εγκυκλίου 9/2017 περί εξεύρεσης ΓΕ-ΟΕ εκ της δαπάνης εργασιών, δεν συμπεριλαμβάνει στο ποσοστό 18% τις κρατήσεις του όρου 8.1 της διακήρυξης (βλ. Εγκύκλιο 9/2017, που αναφέρει σαφώς, ότι έλαβε υπόψη αποκλειστικά φόρο εργοληπτών, επισημαίνοντας ότι κατά τον χρόνο έκδοσής της, ήδη είχαν θεσπισθεί πρόσθετες και μη συμπεριληφθείσες στην τυπολογία της κρατήσεις, όπως ήδη τότε, η υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ κράτηση, «Στους φόρους έχει ληφθεί υπόψη μόνο ο φόρος εργοληπτών 3% (υπάρχει επίσης η κράτηση υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ με το σχετικό χαρτόσημο, ενώ η κράτηση υπέρ ΕΜΠ θεωρήθηκε ότι καταργήθηκε)»), που άλλωστε, εφαρμόζονται και υπολογίζονται επί του όλου τιμολογίου πληρωμής, άρα, επί ποσού, όπου συμπεριλαμβάνονται (και άρα, έχουν προστεθεί και ενσωματώθηκαν) τα ΓΕ-ΟΕ, προκύπτει πως ο καθ' ου δεν υπολόγισε στην κοστολόγηση προσφοράς του τις κρατήσεις που κατά τον όρο 8.1 της διακήρυξης τον βαρύνουν και αφαιρούνται από το εισπρακτέο τίμημα και κατά τα ανωτέρω, υπολογίστηκαν ως 11.389,63 ευρώ, χωρίς να ληφθούν υπόψη απρόβλεπτα και αναθεωρήσεις ούτε χαρτόσημο επί των κρατήσεων ούτε η προβλεπόμενη στον όρο 8.1 της διακήρυξης (ελλείψει περί αυτής ισχυρισμού της προσφυγής) κράτηση υπέρ ΕΣΗΔΗΣ 0,02%. Επομένως, μόνο από τις κρατήσεις και την κατά τα ανωτέρω, κατ' ελάχιστον υπολογισθείσα υποκοστολόγηση των γενικών εξόδων, προκύπτει αντικειμενική και αποδεικνυόμενη υποκοστολόγηση κατά $11.389,63 + 61.983,31 = 73.372,94$ ευρώ, η οποία υπερβαίνει μόνη της το εκ του καθ' ου και κατά την αιτιολόγηση προσφοράς του, προσδοκώμενο και υπολογιζόμενο κέρδος 66.394,06 ευρώ και δη, κατά 6.978,88 ευρώ. Τούτο, χωρίς να ληφθούν υπόψη τυχόν υποκοστολογήσεις επί του άμεσου κόστους του έργου, όπως προβάλλει ο προσφεύγων. Εξάλλου, ο ίδιος ο καθ' ου επιλέγοντας να ακολουθήσει τον αφηρημένο τρόπο υπολογισμού γενικών εξόδων, με εφαρμογή συντελεστών επί του κόστους εργασιών, υπήγαγε εαυτόν σε αντικειμενικό σύστημα τεκμηρίωσης των γενικών του εξόδων, χωρίς να προκύπτει περιθώριο περαιτέρω κατ' άρ. 88 παρ. 3 Ν. 4412/2016 εξηγήσεων («3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα.») του επί επιμέρους τεκμηριωτικών στοιχείων των εμμέσων

δαπανών του. Τούτο, αφού ουδόλως υπέβαλε οτιδήποτε σχετικό ούτως ή άλλως και δεν δύναται πλέον πάντως, να μεταβάλει τον τρόπο τεκμηρίωσης της οικονομικής προσφοράς του, παρά μόνο να επεκτείνει και να επεξηγήσει τις ήδη εξηγήσεις του και να παράσχει σε συνεννόηση με την αναθέτουσα, περισσότερα στοιχεία συμπληρωματικά όσων υπέβαλε και με τη δεδομένη τεκμηριωτική μεθοδολογία που χρησιμοποίησε. Αντιστοίχως άλλωστε, οι κρατήσεις επί του τιμήματος προκύπτουν όλως αντικειμενικά και ευθέως εκ της διακήρυξης και της οικονομικής προσφοράς του καθ' ου χωρίς περιθώριο εκ μέρους του αποκλίσεων και επικλήσεων ειδικών συνθηκών που τυχόν συγκροτούν υπέρ του μειωμένη κράτηση και άρα, χωρίς περιθώριο και αντικείμενο εξηγήσεων. Άρα, βάσει των ανωτέρω όλως αντικειμενικών δεδομένων που ήδη με σαφήνεια προκύπτουν εξ όσων ο ίδιος ο καθ' ου δήλωσε με τις αιτιολογήσεις του και με την προσφορά του, η προσφορά του καθ' ου προκύπτει ως προδήλως και σαφώς ζημιογόνος και αποδεικνύεται η ανεπάρκεια της να καλύψει με το προσφερόμενο τίμημα της ανάγκες εκτέλεσης του έργου, ως και το μετ' αυτού συναρτώμενο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος (δεδομένου, ότι είναι αντικειμενικά ζημιογόνος και άρα, δεν καλύπτει το σύνολο της δαπάνης εκτέλεσης). Κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, μη νομίμως κρίθηκαν δεκτές οι εξηγήσεις του καθ' ου, ενώ η αναθέτουσα είχε δεσμία αρμοδιότητα, όπως απορρίψει αυτές, διότι δεν τεκμηριώνουν την επάρκεια του τιμήματος για την κάλυψη του κόστους εκτέλεσης και αντιθέτως εξ αυτών προκύπτει η σχετική ανεπάρκεια του τιμήματος. Αντιστοίχως και κατά συνέπεια, η αναθέτουσα όφειλε να απορρίψει και την προσφορά του καθ' ου, ως αντικειμενικώς ζημιογόνο και ούτως, η προσφορά είναι απαράδεκτη και απορριπτέα κατά τον όρο 4.1 της διακήρυξης (που ορίζει, ότι «Αν οι εξηγήσεις δεν γίνουν αποδεκτές, η προσφορά απορρίπτεται, ωστόσο δεν καταπίπτει η εγγυητική επιστολή συμμετοχής.»). Παρέλκει δε προς τούτο, η εξέταση των λοιπών σωρευτικών κατά της προσφοράς του, ισχυρισμών της προσφυγής.

4. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος κατ' έγκριση των

εξηγήσεων επί της οικονομικής προσφοράς του καθ' ου, δέχθηκε την προσφορά του και τον όρισε προσωρινό ανάδοχο.

5. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ. .../2022 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκαν δεκτές οι κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016 και κατά τον όρο 4.1 της διακήρυξης, εξηγήσεις της, ως και κρίθηκε δεκτή η προσφορά της και ανεδείχθη αυτή, προσωρινή ανάδοχος της διαδικασίας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27-9-2022 και εκδόθηκε στις 10-10-2022.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ