

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 26-10-2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

i. Για να εξετάσει την από 22-9-2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1342/22-9-2020 του οικονομικού φορέα «*****».

Κατά της αναθέτουσας αρχής «*****», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Και την από 8-10-2020 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «*****», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

ii. Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1351/23-9-2020 του οικονομικού φορέα «*****».

Κατά της αυτής αναθέτουσας αρχής «*****», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Και την από 5-10-2020 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «*****».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την πρώτη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1342/2020 ο οικονομικός φορέας «*****» επιδιώκει να τροποποιηθεί, άλλως ακυρωθεί, η προσβαλλόμενη με αρ. πρωτ. ***** απόφαση της αναθέτουσας αρχής με την οποία για το τμήμα 3 κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της

Αριθμός απόφασης: 1459,1461/2020

εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με τη επωνυμία «*****.» και αναδείχθηκε αυτή ως προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης παροχής υπηρεσιών λυματοφόρων οχημάτων και αποφρακτικών μηχανημάτων για τις ανάγκες των*****.

2. Επειδή, με την από 8-10-2020 παρέμβαση η αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος «*****» παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης.

3. Επειδή, με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1351/2020 ο προσφεύγων οικονομικός φορέας «*****» επιδιώκει να ακυρωθεί η αυτή ως άνω με αρ. πρωτ. ***** απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος της με το οποίο για το τμήμα 3 αποφασίσθηκε αφενός η απόρριψη της προσφοράς της και αφετέρου η αποδοχή των προσφορών τόσο της προσωρινής μειοδότης εταιρείας «*****» όσο και του δεύτερου σε σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα «*****».

4. Επειδή, με την από 5-10-2020 παρέμβαση ο οικονομικός φορέας «*****» παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης.

5. Επειδή, κατ' εφαρμογή των παρ. 1 και 2 του άρθρου 363 του ν. 4412/2016 και των παρ. 1 και 2 του άρθρου 5 του π.δ. 39/2017, έχουν κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί αφενός παράβολο ποσού 1.662,68€ με κωδικό ***** από τον οικονομικό φορέα «*****» και αφετέρου παράβολο με κωδικό ***** , ποσού 1.663,00€, από τον οικονομικό φορέα «*****», λαμβανομένου υπόψη ότι η προϋπολογισθείσα αξία του Τμήματος 3 για το οποίο αμφότεροι οι προσφεύγοντες υπέβαλαν προσφορά και για το οποίο άσκησαν τις υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές τους ανέρχεται στο ποσό των 332.535,00€ (πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ).

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκούνται αμφότερες οι προδικαστικές προσφυγές ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

7. Επειδή, η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1342/2020 υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1

Αριθμός απόφασης: 1459,1461/2020

του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 14-9-2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 22-9-2020, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 8 του ως άνω ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ.

8. Επειδή, το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος «*****» στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι έχει υποβάλει την προσφορά του στον υπόψη διαγωνισμό για το τμήμα 3 αυτού, καταταγείς δεύτερος στη σειρά μειοδότης, και προσδοκά εύλογα να του ανατεθεί η εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης.

9. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. ***** διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός διεθνής διαγωνισμός για την ανάθεση της δημόσιας σύμβασης «Παροχή *****στο Πλαίσιο Υλοποίησης του Υποέργου με αριθμό 5 της Δράσης «*****» με Κωδικό Πράξης/MIS (ΟΠΣ): ***** του Εθνικού Προγράμματος του Ταμείου Ασύλου, Μετανάστευσης και Ένταξης 2014-2020, διάρκειας 12 μηνών. Κατά τον όρο 1.3.1. της διακήρυξης, αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών ***** σύμφωνα με την με αρ. πρωτ.***** συμφωνία επιδότησης δράσης και την τροποποίηση αυτής με αρ.πρωτ: 703/10.04.2020 και σύμφωνα με τις αναλυτικές απαιτήσεις, όπως περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, της διακήρυξης. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε τρία τμήματα και δη Τμήμα 1-***** , προϋπολογισθείσας αξίας 119.328,00€ (πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ), Τμήμα 2- ***** , προϋπολογισθείσας αξίας 67.920,00€ (πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ) και Τμήμα 3-***** , προϋπολογισθείσας αξίας 332.535,00€ (πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ). Η συνολική προϋπολογισθείσα αξία και των 3 Τμημάτων ανέρχεται στο ποσό των 519.783,00€ (πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ) και προβλέπεται δικαίωμα προαίρεσης ποσού 88.560,00€ πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ). Η σύμβαση για τα Τμήματα 1, 2, 3 θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς,

Αριθμός απόφασης: 1459,1461/2020

αποκλειστικά βάσει τιμής ανά Τμήμα. Η ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας θα οδηγήσει στη σύναψη σύμβασης με έναν (1) οικονομικό φορέα για κάθε ένα από τα υπόψη Τμήματα. Η προκήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στις 16-6-2020, καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ **** 2020-06-18 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό *****. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 20^η-7-2020. Στο διαγωνισμό για το Τμήμα 3-*****, υποβλήθηκαν τρεις (3) προσφορές και δη από τους «*****», «*****» και «*****». Σύμφωνα με το από 30-7-2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής τα δικαιολογητικά των συμμετεχόντων «*****» και «*****» κρίθηκαν πλήρη για όλους τους συμμετέχοντες του Τμήματος αυτού, ενώ για τον συμμετέχοντα «*****» η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς του, κατ' άρθρο 2.4.6. της διακήρυξης, διότι «Ο φάκελος με τα δικαιολογητικά συμμετοχής σε έντυπη μορφή, της παραγράφου 2.4.3.1 της διακήρυξης, δεν κατατέθηκε στην έδρα της *****, ως οφείλε μέχρι στις 23 Ιουλ 20, καθόσον σύμφωνα με τις παραγράφους 2Α2.8.4. και 2.4.3.1.2., έπρεπε να κατατεθεί εντός 3 εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή του (20 Ιουλ 20)». Κατά τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων «*****» και «*****», με βάση το από 30-7-2020 Πρακτικό, οι τεχνικές προσφορές αμφοτέρων αυτών των συμμετεχόντων κρίθηκαν αποδεκτές, ενώ κατά το από 5-8-2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού η εταιρία «*****» προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή, ο δε συμμετέχων «*****» κατετάγη δεύτερος στη σειρά μειοδοσίας. Μετά ταύτα, η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη με αρ. πρωτ. **** απόφασή της για το Τμήμα 3 έκανε αποδεκτά τα ως άνω 30-7-2020 και 5-8-2020 Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού, απέρριψε την προσφορά του συμμετέχοντος «****» και ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο για το Τμήμα 3-*****.

10. Επειδή, ειδικότερα, με την πρώτη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1342/2020 ο προσφεύγων «*****» βάλλει κατά της ανωτέρω με αρ. πρωτ. ***** απόφασης της αναθέτουσας αρχής, υποστηρίζοντας ότι η αναθέτουσα αρχή έσφαλλε κατά το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης «*****», ενώ θα έπρεπε εξ αρχής να την είχε απορρίψει και εν συνεχεία να είχε

Αριθμός απόφασης: 1459,1461/2020

αναδείξει ως προσωρινό ανάδοχο για τη σύναψη της σύμβασης τον προσφεύγοντα. Ειδικότερα, α) ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο προσφυγής της, επικαλούμενη τα άρθρα 73, 79 και 103 παρ.3 του ν.4412/2016, τη με αρ. 23 Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΕΑΔΗΣΥ, ως και τους όρους 2.1.1.4, 2.1.1.5., 2.1.1.6. και 3.2.7. της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι είναι μη αποδεκτή και μη νόμιμη η προσφορά της εταιρίας «*****» λόγω ανακριβούς δηλώσεως στοιχείων στο Ε.Ε.Ε.Σ. το οποίο υπεβλήθη με την προσφορά της. Συγκεκριμένα, από τα δικαιολογητικά που συνυπέβαλε με την προσφορά της η προσωρινή ανάδοχος για το τμήμα 3*****, τα οποία ανήρτησε στον φάκελο της προσφοράς της και συγκεκριμένα στον υποφάκελο «δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνική προσφορά» διαπιστώνεται ότι αμφότεροι, η εταιρεία ως νομικό πρόσωπο και ο νόμιμος εκπρόσωπός της, είχαν προβεί σε διακανονισμό των οφειλών τους προς τον ΕΦΚΑ, ο οποίος και ήταν ενεργός την ημερομηνία του διαγωνισμού, πλην όμως δεν τον δήλωσαν στο Ε.Ε.Ε.Σ. Ειδικότερα, από το υπ' αριθμ. πρωτ. 1843/7-7-2020 και με αρ. συστ. 401/Υ/1689/2020 αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας του e-ΕΦΚΑ. με ημερομηνία λήξης ισχύος την 06/09/2020. προκύπτει ότι η εταιρία «*****.» κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς και του ΕΕΕΣ είχε υπαχθεί σε διακανονισμό - ρύθμιση των οφειλόμενων ασφαλιστικών εισφορών βάσει της υπ' αριθμ. 71770/7-7-2020 αποφάσεως του ΚΕΑΟ σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4152/2013. Ο διακανονισμός ήταν ενεργός κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών. Επίσης, από το υπ' αριθμ. πρωτ. 174983/20-7-2020 και με αρ. συστ. 219150 αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας του e-ΕΦΚΑ, με ημερομηνία λήξης ισχύος την 20/09/2020, προκύπτει ότι νόμιμος εκπρόσωπος της «****», *****, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς και του ΕΕΕΣ είχε ρυθμίσει της οφειλές του και τηρούσε τους όρους της ρύθμισης. Ο διακανονισμός ήταν ενεργός κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών. Στο ΕΕΕΣ στο ΜΕΡΟΣ III, Ενότητα Β στο πεδίο «Καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης» αναγράφεται «Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;» με δυνατότητα απάντησης «ΝΑΙ» / «ΟΧΙ». Στην

Αριθμός απόφασης: 1459,1461/2020

περίπτωση αρνητικής απάντησης στο άνω ερώτημα, η μόνη περαιτέρω πληροφορία που ζητείται είναι εάν οι πληροφορίες είναι διαθέσιμες σε βάση δεδομένων. Αντίθετα, σε περίπτωση θετικής απάντησης στο βασικό ερώτημα ενεργοποιούνται προς συμπλήρωση τα πεδία «χώρα ή κράτος μέλος για το οποίο πρόκειται», «ενεχόμενο ποσό», «ΝΟΜΙΣΜΑ» και ακολούθως πεδίο με το ερώτημα «Η παράβαση υποχρεώσεων έχει αποδειχθεί με άλλα μέσα εκτός από δικαστική ή διοικητική απόφαση; «ΝΑΙ»/ «ΟΧΙ». Σε περίπτωση θετικής απάντησης εμφανίζεται πεδίο που αναφέρει «περιγράψτε ποια μέσα χρησιμοποιήθηκαν» και ακολούθως οι διαγωνιζόμενοι καλούνται να απαντήσουν στο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του, είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων, είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους; «ΝΑΙ» / «ΟΧΙ» και εάν απαντήσουν «ΝΑΙ» καλούνται να εξειδικεύσουν τις ενέργειες στις οποίες προέβησαν στο πεδίο «παρακαλείσθε να τα περιγράψετε». Ο εκπρόσωπός της προσωρινής αναδόχου, **** , προέβη σε αρνητική δήλωση στο πεδίο του ΕΕΕΣ (Μέρος III, Ενότητα Β) που αφορά στην παράβαση των υποχρεώσεων τους όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (βλ. σελ. 7 του εκ μέρους του άνω μέλους του προσωρινού αναδόχου κατατεθέντος ΕΕΕΣ). Αποτέλεσμα της αρνητικής απάντησής του στο συγκεκριμένο ερώτημα ήταν να μην συμπληρωθούν τα επιμέρους πεδία του ΕΕΕΣ που ακολουθούν την επιλογή «ΝΑΙ». Και προέβη στην άνω αρνητική δήλωση, μολονότι προφανώς γνώριζε ότι είχε παραβιάσει τις υποχρεώσεις πληρωμής των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, αφού είχε προβεί σε διακανονισμό. Εφόσον, επομένως, γνώριζε τη μη πληρωμή των ασφαλιστικών εισφορών, όφειλε για το διακανονισμό που συντελέστηκε σε χρόνο προγενέστερο της υποβολής του ΕΕΕΣ να συμπληρώσει το σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ με «ΝΑΙ», δηλώνοντας ότι έχει παραβιάσει τις υποχρεώσεις καταβολής των ασφαλιστικών εισφορών καθώς και τα μέτρα που έλαβε. Επομένως, κατά τον προσφεύγοντα, σε συνέχεια των ανωτέρω, ως προκύπτει από την απλή ανάγνωση του ΕΕΕΣ, που συνάδει με τις διατάξεις των όρων της διακήρυξης και του άρθρου 73 παρ. 2 του ν. 4412/2016, το γεγονός υπαγωγής του οικονομικού φορέα σε δεσμευτικό

Αριθμός απόφασης: 1459,1461/2020

διακανονισμό κατά το χρόνο υποβολής του ΕΕΕΣ, ουδόλως αίρει το γεγονός της παράβασης των εν λόγω υποχρεώσεων και επομένως την υποχρέωση παροχής θετικής απάντησης στο εν λόγω πεδίο, και τούτο ανεξαρτήτως εάν κατά τους όρους της διακήρυξης και του νόμου παύει να αποτελεί πλέον λόγο αποκλεισμού. Ειδικότερα, κατά την ανάγνωση του ΕΕΕΣ προ της συμπλήρωσης του, ρητά και ξεκάθαρα υφίσταται πεδίο που αφορά στην τυχόν υπαγωγή του οικονομικού φορέα σε δεσμευτικό διακανονισμό το οποίο και συμπληρώνεται εφόσον συντρέχει τέτοια περίπτωση, εάν δηλαδή η δήλωση του οικονομικού φορέα στην πρώτη ερώτηση περί παράβασης των υποχρεώσεων πληρωμής των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης ήταν ΘΕΤΙΚΗ (ΕΑ ΣΤΕ 117/2019, ΑΕΠΠ 1151/2018, 549/2019, 981/2019, 1174/2019 κ.α.). Συνεπώς, κατά τον προσφεύγοντα, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία κρίθηκε ως αποδεκτή η προσφορά της εταιρίας «*****.» παραβλέποντας ότι το υποβληθέν ΕΕΕΣ στην προσφορά της ήταν ανακριβές στο Μέρος ΙΙΙ-Ενότητα Β και μη απορρίπτοντας την προσφορά της προσωρινής αναδόχου για υποβολή ανακριβούς ΕΕΕΣ έσφαλε και για το λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί ή τροποποιηθεί ανάλογα και να αναδειχθεί ο προσφεύγων ως προσωρινός ανάδοχος της διαδικασίας για τη σύναψη της σύμβασης. **β)** Με το δεύτερο λόγο προσφυγής, ο προσφεύγων «*****» ισχυρίζεται ότι είναι μη αποδεκτή και μη νόμιμη η προσφορά της εταιρίας «*****.», καθώς δεν πληροί της προϋποθέσεις που ζητούνται με το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της τεχνικής προσφοράς. Συγκεκριμένα στο πεδίο με αρ. 7 του ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, που υποβάλλεται με την τεχνική προσφορά, υπάρχει η απαίτηση *«ο ανάδοχος να μπορεί να διαθέσει και τα δυο οχήματα (λυματοφόρο - βυτιοφόρο όχημα και αποφρακτικό όχημα) ταυτοχρόνως εφόσον απαιτηθεί. ***** θα απασχολούνται τουλάχιστον δύο (2) άτομα (εκ των οποίων ένας οδηγός και ένας χειριστής)»*. Πλην όμως, κατά τον προσφεύγοντα, η «*****.» στην προσφορά της δεν προσκόμισε την απαραίτητη άδεια χειριστή Μηχανήματος Έργου που απαιτείται να διαθέτει κάποιος υπάλληλός της, προκειμένου αυτός ως χειριστής να μπορεί νόμιμα να χειρίζεται το αποφρακτικό μηχάνημα έργου που απαιτείται από τη διακήρυξη. Αντ' αυτού προσκομίζει τέσσερις άδειες οδήγησης, με τις οποίες, όμως, κανένας υπάλληλός της δεν έχει το δικαίωμα χειρισμού του

Αριθμός απόφασης: 1459,1461/2020

αποφρακτικού μηχανήματος. Συνεπώς, κατά τον προσφεύγοντα, θα πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμη την τεχνική προσφορά της εταιρίας «*****.» και εν συνεχεία να απορριφθεί συνολικά η προσφοράς της.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. ***** έγγραφο απόψεών της προς την ΑΕΠΠ και προς απόρριψη της ως άνω προσφυγής προβάλλει τα εξής : Όσον αφορά στον πρώτο λόγο προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τον όρο 3.2.7.1. της διακήρυξης, υποστηρίζει ότι ο έλεγχος των στοιχείων που δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ, πρόκειται να γίνει κατά το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι μετά την πρόσκληση υποβολής των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου. Όσον αφορά στο δεύτερο λόγο προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι» της διακήρυξης και στην παράγραφο με τίτλο «Απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές» υπάρχει ο όρος της περίπτωσης 3 με τίτλο «Απασχολούμενο προσωπικό», όπου αναφέρεται «*Θα πρέπει ο ανάδοχος να μπορεί να διαθέσει και τα δυο οχήματα (λυματοφόρο - βυτιοφόρο όχημα και αποφρακτικό όχημα) ταυτοχρόνως εφόσον απαιτηθεί. Στα δρομολόγια (λυματοφόρα και αποφρακτικά) θα απασχολούνται τουλάχιστον 2 άτομα (εκ των οποίων ένας οδηγός και ένας χειριστής) και επομένως ο ανάδοχος πρέπει να απασχολεί τουλάχιστον 4 άτομα. Κατάσταση του προσωπικού του οικονομικού φορέα να κατατεθεί στο φάκελο στο φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του άρθρου 3.2 της παρούσας διακήρυξης*». Η αναθέτουσα αρχή, με δεδομένο ότι η εταιρεία «*****.» αποδέχτηκε τον παραπάνω όρο στο Φύλλο συμμόρφωσης που κατέθεσε, δεν προέβη στην αξιολόγηση τυχόν υποβληθέντων στοιχείων προσωπικού (για όλες τις συνδιαγωνιζόμενες εταιρείες), καθώς αυτό απαιτείται στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

12. Επειδή, η εταιρία «*****», κατόπιν της από 25-9-2020 κοινοποίησης μέσω ΕΣΗΔΗΣ της προσφυγής του οικονομικού φορέα «*****», άσκησε στις 8-10-2020 παρέμβαση υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης. Ωστόσο, κατ' εφαρμογή της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν.4412/2016, η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε εκπρόθεσμα, ήτοι μετά την παρέλευση 10 ημερών από την κοινοποίηση της προσφυγής, και ως εκ τούτου η παρέμβαση αυτή κρίνεται απορριπτέα ως απαράδεκτη.

13. Επειδή, επί του πρώτου λόγου προσφυγής, που αφορά στην επικαλούμενη από τον προσφεύγοντα «*****» ανακριβή δήλωση στο ΕΕΕΣ της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου «*****», διατυπώνονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τον όρο 2.4.2.6.1. της διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους «Έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη "Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά" στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.». Κατά τον όρο 2.4.3.1. της ίδιας διακήρυξης υπό τον τίτλο 'Δικαιολογητικά Συμμετοχής' ορίζονται τα ακόλουθα «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: 2.4.3.1.1. Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ, σύμφωνα με τις οδηγίες του [ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ - Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έντυπο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)], το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης. 2.4.3.1.2. Την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής συμπληρωμένη σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος "ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI - Υποδείγματα Εγγυητικών Επιστολών" της παρούσας προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασιμίων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.). 2.4.3.1.3. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.». Επίσης, σύμφωνα με τον όρο 3.2. της διακήρυξης υπό τον τίτλο 'Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου-Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου' ορίζεται ότι «3.2.1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση ("προσωρινό ανάδοχο"), και τον καλεί

Αριθμός απόφασης: 1459,1461/2020

να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. 3.2.2. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα ("προσωρινό ανάδοχο"), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους, κατά τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94).....3.2.7. Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν:

3.2.7.1. Κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ είναι ψευδή ή ανακριβή.....». Όσον αφορά στον εξεταζόμενο διαγωνισμό, σύμφωνα με το περιληφθέν στα έγγραφα της σύμβασης ΕΕΕΣ, τα στοιχεία που ζητούνται στο ΜΕΡΟΣ ΙΙΙ Ενότητα Β είναι τα ακόλουθα: «Καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης: Καταβολή φόρων Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης; Απάντηση: Ναι / Όχι Χώρα ή κράτος μέλος για το οποίο πρόκειται-Ενεχόμενο ποσό Με άλλα μέσα; Διευκρινίστε: Ναι / Όχι Διευκρινίστε:... Ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του, είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων, είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους; Ναι / Όχι Περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν-Η εν λόγω απόφαση είναι τελεσίδικη και δεσμευτική; Ναι / Όχι.. Σε περίπτωση καταδικαστικής απόφασης, εφόσον ορίζεται απευθείας

Αριθμός απόφασης: 1459,1461/2020

σε αυτήν, η διάρκεια της περιόδου αποκλεισμού:... Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: *Ναι / Όχι Διαδικτυακή Διεύθυνση-Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων-Αρχή ή Φορέας έκδοσης Καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης; Απάντηση: Ναι / Όχι Χώρα ή κράτος μέλος για το οποίο πρόκειται-Ενεχόμενο ποσό Με άλλα μέσα; Διευκρινίστε: Ναι / Όχι Διευκρινίστε:... Ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του, είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων, είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους; Ναι / Όχι Περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν-Η εν λόγω απόφαση είναι τελεσίδικη και δεσμευτική; Ναι / Όχι.. Σε περίπτωση καταδικαστικής απόφασης, εφόσον ορίζεται απευθείας σε αυτήν, η διάρκεια της περιόδου αποκλεισμού:-Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: *Ναι / Όχι Διαδικτυακή Διεύθυνση-Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων-Αρχή ή Φορέας έκδοσης...*». Εν προκειμένω, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της εταιρίας «*****» ΜΕΡΟΣ ΙΙΙ Ενότητα Β αυτή δήλωσε τα ακόλουθα: «*Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης Καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης: Καταβολή φόρων Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης; Απάντηση: Όχι Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι Καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης; Απάντηση: Όχι Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι*». Πέραν των δηλώσεων αυτών της εταιρίας «*****», αυτή συμπεριέλαβε*

Αριθμός απόφασης: 1459,1461/2020

στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς της, μεταξύ άλλων, και τα εξής πιστοποιητικά: Το υπ' αριθμ. πρωτ. ***** και με αρ. συστ. 401/Υ/1689/2020 αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας του e-ΕΦΚΑ με ημερομηνία λήξης ισχύος την 06/09/2020 από το οποίο προκύπτει ότι η εταιρία «*****.» κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς και του ΕΕΕΣ είχε υπαχθεί σε διακανονισμό - ρύθμιση των οφειλόμενων ασφαλιστικών εισφορών βάσει της υπ' αριθμ. **** αποφάσεως του **** σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4152/2013. Ο διακανονισμός ήταν ενεργός κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών. Επίσης υπέβαλε και το υπ' αριθμ. πρωτ. **** και με αρ. συστ. 219150 αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας του e-ΕΦΚΑ με ημερομηνία λήξης ισχύος την 20/09/2020 από το οποίο προκύπτει ότι νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας «*****»*****, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς και του ΕΕΕΣ είχε ρυθμίσει της οφειλές του και τηρούσε τους όρους της ρύθμισης. Ο διακανονισμός ήταν ενεργός κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών.

14. Επειδή, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ. στο «Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού», υπό «B: Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης», στην ερώτηση *«Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;»*, έδωσε την απάντηση *«Όχι»*, παραλείποντας να δηλώσει τη ρύθμιση, στην οποία είχε υπαχθεί, αναφορικά με οφειλόμενες εισφορές, όπως αυτή προέκυπτε από το αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας που προσκόμισε (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο *«ασφαλιστική ενημερότητα.pdf»*). Συγκεκριμένα, από το Αποδεικτικό Ασφαλιστικής Ενημερότητας του Ενιαίου Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (Ε.Φ.Κ.Α.) προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα, *«Έχει ρυθμίσει την οφειλή του/της προς το Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. σε δόσεις και δεν οφείλει στο Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. ποσά από ληξιπρόθεσμες δόσεις και τρέχουσες ασφαλιστικές εισφορές για τους μισθωτούς του/της.»*, γεγονός που αποδεικνύει πέραν πάσης αμφιβολίας τα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα και δη ότι κατά τον κρίσιμο χρόνο

Αριθμός απόφασης: 1459,1461/2020

υποβολής της προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα βρισκόταν ακόμα σε καθεστώς εξυπηρέτησης των οφειλόμενων δόσεων και δεν είχε αποπληρώσει το σύνολο της ως άνω οφειλής της, ως επίσης και ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτής. Εκ των ανωτέρω, αναμφισβήτητων πραγματικών περιστατικών, καθώς και από το συνδυασμό των επίμαχων διατάξεων, ήτοι της παρ. 2 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 και της ταυτόσημης διατύπωσης της διακήρυξης, όπου ρητά ορίζεται ότι: *«Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, εάν η αναθέτουσα αρχή: α) γνωρίζει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και β) μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν ο οικονομικός φορέας είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση. Η παρούσα παράγραφος παύει να εφαρμόζεται όταν ο οικονομικός φορέας εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους.»* προκύπτει με σαφήνεια ότι δεν είναι δυνατός ο αποκλεισμός συμμετέχοντος οικονομικού φορέα από διεξαγόμενη διαγωνιστική διαδικασία, μεταξύ άλλων, και όταν ο τελευταίος έχει υπαχθεί σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή των οφειλομένων εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, όπως εν προκειμένω. Όπως όμως, έχει κριθεί παγίως από την Α.Ε.Π.Π. (βλ. ΑΕΠΠ 549/2019, 974/2020, 1438/2020), και από την νομολογία (ΣΤΕ 117/2019) η ρύθμιση των οφειλών υποψηφίου, με υπαγωγή του σε καθεστώς δεσμευτικού διακανονισμού, κατά τα ανωτέρω, τον καθιστά μεν ασφαλιστικά ενήμερο, κατά την έννοια του νόμου, απενεργοποιώντας ουσιαστικά τον υπό κρίση λόγο αποκλεισμού του, εντούτοις, είναι σαφές ότι η εξυπηρετούμενη από τον οικονομικό φορέα, ρύθμιση, πρέπει να δηλωθεί εκ

Αριθμός απόφασης: 1459,1461/2020

μέρους του στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ., καθώς με την παράλειψή της, διατρέχει τον κίνδυνο να χαρακτηριστεί ως αθεράπευτα ελλιπές το περιεχόμενο του Ε.Ε.Ε.Σ. που υποβάλλει και ενόψει αυτού, η ανωτέρω παράλειψη, συνεπάγεται την υποβολή ψευδούς ή ανακριβούς δήλωσης, σχετικά με την τήρηση εκ μέρους του των κοινωνικοασφαλιστικών του υποχρεώσεων. Η διαπιστωθείσα δε παράλειψη στην υπό κρίση ερώτηση του επίμαχου πεδίου του Ε.Ε.Ε.Σ. και η κρίση ότι πρόκειται για ψευδή ή ανακριβή δήλωση, συνιστά αυτοτελή λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της (πρβλ. και ΔΕφΚομ. Ν49/2018 σκ. 12 και ΔΕφΚομ ΑΝ55/2019, σκ. 11), σύμφωνα και με τα οριζόμενα της διακήρυξης (με πανομοιότυπη διατύπωση και το άρθρο 103 παρ. 3 του Ν. 4412/2016). Ειδικότερα, έχει κριθεί (ΔΕφΑθ 105/2020) ότι, ανεξάρτητα από την υπαγωγή σε ρύθμιση των οφειλόμενων εισφορών και την πραγματική εξυπηρέτηση των οφειλόμενων δόσεων, τα οποία κατά ρητή νομοθετική επιταγή οδηγούν στον χαρακτηρισμό ενός οικονομικού φορέα ως ασφαλιστικά ενήμερου και άρα δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό του κατά το άρθρο 73 παρ. 2, διατηρείται ωστόσο, ακέραιη, η υποχρέωση εκ μέρους του, δήλωσης της εν λόγω ρύθμισης στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. ή Τ.Ε.Υ.Δ., καθώς η καταφατική απάντηση στο ερώτημα του οικείου πεδίου του Ε.Ε.Ε.Σ., ήταν η μόνη ορθή και αποτύπωνε την πραγματική κατάσταση της παρεμβαίνουσας, κατά τρόπο που δεν χρήζει ερμηνευτικής προσέγγισης ή περαιτέρω διευκρινίσεων. Ως εκ περισσού, τονίζεται ότι η επίμαχη ερώτηση στο Ε.Ε.Ε.Σ., όπως έχει διατυπωθεί έχει γενικό χαρακτήρα και καταλαμβάνει όλες τις περιπτώσεις ρύθμισης οφειλών, χωρίς να διακρίνει: τους λόγους για τους οποίους ο οικονομικός φορέας ενδεχομένως καθυστέρησε την καταβολή των ασφαλιστικών του εισφορών, εάν προέβη στην υπαγωγή του στον δεσμευτικό διακανονισμό αυτοβούλως ή μη, ή αν λήφθησαν σε βάρος του ή μη μέτρα αναγκαστικής εκτέλεσης. Εξάλλου, έχει επίσης κριθεί (ΑΕΠΠ 192/2020) ότι συντρέχει περίπτωση ψευδούς ή ανακριβούς και άρα αθεράπευτα πλημμελούς συμπλήρωσης του Ε.Ε.Ε.Σ., μόνο σε περίπτωση ρύθμισης τρεχουσών εισφορών, καθώς είναι σαφές ότι πράγματι ο οικονομικός φορέας δεν υποχρεούται να δηλώσει όλες τις ρυθμίσεις, στις οποίες έχει προβεί από την έναρξη των εργασιών του, αλλά μόνο αυτές που δεν έχουν ακόμη εξοφληθεί κατά την υποβολή της προσφοράς του. Το ανωτέρω συμπέρασμα

Αριθμός απόφασης: 1459,1461/2020

παρίσταται απολύτως ορθό και από δικαιολογικής άποψης, καθώς, η υπαγωγή σε ρύθμιση, η οποία αποδίδει έστω και προσωρινά τον χαρακτηρισμό του «ασφαλιστικά ενήμερου» στον υποψήφιο και του δίνει παράλληλα την ευκαιρία απρόσκοπτης συμμετοχής του σε μία διαγωνιστική διαδικασία, δεν συνεπάγεται άνευ άλλου τινός, ότι η εν λόγω ρύθμιση θα εξυπηρετηθεί μέχρι τέλους και θα αποπληρωθεί ολοκληρωτικά, με κίνδυνο συνεπώς, σε περίπτωση απώλειας του διακανονισμού, ο οικονομικός φορέας, να μεταπέσει εκ νέου στην κατάσταση του μη ασφαλιστικά ενήμερου και άρα αποκλειστέου άνευ άλλου τινός από τον διαγωνισμό, υποψηφίου. Όπως, άλλωστε, έχει κριθεί (ΕΑ ΣΤΕ 117/2019) όλες οι πληροφορίες που άπτονται του σχετικού λόγου αποκλεισμού, περιλαμβανομένων κρίσιμων των σχετικών με τρέχοντα διακανονισμό εκκρεμών υποχρεώσεων του οικονομικού φορέα, πρέπει να τίθενται σε γνώση της αναθέτουσας αρχής, ώστε η τελευταία να έχει τη δυνατότητα ελέγχου και παρακολούθησης, εκ μέρους του φορέα, συνεπούς τήρησης των όρων του διακανονισμού και εκπλήρωσης των υποχρεώσεών του, καθ' όλη τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας στο πλαίσιο άσκησης των κατ' άρθρο 73 παρ. 6 του Ν. 4412/2016 αρμοδιοτήτων της. Τέλος, επισημαίνεται ότι, η θεραπεία της ανωτέρω διαπιστωθείσας πλημμέλειας του Ε.Ε.Ε.Σ. της δεν μπορεί να γίνει εκ των υστέρων με την παροχή διευκρινίσεων κατά την έννοια του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι μια τέτοια ενέργεια θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της, προσδίδοντας σε αυτήν αθέμιτα ανταγωνιστικό πλεονέκτημα έναντι των προσφορών των λοιπών υποψηφίων (έτσι και ΔΕΦΑΘ (Αναστ.) 136/2018 και ΕΑ 117/2019). Τούτων δοθέντων, όμως, η προσφορά της εταιρίας «*****.» έπρεπε να απορριφθεί, κατ' εφαρμογή της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 91 του ν.4412/2016 και του με ίδιο περιεχόμενο όρου 2.4.6.2. της διακήρυξης διότι περιέχει σφάλμα μη επιδεχόμενο συμπλήρωσης ή διόρθωσης και τέτοιο σφάλμα είναι η ως άνω ανακριβής δήλωση στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, βάσιμος τυγχάνει ο πρώτος λόγος προσφυγής και η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί εκ της αιτίας αυτής.

15. Επειδή επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, που αφορά στη μη προσκόμιση από την «*****.» άδειας χειριστή αποφρακτικού μηχανήματος

Αριθμός απόφασης: 1459,1461/2020

έργου, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Κατά τον όρο 2.2.6.1.2. της διακήρυξης σχετικά με την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα απαιτείται «Να διαθέτουν ικανό αριθμό εργαζομένων (τουλάχιστον 4 άτομα) για τις προαναφερόμενες υπηρεσίες που απαιτείται από την εκάστοτε τεχνική προδιαγραφή του Τμήματος της παρούσας που επιθυμούν να υποβάλλουν προσφορά.». Κατά τον όρο 2.4.2.7. «Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ψηφιακά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Τονίζεται ότι απαιτείται η συνυποβολή ηλεκτρονικών αρχείων pdf της Τεχνικής Προσφοράς ανά τμήμα (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς) με τα συνημμένα αυτής) και της Οικονομικής Προσφοράς (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V - Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς) ανά τμήμα, ψηφιακά υπογεγραμμένων . 7. της διακήρυξης.....». Κατά τον όρο 2.4.3.2. «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει: 2.4.3.2.1. Να συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς" της παρούσας. 2.4.3.2.2. Να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παραρτήματα "ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης", "ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ M - Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων" της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. 2.4.3.2.3. Να περιλαμβάνει: 2.4.3.2.3.1. Ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προς παροχή υπηρεσιών (αναλυτική τεχνική περιγραφή, σχετικά κείμενα ή εγχειρίδια ή έγγραφα ή prospectus / manuals κλπ). 2.4.3.2.4. Να συμπληρωθεί το συνημμένο Φύλλο Συμμόρφωσης, σύμφωνα με τις οδηγίες που παρατίθενται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς.....». Κατά τον όρο 3.2.1. της διακήρυξης «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή

Αριθμός απόφασης: 1459,1461/2020

αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση ("προσωρινό ανάδοχο"), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.». Κατά το Παράρτημα Ι της διακήρυξης – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της σύμβασης – Μέρος Α – 3 ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ σημείο 3 ορίζεται ότι «Απασχολούμενο προσωπικό: Για όλα τα *****: Θα πρέπει ο ανάδοχος να μπορεί να διαθέσει και τα δυο οχήματα (λυματοφόρο - βυτιοφόρο όχημα και αποφρακτικό όχημα) ταυτοχρόνως εφόσον απαιτηθεί. Στα δρομολόγια (λυματοφόρα και αποφρακτικά) θα απασχολούνται τουλάχιστον δύο (2) άτομα (εκ των οποίων ένας οδηγός και ένας χειριστής) και επομένως ο ανάδοχος πρέπει να απασχολεί τουλάχιστον 4 άτομα. Κατάσταση του προσωπικού του οικονομικού φορέα να κατατεθεί στο φάκελο στο φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του άρθρου 3.2 της παρούσας διακήρυξης)». Τέλος, δε, το επισυναφθέν στα έγγραφα της σύμβασης ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ έχει την ακόλουθη δομή: Περιγραφή τεχνικής προδιαγραφής/Απάντηση Προσφέροντα/Παραπομπή Τεκμηρίωσης (Ακριβής σελίδα/ες) σε τεχνικά εγχειρίδια, prospectus κ.ά.

16. Επειδή, εν προκειμένω η εταιρία «*****» στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο '18. ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.pdf' και δη στο φύλλο συμμόρφωσης στο πεδίο περιγραφή τεχνικής προδιαγραφής «Θα πρέπει ο ανάδοχος να μπορεί να διαθέσει και τα δυο οχήματα (λυματοφόρο - βυτιοφόρο όχημα και αποφρακτικό όχημα) ταυτοχρόνως εφόσον απαιτηθεί. Στα δρομολόγια (λυματοφόρα και αποφρακτικά) θα απασχολούνται τουλάχιστον δύο (2) άτομα (εκ των οποίων ένας οδηγός και ένας χειριστής). Κατάσταση του προσωπικού του οικονομικού φορέα να κατατεθεί στο φάκελο στο φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του

Αριθμός απόφασης: 1459,1461/2020

άρθρου 3.2 της παρούσας διακήρυξης)» η εν λόγω εταιρία απάντησε «ΝΑΙ» και παρέπεμψε «Βλ. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ _Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή, σελ. 1 & ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ». Στο αρχείο με τίτλο '19.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ(1).pdf', που η εταιρία «*****.» παρέπεμψε, αυτή δηλώνει «*Η επιχείρηση μπορεί να διαθέσει και τα δυο οχήματα (λυματοφόρο - βυτιοφόρο όχημα και αποφρακτικό όχημα) ταυτοχρόνως εφόσον απαιτηθεί. Στα δρομολόγια (λυματοφόρα και αποφρακτικά) θα απασχολούνται τουλάχιστον δύο (2) άτομα (εκ των οποίων ένας οδηγός και ένας χειριστής). Η επιχείρηση απασχολεί τουλάχιστον 4 άτομα*». Όμως, το έτερο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «11.ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ.rar», στο οποίο η ίδια εταιρία παρέπεμψε με το υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσής της, και το οποίο περιέχει πίνακα του προσωπικού της με τίτλο 'ΕΝΤΥΠΟ 4.ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ' με την ειδικότητα καθενός εξ αυτών, δεν περιλαμβάνει κανέναν υπάλληλο με ειδικότητα χειριστή αποφρακτικού οχήματος. Αντίθετα, ο πίνακας αυτός περιλαμβάνει μόνον πέντε συνολικά (5) οδηγούς και μία υπάλληλο γραφείου. Επίσης, το ίδιο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «11.ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ.rar» περιέχει άλλους δύο (2) υποφακέλλους και δη το αρχείο με τίτλο 'ΔΙΠΛΩΜΑΤΑ ΟΔΗΓΩΝ.pdf' και το αρχείο με τίτλο 'ΑΝΑΓΓΕΛΙΑ ΠΡΟΣΛΗΨΗΣ ΟΔΗΓΩΝ.pdf', ενώ δεν υποβλήθηκε κανένα αρχείο που να αφορά στους χειριστές. Κατά τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος, όπως αυτός διατυπώθηκε με την κρινόμενη προσφυγή του, η εταιρία «*****» «*δεν προσκόμισε την απαραίτητη άδεια χειριστή Μηχανήματος Έργου όπου απαιτείται να διαθέτει κάποιος υπάλληλός της προκειμένου αυτός ως χειριστής να μπορεί νόμιμα να χειρίζεται το αποφρακτικό μηχάνημα έργου που απαιτείται από τη διακήρυξη. Αντ' αυτού προσκομίζει τέσσερις άδειες οδήγησης με τις οποίες όμως κανένας υπάλληλός της δεν έχει το δικαίωμα χειρισμού του αποφρακτικού μηχανήματος*». Καθ' ερμηνεία του εν λόγω ισχυρισμού του προσφεύγοντος συνάγεται ότι αυτό που προβάλλεται από τον προσφεύγοντα είναι η μη απόδειξη από την εταιρία «*****.» της καταλληλότητας των προς παροχή υπηρεσιών της όσον αφορά στην απασχόληση τουλάχιστον δύο (2) χειριστών, που κατά τα ανωτέρω θέτει η διακήρυξη σε αντίθεση με την απασχόληση των τουλάχιστον δύο (2) οδηγών. Υπό τα δεδομένα αυτά, από

Αριθμός απόφασης: 1459,1461/2020

την κατατεθείσα τεχνική προσφορά της εταιρίας «*****.» δεν προκύπτει η προσκόμιση εγγράφων και δικαιολογητικών που τεκμηριώνουν την καταλληλότητά της για την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών όσον αφορά στην απασχόληση τουλάχιστον δύο (2) χειριστών, κατά παράβαση των προεπικληθέντων όρων 2.2.6.1.2., 2.3.4.2.3.1. και του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικούς Αντικειμένου της σύμβασης – Μέρος Α – 3 ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ σημείο 3. Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η αξιολόγηση αυτή θα λάβει χώρα κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, σε εφαρμογή του όρου 3.2. της διακήρυξης, κρίνεται αβάσιμος. Τούτο διότι η 'καταλληλότητα' της τεχνικής προσφοράς ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και ο προβληθείς λόγος προσφυγής αφορά στη πλήρωση ή μη των απαιτήσεων καταλληλότητας με βάση την υποβληθείσα προσφορά της συμμετέχουσας, κατά τα προδιαληφθέντα. Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος προσφυγής κρίνεται δεκτός ως βάσιμος και η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, καθόσον εσφαλμένα αξιολόγησε θετικά την καταλληλότητα της εταιρίας «*****.» όσον αφορά στην απασχόληση τουλάχιστον δύο (2) χειριστών.

17. Επειδή, κατόπιν όσον αναπτύχθηκαν στις σκέψεις 13 έως και 16 της παρούσας, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή του «*****» πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη, η δε από 8-10-2020 παρέμβαση της εταιρίας «*****.», κατά τα κριθέντα στη σκέψη 12 της παρούσας, τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη.

18. Επειδή, με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1351/2020 ο προσφεύγων «*****» βάλλει κατά της ανωτέρω αρ. πρωτ. ***** απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την οποία για το τμήμα 3 κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές του «*****» και της εταιρείας «*****.» και αναδείχθηκε η τελευταία ως προσωρινή ανάδοχος της υπό ανάθεσης σύμβασης, υποστηρίζοντας ότι α) ο αποκλεισμός της τυγχάνει μη νόμιμος και καταχρηστικός, β) υφίστανται πλημμέλειες στην τεχνική προσφορά της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου «*****.», οι οποίες την καθιστούν απορριπτέα, ως και ότι η οικονομική προσφορά της «*****.» είναι ασυνήθιστα

Αριθμός απόφασης: 1459,1461/2020

χαμηλή και χρήζει αιτιολόγησης -και- γ) υφίστανται πλημμέλειες στην τεχνική προσφορά του δεύτερου κατά σειρά μειοδότη «*****».

19. Επειδή, ωστόσο, η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1351/2020 υπό κρίση προδικαστική προσφυγή δεν έχει κατατεθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 361 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και στο άρθρο 8 παρ. 3 του π.δ. 39/2017 και ως εκ τούτου τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη. Ειδικότερα, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ *****) και δη τη λειτουργικότητα 'ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ' δεν προκύπτει ότι ο προσφεύγων «*****» κατέθεσε οποτεδήποτε προδικαστική προσφυγή κατά της ανωτέρω προσβαλλόμενης απόφασης. Ο προσφεύγων «*****» κοινοποίησε την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ στις 24-9-2020 και ώρα 3:29 μμ. Ακολούθως, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας 'ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ' την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή «*****» στους συμμετέχοντες του διαγωνισμού στις 25-9-2020 και ώρα 12:37:50, ενώ την ίδια ημέρα και ώρα 12:16μμ η αναθέτουσα αρχή την κοινοποίησε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Υπό τα δεδομένα αυτά, η υπό κρίση με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1351/2020 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «*****» κατά της ανωτέρω αρ. πρωτ. ***** απόφασης της αναθέτουσας αρχής τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη, καθόσον δεν κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του εξεταζόμενου διαγωνισμού, κατά παράβαση των προδιαληφθεισών διατάξεων του άρθρου 361 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 8 παρ. 3 του π.δ. 39/2017.

20. Επειδή, ομοίως, κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 21-10-2020 και ώρα 5:29μμ Υπόμνημα του προσφεύγοντος «*****» προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της από 5-10-2020 ασκηθείσας παρέμβασης «*****». Ωστόσο, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ *****) και το Υπόμνημα αυτό απαραδέκτως δεν κατατέθηκε μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, ως επιτάσσει το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν.4412/2016.

21. Επειδή, κατόπιν των κριθέντων στη σκέψη 17 της παρούσας, ήτοι της απόρριψης της ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1351/2020 προδικαστικής προσφυγής του

Αριθμός απόφασης: 1459,1461/2020

οικονομικού φορέα «*****» ως απaráδεκτης, καθίσταται άνευ αντικειμένου η εξέταση της από 5-10-2020 ασκηθείσας παρέμβασης του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα «*****».

22. Επειδή, κατόπιν όλων των ανωτέρω, κρίνονται η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1342/2020 προδικαστική προσφυγή του «*****» δεκτή ως βάσιμη, η από 8-10-2020 παρέμβαση της εταιρίας «*****.» απορριπτέα ως απaráδεκτη, η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1351/2020 προδικαστική προσφυγή του «*****» απορριπτέα ως απaráδεκτη, η δε προσβαλλόμενη με αρ. πρωτ. ***** απόφαση της αναθέτουσας αρχής με την οποία για το τμήμα 3 κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με τη επωνυμία «*****» και αναδείχθηκε αυτή ως προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης παροχής υπηρεσιών λυματοφόρων οχημάτων και αποφρακτικών μηχανημάτων για τις ανάγκες των *****, πρέπει να ακυρωθεί κατά τα ειδικότερα κριθέντα στις σκέψεις 13 έως και 16 της παρούσας.

iii. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα «*****» το με κωδικό ***** ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 1.662,68€, και να καταπέσει το με κωδικό ***** ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 1.663,00€.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1342/2020 προδικαστική προσφυγή του «*****».

Απορρίπτει την από 8-10-2020 παρέμβαση της εταιρίας «*****.».

Απορρίπτει τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1351/2020 προδικαστική προσφυγή του «*****».

Ακυρώνει τη με αρ. πρωτ. ***** απόφαση της αναθέτουσας αρχής καθό μέρος για το τμήμα 3 έκανε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με τη επωνυμία «*****» και ανέδειξε αυτή ως προσωρινή ανάδοχο, σύμφωνα με τα κριθέντα στις σκέψεις 13 έως και 16 της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα «*****» του με κωδικό ***** ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 1.662,68€, και την κατάπτωση του με κωδικό ***** ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 1.663,00€.

Αριθμός απόφασης: 1459,1461/2020

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 26-10-2020
και εκδόθηκε στις 16-11-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΑΤΣΑΡΟΥ ΜΑΡΙΑ