

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 23^η Αυγούστου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη- Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Γερασιμούλα Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.07.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/ 1441/20-07-2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο: «...» (εφεξής «προσφεύγων»), που εδρεύει στην ..., επί της ... αρ. ... , όπως εκπροσωπείται νόμιμα..

Κατά της (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» που εδρεύει επί της οδού ..., ..., ... (εφεξής α' παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....., που εδρεύει επί της ... αριθ. ..., ..., ... (εφεξής β' παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο "...", που εδρεύει επί της οδού ... αριθ. .. (εφεξής γ' παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να «ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. πρωτ. 1824/2021 απόφαση του ΝΠΙΔ «...», εκδοθείσα στο πλαίσιο της με αριθμό ... Διακήρυξης για την ανάδειξη αναδόχου αναδόχων για την σύναψη σύμβασης «Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας στις κτιριακές εγκαταστάσεις της εταιρείας ...», με κριτήριο αξιολόγησης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, με προϋπολογιζόμενη δαπάνη 236.544,00 Ευρώ, πλέον ΦΠΑ και με δικαίωμα προαίρεσης στο ποσό των 118.272,00 Ευρώ πλέον ΦΠΑ, υποδιαιρούμενη σε τέσσερα τμήματα. Ειδικότερα, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος με το οποίο ορίσθηκε ως προσωρινός ανάδοχος: « *ί. Για το τμήμα 1 «Κτίριο Κεντρικής Διοίκησης (ΚΔ) και Συγκρότημα Εργοστασίου ...» ο οικονομικός φορέας «...» με ποσό 151.237,24 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ, *ii. Για το τμήμα 2 «Συγκρότημα Εργοστασίου ... (...)» ο οικονομικός φορέας «...» με ποσό 16.897,60 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ, *iii. Για το τμήμα 3 «Συγκρότημα Εργοστασίου ... (...)» ο οικονομικός φορέας «...» με ποσό 16.399,90 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ και για το τμήμα 4 «Συγκρότημα Εργοστασίου ... (...)» ο οικονομικός φορέας «...» με ποσό 19.800 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Να αποκλεισθούν οι ως άνω αναφερόμενοι οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα: Από το Τμήμα 1 να αποκλεισθούν οι οικονομικοί φορείς: *ί. «...», *ii. «...», *iii. «...», *iv. «...», *v. « ... », *vi. «...», *vii. «...», *viii.«...». Από το Τμήμα 2 να αποκλεισθούν οι οικονομικοί φορείς: *ί. «... *ii. «...», *iii. «...», *viii.«...», *iv. «...», *v. «...». Από το Τμήμα 3 να αποκλεισθούν οι οικονομικοί φορείς: *ί. «...», *ii. «...», *iii. «...», *viii.«...», *iv. «...», *v. «...», *vi. «...». Από το Τμήμα 4 να αποκλεισθούν οι οικονομικοί φορείς: *ί. «...», *ii. «...», *iii. «...», *viii. «...», *iv. «...», *v. «...», *vi. «...». Να κατακυρωθεί ο επίμαχος διαγωνισμός και για τα 4 τμήματα στην προσφεύγουσα εταιρεία «...».*******************************

Οι παρεμβαίνοντες στο σύνολο τους αιτούνται την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά τους.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.183,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., Αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού του παραβόλου μέσω της ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης του, βλ. και Α274/2021 Απόφαση ΑΕΠΠ εκδοθείσα επί αιτήματος μέτρων προσωρινής προστασίας του προσφεύγοντος).

2.Επειδή με την με αρ. ... ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο διεθνή (ημ. Αποστολής στην ΕΕΕΕ 22.12.2020) ηλεκτρονικό (αρ. ΕΣΗΣΗΣ ...) διαγωνισμό για την ανάθεση υπηρεσιών καθαριότητας στις κτιριακές εγκαταστάσεις της Η Σύμβαση υποδιαιρείται σε 4 Τμήματα, Τμήμα 1 : «Κτίριο Κεντρικής Διοίκησης (ΚΔ) & Συγκρότημα Εργοστασίου ... (...)», Τμήμα 2 : «Συγκρότημα Εργοστασίου ... (...)», Τμήμα 3 : «Συγκρότημα Εργοστασίου ... (...)» και Τμήμα 4: «Συγκρότημα Εργοστασίου ... (...)» και με συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη των 4 Τμημάτων του Έργου: 293.314,56 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, για διάστημα 24 μήνων. Εξαιρείται ο μήνας Αύγουστος λόγω θερινών διακοπών, όπου οι εγκαταστάσεις της αναθέτουσας αρχής παραμένουν κλειστές.

3. Επειδή, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

4.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361, στην παρ. 1 του άρθρου 4 του π.δ/τος 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 8 της με αρ. 56902/215/2-6-17 (Β' 1924) ΥΑ καθόσον κατατέθηκε την Δευτέρα 19.07.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3 του άρθρου 8 του π.δ/τος 39/2017 λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 07.07.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του π.δ/τος 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη, και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του στη ζημία του από την (τυχόν) παράνομη συμμετοχή έτερων προσφερόντων, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (ΔΕΕ C -54/18). Η δε σειρά κατάταξης δεν αποκλείει αυτόματα την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος εκ μέρους οιοδήποτε συμμετέχοντα και μη οριστικώς αποκλεισθέντος ως εν προκειμένω (ΔΕΦΑΘ 848/2021). Εξάλλου, η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρέωσης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 C-54/18).

6.Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 21.07.2021 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, την παρ. 1 του άρθρου 9 του ΠΔ

39/2017 και την παρ. 1.2 του άρθρου 19 της με αρ.56902/215/19.5.2017 (Β' 1924) ΥΑ «*Τεχνικές Λεπτομέρειες και Διαδικασίες Λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ*» που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 36 του ν. 4412/2016.

7.Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 23.07.2021 απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή ο α' παρεμβαίνων κατέθεσε στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την οικεία παρέμβασή του στις 22.07.2021, όπου με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του, αναδείχθηκε δε προσωρινός ανάδοχος του τμήματος 1 για το οποίο και κατέθεσε προσφορά. Ομοίως, ο β παρεμβαίνων κατέθεσε την παρέμβαση του νομίμως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 28.07.2021 ως και ο γ παρεμβαίνων, ήτοι εμπροθέσμως, και μεθ' εννόμου συμφέροντος δοθέντος ότι ο προσφεύγων στρέφεται και κατά της δικής τους προσφοράς.

9. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και οι ασκηθείσες παρεμβάσεις κατόπιν της με αρ. 1876/2021 πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου, ως τροποποιήθηκε με την με αρ.1962/2021 όμοια πράξη προκειμένου να τύχουν συνεξέτασης, λόγω συνάφειας, οι 3 κατατεθείσες προσφυγές που κατατέθηκαν στο πλαίσιο της ίδιας και εν προκειμένω επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας.

10. Επειδή ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού ισχυρίζεται ότι *«με το από 26.5.2021/ Νο2 Πρακτικό προτάθηκαν οι κάτωθι προσωρινοί ανάδοχοι: i. Για το τμήμα 1 «Κτίριο Κεντρικής Διοίκησης (ΚΔ) και Συγκρότημα Εργοστασίου ...» προσωρινός ανάδοχος ορίστηκε ο οικονομικός φορέας «...» με ποσό 151.237,24 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ. ii. Για το τμήμα 2 «Συγκρότημα Εργοστασίου ... (...)» προσωρινός ανάδοχος ορίστηκε ο οικονομικός φορέας «...» με ποσό 16.987,60 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ. iii. Για το τμήμα*

3 «Συγκρότημα Εργοστασίου ... (...)» προσωρινός ανάδοχος ορίστηκε ο οικονομικός φορέας «...» με ποσό 16.399,90 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ. iv. Για το τμήμα 4 «Συγκρότημα Εργοστασίου ... (...)» προσωρινός ανάδοχος ορίστηκε ο οικονομικός φορέας «...» με ποσό 19.800 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Κατόπιν τούτου με αριθμό πρωτ. ΕΞΕ 1824/2.7.2021 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου εγκρίθηκαν το από 20.5.2021 Πρακτικό Νο1 της Επιτροπής και το από 26.5.2021 Πρακτικό Νο2 και ορίστηκαν ως προσωρινοί ανάδοχοι οι ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενοι οικονομικοί φορείς. Παρά ταύτα κατά παράβαση των κανόνων του εσωτερικού και ενωσιακού δικαίου, διαπιστώνονται πλημμέλειες κατά την σύνταξη των προσφορών των υπόλοιπων οικονομικών φορέων, οι οποίες δεν καταγράφονται στα ως άνω Πρακτικά και στην με αριθμό πρωτ. ΕΞΕ 1824/2.7.2021 Απόφαση του ΔΣ και ως εκ τούτου δεν επιτρέπουν την ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, αφού, δεν υποβλήθηκαν προσφορές σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με τον υπολογισμό του εργατικού κόστους αλλά και τις λοιπές δαπάνες που βαρύνουν τον ανάδοχο, με συνέπεια να εμποδίζεται ή, άλλως, να αποκλείεται η κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρία μας, η οποία προέβη σε ορθό υπολογισμό όλων των απαιτούμενων από την Διακήρυξη οικονομικών στοιχείων. Επιπλέον, οι πλημμέλειες στη σύνταξη των οικονομικών τους προσφορών των υπόλοιπων οικονομικών φορέων καθώς επίσης και τα σφάλματα τους, καθιστούν τις προσφορές τους μη νόμιμες καθώς -εκτός των άλλων- παραβιάζουν, τους επί ποινή αποκλεισμού απαράβατους όρους της Διακήρυξης, το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, η τήρηση των οποίων έχει τεθεί ως όρος επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, σύμφωνα με τις διατάξεις του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, η εταιρία μας νομιμοποιείται να καταφύγει στη διαδικασία έννομης προστασίας του βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 (λαμβάνομένων υπόψη της εκτιμώμενης δαπάνης της σύμβασης, του αντικειμένου των συμβατικών υπηρεσιών και της ιδιότητας του Νοσοκομείου ως αναθέτουσας Αρχής) και να ασκήσει την παρούσα προδικαστική προσφυγή, ζητώντας την ακύρωση της προσβαλλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. ΕΞΕ 1824/2.7.2021 Απόφαση του ΔΣ του ΝΠΙΔ «...»μ και κάθε άλλης συναφούς

πράξης ή παράλειψης, κατά το μέρος που πλήττονται με την παρούσα, για τους κάτωθι εκτιθέμενους νόμιμους και βάσιμους λόγους». Ειδικότερα, κατόπιν παράθεσης των όρων της διακήρυξης, σχετικής νομολογίας και νομοθεσίας ισχυρίζεται ότι «1 ΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ – ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΣΤΟ 1Ο ΤΜΗΜΑ: ΚΤΙΡΙΟ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ (ΚΔ) & ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ... (...). I. α. Η εταιρεία με την επωνυμία «...», η οποία ορίστηκε ως προσωρινός ανάδοχος του Τμήματος 1 κατά παράβαση ως άνω αναφερόμενων διατάξεων της εθνικής νομοθεσίας αλλά κυρίως των απαιτήσεων της Διακήρυξης, διαπιστώνεται ότι δηλώνει εργατικό κόστος, το οποίο υπολείπεται του νομίμου. Πιο συγκεκριμένα, όπως ήδη αναφέρθηκε παραπάνω, στο Τμήμα 1 της Διακήρυξης, ο προϋπολογισμός της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 177.408,00 Ευρώ. Οι προσφορές των υποψηφίων αναδόχων πρέπει να μην υπερβαίνουν το ποσό του προϋπολογισμού, ενώ παράλληλα πρέπει να καλύπτουν το νόμιμο εργατικό κόστος, το οποίο εν προκειμένω ανέρχεται στο ποσό των 159.129,74 Ευρώ, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα. Παρά ταύτα, η εταιρεία «...» δηλώνει στην οικονομική της προσφορά εργατικό κόστος ίσο με 146.095,16 Ευρώ, και ως εκ τούτου υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου». Ομοίως ισχυρίζεται ότι δεν υπολογίζει ορθά το δώρο Πάσχα, δώρο Χριστουγέννων, επίδομα αδείας και ουδόλως υπολογίζει κόστος αντικατάστασης.

Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι «II. Η εταιρεία με την επωνυμία «...») κατά παράβαση ως άνω αναφερόμενων διατάξεων της εθνικής νομοθεσίας αλλά κυρίως των απαιτήσεων της Διακήρυξης, διαπιστώνεται ότι δηλώνει εργατικό κόστος, το οποίο υπολείπεται του νομίμου. Πιο συγκεκριμένα, όπως ήδη αναφέρθηκε παραπάνω, στο Τμήμα 1 της Διακήρυξης, ο προϋπολογισμός της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 177.408,00 Ευρώ. Οι προσφορές των υποψηφίων αναδόχων πρέπει να μην υπερβαίνουν το ποσό του προϋπολογισμού, ενώ παράλληλα πρέπει να καλύπτουν το νόμιμο εργατικό κόστος, το οποίο εν προκειμένω ανέρχεται στο ποσό των 159.129,74 Ευρώ, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα. Παρά ταύτα, η εταιρεία “ ... ” δηλώνει στην

οικονομική της προσφορά εργατικό κόστος ίσο με 156.382,50 Ευρώ, και ως εκ τούτου υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου. Ενόψει του ανωτέρω, η προσφορά της ως άνω εταιρείας αντίκειται στις διατάξεις του εργατικού δικαίου και για τον λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη. • β. Συμπληρωματικά, η ως άνω εταιρεία έχει υποπέσει και σε άλλες πλημμέλειες κατά την σύνταξη της οικονομικής της προσφοράς. Συγκεκριμένα, δηλώνει εργολαβικό κέρδος ίσο με 781,91 €, το οποίο αντιστοιχεί στο ποσοστό 0,487% της συνολικής της προσφοράς και ως εκ τούτου υπολείπεται του 0,5%, το οποίο ρητώς απαιτείται από το Παράρτημα ΙΙΙ παρ. 2 «Ανάλυση προσφοράς σύμφωνα με άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 και άρθρο 22 του Ν. 4144/2013» σημ. 8 της Διακήρυξης σελ. 48 «Εργολαβικό κέρδος (δεν μπορεί να υπολείπεται του 0,5% της συνολικής προσφοράς)». Επομένως, η προσφορά της ως άνω εταιρείας πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη. • γ. Ακόμη, η εταιρεία “ ... ” δεν υπολογίζει ορθά το ύψος των κρατήσεων, καθόσον δεν έχει λάβει υπ’ όψη την κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία παρακρατείται για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, όπως ρητώς προβλέπεται ότι επιβάλλεται (Κράτηση ΕΣΗΔΗΣ). Ειδικότερα, λαμβάνοντας υπ’ όψη το σύνολο των κρατήσεων και υπολογίζοντας αυτές, προκύπτει ότι το συνολικό ύψος τους διαμορφώνεται σε 0,15468% επί της προσφερόμενης τιμής. Παρά ταύτα, η εταιρεία στην προσφορά της υπολογίζει κρατήσεις 247,92 € αντί του ορθού $0,15468\% * 160.527,84 \text{ €} = 248,30 \text{ €}$. • δ. Επιπλέον, «...» έχει υποβάλει την ανάλυση του εργατικού κόστους, παραθέτοντας μόνον νούμερα χωρίς περαιτέρω ανάλυση. Πιο συγκεκριμένα, η ως άνω εταιρεία για εργαζόμενο με απασχόληση 8 ώρες, δηλώνει κόστος δώρου Χριστουγέννων διπλάσιο από το Δώρο Πάσχα, το οποίο δεν είναι νόμιμο, καθόσον στο δώρο Χριστουγέννων αντιστοιχούν 25 ημερομίσθια ετησίως, ενώ στο δώρο Πάσχα 15. Συνεπώς, προκύπτει αναντίρρητα ότι η απλή παράθεση αριθμών είναι αυθαίρετη και μη νόμιμη και για τον λόγο αυτό η προσφορά της πρέπει να αποκλεισθεί από το τμήμα 1 του Διαγωνισμού.

III. Στην προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία "...", διαπιστώνονται τα κάτωθι – επί ποινή αποκλεισμού- σφάλματα: α. Στο άρθρο 2.4.4 εδ. 8 της Διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» (σελ.19) , ορίζεται: Η Οικονομική Προσφορά περιλαμβάνει: ...2. Την Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς του τρόπο μεθόδου – υπολογισμού προσδιορισμού αυτής της τιμής. Παράλληλα, στην σελ. 20 του ως άνω άρθρου στην ενότητα με τίτλο «Παρατηρήσεις» ορίζεται: Οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν και υποβάλλουν ένα έντυπο Οικονομικής Προσφοράς και Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς ανά τμήμα. Παρά τα ως άνω ρητώς οριζόμενα, η εταιρεία "...” δεν έχει υποβάλει Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς και ως εκ τούτου η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.Επιπλέον, στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου της Διακήρυξης ορίζεται: «Οι συμμετέχοντες καλούνται να συμπληρώσουν ως τιμή προσφοράς το ποσό του ετήσιου προσφερόμενου κόστους ανά τμήμα για το οποίο υποβάλλουν προσφορά.» Στην προκείμενη περίπτωση, η εταιρεία αντιβαίνοντας τα ρητώς και επί ποινή αποκλεισμού οριζόμενα στη Διακήρυξη δεν έχει προβεί σε εξειδίκευση των ανωτέρω στοιχείων, καθώς επίσης παρατηρείται ότι έχει υποβάλει ένα μόνον αρχείο, το οποίο περιλαμβάνει την οικονομική της προσφορά για όλα τα τμήματα. Συνεπώς, η προσφορά της "...” είναι και για τον λόγο αυτό, απαράδεκτη και ως τέτοια πρέπει να αποκλειστεί από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία.

IV. Στην προσφορά της εταιρείας «...» διαπιστώνεται ότι: • α. Η εταιρεία “...” δεν υπολογίζει ορθά το ύψος των κρατήσεων, καθόσον δεν έχει λάβει υπ’ όψην της την κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία παρακρατείται για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, όπως ρητώς προβλέπεται ότι επιβάλλεται (Κράτηση ΕΣΗΔΗΣ). Ειδικότερα, λαμβάνοντας υπ’ όψην το σύνολο των κρατήσεων και υπολογίζοντας αυτές, προκύπτει ότι το συνολικό ύψος τους διαμορφώνεται σε 0,15468% επί της προσφερόμενης τιμής. Παρά ταύτα, η εταιρεία στην προσφορά της υπολογίζει κρατήσεις 219,53 € αντί

του ορθού και νόμιμου $0,15468\% * 162.999,74 \text{ €} = 252,13 \text{ €}$. • β. Επιπλέον, η ως άνω εταιρεία, στην προσφορά της καταγράφει τον υπολογισμό του μηνιαίου κόστους επιδόματος αδείας διαιρώντας το συνολικό ετήσιο κόστος με τις ημέρες που αντιστοιχούν σε 12 μήνες εργασίας (261 ημέρες), έναντι του ορθού και νόμιμου, το οποίο θα προέκυπτε με τον υπολογισμό που των ημερών αντιστοιχούν σε 11 μήνες, δηλαδή όσο θα είναι και το διάστημα παροχής των υπηρεσιών (239 ημέρες). Επομένως, το συνολικό εργατικό κόστος υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου. • γ. Ακολουθώντας την κείμενη νομοθεσία, η οποία αναφέρεται και παραπάνω (άρθρο 68 του Ν. 3863/2010), το άρθρο 2.4.4 και 4.3.1 παρ 3 της Διακήρυξης (σελ.19 και 31) προβλέπεται: «Οι οικονομικοί φορείς (εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας) σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους εξειδικεύουν τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. Οι οικονομικοί φορείς (εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία, όπου θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος-μέθοδος υπολογισμού-προσδιορισμού των στοιχείων αυτής της τιμής.» δ. Επιπλέον, στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου της Διακήρυξης ορίζεται: «Οι συμμετέχοντες καλούνται να συμπληρώσουν ως τιμή προσφοράς το ποσό του ετήσιου προσφερόμενου κόστους ανά τμήμα για το οποίο υποβάλλουν προσφορά.» Στην προκείμενη περίπτωση, η εταιρεία αντιβαίνοντας τα ρητώς και επί ποινή αποκλεισμού οριζόμενα στη Διακήρυξη δεν έχει προβεί σε εξειδίκευση των ανωτέρω στοιχείων, καθώς επίσης παρατηρείται ότι έχει υποβάλει ένα μόνον αρχείο, το οποίο περιλαμβάνει την οικονομική της προσφορά για όλα τα τμήματα. Συνεπώς, η προσφορά της «Ε» είναι και για τον λόγο αυτό απαράδεκτη και ως τέτοια έπρεπε να αποκλειστεί από την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας

V. Στην προσφορά της εταιρείας «...», διαπιστώνεται ότι: • α. Στο άρθρο 2.4.4 εδ. 8 της Διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» (σελ.19) , ορίζεται: Η Οικονομική Προσφορά περιλαμβάνει: ...2. Την Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς του τρόπο μεθόδου – υπολογισμού- προσδιορισμού αυτής της τιμής. Παράλληλα, στην σελ. 20 του ως άνω άρθρου στην ενότητα με τίτλο «Παρατηρήσεις» ορίζεται: Οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν και υποβάλλουν ένα έντυπο Οικονομικής Προσφοράς και Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς ανά τμήμα. • Παρά τα ως άνω ρητώς οριζόμενα, η εταιρεία «...» δεν έχει υποβάλει Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς. Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη με την αποδοχή της οικονομικής της προσφοράς έσφαλε και πρέπει να εξαφανιστεί.

VI. α. Η εταιρεία «...» δεν υπολογίζει ορθά το ύψος των κρατήσεων, καθόσον δεν έχει λάβει υπ' όψη την κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία παρακρατείται για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, όπως ρητώς προβλέπεται ότι επιβάλλεται (Κράτηση ΕΣΗΔΗΣ). Ειδικότερα, λαμβάνοντας υπ' όψη το σύνολο των κρατήσεων και υπολογίζοντας αυτές, προκύπτει ότι το συνολικό ύψος τους διαμορφώνεται σε 0,15468% επί της προσφερόμενης τιμής. Παρά ταύτα, η εταιρεία στην προσφορά της υπολογίζει κρατήσεις 224,03 € αντί του ορθού και νόμιμου $0,15468\% * 166.342,00\text{€} = 257,30\text{€}$. Συνεπώς πρέπει να απορριφθεί η ανωτέρω προσφορά ως απαράδεκτη.

VII. Στην προσφορά της εταιρείας «...» διαπιστώνεται ότι: • α. Στο άρθρο 2.4.4 εδ. 8 της Διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» (σελ.19) , ορίζεται: Η Οικονομική Προσφορά περιλαμβάνει: ...2. Την Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς του τρόπο μεθόδου – υπολογισμού- προσδιορισμού αυτής της τιμής. Παράλληλα, στην σελ. 20 του ως άνω άρθρου στην ενότητα με τίτλο «Παρατηρήσεις» ορίζεται: Οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν και

υποβάλλουν ένα έντυπο Οικονομικής Προσφοράς και Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς ανά τμήμα. Παρά τα ως άνω ρητώς οριζόμενα, η εταιρεία «...» δεν έχει υποβάλει Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς και ως εκ τούτου η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

VII. Για την προσφορά της αποκλεισθείσας εταιρείας «...» παρατηρούνται τα κάτωθι επί ποινή αποκλεισμού: • Στο Τμήμα 1, ο προϋπολογισμός της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 177.408,00 Ευρώ. Οι προσφορές των υποψηφίων αναδόχων πρέπει να μην υπερβαίνουν το ποσό του προϋπολογισμού, ενώ παράλληλα πρέπει να καλύπτουν το νόμιμο εργατικό κόστος, το οποίο εν προκειμένω ανέρχεται στο ποσό των 159.129,74 Ευρώ. Παρά ταύτα, η εταιρεία “ ... ” δηλώνει στην οικονομική της προσφορά εργατικό κόστος ίσο με 140.694,10 Ευρώ, εφόσον αφαιρεθεί η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ, υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου. Ενόψει του ανωτέρω, η προσφορά της ως άνω εταιρείας αντίκειται στις διατάξεις του εργατικού δικαίου και για τον λόγο αυτό θα έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη ακόμη και αν γινόταν αποδεκτή στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς, κατά το οποίο –σε κάθε περίπτωση- ορθώς απορρίφθηκε.

2ος ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ – ΠΛΗΜΕΛΛΕΙΕΣ ΣΤΟ 2ο ΤΜΗΜΑ «ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ... (...))».... Στην προκειμένη περίπτωση στο 2ο Τμήμα «ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ... (...))» η ορθή ανάλυση του εργατικού κόστους έχει ως εξής: Από τα ανωτέρω προκύπτει αναντίρρητα ότι το νόμιμο εργατικό κόστος ανέρχεται στο ποσό των 16.644,98 Ευρώ. Το ποσό αυτό υπολογίζεται ως εξής: [756,59 Ευρώ (ποσό μηνιαίας δαπάνης για εργαζόμενο ΣΕΛ) Χ 22 μήνες (χρονική διάρκεια σύμβασης) = 16.644,98 Ευρώ. I. Στην προσφορά της εταιρείας «...» για το Τμήμα 2ο , διαπιστώνεται ότι: • α. Η εταιρεία “ .. ” δεν υπολογίζει ορθά το ύψος των κρατήσεων, καθόσον δεν έχει λάβει υπ’ όψη την την κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία παρακρατείται για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, όπως ρητώς προβλέπεται ότι επιβάλλεται (Κράτηση ΕΣΗΔΗΣ). Ειδικότερα, λαμβάνοντας υπ’

όψην το σύνολο των κρατήσεων και υπολογίζοντας αυτές, προκύπτει ότι το συνολικό ύψος τους διαμορφώνεται σε 0,15468% επί της προσφερόμενης τιμής. Παρά ταύτα, η εταιρεία στην προσφορά της υπολογίζει κρατήσεις 22,75 € αντί του ορθού και νόμιμου $0,15468\% * 16.897,59 \text{ €} = 26,14 \text{ €}$. • β. Η ως άνω εταιρεία, στην προσφορά της καταγράφει τον υπολογισμό του μηνιαίου κόστους επιδόματος αδείας διαιρώντας το συνολικό ετήσιο κόστος με τις ημέρες που αντιστοιχούν σε 12 μήνες εργασίας (261 ημέρες), έναντι του ορθού και νόμιμου, το οποίο θα προέκυπτε με τον υπολογισμό που των ημερών αντιστοιχούν σε 11 μήνες, δηλαδή όσο θα είναι και το διάστημα παροχής των υπηρεσιών (239 ημέρες). Επομένως, το συνολικό εργατικό κόστος υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου. • γ. Ακολουθώντας την κείμενη νομοθεσία, η οποία αναφέρεται και παραπάνω (άρθρο 68 του Ν. 3863/2010), το άρθρο 2.4.4 και 4.3.1 παρ 3 της Διακήρυξης (σελ.19 και 31) προβλέπεται:... Επιπλέον, στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου της Διακήρυξης ορίζεται: «Οι συμμετέχοντες καλούνται να συμπληρώσουν ως τιμή προσφοράς το ποσό του ετήσιου προσφερόμενου κόστους ανά τμήμα για το οποίο υποβάλλουν προσφορά.» Στην προκείμενη περίπτωση, η εταιρεία αντιβαίνοντας τα ρητώς και επί ποινή αποκλεισμού οριζόμενα στη Διακήρυξη δεν έχει προβεί σε εξειδίκευση των ανωτέρω στοιχείων, καθώς επίσης παρατηρείται ότι έχει υποβάλει ένα μόνον αρχείο, το οποίο περιλαμβάνει την οικονομική της προσφορά για όλα τα τμήματα. Συνεπώς, η προσφορά της «...» είναι και για τον λόγο αυτό απαράδεκτη και ως τέτοια έπρεπε να αποκλειστεί από την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας. Για τον λόγο αυτό η προσβαλλόμενη πρέπει να ανακληθεί και να γίνει δεκτή η παρούσα προσφυγή μας.

II. Στην προσφορά της εταιρείας “ ... ” παρατηρούνται τα κάτωθι: • α. Όπως ήδη αναλύθηκε παραπάνω στο Τμήμα 2, ο προϋπολογισμός της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 18.480,00 Ευρώ. Οι προσφορές των υποψηφίων αναδόχων πρέπει να μην υπερβαίνουν το ποσό του προϋπολογισμού, ενώ παράλληλα πρέπει να καλύπτουν το νόμιμο εργατικό κόστος, το οποίο εν προκειμένω ανέρχεται στο ποσό των 16.644,98 Ευρώ . • Παρά ταύτα, η εταιρεία

“ ... ” δηλώνει στην οικονομική της προσφορά εργατικό κόστος ίσο με 16.216,46 Ευρώ, και ως εκ τούτου υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου. Ενόψει του ανωτέρω, η προσφορά της ως άνω εταιρείας αντίκειται στις διατάξεις του εργατικού δικαίου και για τον λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη. • β. Συμπληρωματικά, η ως άνω εταιρεία έχει υποπέσει και σε άλλες πλημμέλειες κατά την σύνταξη της οικονομικής της προσφοράς. Συγκεκριμένα, δηλώνει εργολαβικό κέρδος ίσο με 81,08 €, το οποίο αντιστοιχεί στο ποσοστό 0,475% της συνολικής της προσφοράς και ως εκ τούτου υπολείπεται του 0,5%, το οποίο ρητώς απαιτείται από το Παράρτημα ΙΙΙ παρ. 2 «Ανάλυση προσφοράς σύμφωνα με άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 και άρθρο 22 του Ν. 4144/2013» σημ. 8 της Διακήρυξης σελ. 48 «Εργολαβικό κέρδος (δεν μπορεί να υπολείπεται του 0,5% της συνολικής προσφοράς)». Επομένως, η προσφορά της ως άνω εταιρείας πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη. • γ. Ακόμη, η εταιρεία “ ...” δεν υπολογίζει ορθά το ύψος των κρατήσεων, καθόσον δεν έχει λάβει υπ’ όψη την κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία παρακρατείται για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, όπως ρητώς προβλέπεται ότι επιβάλλεται (Κράτηση ΕΣΗΔΗΣ). Ειδικότερα, λαμβάνοντας υπ’ όψη το σύνολο των κρατήσεων και υπολογίζοντας αυτές, προκύπτει ότι το συνολικό ύψος τους διαμορφώνεται σε 0,15468% επί της προσφερόμενης τιμής. Παρά ταύτα, η εταιρεία στην προσφορά της υπολογίζει κρατήσεις 26,37 € αντί του ορθού $0,15468\% * 17.074,20 \text{ €} = 26,41 \text{ €}$. • δ. Επιπλέον, «... έχει υποβάλει την ανάλυση του εργατικού κόστους, παραθέτοντας μόνον νούμερα χωρίς περαιτέρω ανάλυση. Πιο συγκεκριμένα, η ως άνω εταιρεία για εργαζόμενο με απασχόληση 5 ώρες, δηλώνει κόστος δώρου Χριστουγέννων διπλάσιο από το Δώρο Πάσχα, το οποίο δεν είναι νόμιμο, καθόσον στο δώρο Χριστουγέννων αντιστοιχούν 25 ημερομίσθια ετησίως, ενώ στο δώρο Πάσχα 15. Συνεπώς, προκύπτει αναντίρρητα ότι η απλή παράθεση αριθμών είναι αυθαίρετη και μη νόμιμη και για τον λόγο αυτό η προσφορά έπρεπε να αποκλειστεί από την διαγωνιστική διαδικασία.

III. α. Η εταιρεία «...» στην υποβληθείσα προσφορά της για το Τμήμα 2, δεν υπολογίζει ορθά το ύψος των κρατήσεων, καθόσον δεν έχει λάβει υπ' όψη την κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία παρακρατείται για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, όπως ρητώς προβλέπεται ότι επιβάλλεται (Κράτηση ΕΣΗΔΗΣ). Ειδικότερα, λαμβάνοντας υπ' όψη το σύνολο των κρατήσεων και υπολογίζοντας αυτές, προκύπτει ότι το συνολικό ύψος τους διαμορφώνεται σε 0,15468% επί της προσφερόμενης τιμής. Παρά ταύτα, η εταιρεία στην προσφορά της υπολογίζει κρατήσεις 23,28 € αντί του ορθού και νόμιμου $0,15468\% * 17.292,00\text{€} = 26,75\text{€}$ και συνεπώς πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

IV. Στην προσφορά της εταιρείας «...» για το Τμήμα 2, παρατηρείται ότι:.... γ. Επιπλέον, στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου της Διακήρυξης ορίζεται: «Οι συμμετέχοντες καλούνται να συμπληρώσουν ως τιμή προσφοράς το ποσό του ετήσιου προσφερόμενου κόστους ανά τμήμα για το οποίο υποβάλλουν προσφορά.» Στην προκείμενη περίπτωση, η εταιρεία αντιβαίνοντας τα ρητώς και επί ποινή αποκλεισμού οριζόμενα στη Διακήρυξη δεν έχει προβεί σε εξειδίκευση των ανωτέρω στοιχείων, καθώς επίσης παρατηρείται ότι έχει υποβάλει ένα μόνον αρχείο, το οποίο περιλαμβάνει την οικονομική της προσφορά για όλα τα τμήματα. Συνεπώς, η προσφορά της «...» είναι και για τον λόγο αυτό απαράδεκτη και ως τέτοια έπρεπε να αποκλειστεί από την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

V. Για την προσφορά της εταιρείας «...» στο Τμήμα 2 διαπιστώνεται ότι: • Στο άρθρο 2.4.4 εδ. 8 της Διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» (σελ.19) , ορίζεται: Η Οικονομική Προσφορά περιλαμβάνει: ...2. Την Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς του τρόπο μεθόδου – υπολογισμού- προσδιορισμού αυτής της τιμής. Παράλληλα, στην σελ. 20 του ως άνω άρθρου στην ενότητα με τίτλο «Παρατηρήσεις» ορίζεται: Οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν και υποβάλλουν ένα έντυπο Οικονομικής Προσφοράς και Ανάλυση Οικονομικής

Προσφοράς ανά τμήμα. Παρά τα ως άνω ρητώς οριζόμενα, η εταιρεία «...» δεν έχει υποβάλει Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς και ως εκ τούτου η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

VI. Για την προσφορά της αποκλεισθείσας εταιρείας «...» παρατηρούνται τα κάτωθι επί ποινή αποκλεισμού: • Στο Τμήμα 2, ο προϋπολογισμός της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 18.480,00 Ευρώ. Οι προσφορές των υποψηφίων αναδόχων πρέπει να μην υπερβαίνουν το ποσό του προϋπολογισμού, ενώ παράλληλα πρέπει να καλύπτουν το νόμιμο εργατικό κόστος, το οποίο εν προκειμένω ανέρχεται στο ποσό των 16.644,98 Ευρώ. Παρά ταύτα, η εταιρεία “ ... ” δηλώνει στην οικονομική της προσφορά εργατικό κόστος ίσο με 14.589,60 Ευρώ, εφόσον αφαιρεθεί η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ, υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου. Ενόψει του ανωτέρω, η προσφορά της ως άνω εταιρείας αντίκειται στις διατάξεις του εργατικού δικαίου και για τον λόγο αυτό θα έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη ακόμη και αν γινόταν αποδεκτή η προσφορά της κατά το στάδιο αξιολόγησης «δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών», κατά το οποίο – σε κάθε περίπτωση- νόμιμα αποκλείσθηκε. • Επιπλέον, στο άρθρο 2.4.4 εδ. 8 της Διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» (σελ.19) , ορίζεται: Η Οικονομική Προσφορά περιλαμβάνει: ...2. Την Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς του τρόπο μεθόδου – υπολογισμού- προσδιορισμού αυτής της τιμής. Παράλληλα, στην σελ. 20 του ως άνω άρθρου στην ενότητα με τίτλο «Παρατηρήσεις» ορίζεται: Οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν και υποβάλλουν ένα έντυπο Οικονομικής Προσφοράς και Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς ανά τμήμα. Παρά τα ως άνω ρητώς οριζόμενα, η εταιρεία “ ... ” δεν έχει υποβάλει Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς και ως εκ τούτου η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό ως απαράδεκτη.

3ος ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ – ΠΛΗΜΕΛΛΕΙΕΣ ΣΤΟ 3ο ΤΜΗΜΑ «ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ... (...))».... Στην προκειμένη περίπτωση στο 3ο Τμήμα «ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ... (...))» η ορθή ανάλυση του εργατικού κόστους έχει ως εξής....Από τα ανωτέρω προκύπτει αναντίρρητα ότι το νόμιμο

εργατικό κόστος ανέρχεται στο ποσό των 16.644,98 Ευρώ. Το ποσό αυτό υπολογίζεται ως εξής: [756,59 Ευρώ (ποσό μηνιαίας δαπάνης για εργαζόμενο ...) Χ 22 μήνες (χρονική διάρκεια σύμβασης) = 16.644,98 Ευρώ. I. Στην προσφορά του οικονομικού φορέα «...» καταγράφονται τα κάτωθι επί ποινή απαραδέκτου: α. Όπως ήδη αναλύθηκε παραπάνω, στο Τμήμα 3, ο προϋπολογισμός της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 18.480,00 Ευρώ. Οι προσφορές των υποψηφίων αναδόχων πρέπει να μην υπερβαίνουν το ποσό του προϋπολογισμού, ενώ παράλληλα πρέπει να καλύπτουν το νόμιμο εργατικό κόστος, το οποίο εν προκειμένω ανέρχεται στο ποσό των 16.644,98 Ευρώ . Παρά ταύτα, ο «...» δηλώνει στην οικονομική του προσφορά εργατικό κόστος ίσο με 15.835,60 Ευρώ, και ως εκ τούτου υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου. Ενόψει του ανωτέρω, η προσφορά του ως άνω αντίκειται στις διατάξεις του εργατικού δικαίου και για τον λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη. • β. Επιπλέον του ανωτέρω, στο άρθρο 2.4.4 εδ. 8 της Διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» (σελ.19) , ορίζεται: Η Οικονομική Προσφορά περιλαμβάνει: ...2. Την Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς του τρόπο μεθόδου – υπολογισμού- προσδιορισμού αυτής της τιμής. Παράλληλα, στην σελ. 20 του ως άνω άρθρου στην ενότητα με τίτλο «Παρατηρήσεις» ορίζεται: Οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν και υποβάλλουν ένα έντυπο Οικονομικής Προσφοράς και Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς ανά τμήμα. Παρά τα ως άνω ρητώς οριζόμενα, ο «...» δεν έχει υποβάλει Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς και ως εκ τούτου η προσφορά του πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

II. α. Στην προσφορά της εταιρείας “ ... ” για το τμήμα 3 παρατηρείται ότι δεν υπολογίζει ορθά το ύψος των κρατήσεων, καθόσον δεν έχει λάβει υπ’ όψη την κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία παρακρατείται για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, όπως ρητώς προβλέπεται ότι επιβάλλεται (Κράτηση ΕΣΗΔΗΣ). Ειδικότερα, λαμβάνοντας υπ’

όψην το σύνολο των κρατήσεων και υπολογίζοντας αυτές, προκύπτει ότι το συνολικό ύψος τους διαμορφώνεται σε 0,15468% επί της προσφερόμενης τιμής. Παρά ταύτα, η εταιρεία στην προσφορά της υπολογίζει κρατήσεις 22,75 € αντί του ορθού και νόμιμου $0,15468\% * 16.897,59 \text{ €} = 26,14 \text{ €}$. • β. Η ως άνω εταιρεία, στην προσφορά της καταγράφει τον υπολογισμό του μηνιαίου κόστους επιδόματος αδείας διαιρώντας το συνολικό ετήσιο κόστος με τις ημέρες που αντιστοιχούν σε 12 μήνες εργασίας (261 ημέρες), έναντι του ορθού και νόμιμου, το οποίο θα προέκυπτε με τον υπολογισμό που των ημερών αντιστοιχούν σε 11 μήνες, δηλαδή όσο θα είναι και το διάστημα παροχής των υπηρεσιών (239 ημέρες). Επομένως, το συνολικό εργατικό κόστος υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου. • γ. Ακολουθώντας την κείμενη νομοθεσία, η οποία αναφέρεται και παραπάνω (άρθρο 68 του Ν. 3863/2010), το άρθρο 2.4.4 και 4.3.1 παρ 3 της Διακήρυξης (σελ.19 και 31) προβλέπεται: «Οι οικονομικοί φορείς (εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας) σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους εξειδικεύουν τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. Οι οικονομικοί φορείς (εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία, όπου θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος-μέθοδος υπολογισμού-προσδιορισμού των στοιχείων αυτής της τιμής.» Επιπλέον, στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου της Διακήρυξης ορίζεται: «Οι συμμετέχοντες καλούνται να συμπληρώσουν ως τιμή προσφοράς το ποσό του ετήσιου προσφερόμενου κόστους ανά τμήμα για το οποίο υποβάλλουν προσφορά.». Στην προκείμενη περίπτωση, η εταιρεία αντιβαίνοντας τα ρητώς και επί ποινή αποκλεισμού οριζόμενα στη Διακήρυξη δεν έχει προβεί σε εξειδίκευση των ανωτέρω στοιχείων, καθώς επίσης παρατηρείται ότι έχει υποβάλει ένα μόνον αρχείο, το οποίο περιλαμβάνει την οικονομική της

προσφορά για όλα τα τμήματα. Συνεπώς, η προσφορά της ... ” είναι και για τον λόγο αυτό απαράδεκτη και ως τέτοια έπρεπε να αποκλειστεί από την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

III. Η προσφορά της εταιρείας “ ... ” έπρεπε να αποκλειστεί για τους κάτωθι αναφερόμενους λόγους: • α. Όπως ήδη αναφέρθηκε παραπάνω, στο Τμήμα 3, ο προϋπολογισμός της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 18.480,00 Ευρώ. Οι προσφορές των υποψηφίων αναδόχων πρέπει να μην υπερβαίνουν το ποσό του προϋπολογισμού, ενώ παράλληλα πρέπει να καλύπτουν το νόμιμο εργατικό κόστος, το οποίο εν προκειμένω ανέρχεται στο ποσό των 16.644,98 Ευρώ . Παρά ταύτα, η εταιρεία “ ... ” δηλώνει στην οικονομική της προσφορά εργατικό κόστος ίσο με 16.216,46 Ευρώ, και ως εκ τούτου υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου. Ενόψει του ανωτέρω, η προσφορά της ως άνω εταιρείας αντίκειται στις διατάξεις του εργατικού δικαίου και για τον λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη. • β. Συμπληρωματικά, η ως άνω εταιρεία έχει υποπέσει και σε άλλες πλημμέλειες κατά την σύνταξη της οικονομικής της προσφοράς. Συγκεκριμένα, δηλώνει εργολαβικό κέρδος ίσο με 81,08 €, το οποίο αντιστοιχεί στο ποσοστό 0,475% της συνολικής της προσφοράς και ως εκ τούτου υπολείπεται του 0,5%, το οποίο ρητώς απαιτείται από το Παράρτημα III παρ. 2 «Ανάλυση προσφοράς σύμφωνα με άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 και άρθρο 22 του Ν. 4144/2013» σημ. 8 της Διακήρυξης σελ. 48 «Εργολαβικό κέρδος (δεν μπορεί να υπολείπεται του 0,5% της συνολικής προσφοράς)». Επομένως, η προσφορά της ως άνω εταιρείας πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη. • γ. Ακόμη, η εταιρεία “ ... ” δεν υπολογίζει ορθά το ύψος των κρατήσεων, καθόσον δεν έχει λάβει υπ’ όψη την κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία παρακρατείται για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, όπως ρητώς προβλέπεται ότι επιβάλλεται (Κράτηση ΕΣΗΔΗΣ). Ειδικότερα, λαμβάνοντας υπ’ όψη το σύνολο των κρατήσεων και υπολογίζοντας αυτές, προκύπτει ότι το συνολικό ύψος τους διαμορφώνεται σε 0,15468% επί της προσφερόμενης τιμής. Παρά ταύτα, η εταιρεία στην

προσφορά της υπολογίζει κρατήσεις 26,37 € αντί του ορθού $0,15468\% * 17.074,20 \text{ €} = 26,41 \text{ €}$. • δ. Επιπλέον, «...» έχει υποβάλει την ανάλυση του εργατικού κόστους, παραθέτοντας μόνον νούμερα χωρίς περαιτέρω ανάλυση. Πιο συγκεκριμένα, η ως άνω εταιρεία για εργαζόμενο με απασχόληση 5 ώρες, δηλώνει κόστος δώρου Χριστουγέννων διπλάσιο από το Δώρο Πάσχα, το οποίο δεν είναι νόμιμο, καθόσον στο δώρο Χριστουγέννων αντιστοιχούν 25 ημερομίσθια ετησίως, ενώ στο δώρο Πάσχα 15. Συνεπώς, προκύπτει αναντίρρητα ότι η απλή παράθεση αριθμών είναι αυθαίρετη και μη νόμιμη και για τον λόγο αυτό η προσφορά έπρεπε να απορριφθεί από την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση ως απαράδεκτη

IV. Η εταιρεία «...» δεν υπολογίζει ορθά το ύψος των κρατήσεων, καθόσον δεν έχει λάβει υπ' όψην της την κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία παρακρατείται για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, όπως ρητώς προβλέπεται ότι επιβάλλεται (Κράτηση ΕΣΗΔΗΣ). Ειδικότερα, λαμβάνοντας υπ' όψην το σύνολο των κρατήσεων και υπολογίζοντας αυτές, προκύπτει ότι το συνολικό ύψος τους διαμορφώνεται σε 0,15468% επί της προσφερόμενης τιμής. Παρά ταύτα, η εταιρεία στην προσφορά της υπολογίζει κρατήσεις 23,28 € αντί του ορθού και νόμιμου $0,15468\% * 17.292,00\text{€} = 26,75 \text{ €}$ και συνεπώς η ήδη προσβαλλόμενη με την παρούσα έπρεπε να την απορρίψει ως απαράδεκτη.

V. Η προσφορά της εταιρείας «...» για το Τμήμα 3 έπρεπε να απορριφθεί καθόσον: • α. Στο άρθρο 2.4.4 εδ. 8 της Διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» (σελ.19) , ορίζεται: Η Οικονομική Προσφορά περιλαμβάνει: ...2. Την Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς του τρόπο μεθόδου – υπολογισμού- προσδιορισμού αυτής της τιμής. Παράλληλα, στην σελ. 20 του ως άνω άρθρου στην ενότητα με τίτλο «Παρατηρήσεις» ορίζεται: Οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν και υποβάλλουν ένα έντυπο Οικονομικής Προσφοράς και Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς ανά τμήμα. Παρά τα ως άνω ρητώς

οριζόμενα, η εταιρεία «...» δεν υπέβαλε Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς και ως εκ τούτου η προσφορά της έπρεπε να αποκλειστεί ως απαράδεκτη.

V. Για την προσφορά της αποκλεισθείσας εταιρείας «...» παρατηρούνται τα κάτωθι επί ποινή αποκλεισμού: • α. Στο Τμήμα 3, ο προϋπολογισμός της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 18.480,00 Ευρώ. Οι προσφορές των υποψηφίων αναδόχων πρέπει να μην υπερβαίνουν το ποσό του προϋπολογισμού, ενώ παράλληλα πρέπει να καλύπτουν το νόμιμο εργατικό κόστος, το οποίο εν προκειμένω ανέρχεται στο ποσό των 16.644,98 Ευρώ. Παρά ταύτα, η εταιρεία “ ... ” δηλώνει στην οικονομική της προσφορά εργατικό κόστος ίσο με 14.589,60 Ευρώ, εφόσον αφαιρεθεί η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ, υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου. Ενόψει του ανωτέρω, η προσφορά της ως άνω εταιρείας αντίκειται στις διατάξεις του εργατικού δικαίου και για τον λόγο αυτό θα έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη ακόμη και αν γινόταν – λανθασμένα - αποδεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών. • Επιπλέον, στο άρθρο 2.4.4 εδ. 8 της Διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» (σελ.19) , ορίζεται: Η Οικονομική Προσφορά περιλαμβάνει: ...2. Την Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς του τρόπο μεθόδου – υπολογισμού- προσδιορισμού αυτής της τιμής. Παράλληλα, στην σελ. 20 του ως άνω άρθρου στην ενότητα με τίτλο «Παρατηρήσεις» ορίζεται: Οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν και υποβάλλουν ένα έντυπο Οικονομικής Προσφοράς και Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς ανά τμήμα. Παρά τα ως άνω ρητώς οριζόμενα, η εταιρεία “ ... ” δεν έχει υποβάλει Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς και ως εκ τούτου η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό ως απαράδεκτη.

4ος ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ – ΠΛΗΜΕΛΛΕΙΕΣ ΣΤΟ 4ο ΤΜΗΜΑ «ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ... (...)... Στην προκειμένη περίπτωση στο 4ο Τμήμα «ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ... (...）」 η ορθή ανάλυση του εργατικού κόστους έχει ως εξής:Από τα ανωτέρω προκύπτει αναντίρρητα ότι το νόμιμο εργατικό κόστος ανέρχεται στο ποσό των 19.974,02 Ευρώ. Το ποσό αυτό

υπολογίζεται ως εξής: [907,91 Ευρώ (ποσό μηνιαίας δαπάνης για εργαζόμενο ...) Χ 22 μήνες (χρονική διάρκεια σύμβασης) = 19.974,02 Ευρώ. I. Για την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» παρατηρούνται τα κάτωθι: • α. Όπως ήδη αναφέρθηκε παραπάνω, στο Τμήμα 5, ο προϋπολογισμός της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 22.176,00 Ευρώ. Οι προσφορές των υποψηφίων αναδόχων πρέπει να μην υπερβαίνουν το ποσό του προϋπολογισμού, ενώ παράλληλα πρέπει να καλύπτουν το νόμιμο εργατικό κόστος, το οποίο εν προκειμένω ανέρχεται στο ποσό των 19.974,02 Ευρώ. Παρά ταύτα, ο «...» δηλώνει στην οικονομική του προσφορά εργατικό κόστος ίσο με 19.002,72 Ευρώ, και ως εκ τούτου υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου. Ενόψει του ανωτέρω, η προσφορά του ως άνω αντίκειται στις διατάξεις του εργατικού δικαίου και για τον λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.β. Επιπλέον του ανωτέρω, στο άρθρο 2.4.4 εδ. 8 της Διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» (σελ.19) , ορίζεται: Η Οικονομική Προσφορά περιλαμβάνει: ...2. Την Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς του τρόπο μεθόδου – υπολογισμού- προσδιορισμού αυτής της τιμής. Παράλληλα, στην σελ. 20 του ως άνω άρθρου στην ενότητα με τίτλο «Παρατηρήσεις» ορίζεται: Οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν και υποβάλλουν ένα έντυπο Οικονομικής Προσφοράς και Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς ανά τμήμα. Παρά τα ως άνω ρητώς οριζόμενα, ο «...» δεν έχει υποβάλει Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς και ως εκ τούτου η προσφορά του πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

• II. α. Η εταιρεία “ ... ” δεν υπολογίζει ορθά το ύψος των κρατήσεων, καθόσον δεν έχει λάβει υπ’ όψη την κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία παρακρατείται για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, όπως ρητώς προβλέπεται ότι επιβάλλεται (Κράτηση ΕΣΗΔΗΣ). Ειδικότερα, λαμβάνοντας υπ’ όψη το σύνολο των κρατήσεων και υπολογίζοντας αυτές, προκύπτει ότι το συνολικό ύψος τους διαμορφώνεται σε

0,15468% επί της προσφερόμενης τιμής. Παρά ταύτα, η εταιρεία στην προσφορά της υπολογίζει κρατήσεις 27,66 € αντί του ορθού και νόμιμου $0,15468\% \cdot 20.539,52 \text{ €} = 31,77 \text{ €}$. • β. Η ως άνω εταιρεία, στην προσφορά της καταγράφει τον υπολογισμό του μηνιαίου κόστους επιδόματος αδείας διαιρώντας το συνολικό ετήσιο κόστος με τις ημέρες που αντιστοιχούν σε 12 μήνες εργασίας (261 ημέρες), έναντι του ορθού και νόμιμου, το οποίο θα προέκυπτε με τον υπολογισμό που των ημερών αντιστοιχούν σε 11 μήνες, δηλαδή όσο θα είναι και το διάστημα παροχής των υπηρεσιών (239 ημέρες). Επομένως, το συνολικό εργατικό κόστος υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου. • γ. Ακολουθώντας την κείμενη νομοθεσία, η οποία αναφέρεται και παραπάνω (άρθρο 68 του Ν. 3863/2010), το άρθρο 2.4.4 και 4.3.1 παρ 3 της Διακήρυξης (σελ.19 και 31) προβλέπεται: «Οι οικονομικοί φορείς (εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας) σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους εξειδικεύουν τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.....δ. Επιπλέον, στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου της Διακήρυξης ορίζεται: «Οι συμμετέχοντες καλούνται να συμπληρώσουν ως τιμή προσφοράς το ποσό του ετήσιου προσφερόμενου κόστους ανά τμήμα για το οποίο υποβάλλουν προσφορά.». Στην προκείμενη περίπτωση, η εταιρεία αντιβαίνοντας τα ρητώς και επί ποινή αποκλεισμού οριζόμενα στη Διακήρυξη δεν έχει προβεί σε εξειδίκευση των ανωτέρω στοιχείων, καθώς επίσης παρατηρείται ότι έχει υποβάλει ένα μόνον αρχείο, το οποίο περιλαμβάνει την οικονομική της προσφορά για όλα τα τμήματα. Συνεπώς, η προσφορά της ... » είναι και για τον λόγο αυτό απαράδεκτη και ως τέτοια έπρεπε να αποκλειστεί από την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

III. Στην προσφορά της εταιρείας “...” για το Τμήμα 4, διαπιστώνεται ότι: • α. Στο άρθρο 2.4.4 εδ. 8 της Διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» (σελ.19) , ορίζεται: Η Οικονομική Προσφορά περιλαμβάνει: ...2. Την Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς του τρόπο μεθόδου – υπολογισμού- προσδιορισμού αυτής της τιμής. Παράλληλα, στην σελ. 20 του ως άνω άρθρου στην ενότητα με

τίτλο «Παρατηρήσεις» ορίζεται: Οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν και υποβάλλουν ένα έντυπο Οικονομικής Προσφοράς και Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς ανά τμήμα. Παρά τα ως άνω ρητώς οριζόμενα, η εταιρεία “...” δεν έχει υποβάλει Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς και ως εκ τούτου η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη....γ. Επιπλέον, στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου της Διακήρυξης ορίζεται: «Οι συμμετέχοντες καλούνται να συμπληρώσουν ως τιμή προσφοράς το ποσό του ετήσιου προσφερόμενου κόστους ανά τμήμα για το οποίο υποβάλλουν προσφορά.» Στην προκείμενη περίπτωση, η εταιρεία αντιβαίνοντας τα ρητώς και επί ποινή αποκλεισμού οριζόμενα στη Διακήρυξη δεν έχει προβεί σε εξειδίκευση των ανωτέρω στοιχείων, καθώς επίσης παρατηρείται ότι έχει υποβάλει ένα μόνον αρχείο, το οποίο περιλαμβάνει την οικονομική της προσφορά για όλα τα τμήματα. Συνεπώς, η προσφορά της “...” είναι και για τον λόγο αυτό, απαράδεκτη και ως τέτοια έπρεπε να αποκλειστεί από την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

IV. Για την προσφορά της εταιρείας «...» παρατηρείται ότι δεν υπολογίζει ορθά το ύψος των κρατήσεων, καθόσον δεν έχει λάβει υπ’ όψη την κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία παρακρατείται για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, όπως ρητώς προβλέπεται ότι επιβάλλεται (Κράτηση ΕΣΗΔΗΣ). Ειδικότερα, λαμβάνοντας υπ’ όψη το σύνολο των κρατήσεων και υπολογίζοντας αυτές, προκύπτει ότι το συνολικό ύψος τους διαμορφώνεται σε 0,15468% επί της προσφερόμενης τιμής. Παρά ταύτα, η εταιρεία στην προσφορά της υπολογίζει κρατήσεις 28,44 € αντί του ορθού και νόμιμου $0,15468\% * 21.120,0\text{€} = 32,67\text{€}$ και συνεπώς πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

V. Στην προσφορά της εταιρείας «...» διαπιστώνεται ότι: • Στο άρθρο 2.4.4 εδ. 8 της Διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» (σελ.19) , ορίζεται: Η Οικονομική Προσφορά περιλαμβάνει: ...2. Την Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς του τρόπο μεθόδου – υπολογισμού- προσδιορισμού αυτής της

τιμής. Παράλληλα, στην σελ. 20 του ως άνω άρθρου στην ενότητα με τίτλο «Παρατηρήσεις» ορίζεται: Οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν και υποβάλλουν ένα έντυπο Οικονομικής Προσφοράς και Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς ανά τμήμα. Παρά τα ως άνω ρητώς οριζόμενα, η εταιρεία «...» δεν έχει υποβάλει Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς και ως εκ τούτου η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

VI. Για την προσφορά της αποκλεισθείσας εταιρείας «...» στο τμήμα 4, παρατηρούνται τα κάτωθι επί ποινή απαραδέκτου: • α. Όπως ήδη αναφέρθηκε παραπάνω, στο Τμήμα 4, ο προϋπολογισμός της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 22.176,00 Ευρώ. Οι προσφορές των υποψηφίων αναδόχων πρέπει να μην υπερβαίνουν το ποσό του προϋπολογισμού, ενώ παράλληλα πρέπει να καλύπτουν το νόμιμο εργατικό κόστος, το οποίο εν προκειμένω ανέρχεται στο ποσό των 19.974,02 Ευρώ. Παρά ταύτα, η εταιρεία «...» δηλώνει στην οικονομική της προσφορά εργατικό κόστος ίσο με 18.970,76 Ευρώ, και ως εκ τούτου υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου. Ενόψει του ανωτέρω, η προσφορά της αντίκειται στις διατάξεις του εργατικού δικαίου και ακόμη και αν γινόταν αποδεκτή στο στάδιο της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών – παρόλο που ορθώς αποκλείσθηκε- θα έπρεπε για τον λόγο αυτό να απορριφθεί ως απαράδεκτη. • β. Επιπλέον, στο άρθρο 2.4.4 εδ. 8 της Διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» (σελ.19) , ορίζεται: Η Οικονομική Προσφορά περιλαμβάνει: ...2. Την Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς του τρόπου μεθόδου – υπολογισμού- προσδιορισμού αυτής της τιμής. Παράλληλα, στην σελ. 20 του ως άνω άρθρου στην ενότητα με τίτλο «Παρατηρήσεις» ορίζεται: Οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν και υποβάλλουν ένα έντυπο Οικονομικής Προσφοράς και Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς ανά τμήμα. Παρά τα ως άνω ρητώς οριζόμενα, η εταιρεία «...» δεν έχει υποβάλει Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς και ως εκ τούτου η προσφορά της θα έπρεπε και για τον λόγο αυτό να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

VII. Για την προσφορά της αποκλεισθείσας εταιρείας «...» τμήμα 4, παρατηρούνται τα κάτωθι επί ποινή απαραδέκτου: • Στο Τμήμα 4, ο προϋπολογισμός της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 22.176,00 Ευρώ. Οι προσφορές των υποψηφίων αναδόχων πρέπει να μην υπερβαίνουν το ποσό του προϋπολογισμού, ενώ παράλληλα πρέπει να καλύπτουν το νόμιμο εργατικό κόστος, το οποίο εν προκειμένω ανέρχεται στο ποσό των 19.974,02 Ευρώ. Παρά ταύτα, η εταιρεία “ ... ” δηλώνει στην οικονομική της προσφορά εργατικό κόστος ίσο με 17.507,54 Ευρώ, εφόσον αφαιρεθεί η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ, υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου. Ενόψει του ανωτέρω, η προσφορά της ως άνω εταιρείας αντίκειται στις διατάξεις του εργατικού δικαίου και ακόμη και αν γινόταν αποδεκτή στο στάδιο της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών – παρόλο που ορθώς αποκλείσθηκε- θα έπρεπε για τον λόγο αυτό να απορριφθεί ως απαράδεκτη. • β. Επιπλέον, στο άρθρο 2.4.4 εδ. 8 της Διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» (σελ.19) , ορίζεται: Η Οικονομική Προσφορά περιλαμβάνει: ...2. Την Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς του τρόπο μεθόδου – υπολογισμού- προσδιορισμού αυτής της τιμής. Παράλληλα, στην σελ. 20 του ως άνω άρθρου στην ενότητα με τίτλο «Παρατηρήσεις» ορίζεται: Οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν και υποβάλλουν ένα έντυπο Οικονομικής Προσφοράς και Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς ανά τμήμα. Παρά τα ως άνω ρητώς οριζόμενα, η εταιρεία “ ... ” δεν έχει υποβάλει Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς και ως εκ τούτου η προσφορά της θα έπρεπε και για τον λόγο αυτό να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Γ. Από τα ανωτέρω αναφερόμενα, συνάγεται αβίαστα ότι οι ως άνω υποψήφιοι οικονομικοί φορείς έχουν υπολογίσει με εσφαλμένο τρόπο και εντελώς αυθαίρετο, μη εφαρμόζοντας αλλά τροποποιώντας τους όρους της Διακήρυξης περί κρατήσεων, εργατικών και ασφαλιστικών εισφορών των εργαζομένων. Επομένως, είναι πασιφανείς οι παραβιάσεις τους, που διέπουν στο σύνολο τους την διοικητική δράση, αφού κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν δεν περιέχει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους

διαγωνιζόμενους την υποχρέωση τήρησης των διατάξεων κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους. Μεταξύ των διατάξεων αυτών «προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί ασφαλίσεως». Αντίθετη εκδοχή, σύμφωνα με την οποία - έλλειψη σχετικής ρήτρας στη Διακήρυξη – οι διαγωνιζόμενοι θα μπορούσαν να διαμορφώνουν την προσφορά τους κάτω του ελάχιστου κατά νόμον εργατικού κόστους, ο δε έλεγχος του στοιχείου αυτού δεν θα γινόταν κατά την κατάθεση των προσφορών, αλλά μετά τη σύναψη της σχετικής συμβάσεως, δεν παραβιάζει μόνο την αρχή της νομιμότητας της διοικητικής δράσεως, αλλά δημιουργεί και συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού, προσκρούοντας για τον λόγο αυτό και στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας ...» (ΣΤΕ ΕΑ 58/2009, 791/2008, 840/2008, 1172/2008). Ενόψει όλων των ανωτέρω, προκύπτει αναντίρρητα ότι η προσβαλλόμενη έσφαλε καθόσον όλες οι ως άνω περιγραφόμενες πλημμέλειες, αποτελούν ουσιώδεις παραβιάσεις των όρων της Διακήρυξης και των διατάξεων της εθνικής νομοθεσίας και ως εκ τούτου, όφειλε να τις λάβει υπόψη της και να απορρίψει τις προσφορές των υπόλοιπων οικονομικών φορέων ως απαράδεκτες και να κατακυρώσει όλα τα τμήματα του διαγωνισμού στην εταιρεία μας «...». Ενόψει των ως άνω όρων της διακήρυξης, και σε απόλυτη συσχέτιση προς αυτούς, επισημαίνεται ότι, όπως έχει κριθεί συναφώς από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης. Αντίθετη εκδοχή, σύμφωνα με την οποία, ελλείψει σχετικής ρήτρας στη διακήρυξη, οι διαγωνιζόμενοι θα μπορούσαν να διαμορφώνουν την προσφορά τους και κάτω του ελάχιστου, κατά το νόμο, εργατικού κόστους, ο δε έλεγχος του στοιχείου αυτού δεν θα γινόταν κατά την κατάθεση των προσφορών αλλά μετά τη σύναψη της σχετικής

σύμβασης, δεν παραβιάζει μόνον την αρχή της νομιμότητας της διοικητικής δράσης, αλλά δημιουργεί συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού και προσκρούει, για το λόγο αυτό και στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (ΕΑ ΣΤΕ 840/2008, 791/2008), αφού οδηγεί σε μειονεκτική θέση τους καλόπιστους διαγωνιζόμενους, οι οποίοι διαμορφώνουν την προσφορά τους σεβόμενοι τις απαιτήσεις του νόμου και της διακήρυξης, ως προς ό,τι αφορά τους όρους αμοιβής και ασφάλισης του απασχολούμενου προσωπικού. ...

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της, αναφέρεται « I. Επί της εταιρικής ταυτότητας της εταιρείας, II. Επί των προβλεπομένων στη Διακήρυξη III. Επί της Διαδικασίας IV. Επί του νομοθετικού πλαισίου:, V. Επί των πραγματικών περιστατικών: VI. Εν κατακλείδι και επί των ισχυρισμών των προσφευγουσών εταιρειών : Ουδεμία ζημία πρόκειται να υποστούν οι προσφεύγουσες εταιρείες σε περίπτωση που απορριφθεί το αίτημα αναστολής εκτέλεσης προσωρινών μέτρων και οι προδικαστικές προσφυγές των. Αντιθέτως η εταιρεία μας η οποία ναί μεν είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου πλην όμως Δημοσίου Συμφέροντος, πολλώ δε μάλλον που εποπτεύεται από τα συναρμόδια Υπουργεία και, θα υποστεί ανεπανόρθωτη ζημία σε περίπτωση που γίνουν δεκτές οι αιτήσεις αναστολής εκτέλεσης και οι προδικαστικές προσφυγές. Ειδικότερον: 1. Η εταιρεία μας ως δημόσια επιχείρηση και ως μοναδική Ελληνική κρατική αμυντική βιομηχανία παραγωγής και εμπορίας όπλων, πυρομαχικών και οπλικών συστημάτων απαιτείται άμεσα να ανταποκριθεί στις υπηρεσίες καθαριότητας όλων των κτιριακών της εγκαταστάσεων, πολλώ δε μάλλον που αυτές δεν περιλαμβάνουν μόνον το κτίριο κεντρικής διοίκησης αλλά επιπροσθέτως τέσσερα (4) Συγκροτήματα Εργοστασίων: ..., ..., ... και Κατά συνέπεια υφίσταται άμεσος κίνδυνος για την υγιεινή αλλά και για την ασφάλεια όλων των εργαζομένων αφού σε περίπτωση που γίνουν δεκτές οι προδικαστικές προσφυγές και οι 12 αιτήσεις αναστολής εκτέλεσης, θα παρέλθει σημαντικός πλην απροσδιόριστος από την πλευρά της χρόνος έως ότου αναδειχθεί μειοδότης. 2. Εξαιτίας της

επέλευσης του ως άνω κινδύνου συνακόλουθα συντρέχει άμεσος κίνδυνος χρονικής καθυστέρησης πραγματοποίησης – ολοκλήρωσης των εν εξελίξει συμβάσεων με αποτέλεσμα η εταιρεία μας να κινδυνεύσει να υποστεί και οικονομική ζημία λόγω κινδύνου επιβολής ποινικών ρητρών. Συνεπώς οι ισχυρισμοί που προβάλλουν με τις προδικαστικές προσφυγές οι προσφεύγουσες είναι αβάσιμοι κατά τον νόμο και την ουσία.».

12. Επειδή ο α' παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, και θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος του, ισχυρίζεται ότι 1) Επί του εργατικού κόστους της προσφοράς μου: 1) Από τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, 362 και 367 του ν. 4412/2016, συνάγεται ότι η προδικαστική προσφυγή περιέχει νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της και επί της βασιμότητας των οποίων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής, αποφαίνεται αιτιολογημένα η Α.Ε.Π.Π. προκειμένου να δεχθεί την προσφυγή και να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση ή αντίθετα να την απορρίψει κατόπιν της αξιολόγησης των προβαλλομένων ισχυρισμών. Ειδικότερον, η κρίση της βασιμότητας των προβαλλομένων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής προϋποθέτει ότι οι λόγοι της προσφυγής είναι επαρκώς ορισμένοι και δεκτικοί νομικής αξιολόγησης, υπό την έννοια ότι ιστορούνται στην προσφυγή οι συγκεκριμένες νομικές και πραγματικές πλημμέλειες της προσβαλλόμενης απόφασης σε σχέση με την ισχύουσα εθνική και ευρωπαϊκή νομοθεσία. Ήτοι για το ορισμένο της προσφυγής απαιτείται να προκύπτει, ότι η προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής έχει ληφθεί κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, με συγκεκριμένη αναφορά στις πλημμέλειες της προσβαλλόμενης πράξης της οποίας ζητείται η ακύρωση για τον λόγο αυτό (Α.Ε.Π.Π. 1638/2020 – σκ. 26). Στην προκείμενη περίπτωση, η προσφεύγουσα προβάλλει, ότι η οικονομική προσφορά μου, είναι απορριπτέα, διότι, κατ' αυτήν, υπολείπεται του ελαχίστου εργατικού κόστους για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το ελάχιστο αυτό κόστος προσδιορίζει η ίδια, με δικούς της υπολογισμούς που παραθέτει στην προσφυγή της. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι με βάση τους δικούς της υπολογισμούς, το

ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος ανέρχεται σε 159.129,74 €, και ως εκ τούτου, πάντα κατά τον ισχυρισμό της, το ποσό που έχω υπολογίσει στην οικονομική προσφορά μου, ύψους 146.095,16 € δεν καλύπτει την ελάχιστη νόμιμη εργατική δαπάνη. Ο ισχυρισμός αυτός, όπως προβάλλεται, πάσχει από αοριστία, διότι δεν αρκεί για το ορισμένο της προσφυγής η παράθεση από τον προσφεύγοντα των -κατά την δική του άποψη νόμιμων- κονδυλίων ελάχιστης εργατικής δαπάνης, η εξαγωγή αθροίσματος, η σύγκριση του εξαγόμενου αθροίσματος με την πλησσομένη προσφορά συνδιαγωνιζόμενου που απεδέχθη η προσβαλλόμενη απόφαση, και η συλλήβδην παράθεση του συμπεράσματος ότι εφόσον η πλησσομένη προσφορά υπολείπεται του –κατά την προσφυγή ελάχιστου νόμιμου- εργατικού κόστους πλημμελώς εγένετο αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση. Αλλά αντίθετα η προσφεύγων οφείλει να πλήξει με συγκεκριμένους ισχυρισμούς τον τρόπο υπολογισμού του κόστους από την παρεμβαίνουσα, τον οποίο απεδέχθη η αναθέτουσα αρχή. Και τούτο διότι δεν μπορεί παραδεκτά να αποδίδεται πλημμέλεια συνολικώς στον τρόπο υπολογισμού των ανωτέρω ποσών με βάση την εργατική νομοθεσία χωρίς να καθίστανται σαφείς όλες οι προβαλλόμενες επιμέρους αποκλίσεις από την εν λόγω νομοθεσία. Σε διαφορετική περίπτωση, δηλαδή αν γινόταν δεκτό ότι παραδεκτά με την προσφυγή ζητείται η ακύρωση προσβαλλόμενης απόφασης και αποκλεισμός προσφοράς όχι επί τη βάση συγκεκριμένων ιστορούμενων την προσφυγή πλημμελειών, αλλά επί τη βάσει υποκειμενικών αφηρημένων εκδοχών του προσφεύγοντος περί του τι συνιστά νόμιμη προσφορά, τότε δεν θα κρινόταν η προσβαλλόμενη απόφαση και η πλησσομένη αποδεκτή προσφορά. Αλλά οι γενικές και ασύνδετες με την εξεταζόμενη επ' ακυρότητι πλησσομένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, αντιλήψεις του προσφεύγοντος περί του τι συνιστά εν γένει νόμιμη και αποδεκτή προσφορά και δη ελάχιστο εργατικό κόστος. Ούτω, η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της δεν προβάλλει καμία συγκεκριμένη πλημμέλεια της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής και επιπλέον δεν προβάλλει καμία συγκεκριμένη πλημμέλεια στην πληττόμενη οικονομική προσφορά μου, ως προς τα παρατιθέμενα σε αυτήν κονδύλια, πλην μιας αναφοράς για το δώρο Χριστουγέννων, που και πάλι

παραθέτει τον αριθμό των ημερών, όπως η ίδια υπολογίζει. Συνεπώς, η ένδικη προσφυγή πρέπει πρωτίστως να απορριφθεί ως αόριστη διότι με αυτήν δεν αμφισβητείται ειδικώς ο τρόπος υπολογισμού του κόστους που έγινε από την ημετέρα εταιρεία, αλλά αρκείται στην παράθεση των δικών της υπολογισμών για όλα τα επί μέρους κονδύλια, τα οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, προσδιορίζουν το εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών. 2) Περαιτέρω, και σε κάθε περίπτωση, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτός και ως αβάσιμος, για το λόγο που εκτίθεται κατωτέρω: Η διακήρυξη που διέπει τον διαγωνισμό, ορίζει: - 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης, όπως ορίζεται κατωτέρω και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης: Α. Τιμές [ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕ ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ] Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ ανά τμήμα. Οι συμμετέχοντες καλούνται συμπληρώσουν ως τιμή προσφοράς το ποσό του ετήσιου προσφερόμενου κόστους ανά τμήμα για το οποίο υποβάλλουν προσφορά. ... Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής προβλεπόμενα στο άρθρο 68 του ν.3863/2010 (Α΄ 115): α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. Οι οικονομικοί φορείς (εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία, όπου θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος-μέθοδος υπολογισμού-προσδιορισμού των στοιχείων αυτής της τιμής. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Για την ορθή

ανάλυση του εύλογου ποσοστού διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων προτείνεται στους οικονομικούς φορείς να συμβουλευτούν την Απόφαση 6/2016 και κάθε άλλη σχετική Απόφαση της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. Τα στοιχεία του κεφαλαίου Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς χρησιμοποιούνται μόνο για τον αποκλεισμό προσφορών που δεν πληρούν τις προϋποθέσεις της διακήρυξης και δεν αξιολογούνται για την κατάταξη του υποψηφίου. Η Οικονομική Προσφορά περιλαμβάνει: 1. το Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς του υποδείγματος του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης και 2. την Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς του τρόπου-μεθόδου υπολογισμού-προσδιορισμού αυτής της τιμής. Το Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς συντάσσεται υποχρεωτικά σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική νομοθεσία επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς. Η τιμή για καθένα από τα πεδία του υποδείγματος θα είναι μια και μοναδική. Η αναγραφή της τιμής σε Ευρώ (€) μπορεί να γίνεται μέχρι δύο δεκαδικά ψηφία. Το ύψος της Οικονομικής Προσφοράς ανά Τμήμα δεν θα πρέπει να ξεπερνά τα προϋπολογισθέντα ανά Τμήμα ποσά, όπως αυτά παρατίθενται στον πίνακα της παραγράφου 1.3 της παρούσας.Επισημαίνεται, ότι ο Προσφερόμενος Βασικός Μηνιαίος Μισθός πρέπει να είναι ίσος ή μεγαλύτερος από τον κατώτατο μηνιαίο μισθό, δηλαδή ο μισθός αυτός, θα πρέπει να είναι ίσος ή μεγαλύτερος από το βασικό μισθό όπως αυτός ορίζεται από την απόφαση οικ.4241/127 (Β΄ 173/30.01.2019) της Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Αλληλεγγύης όπως ισχύει. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις αναλύονται στην παρ.5.1.2. ...» - Στο Παράρτημα Ι ορίζεται: - Περαιτέρω, με το έγγραφο των διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο αναρτήθηκε ηλεκτρονικά, κατά τα οριζόμενα στον όρο 2.1.3 της διακήρυξης, και

ως εκ τούτου έχει ενταχθεί στο διαγωνιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, επί του ζητήματος του υπολογισμού του εργατικού κόστους, διευκρινίστηκαν τα εξής: «... 13. Ερώτηση Οικονομικού Φορέα Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι στις απαιτήσεις-τεχνικές προδιαγραφές στον πίνακα συχνότητας παροχής υπηρεσιών καθαριότητας στο κτίριο Κεντρικής Διοίκησης μας ζητάτε 1άτομο για 8ώρες /ημέρα από Δευτέρα έως Παρασκευή, δηλαδή 40ώρες/εβδομαδιαίως και 160 ώρες/μηνιαίως. Αν διαιρέσουμε τις 160 ώρες/8 ώρες = 20ημέρες εργασίας το μήνα. Το ελάχιστο ετησίως ανά μήνα είναι 21,72ημέρες/μήνα (από Δευτέρα έως Παρασκευή). Δηλαδή, το έτος έχει 365 ημέρες/7ημέρες την εβδομάδα=52,142 εβδομάδες το έτος. $52,142\text{εβδομάδες} \times 5\text{ημέρες/εβδομάδα} = 260,71\text{ημέρες το έτος} / 12\text{μήνες} = 21,72\text{ εργάσιμες ημέρες/μήνα για 1 άτομο πλήρης απασχόλησης πενθήμερο. Οι ασφαλίσιμες ημέρες είναι 26ημέρες/μήνα στην πλήρη απασχόληση. Απάντηση Αναθέτουσας Αρχής Ισχύουν επ'ακριβώς όσα προβλέπονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης. 14. Ερώτηση Οικονομικού Φορέα Στη διακήρυξη με αρ. ..., στην παράγραφο ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, στον πίνακα στην σελίδα 46 αναφέρονται τα κτίρια, ο απαιτούμενος αριθμός εργαζομένων, η συχνότητα παροχής υπηρεσιών καθαριότητας (ώρες ανά άτομο και ημέρες), το σύνολο των ωρών την εβδομάδα και συνολικές ώρες μηνιαία. Από τον πίνακα στην σελίδα 46 προκύπτουν 64 συνολικές εργατοώρες την ημέρα. Η καθαριότητα θα γίνεται από Δευτέρα έως Παρασκευή. Οι μηνιαίες ώρες από τον πίνακα φαίνεται να έχουν υπολογιστεί με 20 ημέρες ανά μηνά (1280 συνολικές ώρες το μήνα / 64 ώρες την ημέρα = 20 ημέρες). Οπότε στους 11 μήνες οι ημέρες συνολικά είναι 220 ημέρες. Ενώ οι 11 μήνες έχουν μέσο όρο ημερών 239,25 ημέρες (261 ημέρες από Δευτέρα έως Παρασκευή που έχουμε σε 1 έτος / 12 μήνες = 21,75 ημέρες το μήνα μέσο όρο $\times 11\text{ μήνες} = 239,25\text{ ημέρες}$). Επισημαίνουμε ότι σύμφωνα με τους κανόνες της εργατικής νομοθεσίας οι αργίες που χαρακτηρίζονται επίσημες και είναι επτά (7) τον αριθμό αμείβονται με το σύνηθες ημερομίσθιο όταν ο εργαζόμενος δεν εργάζεται. Παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε Οι μηνιαίες ώρες θα υπολογιστούν με 21,75 ημέρες τον μήνα ή με 20 ημέρες το μήνα; Απάντηση Αναθέτουσας Αρχής Ισχύουν επ'ακριβώς όσα προβλέπονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ$

Ι της διακήρυξης.» Η ημετέρα εταιρεία, αφού έλαβε υπ' όψη της όσα αναφέρονται στη διακήρυξη στο Παράρτημα Ι, για το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης, αλλά και στο ως άνω έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, συνέταξε την οικονομική προσφορά της, σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης και διαμόρφωσε τις προσφερόμενες τιμές εργατικού κόστους κ.λπ., σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και στην κείμενη εργατική νομοθεσία. Συγκεκριμένα, στην οικονομική της προσφορά συμπεριέλαβε τα ακόλουθα στοιχεία: «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς (Προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) Περιεχόμενα Φακέλου Οικονομικής Προσφοράς Περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού «συγκεντρωτικά» τα στοιχεία / κόστη για την οποία υποβάλλεται προσφορά , βάσει των παρακάτω πινάκων». 1. Οικονομική προσφορά Μηνιαίο ποσό, χωρίς ΦΠΑ (Σε ευρώ) 6.874,42 € ΦΠΑ 24% (Σε ευρώ) 1.649,86 € Μηνιαίο ποσό, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (Σε ευρώ) 8.524,28 € ΜΗΝΕΣ 22 ΜΗΝΕΣ Συνολικό ποσό (για όλο το χρονικό διάστημα της παροχής υπηρεσιών), χωρίς ΦΠΑ (Σε ευρώ) 151.237,24 € Συνολικό ποσό (για όλο το χρονικό διάστημα της παροχής υπηρεσιών), συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (Σε ευρώ) 187.534,16 € 2. Ανάλυση προσφοράς σύμφωνα με άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 και το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 Αριθμός εργαζομένων Σχετικό 1 Ημέρες και ώρες εργασίας Σχετικό 1 Συλλογική Σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγεται ο κάθε εργαζόμενος Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. όπως ισχύει και Υπουργική Απόφαση 4241/127/30.01.2019 (ΦΕΚ Β´ /173/2019) με παράταση ισχύος της ΕΓΣΣΕ με Π.Κ. Υπ. Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων 1/9.1.2020 Ύψος προϋπολογιζομένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων στην σύμβαση 117.898,64 € Ύψος ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά 28.196,52 € Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών (δεν μπορεί να υπολείπεται του 0,5 % της συνολικής προσφοράς) 850,00 € Κόστος αναλωσίμων 3.300,00 € Εργολαβικό κέρδος (δεν μπορεί να υπολείπεται του 0,5 % της συνολικής προσφοράς) 757,00 € Τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο 753 τ.μ. Νόμιμες κρατήσεις 235,02 € 3. Στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς θα επισυνάπτεται αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης

εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς. 4. Στην προσφορά τους οι εταιρείες πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων και του εργολαβικού τους κέρδους, επί ποινή αποκλεισμού, που δεν μπορεί να υπολείπεται του ως άνω ελάχιστου καθοριζόμενου ποσοστού. 5. Ο πίνακας της οικονομικής προσφοράς και ανάλυσης προσφοράς, συμπληρώνονται σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς. 6. Μικρότερος προσφερόμενος αριθμός εργαζομένων και λιγότερες ώρες εργασίας από τα απαιτούμενα στην Διακήρυξη, επιφέρει απόρριψη της προσφοράς. 7. Το πλήθος των εργαζομένων (περιλαμβανομένων των ατόμων ρεπό) που αντιστοιχεί στις απαιτούμενες εργατοώρες, είναι κοστολογικά ισοδύναμο και εκφρασμένο σε άτομα πλήρους απασχόλησης (40 ώρες/ εβδομάδα). 8. Μικρότερος προσφερόμενος αριθμός εργαζομένων και λιγότερες ώρες εργασίας από τα απαιτούμενα στην Διακήρυξη, επιφέρει απόρριψη της προσφοράς. 9. Το πλήθος των εργαζομένων (περιλαμβανομένων των ατόμων ρεπό) που αντιστοιχεί στις απαιτούμενες εργατοώρες, είναι κοστολογικά ισοδύναμο και εκφρασμένο σε άτομα πλήρους απασχόλησης (40 ώρες/ εβδομάδα). ΣΗΜΕΙΩΣΗ: ΣΧΕΤΙΚΟ 1» Δηλαδή 160 ώρες ανά μηνά χ 12 μήνες = 1.920 ώρες το έτος και 80 ώρες ανά μηνά χ 12 μήνες = 960 ώρες το έτος Όπως συνάγεται από τα ανωτέρω, η οικονομική μου προσφορά έχει συνταχθεί και διαμορφωθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 2.4.4 και στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, καθώς και με τις διευκρινίσεις που παρασχέθηκαν από την αναθέτουσα αρχή, είναι νόμιμη, καλύπτει το εργατικό κόστος που απαιτείται να καταβληθεί για την παροχή των ειρημμένων υπηρεσιών και ορθώς η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, ενέκρινε το σχετικό πρακτικό της επιτροπής που εισηγήθηκε την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς μου, λόγω της συμφωνίας της και της μη απόκλισής της από τη διακήρυξη. Παρά ταύτα, η προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, προβάλλει αορίστως και εσφαλμένως ότι δήθεν στην προσφορά μου δεν έχει γίνει ορθός υπολογισμός του νομίμου εργατικού κόστους. Ο ισχυρισμός αυτός κατ' αρχάς είναι απορριπτέος ως αόριστος, διότι η προσφεύγουσα δεν προσδιορίζει με συγκεκριμένη αναφορά τις

πλημμέλειες της προσβαλλόμενης πράξης, που υποτίθεται ότι ελήφθη κατά παράβαση της ευρωπαϊκής και της εσωτερικής νομοθεσίας, αλλά αναφέρεται σε κόστος που προέκυψε με βάση τους δικούς της υπολογισμούς, ισχυριζόμενη, ότι εξ αυτού και μόνο του λόγου, εφόσον η οικονομική μου προσφορά υπολείπεται του ποσού τούτου, είναι απορριπτέα ως μη νόμιμη. Όμως, ο ισχυρισμός αυτός, πέραν της αοριστίας του, δεν είναι βάσιμος, διότι με τα ποσά που έχω υπολογίσει στην οικονομική προσφορά μου, καλύπτεται πλήρως και επαρκώς η σύμβαση που θα εκτελεστεί, με βάση τους όρους της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, παραθέτω τον κατωτέρω τρόπο υπολογισμού του εργατικού κόστους, από τον οποίο προκύπτει το νόμιμο του ποσού που έχω υπολογίσει: Η ΠΑΡΑΚΑΤΩ ΑΝΑΛΥΣΗ ΑΦΟΡΑ ΕΝΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟ ΓΙΑ 8 ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑ ΤΗΝ ΗΜΕΡΑ ΜΕ ΠΕΝΘΗΜΕΡΟ ΕΡΓΑΣΙΑ ΑΠΟ ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΓΙΑ 160 ΩΡΕΣ ΤΟ ΜΗΝΑ & 1920 ΩΡΕΣ ΤΟ ΕΤΟΣ ΓΙΑ ΕΝΑ ΕΤΟΣ ΑΠΟ 1-1 ΕΩΣ 31-12 ΜΕ ΤΗΝ Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. ΜΕ ΗΜΕΡΟΜΙΣΘΙΟ 29,04 & ΩΡΟΜΙΣΘΙΟ 4,356 & ΕΦΚΑ: 24,69 %. ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΒΑΣΕΙ ΩΡΩΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ. ΤΑΚΤΙΚΑ: ΑΠΟΔΟΧΕΣ: 1.920 ώρες εργασίας για το έτος * 4,356 ωρομίσθιο= 8.363,52 ευρώ. ΕΦΚΑ.....: 8.363,52 * 24,69 %= 2.064,95 ευρώ. ΔΩΡΟ ΠΑΣΧΑ: ΑΠΟΔΟΧΕΣ: 92,06 ώρες εργασίας για το έτος * 4,356 ωρομίσθιο = 401,01 * 1,04166 προσαύξηση Δ. Π.= 417,71 ευρώ. ΕΦΚΑ.....: 417,71 *24,69 % = 103,13 ευρώ. ΔΩΡΟ ΧΡΙΣΤΟΥΓΕΝΝΩΝΑΠΟΔΟΧΕΣ: 153,42 ώρες εργασίας για το έτος * 4,356 ωρομίσθιο = 668,30 * 1,04166 προσαύξηση Δ.Χ.= 696,14 ευρώ ΕΦΚΑ.....: 696,14 * 24,69 % = 171,88 ευρώ. ΕΠΙΔΟΜΑ ΑΔΕΙΑΣ: ΑΠΟΔΟΧΕΣ: 79,78 ώρες εργασίας για το έτος * 4,356 ωρομίσθιο = 347,53 ευρώ. ΕΦΚΑ.....: 347,53 * 24,69 %= 85,81 ευρώ. Σ Υ Γ Κ Ε Τ Ρ Ω Τ Ι Κ Α ΑΠΟΔΟΧΕΣ ΥΠΟΚΕΙΜΕΝΕΣ ΣΕ ΕΦΚΑ: 8.363,52 + 417,71 + 696,14 + 347,53

Αριθμός απόφασης :1459 /2021

.....
.....= 208,85 ευρώ. ΕΦΚΑ.....:
208,85 * 23,02 % = 48,07 ευρώ. ΔΩΡΟ ΧΡΙΣΤΟΥΓΕΝΝΩΝ: ΑΠΟΔΟΧΕΣ:
76,71 ώρες εργασίας για το έτος * 4,356 ωρομίσθιο = 334,15 * 1,04166
προσαύξηση Δ.Χ.

.....= 348,07 ευρώ ΕΦΚΑ.....:
348,07 * 23,02 % = 80,13 ευρώ. ΕΠΙΔΟΜΑ ΑΔΕΙΑΣ: ΑΠΟΔΟΧΕΣ:
39,89 ώρες εργασίας για το έτος * 4,356 ωρομίσθιο
..... = 173,76 ευρώ. ΕΦΚΑ.....: 173,76 *23,02
%= 40,00 ευρώ. Σ Υ Γ Κ Ε Τ Ρ Ω Τ Ι Κ Α ΑΠΟΔΟΧΕΣ
ΥΠΟΚΕΙΜΕΝΕΣ ΣΕ ΕΦΚΑ: 4.181,76 + 208,85 + 348,07 +173,76
.....= 4.912,44 ευρώ.: ΕΦΚΑ: 962,64 + 48,07 +80,13 + 40,00
.....=1.130,84
ευρώ. ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΥΠΕΡ ΕΛΚΠ:

.....= 20,00 ευρώ. ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟ
ΓΙΑ ΕΝΑ ΕΤΟΣ : = 6.063,28 ευρώ. ΣΥΝΟΛΙΚΟ
ΕΤΗΣΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΓΙΑ 8 ΑΤΟΜΑ: 6.063,28 ευρώ * 8 άτομα
..... = 48.506,24 ευρώ. ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΤΗΣΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΓΙΑ 2
ΧΡΟΝΙΑ: 48.506,24 ευρώ * 2 έτη = 97,012,48 ευρώ.
ΤΕΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ: 97.012,48 / 22 μήνες
.....= 4.409,66 ευρώ. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ:

Ε.Λ.Π.Κ. Στους παραπάνω υπολογισμούς συμπεριλαμβάνεται Ε.Λ.Π.Κ. (δηλαδή το ποσό των 20,00 ευρώ για τις παιδικές κατασκηνώσεις που επιβαρύνει την επιχείρηση, για όσους εργαζόμενους διατηρούν εργασιακή σχέση με την επιχείρηση τον μήνα Αύγουστο κάθε έτους, έστω και για μία ημέρα) Υ.Α. 23411/2131/30-12-11 και ως εκ τούτου έχει υπολογισθεί Ε.Λ.Π.Κ. για την περίοδο αυτή. ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΩΡΟΜΙΣΘΙΟΥ: Το ωρομίσθιο υπολογίζεται ως εξής: 29,04 ευρώ (ημερομίσθιο του εξαημέρου) * 6 ημέρες εργασίας την εβδομάδα = 174,24 ευρώ την εβδομάδα : 40 ώρες εργασίας την εβδομάδα =

4,356 ευρώ η ώρα. ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ: Το εργατικό κόστος έχει υπολογισθεί βάσει των αντιστοίχων ωρών εργασίας για κάθε είδος αποδοχών. Από τον ανωτέρω παρατιθέμενο αναλυτικό τρόπο υπολογισμού της οικονομικής προσφοράς μου συνάγεται ότι το υπολογισθέν ποσό 4.409,66 € είναι νόμιμο, καλύπτει το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος που απαιτείται να καταβληθεί, δεν καθιστά την προσφορά μου ζημιολογική και όσα περί του αντιθέτου διατείνεται η προσφεύγουσα περί τούτου είναι απορριπτικά ως αβάσιμα. II) Επί του κόστους των αντικαταστατών: Η διακήρυξη που διέπει τον διαγωνισμό ορίζει: -1.3 Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στις κτιριακές εγκαταστάσεις της -Εξαιρείται ο μήνας Αύγουστος λόγω θερινών διακοπών, όπου οι εγκαταστάσεις της αναθέτουσας αρχής παραμένουν κλειστές ... Στο έγγραφο των διευκρινίσεων και επί του ζητήματος τούτου, δηλαδή της απασχόλησης, κατά το μήνα Αύγουστο, η αναθέτουσα αρχή διευκρίνισε τα εξής: ... 5. Ερώτηση Οικονομικού Φορέα Στη σελ. 48 της διακήρυξης, στον πίνακα οικονομικής προσφοράς αναγράφονται οι μήνες για τον υπολογισμό του συνολικού κόστους. Παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε εάν οι μηνιαίες τιμές για τον υπολογισμό του συνολικού κόστους πρέπει να πολλαπλασιαστούν με 22 μήνες, μιας και εξαιρείται ο μήνας Αύγουστος ή με 24 μήνες, που είναι η συνολική συμβατική διάρκεια. Απάντηση Αναθέτουσας Αρχής Οι μηνιαίες τιμές για τον υπολογισμό του συνολικού κόστους πρέπει να πολλαπλασιαστούν με 22 μήνες λόγω εξαίρεσης του Αυγούστου ο οποίος δεν τιμολογείται. Αντίστοιχα στην οικονομική προσφορά του Οικονομικού Φορέα θα πρέπει να υπολογίζονται 22 μήνες ώστε να συμπληρωθεί ο διετής προϋπολογισμός. 9. Ερώτηση Οικονομικού Φορέα Θα θέλαμε να μας διευκρινίσετε εάν για το μήνα Αύγουστο ο ανάδοχος δε θα τιμολογεί την Αναθέτουσα Αρχή. Απάντηση Αναθέτουσας Αρχής Η συνολική τιμολόγηση για κάθε έτος θα υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη ότι ο μήνας Αύγουστος δεν τιμολογείται. ... Από τα ανωτέρω εκτεθέντα συνάγεται ότι κατά το μήνα Αύγουστο δε θα παρασχεθούν υπηρεσίες και ως εκ τούτου, ο ανάδοχος κατά το μήνα αυτό δε θα απασχολήσει προσωπικό. Συνακόλουθα, και αφού, κατά τον ανωτέρω μήνα δεν θα απασχολήσει προσωπικό, δεν προκύπτει και

υποχρέωση υπολογισμού κόστους αντικαταστατών, για την κάλυψη των αδειών, δεδομένης της μη απασχόλησης εργαζομένων, κατά τον ανωτέρω μήνα Το αναμφισβήτητο τούτο γεγονός, το οποίο προκύπτει από τη διακήρυξη και τη διευκρίνιση, επιτρέπει τον μη υπολογισμό της επίδικης δαπάνης. Με τα δεδομένα αυτά, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας για μη υπολογισμό δώρων αντικαταστατών κ.λπ. είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι δεν βρίσκει έρεισμα στους ως άνω όρους της διακήρυξης και στο έγγραφο των διευκρινίσεων, με τα οποία ρητά έχει εξαιρεθεί ο μήνας Αύγουστος, γεγονός που σημαίνει ότι δε θα υπάρξει απασχόληση κατά το μήνα αυτό και συνακόλουθα υποχρέωση υπολογισμού δαπάνης, που δε θα πραγματοποιηθεί.....

13. Επειδή ο β παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι **(Α.)**... Σύμφωνα με τη διακήρυξη και συγκεκριμένα με τον όρο 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών (σελ. 20): «Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις αναλύονται στην παρ.5.1.2.» Περαιτέρω, στο άρθρο 5.1 με τίτλο «Τρόποι πληρωμής» και ειδικότερα στη παράγραφο 5.1.2: «Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων επιβάλλεται (άρθρο 4 Ν.4013/2011 όπως ισχύει) β) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350 παρ. 3 του ν. 4412/2016) . Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις

υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην οικονομική προσφορά που υποβάλλαμε και στα 4 τμήματα της διακήρυξης δεν υπολογίσαμε ορθά το ύψος των κρατήσεων, καθώς δεν συνυπολογίσαμε την κράτηση υπέρ Δημοσίου 0,02%, ενώ οφείλαμε να το πράξουμε. Ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, καθώς από κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν προκύπτει υποχρέωση συνυπολογισμού των κρατήσεων υπέρ του Δημοσίου. Ειδικότερα, στο κεφάλαιο στο οποίο ρυθμίζεται ο τρόπος πληρωμής που θα ακολουθηθεί στην εν λόγω σύμβαση και συγκεκριμένα στην παράγραφο 5.1.2 που παρατέθηκε αυτολεξεί ανωτέρω και στην οποία αναλύονται μία προς μία οι κρατήσεις που θα βαρύνουν τον ανάδοχο κατά την πληρωμή, ουδόλως περιλαμβάνεται κράτηση υπέρ του Δημοσίου 0,02%. Αλλά και στο Παράρτημα IV – Υπόδειγμα Σύμβασης (σελ. 75), στο οποίο αναγράφονται αναλυτικά οι κρατήσεις, δεν γίνεται αναφορά στην κράτηση υπέρ Δημοσίου 0,02%. Λαμβάνοντας υπόψη τα ως άνω περί μη πρόβλεψης κράτησης υπέρ του Δημοσίου κατά την πληρωμή και σε συνδυασμό με το γράμμα του νόμου (άρ. 36 παρ. 6 εδ. β') «Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή...», προκύπτει λοιπόν με σαφήνεια πως από καμία επιμέρους ρύθμιση της διακήρυξης δεν υπάρχει πρόβλεψη για συνυπολογισμό της κράτησης 0.02% υπέρ του Δημοσίου και συνεπώς ο υπολογισμός αυτής από τους οικονομικούς φορείς δεν απαιτείται. Επομένως, ορθά η εταιρία μας δεν συνυπολόγισε στην προσφορά της το αναλογούν ποσό, καθώς τούτο δεν απαιτείται από τη συγκεκριμένη διακήρυξη. Τηρώντας, επομένως, πιστά τους όρους της διακήρυξης, η εταιρία μας έλαβε υπόψιν της το περιεχόμενο της ως κανονιστικό πλαίσιο για την εν λόγω σύμβαση και συνυπολόγισε στην οικονομική της προσφορά όλες τις απαιτούμενες από την διακήρυξη κρατήσεις, καταλήγοντας σε συνολικό ποσοστό κρατήσεων ύψους 0,13468% και όχι στο μη νόμιμο και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης υπολογισθέν από την προσφεύγουσα ποσοστό ύψους 0,15468%, στο οποίο περιλαμβάνονται οι κρατήσεις υπέρ του Δημοσίου ύψους 0.02%. Ειδικότερα, ο ορθός υπολογισμός που απαιτείτο, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και

που η εταιρία μας πραγματοποίησε, πολλαπλασιάζει το ως άνω συνολικό ποσοστό κρατήσεων (0,13468%) με την προσφερόμενη ανά τμήμα τιμή και το πηλίκο αποτελεί τις νόμιμες κρατήσεις που αντιστοιχούν σε κάθε τμήμα της σύμβασης. Έτσι, σύμφωνα με τον ορθό υπολογισμό που πραγματοποίησε η εταιρία μας οι νόμιμες κρατήσεις για κάθε τμήμα του επίμαχου διαγωνισμού είναι :

- Για το Τμήμα 1: $0,13468\% \times 162.999,74 \text{ €} = 219,53 \text{ ευρώ.}$
- Για το Τμήμα 2: $0,13468\% \times 16.897,59 \text{ €} = 22,75 \text{ ευρώ.}$
- Για το Τμήμα 3: $0,13468\% \times 16.897,59 \text{ €} = 22,75 \text{ ευρώ.}$
- Για το Τμήμα 4: $0,13468\% \times 20.539,52 \text{ €} = 27,66 \text{ ευρώ.}$

Άλλωστε, η μη έκδοση της ΚΥΑ που προβλέπονταν στην παρ. 6 του άρθρου 36 του ν.4412/2016 (όπως ίσχυε προ της αντικαταστάσεώς του) με την συνεπαγόμενη γνωστή ερμηνευτική αμφισβήτηση σχετικά με την θέση της εν λόγω διάταξης σε εφαρμογή, αφενός μεν οι αναθέτουσες αρχές έχουν ιδιαίτερη υποχρέωση αναφοράς στην διακήρυξη του τι θεωρούν υποχρεωτική κράτηση, αφετέρου η εταιρία μας οφείλει να υιοθετήσει την θέση της αναθέτουσας η οποία και στη συνέχεια θα προβεί ή όχι στην κράτηση του ποσού από τα τιμολόγια πληρωμής. Σε περίπτωση που η εταιρία μας συνυπολόγιζε στην οικονομική της προσφορά τις κρατήσεις υπέρ του Δημοσίου, τις οποίες όμως στη συνέχεια κατά την πληρωμή που θα πραγματοποιιούταν σύμφωνα με τον όρο 5.1 – Τρόπος Πληρωμής, δεν θα όφειλε να αποδώσει, τα υπολογισθέντα αυτά ποσά που αντιστοιχούν στις κρατήσεις υπέρ του Δημοσίου θα συνιστούσαν στην ουσία πρόσθετο και μη δηλωθέν εργολαβικό κέρδος που θα βάρυνε μεν άνευ νόμιμου λόγου τον προϋπολογισμό της Αναθέτουσας, θα πλούτιζε δε παρανόμως η εταιρία μας. Προς επίρρωση των ως άνω αναφερθέντων, η εταιρία μας έχει συνάψει ουκ ολίγες δημόσιες συμβάσεις στην διακήρυξη των οποίων δεν προβλέπεται κράτηση 0,02% υπέρ του Δημοσίου και κατά την πληρωμή δεν πραγματοποιείται η κράτηση αυτή. Συνεπώς, οποιαδήποτε απαίτηση για συμπερίληψη κρατήσεων παρά την μη αναφορά τους στο σώμα της διακήρυξης και ενώ δεν επαληθεύονται από την πρακτική των αναθετουσών αρχών κατά την πραγματοποίηση πληρωμών, παραβιάζει τόσο την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, όσο τελικά και της ίσης μεταχείρισης, καθώς οι οικονομικοί φορείς δεν μπορεί να είναι σε θέση να γνωρίζουν εκ των προτέρων

με σαφήνεια τους όρους διεξαγωγής του μεταξύ τους διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση και αν ήθελε θεωρηθεί από την Αρχή σας απαιτούμενος ο υπολογισμός της κράτησης υπέρ Δημοσίου, η ελάχιστη διαφορά που θα διαπιστωθεί στο συνολικό ποσό της οικονομικής μας προσφοράς ανά τμήμα, μπορεί να απορροφηθεί από το υπολογισθέν εργολαβικό κέρδος. Συγκεκριμένα:

- Τμήμα 1: Η διαφορά που δημιουργεί ο μη υπολογισμός των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου 0,02% ανέρχεται στα 32,60 ευρώ (252,13 – 219,53) και θα μπορούσε να απορροφηθεί από το υπολογισθέν εργολαβικό κέρδος. Συγκεκριμένα:
- Τμήμα 2: Η διαφορά που δημιουργεί ο μη υπολογισμός των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου 0,02% ανέρχεται στα 3,39 ευρώ (24,14 – 22,75) και θα μπορούσε να απορροφηθεί από το υπολογισθέν εργολαβικό κέρδος που ανέρχεται στα 85 ευρώ.
- Τμήμα 3: Η διαφορά που δημιουργεί ο μη υπολογισμός των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου 0,02% ανέρχεται στα 3,39 ευρώ (26,14 – 22,75) και θα μπορούσε να απορροφηθεί από το υπολογισθέν εργολαβικό κέρδος που ανέρχεται στα 85 ευρώ.
- Τμήμα 4: Η διαφορά που δημιουργεί ο μη υπολογισμός των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου 0,02% ανέρχεται στα 4,11 ευρώ (31,77 – 27,66) και θα μπορούσε να απορροφηθεί από το υπολογισθέν εργολαβικό κέρδος που ανέρχεται στα 103 ευρώ.

Βάσει όλων των παραπάνω, εύκολα αποδεικνύεται το αβάσιμο του επίμαχου λόγου και ως εκ τούτου δέον να απορριφθεί από την Αρχή σας.

Β/ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΛΟΓΟ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΑΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟ ΤΟΥ ΕΠΙΔΟΜΑΤΟΣ ΑΔΕΙΑΣ. Η προσφεύγουσα αβάσιμα και έχοντας πλάνη περί τα πράγματα ισχυρίζεται ότι κατά τη συμπλήρωση της οικονομικής μας προσφοράς και στα 4 τμήματα της σύμβασης δήθεν έχουμε προβεί σε μη ορθό υπολογισμό του μηνιαίου κόστους επιδόματος αδείας, διαιρώντας το συνολικό ετήσιο κόστος με τις ημέρες που αντιστοιχούν σε 12 μήνες εργασίας, ήτοι 261 ημέρες, αντί του υπολογισμού με τις ημέρες που αντιστοιχούν σε 11 μήνες εργασίας, ήτοι 239 ημέρες. Όπως σαφώς προκύπτει από την επίμαχη διακήρυξη, η πραγματική διάρκεια του έργου αντιστοιχεί σε 22 μήνες συνολικά (11 μήνες ετησίως, ήτοι

239 ημέρες). Κατά τη συμπλήρωση της οικονομικής της προσφοράς, η εταιρία μας πραγματοποίησε όλους τους υπολογισμούς σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη και επί τη βάσει των 11 μηνών ετησίως (239 ημερών). Στο υποβληθέν αρχείο με τίτλο: «Υπολογισμός Εργατοώρας με Αναλογίες_261 ημέρες» (σχετικό 6) η διαίρεση που πραγματοποιείται επί τη βάσει των 261 ημερών χρησιμοποιείται αποκλειστικά και μόνο για να βρεθεί το κόστος της μίας εργατοώρας, ήτοι τα 5,57 ευρώ, το οποίο στη συνέχεια χρησιμοποιείται ως τιμή μονάδος για να υπολογιστούν τα επιμέρους κόστη που προβλέπονται από την εκάστοτε σύμβαση. Άλλωστε, το γεγονός πως η εταιρία μας υπολογίζει με βάση τις 239 ημέρες εργασίας (11 μήνες ετησίως) προκύπτει και από τα υποβληθέντα αρχεία με τίτλο «Υπολογισμός Εργατικού 1 & 2» (σχετικά 4,5), τα οποία αναφέρονται στα επιμέρους κόστη της εν λόγω σύμβασης και στα οποία κάνουμε ρητή αναφορά σε υπολογισμό 22 μηνών. Αναλυτικά, ο τρόπος υπολογισμού που ακολουθεί η εταιρία μας είναι ο ακόλουθος: Αρχικά πολλαπλασιάζονται με 261 ημέρες (12 μήνες) όλες οι επιμέρους κατηγορίες δαπανών που απαρτίζουν τις συνολικές νόμιμες αποδοχές μίας εργατοώρας για ένα έτος. Εν συνεχεία, διαιρείται το συνολικό ετήσιο κόστος με τις 261 ημέρες (12 μήνες), προκειμένου να βρεθεί η τιμή μίας εργατοώρας για μία ημέρα όπως απαιτείται σε όλους γενικά τους υπολογισμούς για να εξηγηθεί το πώς προκύπτει η τιμή μονάδος. Εν συνεχεία, και έχοντας υπολογίσει την τιμή μονάδος, πολλαπλασιάζουμε με τις εκάστοτε ανά περίπτωση ημέρες, μήνες και ώρες εργασίας, εν προκειμένω με 21,75 ημέρες μηνιαίως επί 11 μήνες ετησίως (22 μήνες συνολικά) και τις ώρες που προβλέπονται για κάθε τμήμα. Άλλωστε, το γεγονός ότι η εταιρία μας δεν έχει παραβεί τα προβλεπόμενα από τον νόμο σχετικά με τον υπολογισμό του εργατικού κόστους, επιβεβαιώνεται και από το γεγονός πως η προσφορά μας κυμαίνεται ποσοτικά στα ίδια επίπεδα και με μικρές και εύλογες αποκλίσεις με τις προσφορές που υπέβαλε η πλειονότητα των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία φορέων, πλην των απορριφθεισών προσφορών της ... και ..., καθώς επίσης της ..., την προσφορά της οποίας άλλωστε προσβάλαμε με την προδικαστική προσφυγή μας, καθώς παραβιάζει και το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος. Παραθέτουμε συγκριτικά τα

υπολογισθέντα από έτερες συμμετέχουσες εταιρίες ποσά νόμιμων αποδοχών σχετικά με το Τμήμα 1 (όπου το ποσό των νόμιμων αποδοχών της προσφοράς της εταιρίας μας ανέρχεται σε € 127.931,76): • ... € 126.546,95 • ... € 127.659,62 • ... € 127.775,90 • ... € 125.992,75 • ... € 126.312,12 • 3G € 138.578,79). Βάσει όλων των παραπάνω αποδεικνύεται το αβάσιμο του επίμαχου λόγου και ως εκ τούτου δέον να απορριφθεί από την Αρχή σας.

Γ/ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΛΟΓΟ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΑΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΜΗ ΤΗΡΗΣΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 68 Ν. 3863/2010 ΚΑΙ ΤΩΝ ΟΡΩΝ 2.4.4 ΚΑΙ 4.3.1 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ Η προσφεύγουσα με τον τρόπο που διατυπώνει τον ισχυρισμό της, δημιουργεί σύγχυση στον αναγνώστη, καθώς η πλημμέλεια που μας αποδίδεται και που καλούμαστε να αντικρούσουμε δεν είναι σαφής και διακριτή (ευκρινής). Το γεγονός αυτό επιτείνεται από ότι σε ορισμένα τμήματα (1,4) επικαλείται διακριτή πλημμέλεια υπό στοιχείο γ' δήθεν σχετιζόμενη με την εφαρμογή του άρ. 68 του Ν. 3863/2010, χωρίς ωστόσο να αναφέρει κάτι άλλο πλην της παράθεσης της ίδιας της διατάξεως, ενώ για άλλα τμήματα (2,3) αναφέρεται ενιαία πλημμέλεια στην τήρηση του άρ. 68 και στον τρόπο υποβολής προσφοράς διακριτά ανά τμήμα σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα όλως αβάσιμα μας ψέγει, καθώς η εταιρία μας τήρησε απαρέγκλιτα τους όρους της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, ανέλυσε ειδικά και εμπεριστατωμένα όλα τα απαιτούμενα στοιχεία του άρθρου 68 Ν. 3863/2010 αλλά και των λοιπών όρων της διακήρυξης, ακολουθώντας πιστά τα όσα ορίζονται σε αυτά και συμπληρώνοντας την οικονομική προσφορά βάσει του ενσωματωμένου Παραρτήματος ΙΙΙ – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς. Εξάλλου, η αναλυτική και εξειδικευμένη συμπλήρωση της οικονομικής μας προσφοράς προκύπτει αδιαμφισβήτητα από τα επιμέρους έγγραφα που την απαρτίζουν και που επισυνάπτουμε στην παρούσα (σχετικά 1,2,3). Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί ύπαρξης ενός αρχείου το οποίο περιλαμβάνει την οικονομική προσφορά της εταιρίας για όλα τα τμήματα, αυτό σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ως ουσιώδης λόγος απόρριψης της προσφοράς, αφού από την διακήρυξη δεν απαιτείται το

αντίθετο, αλλά ούτε μπορεί να θεωρηθεί απουσία εξειδίκευσης της προσφοράς. Από την ανάγνωση και από την ανάλυση του πίνακα σαφώς, επαρκώς και χωρίς καμία αμφιβολία προκύπτει ο τρόπος υπολογισμού και η μέθοδος υπολογισμού των στοιχείων της οικονομικής προσφοράς για κάθε ένα από τα επιμέρους τμήματα, χωρίς να παρατηρούνται ελλείψεις ή δημιουργείται σύγχυση. Η αναφορά στην πρόβλεψη της παρ. 2 του άρθρου 2.4.4 μάταια προβάλλεται από την προσφεύγουσα, καθώς η εταιρία μας κατά τον υπολογισμό της οικονομικής προσφοράς της υπολόγισε το ποσό του ετήσιου προσφερόμενου κόστους για το εκάστοτε τμήμα ειδικώς και με σαφήνεια, όπως προκύπτει και από όλα τα έγγραφα που απαρτίζουν την οικονομική μας προσφορά. Τέλος, η αναφορά των επιμέρους ποσών ανά τμήμα σε ετήσια βάση δηλώθηκε στο ηλεκτρονικό έντυπο που υποβάλλαμε στην πλατφόρμα όπως απαιτούνταν, ενώ από τον τρόπο διατύπωσης όλων των εντύπων δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία για το προσφερόμενο ποσό αλλά και για την διάρκεια αναφοράς του κάθε επιμέρους ποσού αναφορικά με την οικονομική προσφορά της εταιρείας μας. Σε κάθε περίπτωση, εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή είχε διαπιστώσει ελλείψεις ή ασάφειες κατά την αξιολόγηση της προσφοράς μας, όφειλε να εφαρμόσει την πρόβλεψη του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και να καλέσει την εταιρία μας να αποσαφηνίσει τις ασάφειες αυτές και να συμπληρώσει τα δικαιολογητικά που τυχόν έλειπαν, προκειμένου να υποστηρίξει την προσφορά της και να διασαφηνίσει τυχόν ασάφειες. Συνεπώς, και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας προβάλλεται αβάσιμα και ως εκ τούτου δέον να απορριφθεί από την Αρχή Βάσει όλων των παραπάνω ευκόλως αποδεικνύεται ότι η επίμαχη προσφυγή είναι αβάσιμη και προς τούτο δέον να απορριφθεί, καθ' ό μέρος με αυτή αιτείται την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας μας για το σύνολο των τεσσάρων τμημάτων της επίμαχης σύμβασης.

14. Επειδή ο γ παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού ισχυρίζεται ότι 1. Ο πρώτος λόγος της ανωτέρω Προσφυγής τυγχάνει ουσία και νόμο αβάσιμος. Η εταιρεία μας στον Πίνακα του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 προέβη σε πλήρη και λεπτομερή ανάλυση του εργατικού κόστους το οποίο έχει

υπολογισθεί για την συνολική διάρκεια της συμβάσεως στο τελικό ποσό των 156.382,50 Ευρώ, και το οποίο δεν υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους και ως εκ τούτου τυγχάνει απολύτως νόμιμο. Παραθέτουμε τον πίνακα ανάλυσης του εργατικού κόστους (Σχ.1) ως αυτός εμπεριέχεται και εις την οικονομική μας προσφορά. (παρατίθεται πίνακας). Περαιτέρω ο συγκεκριμένος λόγος προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται όλως αορίστως καθώς δεν διευκρινίζεται σε ποιο σημείο της οικονομικής μας προσφοράς σφάλλαμε και παραβιάσαμε την εργατική ή/και ασφαλιστική νομοθεσία, ώστε να μπορούμε και εμείς να απαντήσουμε επαρκώς, Η απλή αντιπαραβολή δυο ποσών χωρίς να εξειδικεύεται το ακριβές κονδύλιο το οποίο εμείς υπολογίσαμε εσφαλμένα (κατά την προσφεύγουσα), μας αφαιρεί την δυνατότητα να προβούμε σε αιτιολογημένη απάντηση και ως εκ τούτου ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής δεν μπορεί να αξιολογηθεί ουσιαστικά από την Υμέτερα Αρχή. Και εκ της αοριστίας του προβαλλόμενου λόγου προσφυγής θα πρέπει αυτός να απορριφθεί.Ως προς τον 2^ο λόγο της προσφυγής.... Έτσι η εταιρεία μας παρά την διακριτική ευχέρεια που δίδεται στους Οικονομικούς Φορείς να διαμορφώσουν το εργολαβικό Κέρδος σύμφωνα με τα όσα ορίζονται ανωτέρω, όφειλε να συμμορφωθεί με τις επιταγές του διαγωνισμού και να διαμορφώσει το εργολαβικό κέρδος της σε ποσοστό όχι κατώτερο του 0,5% της οικονομικής της προσφοράς, ήτοι όχι κατώτερο του 0,5% του προσφερόμενου εργατικού κόστους (Βλ και υπ αριθμ. 59/2020 ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΕΠΠ), ΔΙΑΤΑΞΗ ΜΕ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΘΗΚΑΜΕ ΠΛΗΡΩΣ, ήτοι : 126.546,95 € (Εργατικό Κόστος) + 29.835,55 € (Ασφαλιστικές Εισφορές) = 156.382,5€ X 0,5% = 781,91€, και ως εκ τούτου ο υπολογισμός του Εργολαβικού Κέρδους είναι απολύτως. Σύμφωνα με την Διακήρυξη και ως εκ τούτου θα πρέπει να απορριφθεί και ο σχετικός λόγος Προσφυγής. Ως προς τον τρίτο λόγο προσφυγής, όλως εσφαλμένως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως η εταιρεία μας δεν υπολόγισε ορθά το ύψος των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και τρίτων και το σφάλμα τους πηγάζει εκ της λανθασμένης αφετηρία για τον υπολογισμό των κρατήσεων. Οι κρατήσεις υπολογίζονται πει του αθροίσματος των κάτωθι κονδυλίων: Εργατικό Κόστος + Ασφαλιστικές Εισφορές + Κόστος Αναλωσίμων + Διοικητικό Κόστος + Εργολαβικό Κόστος X 0,15468% = 247,92

€, το οποίο θα προστεθεί στα υπόλοιπα ανωτέρω αναφερόμενα κονδύλια και θα μας δώσει την τελική προσφορά. $160.279,92 \text{ €} + 247,92 \text{ €} = 160.527,84 \text{ €}$. Με τον τρόπο κατά τον οποίον υπολογίζει τις κρατήσεις υπέρ τρίτων η προσφεύγουσα, θα καταλήγαμε εις το άτοπο συμπέρασμα η εταιρεία μας να καταβάλει δυο φορές το κονδύλιο των κρατήσεων, αφού είναι σαφές πως στην τελική προσφορά μας ποσού $160.527,84 \text{ €}$ έχουν ήδη υπολογισθεί οι κρατήσεις και δεν είναι δυνατόν να υπολογισθούν ξανά για δεύτερη φορά.5. Ο δε τέταρτος λόγος της προσφυγής της ανωτέρω εταιρείας, τυγχάνει παντελώς αορίστως και ανεπίδεκτος ουσιαστικής κρίσεως, καθώς δεν αναφέρει σε κανένα σημείο ποια τυγχάνει η πλημμέλεια της εταιρείας, ώστε να μπορέσουμε ημείς να δώσουμε κάποια ουσιαστική και συγκεκριμένη απάντηση. Όπως προαναφέραμε εις την πρώτη παράγραφο η εταιρεία μας στον Πίνακα του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 προέβη σε πλήρη και λεπτομερή ανάλυση του εργατικού κόστους το οποίο έχει υπολογισθεί για την συνολική διάρκεια της συμβάσεως στο τελικό ποσό των $156.382,50 \text{ Ευρώ}$, το οποίο δεν υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους και ως εκ τούτου τυγχάνει απολύτως νόμιμο. Παραθέτουμε κατωτέρω τον πίνακα ανάλυσης του εργατικού κόστους, ως αυτός εμπεριέχεται και εις την οικονομική μας προσφορά. Θα πρέπει ως εκ τούτου να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», τουλάχιστον στο σκέλος που στρέφεται εναντίον της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας.

15. Επειδή εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις των άρθρων 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», 92 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» του ν. 4412/2016, ορίζεται «5. Ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης και ανεξάρτητα από το είδος της διαδικασίας που επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή: α) η αναθέτουσα αρχή, ζητά από τους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν υποχρεωτικά στα έγγραφα της σύμβασης, στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τις πληροφορίες/στοιχεία των σημείων α' έως στ' της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με

ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά τους να περιλαμβάνουν τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010», 102 του ν. 4412/2016, του άρθρου 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» του Ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88/ Α), ορίζεται ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.» Ομοίως, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της διακήρυξης ως τις επικαλούνται τα μέρη.

16. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε

ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

17. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

18. Επειδή, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110). Περαιτέρω, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος

ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, Wienstromm GmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23. Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

19. Επειδή η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινήσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018). Περαιτέρω, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων

ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣΤΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004). Όπως έχει κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς περί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/20130).

20. Επειδή, ο προσφεύγων με τον 1^ο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του ήδη α' παρεμβαίνοντος λόγω μη νόμιμου υπολογισμού εργατικού κόστους το οποίο υπολείπεται του νόμιμου συμπεριλαμβανόμενου μη υπολογισμού του κόστους αντικατάστασης. Η αναθέτουσα αρχή, ουδέν συγκεκριμένο ισχυρίζεται. Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ορθά υπολόγισε το εργατικό κόστος, δεν απαιτείτο να υπολογίσει κόστος αντικατάστασης δοθέντος ότι ρητά έχει εξαιρεθεί ο μήνας Αύγουστος, γεγονός που σημαίνει ότι δε θα υπάρξει απασχόληση κατά το μήνα αυτό και συνακόλουθα υποχρέωση υπολογισμού δαπάνης, που δε θα πραγματοποιηθεί, και επικαλείται τη διακήρυξη και σχετικές διευκρινήσεις.

21. Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, και ουδείς αμφισβητεί πράγματι ο ήδη α' παρεμβαίνων δεν υπολόγισε κόστος αντικατάστασης κατά παράβαση της ισχύουσας εργατικής νομοθεσίας, την οποία οφείλει να τηρεί ο εκάστοτε προσφέρων ως ομοίως ρητά πλειστάκις επιβάλλει η διακήρυξη, και οφείλει να γνωρίζει **ο μέσος επιμελής υποψήφιος** πολλώ δε μάλλον που δραστηριοποιείται στην οικεία αγορά, ως άλλωστε έπραξαν οι έτεροι συμμετέχοντες. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθ. 6 του ν. 3144/2003 (ΦΕΚ-111

Α') όπως τροποποιημένο ισχύει: «Ο εργαζόμενος δικαιούται κατά τον πρώτο χρόνο εργασίας του σε συγκεκριμένο εργοδότη να λάβει από την έναρξη της απασχόλησής του ποσοστό της ετήσιας κανονικής άδειας με αποδοχές, που προ βλέπεται κατά τις κείμενες διατάξεις ότι δικαιούται μετά από συνεχή απασχόληση τουλάχιστον δώδεκα (12) μηνών σύμφωνα με το άρθρο 2 του α.ν. 539/1945, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 1346/1983 και όπως εκάστοτε ισχύει, κατ' αναλογία με το χρόνο εργασίας, που έχει συμπληρώσει στον ίδιο εργοδότη. Η ετήσια κανονική άδεια, η οποία θα χορηγείται σύμφωνα με τη διαδικασία του προηγούμενου εδαφίου, καθώς και το επίδομα αδειάς, διέπονται κατά τα λοιπά από τις οικείες διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας.».

30. Επειδή, στο άρθρο 1 του Ν. 3302/2004 «Ρύθμιση ετήσιας άδειας εργαζομένων και άλλες διατάξεις (ΦΕΚ Α' 267) «Ετήσια άδεια με αποδοχές» Αριθμός απόφασης: 1305- 1306/2020 30 ορίζεται ότι «1. Η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 2 του Α.Ν. 539/1945, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 13 του Ν. 3227/2004, αντικαθίσταται ως εξής: «Ια. Κάθε μισθωτός από την έναρξη της εργασίας του σε υπόχρεη επιχείρηση και μέχρι τη συμπλήρωση 12 μηνών συνεχούς απασχόλησης, δικαιούται να λάβει ποσοστό της ετήσιας κανονικής άδειας με αποδοχές κατ' αναλογία με το χρόνο εργασίας που έχει συμπληρώσει στην ίδια υπόχρεη επιχείρηση. Το ποσοστό αυτό υπολογίζεται με βάση ετήσια άδεια 24 εργάσιμων ημερών ή αν στην επιχείρηση εφαρμόζεται σύστημα 5νθήμερης εβδομαδιαίας εργασίας 20 εργάσιμων ημερών, χωρίς να υπολογίζεται σε αυτές η ημέρα της εβδομάδας κατά την οποία δεν απασχολούνται οι μισθωτοί λόγω του εφαρμοζόμενου συστήματος εργασίας, β. Ο εργοδότης υποχρεούται μέχρι τη λήξη του 1ου ημερολογιακού έτους, εντός του οποίου προσελήφθη ο μισθωτός να χορηγεί σε αυτόν την παραπάνω αναλογία της κανονικής άδειας. Κατά το 2ο ημερολογιακό έτος, ο μισθωτός δικαιούται να λάβει την ετήσια κανονική άδεια με αποδοχές, η οποία αναλογεί στο χρόνο απασχόλησής του στην υπόχρεη επιχείρηση και υπολογίζεται σύμφωνα με το εδ. β της περ. α. Η άδεια αυτή επαυξάνεται κατά 1 εργάσιμη ημέρα για κάθε έτος απασχόλησης επιπλέον του 1ου μέχρι τις 26 εργάσιμες ημέρες ή μέχρι και τις 22 εργάσιμες ημέρες αν στην επιχείρηση εφαρμόζεται

σύστημα 5νθημερης εβδομαδιαίας εργασίας. Για καθένα από τα επόμενα ημερολογιακά έτη, ο μισθωτός δικαιούται να λάβει από την 1η Ιανουάριου εκάστου έτους, την κανονική ετήσια άδεια με αποδοχές, η οποία υπολογίζεται σύμφωνα με το προηγούμενο εδάφιο». Επιπλέον, σε περίπτωση που η σύμβαση εργασίας λήξει με οποιονδήποτε τρόπο (απόλυση, παραίτηση, λήξη σύμβασης ορισμένου χρόνου), και ο εργαζόμενος δεν είχε πάρει την κανονική του άδεια που του οφείλεται, τότε δικαιούται τις αποδοχές τις οποίες θα έπαιρνε αν του είχε χορηγηθεί η άδεια (άρθρο 1 παρ. 3 του Ν. 1346/1983), αποζημίωση άδειας και επίδομα άδειας, αναλόγως προς τον χρόνο υπηρεσίας. Περαιτέρω, η χορήγηση αδειών είναι υποχρεωτική κατά την εργατική νομοθεσία και τυχόν αντίθετη συμφωνία μεταξύ εργοδότη και εργαζομένου είναι άκυρη και άρα, κατά τις ημέρες της χορηγούμενης αδειάς ενός εργαζομένου, η εργασία του θα παρέχεται υποχρεωτικά από αντικαταστάτη. Λαμβάνοντας, δε υπόψη ότι **κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, γεγονός που δεν συντρέχει εν προκειμένω, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται, απορρίπτεται κατά τα ως άνω** (ΔΕΦ Αθ 236/213, 511/2013 και εκεί αναφερόμενη νομολογία του ΣτΕ, ΔΕΦ Αθ 427/2011, 512/2011). Σε κάθε περίπτωση, κατά την πάγια νομολογία (ΔΕφΑθ. 325/2015, ΔΕφΘεσ. 226/2014, ΔΕφΑθ. 289/2014, ΕΑ ΣτΕ 155/2013, 297/2009, 1255/2009) οικονομικές προσφορές που δεν περιλαμβάνουν το απαιτούμενο από το νόμο ελάχιστο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος, νόμιμα αποκλείονται από διαγωνισμούς. Ιδία, δε, όταν στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι είναι απορριπτέα οικονομική προσφορά, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το κόστος τούτο προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.). (πρβλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε. 198, 187/2013, 1272, 986,

/2010, 1259, 1255, 1069/2009, 1344/2008, 1090/2006, ΔΕφΘΕΣ 13/2021 και μεταξύ πολλών ΑΕΠΠ 627/2019).

Εν προκειμένω, ο α' παρεμβαίνων έδρασε τους υπολογισμούς του στο γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή θα παραμείνει κλειστή τον Αύγουστο και δεν θα παρέχονται υπηρεσίες, ουδόλως συνεπάγεται ότι απαγορεύεται στους εκ μέρους του απασχολούμενους να λάβουν άδεια σε έτερο χρονικό διάστημα πλὴν του Αυγούστου, ούτε βεβαίως ο α' παρεμβαίνων προβαίνει σε τοιούτο ισχυρισμό πολλώ δε μάλλον δεν τον αποδεικνύει. Επομένως δοθέντος ότι δεν ουδείς αμφισβητεί τα πραγματικά περιστατικά ήτοι μη συμπερίληψης κόστους αντικατάστασης, ως όφειλε, προκειμένου να τηρείται η ισχύουσα εργατική νομοθεσία, κατά τα ως άνω, η προσφορά του α παρεμβαίνοντος χρήζει απόρριψης όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του α παρεμβαίνοντος. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του. Αναφορικά με τους επάλληλους λόγους απόρριψής της προσφοράς του τελευταίου και αβάσιμοι υποτιθέμενοι δεν δύνανται να άρουν τα ως άνω και προβάλλονται, εν προκειμένω αλυσιτελώς ήτοι οι διαπιστωθείσες πλημμέλειες στην προσφορά του α' παρεμβαίνοντος παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της των επάλληλων ισχυρισμών του προσφεύγοντος επί του αποκλεισμού του από τον διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.).

22. Επειδή με έτερο ισχυρισμό του 1^{ου} λόγου της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο γ παρεμβαίνων δεν υπολόγισε κατά τους όρους της διακήρυξης το εργολαβικό κέρδος και ειδικότερα κατά τους ισχυρισμούς του «το εργολαβικό κέρδος της εν λόγω εταιρίας, τηρουμένων των όρων της διακήρυξης, υπολείπεται του 0.5 %. Ο γ παρεμβαίνων υπεραμύνεται των οικείων ισχυρισμών ενώ η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει.

23. Επειδή, εν προκειμένω, ο γ παρεμβαίνων ως εργολαβικό κέρδος για το επίμαχο τμήμα 1, δήλωσε το ποσό των 781,91€. Ειδικότερα, σύμφωνα με

τους όρους της διακήρυξης ο εκάστοτε προσφέρων όφειλε να υπολογίσει το σύνολο των οικείων ποσών πλην του εργολαβικού κέρδους και επ' αυτών να υπολογίσει το επίμαχο ποσοστό. Ωστόσο σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ο γ παρεμβαίνων ανέγραψε στην αναλυτική προσφορά του τα κάτωθι: Ύψος προσυπολογιζόμενου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων : 126.546,95 € Ύψος ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά 29.835,55 € Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών (δεν μπορεί να υπολείπεται του 0,5 % της συνολικής προσφοράς) 1.575,51 € Κόστος αναλωσίμων 1.540,00 € Εργολαβικό κέρδος (δεν μπορεί να υπολείπεται του 0,5 % της συνολικής προσφοράς) 781,91 €. Επομένως, η συνολική προσφορά πλην του εργολαβικού κέρδους ανέρχεται σε 159.498.01€, όπου το 0,5% ανέρχεται σε 797.49 ευρώ. Ήτοι σε ποσό που υπερβαίνει το εκ μέρους του γ παρεμβαίνοντος υπολογισθέν και αναγραφέν ποσό και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς (βλ. άρθρο 2.4.6 περ. θ της διακήρυξης). Συγκεκριμένα, το δηλωθέν ποσό ως εργολαβικό κέρδος είναι 781,91 €, το οποίο αντιστοιχεί στο ποσοστό 0,487% της συνολικής της προσφοράς και ως εκ τούτου υπολείπεται του 0,5%, το οποίο ρητώς απαιτείται από το Παράρτημα ΙΙΙ παρ. 2 «Ανάλυση προσφοράς σύμφωνα με άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 και άρθρο 22 του Ν. 4144/2013» σημ. 8 της Διακήρυξης σελ. 48 «Εργολαβικό κέρδος (δεν μπορεί να υπολείπεται του 0,5% της συνολικής προσφοράς)». Επομένως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απορριπτόμενων των ισχυρισμών του γ παρεμβαίνοντος άλλωστε η διακήρυξη με πλήρη σαφήνεια προσδιόριζε το ελάχιστο αποδεκτό ποσό εργολαβικού κέρδους ως και το ότι η αναγραφή της τιμής σε Ευρώ (€) μπορεί να γίνεται μέχρι δύο δεκαδικά ψηφία (αρ. 2.4.4). Οι δε έτεροι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί επάλληλης αιτιολογίας απόρριψης της προσφοράς του γ παρεμβαίνοντος προβάλλονται αλυσιτελώς καθόσον και αβάσιμοι υποτιθέμενοι δεν δύνανται να άρουν την μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς του τελευταίου ήτοι οι διαπιστωθείσες πλημμέλειες στην προσφορά του γ παρεμβαίνοντος παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της των επάλληλων ισχυρισμών του

προσφεύγοντος επί του αποκλεισμού του από τον διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.). Εν πάσει περιπτώσει είναι βάσιμοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος τόσο ως προς τον μη συνυπολογισμό της κράτησης 0,02% υπέρ Δημοσίου όσο και περί μη παράθεσης της απαιτούμενης εκ της διακήρυξης ανάλυσης της οικονομικής του προσφοράς (αρ.2.4.4) και τούτο διότι η διακήρυξη ουδόλως απαιτούσε απλή παράθεση των στοιχείων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, ως έπραξε ο παρεμβαίνων γ, που ρητά άλλωστε αυτά αναφέρονται και περιλαμβάνονται στο Παράρτημα ΙΙΙ Οικονομική Προσφορά της διακήρυξης αλλά και επιπλέον η διακήρυξη απαιτούσε **Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς του τρόπου-μεθόδου υπολογισμού-προσδιορισμού αυτής της τιμής**. Σημειώνεται δε ότι η ΑΕΠΠ αποφαίνεται επί των προβαλλόμενων ισχυρισμών. Συνεπώς, για το σύνολο των ανωτέρω λόγων η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς του γ παρεμβαίνοντος.

24. Επειδή, περαιτέρω ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για το Τμήμα 1 της επίμαχης διαδικασίας μη νομίμως έγινε δεκτή και η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία “...” δοθέντος ότι μεταξύ άλλων στη διακήρυξη ρητά ορίζεται ότι (αρ. 2.4.4 Παρατηρήσεις) «1. Οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν και υποβάλλουν **ένα Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς και Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς ανά Τμήμα** για το οποίο υποβάλλουν Προσφορά, γεγονός που δεν έπραξε ο καθού . Η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει.

25.Επειδή, εν προκειμένω ρητά απαιτείται από τη διακήρυξη η υποβολή ενός Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς και Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς ανά Τμήμα και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού βάσει του άρθρου 2.4.6 περ. α και θ. Ο καθού οικονομικός φορέας υπέβαλε προσφορά για πλείονα τμήματα, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ενώ υπέβαλε κατά παράβαση των ως άνω ένα μόνον αρχείο, το οποίο περιλαμβάνει την οικονομική του προσφορά για όλα τα τμήματα (αρχείο 29_1-2021 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ_signed. Συνεπώς, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων η προσφορά της “...” καθίσταται απορριπτέα. Οι δε έτεροι λόγοι απόρριψης προβάλλονται αλυσιτελώς καθόσον

και αβάσιμοι υποτιθέμενοι δεν δύνανται να άρουν τα ως άνω ήτοι οι διαπιστωθείσες πλημμέλειες στην προσφορά του καθού παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της των επάλληλων ισχυρισμών του προσφεύγοντος επί του αποκλεισμού του από τον διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.).

26. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του β παρεμβαίνοντος χρήζει απόρριψης για το επίμαχο τμήμα 1 δοθέντος ότι μεταξύ άλλων στη διακήρυξη ρητά ορίζεται ότι (αρ. 2.4.4 Παρατηρήσεις) «1. Οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν και υποβάλλουν **ένα Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς και Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς ανά Τμήμα** για το οποίο υποβάλλουν Προσφορά. Η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει. Ο δε παρεμβαίνων β υπεραμύνεται το οικείων ισχυρισμών ισχυριζόμενος ότι από την προσφορά του προκύπτουν όλα τα απαιτούμενα στοιχεία. Ομοίως, ισχυρίζεται ότι δεν υπολόγισε στην προσφορά του και ποσοστό 0.02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία παρακρατείται για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, και η προσφορά πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

27. Επειδή, εν προκειμένω ισχύουν *mutatis mutandis* τα αναγραφέντα στη σκ. 25 της παρούσας, διότι πράγματι, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ο β παρεμβαίνων, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, υπέβαλλε αυτά κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, ήτοι δεν υπέβαλλε ένα Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς και Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς ανά Τμήμα καίτοι υπέβαλλε προσφορά για πλείονα τμήματα κατά παράβαση των σαφών όρων της διακήρυξης, παράλληλα ούτε η αναθέτουσα αρχή δύναται να μην εφαρμόσει νομίμως τους όρους στους οποίους υποβλήθηκε η οποία τελευταία εν προκειμένω ουδέν αναφέρει. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη χρήζει ακύρωσης ως προς την αποδοχή της προσφοράς του β παρεμβαίνοντος σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 περ. α και θ (βλ. κατ' αναλογία ΔΕΕ, στην υπόθεση C 309/18, της 2.5.2019).

28. Επειδή, αναφορικά με έτερο ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί μη συνυπολογισμού παρακράτησης 0,02 % υπέρ ΓΔΔΣ&Π, από τον β παρεμβαίνοντα ομοίως γίνεται δεκτός ως βάσιμος, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του β παρεμβαίνοντος και τούτο διότι σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις αναλύονται στην παρ.5.1.2. « Περαιτέρω, στην παρ. 5.1.2 ρητά ορίζεται ότι « 5.1.2. Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. **Ιδίως** βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις:...». Δηλαδή, η ίδια η διακήρυξη αναφέρει ενδεικτικά τις οικείες κρατήσεις και όχι εξαντλητικά ενώ παράλληλα παραπέμπει στο ν. 4412.2016 στο άρθρο 36 του οποίου υφίσταται σχετική ρητή πρόβλεψη. *«Και τούτο, παρά το ότι δεν έχει εκδοθεί η προβλεπόμενη στην εν λόγω διάταξη σχετική ΚΥΑ προς ρύθμιση των λεπτομερειών εφαρμογής της, δεδομένου ότι η ένδικη κράτηση, κατά την ίδια ως άνω διάταξη, «παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών»... η δε μη ρητή αναφορά στο συγκεκριμένο άρθρο της Διακήρυξης αυτής της συγκεκριμένης κράτησης δεν απαλλάσσει τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς από την λήψη υπόψη προς υπολογισμό της προσφοράς τους (ad hoc ΔΕΦΑΘ 2006/2020, ΑΕΠΠ 799/2020, 1398/2019).* Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του β παρεμβαίνοντος περί δυνατότητας απορρόφησης τους από το δηλωθέν εργολαβικό κόστος προβάλλονται αορίστως και τούτο διότι ο β παρεμβαίνων δεν ισχυρίζεται ότι με την οικεία «απορρόφηση» εξακολουθεί να πληρούται η απαίτηση περί εργολαβικού κέρδους μη υπολειπόμενου του 0.5% επί της προσφοράς, ούτε όμως το κονδύλι εργολαβικού κέρδους αποτελεί «κυτίο» μη νομίμως παραλειπόμενων ποσών, προοριζόμενο να απορροφήσει τις οικείες δαπάνες

για τις οποίες ουδόλως προορίζεται. Συνεπώς, και για το λόγο αυτό η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του β παρεμβαίνοντος.

29. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο οικονομικός φορέας «...δεν έχει υποβάλει Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς. Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη με την αποδοχή της οικονομικής της προσφοράς έσφαλε και πρέπει να εξαφανιστεί. Η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει. Εν προκειμένω σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου η καθού ως άνω εταιρεία «...» υπέβαλε ενιαία προσφορά για τα Τμήματα 1 και 2 ήτοι δεν υπέβαλλε ένα Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς και Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς ανά Τμήμα καίτοι υπέβαλε προσφορά για πλείονα τμήματα κατά σαφή παράβαση των όρων της διακήρυξης. Επομένως, ισχύουν *mutatis mutandis* τα αναγραφέντα στις σκ. 25 και 27 της παρούσας, ούτε η αναθέτουσα αρχή δύναται νομίμως να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους υποβλήθηκε. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη χρήζει ακύρωσης ως προς την αποδοχή της προσφοράς του β παρεμβαίνοντος. Επαναλαμβάνεται ότι η ΑΕΠΠ κρίνει επί των προβαλλόμενων οικείων ισχυρισμών.

30. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «...» δεν υπολογίζει ορθά το ύψος των κρατήσεων, καθόσον δεν έχει λάβει υπ' όψην της την κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία παρακρατείται για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, και η προσφορά πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει.

31. Επειδή εν προκειμένω, ισχύουν *mutatis mutandis* τα αναγραφέντα στη σκ. 28 της παρούσας και η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» χρήζει απόρριψης για το επίμαχο τμήμα Ι. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του.

32. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί καθόσον δεν έχει υποβάλει Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς.

33. Επειδή εν προκειμένω, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ρητά αναφέρεται ότι «Η Οικονομική Προσφορά περιλαμβάνει: **1. το Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς του υποδείγματος του Παραρτήματος III της διακήρυξης και 2. την Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς του τρόπου-μεθόδου υπολογισμού-προσδιορισμού αυτής της τιμής.** Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ο οικονομικός φορέας «...» δεν περιέλαβε στην Προσφορά του Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς του τρόπου-μεθόδου υπολογισμού-προσδιορισμού αυτής της τιμής αλλά αποκλειστικά το Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς του υποδείγματος του Παραρτήματος III της διακήρυξης άνευ της ομοίως απαιτούμενης ανάλυσης Οικονομικής Προσφοράς του τρόπου-μεθόδου υπολογισμού-προσδιορισμού αυτής της τιμής. Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του βάσει του άρθρου 2.4.6 περ. α και θ της διακήρυξης και γίνονται δεκτά *mutatis mutandis* τα αναγραφόμενα στη σκ. 23 της παρούσας.

34. Επειδή, τέλος αναφορικά με το επίμαχο τμήμα 1 ο προσφεύγων απαραδέκτως προβάλλει ισχυρισμούς κατά της ήδη αποκλεισθείσας προσφοράς της εταιρείας «...», και τούτο διότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας θεωρείται οριστικά αποκλεισθείς δοθέντος ότι δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή προς ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του.

35. Επειδή αναφορικά με τον 2^ο λόγο της προσφυγής που αφορά στο τμήμα 2 της διακήρυξης, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών των παρεμβαινόντων- η δε αναθέτουσα αρχή ουδέν συγκεκριμένο αναφέρει- και τούτο διότι ισχύουν *mutatis mutandis* : για τον μεν β παρεμβαίνων τα αναγραφόμενα στις σκ. 27-28 της

παρούσας, για τον γ παρεμβαίνοντα τα αναγραφόμενα στη σκ. 23 της παρούσας, για τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία ... τα αναγραφόμενα στη σκ. 31 της παρούσας, για τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία ... τα αναγραφόμενα στη σκ. 25 της παρούσας, για τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία « ...» τα αναγραφόμενα στη σκέψη 33 της παρούσας και για τον οικονομικό φορέα ... τα αναγραφόμενα στη σκ. 34 της παρούσας. Συνεπώς η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς των ως άνω οικονομικών φορέων για το Τμήμα 2 πλην του οικονομικού φορέα ... όπου οι οικείοι ισχυρισμοί προβάλλονται απαραδέκτως.

36. Επειδή αναφορικά με τον 3^ο λόγο της προσφυγής που αφορά στο τμήμα 3 της διακήρυξης γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών των παρεμβαινόντων - η δε αναθέτουσα αρχή ουδέν συγκεκριμένο αναφέρει- και τούτο διότι ισχύουν *mutatis mutandis* τα αναγραφόμενα στη σκέψη 35 της παρούσας και στις σκέψεις που αυτή παραπέμπει για έκαστο οικονομικό φορέα και συγκεκριμένα ισχύουν: για τον μεν β παρεμβαίνοντα τα αναγραφόμενα στις σκ. 27-28 της παρούσας, για τον γ παρεμβαίνοντα τα αναγραφόμενα στη σκ. 23 της παρούσας, για τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία ... τα αναγραφόμενα στη σκ. 31 της παρούσας, για τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία « ...» τα αναγραφόμενα στη σκέψη 33 της παρούσας και για τον οικονομικό φορέα ... τα αναγραφόμενα στη σκ. 34 της παρούσας. Για τον οικονομικό φορέα ... ισχύουν *mutatis mutandis* τα αναγραφόμενα στη σκέψη 33 της παρούσας, ουδείς δε αμφισβητεί ότι δεν υπέβαλε την απαιτούμενη από τη διακήρυξη ανάλυση της οικονομικής του προσφοράς (αρ.2.4.4) και τούτο διότι η διακήρυξη ουδόλως απαιτούσε απλή παράθεση των στοιχείων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, που ρητά άλλωστε αυτά αναφέρονται και περιλαμβάνονται στο Παράρτημα ΙΙΙ Οικονομική Προσφορά της διακήρυξης αλλά και επιπλέον η διακήρυξη απαιτούσε **Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς του τρόπου-μεθόδου υπολογισμού-προσδιορισμού αυτής της τιμής**. Συνεπώς η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς των ως άνω οικονομικών

φορέων για το Τμήμα 3 πλην του οικονομικού φορέα ... όπου οι οικείοι ισχυρισμοί προβάλλονται απαραδέκτως.

37. Επειδή αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ως αυτοί προβάλλονται με τον 4^ο και τελευταίο λόγο της προσφυγής του, και αφορούν στο 4^ο τμήμα της διακήρυξης γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών των παρεμβαινόντων - η δε αναθέτουσα αρχή ουδέν συγκεκριμένο αναφέρει- και τούτο διότι ισχύουν *mutatis mutandis* τα αναγραφέντα στις σκέψεις 35-36 της παρούσας και στις σκέψεις που παραπέμπουν για έκαστο οικονομικό φορέα και συγκεκριμένα ισχύουν: για τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία ... ισχύουν τα αναγραφέντα στη σκ. 33 και 36 της παρούσας, για τον β παρεμβαίνοντα τα αναγραφόμενα στις σκ. 27-28 της παρούσας, για τον οικονομικό φορέα ... τα αναγραφόμενα στη σκ. 25 της παρούσας, για τον οικονομικό φορέα ... τα αναγραφόμενα στη σκ. 31 της παρούσας, για τον οικονομικό φορέα « ...» τα αναγραφόμενα στη σκέψη 33 της παρούσας και για τους οικονομικούς φορείς «...» και «...» τα αναγραφόμενα στη σκ. 34 της παρούσας, δθέντος ότι αμφότεροι απορρίφθηκαν χωρίς να ασκήσουν επικαίρως προδικαστική προσφυγή ώστε να μην θεωρούνται τρίτοι. Συνεπώς η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς των ως άνω οικονομικών φορέων για το Τμήμα 4 πλην των οικονομικών φορέων ... και ... όπου οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος προβάλλονται απαραδέκτως.

38.Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

39.Επειδή η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

40. Επειδή πρέπει να απορριφθούν οι παρεμβάσεις των α, β και γ παρεμβαινόντων.

41. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την α παρέμβαση.

Απορρίπτει την β παρέμβαση

Απορρίπτει την γ παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 23.08.2021 και εκδόθηκε στις 07.09.2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Ελένη Β. Λεπίδα