

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 19 Σεπτεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 12.08.2022, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – ΕΑΔΗΣΥ 1142/12.08.2022 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... ..», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του με την επωνυμία (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..», που εδρεύει στην, Τ.Κ.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. .../27.07.2022 (Πρακτικό .../27-7-2022) ΑΔΑ (...-...) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του – κατ' αποδοχή του, από 07.07.2022 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού – η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την κατασκευή του έργου: «ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΣΤΑ ΣΧΟΛΙΚΑ ΣΥΓΓΡΟΤΗΜΑΤΑ», εκτιμώμενης αξίας 120.967,74€ (πλέον Φ.Π.Α. 24%), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής – χαμηλότερη τιμή (με αρ. πρωτ. .../05.04.2022 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληριάν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων πέντε ευρώ 605,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 12.08.2022, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1142/12.08.2022, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής. όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 120.967,74€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Αρχής, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης,

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 356/27.07.2022 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 09.08.2022.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό ... Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή (2^η σε σειρά κατάταξης) με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά του ανταγωνιστή της. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 356/27.07.2022 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της οικείας σύμβασης, ο οικονομικός φορέας (και ήδη παρεμβαίνων) με την επωνυμία «... ..».

● Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα:

«[...] II. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ 1) Παράβαση του άρθρου 22Γ και 23.1 της διακήρυξης περί δήλωσης του ανεκτέλεστου υπολοίπου του οικονομικού φορέα «... .. ΤΟΥ ...».

Κατά το άρθρο 22.Γ της διακήρυξης περί Οικονομικής & χρηματοοικονομικής επάρκειας ορίζεται ότι «Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, για το χρονικό διάστημα που εξακολουθούν να

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

ισχύουν οι μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 65 του π.δ. 71/2019, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει...». Περαιτέρω στο 23.1 επισημαίνεται ότι οι προσφέροντες δηλώνουν το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων στο μέρος IV του ΕΕΕΣ ενότητα Β (Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια) στο πεδίο «λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις». Στο άρθρο 23.5 δε της διακήρυξης ρητώς ορίζεται ότι «Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων:

- με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει, συνοδευόμενης, ανά περίπτωση, από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τα έργα που είναι υπό εξέλιξη και δεν συμπεριλαμβάνονται στην ενημερότητα πτυχίου ή
- με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, κατά τις κείμενες διατάξεις».

Στην προκειμένη περίπτωση ο οικονομικός φορέας «... ..» στο υποβαλλόμενο ΕΕΕΣ Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, ενότητα Β (Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια) σελ. 23 αφενός μεν δηλώνει: «Πληρώ τις προϋποθέσεις του άρθρου 20 παρ. 4 του Ν 3669/2008 περί ανεκτέλεστου, όπως ορίζεται στο άρθρο 22Γ της διακήρυξης για τη συμμετοχή μου στην διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης «ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΣΤΑ ΣΧΟΛΙΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ», παραλείποντας πλήρως να δηλώσει κατά ρητή διάταξη του άρθρου 23.1 της διακήρυξης το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων, αφετέρου δε παραλείπει να προσκομίσει αναλυτικό πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

συνολικό ανεκτέλεστο, για τα έργα που είναι υπό εξέλιξη και δεν συμπεριλαμβάνονται στην ενημερότητα πτυχίου κατά την ημερομηνία υποβολής προσφοράς. Ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί η προσφορά του προσωρινού αναδόχου.

2) ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΠΕΡΙ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ

Σύμφωνα με το Άρθρο 131 του Ν 4412/2016 σχετικά με την Υπεργολαβία ισχύουν τα εξής : «4. Στις περιπτώσεις των συμβάσεων έργων και όσον αφορά τις υπηρεσίες που πρόκειται να παρασχεθούν σε εγκαταστάσεις υπό την άμεση εποπτεία της αναθέτουσας αρχής, μετά την ανάθεση της σύμβασης και το αργότερο κατά την έναρξη της εκτέλεσής της; ο κύριος ανάδοχος υποχρεούται να αναφέρει στην αναθέτουσα αρχή το όνομα, τα στοιχεία επικοινωνίας και τους νόμιμους εκπροσώπους των υπεργολάβων του, οι οποίοι συμμετέχουν στα εν λόγω έργα και υπηρεσίες; εφόσον είναι γνωστά τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή. Ο κύριος ανάδοχος υποχρεούται να γνωστοποιεί στην αναθέτουσα αρχή κάθε αλλαγή των πληροφοριών αυτών, κατά τη διάρκεια της σύμβασης; καθώς και τις απαιτούμενες πληροφορίες σχετικά με κάθε νέο υπεργολάβο, τον οποίο ο κύριος ανάδοχος χρησιμοποιεί εν συνεχεία στα εν λόγω έργα και υπηρεσίες. Το πρώτο και δεύτερο εδάφιο δεν ισχύει για τους προμηθευτές. Οι υποχρεώσεις του πρώτου και δεύτερου εδαφίου επεκτείνονται: α) στις συμβάσεις προμηθειών, στις συμβάσεις υπηρεσιών, πλην όσων αφορούν υπηρεσίες που πρόκειται να παρασχεθούν στις εγκαταστάσεις υπό την άμεση εποπτεία της αναθέτουσας αρχής ή στους προμηθευτές που συμμετέχουν σε συμβάσεις έργων ή υπηρεσιών, β) στους υπεργολάβους των υπεργολάβων του κύριου αναδόχου και σε κάθε περαιτέρω υπεργολάβο μεταξύ όσων περιλαμβάνονται στην αλυσίδα υπεργολαβίας.

5. Προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως 81, να επαληθεύσουν τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Στην περίπτωση αυτή, η αναθέτουσα αρχή: α) απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού του και β) μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού του.

6. Κατά παρέκκλιση από την προηγούμενη παράγραφο, αν το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης το (α) οποίο (α) ο κύριος ανάδοχος είχε αναφέρει στην προσφορά του, κατά το άρθρο 58 ή κατά την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης ή κατά τη διάρκεια αυτής, σύμφωνα με την παρ. 4, ότι προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, όπως αυτή έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 132, η αναθέτουσα αρχή: α) επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 και β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον...

Επί των ανωτέρω ο οικονομικός φορέας «... ..» ενώ στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε στο σημείο Δ αναφέρει ρητά ότι δεν βασίζεται στην ικανότητα υπεργολάβων απαντώντας «όχι» στην σχετική ερώτηση, από την αιτιολόγηση προσφοράς του εναργώς προκύπτει από τις προσφορές των προμηθευτών που προσκομίζει και επικαλείται (...- ... &-... και της), ότι στους εν λόγω προμηθευτές θα εκχωρηθούν υπεργολαβικά το σύνολο των εργασιών του. Επίσης, ρητώς δηλώνεται επί της αιτιολογήσεως προσφοράς, σημείο 9 σελίδα 6 ότι «Επειδή οι προβλεπόμενες στο έργο εργασίες θα εκτελεσθούν από υπεργολάβους». Δεδομένης και της έλλειψης εμπειρίας του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα σε έργα όπως το δημοπρατούμενο, αφού δεν επικαλείται κάτι σχετικά, αλλά ελλείπει και μηχανολογικού εξοπλισμού, ευκόλως συνάγεται ότι το έργο θα δοθεί υπεργολαβικά στους δυο ανωτέρω τρίτους οικονομικούς φορείς. Συνεπώς, υπό τα ως άνω δεδομένα, δεν έχουμε απλώς υπόνοια ότι υποκρύπτεται υπεργολαβία, αλλά προκύπτει ξεκάθαρα από την αιτιολόγηση προσφοράς του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα ότι το έργο θα το εκτελέσουν κατά 100% τρίτοι οικονομικοί φορείς, οι οποίοι ουδόλως έχουν δηλωθεί ή ελεγχθεί καταστρατηγώντας πλήρως τις διατάξεις περί υπεργολαβίας.

3) ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΩΝ ΤΡΙΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ (...- ... &-... και της) ΛΟΓΩ ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΣΤΟ ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ, ΠΑΡΑΒΑΣΗ 'ΑΡΘΡΟΥ 88 ΤΟΥ Ν 4412/16 ΚΑΙ ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΚΟΜΙΖΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ.

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

[...] Στην προκειμένη περίπτωση, λεκτέα είναι τα εξής: Με το με αριθμό Πρωτ. 9996/3-6-2022 έγγραφο της επιτροπής διαγωνισμού, προς τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα «... ..» κλήθηκε προκειμένου να εξηγήσει ίο κόστος που προτείνει στην προσφορά του. Ο παραπάνω οικονομικός φορέας υπέβαλε μέσω του συστήματος τις εξηγήσεις στις 17-6-2022 και ώρα 11:21:51. Από τα έγγραφα που κατέθεσε ο οικονομικός φορέας με τις εξηγήσεις του για την αιτιολόγηση της προσφοράς του προκύπτει ότι ως αναφέρουμε παραπάνω κατέθεσε δυο οικονομικές προσφορές των εταιρειών, 1) της ...-- ... για την προμήθεια πινακίδων και την εκτέλεση των εργασιών διαγράμμισης (ως επισυναπτόμενο 1 της αιτιολόγησης προσφοράς του) και 2) Της για την προμήθεια γαλβανισμένων χαλυβδοσωλήνων, την κατασκευή, μεταφορά και τοποθέτηση προστατευτικών εμποδίων σχήματος Π απλού σχεδίου και για την κατασκευή μεταφορά και τοποθέτηση προστατευτικών εμποδίων από σιδηροσωλήνες Φ1 1/2 (ως επισυναπτόμενο 2 της αιτιολόγησης προσφοράς του).

A) Από την επισκόπηση της προσφοράς της «...-- ...» προκύπτουν τα κατωτέρω:

A.1) Σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 3 της ΚΥΑ υπ' αριθ. 166278 «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν στην ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)» των Υπουργών Οικονομικών, Υποδομών και Μεταφορών και Επικράτειας (B 2813/30-6-2021), «οι Οικονομικοί Φορείς υποβάλλουν μέσω του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ-Δημόσια Έργα τα κατά περίπτωση δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα καθώς και αυτά που έχουν συνταχθεί / παραχθεί από τους ίδιους, τα οποία γίνονται αποδεκτά σύμφωνα με την παρ. 1.2.1 του άρθρου 12 της παρούσας». Το δε άρθρο 12 παρ. 1.2.1 της ανωτέρω ΚΥΑ ορίζει ότι «Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: Τεύχος Β' 2813/30.06.2021 ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ 36969 α) είτε των άρθρων 13, 14 και 28 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα. Εφόσον πρόκειται για αλλοδαπά

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

δημόσια ηλεκτρονικά έγγραφα, εάν φέρουν επισημείωση e-Apostille, β) είτε του άρθρου 15 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα, γ) είτε του άρθρου 27 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί εγγράφων που εκδίδονται μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης (gov.gr), ο οποίος στη συνέχεια δύναται να ταυτοποιηθεί από το Διαχειριστή του), δ) είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α' 45), όπως αυτός έχει τροποποιηθεί και ισχύει, περί βεβαίωσης του γνησίου της υπογραφής-επικύρωσης των αντιγράφων, ε) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων, στ) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων». Εν προκειμένω, οι ανωτέρω διατάξεις είναι εφαρμοστέες, διότι ο διαγωνισμός διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Συνεπώς, η προσφορά του υπεργολάβου «...-» δεν έχει κατατεθεί από τον οικονομικό φορέα «... ..», με ηλεκτρονική υπογραφή ή με Υπεύθυνη Δήλωση του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα περί της ακρίβειας του περιεχομένου της προσφοράς και εξ αυτού του λόγου πρέπει να απορριφθεί η εν λόγω προσφορά.

A.2) Από τα έγγραφα του διαγωνισμού και συγκεκριμένα από το ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΜΕΛΕΤΗΣ του έργου "ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΣΤΑ ΣΧΟΛΙΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ" προκύπτουν οι προδιαγραφές που πρέπει να τηρούνται, συγκεκριμένα στα Άρθρα Α-1 έως Α-10 όπου αναφέρονται οι προδιαγραφές των πινακίδων. Εκτός των άλλων ρητά αναφέρεται στο Τιμολόγιο (Σχετικό 15) ότι «...ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ & ΠΛΗΡΗΣ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ, ΠΕΤΕΠ 05-04-06-00 (Σχετικό 12). Οι κυκλοφοριακές πινακίδες Ρυθμιστικές πρέπει να πληρούν τις παρακάτω τεχνικές προδιαγραφές: Υλικά Κατασκευής Φύλλα αλουμινίου από κράμα τύπου AlMg2 κατά DIN 1725 Blatt 1 ή αλουμινίου τύπου SIC H4 κατά B.S. I 470/1972 πάχους 3mm με όλα τα υλικά στερέωσης». Η προσφορά όμως του ως άνω τρίτου οικονομικού φορέα «...- ... &- ...», αφενός δεν αναφέρει την συνάφεια της με το συγκεκριμένο έργο και αφετέρου από το περιεχόμενό της προκύπτει ότι αφορά πινακίδες κατασκευασμένες από φύλλα αλουμινίου 2 χιλ (mm), δίχως να προσδιορίζεται το υλικό του αλουμινίου που θα χρησιμοποιηθεί και εάν τηρούνται οι όροι της ΠΕΤΕΠ 05-04-06-00 όπως

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

απαιτείται από το Τιμολόγιο Μελέτης. Συνεπώς, από την εν λόγω προσφορά ουδόλως προκύπτει ότι τηρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές των υλικών κάθετης σήμανσης, αντιθέτως μάλιστα δίδεται προσφορά για φύλλα αλουμινίου 2 χιλ αντί για 3 χιλ. που απαιτείται, με άμεση συνέπεια να επηρεάζεται ο υπολογισμός του άμεσου κόστους του έργου αλλά και σε κάθε περίπτωση η συγκεκριμένη προσφορά αφορά πινακίδες που δεν τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές. Ως εκ τούτου έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά του.

A.3) Ακολούθως ο συγκεκριμένος φορέας «...-» προσφέρει τιμές για την διαγράμμιση οδοστρώματος και διαβάσεων δίχως να αναφέρει το υλικό που θα διαστρωθεί σύμφωνα με τα έγγραφα του έργου. Συγκεκριμένα το έργο περιλαμβάνει τέσσερα άρθρα για διαγράμμιση «Γ-1 Διαγράμμιση Οδών με ψυχροπλαστικά ή θερμοπλαστικά υλικά, Γ-2 Διαγράμμιση διαβάσεων Πεζών & STOP-LINE ψυχροπλαστικά ή θερμοπλαστικά υλικά, Γ-3 Διαγράμμιση πεζοδρομίων με χυτό έγχρωμο ή άλλο πρόσφορο υλικό, για οδηγό κίνησης παιδιών (ΚΑΜΠΙΑ) και Γ-4 Θορυβώδες οδόστρωμα από θερμοπλαστικά υλικά και φυσικούς λίθους. Ακολούθως σύμφωνα με το Τιμολόγιο Μελέτης οι προδιαγραφές είναι για:

Άρθρο Γ-1 Διαγράμμιση Οδών 77.80 τρ. Κωδ. Αναθ. οικ.7780) ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗ ΔΙΑΜΗΚΗΣ ΜΕ ΛΕΥΚΟ ή κίτρινο ΧΡΩΜΑ ΨΥΧΡΟΠΛΑΣΤΙΚΟ Η ΘΕΡΜΟΠΛΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΜΕ ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΧΡΟΝΟ ΕΓΓΥΗΣΗΣ 20 ΜΗΝΕΣ.

Για την πλήρη κατασκευή διαγράμμισης αντιολισθηρού ή μη ασφαλικού οδοστρώματος (αρχική διαγράμμιση νέου ή αναδιαγράμμιση παλαιού οδοστρώματος) οποιοσδήποτε ποιότητας, υφής και ηλικίας, η οποία εκτελείται σύμφωνα με την προδιαγραφή Σ 308-75 «Σήμανσης οδών - Προδιαγραφές διαγραμμίσεων οδοστρωμάτων», ΠΕΤΕΠ 05-04-02-00 (Σχετικό 13) και τους όρους δημοπράτησης του έργου και στην οποία περιλαμβάνονται οι δαπάνες για τις εξής επιμέρους εργασίες:

- προμήθεια όλων των απαραίτητων υλικών για την κατασκευή λευκής αντανεκλαστικής διαγράμμισης οδοστρώματος από ψυχροπλαστικό ή θερμοπλαστικό υλικό με τα απαραίτητα πρόσθετα υλικά, όπως υγρός σκληρυντής, γυάλινα σφαιρίδια, αντιολισθηρό λεπτόκοκκο αδρανές υλικό κλπ., με ελάχιστο χρόνο εγγύησης 20 μηνών, ανεξάρτητα από το είδος του οδοστρώματος και από το φόρτο κυκλοφορίας ή το είδος της γραμμής,

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

- μεταφορά όλων των παραπάνω υλικών διαγράμμισης από τον τόπο προμήθειάς τους στον τόπο κατασκευής του έργου συμπεριλαμβανομένων των φορτοεκφορτώσεων και της σταλίαςτων μέσων μεταφοράς,

® προσωρινή αποθήκευση όλων των παραπάνω υλικών επί τόπου του έργου,

- καθαρισμό του οδοστρώματος, όπου πρόκειται να εφαρμοστεί η διαγράμμιση, από κάθε είδους ξένα και χαλαρά υλικά με χρήση μηχανικού σάρωθρου (σκούπας) ή απορροφητικής σκούπας σε αστικές ή ημιαστικές περιοχές ή καιχειρονακτικά,

® πλύση του οδοστρώματος με νερό υπό πίεση,

- προετοιμασία - προεργασία των υλικών διαγράμμισης,
- κατασκευή διαγράμμισης, με πάχος υμένα που να μην είναι μικρότερο από 1,5 mm και μεγαλύτερο από 3 mm (νέα διαγράμμιση ή αναδιαγράμμιση) οποιοσδήποτε είδους, μορφής και διαστάσεων (διαμήκης, εγκάρσια, γράμματα ή σύμβολα, Ζιγκ-Ζαγκ, χιαστί κλπ.) με εφαρμογή του ψυχροπλαστικού ή θερμοπλαστικού υλικού λευκού χρώματος στην απαιτούμενη ποσότητα ούτως ώστε το ελάχιστο πάχος του υμένα στο τέλος του χρόνου εγγύησης να είναι 1,00 mm,
- διευθέτηση της κυκλοφορίας κατά τη διάρκεια εκτέλεσης των εργασιών διαγράμμισης,
- λήψη μέτρων για την προστασία της νωπής διαγράμμισης από την κυκλοφορία από τη χρονική στιγμή της διάστρωσης των υλικών μέχρι την πλήρη στερεοποίησή τους καθώς επίσης και άρση των μέτρων προστασίας.

Άρθρο Γ-2 Διαγράμμιση διαβάσεων Πεζών & STOP LINE 77.80 τρ Με χρώμα ψυχροπλαστικό ή θερμοπλαστικό με επιβαρυμένες κυκλοφοριακά συνθήκες κατασκευής και με ελάχιστο χρόνο εγγύησης 20 μήνες. Κωδ. Αναθ. οικ.7780

Για την πλήρη κατασκευή διαγράμμισης αντιολισθηρού ή μη ασφαλικού οδοστρώματος (διαγράμμιση διαβάσεων πεζών και stop line με επιβαρυμένες συνθήκες κατασκευής) οποιοσδήποτε ποιότητας, υφής και ηλικίας, η οποία εκτελείται σύμφωνα με την προδιαγραφή Σ308-75 «Σήμανσης οδών - Προδιαγραφαί διαγραμμίσεων οδοστρωμάτων», ΠΕΤΕΠ 05-04-02-00 και τους όρους δημοπράτησης του έργου και στην οποία περιλαμβάνονται οι δαπάνες για τις εξής επιμέρους εργασίες:

- προμήθεια όλων των απαραίτητων υλικών για την κατασκευή λευκής αντανεκλαστικής διαγράμμισης οδοστρώματος από ψυχροπλαστικό ή

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

θερμοπλαστικό υλικό με τα απαραίτητα πρόσθετα υλικά, όπως υγρός σκληρυντής, γυάλινα σφαιρίδια, αντιολισθηρό λεπτόκοκκο αδρανές υλικό κλπ., με ελάχιστο χρόνο εγγύησης 20 μηνών, ανεξάρτητα από το είδος του οδοστρώματος και από το φόρτο κυκλοφορίας ή το είδος της γραμμής,

- μεταφορά όλων των παραπάνω υλικών διαγράμμισης από τον τόπο προμήθειάς τους στον τόπο κατασκευής του έργου συμπεριλαμβανομένων των φορτοεκφορτώσεων και της σταλίας των μέσων μεταφοράς, προσωρινή αποθήκευση όλων των παραπάνω υλικών επί τόπου του έργου,
- καθαρισμό του οδοστρώματος, όπου πρόκειται να εφαρμοστεί η διαγράμμιση, από κάθε είδους ξένα και χαλαρά υλικά με χρήση μηχανικού σάρωθρου (σκούπας) ή απορροφητικής σκούπας σε αστικές ή ημιαστικές περιοχές ή και χειρονακτικά,
- πλύση του οδοστρώματος με νερό υπό πίεση,
- προετοιμασία - προεργασία των υλικών διαγράμμισης,
- κατασκευή διαγράμμισης, με πάχος υμένα που να μην είναι μικρότερο από 1,5 mm και μεγαλύτερο από 3 mm (νέα διαγράμμιση ή αναδιαγράμμιση) οποιοσδήποτε είδους, μορφής και διαστάσεων (διαμήκης, εγκάρσια, γράμματα ή σύμβολα, Ζιγκ-Ζαγκ, χιαστί κλπ.) με εφαρμογή του ψυχροπλαστικού ή θερμοπλαστικού υλικού λευκού χρώματος στην απαιτούμενη ποσότητα ούτως ώστε το ελάχιστο πάχος του υμένα στο τέλος του χρόνου εγγύησης να είναι 1,00 mm,
- διευθέτηση της κυκλοφορίας κατά τη διάρκεια εκτέλεσης των εργασιών διαγράμμισης,
- λήψη μέτρων για την προστασία της νωπής διαγράμμισης από την κυκλοφορία από τη χρονική στιγμή της διάστρωσης των υλικών μέχρι την πλήρη στερεοποίησή τους καθώς επίσης και άρση των μέτρων προστασίας.
- λήψη μέτρων για την κυκλοφορία κατά τη διάρκεια κατασκευής της διαγράμμισης των διαβάσεων πεζών ή stop-line.

Από τα ανωτέρω ευκόλως προκύπτει ότι τόσο από την αιτιολόγηση προσφοράς του προσωρινού αναδόχου αλλά και από την προσφορά που προσκόμισε της «...-... ...», ότι δεν έχουν ληφθεί υπ' όψιν οι προδιαγραφές των υλικών που έπρεπε να συμμορφώνονται στις προδιαγραφές της αντίστοιχης ΠΕΤΕΠ 05-04-02-00, αφού δεν προσκομίζεται κανένα πιστοποιητικό - συστήματος διαγράμμισης από όπου προκύπτει η

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

καταλληλότητα των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν, η εγγύηση 20 μηνών αλλά και η ανάλωση των υλικών ώστε να υπολογισθεί ορθώς και το άμεσο κόστος. Μάλιστα στην συγκεκριμένη προσφορά όπως προαναφέραμε ουδόλως προσδιορίζονται τα υλικά που θα εφαρμοσθούν. Για τα δυο (2) λοιπά άρθρα διαγράμμισης δε 1) Γ-3 Διαγράμμιση πεζοδρομίων με χυτό έγχρωμο ή άλλο πρόσφορο υλικό, για οδηγό κίνησης παιδιών (ΚΑΜΠΙΑ) και 2) Γ-4 Θορυβώδες οδόστρωμα από θερμοπλαστικά υλικά και φυσικούς λίθους, δεν υποβάλλεται προσφορά για την εκτέλεση τους, ούτε όμως περιγράφεται στην αιτιολόγηση ο τρόπος που θα εκτελεστούν με δεδομένη την έλλειψη μηχανολογικού εξοπλισμού, από την στιγμή που ουδέν αναφέρεται στις διευκρινήσεις του οικονομικού φορέα «... ..». Οι τιμές ελήφθησαν όπως ακριβώς αναφέρονται στον προϋπολογισμό μελέτης του έργου δίχως καμία αιτιολόγηση. Συνεπώς, ευκόλως προκύπτει τόσο η τεχνική όσο και οικονομική ανεπάρκεια της προσφοράς η οποία πρέπει να απορριφθεί.

B.1) Σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 3 της ΚΥΑ υπ αριθ. 166278 «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν στην ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)» των Υπουργών Οικονομικών, Υποδομών και Μεταφορών και Επικράτειας (B 2813/30-6-2021), «οι Οικονομικοί Φορείς υποβάλλουν μέσω του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ-Δημόσια Έργα τα κατά περίπτωση δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα καθώς και αυτά που έχουν συνταχθεί / παραχθεί από τους ίδιους, τα οποία γίνονται αποδεκτά σύμφωνα με την παρ. 1.2.1 του άρθρου 12 της παρούσας». Το δε άρθρο 12 παρ. 1.2.1 της ανωτέρω ΚΥΑ ορίζει ότι «Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: Τεύχος Β' 2813/30.06.2021 ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ 36969 α) είτε των άρθρων 13, 14 και 28 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα. Εφόσον πρόκειται για αλλοδαπά δημόσια ηλεκτρονικά έγγραφα, εάν φέρουν επισημείωση e-Apostille, β) είτε του άρθρου 15 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα, γ) είτε του άρθρου

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

27 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί εγγράφων που εκδίδονται μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης (gov.gr), ο οποίος στη συνέχεια δύναται να ταυτοποιηθεί από το Διαχειριστή του), δ) είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α' 45), όπως αυτός έχει τροποποιηθεί και ισχύει, περί βεβαίωσης του γνησίου της υπογραφής-επικύρωσης των αντιγράφων, ε) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων, στ) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων». Εν προκειμένω, οι ανωτέρω διατάξεις είναι εφαρμοστέες, διότι ο διαγωνισμός διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Συνεπώς, η προσφορά του υπεργολάβου «... ..» δεν έχει κατατεθεί από τον οικονομικό φορέα «... ..», με ηλεκτρονική υπογραφή ή με Υπεύθυνη Δήλωση του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα περί της ακρίβειας του περιεχομένου της προσφοράς και εξ αυτού του λόγου πρέπει να απορριφθεί η εν λόγω προσφορά.

B.2) Από τα έγγραφα του διαγωνισμού και συγκεκριμένα από το ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΜΕΛΕΤΗΣ (Σχετικό 15) του έργου "ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΣΤΑ ΣΧΟΛΙΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ" προκύπτουν οι προδιαγραφές που πρέπει να τηρούνται, συγκεκριμένα:

Άρθρο Β-1 Στύλοι 2" έως 3,5μ. Κωδ. Αναθ. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ & ΠΛΗΡΗΣ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΣΤΥΛΟΣ ΠΙΝΑΚΙΔΩΝ ΑΠΟ ΓΑΛΒΑΝΙΣΜΕΝΟ ΧΑΛΥΒΔΟΣΩΛΗΝΑ 2" ΚΑΝΟΝΙΚΟΙ Στύλος Πινακίδων από χαλυβδοσωλήνα γαλβανισμένο εν θερμώ 2" μήκους 3,50 μέτρων και μορφής 3,50x0,5 3,50x1,0 3,50x1,5 μέτρων, και τις κατάλληλες οπές για τη στήριξη των πινακίδων, σύμφωνα με Πρότυπη Τεχνική 14 Προδιαγραφή περί Μεταλλικών Στύλων Στήριξης Πινακίδων που έχει εγκριθεί με την ΒΜ5/0/40124/30.09.80 απόφαση (ΦΕΚ 1061/Β/13-10-1980) του Υπουργού Δημοσίων Έργων όπως έχει διορθωθεί και ισχύει σήμερα και Οδηγίες Μελετών Οδικών Έργων (ΟΜΟΕ)-2003 Τεύχος 6 Κατακόρυφη Σήμανση Αυτοκινητοδρόμων (ΟΜΟΕ-ΚΣΑ), Μέρος 4: Στήριξη Πινακίδων Σήμανσης (Παράρτημα ΙΙΙ Στήριξη κυκλοφοριακών πινακίδων Κινδύνου, Ρυθμιστικών, Πρόσθετων και Πληροφοριακών Σταθερού Περιεχομένου). Οι στύλοι στήριξης των πινακίδων, θα είναι με ραφή, κατά ΕΛΟΤ EN 10255, σύμφωνα με την ΕΤΕΠ 05-04-07-00 (Σχετικό 14) "Διατάξεις στήριξης πινακίδων κατακόρυφης σήμανσης".

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

Περιλαμβάνονται και όλα τα ενσωμαιούμενα υλικά στήριξης. (Σκυρόδεμα C 12/15, Χάλυβας S500 s). Στην προσφορά της «... ..» όμως, προσφέρονται χαλυβδοσωλήνες γαλβανισμένοι, διαμέτρου 2 ιντσών και μήκους έως 3,50μ δίχως να προσδιορίζεται εάν είναι γαλβανισμένα εν θερμώ, όπως απαιτείται στο τιμολόγιο μελέτης και αποτελεί καθοριστικό παράγοντα στην ποιότητα του υλικού και κατ' επέκταση στην τιμή του. Περαιτέρω δεν καθορίζεται το πάχος τοιχώματος του χαλυβδοσωλήνα το οποίο ορίζεται σύμφωνα με την ΕΤΕΠ 05-04-07-00 άρθρο 2.2 Ενσωματούμενα Υλικά α) ...πάχος τοιχώματος 2mm, με άμεση συνέπεια ίο υλικό που προσφέρεται να μην τηρεί τις προδιαγραφές αλλά και να υπολογίζεται λανθασμένα το κόστος του.

4) ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΟΥ ΕΜΜΕΣΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΑΜΕΣΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «... ..».

Αρχικά αναφέρουμε ότι λόγω των πλημμελειών των οικονομικών προσφορών που επικαλείται ο προσωρινός ανάδοχος στην αιτιολόγηση προσφοράς του, προκύπτει πλήρως λανθασμένος γιατί ουσιαστικά οι προσφορές δεν αναφέρονται σε υλικά όπως απαιτούνται από τα συμβατικά τεύχη και τις προδιαγραφές της μελέτης, με άμεση συνέπεια να κρίνεται πλήρως απορριπτέος ο υπολογισμός του άμεσου κόστους. Περαιτέρω, όμως, και κατά τον υπολογισμό του έμμεσου κόστους, παρά του ότι γίνεται επίκληση της εγκυκλίου 9/25-04-2017, πλην του σημείου 11 του υπολογισμού του έμμεσου κόστους ουδόλως προκύπτει ότι γίνεται εφαρμογή της ως άνω εγκυκλίου λαμβάνοντας υπ' οψιν του τα δεδομένα της επιχείρησης του. Μάλιστα και στο εν λόγω σημείο 11 λανθασμένα υπολογίζεται η περίοδος εγγυήσεως των 15 μηνών, αντί του απαιτούμενου κατά το τιμολόγιο μελέτης των 20 μηνών. Επίσης, κατά την αιτιολόγηση προσφοράς του οικονομικού φορέα δεν επικαλείται, ούτε προσκομίζει χρονοδιάγραμμα του έργου με άμεση συνέπεια να παραλείπεται τόσο ο υπολογισμός των χρονικώς συνηρημένων έμμεσων εξόδων, αλλά και του συνόλου των εξόδων του έργου. Εντέλει πλήρως εσφαλμένα το εργολαβικός όφελος του εργολάβου κατά την αιτιολόγησή του ορίζεται ως σταθερά δίχως να προκύπτει από την σχέση των εξόδων του και της προσφοράς του. Συγκεκριμένα ανεξήγητα επικαλείται στο σημείο 13 σελ. 6 ότι ..το όφελος του εργολάβου (περιλαμβάνει μεταξύ άλλων δαπάνη καθυκόντων γενικού συντονισμού, διεύθυνσης εργοταξίου) υπολογίζεται σε 8.000 ευρώ, δίχως εντέλει να προκύπτει εργολαβικό όφελος. Από το σύνολο

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

των διευκρινήσεων που δόθηκαν από τον οικονομικό φορέα «... ..», προκύπτει ως πλήρως εσφαλμένος και αναιτιολόγητος υπολογισμός και ως εκ τούτου έπρεπε να απορριφθεί. [...]».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (25.08.2022), ήτοι, εννέα (09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 16.08.2022 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον ο παρεμβαίνων προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η οικονομική του προσφορά και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης του εν λόγω Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτός και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στην προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Κατά τα οριζόμενα στην με αριθμό .../2022 Απόφαση Ο.Ε., η Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών απέστειλε το με αριθμό Πρωτ. .../3-6-2022 έγγραφο της, προς τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα «... .. » προκειμένου να εξηγήσει το κόστος που προτείνει στην προσφορά του. Ο παραπάνω οικονομικός φορέας υπέβαλε μέσω του συστήματος τις εξηγήσεις στις 17-6-2022 και ώρα 11:21:51 . Η Επιτροπή Διαγωνισμού στη συνέχεια προέβη στην εξέταση των εξηγήσεων. Αναλυτικότερα: Οι εξηγήσεις που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «... ..» κρίνονται επαρκείς, καθώς υπέβαλε αναλυτικά στοιχεία για τα οικονομικά μεγέθη με τα οποία διαμόρφωσε την προσφορά του. Συγκεκριμένα αιτιολογεί την οικονομική του προσφορά με αναφορά στην κάθε εργασία του προϋπολογισμού του έργου. Βάσει των ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται την αποδοχή της προσφοράς που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «... ..» , διότι αιτιολογεί τη διαμόρφωση της οικονομικής του προσφοράς. Η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέταξε το παρόν πρακτικό και προτείνει ως προσωρινό ανάδοχο του έργου «ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΣΤΑ

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

ΣΧΟΛΙΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ» , προϋπολογισμού: 120.967,74 € πλέον ΦΠΑ , τον οικονομικό φορέα, με την επωνυμία «... .. » με μέση έκπτωση τριάντα πέντε και είκοσι εκατοστά επί τοις εκατό (35,20%). [...]».

8. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής: «...Α) Σε ό,τι αφορά τον 1ο λόγο της προσφυγής περί «Παράβασης του άρθρου 22Γ και 23.1 της διακήρυξης περί δήλωσης του ανεκτέλεστου υπολοίπου»:

Εισαγωγικώς σημειώνω ότι ο επίμαχος διαγωνισμός διέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 42 του Ν. 4782/2021, με το οποίο αντικαταστάθηκε το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 ως εξής: «Άρθρο 102 Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (Άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης» (σύμφωνα με το άρθρο 142 του ίδιου Νόμου, «1.

2. Η ισχύς των άρθρων ..., 42, αρχίζει από τη δημοσίευση του παρόντος στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως»).

Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην έκθεση συνεπειών ρυθμίσεων: «Με το άρθρο 42 τροποποιείται το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, αναμορφώνονται πλήρως και απλοποιούνται οι διατάξεις, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3 άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί. Η τροποποίηση του άρθρου κρίνεται αναγκαία χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρίας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. Με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα». [...] Τέλος, με το άρθρο 9 της Διακήρυξης ορίστηκε ότι «Η αναθέτουσα αρχή τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, μέσω

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα». Επομένως, σε κάθε περίπτωση, ακόμη κι αν ήθελε κριθεί νόμιμος ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να με αποκλείσει αλλά να με προσκαλέσει να διευκρινίσω ή/και να συμπληρώσω το υποβληθέν ΕΕΕΣ εφόσον κρίνεται ελλιπές, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα ημερών.

Ανεξαρτήτως των ανωτέρω, ο προβαλλόμενος πρώτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος διότι από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 22.Γ («Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, για το χρονικό διάστημα που εξακολουθούν να ισχύουν οι μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 65 του π.δ. 71/2019, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει») και 23.5.α της Διακήρυξης («Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων: - με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει ή - με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, κατά τις κείμενες διατάξεις» της Διακήρυξης προκύπτει ότι η προϋπόθεση της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων για την παραδεκτή συμμετοχή στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία αποδεικνύεται στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου με την υποβολή υπεύθυνης

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

δήλωσής του στην οποία θα πρέπει να αναφέρεται το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο, καθώς και το συνολικό ανεκτέλεστο. Κατά δε την υποβολή του ΕΕΕΣ δεν είναι απαραίτητο (και, μάλιστα, με ποινή αποκλεισμού) να σημειώνονται τα ως άνω στοιχεία (ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και συνολικό ανεκτέλεστο) αλλά μόνο η δήλωση ότι ο διαγωνιζόμενος πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής του άρθρου 22.Γ (βλ. άρθρο 23.1 της Διακήρυξης: «Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας»). Στο πλαίσιο αυτό, η διάταξη της τελ. παραγράφου του άρθρου 23.1 («Τέλος, επισημαίνεται ότι οι προσφέροντες δηλώνουν το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ, Ενότητα Β («Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια»), στο πεδίο «Λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις») υποδεικνύει απλώς το πεδίο του ΕΕΕΣ στο οποίο πρέπει να σημειωθεί η απαιτούμενη δήλωση περί ικανοποίησης του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 22 περί ανεκτέλεστου και δεν αποτελεί, σε καμία περίπτωση, απαράβατο όρο περί υποχρεωτικής σημείωσης του ανεκτέλεστου υπολοίπου των υπό εκτέλεση εργολαβικών συμβάσεων, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

Β) Σε ό,τι αφορά τον 2ο λόγο της προσφυγής περί «Παράβασης των διατάξεων περί υπεργολαβίας»:

Σε ό,τι αφορά τη δυνατότητα υπεργολαβικής ανάθεσης και εκτέλεσης εργασιών της σύμβασης σημειωτέα τα ακόλουθα: Με τις διατάξεις των παρ. 4-7 του άρθρου 131 του Ν. 4412/2016 προβλέπονται τα εξής: «4. Στις περιπτώσεις των συμβάσεων έργων και όσον αφορά τις υπηρεσίες που πρόκειται να παρασχεθούν σε εγκαταστάσεις υπό την άμεση εποπτεία της αναθέτουσας αρχής, μετά την ανάθεση της σύμβασης και το αργότερο κατά την έναρξη της εκτέλεσής της, ο κύριος ανάδοχος υποχρεούται να αναφέρει στην αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

αρχή το όνομα, τα στοιχεία επικοινωνίας και τους νόμιμους εκπροσώπους των υπεργολάβων του, οι οποίοι συμμετέχουν στα εν λόγω έργα και υπηρεσίες, εφόσον είναι γνωστά τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή. Ο κύριος ανάδοχος υποχρεούται να γνωστοποιεί στην αναθέτουσα αρχή κάθε αλλαγή των πληροφοριών αυτών, κατά τη διάρκεια της σύμβασης, καθώς και τις απαιτούμενες πληροφορίες σχετικά με κάθε νέο υπεργολάβο, τον οποίο ο κύριος ανάδοχος χρησιμοποιεί εν συνεχεία στα εν λόγω έργα και υπηρεσίες. Το πρώτο και δεύτερο εδάφιο δεν ισχύει για τους προμηθευτές. Οι υποχρεώσεις του πρώτου και δεύτερου εδαφίου επεκτείνονται: α) στις συμβάσεις προμηθειών, στις συμβάσεις υπηρεσιών, πλην όσων αφορούν υπηρεσίες που πρόκειται να παρασχεθούν στις εγκαταστάσεις υπό την άμεση εποπτεία της αναθέτουσας αρχής ή στους προμηθευτές που συμμετέχουν σε συμβάσεις έργων ή υπηρεσιών, β) στους υπεργολάβους των υπεργολάβων του κύριου αναδόχου και σε κάθε περαιτέρω υπεργολάβο μεταξύ όσων περιλαμβάνονται στην αλυσίδα υπεργολαβίας. 5. Προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως 81, να επαληθεύσουν τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Στην περίπτωση αυτή, η αναθέτουσα αρχή: α) απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού του και β) μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού του. 6. Κατά παρέκκλιση από την προηγούμενη παράγραφο, αν το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης το (α) οποίο (α) ο κύριος ανάδοχος είχε αναφέρει στην προσφορά του, κατά το άρθρο 58 ή κατά την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης ή κατά τη διάρκεια αυτής, σύμφωνα με την παρ. 4, ότι προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, όπως αυτή έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 132, η αναθέτουσα αρχή: α) επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 και β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

λόγοι αποκλεισμού του. 7. Στις περιπτώσεις επαλήθευσης των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τις παραγράφους 5 και 6, οι απαιτούμενες πληροφορίες συνοδεύονται από τις υπεύθυνες δηλώσεις και των υπεργολάβων, σύμφωνα με το άρθρο 79. Ωστόσο, όταν οι υπεργολάβοι παρουσιάζονται μετά την ανάθεση της σύμβασης, προσκομίζουν τα πιστοποιητικά και λοιπά σχετικά δικαιολογητικά αντί της υπεύθυνης δήλωσης». Περαιτέρω, με τις διατάξεις του άρθρου 165 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύουν μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 81 του Ν. 4782/2021, επιτρέπεται η υπεργολαβική ανάθεση του συνόλου των εργασιών του έργου δεδομένου ότι καταργήθηκε ο περιορισμός στο ποσοστό, επί του ποσού της αξίας της σύμβασης, το οποίο θα έπρεπε να διατηρεί ο ανάδοχος του έργου, που στην προϊσχύουσα ρύθμιση ανερχόταν σε 70%. Σημειωτέον ότι σύμφωνα με το τελ. εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 164 του Ν. 4412/2016 «Δεν θεωρείται υποκατάσταση η, εκ μέρους του αναδόχου, υπεργολαβική ανάθεση συγκεκριμένων εργασιών του έργου».

Από τις ανωτέρω διατάξεις, δεν συνάγεται ότι κάθε υπεργολάβος που δηλώνεται με τα έγγραφα της προσφοράς υποψηφίου σε δημόσιο διαγωνισμό ή που θα επιλεγεί κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης, πρέπει να είναι εγκεκριμένος. Έγκριση, εξάλλου, από τον κύριο του έργου ή τον φορέα κατασκευής του παρέχεται στον υπεργολάβο που θα δηλωθεί ότι θα εκτελέσει τμήμα του έργου που ο ανάδοχος της σύμβασης έχει αναλάβει προκειμένου να επέλθουν στο πρόσωπό του οι συνέπειες του άρθρου 165 του ν. 4412/2016 (υπολογισμός εμπειρίας στο πρόσωπο του υπεργολάβου κ.λ.π.). Για τον λόγο αυτό μπορεί να «εγκρίνεται» υπεργολάβος μόνον όταν έχει τα αντίστοιχα προσόντα για την εκτέλεση του έργου που αναλαμβάνει και ανήκει σε τάξη και κατηγορία έργου, αντίστοιχη με το ποσό της σύμβασης μίσθωσης έργου που συνάπτει με τον ανάδοχό του. Τέλος, αν το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης το(α) οποίο(α) ο υποψήφιος αναφέρει στην προσφορά του ή κατά την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης ή κατά τη διάρκεια αυτής, ότι προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

Σύμφωνα με την υπ' αριθ. Ν53/2019 απόφαση του ΔΕφΠατρών «... ο ανάδοχος, κατά την κατάρτιση της οικονομικής προσφοράς του και τη διαμόρφωση της προσφερόμενης τιμής για κάθε εργασία, υποχρεούται να λάβει υπόψη, κατόπιν σχετικής έρευνας αγοράς, το κόστος προμήθειας του υλικού και τις αναγκαίες πρόσθετες δαπάνες, τα δε έγγραφα, με τα οποία οι διαγωνιζόμενοι αιτιολογούν τις οικονομικές προσφορές τους ή παρέχουν διευκρινίσεις επ' αυτών, δεν αποτελούν τμήμα των προσφορών αυτών και δεν συνιστούν αξιούμενα, κατά τους όρους της διακήρυξης, στοιχεία που υποβάλλονται υποχρεωτικώς, προκειμένου να απαγορεύεται η εκ των υστέρων τροποποίησή τους. Υπό τα δεδομένα αυτά, η αιτιολογία αποκλεισμού της αιτούσας από την επίδικη διαδικασία σύμβασης λόγω προσκόμισης μεταγενέστερων προσφορών τρίτων πιθανολογείται σοβαρά ότι δεν είναι νόμιμη, καθόσον, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω εκτεθέντα, η υποχρέωση υποβολής δεν καλύπτει το σύνολο των απαιτούμενων, για την απόδειξη κάθε προβλεπόμενης από τη διακήρυξη ιδιότητας, δικαιολογητικών, αλλά μόνο εκείνα, η υποβολή των οποίων αξιώνεται από τη διακήρυξη ή από άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει. Μεταξύ δε των τελευταίων αυτών δικαιολογητικών, δεν περιλαμβάνονται οι προσφορές τρίτων που προσκόμισε, εν προκειμένω, η αιτούσα προς αιτιολόγηση του κόστους που προσέφερε για την εκτέλεση της εν λόγω εργασίας και συνεπώς, αυτές δύνανται να είναι και μεταγενέστερες της υποβολής της προσφοράς, κατόπιν επίτευξης νέων μειωμένων αγοραίων τιμών από επιχειρήσεις που μπορούν να την προμηθεύσουν υλικά, στα πλαίσια της θεμιτής αναζήτησης καλύτερης συμφωνίας και αποκόμισης μεγαλύτερου κέρδους από τον οικονομικό φορέα ...». Στην προκειμένη περίπτωση για τον υπολογισμό του άμεσου κόστους έχουν χρησιμοποιηθεί προσφορές εξειδικευμένων εταιριών (και όχι υπεργολάβων με την έννοια της στήριξης στις ικανότητές τους, δεδομένου ότι πληρώ ο ίδιος το επαγγελματικό κριτήριο επιλογής), ενώ κατά την εκτέλεση της σύμβασης θα αποφασίσω εάν και κατά πόσο θα χρησιμοποιηθούν ή μη υπεργολάβοι, οι συγκεκριμένοι ή και άλλοι υπεργολάβοι, που στην πορεία του έργου μπορεί να δώσουν καλύτερη προσφορά, είτε δικό μου προσωπικό κ.λπ.. Σε κάθε περίπτωση, οι επίμαχες προσφορές δεν είναι δεσμευτικές αλλά ενδεικτικές, υπό την έννοια ότι αποδεικνύουν το εύλογο της δαπάνης που δηλώνεται στο τεύχος αιτιολόγησης.

Γ) Σε ό,τι αφορά τους 3ο και 4ο λόγους της προσφυγής περί «Απόρριψης των προσφορών των τρίτων οικονομικών φορέων λόγω μη συμμόρφωσης στο Αναλυτικό Τιμολόγιο, παράβαση άρθρου 88 του Ν. 4412/16 και παράλειψη ηλεκτρονικής υπογραφής των προσκοπτόμενων προσφορών» και περί «πλημμελούς αιτιολόγησης του έμμεσου και του άμεσου κόστους της προσφοράς», αντίποινα: Όπως έχει κριθεί, κρίσιμο κατά το στάδιο της αιτιολόγησης των προσφορών που φαίνονται να είναι υπερβολικά χαμηλές είναι κατά πόσο με τον συνυπολογισμό του διοικητικού κόστους και του εργολαβικού κέρδους καθίσταται η σύμβαση ζημιογόνος (βλ. ΣτΕ 1401/2007: «... εάν υπερβολικά χαμηλή προσφορά εργοληπτικής επιχείρησης κριθεί, κατά την ειδική διαδικασία εξέτασης της αιτιολογίας αυτής, αναιτιολόγητη, με συνέπεια να εμφανίζεται ζημιογόνος για την προσφέρουσα εργοληπτική επιχείρηση σε σχέση με τις προβλεπόμενες εργασίες του δημοπρατούμενου έργου, η προσφορά είναι μη νόμιμη και η εργοληπτική επιχείρηση αποκλείεται, για το λόγο αυτό, από τον διαγωνισμό (βλ. ΣτΕ 965-6/1998, Ολομ.)»

- ΣτΕ (Ολομ.) 972/1998: «9. Επειδή, από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 4 του Ν. 1418/1984, (όπως αυτή διαμορφώθηκε μετά την τροποποίησή της με τους Ν. 2229/1994 και 2338/1995), και τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 30 του π.δ. 23/1993, που έχουν παρατεθεί σε προηγούμενη σκέψη, ερμηνευόμενες σε συνδυασμό με τις διατάξεις των παρ. 4 του άρθρου 5 και 3 του άρθρου 8 του π.δ. 609/1985, σύμφωνα με τις οποίες στις τιμές της προσφοράς περιλαμβάνεται ως αναγκαίο νόμιμο στοιχείο και το προσδοκώμενο όφελος της εργοληπτικής επιχείρησης από την εκτέλεση του συγκεκριμένου δημοπρατούμενου έργου, προκύπτει ότι, εάν υπερβολικά χαμηλή προσφορά εργοληπτικής επιχείρησης κριθεί, κατά την ειδική διαδικασία εξέτασης της αιτιολόγησης αυτής, αναιτιολόγητος, με συνέπεια να εμφανίζεται ζημιογόνος για την προσφέρουσα εργοληπτική επιχείρηση, σε σχέση με τις προβλεπόμενες εργασίες του συγκεκριμένου δημοπρατούμενου έργου, η προσφορά είναι μη νόμιμη και η εργοληπτική επιχείρηση αποκλείεται, για το λόγο αυτό, από το διαγωνισμό, χωρίς να απαιτείται να συνεκτιμηθεί για τον αποκλεισμό της και η εν γένει ικανότητα και αξιοπιστία της επιχείρησης για την καλή και έγκαιρη κατασκευή του έργου»). Συνεπώς, για το ορισμένο της προδικαστικής προσφυγής δεν αρκεί η προβολή ισχυρισμών, κατά τρόπο αόριστο και γενικόλογο, περί επισφαλούς προσφοράς και οικονομικών

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

επιβαρύνσεων χωρίς να προβάλλεται και να αποδεικνύεται κατά τρόπο σαφή και συγκεκριμένο ότι η υπό αιτιολόγηση προσφορά καθίσταται ζημιογόνος (βλ. ΑΕΠΠ 951/2018 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία, ΑΕΠΠ 1166/2020 σκ. 25: «... κατά τρόπο αόριστο και γενικόλογο επικαλείται η αναθέτουσα αρχή υπερβολικά χαμηλό εργολαβικό κέρδος, που καθιστά επισφαλή την οικεία προσφορά χωρίς να αποδεικνύει κατά τρόπο σαφή την μη βιωσιμότητα της συγκεκριμένης σύμβασης άλλως ότι αυτή καθίσταται ζημιογόνος, ενώ σε κάθε περίπτωση δεν δύνανται να ληφθούν υπόψη αόριστες αξιολογικές της κρίσεις».).

Στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ούτε, βεβαίως, αποδεικνύει ότι η οικονομική προσφορά μου εμφανίζει ζημία ή, έστω, ότι δεν καταλείπει εύλογο εργολαβικό κέρδος, δηλαδή, χρηματικό όφελος τέτοιας έκτασης που να δικαιολογεί τη συμμετοχή στη διαδικασία του διαγωνισμού. Εφόσον, λοιπόν, στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή δεν παρατίθενται συγκεκριμένα ποσά που αυξάνουν το κόστος του έργου και τα οποία, αθροιζόμενα, καθιστούν ζημιογόνα την προσφορά μου, θα πρέπει ο σχετικός λόγος να απορριφθεί ως αορίστως προβαλλόμενος. Με την ΣτΕ 199/2021 έχουν κριθεί τα εξής: «10. Επειδή, όπως έχει δεχθεί το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Δ.Ε.Ε.), το οποίο κλήθηκε να ερμηνεύσει διατάξεις προϊσχυσασών οδηγιών (άρθρα 30 παρ. 4 της οδηγίας 93/37, 55 της οδηγίας 2004/18) αντίστοιχες προς τις διατάξεις του άρθρου 69 της οδηγίας 2014/24 και του άρθρου 88 του ν. 4412/2016, οι διατάξεις αυτές έχουν "επιτακτικό χαρακτήρα", επιβάλλουν δε στις αναθέτουσες αρχές να εξακριβώνουν τη σύνθεση των προσφορών που είναι ασυνήθιστα χαμηλές και τις υποχρεώνουν να ζητούν από τους διαγωνιζομένους, οι οποίοι υποβάλλουν τέτοιες προσφορές, να προσκομίζουν τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία, για να αποδείξουν ότι οι προσφορές τους είναι σοβαρές. Στο πλαίσιο αυτό, απαιτείται να διασφαλίζεται πραγματικός "κατ' αντιπαράθεση" διάλογος, ο οποίος διεξάγεται σε κατάλληλο χρονικό σημείο, διαρκούσης της διαδικασίας εξέτασης των προσφορών, μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του μετέχοντος στη διαδικασία οικονομικού φορέα, ώστε να δίνεται στον τελευταίο η δυνατότητα να αποδείξει ότι η προσφορά του είναι σοβαρή, να αποτρέπονται αυθαίρετες εκτιμήσεις της αναθέτουσας αρχής και να διασφαλίζεται ο υγιής ανταγωνισμός ανάμεσα στις επιχειρήσεις. Εξάλλου, προκειμένου να επιτευχθεί η απαραίτητη

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

αποτελεσματικότητα των ως άνω διατάξεων, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να διατυπώνει με σαφήνεια το απευθυνόμενο στους διαγωνιζόμενους αίτημα, ώστε αυτοί να είναι σε θέση να αποδείξουν κατά τρόπο πλήρη και λυσιτελή τη σοβαρότητα των προσφορών τους. Όπως ειδικότερα έχει δεχθεί το Δ.Ε.Ε., είναι σημαντικό να μπορεί κάθε υποψήφιος για τον οποίο υπάρχει υπόνοια ότι υπέβαλε προσφορά ασυνήθιστα χαμηλή να προβάλλει λυσιτελώς την άποψή του ως προς το σημείο αυτό και να έχει τη δυνατότητα να προσκομίσει κάθε είδους δικαιολογητικό σχετικά με τα διάφορα στοιχεία της προσφοράς του σε χρονικό σημείο επόμενο, κατ' ανάγκην, του ανοίγματος του συνόλου των φακέλων, στο οποίο να γνωρίζει όχι μόνο το κατώφλι της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς (εφόσον προβλέπεται τέτοιο στη συγκεκριμένη διαδικασία) και ότι σε σχέση με αυτό η προσφορά του είναι ασυνήθιστα χαμηλή, αλλά και τα συγκεκριμένα σημεία της προσφοράς που δημιούργησαν ερωτηματικά στην αναθέτουσα αρχή. Το Δ.Ε.Ε. έκρινε, επίσης, ότι κατά το χρόνο κατάθεσης της προσφοράς, ακόμη και στην περίπτωση που η διακήρυξη επιβάλλει στο διαγωνιζόμενο την εκ των προτέρων δικαιολόγηση μέρους της "τιμής βάσεως" του διαγωνισμού, η οποία αναφέρεται στην προκήρυξη, ο υποψήφιος δεν γνωρίζει τα συγκεκριμένα σημεία της προσφοράς του που θα θεωρηθούν ύποπτα ως ασυνήθιστα και, ως εκ τούτου, σε αυτό το στάδιο της διαδικασίας δεν είναι σε θέση να παράσχει λυσιτελείς και πλήρεις εξηγήσεις προς στήριξη των διαφόρων στοιχείων που αποτελούν την προσφορά του (βλ. Δ.Ε.Ε. αποφάσεις της 27.11.2001, C-285/1999 και 286/1999, ..., σκ. 53, 55, 57-59, και της 29.3.2012, C-599/10, .. κλπ., σκ. 28-32, βλ. επίσης ΣΤΕ 2181/2004 επτ. σκ. 17, Ε.Α. 197/2015, Ε.Α. 643/2004 σκ. 22). [...] Σημειώνω, εν προκειμένω, την υπ' αριθ. 1142/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με την οποία: απορριπτέα. Επιπλέον, ούτε η έτερη αιτιολογική βάση απόρριψης των εξηγήσεων της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή τα σταθερά γενικά έξοδα δεν υπολογίσθηκαν στα έξοδα του έργου σύμφωνα με την Εγκύκλιο 9/2017 του Υπουργείου Υποδομών, παρίσταται νόμιμη. Και τούτο, διότι η υπ' αρ. 9/25-4-2017 (ΑΔΑ 6Η6Κ465ΦΘΞ-3Υ5) Εγκύκλιος του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών με θέμα «Παροχή διευκρινίσεων σχετικά με το άρθρο 53 παρ. 7 περ. θ' (Γενικά έξοδα και εργολαβικό όφελος) του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» δεν είναι υποχρεωτική και δεσμευτική για την

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

αιτιολόγηση των προσφορών των υποψηφίων που εμφανίζονται κατ' αρχήν ως ασυνήθιστα χαμηλές (βλ. ΕΑΔΗΣΥ 802/2022, 627/2022, 630/2022, 729/2022, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 769/2005, σκ. 10). Και ναι μεν, η προσφεύγουσα είχε την δυνατότητα, εφόσον επιθυμούσε, να στηριχθεί στην Εγκύκλιο για τον υπολογισμό των, κατά την εκτίμησή της, δαπανών, αλλά, ενόψει της μη δεσμευτικότητας της Εγκυκλίου, αυτή δεν ήταν υποχρεωμένη να την εφαρμόσει, ενώ ουδόλως αποκλειόταν η εκ μέρους της επίκληση και απόδειξη της συνδρομής για την επιχείρησή της ειδικών συνθηκών ενόψει των οποίων η δαπάνη εκτέλεσης του συγκεκριμένου έργου είναι μικρότερη (ή και μεγαλύτερη) από αυτή που θα προέκυπτε από την εφαρμογή των συντελεστών της Εγκυκλίου. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα διότι η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι οι δοθείσες διευκρινίσεις της ήσαν ελλιπείς και μη νόμιμα παρέλειψε να ζητήσει περαιτέρω στοιχεία για την αξιολόγηση των εξηγήσεων της (προσφεύγουσας) ως προς τα σημεία που εξακολουθούσαν να της δημιουργούν αμφιβολίες, ώστε να μπορεί να διατυπώσει ασφαλή και σαφή κρίση για την ορθότητα ή μη της δοθείσας από την προσφεύγουσα αιτιολογίας περί της κατ' αρχήν εμφανισθείσας ως ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς της και, συνακόλουθα, να διαπιστώσει τη δυνατότητα ή μη εκτέλεσης του έργου με την προσφερθείσα τιμή. Τέλος, απορριπτέος τυγχάνει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί υποχρέωσης ηλεκτρονικής υπογραφής των προσφορών των εταιριών «.... ... - ...» και «... ...» αφού τέτοιος όρος νομιμότητας των προσφορών τους δεν προκύπτει από τον Νόμο ή τη Διακήρυξη. [...]

9. Επειδή, στο με αριθμό 382/2022 Πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Επί της με αριθμό ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1142/12-08-2022 προδικαστικής προσφυγής στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού του έργου «ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΣΤΑ ΣΧΟΛΙΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ», αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: «[...] Η επιτροπή αφού έλαβε υπ' όψιν της : α) Την υπ' αριθμ. .../2022 (ΑΔΑ: ...-...) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του β) Την με αριθμό ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1142/12-08-2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

επωνυμία «... με δ.τ.» γ) Τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 προέβη στην εξέταση της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής και διαπίστωσε ότι: για τον 1ο λόγο προσφυγής Εσφαλμένα ο προσφεύγων δηλώνει ότι στο μέρος IV του ΕΕΕΣ ενότητα Β “Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια” στο πεδίο “Άλλες οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις” οι προσφέροντες δηλώνουν το ανεκτέλεστο υπόλοιπο των εργολαβικών συμβάσεων. Σύμφωνα με την ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)» και ειδικότερα στη σελίδα 28 αναφέρει για το εξεταζόμενο ζήτημα: “Στο εν λόγω πεδίο, ειδικά ως προς τις συμβάσεις έργων, οι ημεδαπές εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ δηλώνουν τη μη υπέρβαση των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει.”. Στην εξεταζόμενη περίπτωση ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας “... ..” δήλωσε “...Πληρώ τις προϋποθέσεις του άρθρου 20 παρ. 4 του Ν. 3669/2008 περί ανεκτέλεστου, όπως ορίζεται στο άρθρο 22Γ της διακήρυξης για τη συμμετοχή μου στην διαδικασία ανάθεσης Της δημόσιας σύμβασης «ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΣΤΑ ΣΧΟΛΙΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ»” και επομένως, καλύπτεται η απαίτηση του Νόμου σύμφωνα με τις οδηγίες της ΕΑΑΔΗΣΥ. Εσφαλμένα ο προσφεύγων δηλώνει ότι ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας “... ..” έπρεπε στην παρούσα φάση να προσκομίσει αναλυτικό πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τα έργα που είναι υπό εξέλιξη και δεν συμπεριλαμβάνονται στην ενημερότητα πτυχίου κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Τα αναφερόμενα στο άρθρο 23.5 της διακήρυξης “Δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας του άρθρου 22.Γ” αφορούν τα δικαιολογητικά που πρέπει να προσκομίσει ο προσωρινός ανάδοχος για την απόδειξη όσων δηλώνει στο ΕΕΕΣ, και αφορούν μεταγενέστερο σημείο του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4.2.α) της διακήρυξης “Μετά από την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί, στο πλαίσιο της παρούσας

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν τα προβλεπόμενα, στο άρθρο 23 της παρούσας, αποδεικτικά μέσα (δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου) και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης”. Συνοψίζοντας, ο πρώτος λόγος προσφυγής κρίνεται αβάσιμος. για τον 2ο λόγο προσφυγής

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ν. 4412/16 ένας οικονομικός φορέας έχει δύο διακριτές δυνατότητες: - είτε να δηλώσει εξ αρχής την πρόθεσή του να εκτελέσει ένα έργο χρησιμοποιώντας υπεργολάβους, όποτε όχι μόνο θα δηλωθούν στο ΕΕΕΣ του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, αλλά θα υποβάλουν και οι ίδιοι ΕΕΕΣ - είτε να αιτηθεί την έγκριση υπεργολάβου – υπεργολάβων μετά την υπογραφή της σύμβασης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 165 και 166 του Ν. 4412/16. Στην εξεταζόμενη περίπτωση, ενώ ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας “... ..” δήλωσε στο ΕΕΕΣ ότι δεν θα χρησιμοποιήσει υπεργολάβους κατά την αιτιολόγηση του κόστους της προσφοράς του δηλώνει εργασίες οι οποίες θα εκτελεστούν από υπεργολάβους. Ειδικότερα, στη σελίδα 6 και στο σημείο 9 δηλώνει: “Επειδή οι προβλεπόμενες στο έργο εργασίες θα εκτελεστούν από υπεργολάβους”. Επομένως, υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ όσων αναφέρονται στο ΕΕΕΣ και στην αιτιολόγηση του κόστους της προσφοράς του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα. Σχετική είναι και η Απόφαση 1206/2021 του 5ου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών. Επομένως, και με βάση την ανωτέρω απόφαση, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος. για τον 3ο λόγο προσφυγής

Εσφαλμένα ο προσφεύγων δηλώνει ότι πρέπει να αποκλειστεί οικονομικός φορέας, ο οποίος στην αιτιολόγηση του κόστους της προσφοράς του, σε εφαρμογή των οριζομένων στο άρθρο 88 του Ν. 4412/16, υπέβαλε προσφορές προμηθευτών, οι οποίες δεν έφεραν ψηφιακή υπογραφή. Σε κανένα σημείο της διακήρυξης, καθώς και σε κανένα σημείο της σχετικής, με τους ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς έργων, ΚΥΑ .../2021 με θέμα “Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν στην ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών 4 4 ΑΔΑ:-... επισημοποιημένων υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)” δεν αναφέρεται ως απαίτηση να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένες τυχόν προσφορές που υποβάλει διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας από διάφορους προμηθευτές προς απόδειξη του κόστους της προσφοράς του, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 88 του Ν. 4412/16. Αντιθέτως, ορίζεται σαφώς η υποχρέωση του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα να υπογράψει ψηφιακά όσα έγγραφα συντάσσει αυτός. Ωστόσο, από τον επανέλεγχο του φακέλου της αιτιολόγησης του κόστους της προσφοράς του οικονομικού φορέα “... ..” διαπιστώθηκε ότι οι προσφορές των προμηθευτών, ως ιδιωτικά έγγραφα δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο ούτε φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α της παρ. 2 του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 ούτε συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβειά τους ούτε υποβλήθηκαν σε πρωτότυπη μορφή στην αναθέτουσα αρχή. Ως προς αυτό το σημείο, ο λόγος προσφυγής κρίνεται βάσιμος. Από τον επανέλεγχο του φακέλου της αιτιολόγησης του κόστους της προσφοράς του οικονομικού φορέα “... ..” διαπιστώθηκε πράγματι ότι περιέχονταν αφενός προσφορά προμηθευτή, η οποία δεν πληροί τα οριζόμενα στο τιμολόγιο, αφετέρου προσφορές, οι οποίες δεν αναφέρουν όλες τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές. Επομένως, ως προς το σημείο της κατάθεσης προσφοράς, η οποία δεν πληροί τα οριζόμενα στο τιμολόγιο, ο λόγος προσφυγής κρίνεται βάσιμος.

για τον 4ο λόγο προσφυγής

Εσφαλμένα ο προσφεύγων δηλώνει ότι υφίσταται πλημμελής αιτιολόγηση του έμμεσου και άμεσου κόστους του οικονομικού φορέα “... ..”. Η αιτιολόγηση της προσφοράς περιέχει τα βασικά στοιχεία της Εγκυκλίου 9/25-04-2017, για τα οποία προσδιορίζει το κόστος χωρίς να δημιουργείται αμφιβολία περί της ακρίβειας των στοιχείων. Επομένως, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής κρίνεται αβάσιμος. Βάσει των ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται την αποδοχή της προσφυγής για τον 2ο και 3ο λόγο, που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «... .. με δ.τ. αποφάσισε ομόφωνα Αποδέχεται την εισήγηση της επιτροπής διαγωνισμού επί της υπ’ αριθμ. ΓΑΚ Ε.ΑΔΗ.ΣΥ 1142/12-08-2022 Προδικαστικής Προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... .. με δ.τ.» κατά της υπ’ αριθμ. 356 /2022 απόφασης της Οικονομικής

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

Επιτροπής για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας, συγκεκριμένα η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται την αποδοχή της προσφυγής για τον 2ο και 3ο λόγο, που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «... .. με δ.τ.».

10. Επειδή, στις 31.08.2022 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει τα κάτωθι: «... ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΒΑΣΙΜΟΥ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ Αρχικά η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της, ευθέως ομολογεί το βάσιμο της προσφυγής μας και ως εκ τούτου αναμενόμενο θα ήταν να προβεί ήδη στην ανάκληση της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. .../27-07-2022 (Πρακτικό .../27-7-2022) ΑΔΑ (...-...) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του προκειμένου εν συνεχεία να ορισθεί η εταιρεία μας ως προσωρινός ανάδοχος. Ειδικότερα, επί των απόψεων της αναθέτουσας και κατόπιν εισηγήσεως της επιτροπής διαγωνισμού για τον πρώτο λόγο της προσφυγής μας που αφορά την παράβαση του άρθρου 22Γ και 23.1 της διακήρυξης περί δήλωσης του ανεκτέλεστου υπολοίπου του οικονομικού φορέα «... ..», εσφαλμένα επικαλείται ότι η δήλωση του οικονομικού φορέα στο ΕΕΕΣ καλύπτει την μη υπέρβαση των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων του, βάσει μόνο της κατευθυντήριας οδηγίας 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)». Δηλαδή η αναθέτουσα παραλείπει πλήρως να λάβει υπ' όψιν της τους όρους του άρθρου 23.1 της διακήρυξης, όπως αναφέρουμε και στην προδικαστική προσφυγή μας, όπου ρητώς αναφέρεται ότι «...οι προσφέροντες δηλώνουν το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων στο μέρος IV του ΕΕΕΣ ενότητα Β (Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια) στο πεδίο «λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις». Ο ανωτέρω όμως οικονομικός φορέας δεν αναφέρει το υπόλοιπο, που νοείται η συνολική αξία του ανεκτέλεστου. Περαιτέρω και δεδομένης της παράλειψης δηλώσεως στο ΕΕΕΣ του υπολοίπου συνολικού ανεκτέλεστου δεν προσκομίζεται ούτε σχετικός πίνακας συνοδευόμενος από Υπεύθυνη Δήλωση, όπως δίδεται η δυνατότητα επίσης

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

στο άρθρο 23.1 της διακήρυξης και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της αναθέτουσας προκύπτει αβάσιμος. Ακολούθως η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί πλήρως τον 2ο και 3ο λόγο της προσφυγής μας που αφορούν, την παράβαση των διατάξεων περί Υπεργολαβίας και την απόρριψη των προσφορών των τρίτων οικονομικών φορέων (...- ... - ... και της) λόγω μη συμμόρφωσης στο αναλυτικό τιμολόγιο, παράβαση του άρθρου 88 του Ν 4412/16 και παράλειψη ηλεκτρονικής υπογραφής των προσκομιζόμενων προσφορών, αντίστοιχα. Συνεπώς, αναφερόμαστε στην προδικαστική προσφυγή μας όπως συνομολογείται από την αναθέτουσα αρχή, που αποδέχεται το υποστατό των ανωτέρω λόγων της προσφυγής μας, κατόπιν επανελέγχου. Τέλος, επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής για τον τέταρτο λόγο της προσφυγής μας που αφορά, την πλημμελή αιτιολόγηση του έμμεσου και του άμεσου κόστους της προσφοράς του οικονομικού φορέα «... ..», πλην της αόριστης αναφοράς ότι «...Η αιτιολόγηση της προσφοράς περιέχει τα βασικά στοιχεία της Εγκυκλίου 9/25-04-2017, για τα οποία προσδιορίζει το κόστος χωρίς να δημιουργείται αμφιβολία περί της ακρίβειας των στοιχείων...» ουδέν αναφέρεται σχετικά με τα αναφερόμενα στην προσφυγή μας, δίχως να εξηγείται ειδικά και αιτιολογημένα το σκεπτικό αποδοχής της ανάλυσης του άμεσου και έμμεσου κόστους του ανωτέρω οικονομικού φορέα, αλλά και το εάν εντέλει προκύπτει κερδοφόρα, με δεδομένο το πλήθος των ανακολουθιών της ανάλυσης της προσφοράς του. Επομένως, οι ισχυρισμοί που περιλαμβάνονται στις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, πλην αυτών που αφορούν των 2ο και 3ο λόγο της προσφυγής μας που συνομολογούνται από την ως άνω, είναι νόμω και ουσία αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν. [...].».

11. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

• **1^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή των προβλεπόμενων για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων αποδεικτικών μέσων**

Ως προς τον ανωτέρω λόγο Προσφυγής, γίνεται δεκτό ότι από το σαφές περιεχόμενο των διατάξεων των άρθρων 22.Γ και 23.5.α της ένδικης Διακήρυξης - τις οποίες, άλλωστε, διατάξεις αποδέχθηκε πλήρως ο

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

προσφεύγων με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στον υπόψη Διαγωνισμό - προκύπτει πως η απόδειξη της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων αφορά αποκλειστικά στον προσωρινό μειοδότη (και ουχί στον συμμετέχοντα), ο οποίος προς απόδειξη του επίμαχου ζητήματος, υποχρεούται κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, όπως υποβάλλει, είτε Ενημερότητα πτυχίου σε ισχύ, συνοδεία Πίνακα με όλα τα υπό εκτέλεση έργα, είτε σχετική Υπεύθυνη Δήλωση, συνοδεία Πίνακα με όλα τα υπό εκτέλεση έργα.

Περαιτέρω, ως βασίμως υποστηρίζει ο παρεμβαίνων, κατά την υποβολή του εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ (βλ. Μέρος IV, Ενότητα Β: «Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια», πεδίο: «Λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις»), ο υποψήφιος οικονομικός φορέας υποχρεούται όπως δηλώσει ότι πληροί το κριτήριο επιλογής του άρθρου 22.Γ της Διακήρυξης, χωρίς ουδόλως να απαιτείται (και δη επί ποινή αποκλεισμού), να αναφέρει συγκεκριμένα στοιχεία, όπως για παράδειγμα, το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο ή το συνολικό ανεκτέλεστο κλπ (βλ. σχετικώς υπ' αριθμ. 23 Κ.Ο της ΕΑΑΔΗΣΥ), απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Ομοίως, γίνεται δεκτές οι αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος, κατά τις οποίες, αφής στιγμής συμπλήρωσε το επίμαχο πεδίο της Ενότητας Β του Μέρους IV του Ε.Ε.Ε.Σ, η οικεία αναθέτουσα αρχή είχε τη δυνατότητα, εάν το επιθυμούσε, όπως ζητήσει περαιτέρω διευκρινίσεις ως προς το ζήτημα του ανεκτέλεστου υπολοίπου εργασιών, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως ίσχυε κατά τον χρόνο δημοσίευσης της εν θέματι Διακήρυξης. Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι, κατά τα παγίως νομολογιακά κριθέντα, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη ή δεν προσκόμισε δικαιολογητικά πρόσθετα ή διαφορετικά από τα ρητώς αξιούμενα (ΕΑ ΣτΕ 18, 53, 19, 19/2011, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑΘ (ΑΣΦ) 18/2015, ΣτΕ 10833, 1084/2010). Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι η αναθέτουσα αρχή

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

δεν δύναται νομίμως να απορρίψει Προσφορά στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία Διακήρυξη (βλ. Απόφαση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 28, και Απόφαση Medipac C-6/05, σκέψη 54), ο 1^{ος} λόγος της κρινόμενης Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

• 2^{ος} λόγος Προσφυγής: Παραβίαση των διατάξεων περί υπεργολαβίας

Ως προς τον ανωτέρω λόγο Προσφυγής, γίνεται δεκτό (ως, άλλωστε, συνομολογεί και η οικεία αναθέτουσα αρχή), ότι υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ των δηλωθέντων στην Ενότητα Δ του Μέρους II: «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» του Ε.Ε.Ε.Σ και στην Αιτιολόγηση της επίμαχης Προσφοράς. Και τούτο, διότι μολονότι ο παρεμβαίνων δήλωσε στο Ε.Ε.Ε.Σ ότι ΔΕΝ θα χρησιμοποιήσει υπεργολάβους, εντούτοις, κατά την Αιτιολόγηση του κόστους της Προσφοράς του (βλ. Τεύχος Ανάλυσης Κόστους), δήλωσε ότι οι σχετικές εργασίες θα εκτελεστούν από υπεργολάβους. Πιο συγκεκριμένα, δηλώθηκε: α) η προσφορά προμήθειας πινακίδων και διαγραμμίσεων από την εταιρία «...-... ...» και β) η προμήθεια και τοποθέτηση στύλων και προστατευτικών πινακίδων από την εταιρία «... ...». Επιπροσθέτως, στο σημείο 9 της εν λόγω Αιτιολόγησης δηλώθηκε σχετικώς ότι: *«Επειδή οι προβλεπόμενες στο έργο εργασίες θα εκτελεστούν από υπεργολάβους, οι εν λόγω δαπάνες περιλαμβάνονται στις προσφορές τους»*. (βλ. σελ. 6 της Αιτιολόγησης).

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται σαφώς, ότι η εξεταζόμενη Προσφορά είναι πλημμελής και επομένως, ακυρωτέα, αφού δεν υποβλήθηκαν, ως έδει, ξεχωριστά Ε.Ε.Ε.Σ για τους τρίτους οικονομικούς φορείς (υπεργολάβους), ώστε να δύναται να ελεγχθεί από την αναθέτουσα αρχή, τόσο ότι τα πρόσωπα αυτά πληρούν τα κριτήρια επιλογής, όσο και ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό τους οι λόγοι αποκλεισμού που τέθηκαν στην ένδικη Διακήρυξη. Επομένως, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, κατά τους οποίους από την Αιτιολόγηση προσφοράς του παρεμβαίνοντος προκύπτει σαφώς ότι το υπό ανάθεση έργο θα εκτελεσθεί κατά 100% από τρίτους οικονομικούς φορείς *«...οι οποίοι ουδόλως έχουν δηλωθεί ή ελεγχθεί καταστρατηγώντας πλήρως τις διατάξεις περί υπεργολαβίας»*. Ως εκ τούτου, αορίστως και συνεπώς, απαραδέκτως

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

προβάλλεται από τον παρεμβαίνοντα ότι: «... για τον υπολογισμό του άμεσου κόστους έχουν χρησιμοποιηθεί προσφορές εξειδικευμένων εταιριών (και όχι υπεργολάβων με την έννοια της στήριξης στις ικανότητές τους, δεδομένου ότι πληρώ ο ίδιος το επαγγελματικό κριτήριο επιλογής)...», καθώς και ότι δήθεν θα αποφασίσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εάν θα χρησιμοποιήσει το δικό του προσωπικό ή τους συγκεκριμένους υπεργολάβους ή ακόμη και άλλους υπεργολάβους «...που στην πορεία του έργου μπορεί να δώσουν καλύτερη προσφορά...».

Θα πρέπει στο σημείο αυτό να επισημανθεί ότι η παράβαση ουσιαστικών διατάξεων της Διακήρυξης, όπως στην υπό εξέταση περίπτωση, οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54). Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων και δοθέντος ότι ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, ο 2ος λόγος της κρινόμενης Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός, ως βάσιμος.

12. Επειδή, η εξέταση των λοιπών λόγων Προσφυγής για την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμ. .../2022 πράξης του, κατά το μέρος που αποδέχθηκε την Προσφορά του παρεμβαίνοντος παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι η προαναφερόμενη στη σκέψη 11 της παρούσας ουσιαστικής πλημμέλεια της προσβαλλόμενης ως άνω πράξης (παραβίαση διατάξεων περί υπεργολαβίας — μη υποβολή Ε.Ε.Ε.Σ τρίτων —, μη έλεγχος της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής και της μη συνδρομής λόγων

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

αποκλεισμού στο πρόσωπο των τρίτων), η οποία δεν δύναται να «θεραπευθεί» μεταγενεστέρως, παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της Προσφοράς του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ., μεταξύ πολλών, υπ' αριθμ. 818/2018, 839/2018 και 969/2019 Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π., σκέψεις 62, 53 και 49, αντίστοιχα, κλπ). Είναι δε αξιοπερίεργο το ότι η οικεία αναθέτουσα αρχή δεν προέβη σε ανάκληση της προσβαλλόμενης πράξης της, παρά το γεγονός ότι, μεταξύ άλλων, συνομολόγησε την ως άνω πλημμέλεια της Προσφοράς του προσωρινού μειοδότη (βλ. υπ' αριθμ. .../2022 Πρακτικό της Ο.Ε του ..., σκ. 9 της παρούσας Απόφασης).

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και αντίστοιχα, θα πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα Παρέμβαση.

14. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. .../27.07.2022 (Πρακτικό .../27-7-2022) ΑΔΑ (...-ΥΣΨ... Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... - κατ' αποδοχή του, από 07.07.2022 Πρακτικού (No 3) της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την κατασκευή του έργου: «ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΣΤΑ ΣΧΟΛΙΚΑ ΣΥΓΡΟΤΗΜΑΤΑ» (με αρ.

Αριθμός απόφασης : 1459 /2022

πρωτ. .../05.04.2022 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...), κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..» και ανέδειξε αυτόν ως προσωρινό μειοδότη της προς ανάθεση σύμβασης, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας Απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων πέντε ευρώ 605,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19 Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 7 Οκτωβρίου 2022, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ