

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Αυγούστου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 21.07.2021 με ΓΑΚ 1460/22.07.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «....» και «.....», (εφεξής παρεμβαίνουσα), η οποία αποτελείται από τις εταιρείες α) «...», με διακριτικό τίτλο «....», που εδρεύει στον ... και β) «.....», που εδρεύει στα ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 02.08.2021 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η η υπ' αριθμ. 1672/3/09-07-2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., κατά το μέρος που ανακηρύσσει προσωρινό ανάδοχο του τμήματος 49 την παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... ποσού €12.500,00.

2. Επειδή, με την υπ. Αριθ. ... Διακήρυξη, με α/α ΕΣΗΔΗΣ ..., της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε δημόσιος ηλεκτρονικός ανοιχτός

Αριθμός απόφασης: 1460/2021

διαγωνισμός με αντικείμενο την «παροχή υπηρεσιών παρασκευής –συσκευασίας και διανομής ζεστών γευμάτων (Σχολικά Γεύματα), σε μαθητές Πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης, ως εξής :για το σχολικό έτος 2021-2022 για 158 διδακτικές ημέρες, για το σχολικό έτος 2022-2023 για 158 διδακτικές ημέρες με δυνατότητα παράτασης για 158 διδακτικές ημέρες για το σχολικό έτος 2023-2024, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, συνολικής προϋπολογισμένης δαπάνης 224.335.075,22€ πλέον Φ.Π.Α. ή 253.498.635,3 ευρώ €, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Η συνολική προϋπολογισμένη δαπάνη για τα σχολικά 2έτη 2021-2022,2022-2023 ανέρχεται στο ποσό των 149.556.716,8 € πλέον Φ.Π.Α. ή 168.999.090,8€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Η Σύμβαση υποδιαιρείται σε εβδομήντα έξι (76) συνολικά Τμήματα (Περ/κες Ενότητες ή Δήμοι ή Δημ. Διαμερίσματα, σε όλη τη χώρα) και δίνεται δικαίωμα στους οικονομικούς φορείς να υποβάλουν προσφορά αυτοτελώς ή και ως μέλη ένωσης, για ένα ή περισσότερα τμήματα, με μέγιστο αριθμό τα 20 .

3. Επειδή, τα υπ' αριθ. 1/6.7.2021 και 2/8.7.2021 πρακτικά της επιτροπής του διαγωνισμού εγκρίθηκαν με την προσβαλλόμενη υπ'αριθμ. 1672/3/09-07-2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος του Τμήματος 49 ΔΗΜΟΙ: ... - ... η παρεμβαίνουσα και δεύτερη, κατά αύξουσα προσφερόμενη τιμή, η προσφεύγουσα.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, η οποία κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες στις 12.07.2021 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 21.07.2021, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017 και με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό με παραδεκτή προσφορά και προσδοκά να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος στο Τμήμα 49 του διαγωνισμού.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 22.07.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί

Αριθμός απόφασης: 1460/2021

να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις από 04.08.2021 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα στις 11.08.2021.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 22.07.2021, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 02.08.2021 ημέρα Δευτέρα, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος για το τμήμα 49 του διαγωνισμού.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας για το τμήμα 49 του Διαγωνισμού πρέπει να απορριφθεί διότι υπήρξε παράλειψη ορισμού συντονιστή της ένωσης οικονομικών φορέων υπό την έννοια του επικεφαλής εταίρου κατά παράβαση του άρθρου 96 παρ.7 του Ν.4412/2016 και του όρου 2.4.1 της Διακήρυξης και τούτο διότι η χρήση της διατύπωσης

Αριθμός απόφασης: 1460/2021

«εκπροσώπου/συντονιστή» στη διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού, η οποία επαναλαμβάνει τη σχετική νομοθετική εξουσιοδότηση, είναι απολύτως σαφής ως προς το συγκεκριμένο περιεχόμενο της υποχρέωσης του διαγωνιζόμενου, δηλαδή ορισμού του μέλους της ένωσης που έχει τον ρόλο του συντονιστή και όχι φυσικού προσώπου μη μέλους που εκπροσωπεί την ένωση κατά τη διαγωνιστική διαδικασία. Περαιτέρω επί λέξει ισχυρίζεται ότι «...οι **απαρτίζουσες την ένωση εταιρειών «.... ΜΕ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΟ ΤΙΤΛΟ «....», Δ/ση ..., Τ.Κ., με Α.Φ.Μ. ... και β), Δ/ση ..., ..., Τ.Κ. ... (υποκατάστημα ..., ..., Τ.Κ. ...)**», ΑΦΜ ...» εταιρείες υπέβαλαν έκαστη ΕΕΕΣ, δηλώνοντας στο οικείο πεδίο ότι συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης από κοινού με άλλους οικονομικούς φορείς, ενώ σχετικά με τον ρόλο τους στην ένωση επέλεξαν και οι δύο την επιλογή *Group member (GM)* (μέλος ένωσης). Εν συνεχεία, στο πεδίο πληροφοριών σχετικά με τους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα, η εταιρεία καταχώρησε τα στοιχεία του υπό την ιδιότητα του Συμβούλου-Διαχειριστή και νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας, ενώ η καταχώρησε τα στοιχεία του υπό την ιδιότητα του Προέδρου, Διευθύνοντος Συμβούλου και νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας καθώς και του νομίμου εκπροσώπου της ένωσης οικονομικών φορέων α) ... «....» β), σύμφωνα με το ιδιωτικό συμφωνητικό-δήλωση σύστασης ένωσης οικονομικών φορέων. Περαιτέρω, με την προσφορά της η ανωτέρω ένωση εταιρειών υπέβαλε ηλεκτρονικώς το υπαρίθμ. 412/10-05-2021 πρακτικό Δ.Σ. της εταιρείας-μέλους της ένωσης «....», το υπ' αριθμ. 14/10-05-2021 πρακτικό Δ.Σ. της εταιρείας-μέλους της ένωσης καθώς και την από 10-05-2021 δήλωση σύστασης ένωσης εταιρειών και τα από 21.2.2020 πρακτικά Δ.Σ. των δύο εταιρειών μελών της, καθώς και το από 25.2.2020 ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης ένωσης των ως άνω εταιρειών. Στο 2ο θέμα του υπαρίθμ. 412/10-05-2021 πρακτικού Δ.Σ. της εταιρείας-μέλους της ένωσης «....» ορίζεται ότι: «Το Διοικητικό Συμβούλιο αποδέχθηκε την εισήγηση του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου και ομόφωνα αποφάσισε τα εξής:....β) Ορίζει κοινό νόμιμο εκπρόσωπο, συντονιστή και αντίκλητο της ως άνω ένωσης εταιρειών έναντι της αναθέτουσας αρχής καθώς και κάθε άλλης δικαστικής αρχής, διοικητικής αρχής (συμπεριλαμβανομένης της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών), ανεξάρτητης αρχής και κάθε τρίτου, αποκλειστικά και μόνο στο πλαίσιο της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας, τον κο ... του ..., με τα ανωτέρω στοιχεία επικοινωνίας.». Ομοίως στο 2ο θέμα του

Αριθμός απόφασης: 1460/2021

υπαρίθμ. 14/10-05-2021 πρακτικού Δ.Σ. της εταιρείας-μέλους της ένωσης «...», ορίζεται ότι: «Επί του δεύτερου θέματος της ημερήσιας διάταξης, το Διοικητικό Συμβούλιο αποδέχθηκε και αποφάσισε τα εξής:...β) ορίζει κοινό νόμιμο εκπρόσωπο, συντονιστή και αντίκλητο της ως άνω ένωσης εταιρειών έναντι της αναθέτουσας αρχής καθώς και κάθε άλλης δικαστικής αρχής, διοικητικής αρχής (συμπεριλαμβανομένης της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών), ανεξάρτητης αρχής και κάθε τρίτου, αποκλειστικά και μόνο στο πλαίσιο της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας, τον κο ... του ..., με τα στοιχεία επικοινωνίας...». Τέλος στο άρθρο 3 της από 10-05-2021 δήλωσης σύστασης ένωσης εταιρειών ορίζονται τα ακόλουθα : «1. Νόμιμος εκπρόσωπος και συντονιστής της ένωσης εταιρειών έναντι της Αναθέτουσας Αρχής καθώς και κάθε άλλης διοικητικής αρχής (συμπεριλαμβανομένης της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών), δικαστικής αρχής, ανεξάρτητης αρχής και κάθε τρίτου αποκλειστικά και μόνο στο πλαίσιο της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας ορίζεται ο ... του ... λειτουργώντας για λογαριασμό της ένωσης, ο οποίος θα υπογράφει τα έγγραφα της ένωσης και θα την δεσμεύει δια της υπογραφής του. 2. Αντίκλητος της ένωσης εταιρειών και αρμόδιος για την παραλαβή όλων των ... του». Επειδή, η προσφορά της ένωσης εταιρειών «... ΜΕ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΟ ΤΙΤΛΟ «...», Δ/ση ..., Τ.Κ. ..., με Α.Φ.Μ. ... και β), Δ/ση ..., ..., Τ.Κ. ... (υποκατάστημα ..., ..., Τ.Κ. ...)», ΑΦΜ ...» έγινε δεκτή κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 96 παρ. 7 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 2.4.1. της διακήρυξης. Τούτο διότι, παρά το γεγονός ότι η ένωσηοικονομικών φορέων οφείλει κατά τις ως άνω διατάξεις, επί ποινή αποκλεισμού, να υποδείξει ένα εκ των μελών της ως εκπρόσωπο/συντονιστή, καμία εκ των εταιρειών που απαρτίζουν την ένωση δεν ορίστηκε στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ ως εκπρόσωπος/συντονιστής. Αντίθετα, και οι δύο εταιρείες μέλη στο πεδίο «α) Αναφέρατε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...)», μεταξύ των εμφανιζόμενων προκαθορισμένων επιλογών προς συμπλήρωση, δήλωσαν την επιλογή GM (Group Member), δηλαδή μέλος της ένωσης, ενώ καμία από τις δύο δεν δήλωσε την επιλογή LD (Leader), δηλαδή συντονιστής. Ωστόσο, ο ορισμός, τόσο στα υποβληθέντα εκ μέρους των μελών της ανωτέρω ένωσης ΕΕΕΣ όσο και στα από 10-05-2021 πρακτικά Δ.Σ. των μελών της και το από 10-05-2021 ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης της ένωσης, ως κοινού νομίμου

Αριθμός απόφασης: 1460/2021

εκπροσώπου/συντονιστή φυσικού προσώπου, ήτοι του ... του ..., που δεν συμμετέχει αυτοτελώς στην ένωση, δεν πληροί τις απαιτήσεις του νόμου και της διακήρυξης, διότι ο εκπρόσωπος/συντονιστής ένωσης έχει την έννοια του «επικεφαλής εταίρου» και είναι απαραίτητως μέλος της ένωσης, διαφοροποιείται δε από την έννοια του νομίμως εξουσιοδοτημένου εκπροσώπου που υπογράφει την προσφορά, ο ορισμός του οποίου, σε αντίθεση με τον ορισμό του εκπροσώπου/συντονιστή, είναι προαιρετικός. Επειδή, από τους όρους της διακήρυξης και τις διατυπώσεις του σχεδίου ΕΕΕΣ που συμπεριλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης συνάγεται ότι τα έγγραφα τα οποία κάθε συμμετέχων οφείλει να υποβάλει με την προσφορά του είναι τα αποδεικτικά μέσα των εδαφίων Β4 και Β5 της παρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης, το ΕΕΕΣ και η εγγυητική επιστολή ως προστον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς και η οικονομική προσφορά και ότι, εφ' όσον δεν προβλέπεται με την προσφορά η υποβολή άλλου εγγράφου, στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων η έκταση και το είδος της συμμετοχής κάθε μέλους της ένωσης (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους), καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής πρέπει με ποινή απαραδέκτου να δηλώνεται στο ΕΕΕΣ και δη σε απάντηση των σχετικών ερωτημάτων στο Μέρος II Α αυτού. Αν, αντίθετα, ο εκπρόσωπος/συντονιστής δεν δηλώνεται στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ, ο αναθέτων φορέας οφείλει, εν όψει των αρχών της τυπικότητας, διαφάνειας και δημοσιότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, να απορρίψει την προσφορά. Συνεπώς η ως άνω ένωση οικονομικών φορέων δεν ανταποκρίνεται στην επί ποινή αποκλεισμού υποχρέωσή της να ορίσει με την προσφορά της εκπρόσωπο/συντονιστή αυτής, και κατά συνέπεια η προσφορά της τυγχάνει απορριπτέα, καθώς έχει υποβληθεί κατά παράβαση του όρου 2.4.1 της διακήρυξης και των διατάξεων του Ν. 4412/2016.».

10. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής: Το άρθρο 96 παρ.7 του ν.4412/2016 καθώς και το άρθρο 2.4.1 της Διακήρυξης ορίζουν ότι «Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά απαραίτητως πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 1460/2021

προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής».

Η κοινή προσφορά της ένωσης υπογράφεται είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση εταιρειών είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο με έγγραφες εξουσιοδοτήσεις που περιλαμβάνονται στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της ένωσης, η δε περιεχόμενη στο ΕΕΕΣ ή το ΤΕΥΔ δήλωση των οικονομικών φορέων- μελών της ένωσης περί ορισμού κοινού εκπροσώπου αυτής, δεν συνιστά την κατά τον νόμιμο τύπο εξουσιοδότηση προς υποβολή της κοινής προσφοράς και προς εκπροσώπησή της (113/2021 Διοικητικό Εφετείο Πειραιώς). Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ως εκπρόσωπος/συντονιστής της ένωσης εταιρειών μπορεί να οριστεί εκτός από νομικό πρόσωπο και φυσικό πρόσωπο. Εν προκειμένω, κρίσιμο στοιχείο είναι να οριστεί ο εκπρόσωπος/συντονιστής της ένωσης εταιρειών, ο οποίος μάλιστα ορίζεται μόνο με έγγραφη εξουσιοδότηση και όχι με απλή δήλωση στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ. Τα μέλη της ένωσης της παρεμβαίνουσας δήλωσαν στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ τους καθώς και στα έγγραφα της προσφοράς τους (αρχεία: 1.ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ_ΚΡ και 2.ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ_... και αρχείο: 3.ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΣΤΑΣΗΣ ΕΝΩΣΗΣ.signed,), ως εκπρόσωπό τους τον κ., ο οποίος είναι Πρόεδρος, Διευθύνων Σύμβουλος και νόμιμος εκπρόσωπος της μίας εκ των δύο εταιρειών που αποτελούν την ένωση, ήτοι της «...». Επομένως, από την στιγμή που υπάρχει ο τύπος της απαιτούμενης έγγραφης εξουσιοδότησης και από τα δύο μέλη της ένωσης στον νόμιμο εκπρόσωπο του ενός εκ των δύο, ήτοι της «...», συνάγεται ότι πληρούται η απαίτηση του άρθρου 96 παρ.7 του ν.4412/2016 καθώς και του άρθρο 2.4.1 της Διακήρυξης και ο υπό κρίση πρώτος λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

11. Επειδή εν συνεχεία, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν είναι σύμφωνη με τα άρθρα 2.2.5, 2.2.6 γ και 2.4.3.2 της διακήρυξης ως προς τα περιεχόμενα φακέλου «δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά». Εκτός από τα ως άνω άρθρα ισχυρίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. 163/Z2/07-05-2021 έγγραφό της με θέμα: διευκρινίσεις επί της αριθ. ... (α/α ΕΣΗΔΗΣ ...) διακήρυξης για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών σχολικών

Αριθμός απόφασης: 1460/2021

γευμάτων επί του από 27-04-2021 αιτήματος παροχής διευκρινίσεων προς την εταιρεία διευκρίνισε ότι σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης τα επικαλούμενα στοιχεία για την πλήρωση των ποιοτικών κριτηρίων των παρ. 2.2.5, και 2.2.6 για την υποβολή μιας προσφοράς δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν για την πλήρωση των ως άνω κριτηρίων σε άλλη προσφορά , ενώ ίδιο περιεχόμενο είχαν και τα υπ' αριθμ. πρωτ. 162/Z2/07-05-2021, 157/Z2/7-05-2021 και 160/Z2/7-05-2021 έγγραφα της. Μάλιστα επί λέξει αναφέρει ότι «...η εταιρεία ... με διακριτικό τίτλο, η οποία τυγχάνει μέλος της αναδειχθείσας ως προσωρινής αναδόχου ένωσης εταιρειών για το Τμήμα 49 της Σύμβασης, υπέβαλε το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) αφενός ως μέλος της ως άνω ένωσης εταιρειών στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς της υπαρίθμ. 223282 προσφοράς της ένωσης για το επίδικο Τμήμα 49 του διαγωνισμού, αφετέρου ως μέλος ένωσης εταιρειών α) ... ΜΕ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΟ ΤΙΤΛΟ και β) στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς της υπαρίθμ. 223677 προσφοράς της προαναφερόμενης ένωσης για το Τμήμα 38 του διαγωνισμού και επιπλέον στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς της υπαρίθμ. 221921 προσφοράς της, την οποία υπέβαλε αυτοτελώς για τα τμήμα 5, 43 και 70 του διαγωνισμού. Στα υποβληθέντα από την ως άνω εταιρεία Ευρωπαϊκά Ενιαία Έγγραφα Σύμβασης (ΕΕΕΣ) και των τριών ως άνω προσφορών, στο πεδίο που αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των συμμετεχόντων φορέων, η εταιρεία-μέλος της ως άνω ένωσης εταιρειών επικαλείται, κατά παράβαση του σχετικού όρου της διακήρυξης, τις ίδιες διαχειριστικές χρήσεις, ήτοι τις χρήσεις 2019 και 2020 ποσού 5.520.796,99 ευρώ και 9.777.103,73 ευρώ αντίστοιχα. Συνεπώς τα στοιχεία που επικαλείται η ως άνω εταιρεία για την πλήρωση των ποιοτικών κριτηρίων επιλογής της παραγράφου 2.2.5 α της διακήρυξης για την υποβολή της προσφοράς της ένωσης εταιρειών για το Τμήμα 49 του διαγωνισμού, χρησιμοποιούνται από αυτήν απαραδέκτως και για την πλήρωση των ως άνω ποιοτικών κριτηρίων και στις άλλες δύο υποβληθείσες από αυτήν προσφορές, ήτοι στην προσφορά της ένωσης εταιρειών, στην οποία συμμετέχει για το Τμήμα 38 του διαγωνισμού και στην προσφορά που υποβάλλει αυτοτελώς για τα Τμήματα 5, 43 και 70 του διαγωνισμού κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης. Στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω ένωσης εταιρειών για τη

Αριθμός απόφασης: 1460/2021

συμμετοχή της στο επίμαχο Τμήμα 49 του διαγωνισμού υποβλήθηκε υπεύθυνα δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας και μέλους της ένωσης ..., στην οποία δηλώνεται ότι «δεδομένου ότι ο γενικός κύκλος της εταιρείας μας για κάθε ένα έτος (2019, 2020) είναι κατά πολύ μεγαλύτερος από τον απαιτούμενο στην παρ. 2.2.5 κύκλο εργασιών καθώς, αυτός υπερβαίνει κατά πολύ το άθροισμα της συνολικής προϋπολογισθείσας ετήσιας αξίας των Τμημάτων στα οποία η εταιρεία μας συμμετέχει, τόσο αυτοτελώς, όσο ως μέλος ενώσεων, πληρούται το ζητούμενο από την παράγραφο 2.2.5 της διακήρυξης κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας για την ως άνω συμμετοχή της στο διαγωνισμό». Ωστόσο με την ως άνω δήλωση επιχειρείται εκ μέρους του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα μία αυθαίρετη ερμηνεία του όρου 2.2.4.2 της οικείας διακήρυξης αναφορικά με την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, όπως αυτός διευκρινίστηκε περαιτέρω με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προκύπτει δυνατότητα του οικονομικού φορέα να κάνει χρήση μέρους των στοιχείων που επικαλείται για την πλήρωση των κριτηρίων των παραγράφων 2.2.5 και 2.2.6. της διακήρυξης, και εν προκειμένω χρήση μέρους του επικαλούμενου γενικού ετήσιου κύκλου εργασιών ορισμένης διαχειριστικής χρήσης, κατά την υποβολή μίας προσφοράς και το πλεονάζον μέρος του ίδιου στοιχείου, εν προκειμένω του επικαλούμενου γενικού ετήσιου κύκλου εργασιών ορισμένης διαχειριστικής χρήσης, να το χρησιμοποιήσει σε άλλη υποβληθείσα προσφορά. Αντιθέτως ακριβώς επειδή ο ανωτέρω οικονομικός φορέας επικαλείται τον γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών των ίδιων διαχειριστικών χρήσεων (2019, 2020) για την πλήρωση του κριτηρίου της χρηματοοικονομικής επάρκειας και για τις τρεις προσφορές, τις οποίες υποβάλλει είτε αυτοτελώς είτε ως μέλος ενώσεων εταιρειών, ήτοι δεν επικαλείται τον γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών διαφορετικών χρήσεων για κάθε υποβληθείσα προσφορά, η προσφορά του παραβιάζει ευθέως τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, τον οποίο έχει αποδεχθεί ανεπιφύλακτα με τη συμμετοχή του στον επίμαχο διαγωνισμό και για τον λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί.».

12. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης προσφυγής: Το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης ορίζει ότι «σε περίπτωση που ένας οικονομικός φορέας συμμετέχει τόσο αυτοτελώς όσο και ως μέλος ένωσης

Αριθμός απόφασης: 1460/2021

εταιρειών, στο πεδίο δήλωσης του ΕΕΕΣ των Τμημάτων για τα οποία υποβάλλει προσφορά, οφείλει να αναφέρει αναλυτικά τόσο τα Τμήματα για τα οποία υποβάλλει αυτοτελώς προσφορά όσο και τα Τμήματα για τα οποία υποβάλλει προσφορά ως μέλος της ένωσης. Τα επικαλούμενα στοιχεία για την πλήρωση των ποιοτικών κριτηρίων των παρ. 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, για την υποβολή μιας προσφοράς, δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν για την πλήρωση των ως άνω ποιοτικών κριτηρίων σε άλλη προσφορά.» Εξάλλου σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 της οικείας διακήρυξης απορρίπτεται προσφορά α) η οποία δεν υποβάλλεται...με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους2.4.3.. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)....θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

Επίσης το άρθρο 2.2.5 ορίζει ότι « όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης ο προσφέρων οικονομικός φορέας απαιτείται να διαθέτει α) γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών δύο (2) οποιωνδήποτε διαχειριστικών χρήσεων, κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων (2018-2019-2020), έκαστος (κατά επικαλούμενο έτος) ίσος τουλάχιστον με το 90% της προϋπολογισθείσας ετήσιας αξία της Σύμβασης χωρίς ΦΠΑ..... β) κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων (γενικής αστικής ευθύνης προς τρίτους και αστικής ευθύνης προϊόντος) με γεωγραφικά όρια ισχύος την κάλυψη της ελληνικής επικράτειας και ανώτατο όριο ευθύνης συνολικά τουλάχιστον ίσο με το 100% της ετήσιας προϋπολογισθείσας αξίας της Σύμβασης χωρίς ΦΠΑ.» και το άρθρο 2.2.6.γ' ορίζει ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης Σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: γ' να διαθέτουν για την μονάδα παρασκευής των γευμάτων, άδεια λειτουργίας εγκατάστασης παραγωγής γευμάτων με κωδικό αριθμό έγκρισης () από τον ΕΦΕΤ, για την παραγωγή γευμάτων, καθώς και τις πιστοποιήσεις των προτύπων διασφάλισης ποιότητας που αναφέρονται στην παρ. 2.2.9.2. . της παρούσας» [...].Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων συμπεριλαμβανομένων και των προσωρινών συμπράξεων οι παραπάνω ελάχιστες προϋποθέσεις μπορεί να καλύπτονται αθροιστικά από όλα τα μέλη της ένωσης».

Αριθμός απόφασης: 1460/2021

Η παρεμβαίνουσα προς πλήρωση του άρθρου 2.2.5.α΄ της διακήρυξης δήλωσε τον γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών των διαχειριστικών χρήσεων των ετών 2019 και 2020 της εταιρείας μέλους της «...», η οποία υπέβαλε προσφορά : (α) αυτοτελώς για τα τμήματα 5 (ΔΗΜΟΙ: ... – ΔΥΤΙΚΗΣ ...), 43 (ΔΗΜΟΙ: ... – ...) και 70 (ΔΗΜΟΙ: ... - ...), (β) ως μέλος της ένωσης ..., ΜΕ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΟ ΤΙΤΛΟ «....» και «....» για το τμήμα 49 (ΔΗΜΟΙ: ...-....) και (γ) ως μέλος της ένωσης ..., ΜΕ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΟ ΤΙΤΛΟ «....» και «....» για το τμήμα 38 (ΔΗΜΟΣ: ...). Η ανωτέρω εταιρεία – μέλος της ένωσης υπέβαλε το αρχείο «ΑΡΧΕΙΟ: 28.ΥΔ ΚΥΚΛΟΥ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΚΡ» από το οποίο προκύπτει ότι ο συνολικός γενικός ετήσιος κύκλος εργασιών της για το έτος 2019 ανέρχεται στο ποσό των 5.520.796,99 € και για το έτος 2020 στο ποσό των 9.777.103,73€. Για τα τμήματα για τα οποία υπέβαλε η ίδια προσφορά αυτοτελώς και ως μέλος ένωσης (και της παρεμβαίνουσας στην παρούσα ένωση για το τμήμα 49) προκύπτει ότι επικαλέστηκε αθροιστικά το ποσό των 3.833.640,90 € για το 2019 και το ποσό των 3.833.640,90€ για το 2020 ((α) για το Τμήμα 49 το ποσό των 1.124.624,25 € για το 2019 και το ποσό των 1.124.624,25 € για το 2020, β) για τα Τμήματα 5,43, 70, το ποσό των 2.160.942,30 € για το 2019 και το ποσό των 2.160.942,30 € για το 2020 και γ) για το Τμήμα 38 το ποσό των 548.074,35 € για το 2019 και το ποσό των 548.074,35 € για το 2020). Επομένως, η προσφορά της παρεμβαίνουσας πληροί τις απαιτήσεις χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 2.2.5 της Διακήρυξης για το επίμαχο τμήμα 49 καθώς και για τα υπόλοιπα τμήματα που συμμετέχει διότι όπως βάσιμα αναφέρει η ίδια η επίκληση για περισσότερες από μία προσφορές του κύκλου εργασιών του ιδίου υποψηφίου και του ιδίου έτους, δύναται να πληροί για το σύνολο των υποβληθεισών προσφορών το κριτήριο της χρηματοοικονομικής επάρκειας μόνο, όταν το άθροισμα του επικαλούμενου κύκλου εργασιών για όλα τμήματα για τα οποία υποβάλλει προσφορά δεν υπερβαίνει τον συνολικό κύκλο εργασιών του υποψηφίου για το συγκεκριμένο έτος, ενώ ο υποψήφιος δεν δύναται να επικαλεστεί για την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου το συνολικό ετήσιο κύκλο εργασιών πάνω από μία φορά, δύναται όμως να επικαλεστεί μέρος του κύκλου εργασιών του ιδίου έτους του ιδίου υποψηφίου πάνω από μία φορά, αρκεί το άθροισμα αυτών να μην υπερβαίνει τον συνολικό ετήσιο κύκλο εργασιών. Κατόπιν των ανωτέρω οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι ο επικαλούμενος γενικός ετήσιος κύκλος εργασιών των ετών 2019 και 2020

Αριθμός απόφασης: 1460/2021

δεν μπορούσε να χρησιμοποιηθεί σε περισσότερα τμήματα του διαγωνισμού είναι αβάσιμος και απορριπτός.

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα για την πλήρωση του άρθρου 2.2.6 γ αναφορικά με τη διαθέσιμη μονάδα παρασκευής γευμάτων για το Τμήμα 49 του διαγωνισμού δήλωσε ότι θα διαθέσει την κεντρική μονάδα της εταιρείας «...», οι εγκαταστάσεις της οποίας βρίσκονται στον Η προαναφερθείσα εταιρεία για τη συμμετοχή της ως μέλος της παρεμβαίνουσας α) στο Τμήμα 49, έχει επικαλεστεί 3.515 μερίδες, για τη συμμετοχή της αυτοτελώς στα β) Τμήματα 5, 43 και 70, έχει επικαλεστεί 2.506, 2.328 και 1.920 μερίδες και γ) για τη συμμετοχή της στο Τμήμα 38, ως μέλος της ένωσης ... με διακριτικό τίτλο ... και, έχει επικαλεστεί 1.713 μερίδες. Επομένως το σύνολο των μερίδων είναι 11.982. Σύμφωνα με το υποβληθέν αρχείο «11.Υ.Δ. ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΜΕΡΙΔΩΝ & 9.ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΕΔΡΑ», προκύπτει ότι η παραγωγική της δυνατότητα ανέρχεται σε τριάντα χιλιάδες (30.000) μερίδες μαγειρεμένα φαγητά και σαλάτες και δέκα (10.000) σάντουιτς ημερησίως, άρα η παραγωγή της καλύπτει το σύνολο των απαιτούμενων μερίδων στα τμήματα στα οποία συμμετέχει και τούτο διότι, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η ίδια, δύναται να επικαλεστεί την ίδια μονάδα παραγωγής για περισσότερες από μία προσφορές στον διαγωνισμό και να πληροί για το σύνολο των υποβληθεισών προσφορών το κριτήριο της τεχνικής επάρκειας μόνο, όταν το άθροισμα των απαιτούμενων, για όλα τμήματα για τα οποία υποβάλλει προσφορά, μερίδων, δεν υπερβαίνει τον συνολικό αριθμό μερίδων, που σύμφωνα με την άδεια λειτουργίας δύναται η μονάδα αυτή να παράγει, ενώ δεν δύναται να επικαλεστεί για την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου το σύνολο των μερίδων που παράγει μία μονάδα παραγωγής πάνω από μία φορά, δύναται όμως να επικαλεστεί μέρος των μερίδων που παράγει η συγκεκριμένη μονάδα πάνω από μία φορά, αρκεί το άθροισμα όλων των μερίδων να μην υπερβαίνει το συνολικό σύμφωνα με την άδεια λειτουργίας αριθμό παραγόμενων μερίδων της συγκεκριμένης μονάδας. Επιπλέον, η εν λόγω μονάδα παραγωγής διαθέτει άδεια λειτουργίας εγκατάστασης παραγωγής γευμάτων με κωδικό αριθμό γκρίσης (IMP) από τον ΕΦΕΤ, για την παραγωγή γευμάτων, καθώς και τις πιστοποιήσεις των προτύπων διασφάλισης ποιότητας που ορίζει το άρθρο 2.2.9.2.B.5 της διακήρυξης. Οι συγκεκριμένες πιστοποιήσεις των προτύπων διασφάλισης είναι διαφορετικές από τις γενικές πιστοποιήσεις λειτουργίας της κάθε υποψήφιας εταιρείας που ορίζει το άρθρο

Αριθμός απόφασης: 1460/2021

2.2.7 της Διακήρυξης, τις οποίες σε κάθε περίπτωση διαθέτει η παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών. Κατόπιν των ανωτέρω οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι και ως εκ τούτου ο δεύτερος λόγος της προσφυγής απορρίπτεται στο σύνολό του ως αβάσιμος.

13. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας παρουσιάζει ασάφεια ως προς την πλήρωση του όρου 2.2.5β της Διακήρυξης. Αναφέρει επί λέξει ότι «...με την προσφορά της ανωτέρω ένωσης εταιρειών για το Τμήμα 49 του διαγωνισμού υπεβλήθησαν ξεχωριστά ΕΕΕΣ από τις εταιρείες-μέλη της ένωσης και, αμφότερες δε οι εταιρείες δηλώνουν δια των νομίμων εκπροσώπων τους στο πεδίο του ΕΕΕΣ που αφορά την πλήρωση του κριτηρίου 2.2.5 β, ήτοι στο μέρος IV Β του εντύπου, ότι η ένωση των εταιρειών πληροί το κριτήριο της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας όπως αυτό προσδιορίζεται στην εν λόγω διακήρυξη και ότι η ένωση σε περίπτωση που ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος υποχρεούται και δεσμεύεται να προσκομίσει το απαιτούμενο ασφαλιστήριο πριν ή κατά την υπογραφή της σύμβασης. Ωστόσο, με δεδομένο ότι η ένωση εταιρειών δε διαθέτει νομική προσωπικότητα και συνεπώς είναι αδύνατο να προσκομισθεί ασφαλιστήριο συμβόλαιο εκδοθέν για λογαριασμό της ένωσης εταιρειών, το απαιτούμενο/α ασφαλιστήριο/α δέον όπως προσκομισθεί/ούν από μία ή αμφότερες τις εταιρείες -μέλη της ένωσης, καθεμία δε εξ αυτών οφείλει να δηλώσει με σαφήνεια και πληρότητα στο ΕΕΕΣ το ποσό ασφάλισης του ασφαλιστηρίου συμβολαίου που διαθέτει και προτίθεται να προσκομίσει, προκειμένου να ελεγχθεί εάν το συγκεκριμένο κριτήριο πληρείται αυτοτελώς ή αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης. Η ανωτέρω έλλειψη δεν καλύπτεται ούτε από το περιεχόμενο της από 10-05-2021 δήλωσης σύστασης ένωσης εταιρειών, στην οποία οι εταιρείες-μέλη της ένωσης δηλώνουν όλως αορίστως ότι το κριτήριο επιλογής της παραγράφου 2.2.5 β της διακήρυξης πληρείται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης, καθώς δε γίνεται καμία αναφορά στο ποσό ασφάλισης ή έστω στο ποσοστό κάλυψης του εν λόγω κριτηρίου από έκαστο μέλος της ένωσης.».

14. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον τρίτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής: Το άρθρο 2.2.5 β της Διακήρυξης ορίζει ότι: «Όσον αφορά την οικονομική και

Αριθμός απόφασης: 1460/2021

χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, ο προσφέρων οικονομικός φορέας απαιτείται να διαθέτει: [...] β) κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων (γενικής αστικής ευθύνης προς τρίτους και αστικής ευθύνης προϊόντος), με γεωγραφικά όρια ισχύος την κάλυψη της ελληνικής επικράτειας και ανώτατο όριο ευθύνης συνολικά τουλάχιστον ίσο με το 100% της ετήσιας προϋπολογισθείσας αξίας της Σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ [...]. Επίσης, το άρθρο 2.2.9.2 Β3 της διακήρυξης ορίζει σχετικά με το ασφαλιστήριο συμβόλαιο ότι « [...] Η υποχρέωση της περ.β δημιουργείται μόνο για τον οριστικό ανάδοχο ο οποίος οφείλει να προσκομίσει το απαιτούμενο ασφαλιστήριο πριν ή κατά την υπογραφή της σχετικής σύμβασης. Κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ στην παράγραφο «Άλλες οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις» Μέρος IV περ. Β οι οικονομικοί φορείς θα δηλώσουν την υποχρέωσή τους αυτή».

Σύμφωνα με τα ανωτέρω άρθρα της Διακήρυξης οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς οφείλουν στο στάδιο υποβολής δικαιολογητικών να δηλώσουν στο ΕΕΕΣ τους ότι διαθέτουν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων γενικής αστικής ευθύνης προς τρίτους και αστικής ευθύνης προϊόντος. Σε μεταγενέστερο στάδιο, ήτοι σε αυτό της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης σε περίπτωση που αναδειχθεί κάποιος προσωρινός ανάδοχος, οφείλει να προσκομίσει το απαιτούμενο ασφαλιστήριο. Από κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν προκύπτει η υποχρέωση του υποψήφιου οικονομικού φορέα να δηλώσει το ποσό του ασφαλιστηρίου συμβολαίου που θα προσκομίσει εάν αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, παρά μόνο η δέσμευσή του ότι πληροί την απαίτηση του άρθρου 2.2.5.β'. Η παρεμβαίνουσα δήλωσε στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ των δύο εταιρειών που αποτελούν την ένωση αυτής ότι πληροί το ως άνω κριτήριο και ότι θα προσκομίσει το ασφαλιστήριο συμβόλαιο εάν αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος. Βάσει των κρίσιμων άρθρων της Διακήρυξης δεν ήταν υποχρεωμένη να προσκομίσει στο στάδιο υποβολής δικαιολογητικών ασφαλιστήριο συμβόλαιο, ούτε τα μέλη αυτής να δηλώσουν στο ΕΕΕΣ τους το ποσό ασφαλιστικής κάλυψης. Μάλιστα, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που έχει ήδη υποβάλει, προκύπτει ότι κατέθεσε τα απαιτούμενα ασφαλιστήρια συμβόλαια και ως εκ τούτου οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κρίνονται αβάσιμοι. Κατόπιν των ανωτέρω ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως

Αριθμός απόφασης: 1460/2021

αβάσιμος.

15. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23 Αυγούστου 2021 και εκδόθηκε στις 07 Σεπτεμβρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ