

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 3 Σεπτεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Γερασιμούλα- Μαρία Δρακονταειδή, μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.08.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1518/28.07.2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ««...», (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στο ..., ... επί της οδού ... αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στην οποία σώρευσε και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί όρος της με αρ. πρωτ. ... διακήρυξης που αφορά σε στήριξη σε ικανότητα τρίτων και να επαναπροκηρυχθεί κατόπιν επαναδιατύπωσης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 871,38 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, εκτύπωση ηλεκτρονικής συναλλαγής της 27.07.2021 που αφορά στην

πληρωμή του εν λόγω παραβόλου δια μέσου της ΕΘΝΙΚΗΣ Τράπεζας και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών όπου στο πεδίο κατάσταση του ως άνω παραβόλου αναφέρεται η ένδειξη «Δεσμευμένο»).

2.Επειδή, με την με αριθμό ... διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσίας ως προς την «Εναλλακτική Διαχείριση Των Αποβλήτων ΑΕΚΚ» του Δήμου ..., με συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη 174.275,00€ πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 06.08.2021.

3. Επειδή, η διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 20.07.2021 (...) ΚΑΙ στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 27.07.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, με την με αρ, 1997/28.07.2021 Πράξη της Προέδρου του 7ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η

αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή : α) προέβη, στις 02.08.2021 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο και β) απέστειλε στην ΑΕΠΠ, δια της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ, τις από 10.08.2021 απόψεις της.

8. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, νομίμως εισάγεται ενώπιον του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

9. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: *«(10) ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ Να προσδιορίσετε ειδικά τους νομικούς και πραγματικούς λόγους επί των οποίων βασίζεται η προσφυγή Α) ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ Η εταιρεία μου έχει αντικείμενο την διαχείριση αποβλήτων, μεταξύ των οποίων και διαχείριση αποβλήτων εκσκαφών, κατασκευών και κατεδαφίσεων (Α.Ε.Κ.Κ) και Ογκωδών. Στις 21-7-2021 δημοσιεύθηκε η διακήρυξη του Δήμου ... η οποία προκήρυξε διαγωνισμό με “Αντικείμενο της σύμβασης είναι η Εναλλακτική διαχείριση των αποβλήτων ΑΕΚΚ και Ογκωδών (σύμβαση συνεργασίας για την μεταφορά, εναπόθεση, επεξεργασία αποβλήτων ΑΕΚΚ και Ογκωδών).....”. Συνεπώς έχω κάθε λόγο να ενδιαφέρομαι να συμμετάσχω στο διαγωνισμό για να αναλάβω την παροχή των δημοπρατούμενων υπηρεσιών, πάντα στα πλαίσια της νομιμότητας, της διαφάνειας και της ελευθερίας του ανταγωνισμού. Η δραστηριότητά μου αποδεικνύεται πρωτίστως από το αντικείμενο που έχω δηλώσει στο ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ δηλαδή μεταξύ άλλων και “υπηρεσίες ανακύκλωσης και από 9-1-2004 και διάθεση αποκομιδή απορριμμάτων & πάσης φύσεως αποβλήτων πλην ραδιενεργών-.....”. Β) ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 78 Ν. 4412 /2016 Ο ν. 4412 / 2016 όπως τροποποιήθηκε με το Νόμο 4782 / 2021*

προβλέπει στο άρθρο 78 παρ. 1 ότι “Όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75, περί κριτηρίων επιλογής και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς.....”

» Επειδή το γεγονός ότι ένας οικονομικός φορέας μπορεί να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων, δεν δύναται να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι ο εν λόγω φορέας μπορεί μόνον κατ’ εξαίρεση να στηρίζεται στις δυνατότητες τρίτων φορέων (απόφαση της 7ης Απριλίου 2016, 7-4/2016 ΔΕΚ C-324/2014 σκέψη 36). Κατόπιν των ανωτέρω, ο προσφέρων, είναι ελεύθερος να συνάπτει δεσμούς με τους φορείς στις δυνατότητες των οποίων στηρίζεται και να επιλέγει τη νομική φύση των δεσμών αυτών, εντούτοις, οφείλει να αποδεικνύει ότι όντως έχει στη διάθεσή του πόρους των συγκεκριμένων φορέων που δεν του ανήκουν και είναι αναγκαίοι για την εκτέλεση της συγκεκριμένης συμβάσεως (βλ. συναφώς, απόφαση της 2ας Δεκεμβρίου 1999, *Host Italia*, C-176/98, EU: C:1999:593, σκέψη 29 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία και *Swm Costruzioni 2* και *Mannonchi Luigino* C-94/12, EU: C:2013:646, σκέψη 29). Ένας οικονομικός φορέας δεν μπορεί να αποκλεισθεί από διαδικασία αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως παροχής υπηρεσιών επειδή δεν πληροί αφ’ εαυτού τις ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές και επαγγελματικές προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του αλλά προτίθεται να χρησιμοποιήσει τις ικανότητες και δεξιότητες τρίτων και οι οποίοι τις διαθέτουν και στους οποίους θα προσφύγει εάν του ανατεθεί η σύμβαση. Στην περίπτωση αυτή πρέπει να αποδείξει στην αναθέτουσα αρχή ότι πράγματι βρίσκονται στη διάθεσή του τα μέσα των φορέων που πρόκειται να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της συμβάσεως. (Αποφάσεις ΔΕΚ, της 12.7.2001, C-399/98, *Ordine degli Architetti*, σκ. 90-92, της 2.12.1999, G-176/98, *Host Italia*, σκ. 24-31, πρβλ. Απόφαση ΔΕΚ της 18.12.1997, C- 5/97, *Ballast Nedam Groep*, σκ. 13-14, ΣΤΕ 3306/1991, πρβλ. ΣΤΕ 896/2009). Το

Δικαστήριο έχει κρίνει ότι πρόσωπο το οποίο προβάλλει τεχνικές και οικονομικές ικανότητες τρίτων , στους οποίους προτίθεται να προσφύγει αν του ανατεθεί το αντικείμενο της συμβάσεως, δεν μπορεί να αποκλεισθεί παρά μόνο αν δεν μπορεί να αποδείξει ότι έχει πράγματι τη δυνατότητα χρησιμοποίησεως αυτών των ικανοτήτων {Απόφαση της 18/3/2004, C-314/01, ΕΑ ΣΤΕ 284/2013, 409/2013} (ίδ. ΑΕΠΠ 135/2017) Πάρα ταύτα, η διακήρυξη του διαγωνισμού στο άρθρο 2.2.8.1 αυτής στη σελίδα 19 αναγράφει ρητά ότι “ Επί ποινή αποκλεισμού ο ανάδοχος δεν μπορεί να στηριχθεί στις ικανότητες τρίτων”. !!! Επειδή η πρόβλεψη της διακήρυξης ως ανωτέρω, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το Νόμο αλλά και την σταθερή νομολογία, γι αυτό και πρέπει το συγκεκριμένο εδάφιο να ακυρωθεί και η διατύπωσή του να μην αφίσταται της νομιμότητας. Επειδή με αυτή την πρόβλεψη η αναθέτουσα αρχή αποτρέπει με αυτόν τον τρόπο την ευρεία συμμετοχή υπονομεύοντας την εμπιστοσύνη στο πρόσωπο της ως προς την εφαρμογή της ισότητας, της διαφάνειας και των λοιπών αρχών που διέπουν τους διαγωνισμούς του δημοσίου αλλά και εν προκειμένω αποτρέπει την συμμετοχή μου. (εάν ο χώρος που υπάρχει δεν είναι επαρκής επισυνάψτε συμπληρωματική σελίδα ή σελίδες) (11) ΑΙΤΗΜΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Να προσδιορίσετε ειδικά το αίτημα της προσφυγής. Να γίνει δεκτή η παρούσα προσφυγή μου. Να ακυρωθούν ο όρος της διακήρυξης που προσβάλλεται και να υπάρξει επαναπροκήρυξη αυτής με επαναδιατύπωση του όρου στα πλαίσια της νομιμότητας. ΑΙΤΗΜΑ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ – ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ Να προσδιορίσετε ειδικά το αίτημα (αιτήματα) και να το (τα) αιτιολογήσετε. Να ανασταλεί η διενέργεια του διαγωνισμού, ως προς την πληττόμενη διακήρυξη, έως ότου η Αρχή Προδικαστικών Προσφυγών εξετάσει την υποβληθείσα προσφυγή μας και αποφανθεί επί των προβαλλομένων αιτιάσεων επειδή αφ ενός μεν η αξίωση της διακήρυξης στο άρθρο 2.2.8.1 αυτής στη σελίδα 19 ότι “ Επί ποινή αποκλεισμού ο ανάδοχος δεν μπορεί να στηριχθεί στις ικανότητες τρίτων”. !!! έρχεται σε αντίθεση με το Νόμο, αποτρέποντας ούτως την συμμετοχή. Εάν ο διαγωνισμός διεξαχθεί πρωτίστως τίθεται κώλυμα για υποβολή από όποιον ενδιαφερόμενο, μιας αξιόπιστης τεχνικής και οικονομικής προσφοράς. Η

χορήγηση δε της αιτούμενης αναστολής έως της οριστικής κρίσεως, θεωρούμε ότι θα εξασφαλίσει τα συμφέροντα όλων των ενδιαφερομένων μερών για την διεξαγωγή ενός διαγωνισμού υπό καθεστώς διαφάνειας και ίσης αντιμετώπισης όλων των υποψηφίων προς κατάθεση προσφορών. Σε κάθε δε περίπτωση, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι βλάπτεται το Δημόσιο συμφέρον, από την αναστολή μιας διαδικασίας η οποίας δεν έχει τα εχέγγυα της ίσης αντιμετώπισης όλων των εν δυνάμει υποψηφίων αναδόχων, όπως η εταιρεία μας, καθώς η διεξαγωγή ενός διαγωνισμού με διαφάνεια και ίση αντιμετώπιση των υποψηφίων αναδόχων, αυτό ακριβώς εξυπηρετεί. Το Δημόσιο συμφέρον. Προσκομίζω και το ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ του Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου Αθηνών με αρ. Πρωτ. ... το Παράβολο με ΚΩΔ ΠΑΡΑΒΟΛΟΥ ... και το καταθετήριο πληρωμής του παραβόλου με ΑΡ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ».

10. Επειδή το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα, που προσφεύγει ενώπιον της ΑΕΠΠ **εξειδικεύεται αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο**. Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει, και εν προκειμένω η ΑΕΠΠ, τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον **το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος** (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) **και μόνο προαποδεικτικώς** (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής βλ. και Α317/2019 Απόφαση ΑΕΠΠ του 7^{ου} κλιμακίου Εις. Χ. Ζαράρη).

11. Επειδή η προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος δεν καθιστά δυσχερή την πρόσβαση του ενδιαφερόμενου στο δικαστήριο ή εν γένει στην προσήκουσα παροχή έννομης προστασίας (άρθρο 20 παρ. 1 του Συντ.) ούτε δημιουργεί αντίθεση προς το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (ΣΤΕ 2980/2013). Περαιτέρω, **το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως** από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση της ΑΕΠΠ εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα).

12. Επειδή, κατά το στάδιο που προηγείται της συνάψεως συμβάσεων δημοσίων έργων, προμηθειών ή υπηρεσιών, ο ενδιαφερόμενος να του ανατεθεί η σύμβαση ο οποίος δεν μετέσχε στο διαγωνισμό, διατηρεί το έννομο συμφέρον του για την άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως κατά της διακήρυξης, μόνον εφόσον προβάλλει, με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, ότι η διακήρυξη αυτή περιλαμβάνει όρο που αποκλείει παρανόμως τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό ή ότι την υποβολή εκ μέρους του προσφοράς, έστω με επιφύλαξη, κατέστησαν ανέφικτη ή ουσιαδώς δυσχερή ορισμένες προβαλλόμενες πλημμέλειες της διακήρυξης (βλ. **ΣτΕ ad hoc 1259/2019**, 4606/2012, 1987/2011, πρβλ. επίσης ΣτΕ 4039,1650/2009, 2982/2008, επίσης Δ.Ε.Κ. απόφαση της 12-02-2004, C-230/02, Grossmann Air Service, Συλλογή 2004, σελ. I - 1829, σκέψεις 39 και 40).

13. Επειδή, περαιτέρω, η διατύπωση του άρ. 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016, δεν αναιρεί, αλλά αντιθέτως επιβεβαιώνει και ενσωματώνει την πάγια δικονομική αρχή ότι το έννομο συμφέρον για άσκηση ενδίκου βοηθήματος και εν προκειμένω ενδικοφανούς προσφυγής, η οποία εξάλλου συνιστά αναγκαία προϋπόθεση για την περαιτέρω άσκηση τέτοιου ενδίκου βοηθήματος, πρέπει να είναι **προσωπικό, άμεσο και ενεστώς**, ούτως δε, η κατά την ως άνω διάταξη έννοια του «συμφέροντος» ταυτίζεται ως προς το περιεχόμενό της με την παγία έννοια του «εννόμου συμφέροντος» ως προς την άσκηση προσφυγής κατά όρων διακήρυξης στα πλαίσια της ακυρωτικής και διοικητικής δικονομίας ουσίας. Αφετέρου, ο εκ της ΑΕΠΠ τυχόν έλεγχος, υπό την έννοια του άρ. 367 παρ. 1-2 Ν. 4412, ήτοι κατατείνων στην ακύρωση πράξης ή παράλειψης του προσυμβατικού σταδίου, χωρίς να αναφέρεται καν βλάβη του προσφεύγοντος ή/και η πρόθεση συμμετοχής του, θα συνιστούσε υπέρβαση αρμοδιότητας εκ μέρους της ΑΕΠΠ, αλλοιώνοντας τον ρόλο αυτής ως και του ίδιου του θεσμού της προδικαστικής προσφυγής, τρέποντας τον από, κατ' άρ. 362 παρ. 1 και 367 παρ. 1-2 Ν. 44120, ειδικό, ήτοι κινούμενο επί τη βάσει συγκεκριμένων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών το βάρος επίκλησης των οποίων φέρει ο

προσφεύγων, ο οποίος ούτως ορίζει το αντικείμενο της διαδικασίας σε καθολικό και αυτεπάγγελο (ο.π ad hoc ΑΕΠΠ Α317/2019).

14. Επειδή, κατ' αρχήν, ο προσφεύγων έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, δεδομένου ότι στρέφεται κατά όρων της διακήρυξης που κατά τους ισχυρισμούς του προσκρούουν στον νόμο, δηλώνει δε ότι δραστηριοποιείται στη διαχείριση αποβλήτων, μεταξύ των οποίων και διαχείριση αποβλήτων εκσκαφών, κατασκευών και κατεδαφίσεων (Α.Ε.Κ.Κ) και Ογκωδών και επισυνάπτει έγγραφο του βιοτεχνικού Επιμελητηρίου. Ωστόσο, όπως προκύπτει από τα αναγραφόμενα στην προσφυγή του που παρατέθηκαν αυτούσια στην παρούσα (βλ. σκ. 9), ο προσφεύγων αορίστως ισχυρίζεται ότι ο επίμαχος όρος της διακήρυξης αποτρέπει τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (*«η πρόβλεψη της διακήρυξης ως ανωτέρω, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το Νόμο αλλά και την σταθερή νομολογία, γι αυτό και πρέπει το συγκεκριμένο εδάφιο να ακυρωθεί και η διατύπωσή του να μην αφίσταται της νομιμότητας. Επειδή με αυτή την πρόβλεψη η αναθέτουσα αρχή αποτρέπει με αυτόν τον τρόπο την ευρεία συμμετοχή υπονομεύοντας την εμπιστοσύνη στο πρόσωπο της ως προς την εφαρμογή της ισότητας, της διαφάνειας και των λοιπών αρχών που διέπουν τους διαγωνισμούς του δημοσίου αλλά και εν προκειμένω αποτρέπει την συμμετοχή μου»*). Εν προκειμένω, αφενός ουδόλως ισχυρίζεται ότι πληροί τις έτερες απαιτήσεις της διακήρυξης, αφετέρου δεν αναφέρει καν ποιο ή ποια κριτήριο/α ποιοτικής επιλογής δεν πληροί ώστε να βλάπτεται από τον επίμαχο όρο και παρεμποδίζεται η λυσιτελής συμμετοχή του. Αν δε ήθελε γίνει δεκτό ότι επιμέρους ισχυρισμοί του όπως *« καθώς η διεξαγωγή ενός διαγωνισμού με διαφάνεια και ίση αντιμετώπιση των υποψηφίων αναδόχων, αυτό ακριβώς εξυπηρετεί. Το Δημόσιο συμφέρον»* δύνανται να θεμελιώσουν το έννομο συμφέρον του, και εν προκειμένω τη βλάβη του, και πάλι οι ισχυρισμοί του αφορούν στην εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, ισχυρισμός απορριπτός ως απαράδεκτος ως προβαλλόμενος εκ συμφέροντος τρίτου.

Ειδικότερα, όλοι οι παρατιθέμενοι στη σκέψη 9 της παρούσας ισχυρισμοί που προέβαλε ο προσφεύγων που σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου τελικώς δεν μετέσχε, έστω με διατύπωση επιφύλαξης, στον διαγωνισμό, δεν ήταν ικανοί να θεμελιώσουν το ειδικό έννομο συμφέρον που απαιτείται να έχει, ως μη μετέχων στο διαγωνισμό, κατά τα γενόμενα δεκτά στη σκέψη 12, για την προσβολή όρων της διακήρυξης. Τούτο διότι αρκέσθηκε στην επίκληση της παρανομίας του πληττόμενου με την προσφυγή του όρου της διακήρυξης και δεν προσδιόρισε, με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, ότι η παρανομία των όρων αυτών καθιστά αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερή την έστω με επιφύλαξη υποβολή εκ μέρους του προσφοράς (ο.π ad hoc ΣΕ 1259/2019). Υπό τα ανωτέρω δεδομένα και σύμφωνα με όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, ως άνευ εννόμου συμφέροντος ασκούμενη.

15. Επειδή, σε κάθε περίπτωση οι προβαλλόμενοι από τον Προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης, περί υπάρξεως πλημμελειών κατά τη διοικητική διαδικασία ή περί παράβασης νόμου, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, ανάγονται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής. Συνιστά, δε, έτερο ζήτημα η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, βάσει της αρχής της νομιμότητας, να ανακαλέσει – εφόσον κρίνει ότι συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις – τυχόν παράνομη διοικητή πράξη (βλ. ΣτΕ 4026/2008, ΑΕΠΠ 773/2020).

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, παρέλκει, η εξέταση των επί της ουσίας ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής όσο και των οικείων υπομνημάτων.

17. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή κατά το σκεπτικό.
Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 03.09.2021 και εκδόθηκε στις 08.09.2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρυσάνθη Ζαράρη

Γ-Β. Ελευθεριάδης
αναπληρών
την Αναστασία Μιχαλακούδη