

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 13^η Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.10.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1421/06.10.2020 της ένωσης οικονομικών φορέων- Γραφείων Μελετών: 1. «...» και δ.τ. «...» και 2. «...» με δ.τ. «...» που ως Ένωση/Σύμπραξη εδρεύει ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ... (...) (εφεξής αναθέτων φορέας), νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται:
α) να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 14-175/11.09.2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ... που εκδόθηκε στο πλαίσιο της με ΑΔΑΜ ... 2020-02-04 διακήρυξης. Σημειώνεται ότι ο προσφεύγων αιτήθηκε ομοίως τη λήψη μέτρων προσωρινής προστασίας τα οποία ωστόσο κατέστησαν άνευ αντικειμένου και τούτο διότι η ίδια η αναθέτουσα αρχή στις 07.10.2020 ανάρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το με αρ. πρωτ. 4359/07.10.2020 έγγραφό της το οποίο κοινοποίησε σε όλους τους ενδιαφερομένους δια της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ, όπου τους ενημέρωσε για την αναστολή της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της υπό εξέταση προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 e-παράβολο, ύψους 711,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης εκδοθέν υπέρ ΑΕΠΠ με κωδικό ..., απόδειξη ηλεκτρονικής συναλλαγής για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου δια μέσω της ... και εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών του e- παραβόλου με την αναφορά «δεσμευμένο» στο πεδίο «κατάσταση»).

2. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ ... 2020-02-04 διακήρυξη ο αναθέτων φορέας προκήρυξε ανοικτή ηλεκτρονική διαδικασία για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση των μελετών: Α. Τμήμα : Μελέτη Γενικού Σχεδίου Ύδρευσης (Master Plan) Εκτιμώμενης αξίας 54.313,35 € (πλέον Φ.Π.Α. 24%) Β. Τμήμα : Μελέτη Σχεδίου Ασφάλειας Νερού της ... Εκτιμώμενης αξίας 142.050,30 € € (πλέον Φ.Π.Α. 24%) (CPV: ... , Υπηρεσίες εκπόνησης τεχνικών μελετών, NUTS: EL526) με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Εν προκειμένω, επίμαχο είναι το 2ο Υποέργο: ΜΕΛΕΤΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΝΕΡΟΥ (ΣΑΝ)

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 04.02.2020 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε αριθμό συστήματος :

4. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, βάσει των διατάξεων του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και των κατ' εξουσιοδότηση τους εκδοθεισών κανονιστικών διαταγμάτων, έχει ασκηθεί: α) εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι ο προσφεύγων, έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, στις 25.09.2020, ημερομηνία κατά την οποία ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε την προσβαλλόμενη στους ενδιαφερομένους δια της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη (βλ. σχετικά στοιχεία του φακέλου περί ορισμού κοινού εκπροσώπου της Ένωσης).

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στη βαθμολόγηση της προσφοράς του (πρβλ. ΣΤΕ (ΕΑ) 62/2008, 253/2003 και Απόφαση ΑΕΠΠ αρ. 764/2019 σκ. 6 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

7. Επειδή, στις 06.10.2020, η αναθέτουσα αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο.

8. Επειδή, στις 15.10.2020 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της, της οποίες τις κοινοποίησε στον προσφεύγοντα στις 23.10.2020 κατόπιν σχετικού αιτήματος του.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του κρίνοντος Κλιμακίου η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατόπιν της με αρ.1692/6.10.2020 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου.

10. Επειδή με την προσβαλλόμενη με αρ. 14-175/11.09.2020 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ... ΘΕΜΑ 11ο -εγκρίθηκε ομόφωνα το πρακτικό αποσφράγισης ηλεκτρονικών προσφορών - αξιολόγησης τεχνικών προσφορών διαγωνισμού ανοικτής διαδικασίας μέσω του εθνικού συστήματος ηλεκτρονικών δημοσιών συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Α/Α συστήματος ... για την επιλογή

αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο: «ΥΠΟΕΡΓΟ 2: ΜΕΛΕΤΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΝΕΡΟΥ (ΣΑΝ) ...», Εκτιμώμενης αξίας 142.050,30 ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%). Ειδικότερα, στο οικείο εγκριθέν με την προσβαλλόμενη πρακτικό αναγράφεται ότι κατέθεσαν προσφορές συνολικά 3 προσφέροντες μεταξύ των οποίων και ο προσφεύγων. Κατόπιν, καταγραφής του περιεχομένου των φακέλων Δικαιολογητικά -Τεχνική Προσφορά και ελέγχου αυτών η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής όλων των συμμετεχόντων είναι πλήρη και σύμφωνα με την διακήρυξη (άρθρο 20, παρ. 2 της διακήρυξης). Στη συνέχεια η Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών.

Εν προκειμένω, για το 1^ο Κριτήριο η Επιτροπή διαπίστωσε τα κάτωθι :

α) για τον συμμετέχοντα «...» (εφεξής ...) 1) «η πληρότητα της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης: παρουσίαση σε πολύ καλό επίπεδο του αντικειμένου της μελέτης (στόχοι ΣΑΝ, αποτελέσματα από την εφαρμογή ενός ΣΑΝ) 2) η πληρότητα και ορθότητα του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης τυχόν προβλημάτων: σε πολύ καλό επίπεδο παρουσιάζονται α) η περιοχή μελέτης, β) το υφιστάμενο υδροδοτικό σύστημα, γ) τα υδρολογικά χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης (... και ..., ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΠΟΓΕΙΩΝ ΥΔΑΤΩΝ κτλ). 3) η αποτελεσματικότητα των προτάσεων που υποβάλλονται, ιδιαίτερα δε για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων: σε πολύ καλό επίπεδο παρουσιάζονται τα βασικά βήματα μεθοδολογικής προσέγγισης ενός ΣΑΝ - ένα από τα οποία είναι και ο προσδιορισμός όλων των πιθανών κινδύνων, εκτίμηση επικινδυνότητας, μέτρα και εφαρμογή βελτιωμένου σχεδίου, κύρια στοιχεία ενός ΣΑΝ (περιλαμβάνει και την επιχειρησιακή παρακολούθηση η οποία καθορίζει την αποτελεσματικότητα των μέτρων ελέγχου για να μην υπάρχει παρέκκλιση από το υδροδοτικό σύστημα), φάσεις υλοποίησης του ΣΑΝ, παραδοτέα, δειγματοληψίες (ακόμη και για μικροοργανισμούς για τους οποίους δεν υπάρχουν ανώτερες αποδεκτές τιμές κτλ - ΒΑΘΜΟΣ: 98%

β) Για τον προσφέροντα ... (δ.τ. ...) - ..., (δ.τ. ... η Επιτροπή διαπίστωσε τα κάτωθι 1) η πληρότητα της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης: παρουσίαση σε πολύ καλό επίπεδο του αντικειμένου της μελέτης (στόχοι ΣΑΝ (παρ. 5 της

Τεχνικής Έκθεσης, αποτελέσματα από την εφαρμογή ενός ΣΑΝ, αναφέρει στο 3.3 της Τ.Ε ότι η εφαρμογή ΣΑΝ αποτελεί αιρεσιμότητα για την χρηματοδότηση έργων της τρέχουσας και της επόμενης Προγραμματικής Περιόδου) 2) η πληρότητα και ορθότητα του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης τυχόν προβλημάτων: σε πολύ καλό επίπεδο παρουσιάζονται α) η περιοχή μελέτης (ΠΛΗΘΥΣΜΙΑΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ - ΧΡΗΣΕΙΣ ΓΗΣ - ΥΠΕΔΑΦΟΣ - ΠΕΡΙΟΧΕΣ NATURA 2000, β) το υφιστάμενο υδροδοτικό σύστημα, έργα που πραγματοποιούνται από ..., γ) τα υδρολογικά χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης (... , ..., ΛΕΚΑΝΗ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ..., ΑΛΛΑ ΚΑΙ ... κτλ). 3) η αποτελεσματικότητα των προτάσεων που υποβάλλονται, ιδιαίτερα δε για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων: σε πολύ καλό επίπεδο παρουσιάζονται στις παραγράφους 7 και 8 της Τ.Ε.. κρίσιμα θέματα βασικού σχεδιασμού του έργου, κρίσιμα θέματα σύμβασης μελετητή, διερεύνηση και επισήμανση προβλημάτων και προτεινόμενες λύσεις ανά αντικείμενο μελέτης (δηλαδή ΥΔΡΑΥΛΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑΚΕΣ ΑΝΑΛΥΣΕΙΣ, ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ, ΓΕΩΛΟΓΙΚΗ) - ΒΑΘΜΟΣ: 65% (α. ΣΤΗΝ ΑΡΧΗ ΑΝΑΦΕΡΕΙ ΟΤΙ Η Τ.Ε. ΑΦΟΡΑ ΜΟΝΟ ΣΤΗΝ ..., β. ΑΝΑΦΕΡΕΙ ΣΕ ΠΟΛΛΑ ΣΗΜΕΙΑ "ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ..." - παρ. 4 & 6 ΤΗΣ Τ.Ε., γ. ΣΕ ΚΑΠΟΙΟ ΣΗΜΕΙΟ ΣΤΗΝ παρ. 8 ΤΗΣ Τ.Ε. ΥΠΑΡΧΕΙ (ΕΚ ΠΑΡΑΔΡΟΜΗΣ ΠΡΟΦΑΝΩΣ) ΣΤΟ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΑΡΧΕΙΟ ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΕ ΑΛΛΟ ΕΡΓΟ "ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΝΕΡΟΥ ΥΠΟΛΕΙΠΟΜΕΝΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ..."

γ) για τον συμμετέχοντα ...(εφεξής ...) η Επιτροπή διαπίστωσε τα κάτωθι: 1) η πληρότητα της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης: παρουσίαση σε πολύ καλό επίπεδο: αναλυτική παρουσίαση α) του δυναμικού της σύμπραξης (τάξεις πτυχίων ανά μελέτη και ανά σχήμα), β) της ισχύουσας νομοθεσίας, γ) του αντικειμένου της μελέτης (διακριτές οι 3 Φάσεις, στόχοι ΣΑΝ (ελαχιστοποίηση ρυπαντών στο πόσιμο νερό απ ότην πηγή, σωστή επεξεργασία αυτού, σωστή διανομή του στα δίκτυα ύδρευσης-παρ. 3.2 Τεχνικής Έκθεσης) , στοιχεία που θα πρέπει να περιλαμβάνει το ΣΑΝ (εκτίμηση υπάρχοντος συστήματος ύδρευσης, επιχειρησιακή παρακολούθηση, καταγραφή των διαχειριστικών ρυθμίσεων) και στοιχεία που λήφθησαν υπόψη για το ΣΑΝ (π.χ. αναλυτικές προδιαγραφές

Ειδικής Γραμματείας Υδάτων, οδηγία 98/83/ΕΚ, οδηγία 2000/60/ΕΚ κτλ). 2) η πληρότητα και ορθότητα του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης τυχόν προβλημάτων: σε πολύ καλό επίπεδο παρουσιάζονται α) η περιοχή μελέτης (ΠΛΗΘΥΣΜΙΑΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ - ΧΡΗΣΕΙΣ ΓΗΣ - ΥΠΕΔΑΦΟΣ - ΠΕΡΙΟΧΕΣ NATURA 2000, ΓΕΩΛΟΓΙΚΑ - ΥΔΡΟΓΕΩΛΟΓΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ, β) το υφιστάμενο σύστημα ύδρευσης (σημεία υδροληψίας, δεξαμενές) της ..., γ) προβλήματα που εμφανίζονταν στο νερό στην Δ.Ε. Πικρολίμνης (νιτρικά), δ) αναλυτική παρουσίαση ..., ..., ΛΕΚΑΝΗ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ..., ΑΛΛΑ ΚΑΙ ... κτλ), ε) έργα που έχουν ενταχθεί της 3) η αποτελεσματικότητα των προτάσεων που υποβάλλονται, ιδιαίτερα δε για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων: σε πολύ καλό επίπεδο παρουσιάζονται στην παρ.5 της Τ.Ε. οι 3 Φάσεις και το τι περιλαμβάνει η κάθε μια, κρίσιμα θέματα προσέγγισης του ειδικού αντικείμενου του ΣΑΝ, διερεύνηση και επισήμανση προβλημάτων και προτεινόμενες λύσεις ανά αντικείμενο μελέτης - στην παρ. 6 γίνεται 3 επισημάνσεις σχετικά με προβλήματα του Φακέλου και τρόποι αντιμετώπισης αυτών (βάσει της πρότασης από την σύμπραξη) ΒΑΘΜΟΣ: 97%.

Για το 2^ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ η Επιτροπή διαπίστωσε τα κάτωθι

Για τον προσφέροντα ... Σύμφωνα με τη τεχνική προσφορά του συμμετέχοντα αρχικά θα γίνει συλλογή, αξιολόγηση και καταγραφή του υπάρχοντος υλικού, σε διάστημα 15 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης θα υποβληθεί το Πρόγραμμα Ποιότητας Μελέτης. Μεταξύ των άλλων μέσω του Π.Π.Μ. θα προσδιοριστεί ο κατάλογος των απαιτούμενων σημείων ελέγχου της μελέτης κατά την εκπόνηση, του απαιτούμενου ανθρωπίνου δυναμικού που θα ασχοληθεί με τη μελέτη, η περιγραφή των αρμοδιοτήτων των συμβαλλομένων, θα προσδιοριστούν οι οδηγίες διασφάλισης ποιότητας της εργασίας κτλ. Το Π.Π.Μ. θα ανανεώνεται και θα συμπληρώνεται. Επίσης θα υποβληθεί και Εισηγητική Έκθεση Μελέτης (καθορισμός φυσικού αντικείμενου μελέτης, εφαρμοστέα μεθοδολογία, χρονοδιάγραμμα εργασιών εκτίμησης προβλημάτων και επίλυσή τους κτλ. Περιγράφεται λεπτομερώς η μεθοδολογία ανάπτυξης και εφαρμογής του ΣΑΝ. Πιο συγκεκριμένα: Αρχικά δημιουργείται η ομάδα (πίνακας προσωπικού) και περιγράφεται το υφιστάμενο σύστημα ύδρευσης (η

χαρτογράφηση και η αποτύπωση αυτού θα γίνει σε περιβάλλον GIS). Στη συνέχεια γίνεται ο προσδιορισμός και η εκτίμηση των κινδύνων ("ποιοτικές μέθοδοι" και "ποσοτικές μέθοδοι") - σύνταξη δελτίων ενδεχόμενων κινδύνων και συμβάντων και κατάλληλων μητρώων (risk matrix). Στη συνέχεια με τα δελτία ενδεικτικών υφιστάμενων μέτρων ελέγχου που περιέχονται στο τεύχος τεχνικών δεδομένων προσδιορίζονται οι πηγές κινδύνου. Μετέπειτα θα γίνει το πρόγραμμα δειγματοληψιών εργαστηριακών αναλύσεων από πηγή και από καταναλωτή (θα γίνει από την ... - οι δειγματοληψίες θα είναι 77 - όπως αναφέρουν και οι τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης). Εν συνεχεία γίνεται η παρακολούθηση των μέτρων ελέγχου και η αξιολόγηση της αποτελεσματικότητας του ΣΑΝ (α) ένα Διαχειριστικό Εργαλείο σύμφωνα με της αρχές του Εργαλείου Διασφάλισης Ποιότητας Νερού της ... για τη συμμόρφωση των τιμών εντός των επιθυμητών ορίων και β) εξέταση ικανοποίησης πολιτών με ερωτηματολόγιο που θα αναρτηθεί στην ιστοσελίδα της ...). Επιπρόσθετα θα καθοριστούν οι διαδικασίες διαχείρισης του συστήματος όταν λειτουργεί υπό κανονικές συνθήκες και σε έκτακτες καταστάσεις, καθώς και η επιμόρφωση των στελεχών της ... για διαχείριση του εκάστοτε συστήματος ύδρευσης. Τέλος η πρόταση αναφέρει την ανάγκη για τακτική επανεξέταση του ΣΑΝ και την αναθεώρηση αυτού (εάν απαιτηθεί) σε περίπτωση έκτακτου περιστατικού. Αναφορικά με τις εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης αναφέρεται ρητά ότι υπεύθυνος είναι ο Γενικός Συντονιστής ενώ υπάρχουν και επικεφαλής των επιμέρους μελετών. Δίδονται αναλυτικά στοιχεία για το στάδιο σχεδιασμού της μελέτης, διαχείρισης και εκπόνησης αυτής. Επίσης αναφέρεται ότι η εκπόνηση της μελέτης θα γίνει βάσει των αρχών ενός Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας που καλύπτει όλες τις απαραίτητες ενέργειες. Αναλυτικά παρουσιάζονται οι εσωτερικές διεργασίες μεταξύ των μελών της ομάδας, ο έλεγχος των εγγράφων και της αλληλογραφίας, ο έλεγχος και η αξιολόγηση εισερχόμενων πληροφοριών, ο έλεγχος των διεργασιών και των αρχείων. Το υποβαλλόμενο χρονοδιάγραμμα είναι σύμφωνο με αυτό των τεχνικών δεδομένων της ΣΑΝ και αναφέρει ότι η ολοκλήρωση του συνόλου της μελέτης (συμπεριλαμβανομένων και των εγκρίσεων) θα γίνει σε 24 μήνες από την

υπογραφή της σύμβασης (20 μήνες καθαρός χρόνος όπως ορίζει η ενότητα IV του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων ΣΑΝ). ΒΑΘΜΟΣ: 98%

Για τον προσφεύγοντα Σύμφωνα με την έκθεση μεθοδολογίας: αναγράφεται λεπτομερώς το περιεχόμενο αυτής (τρόπος υλοποίησης της μελέτης, κύριες δραστηριότητες, διαθέσιμος εξοπλισμός, εσωτερικές διαδικασίες για την παραγωγή της μελέτης, χρονική αλληλουχία των ενεργειών, χρονοδιάγραμμα). ΚΥΡΙΕΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ: αναγράφει λεπτομερώς το φυσικό αντικείμενο της μελέτης (χαρτογράφηση GIS, αποτύπωση υφιστάμενης κατάστασης, καθορισμός ζωνών παροχής ύδρευσης, δελτία παρακολούθησης (σύνταξη και επικαιροποίηση), σύνταξη οδηγού Εφαρμογής Σχεδίου Ασφαλείας Νερού, εκτέλεση εργαστηριακών ελέγχων, διαμόρφωση διαχειριστικού εργαλείου (ΔΕ) και οδηγιών εφαρμογής του, συμμόρφωση ΔΕ με αποτελέσματα εφαρμογής ΣΑΝ, διαμόρφωση ερωτηματολογίου προς καταναλωτές, αξιολόγηση και αναθεώρηση του ΣΑΝ, κατάρτιση προσωπικού), κατηγοριοποίηση μελετών και δήλωση ότι υιοθετούνται πλήρως τα στοιχεία του ΤΤΔ. ΓΕΝΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΤΩΝ ΣΤΑΔΙΩΝ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ: αναγράφονται λεπτομερώς οι φάσεις εκπόνησης της μελέτης (3 ΦΑΣΕΙΣ): συγκρότηση ομάδας μελέτης με στελέχωση σύμφωνη με την προτεινόμενη στο Τεύχος «Οργανόγραμμα», συλλογή και την επεξεργασία των υφιστάμενων στοιχείων και μελετών και γενικά την ενεργοποίηση της ομάδας μελέτης για τον προσδιορισμό του γενικού σχεδιασμού του έργου και τον καθορισμό του υπό μελέτη αντικειμένου. ΥΔΡΑΥΛΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ: σε ποια νομοθεσία θα βασιστεί η μελέτη (π.χ. 1η αναθεώρηση του ... του Υδατικού Διαμερίσματος ... (ΕΛ 10), Οδηγία 2007/60/ΕΚ για T=100 κτλ) - εφαρμογή όλων των μεθοδολογικών βημάτων του ΤΤΔ - λεπτομερής παρουσίαση της αλληλουχίας των σταδίων για την υλοποίηση της μελέτης και αναλυτική παρουσίαση αυτών (Προετοιμασία - Στελέχωση της ομάδας ΣΑΝ, Αξιολόγηση του συστήματος - περιγραφή του Συστήματος Ύδρευσης, προσδιορισμός και εκτίμηση κινδύνων (χημικές αναλύσεις), προσδιορισμός και αξιολόγηση των υφιστάμενων μέτρων ελέγχων, αναθεώρηση και ιεράρχηση κινδύνων, ανάπτυξη, εφαρμογή και διατήρηση ενός σχεδίου βελτίωσης/ εκσυγχρονισμού, Επιχειρησιακή Παρακολούθηση- Σχεδιασμός

Παρακολούθησης των μέτρων ελέγχων, αναθεώρηση ΣΑΝ μετά από έκτακτο συμβάν κτλ) - το αντικείμενο των εργασιών της υδραυλικής μελέτης θα είναι και στις 3 φάσεις. ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑΚΕΣ ΑΝΑΛΥΣΕΙΣ: νομοθεσία βάσει των οποίων θα γίνουν - δεν αναφέρει τον αριθμό ούτε το διαπιστευμένο εργαστήριο που θα τις πραγματοποιήσει. ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ: προτείνει ένα αποτελεσματικό πρόγραμμα για κάθε στάδιο Περιβαλλοντικής Μελέτης που θα οδηγήσει σε μια σαφή και ορθολογική κατάτμηση του μελετητικού έργου σε επιμέρους δραστηριότητες, κατά βάση μονοθεματικού χαρακτήρα (Υποομάδα Α: χαρτογράφηση, Υποομάδα Β: δελτία παρακολούθησης, Υποομάδα Γ: οδηγός ΣΑΝ) με παράλληλη ενασχόληση για περιορισμό του χρόνου εκπόνησης της μελέτης - αναλυτική παρουσίαση υλικοτεχνικού εξοπλισμού - το αντικείμενο των εργασιών της περιβαλλοντικής μελέτης θα είναι σε 3 φάσεις. ΓΕΩΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ: εργασίες στην 1η και 2η φάση και κυρίως στην 1η - αναλυτική παρουσίαση των καθηκόντων της γεωλογικής ομάδας. ΕΣΩΤΕΡΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ: Οργάνωση της ομάδας μελέτης: συγκρότηση μιας Ομάδας Μελέτης η οποία θα καλύψει επαρκώς και επιτυχώς τις απαιτήσεις και τις ιδιαιτερότητες της συγκεκριμένης σύμβασης (πείρα, εξειδίκευση σε παρόμοιες μελέτες, υψηλό επίπεδο συνεργασίας μεταξύ των μελών, αλληλοεπικάλυψη των στελεχών της ομάδας, βέλτιστη και αποδοτική συνεργασία με την Υπηρεσία και τους λοιπούς εμπλεκόμενους φορείς, τήρηση του χρονοδιαγράμματος με συνεχή παρακολούθηση αυτού και διορθωτικές ή αποτρεπτικές ενέργειες σε περίπτωση πρόβλεψης προβλήματος καθυστέρηση). Εκτός του συντονιστή ορίζονται και υπεύθυνοι ανά κατηγορία μελέτης. Η εταιρεία ... διαθέτει Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας κατά ISO 9001:2015, ΟHSAS 18001:2007 και ISO 14001:2015 - θα κατατεθεί Π.Π.Μ. - αναλυτική παρουσίαση διαχείρισης εγγράφων, διαδικασιών διασφάλισης ποιότητας μελέτης. ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ: αναφέρει στη σελ 10 της έκθεσης μεθοδολογίας καθαρός χρόνος (χωρίς εγκρίσεις) είναι 22 μήνες>από 20 μήνες που προέβλεπε το ΤΤΔ, (τα παραδοτέα που αναφέρει στην παραπάνω σελίδα και στο χρονοδιάγραμμα έχουν άθροιση 20 μήνες), ενώ ο συνολικός 24. ΒΑΘΜΟΣ: 65%(κρίνονται ικανοποιητικά, αλλά αναφέρει 1) "...", 2) "τη Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών του

Δήμου", ενώ η επικεφαλίδα αναφέρει, εκτός της 1ης σελίδας του έκθεσης μεθοδολογίας "ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΝΕΡΟΥ ΣΤΗ ...".

Για τον συμμετέχοντα ... : Σύμφωνα με την έκθεση μεθοδολογίας: αναγράφεται λεπτομερώς το περιεχόμενο αυτής (οργάνωση - προτεινόμενη μεθοδολογία, απαιτούμενες ενέργειες- εσωτερικές διαδικασίες ελέγχου- καθορισμός σημείων ελέγχου. ΟΡΓΑΝΩΣΗ - ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ: αναγράφει λεπτομερώς τις εσωτερικές ενέργειες - διαδικασίες μεθοδολογίας (χρονοδιάγραμμα και κατάθεση Προγράμματος Ποιότητας), διοικητικές και επιστημονικές δραστηριότητες (ορισμός κοινού εκπροσώπου υπευθύνου ομάδας ΣΑΝ), κατάτμηση εργασιών, την αναλυτική περιγραφή μεθοδολογίας σε διακριτές δραστηριότητες (στελέχωση ομάδας ΣΑΝ, περιγραφή συστήματος ύδρευσης, προσδιορισμός και εκτίμηση κινδύνων, αξιολόγηση υφιστάμενων μέτρων, αναθεώρηση και εφαρμογή του βελτιωμένου σχεδίου), τα 16 ενδεικτικά παραγόμενα παραδοτέα, 29 απαιτούμενες ενέργειες για την επίτευξη των στόχων του ΣΑΝ, το διαθέσιμο υλικοτεχνικό εξοπλισμό. ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ-ΕΣΩΤΕΡΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΕΛΕΓΧΟΥ-ΚΑΘΟΡΙΣΜΟΣ ΣΗΜΕΙΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ: αναγράφονται λεπτομερώς: Η εταιρεία "... " διαθέτει Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας κατά ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015 - θα κατατεθεί Π.Π. - η ορθή τήρηση των εσωτερικών διαδικασιών ελέγχου θα επιτευχθεί με την στελέχωση της ομάδας μελέτης με έμπειρους μελετητές , με τον ορισμό θεματικών υπευθύνων για τις επιμέρους μελέτες, με την εφαρμογή των ISO που διαθέτει η, με την κωδικοποίηση των εγγράφων, με την τήρηση των προθεσμιών του χρονοδιαγράμματος μέσω ημερολογίου εργασιών σε ημερήσια βάση και δελτίων παρακολούθησης του χρονοδιαγράμματος. - Καθορίζονται αναλυτικά τα σημεία ελέγχου των μελετών σε 4στάδια, ο τρόπος καταγραφής σε αρχεία των στοιχείων με σκοπό την εύκολη ιχνηλασιμότητά τους, οι επιθεωρήσεις (μια τουλάχιστον στο τέλος κάθε φάσης και όποτε είναι αναγκαίο), οι ενέργειες ελέγχου μη συμμόρφωσης και διόρθωσης, οι διαδικασίες χειρισμού, αποθήκευσης, συσκευασίας, αρχειοθέτησης (παρ. 3.1 της Πρότασης Μεθοδολογίας) - Ενέργειες του συντονιστή: ενδεικτικά αναφέρονται η εκπροσώπηση του αναδόχου και η επικοινωνία με τη ..., η συνεργασία με τους

υπευθύνους των μελετών, η διανομή και προώθηση της αλληλογραφίας, ο έλεγχος των μελετών, των τελικών παραδοτέων, ο εντοπισμός παραλείψεων, επιστημάνσεις τυχόν αποκλίσεων από εντολές της ..., αυστηρή τήρηση του χρονοδιαγράμματος κτλ - (παρ. 3.2). ΜΕΛΕΤΕΣ: παρουσιάζονται αναλυτικά οι μελέτες της σύμπραξης. 50 μελέτες κατηγορίας 13 και 27 και 20 από την ..., 7 κατηγορίας 13 και 27 του ... και 9 κατηγορίας 20 του ... (σ.σ: έχει μεγάλη εμπειρία στο ... αφού στα όριά του έχει πραγματοποιήσει έρευνες για εντοπισμό θέσεων γεωτρήσεων (με εφαρμογή γεωφυσικών μεθόδων). ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ: αναφέρει ότι ο καθαρός χρόνος (χωρίς εγκρίσεις) ορίζεται σε 20 μήνες (όσο προβλέπει το ΤΤΔ του ΣΑΝ) ενώ ο συνολικός σε 24. ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ: Η ομάδα μελέτης που προτείνεται αποτελείται από 8 άτομα επιστημονικό προσωπικό και υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης αναφορικά με τη στελέχωση: 1 μελετητής 12ετούς και άνω εμπειρίας και 4 δετούς και άνω στα υδραυλικά (κατ. 13), δύο 12ετούς και άνω εμπειρίας στα γεωλογικά (κατ. 20) και 1 12ετούς και άνω εμπειρίας, 1 δετούς και άνω εμπειρίας και 2 4ετούς και άνω εμπειρίας στα περιβαλλοντικά (κατ. 27). ΣΥΝΟΧΗ ΟΜΑΔΑΣ: κρίνεται ότι είναι απολύτως ικανοποιητική - το ίδιο η εμπειρία σε αντίστοιχες μελέτες, η επιστημονική επάρκεια και το στελεχιακό δυναμικό του σχήματος. ΒΑΘΜΟΣ: 97 %

Για το 3^ο Κριτήριο η Επιτροπή διαπίστωσε τα κάτωθι:

Για τον συμμετέχοντα ... Η ομάδα μελέτης απαρτίζεται από 5 Πολιτικούς Μηχανικούς, 2 Χημικούς Μηχανικούς, 1 Μηχανολόγο Μηχανικό, 1 Τεχνολόγο Μηχανικό Περιβάλλοντος, 1 Τεχνολόγο Μηχανικό Έργων Υποδομής και 1 Γεωλόγο. Ο Συντονιστής της ομάδας είναι ο ..., Δρ Πολιτικός Μηχανικός με εμπειρία 41 έτη, κάτοχος Γ' τάξης στην κατηγορία 13 και Γ' τάξη στην κατηγορία 27 και συμμετοχή σε 390 υδραυλικές και περιβαλλοντικές μελέτες. Από αυτές 70 αφορούν σε ύδρευση (δίκτυα, μονάδες επεξεργασίας πόσιμου νερού, αντλιοστάσια, εξωτερικά υδραγωγεία) και σε ψηφιακές χαρτογραφήσεις συστημάτων ύδρευσης και ελέγχου διαρροών. Διαθέτει μεγάλη εμπειρία σε ρόλο συντονιστή. i) Υπεύθυνος Υδραυλικής Μελέτης ο ..., Πολιτικός Μηχανικός MSc κάτοχος πτυχίου Β' τάξης στην κατηγορία 27 και Γ' τάξη στην κατηγορία 13, με

εμπειρία 32 έτη. Η συνεργασία με το συντονιστή είναι σε πολύ καλό επίπεδο αφού από το 2000 είναι σε διάφορες μορφές (μόνιμος συνεργάτης της εταιρείας ..., ... της ... κτλ). Επίσης και η υπόλοιπη υδραυλική ομάδα αποτελείται από 3 Πολιτικούς Μηχανικούς οι οποίοι είναι είτε ... της ... είτε συνεργάτης αυτής, κάτοχοι στο σύνολό τους πτυχίου κατηγορίας 13, οι δύο τάξης Α και η μια τάξης Β. ii) Υπεύθυνη Περιβαλλοντικής μελέτης είναι η ..., Χημικός Μηχανικός MSc κάτοχος πτυχίου Β' τάξης στην κατηγορία 27 και Γ' τάξη στα Χημικοτεχνικά, με εμπειρία 21 έτη. Η συνεργασία με το συντονιστή είναι σε πολύ καλό επίπεδο αφού από το 2002 συνεργάζεται μαζί του ενώ από το 2005 είναι εταίρος της Επίσης και η υπόλοιπη ομάδα για τα περιβαλλοντικά αποτελείται από Μηχανικούς ΠΕ και ΤΕ οι οποίοι είναι είτε συνεργάτες είτε μισθωτοί της ..., με τους Μηχανικούς ΠΕ να είναι κάτοχοι πτυχίου μελετητικού κατηγορίας 27, τάξης Α'. iii) Υπεύθυνος Γεωλογικής μελέτης είναι ο ..., Γεωλόγος MSc κάτοχος πτυχίου Β' τάξης στην κατηγορία 20 και Β' τάξη στην κατηγορία 27, με εμπειρία 21 έτη. ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ: Όπως έχει δομηθεί το οργανόγραμμα της ομάδας εργασίας κρίνεται ικανοποιητικό για την εκπόνηση της μελέτης αφού i) αποτελείται από δύο επίπεδα: 1) ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ (Συντονιστής, Υπεύθυνος Διασφάλισης Ποιότητας, υποστήριξη Γραμματειακή - Σχεδιαστική) και 2) ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ (υποομάδες ΥΔΡΑΥΛΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ, ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ, ΓΕΩΟΛΟΓΙΚΗΣ ΚΑΙ ΔΕΙΓΜΑΤΟΛΗΨΙΑΣ ΚΑΙ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑΚΩΝ ΑΝΑΛΥΣΕΩΝ), ii) όλοι έχουν διακριτούς και ξεκάθαρους ρόλους. Γίνεται ιδιαίτερη αναφορά στις εσωτερικές διαδικασίες της ομάδας μελέτης με σκοπό την ομαλή ροή πληροφοριών μεταξύ συντονιστή και ομάδων εργασίας. Στις εσωτερικές διαδικασίες της ομάδας περιλαμβάνονται οι διαδικασίες για διοίκηση, συντονισμό, σχεδιασμό και έλεγχο του μελετητικού αντικειμένου, επικοινωνία και αλληλοτροφοδοσία μεταξύ των ομάδων μελέτης. Προβλέπονται συσκέψεις των επικεφαλής σε μηνιαία βάση. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΥΝΟΧΗΣ ΟΜΑΔΑΣ: Κρίνονται ικανοποιητικά σε πολύ καλό βαθμό. Σε 15 μελέτες υπάρχει συνεργασία μεταξύ του ... με τα άλλα μέλη που είναι υπεύθυνα για την Υδραυλική και Περιβαλλοντική Μελέτη (...). ΠΑΡΟΜΟΙΑ ΜΕΛΕΤΗ: MASTERPLAN ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΗΣ ... - ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΜΕ ΤΗΝ ... ΓΙΑ ΤΑ

ΔΕΙΓΜΑΤΑ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΠΟΛΥ ΜΕΓΑΛΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΕ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΕΣ ΑΝΑΘΕΣΕΙΣ ΜΕ ... - ΤΟ ΕΣΥΔ ΤΗΣ ... ΣΕ ΙΣΧΥ - ΣΕ ΙΣΧΥ ΚΑΙ Η ΑΔΕΙΑ ΓΙΑ ΑΝΑΛΥΣΕΙΣ ΡΑΔΙΕΝΕΡΓΩΝ ΟΥΣΙΩΝ - ΒΑΘΜΟΣ: 99%

Για τον προσφεύγοντα: Η ομάδα μελέτης απαρτίζεται από 6 Πολιτικούς Μηχανικούς, 4 Χημικούς Μηχανικούς, 1 Γεωλόγο, 2 Τοπογράφους Μηχανικούς, 1 Περιβαλλοντολόγο, 1 Γεωπόνο, 1 Μηχανικό Περιβάλλοντος, 1 Μηχανικό Μεταλλείων, 1 Τ.Ε Μηχανολόγο Μηχανικό, 1 Οικονομολόγο, 1 Τεχνολόγο Μηχανικό Έργων Υποδομής και 1 απόφοιτο του τμήματος Τεχνολογίας Περιβάλλοντος και Οικολογίας. i) Η Γενική Συντονίστρια της ομάδας και υπεύθυνη της Υδραυλικής μελέτης είναι η ..., Πολιτικός Μηχανικός με εμπειρία 48 έτη (πάνω από 20 σε εκπόνηση μελετών), κάτοχος πτυχίου στην κατηγορία 13 και στην κατηγορία 10 (ενταγμένα στο δυναμικό της ...) και έχει συμμετάσχει είτε ως συντονίστρια είτε ως μέλος της ομάδας μελέτης στην εκπόνηση μελετών διαχείρισης περιβάλλοντος, σε στρατηγικές μελέτες περιβαλλοντικών επιπτώσεων για διάφορα έργα και προγράμματα, σε τεχνικές μελέτες έργων διαχείρισης περιβάλλοντος και υδραυλικές μελέτες. Έχει άριστες διοικητικές γνώσεις (έχει διατελέσει και προϊσταμένη σε Τεχνικές Υπηρεσίες Δήμων. Αναπληρωτής Συντονιστής της ομάδας μελέτης είναι ο ..., Πολιτικός Μηχανικός κάτοχος πτυχίου Γ' τάξης στην κατηγορία 13 & 16, με εμπειρία 49 έτη. Τα μέλη της Υδραυλικής Μελέτης είναι 5 Πολιτικοί Μηχανικοί και 1 Τοπογράφος Μηχανικός, εκ των οποίων οι 2 είναι μόνιμοι συνεργάτες της ..., 2 είναι ... της ..., 1 διαχειριστής της ... (...) και 1 συνεργάτης της ... με πολλά χρόνια εμπειρίας. ii) Υπεύθυνος Περιβαλλοντικής μελέτης και Νόμιμος Κοινός εκπρόσωπος της ένωσης είναι ο ..., Χημικός Μηχανικός, κάτοχος πτυχίου στην κατηγορία 27 και 18, με εμπειρία 29 έτη. Η συνεργασία με τη γενική συντονίστρια είναι σε πολύ καλό επίπεδο αφού είναι εταίρος, πρόεδρος, διευθύνων σύμβουλος του ΔΣ της εταιρείας ... Επίσης και η υπόλοιπη ομάδα για τα περιβαλλοντικά αποτελείται από Χημικούς Μηχανικούς (ένας ... και της εταιρείας ...και άλλος υπάλληλος αυτής), 1Περιβαλλοντολόγος, 1 Γεωπόνοσ και Μηχανικός Περιβάλλοντος (είτε υπάλληλοι, είτε μόνιμοι συνεργάτες της ...) iii) Υπεύθυνη Γεωλογικής μελέτης είναι η ..., Γεωλόγος, υπάλληλος της ... κάτοχος πτυχίου Α' τάξης στην

κατηγορία 20 και 21 και μέλος η ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ: Όπως έχει δομηθεί το οργανόγραμμα της ομάδας εργασίας κρίνεται ικανοποιητικό για την εκπόνηση της μελέτης αφού i) αποτελείται από 1) ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗ (Συντονιστής, Αναπληρωτής Συντονιστής, Νόμιμος Κοινός Εκπρόσωπος, Αναπληρωτής Κοινός Εκπρόσωπος, Υπεύθυνος Διασφάλισης Ποιότητας, υποστήριξη Γραμματειακή - Οικονομική - Χαρτογραφική) και 2) ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ (υποομάδες ΥΔΡΑΥΛΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ, ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ, ΓΕΩΛΟΓΙΚΗΣ, με ομάδα υποστήριξης και το εργαστήριο για τις αναλύσεις), ii) όλοι έχουν διακριτούς και ξεκάθαρους ρόλους. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΥΝΟΧΗΣ ΟΜΑΔΑΣ: Κρίνονται ικανοποιητικά σε πολύ καλό βαθμό. Σε 18 μελέτες υπάρχει συνεργασία μεταξύ της με τον ..., ..., καθώς και με τα άλλα μέλη της Υδραυλικής, Περιβαλλοντικής και Γεωλογικής Μελέτης (και τα οποία είναι εταίροι, συνεργάτες, μόνιμοι συνεργάτες ή υπάλληλοι της ...). - Σε 8 μελέτες υπάρχει συνεργασία του ... με τους ... και ... και σε 5 μελέτες με τον ... (μέλη της ...), τα οποία ανήκουν στο δυναμικό της, ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΖΕΤΑΙ, ΜΕ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΛΥΣΕΙΣ- ΒΑΘΜΟΣ: 95%

Για τον συμμετέχοντα ... : Αναφέρονται οι υπηρεσίες που παρέχονται ανά γραφείο, η τάξη πτυχίων ανά μελέτη και οι εμπειρίες. Στη συνέχεια γίνεται αναλυτική παρουσίαση των καθηκόντων/αρμοδιοτήτων και της κατανομής των εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης - χαρακτηριστικό είναι ότι χωρίζεται το σύνολο της εργασίας σε 7 ομάδες, κάθε μια εκ των οποίων έχει ονομασία, τα άτομα που την στελεχώνουν και τον ρόλο τους i) Ο Κοινός Εκπρόσωπος, Γενικός Συντονιστής υπεύθυνος της ομάδας Τεχνικού Συμβούλου και υπεύθυνος της υδραυλικής μελέτης είναι ο ..., Τοπογράφος και Πολιτικός Μηχανικός με εμπειρία 44 έτη, διαχειριστής της ..., με τρεις (3) μονάδες στην κατηγορία 13. Έχει συμμετάσχει στην εκπόνηση μελετών υδραυλικών (ύδρευσης, αποχέτευσης, άρδευσης, ομβρίων κτλ). Έχει εμπειρία συντονιστή σύνθετων μελετών του ..., Περιφερειών, ... κτλ). ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΟΜΑΔΑΣ ΣΑΝ, ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΚΟΙΝΟΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ ΚΑΙ ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ είναι ο ... Μηχανικός Περιβάλλοντος και Πολιτικός Μηχανικός, κάτοχος ατομικού πτυχίου Β" τάξης στις κατηγορίες 13 και

27, με εμπειρία 15 έτη. i) Τα μέλη της Υδραυλικής Μελέτης είναι: ..., Πολιτικός Μηχανικός, ... της "..." με δύο (2) μονάδες δυναμικό στην κατηγορία 13 και εμπειρία 23 έτη, ..., Πολιτικός Μηχανικός, ... της "..." με δύο (2) μονάδες δυναμικό στην κατηγορία 13 και εμπειρία 18 έτη, ..., Πολιτικός Μηχανικός, μόνιμος συνεργάτης της "..." με ατομικό πτυχίο Β' στην κατηγορία 13 και εμπειρία 17 έτη, ..., Αγρ. Τοπ. Μηχανικός, μόνιμος συνεργάτης της "...", ..., Πολιτικός μηχανικός Τ.Ε., υπάλληλος της "..." ii) Τα μέλη της Περιβαλλοντικής ομάδας είναι: ..., Γεωλόγος, ... της "...", με τρεις (3) μονάδες δυναμικό στην κατηγορία 20 και στην κατηγορία 27, με εμπειρία 30 ετών και πλέον, ..., Αγρ. Τοπ. Μηχανικός ... της "...", με μια (1) μονάδα δυναμικό στην κατηγορία 27 και συνεργασία από το 1986 έως σήμερα (με διάφορες μορφές) με τον ..., ..., Γεωλόγος & Περιβαλλοντολόγος Γεωτεχνολόγος Τ.Ε. με ατομικό πτυχίο Α' στις κατηγορίες 20 και 27, μόνιμος συνεργάτης της "..." iii) Τα μέλη της Γεωλογικής Μελέτης είναι: ..., υπεύθυνος εκπόνησης της Γεωλογικής Μελέτης, κάτοχος ατομικού πτυχίου Γ' τάξης στην κατηγορία 20, ..., Γεωλόγος, ... της "...", με τρεις (3) μονάδες δυναμικό στην κατηγορία 20 και στην κατηγορία 27, με εμπειρία 30 ετών και πλέον, ..., Πολιτικός Μηχανικός, μόνιμος συνεργάτης του ... και ..., Γεωλόγος & Περιβαλλοντολόγος-Γεωτεχνολόγος Τ.Ε. με ατομικό πτυχίο Α' στις κατηγορίες 20 και 27, μόνιμος συνεργάτης της "...". ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ: Όπως έχει δομηθεί το οργανόγραμμα της ομάδας εργασίας κρίνεται ικανοποιητικό για την εκπόνηση της μελέτης αφού διαχωρίζεται σε οργανόγραμμα ομάδας συμβούλου και οργανόγραμμα ομάδας εκπόνησης του ΣΑΝ. Όλοι έχουν διακριτούς και ξεκάθαρους ρόλους. Υπάρχουν οι ρόλοι του Γενικού Συντονιστή, του Νόμιμου Κοινού και Αναπληρωτή εκπροσώπου, του Υπεύθυνου Διασφάλισης Ποιότητας, της Γραμματειακής Υποστήριξης, της ομάδας Χαρτογράφησης, δειγματοληψιών, επιτόπιας έρευνας, κατάρτισης κτλ. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΥΝΟΧΗΣ ΟΜΑΔΑΣ: Κρίνονται ικανοποιητικά σε πολύ καλό βαθμό. Σε 18 μελέτες υπάρχει συνεργασία μεταξύ των μελών τα οποία είναι εταίροι, συνεργάτες, μόνιμοι συνεργάτες ή υπάλληλοι της παλαιότερης ονομασίας "..." και της σημερινής "..." σε μια εκ των οποίων υπάρχει σύμπραξη με τον...

ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ, ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΖΕΤΑΙ, ΜΕ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΛΥΣΕΙΣ- ΒΑΘΜΟΣ: 95%

11. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και θεμελίωσης των προϋποθέσεων παραδεκτού της υπό εξέταση προσφυγής του ισχυρίζεται, ότι

«II.1. 1ο Κριτήριο II.1.1. Πρώτος λόγος 1ου Κριτηρίου: Αναντιστοιχία περιεχομένου προσφορών και βαθμολόγησης

Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη Διακήρυξη τα περιεχόμενα της Τεχνικής Προσφοράς είναι τα ακόλουθα: «20.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά” περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21.2 της παρούσας: α) Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων. β) Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης. γ) χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της σύμβασης. δ) οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης.» Σύμφωνα με το άρθρο 21.1. της διακήρυξης για το 1ο κριτήριο

αξιολόγησης τεχνικής προσφοράς αξιολογούνται τα εξής: «Κριτήριο 1ο Τεχνικής προσφοράς Αξιολογείται ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 20.3 με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Συγκεκριμένα βαθμολογούνται: • η πληρότητα της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης • η πληρότητα και ορθότητα του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης τυχόν προβλημάτων • η αποτελεσματικότητα των προτάσεων που υποβάλλονται, ιδιαίτερα δε για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων. Το κριτήριο 1 θα βαθμολογηθεί με βαθμό K1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου 1 ορίζεται σε $\sigma_1 = 30\%$.» Εξετάζοντας αναλυτικά το περιεχόμενο της προσφοράς μας συγκριτικά με τις προσφορές των άλλων δύο διαγωνιζομένων, προκύπτει η σαφής υπεροχή της προσφοράς μας στο 1ο Κριτήριο, και σε κάθε περίπτωση δεν προκύπτει επουδενί η υστέρηση της προσφοράς μας έναντι των άλλων δύο προσφορών, πολύ δε περισσότερο δεν προκύπτει τεράστια υστέρηση της προσφοράς μας, όπως αυτή αντανακλάται στην τεράστια υστέρηση της βαθμολογίας μας σύμφωνα με το προσβαλλόμενο πρακτικό. Ενδεικτικά επισημαίνονται τα ακόλουθα: Εξετάζοντας πιο αναλυτικά το υποκριτήριο 1 (πληρότητα της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης) διαπιστώνουμε ότι στην προσφορά μας διακρίνουμε τις 3 Φάσεις του έργου, τους στόχους του έργου, τα χαρακτηριστικά της περιοχής υπαγωγής του έργου, το σκοπό του ΣΑΝ (εκτίμηση υπάρχοντος συστήματος ύδρευσης, επιχειρησιακή παρακολούθηση, καταγραφή των διαχειριστικών ρυθμίσεων), τα στοιχεία που θα ληφθούν υπόψη για το ΣΑΝ από της μελέτες που αφορούν την περιοχή (... , Σ.Δ. Πλημμυρών) και έχουν εγκριθεί από την Ειδική Γραμματεία Υδάτων. Σε αντίθεση με το εύρος ανάλυσης της τεχνικής έκθεσής μας τόσο στον ... και περισσότερο στον ... η ανάλυση των Φάσεων είναι συνοπτική και παραπέμπει σε απλή παράθεση στοιχείων από το Τ.Τ.Δ. Ακόμη οι αναφορές στα εργαλεία των Διαχειριστών Σχεδίων των ΛΑΠ και των Πλημμυρών είναι περιορισμένες στον ...

και εξαιρετικά φτωχές στον Ωστόσο οι προαναφερόμενες ελλείψεις αποτυπώνεται και στο πρακτικό Ι, λεκτικά μόνο και όχι βαθμολογικά.

Εξετάζοντας πιο αναλυτικά το υποκριτήριο 2 (πληρότητα και ορθότητα του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης τυχόν προβλημάτων) όπου σχολιάζουμε εκτενώς το αντικείμενο, επισημαίνουμε τα προβλήματα και τρόπους αντιμετώπισης ανά κατηγορία μελέτης, διαπιστώνουμε ότι ο ... έχει πολύ φτωχή ανάπτυξη του αντικειμένου, όπως μάλιστα φαίνεται και στο αντίστοιχο σημείο του πρακτικού. Παρόμοια, άρα επίσης πολύ φτωχή ανάλυση κάνει και ο ..., ενώ ο ... αρκείται στην στείρα αντιγραφή των στοιχείων από το Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων (ΤΤΔ). Όσον αφορά την περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης της περιοχής ενδιαφέροντος, στην προσφορά μας σαφώς εμπεριέχονται τα στοιχεία αυτά με αρκετή λεπτομέρεια και συνοχή σε σχέση με το υπό δημοπράτηση αντικείμενο. Στην προσφορά του ... παρατίθενται στοιχεία της πολύ ευρύτερης περιοχής μελέτης κατά πλεονασμό και μόνο προς εντυπωσιασμό της επιτροπής αξιολόγησης. Ο ... παραθέτει την υφιστάμενη κατάσταση και αναφέρει ότι «Η Περιοχή Μελέτης ανήκει στη λεκάνη απορροής των ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος ... (EL10)» χωρίς να αναφέρει καν, ότι εισέρχεται και στο ... (EL11), κάτι που αποτελεί σοβαρότατο σφάλμα της προσφοράς, και δείχνει έλλειψη κατανόησης του αντικειμένου. Σε αντίθεση με την προσφορά μας όπου είναι σαφής ο χωρικός προσδιορισμός της περιοχής μελέτης. Ακόμα στον ... η περιγραφή του προγράμματος μελετών και παραδοτέων είναι συνοπτική και σε μεγάλο μέρος αυτής παραθέτει παραγράφους αυτούσιες από το Σε σύγκριση με την δική μας προσφορά, που γίνεται ανάλυση τόσο των φάσεων του έργου καθώς και διερεύνηση ανά αντικείμενο κατηγορίας μελέτης για εντοπισμό τυχόν προβλημάτων και λύση τους, μειονεκτεί εμφανώς. Όσον αφορά την εξέταση του υποκριτηρίου 3 (αποτελεσματικότητα των προτάσεων που υποβάλλονται, ιδιαίτερα δε για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων) διαπιστώνουμε και εδώ ότι στην προσφορά μας αναδεικνύουμε τα κρίσιμα θέματα βασικού σχεδιασμού του έργου, διερευνούμε και επισημαίνουμε τα προβλήματα - προτείνουμε λύσεις ανά αντικείμενο μελέτης (δηλαδή υδραυλική μελέτη, εργαστηριακές αναλύσεις, περιβαλλοντική, γεωλογική), σε αντίθεση με τον ...

όπου τα αντίστοιχα στοιχεία είναι ανύπαρκτα και τον ... όπου είναι φτωχή και γενικευμένη η αναφορά χωρίς να τα αντιστοιχίζει με τις κατηγορίες μελετών, ως όφειλε.

Λαμβάνοντας υπόψη τα άνω η υποβάθμιση της προσφοράς μας δεν αιτιολογείται σε καμία περίπτωση, αφού τα στοιχεία που καταδεικνύουν την κατανόηση του αντικειμένου, του υποβάθρου της περιοχής, την αντιμετώπιση των συνιστωσών υλοποίησης του έργου, των κρίσιμων θεμάτων, των φάσεων υλοποίησης και την εν γένει δομή της τεχνικής έκθεσής μας δείχνουν αδιάσειστα ότι η προσφορά μας υπερέχει ξεκάθαρα έναντι των άλλων δύο. Τα παραπάνω αποτελούν λόγο ακυρότητας της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς το 1ο κριτήριο.

II.1.2. Δεύτερος λόγος 1ου Κριτηρίου: Αναντιστοιχία περιεχομένου πρακτικού I και βαθμολόγησης Πέραν όμως της προαναφερθείσας δικής μας κρίσης για τη συγκριτική αξιολόγηση των τριών προσφορών, επιπρόσθετο σημαντικότατο στοιχείο για την ακυρότητα του προσβαλλόμενου πρακτικού και της συνακόλουθης απόφασης, είναι ότι ούτε από το ίδιο το πρακτικό I δεν τεκμηριώνεται η εις βάρος μας τόσο μεγάλη βαθμολογική διαφορά. Από την προσεκτική ανάγνωση του Πρακτικού I μπορεί να μην καταδεικνύεται η σαφής υπεροχή της προσφοράς μας, όπως θα έπρεπε, όμως καταδεικνύεται σαφώς μία περίπτωση ισοδυναμίας και των τριών προσφορών, κάτι που είναι σε πλήρη αντίφαση με την τεράστια βαθμολογική υστέρησή μας από τους άλλους δύο διαγωνιζόμενους. Προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, παραπέμπουμε ευθέως στο περιεχόμενο του ίδιου του Πρακτικού I. Τα παραπάνω αποτελούν επιπρόσθετο λόγο ακυρότητας της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς το 1ο κριτήριο.

II.1.3. Τρίτος λόγος 1ου Κριτηρίου: Πλήρης αναντιστοιχία χαρακτηρισμών αξιολόγησης και βαθμολόγησης Με βάση την ισχύουσα νομοθεσία και νομολογία, επιτρέπεται αξιολογική κρίση των προσφορών να αποδίδεται με λεκτικούς χαρακτηρισμούς, όμως επιβάλλεται προσφορές με ίδιους αξιολογικούς χαρακτηρισμούς είτε να βαθμολογούνται ως ισόβαθμες, είτε μετά από κατάλληλη τεκμηρίωση να βαθμολογούνται σε ένα στενό εύρος παραπλήσιων

βαθμολογιών. Ως προς το συγκεκριμένο, με βάση το πρακτικό το οποίο υιοθέτησε η προσβαλλόμενη απόφαση, η τεχνική έκθεση της προσφοράς μας (...) στο πρακτικό Ι, στα 3 υποκριτήρια του κριτηρίου 1, αξιολογείται ως σε «πολύ καλό επίπεδο», εν τούτοις στο σύνολο βαθμολογείται με 65 μονάδες, ενώ οι άλλοι δύο με τον ίδιο χαρακτηρισμό «πολύ καλό επίπεδο», έλαβαν ο ...: 98 και ο ...: 97. Όμως, όπως προαναφέρθηκε, εφόσον ο χαρακτηρισμός είναι ίδιος και για τους 3 διαγωνιζόμενους, θα έπρεπε να επιφέρει την ίδια βαθμολογία ή τουλάχιστον παραπλήσια. Το αντίθετο αποτελεί έναν επιπρόσθετο σημαντικότερο λόγο ακυρότητας τα προσβαλλόμενης απόφασης.

II.1.4. «Οριζόντιας» ισχύος επισήμανση ως προς το 1ο Κριτήριο: Στο τέλος της αξιολόγησης του Πρακτικού Ι για το 1ο κριτήριο της προσφοράς μας αναφέρονται τα ακόλουθα: «(α. Στην αρχή αναφέρει ότι η Τ.Ε. αφορά μόνο στην ..., β. Αναφέρει σε πολλά σημεία «Ομάδα εργασίας του ...», παρ. 4 και 6 της Τ.Ε., γ. Σε κάποιο σημείο υπάρχει (εκ παραδρομής προφανώς) στο ηλεκτρονικό αρχείο αναφορά σε άλλο έργο «υλοποίηση σχεδίου ασφάλειας νερού υπολειπόμενων οικισμών του δήμου ...»). Αν και το πρακτικό δεν αναφέρει, ότι η άκρως χαμηλή βαθμολογία μας οφείλεται σε αυτές τις αναφορές, για την ακραία περίπτωση που ισχύει κάτι τέτοιο, έχουμε να αναφέρουμε ότι αυτά τα στοιχεία επουδενί δεν τεκμηριώνουν τη βαθμολογική υστέρησή μας και μάλιστα σε τόσο μεγάλη διαφορά, δεδομένου ότι: α). Από το σύνολο της Τεχνικής Έκθεσης (ΤΕ) και της προσφοράς μας είναι σαφές ότι αυτή δεν αφορά μόνο την ..., αλλά τη σύμπραξη «...-...». Ενδεικτικά αναφέρεται, ότι το όνομα και της ... υπάρχει στο εξώφυλλο της Τ.Ε., ενώ μέσα στο κείμενο της ΤΕ αναφερόμαστε κατ' επανάληψη στη «σύμπραξη», αφού αυτό αναφέρεται έξι φορές σε τέσσερις σελίδες και συγκεκριμένα σελ. 7, 8 (2 φορές), προτελευταία και τελευταία (2 φορές). Άρα η σημειακή αναφορά μόνο σε ένα σημείο στην εταιρεία ... έχει γίνει προφανώς εκ παραδρομής και δεν μπορεί να αποτελεί λόγο αρνητικής βαθμολόγησης της προσφοράς μας, και μάλιστα με τόσο ακραία χαμηλή βαθμολογία. β). Δεν κατανοούμε τη θεωρούμενη ως αρνητική αναφορά του πρακτικού, ότι σε δύο σημεία (παρ. 4 και 6 της Τ.Ε.) της προσφοράς μας αναφερόμαστε σε «Ομάδα εργασίας του ...». Φανταζόμαστε ότι αυτό γίνεται σε

αντιδιαστολή με τη ..., που είναι η Αναθέτουσα Αρχή. Όμως πέραν του ότι η αναφορά σε ομάδα εργασίας του ... στην προσφορά μας γίνεται μόνο σε ένα σημείο (παρ. 4) και όχι σε δύο, ακόμα και σε δύο ή και σε περισσότερα αναφερόταν, αυτό δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί ως λάθος και ως αρνητικό στοιχείο της προσφοράς μας. Και αυτό διότι αφενός από το σύνολο της ΤΕ και της προσφοράς μας δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι έχουμε πλήρως κατανοήσει ότι Αναθέτουσα Αρχή είναι η Αφετέρου η ... είναι νομικό πρόσωπο που ανήκει στον ..., ενώ το σύνολο της μελέτης αφορά τον ..., όπως φαίνεται και από τον τίτλο του «Μελέτη Σχεδίου Ασφάλειας Νερού (ΣΑΝ) ...». Άρα δεν υπάρχει κανένα σφάλμα στην προσφορά μας ως προς αυτό. Ακόμα όμως και αν ήθελε θεωρηθεί λάθος (παρότι δεν είναι), αυτό είναι προφανές ότι οφείλεται σε παραδρομή, και δεν δικαιολογεί αρνητική βαθμολόγηση της προσφοράς μας και μάλιστα τόσο ακραία. γ). Από το σύνολο της ΤΕ και της προσφοράς μας είναι απολύτως σαφές ότι αυτή αφορά αποκλειστικά και μόνο το ΣΑΝ ... και ουδόλως της Ως προς τη σχετική παρατήρηση του πρακτικού Ι, όντως ενώ σε όλες τις αριθμημένες σελίδες 1-8 (σελίδες ηλεκτρονικού αρχείου 2-9) της ΤΕ μετά το εξώφυλλο στο ανωσέλιδο αναφέρεται «Μελέτη Ασφάλειας Νερού (ΣΑΝ) ...», ξαφνικά στην επόμενη σελίδα (σελ. 10 ηλεκτρονικού αρχείου, που μάλιστα φέρει λανθασμένα αριθμό σελίδας 11 αντί για 9) αυτό το ανωσέλιδο έχει εξαφανιστεί και εμφανίζεται πάνω δεξιά ένα «υδατογράφημα» που αναφέρεται στη ..., και στη συνέχεια μόνο στη σελ. 11 του ηλεκτρονικού αρχείου (που μάλιστα φέρει λανθασμένα αριθμό σελίδας 14 αντί για 10) εμφανίζεται ανωσέλιδο που αναφέρεται στη Όμως τόσο από το σύνολο της προσφοράς μας, όσο και από το περιεχόμενο των ίδων των επίμαχων σελίδων 10 και 11 του ηλεκτρονικού αρχείου δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι τα αναφερόμενα αφορούν αποκλειστικά και μόνο την περιοχή του ..., και ότι αυτή η σημειακή αναφορά στον... έχει γίνει από σφάλμα του ηλεκτρονικού αρχείου και προφανώς εκ παραδρομής, όπως άλλωστε ορθώς επισημαίνεται και στο Πρακτικό Ι. Περαιτέρω, είναι σαφές ότι το ανωσέλιδο αποτελεί καλωπιστικό στοιχείο της προσφοράς και ουδόλως ουσιαστικό και αξιολογήσιμο στοιχείο. Με βάση όλα τα παραπάνω, η συγκεκριμένη εκ παραδρομής αναφορά σε καλωπιστικού

χαρακτήρα στοιχείο δεν δικαιολογεί αρνητική βαθμολόγηση της προσφοράς μας, και σε καμία περίπτωση τόσο ακραία χαμηλή. δ). Πέραν όλων των ανωτέρω, συνεκτιμώντας ακόμα και τα παραπάνω στοιχεία το Πρακτικό Ι αξιολογεί την προσφορά μας και στα 3 υποκριτήρια του κριτηρίου 1, ως σε «πολύ καλό επίπεδο», κατά συνέπεια σε κάθε περίπτωση έχουν εφαρμογή όσα αναφέρονται παραπάνω στις παραγράφους II.1.2. και II.1.3. II.2.

2ο Κριτήριο II.2.1. Πρώτος λόγος 2ου Κριτηρίου: Αναντιστοιχία περιεχομένου προσφορών και βαθμολόγησης Σύμφωνα με το άρθρο 21.1. της διακήρυξης για το 2ο κριτήριο αξιολόγησης τεχνικής προσφοράς αξιολογούνται τα εξής: «Κριτήριο 2ο Τεχνικής προσφοράς Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης όπως προκύπτει από την Πρόταση Μεθοδολογίας και το Χρονοδιάγραμμα της παρ. 20.3 και συγκεκριμένα: • Ο βαθμός κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας • Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και των εσωτερικών διαδικασιών για την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης • Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος σε συνδυασμό με την στελέχωση της ομάδας μελέτης • Τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι ο οικονομικός φορέας διαθέτει τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους για να εκτελέσει την σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο Το κριτήριο 2 θα βαθμολογηθεί με βαθμό K2, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου 2 ορίζεται σε $\sigma_2 = 40\%$.» Εξετάζοντας αναλυτικά το περιεχόμενο της προσφοράς μας συγκριτικά με τις προσφορές των άλλων δύο διαγωνιζομένων, προκύπτει η σαφής υπεροχή της προσφοράς μας στο 2ο Κριτήριο, και σε κάθε περίπτωση δεν προκύπτει επομένως η υστέρηση της προσφοράς μας έναντι των άλλων δύο προσφορών, πολύ δε περισσότερο δεν προκύπτει τεράστια υστέρηση της προσφοράς μας, όπως αυτή αντανάκλαται στην τεράστια υστέρηση της βαθμολογίας μας σύμφωνα με το προσβαλλόμενο πρακτικό. Ενδεικτικά επισημαίνονται τα ακόλουθα: Στην προσφορά μας αναφέρουμε διεξοδικά όλες

τις παραμέτρους που θα προσδιορίζονται στα νερά σύμφωνα με την νομοθεσία, δίνοντας και την αναλυτική μέθοδο που μετρώνται από το διαπιστευμένο εργαστήριο. Έτσι είναι ξεκάθαρο ότι έχουμε κατανοήσει βαθύτατα το βασικό μέρος του έργου, που είναι η αναλύσεις των νερών, σε τέτοιο επίπεδο που να μπορούμε να δηλώσουμε τις αναλυτικές μεθόδους για όλες τις παραμέτρους. Σε αντίθεση με αυτό ο ... κάνει πολύ περιορισμένη αναφορά στις εργαστηριακές αναλύσεις, χωρίς να εμβαθύνει περισσότερο. Ομοίως και ο ... περιορίζεται στην απλή αντιγραφή στοιχείων από το ΤΤΔ. Επιπλέον ο ... αναφέρει ότι θα κάνει τις αναλύσεις σε συνεργασία με την ..., στοιχείο όμως που δεν θα έπρεπε να αξιολογείται θετικά, διότι όποιος και να γίνει ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να συνεργαστεί με διαπιστευμένο εργαστήριο, όπως κι εμείς αναφέρουμε στην προσφορά μας, όμως δεν υπάρχει απαίτηση από τα Τεύχη Δημοπράτησης (Τ.Δ.) να δηλωθεί το εργαστήριο που θα πραγματοποιηθούν οι αναλύσεις από τη φάση του διαγωνισμού. Παρόλα αυτά στο πρακτικό αναφέρει για εμάς (...) ότι «ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑΚΕΣ ΑΝΑΛΥΣΕΙΣ: νομοθεσία βάσει των οποίων θα γίνουν - δεν αναφέρει τον αριθμό ούτε το διαπιστευμένο εργαστήριο που θα τις πραγματοποιήσει.». Όσον αφορά τον αριθμό των αναλύσεων, αυτός έχει προσδιοριστεί δεσμευτικά από τη διακήρυξη και τα συνοδά αυτής στοιχεία, όπως το ΤΤΔ, και είναι ίδιος για όλους τους διαγωνιζόμενους, άρα δεν μπορεί να αποτελεί στοιχείο συγκριτικής θετικής ή αρνητικής αξιολόγησης η μη αναφορά του και στη μεθοδολογία. Όσον αφορά τη μη αναφορά σε συγκεκριμένο εργαστήριο, πέραν όσων έχουν προαναφερθεί, η ανωτέρω αναφορά παραβιάζει κατάφορα την αρχή της διαφάνειας, της αμεροληψίας και της ίσης μεταχείρισης, αφού πέραν του ότι δεν εξητείτο (άρα δεν μπορεί να αποτελεί στοιχείο αξιολόγησης), επιπρόσθετα ούτε ο ... αναφέρει συγκεκριμένο εργαστήριο, κάτι που όμως δεν σημειώνεται στο πρακτικό στην αξιολόγηση του 2ου Κριτηρίου. Ακόμα στην έκθεση μεθοδολογίας μας (...) περιέχονται: • Οι κύριες δραστηριότητες - ενέργειες για την εκπόνηση της κάθε κατηγορίας μελέτης και τα παραδοτέα, με αναλυτική αναφορά του εξοπλισμού/λογισμικού για κάθε κατηγορία μελέτης. • Η εκτενής ανάλυση του αντικείμενου των μελετητικών πτυχίων και των εργασιών τους ανά Φάση του έργου. • Οι αναλυτικές μέθοδοι

για όλες τις χημικές αναλύσεις και τις δειγματοληψίες που θα γίνουν, όπως προαναφέρθηκε. • Πολύ εμπειριστατωμένα οι προβλεπόμενες εσωτερικές διαδικασίες για την παραγωγή της μελέτης. Εν αντιθέσει με τον ... όπου, γίνεται πολύ φτωχή ανάλυση των κύριων δραστηριοτήτων και αναφοράς σε χρήση εξοπλισμού και λογισμικού και δεν υφίσταται μεθοδολογική προσέγγιση ανά κατηγορία μελέτης. Παρατηρείται η εκτενής αναφορά στις εσωτερικές διαδικασίες παράγωγης μελέτης που γίνεται εις βάρος της προσέγγισης του ουσιαστικού αντικείμενου της μεθοδολογίας υλοποίησης των μελετών και υπηρεσιών του έργου, όπως αυτές προκύπτουν από τον Στην προσφορά του ... η ανάλυση των κύριων δραστηριοτήτων είναι φλύαρη με πολλές επαναλήψεις στοιχείων , ενώ απουσιάζει η μεθοδολογική προσέγγιση ανά κατηγορία μελέτης. Ο εν λόγω υποψήφιος παραθέτει εκτενώς τις συμβάσεις στις οποίες εφαρμόστηκε η περιγραφόμενη μεθοδολογία ανά γραφείο μελέτης της σύμπραξης, χωρίς αυτό να αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης - βαθμολόγησης βάσει των Τ.Δ., απλά για λόγους εντυπωσιασμού.

II.2.2. Δεύτερος λόγος 2ου Κριτηρίου: Αναντιστοιχία περιεχομένου πρακτικού I και βαθμολόγησης Πέραν όμως της προαναφερθείσας δικής μας κρίσης για τη συγκριτική αξιολόγηση των τριών προσφορών, επιπρόσθετο σημαντικότατο στοιχείο για την ακυρότητα του προσβαλλόμενου πρακτικού και της συνακόλουθης απόφασης, είναι ότι ούτε από το ίδιο το πρακτικό I δεν τεκμηριώνεται η εις βάρος μας τόσο μεγάλη βαθμολογική διαφορά. Από την προσεκτική ανάγνωση του Πρακτικού I μπορεί να μην καταδεικνύεται η σαφής υπεροχή της προσφοράς μας, όπως θα έπρεπε, όμως καταδεικνύεται η σχετική υπεροχή της προσφοράς μας έναντι των άλλων δύο διαγωνιζόμενων, και σε κάθε περίπτωση δεν προκύπτει η ποιοτική υστέρηση της προσφοράς μας. Δηλαδή στη χειρότερη περίπτωση από το ίδιο το πρακτικό I, ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι δεν προκύπτει υπεροχή της προσφοράς μας, και για τον πλέον κακόπιστο προκύπτει τουλάχιστον μία περίπτωση ισοδυναμίας και των τριών προσφορών. Όλες οι παραπάνω εκδοχές είναι σε πλήρη αντίφαση με την τεράστια βαθμολογική υστέρησή μας από τους άλλους δύο διαγωνιζόμενους. Ενδεικτικά παραθέτουμε τα ακόλουθα: Σύμφωνα με το πρακτικό I, η

μεθοδολογία της προσφοράς μας (...) στα 4 υποκριτήρια του κριτηρίου 2, αξιολογείται με τους ακόλουθους χαρακτηρισμούς: • «ΚΥΡΙΕΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ: αναγράφει λεπτομερώς το φυσικό αντικείμενο της μελέτης.....», • «ΓΕΝΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΤΩΝ ΣΤΑΔΙΩΝ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ: αναγράφονται λεπτομερώς οι φάσεις εκπόνησης της μελέτης.....» • «λεπτομερής παρουσίαση της αλληλουχίας των σταδίων για την υλοποίηση της μελέτης και αναλυτική παρουσίαση αυτών.....» • ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ: προτείνει ένα αποτελεσματικό πρόγραμμα για κάθε στάδιο Περιβαλλοντικής Μελέτης που θα οδηγήσει σε μια σαφή και ορθολογική κατάτμηση του μελετητικού έργου σε επιμέρους δραστηριότητες..... • Οργάνωση της ομάδας μελέτης: συγκρότηση μιας Ομάδας Μελέτης η οποία θα καλύψει επαρκώς και επιτυχώς τις απαιτήσεις και τις ιδιαιτερότητες της συγκεκριμένης σύμβασης..... Παράλληλα η γενική εικόνα που αποκομίζεται από την αποτύπωση της αξιολόγησης στο πρακτικό είναι σαφώς πολύ θετική για την έκθεση μεθοδολογίας μας. Τα παραπάνω είναι σε αντίθεση με το περιεχόμενο του πρακτικού για τον ..., για τον οποίον από το πρακτικό απουσιάζουν παντελώς οι θετικοί χαρακτηρισμοί επί των μεθοδολογικών προτάσεων υλοποίησης του έργου. Όμως προς έκπληξή μας ο ... έλαβε τον υψηλότερο βαθμό από τους υπόλοιπους (98). Ακόμα περισσότερο έκπληξη προκαλεί ότι ο ... βαθμολογείται με 98, ο ... με 97 και εμείς με τεράστια υστέρηση με 65, δηλαδή σε πλήρη αναντιστοιχία με το περιεχόμενο του ίδιου του Πρακτικού. Όσον αφορά την αναφορά του πρακτικού στο χρονοδιάγραμμα της προσφοράς μας, «ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ: αναφέρει στη σελ 10 της έκθεσης μεθοδολογίας καθαρός χρόνος (χωρίς εγκρίσεις) είναι 22 μήνες>από 20 μήνες που προέβλεπε το ..., (τα παραδοτέα που αναφέρει στην παραπάνω σελίδα και στο χρονοδιάγραμμα έχουν άθροιση 20 μήνες), ενώ ο συνολικός 24.» Είναι φανερό ότι μέσα στην ίδια πρόταση η κρίση του πρακτικού αυτοαναιρείται. Από όσα εκτενώς και αναλυτικά αναφέρονται στην προσφορά μας προκύπτει σαφώς ότι ο προβλεπόμενος από εμάς χρόνος είναι 20 μήνες, όπως ομολογείται άλλωστε και στο Πρακτικό, και ότι η σημειακή αναφορά σε 22 μήνες αποτελεί εκ παραδρομής τυπογραφικό σφάλμα, που δεν θα έπρεπε να

οδηγήσει σε μειωμένη βαθμολογία. Ακόμα όμως και εάν αυτό ήταν η αιτία που επέφερε τέτοια μεγάλη βαθμολογική διαφορά, τότε στα σημεία εμφανούς ανωτερότητας της δικής μας προσφοράς (όπως αναφέρθηκαν άνω και αναγράφονται και στο πρακτικό) θα έπρεπε να υπήρχε σαφώς μεγαλύτερη βαθμολογία υπέρ μας, με συνδυαστικό αποτέλεσμα η προσφορά μας να είναι τουλάχιστον ισόβαθη με τις άλλες δύο. Τα παραπάνω αποτελούν επιπρόσθετο λόγο ακυρότητας της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς το 2ο κριτήριο.

II.2.3. Τρίτος λόγος 2ου Κριτηρίου: Αξιολόγηση μη επιτρεπόμενων αντικειμένων και σε κάθε περίπτωση επιλεκτική αξιολόγηση αντικειμένων κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Όπως είναι γνωστό, με βάση το δίκαιο της ΕΕ και της Ελλάδας και τη διαμορφωμένη εκτενέστατη νομολογία, δεν επιτρέπεται να αξιολογείται η εμπειρία των διαγωνιζομένων, ούτε βέβαια πολύ περισσότερο επιτρέπεται να αξιολογείται η εμπειρία στην περιοχή μελέτης. Αυτή η δυνατότητα επίσης δεν προβλέπεται ούτε από τη Διακήρυξη, αφού σε αυτήν ορίζονται σαφώς και δεσμευτικά τα προς αξιολόγηση στοιχεία.

Όμως στην αξιολόγηση του 2ου Κριτηρίου για τον ... το Πρακτικό I αναφέρει: «ΜΕΛΕΤΕΣ: Παρουσιάζονται αναλυτικά οι μελέτες της σύμπραξης. 50 μελέτες κατηγορία 13 και 27 και 20 από τη ΡΟΗ ΕΕ., 7 κατηγορίας 13 και 27 του ... και 9 κατηγορίας 20 του ... (σ.σ.: Έχει μεγάλη εμπειρία στον ..., αφού στα όριά του έχει πραγματοποιήσει έρευνες για εντοπισμό θέσεων γεωτρήσεων (με εφαρμογή γεωφυσικών μεθόδων).». Η παραπάνω αξιολόγηση πάσχει από ακυρότητα, αφού: • Αξιολογεί την εμπειρία των διαγωνιζομένων, κάτι που δεν επιτρέπεται. • Αξιολογεί ιδιαίτερα την εμπειρία σε τοπικό επίπεδο, κάτι που επίσης δεν είναι επιτρεπτό. • Αξιολογεί στοιχεία καθ' υπέρβαση των οριζόμενων στη Διακήρυξη, παραβιάζοντας την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης. • Παραβιάζει την αρχή της αμεροληψίας και της ίσης μεταχείρισης, αφού την προαναφερθείσα γενική και τοπική εμπειρία την αξιολογεί θετικά μόνο στον ..., όχι όμως και στην προσφορά μας. Τα παραπάνω αποτελούν σοβαρότατο λόγο ακυρότητας της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς το 2ο κριτήριο.

II.1.4. «Οριζόντιας» ισχύος επισήμανση ως προς το 2ο Κριτήριο: Στο τέλος της αξιολόγησης του Πρακτικού I για το 2ο κριτήριο της προσφοράς μας

αναφέρονται τα ακόλουθα: «κρίνονται ικανοποιητικά, αλλά αναφέρει 1) “...”, 2) “τη Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου”, ενώ στην επικεφαλίδα αναφέρει, εκτός της 1ης σελίδας της έκθεσης μεθοδολογίας “ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΝΕΡΟΥ ΣΤΗ ...”»). Αν και το πρακτικό δεν αναφέρει σαφώς, ότι η άκρως χαμηλή βαθμολογία μας οφείλεται σε αυτές τις αναφορές, αυτό συνάγεται έμμεσα από τη χρησιμοποιούμενη διατύπωση «κρίνονται ικανοποιητικά, αλλά ...». Έτσι για την ακραία περίπτωση που ισχύει κάτι τέτοιο, έχουμε να αναφέρουμε ότι αυτά τα στοιχεία επουδενί δεν τεκμηριώνουν τη βαθμολογική υστέρησή μας και μάλιστα σε τόσο μεγάλο βαθμό, δεδομένου ότι: α). Από το σύνολο της έκθεσης μεθοδολογίας και της προσφοράς μας είναι απολύτως σαφές ότι αυτή αφορά αποκλειστικά και μόνο το ΣΑΝ ... και ουδόλως της Ως προς τη σχετική παρατήρηση του πρακτικού Ι, όντως μόνο σε μία περίπτωση εντός του κειμένου (2η σειρά αριθμημένης σελίδας 4) αναφέρεται η λέξη «...», κάτι που οφείλεται προφανώς σε παραδρομή χωρίς ουσιαστικό αντίκρουσμα. Αντίθετα υπάρχουν πολυάριθμες αναφορές στο ..., κάτι που δεν δημιουργεί καμία ασάφεια, που θα μπορούσε να αξιολογηθεί αρνητικά. β). Από το σύνολο της ΤΕ και της προσφοράς μας είναι απολύτως σαφές ότι αυτή αφορά αποκλειστικά και τη ... και ουδόλως την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου. Ως προς τη σχετική παρατήρηση του πρακτικού Ι, όντως μόνο σε μία περίπτωση εντός του κειμένου (αναφορά στο Παραδοτέο 2 στη σελίδα 10) αναφέρεται η Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, κάτι που οφείλεται προφανώς σε παραδρομή χωρίς ουσιαστικό αντίκρουσμα. Αντίθετα από όλη την προσφορά καθίσταται πασιφανές ότι αναφερόμαστε στη ..., με αποτέλεσμα να μη δημιουργείται καμία ασάφεια, που θα μπορούσε να αξιολογηθεί αρνητικά. γ). Σε αντίθεση με όσα αναφέρει το Πρακτικό Ι, η αναφορά στη ... δεν υπάρχει στην επικεφαλίδα, αλλά στο ανωσέλιδο, κάτι που έχει γίνει προφανώς εκ παραδρομής. Όπως όμως έχει τεκμηριωθεί ανωτέρω, το ανωσέλιδο αποτελεί αποκλειστικά και μόνο καλωπιστικό στοιχείο της προσφοράς και ουδόλως ουσιαστικό ή αξιολογήσιμο στοιχείο. Από το σύνολο δε της Τ.Ε. είναι απολύτως σαφές ότι η προσφορά αναφέρεται στο ... και όχι στη Με βάση όλα τα παραπάνω, η συγκεκριμένη εκ παραδρομής αναφορά σε καλωπιστικού χαρακτήρα στοιχείο δεν δικαιολογεί

αρνητική βαθμολόγηση της προσφοράς μας, και σε καμία περίπτωση τόσο ακραία χαμηλή.

II.3. Λόγοι ακυρότητας σχετιζόμενοι με το 3ο Κριτήριο αξιολόγησης τεχνικών προσφορών. Σύμφωνα με το άρθρο 21.1. της διακήρυξης για το 3ο κριτήριο αξιολόγησης τεχνικής προσφοράς αξιολογούνται τα εξής: «Κριτήριο 3ο Τεχνικής προσφοράς Αξιολογείται η οργανωτική πληρότητα και αποτελεσματικότητα του οικονομικού φορέα όπως προκύπτει από το Οργανόγραμμα, την Έκθεση Τεκμηρίωσης Καθηκόντων και Κατανομής Εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης και τα Στοιχεία για τη Συνοχή της Ομάδας Μελέτης της παρ. 20.3 και συγκεκριμένα: • ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων αλλά και η εμπειρία των υπολοίπων συνεργατών στις ειδικές απαιτήσεις της συγκεκριμένης μελέτης • ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας, και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας • ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος, για την εκπόνηση της μελέτης • ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή, σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα. Το κριτήριο 3 θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ3, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου 3 ορίζεται σε $\sigma_3 = 30\%$ » Σύμφωνα με το Πρακτικό Ι, ως προς το 3ο κριτήριο της τεχνικής προσφοράς, η Επιτροπή Διαγωνισμού, εξετάζει ανά υποκριτήριο την προσφορά του κάθε διαγωνιζόμενου. Αναφορικά με τον βαθμό επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης η επιτροπή αναφέρει τον αριθμό των επιστημόνων και τις ειδικότητες τους για κάθε διαγωνιζόμενο. Βάσει των αναφερόμενων στο Πρακτικό Ι, ο ... (σύμπραξη μας) υπερτερεί σαφώς σε σχέση με τους άλλους δύο διαγωνιζόμενους ... και ..., τόσο ως προς τον αριθμό των επιστημόνων, όσο και ως προς το εύρος των ειδικοτήτων των επιστημόνων. Ως προς τον βαθμό συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, αξιολογούνται τα στοιχεία

συνοχής της ομάδας και για τους τρεις διαγωνιζόμενους και αναφέρεται συγκεκριμένα ότι «Κρίνονται ικανοποιητικά σε πολύ καλό βαθμό» και για τους τρεις διαγωνιζόμενους. Ως προς τον βαθμό αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος αναφέρει στην αξιολόγηση και των τριών διαγωνιζόμενων ότι: «Όπως έχει δομηθεί το οργανόγραμμα της ομάδας εργασίας κρίνεται ικανοποιητικό». Ως προς τον βαθμό αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή αναφέρεται και στους τρεις διαγωνιζόμενους ότι «Η συνεργασία με τον γενικό συντονιστή είναι πολύ καλό επίπεδο». Από όλα τα ανωτέρω προκύπτει ότι και οι τρεις διαγωνιζόμενοι θα έπρεπε να έχουν την ίδια ή παραπλήσια βαθμολογία από την στιγμή που έχουν ακριβώς τους ίδιους χαρακτηρισμούς στην αξιολόγησή τους. Επίσης, λόγω του ότι η προσφορά της σύμπραξής μας υπερτερεί αρκετά ως προς τον βαθμό επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, θα έπρεπε να έχει βαθμολογηθεί με μεγαλύτερο βαθμό από τους διαγωνιζόμενους ... και Όμως αντί να συμβαίνει αυτό η προσφορά της σύμπραξής μας στο 3ο κριτήριο, βαθμολογείται με 95%, έναντι 99% που έλαβε ο ... και 95% που έλαβε ο Τα παραπάνω αποτελούν λόγο ακυρότητας της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς το 3ο κριτήριο.

III. Σύνοψη - Συμπέρασμα Από όλα τα εκτενώς προαναφερθέντα, τεκμηριώνεται αδιάσειστα, ότι με βάση το περιεχόμενο των τριών Τεχνικών Προσφορών, η προσφορά μας υπερέχει κατά πολύ της τεχνικής προσφοράς του ... και του Κατά συνέπεια η προσφορά μας θα έπρεπε σε όλα τα κριτήρια να είχε βαθμολογηθεί με βαθμολογία πολύ υψηλότερη από τη βαθμολογία των ... και Τα αντίθετα υιοθετώντας το Πρακτικό I της Επιτροπής Διαγωνισμού και η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνουν ακυρωτέα. Επιπρόσθετα, ακυρωτέα είναι η προσβαλλόμενη απόφαση και το σχετικό πρακτικό, τόσο λόγω σαφέστατης αναντιστοιχίας του περιεχομένου του πρακτικού και της τεθείσας βαθμολογίας, όσο και λόγω σαφέστατης αναντιστοιχίας των αξιολογικών χαρακτηρισμών που χρησιμοποιούνται στο πρακτικό και της τεθείσας βαθμολογίας, αλλά και λόγω της αξιολόγησης στοιχείων που δεν επιτρέπεται να αξιολογούνται, πολύ δε περισσότερο που αξιολογούνται μόνο για έναν διαγωνιζόμενο και μάλιστα

θετικά. Τέλος, η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα και λόγω παραβίασης των αρχών της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης, της αμεροληψίας και του ίσου μέτρου κρίσης, με βάση όσα αναλυτικά έχουν εκτεθεί ανωτέρω.».

12. Επειδή, στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναγράφει τα κάτωθι: «Κριτήριο 1ο Όπως προκύπτει τόσο από τους χαρακτηρισμούς «σε πολύ καλό επίπεδο», που είναι ο ίδιος για όλους τους διαγωνιζόμενους, όσο και από τα υπόλοιπα στοιχεία που παρατίθενται στο Πρακτικό Ι, η προσφορά του προσφεύγοντος διαγωνιζόμενου (...) έχει κριθεί ως εφάμιλλη με τις προσφορές των άλλων δύο διαγωνιζόμενων ... και ... οι οποίες έλαβαν βαθμολογία 98 και 97 αντίστοιχα. Με βάση αυτό, ο διαγωνιζόμενος ... θα λάμβανε στο συγκεκριμένο κριτήριο παραπλήσια βαθμολογία με τους άλλους δύο διαγωνιζόμενους, δηλαδή περίπου 97-98. Όμως η αναφορά που έχει γίνει στην Τεχνική έκθεση της προσφοράς του για «Ομάδα εργασίας του ...», και η αναφορά υπό μορφή ανωσέλιδου (header) στις δύο τελευταίες σελίδες της τεχνικής έκθεσης στο Δήμο ..., θεωρήθηκε από την επιτροπή αξιολόγησης ως λόγος που πρέπει να επισύρει πάρα πολύ χαμηλότερη βαθμολογία, γι' αυτό και τέθηκε βαθμολογία 65, αν και αυτά έχουν γίνει προφανώς εκ παραδρομής, όπως άλλωστε αναγνωρίζεται και στο προσβαλλόμενο Πρακτικό. Η ορθότητα της κρίσης της επιτροπής, ότι η αναφορά στον Δήμο ... είναι εκ παραδρομής, αποδεικνύεται από το ότι τα στοιχεία που παρατίθενται στο κείμενο της τεχνικής έκθεσης αφορούν τον ... και όχι Τα παραπάνω καλύπτουν και τους τέσσερις λόγους προσφυγής κατά της βαθμολογίας στο 1ο κριτήριο.

Κριτήριο 2ο Στο πρακτικό γίνεται αναλυτική παράθεση δεδομένων όλων των προσφορών, που επιτρέπουν τη διαμόρφωση αξιολογικής εικόνας για κάθε προσφορά. Όπως αποτυπώνεται από τα παρατιθέμενα στοιχεία στο Πρακτικό Ι, η προσφορά του ... είναι εφάμιλλη με τις προσφορές των άλλων δύο διαγωνιζόμενων ... και ... που έλαβαν βαθμολογία 98 και 97 αντίστοιχα. Όσον αφορά το ότι δεν αναφέρεται συγκεκριμένο εργαστήριο για αναλύσεις, αυτό καταγράφεται μεν στο Πρακτικό αξιολόγησης χωρίς όμως να θεωρείται λόγος αρνητικής βαθμολόγησης. Για αυτό άλλωστε δεν καταγράφεται το συγκεκριμένο

θέμα στο Πρακτικό για τον ... στην αξιολόγηση του κριτηρίου 2, παρότι ισχύει και για αυτόν ότι δεν αναφέρει συγκεκριμένο εργαστήριο συνεργασίας για αναλύσεις. Το ότι η μη αναφορά συγκεκριμένου εργαστηρίου δεν θεωρείται έλλειψη και στοιχείο προς αρνητική βαθμολόγηση αποδεικνύεται εξάλλου από το ότι στο Πρακτικό αναφέρεται στο κριτήριο 3 τόσο για τον ... (προσφεύγουσα ένωση), όσο και για τον ..., χωρίς όμως να έχει επηρεάσει αρνητικά την βαθμολογία τους, αφού η βαθμολογία που τέθηκε και στον ... και στον ... για το κριτήριο 3 είναι 95%. Με βάση τα παραπάνω ο διαγωνιζόμενος ... θα λάμβανε στο συγκεκριμένο κριτήριο παραπλήσια βαθμολογία με τους άλλους δύο διαγωνιζόμενους, δηλαδή περίπου 97-98. Όμως η αναφορά που έχει γίνει στην έκθεση μεθοδολογίας της προσφοράς του για «Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου», μία αναφορά στον Δήμο ..., και η αναφορά υπό μορφή ανωσέλιδου (header) στην έκθεση μεθοδολογίας στο Δήμο ..., θεωρήθηκε από την επιτροπή αξιολόγησης ως λόγος που πρέπει να επισύρει πάρα πολύ χαμηλότερη βαθμολογία, γι' αυτό και τέθηκε βαθμολογία 65, αν και αυτά έχουν γίνει προφανώς εκ παραδρομής, όπως άλλωστε προκύπτει, από το ότι η αναφορά στον Δήμο ... γίνεται μόνο στο ανωσέλιδο, ενώ τα στοιχεία που παρατίθενται στο κείμενο της έκθεσης μεθοδολογίας και στο ανωσέλιδο του πίνακα περιεχομένων αφορούν τον ... και όχι ... ή Τα παραπάνω καλύπτουν και τους δύο πρώτους λόγους προσφυγής κατά της βαθμολογίας στο 2ο κριτήριο, όπως επίσης και τον τέταρτο λόγο.

Όσον αφορά τον τρίτο λόγο προσφυγής κατά της βαθμολογίας στο 2ο κριτήριο, θεωρούμε ότι η εμπειρία των μελών της ένωσης τόσο γενικότερα όσο και ειδικότερα στην περιοχή μελέτης, ορθώς αποτέλεσε στοιχείο αξιολόγησης, γι' αυτό ορθώς αναφέρεται στο πρακτικό.

Κριτήριο 3ο Ο προσφεύγων ενίσταται αναφέροντας ότι η προσφορά του είναι καλύτερη ως προς αυτό το κριτήριο, και στη χειρότερη περίπτωση θα έπρεπε να έχει βαθμολογηθεί με ίδια ή παραπλήσια βαθμολογία με τις άλλες δύο προσφορές. Με βάση τα αναφερόμενα στο πρακτικό I για κάθε διαγωνιζόμενο στο Κριτήριο 3 προκύπτει όντως ότι η προσφορά όλων των διαγωνιζόμενων

είναι παραπλήσιας αξιολόγησης, ενώ η μικρή διαφοροποίηση στη βαθμολογία που έλαβαν (99 για τον ... και 95 για τους ... και ...) είναι απολύτως δικαιολογημένη, εξηγείται από τις μικροδιαφοροποιήσεις μεταξύ των προσφορών, και είναι πασιφανές ότι βρίσκεται εντός ενός πολύ στενού βαθμολογικού εύρους, κάτι που ανταποκρίνεται σε προσφορές παραπλήσιας αξίας. Συνολική κρίση Με βάση τα παραπάνω θεωρούμε ότι η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

13. Επειδή, ο προσφεύγων με το από 06.11.2020 νομίμως κατατεθέν Υπόμνημα του βάσει του άρθρου 365 παρ. 1 ν. 4412/2016, όπως ισχύει, αναγράφει: Α) 1ο Κριτήριο, κατόπιν παράθεσης των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, ισχυρίζεται ότι « Τα ανωτέρω μας βρίσκουν απόλυτα σύμφωνους, με μόνη εξαίρεση το συμπέρασμα, ότι με τα εν λόγω δεδομένα η προσφορά μας έπρεπε να βαθμολογηθεί με βαθμολογία μικρότερη από τους άλλους δύο διαγωνιζόμενους, και μάλιστα με τεράστια διαφορά, λαμβάνοντας βαθμό 65. Η αλήθεια είναι ότι σύμφωνα με τις απόψεις της ...: α) Η προσφορά μας κρίνεται ως «εφάμιλλη» με τις προσφορές των άλλων δύο διαγωνιζόμενων. β) Η προσφοράς μας κρίνεται τουλάχιστον ισάξια βαθμολογικά, αφού αναφέρεται, ότι αν δεν υπήρχαν 2-3 «τυπογραφικά» εκ παραδρομής λάθη, η προσφορά μας θα βαθμολογούνταν με 97-98. γ) Αναγνωρίζεται και τεκμηριώνεται απόλυτα, ότι τα εν λόγω σημειακά λάθη είναι απολύτως εκ παραδρομής. Επιπρόσθετα των παραπάνω, εμείς επισημαίνουμε ότι: δ) Στην πραγματικότητα η προσφορά μας υπερέχει έναντι των προσφορών των άλλων δύο διαγωνιζόμενων, όπως τεκμηριώνεται μεταξύ άλλων και με τα στοιχεία που προβάλλαμε με την προσφυγή μας. ε) Τα συγκεκριμένα λάθη, πέραν του ότι είναι προφανώς εκ παραδρομής, αντικειμενικά εκ του είδους και εκ της φύσεως τους είναι επουσιωδέστατα και εντελώς ασήμαντα για την ποιότητα της προσφοράς μας. 3 στ) Σε κάθε περίπτωση, αφού προφανώς συνεκτίμησε αυτά τα εκ παραδρομής σημειακά λάθη, η αξιολόγηση απέδωσε στην προσφορά μας τον χαρακτηρισμό «σε πολύ καλό επίπεδο», που είναι ίδιος με τους άλλους δύο διαγωνιζόμενους, οπότε η βαθμολόγηση μας με 65 πάσχει από ακυρότητα και η προσφορά μας

έπρεπε να βαθμολογηθεί ως τουλάχιστον ισάξια ή έστω παραπλήσια με τους άλλους δύο διαγωνιζόμενους».

Β) 2ο Κριτήριο Όσον αφορά τον 1ο , 2ο , και τον 4ο λόγο της προσφυγής που αναφέρονται στο 2ο κριτήριο, κατόπιν παράθεσης των απόψεων του αναθέτοντος φορέα ισχυρίζεται ότι «Τα ανωτέρω μας βρίσκουν απολύτως σύμφωνους, με μόνη εξαίρεση το συμπέρασμα, ότι με τα εν λόγω δεδομένα η προσφορά μας έπρεπε να βαθμολογηθεί με βαθμολογία μικρότερη από τους άλλους δύο διαγωνιζόμενους, και μάλιστα με τεράστια διαφορά λαμβάνοντας βαθμό 65. Η αλήθεια είναι ότι σύμφωνα με τις απόψεις της ...: α) Η προσφορά μας κρίνεται ως «εφάμιλλη» με τις προσφορές των άλλων δύο διαγωνιζόμενων. β) Η προσφοράς μας κρίνεται τουλάχιστον ισάξια βαθμολογικά, αφού αναφέρεται, ότι αν δεν υπήρχαν 2 «τυπογραφικά» εκ παραδρομής λάθη, η προσφορά μας θα βαθμολογούνταν με 97-98. γ) Αναγνωρίζεται και τεκμηριώνεται απόλυτα, ότι τα εν λόγω σημειακά λάθη είναι απολύτως εκ παραδρομής. Επιπρόσθετα των παραπάνω, εμείς επισημαίνουμε ότι: δ) Στην πραγματικότητα η προσφορά μας υπερέχει έναντι των προσφορών των άλλων δύο διαγωνιζόμενων, όπως τεκμηριώνεται μεταξύ άλλων και με τα στοιχεία που προβάλλαμε με την προσφυγή μας. ε) Τα συγκεκριμένα λάθη, πέραν του ότι είναι εκ παραδρομής, αντικειμενικά εκ του είδους και εκ της φύσεως τους είναι επουσιωδέστατα και εντελώς ασήμαντα για την ποιότητα της προσφοράς μας. στ) Σε κάθε περίπτωση, αφού προφανώς συνεκτίμησε αυτά τα εκ παραδρομής σημειακά λάθη, η αξιολόγηση αποδίδει μία πάρα πολύ καλή εικόνα για την προσφορά μας, και η βαθμολόγηση μας πάσχει από ακυρότητα, αφού η προσφορά μας έπρεπε να βαθμολογηθεί ως τουλάχιστον ισάξια ή έστω παραπλήσια με τους άλλους δύο διαγωνιζόμενους.

Όσον αφορά τον 3ο λόγο της προσφυγής που αναφέρεται στο 2ο κριτήριο, κατόπιν παράθεσης των απόψεων του αναθέτοντος φορέα ισχυρίζεται ότι « Ως προς το συγκεκριμένο σημείο η κρίση της ... σφάλει, αφού ισχύουν στο σύνολό τους οι ισχυρισμοί που προβάλλονται στην προσφυγή μας γι' αυτό το θέμα, τους οποίους δεν ξαναπαραθέτουμε εδώ, προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων».

3ο Κριτήριο Όσον αφορά την προσφυγή μας για το 3ο κριτήριο, κατόπιν παράθεσης των απόψεων του αναθέτοντος φορέα ισχυρίζεται ότι «Ως προς το συγκεκριμένο σημείο η κρίση της ... σφάλλει, αφού ισχύουν στο σύνολο τους οι ισχυρισμοί που προβάλλονται στην προσφυγή μας γι' αυτό το θέμα, τους οποίους δεν ξαναπαραθέτουμε εδώ, προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων».

14. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 253 του Ν.4412/2016 «*Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)*» ορίζεται «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο **311 Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων (άρθρο 82 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)** ορίζεται: «...2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση του αναθέτοντος φορέα προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση μίας μεθόδου προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 312 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών και/ή κοινωνικών χαρακτηριστικών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης σύμβασης. 4. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στους αναθέτοντες φορείς. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Σε περίπτωση αμφιβολίας, οι αναθέτοντες φορείς επαληθεύουν

αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 5. Το κριτήριο ανάθεσης καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ο αναθέτων φορέας διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, ο αναθέτων φορέας επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. Η βαθμολόγηση των κριτηρίων πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο». [...]

16. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται :

«Άρθρο 21 : Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς

21.1 Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης για το κάθε υποέργο είναι η «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους.

Κριτήριο 1ο Τεχνικής προσφοράς

Αξιολογείται ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 20.3 με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης.

Συγκεκριμένα βαθμολογούνται: η πληρότητα της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης η πληρότητα και ορθότητα του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της

Αριθμός απόφασης: 1462/2020

επισήμανσης τυχόν προβλημάτων □ η αποτελεσματικότητα των προτάσεων που υποβάλλονται, ιδιαίτερα δε για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων

Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Το κριτήριο 1 θα βαθμολογηθεί με βαθμό K1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου 1 ορίζεται σε $\sigma_1 = 30\%$.

Κριτήριο 2ο Τεχνικής προσφοράς

Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης όπως προκύπτει από την Πρόταση Μεθοδολογίας και το Χρονοδιάγραμμα της παρ. 20.3 και συγκεκριμένα: □ Ο βαθμός κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας □ Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και των εσωτερικών διαδικασιών για την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης □ Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος σε συνδυασμό με την στελέχωση της ομάδας μελέτης □ Τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι ο οικονομικός φορέας διαθέτει τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους για να εκτελέσει την σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο

Το κριτήριο 2 θα βαθμολογηθεί με βαθμό K2, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου 2 ορίζεται σε $\sigma_2 = 40\%$.

Κριτήριο 3ο Τεχνικής προσφοράς

Αριθμός απόφασης: 1462/2020

Αξιολογείται η οργανωτική πληρότητα και αποτελεσματικότητα του οικονομικού φορέα όπως προκύπτει από το Οργανόγραμμα, την Έκθεση Τεκμηρίωσης Καθηκόντων και Κατανομής Εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης και τα Στοιχεία για τη Συνοχή της Ομάδας Μελέτης της παρ. 20.3 και συγκεκριμένα: □ ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων αλλά και η εμπειρία των υπολοίπων συνεργατών στις ειδικές απαιτήσεις της συγκεκριμένης μελέτης □ ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας, και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας □ ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος, για την εκπόνηση της μελέτης □ ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή, σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα.

Το κριτήριο 3 θα βαθμολογηθεί με βαθμό K3, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου 3 ορίζεται σε $\sigma_3 = 30\%$.

21.2 Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς

Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων (και υποκριτηρίων) αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο:

$$U_{TP} = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \sigma_3 \cdot K_3$$

Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο.

Όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n

και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \sigma_3 = 1$

Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε $UTP = 80\%$. Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 21.1 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας.

17. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

18. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

19. Επειδή, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο η οποία δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της

κρίσης (ΣΤΕ 1954/2011, ΣΤΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Κατά λογική ακολουθία η βαθμολόγηση τεχνικής προσφοράς πρέπει να συνάδει με τη λεκτική αποτύπωση της αξιολόγησης καθόσον σε αυτή εδράζεται. Περαιτέρω, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες απαιτήσεις, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά εις τα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τας προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναιτιολόγητος. Ομοίως αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣΤΕ 118/09 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/03, 352/04 κ.ά.) έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ. 4, ΣΤΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.). Περαιτέρω, σύμφωνα με τις αρχές της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων στους δημόσιους διαγωνισμούς, ευχερώς προκύπτει ότι μεταξύ άλλων, ότι το πρακτικό αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών των διαγωνιζομένων πρέπει να περιλαμβάνει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία της περιέχουσας σε αυτό κρίσης, με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία, τα οποία ελήφθησαν υπόψη ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία ως προς την ορθή εφαρμογή των κριτηρίων που θέτει η διακήρυξη και ο νόμος. Επομένως, η παράλειψη της ως άνω εκτίμησης των ουσιαστικών προσόντων, αυτοτελής αλλά και συγκριτική, των υποψηφίων συνιστά ουσιώδη

πλημμέλεια, που καθιστά μη νόμιμη τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών και συνακόλουθα την απόφαση επιλογής του αναδόχου (βλ. σχετικά τις Πράξεις VII Τμ. 153/2006, 278/2007, 41/2008, 16/2009, 414/2010, 240/2011, 193/2012, VI Τμ. Ελ.Συν. 29/2006, 224/2006, 205, 253, 262/2007, 13, 34/2008 κ.ά. που εκδόθηκαν υπό το προγενέστερο νομικό πλαίσιο που δεν διαφοροποιείται με το ισχύον).

20. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976).

Η αιτιολογία είναι ειδική, όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό

όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976, 1061/1981).

Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. *Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας*, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, T-461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, T-183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά ΕUIPO, T-652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43). Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας, ως είναι η βαθμολόγηση προσφορών στα πλαίσια διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, ό.π., αρ. περ. 642· Β. Καψάλη, «*Η αιτιολογία ως ουσιώδης τύπος των ατομικών διοικητικών πράξεων: μια*

υποβαθμισμένη διαδικαστική εγγύηση», ΕφημΔΔ 4/2010, σελ. 568 (σελ. 571 επ.), ομοίως Μ. Στασινόπουλο, Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων, Αθήνα, 1982, σ. 341, ο οποίος εύστοχα αναφέρει ότι «ο επί της αιτιολογίας έλεγχος συνιστά γνήσιο έλεγχο της διακριτικής εξουσίας» και διευκρινίζει πως «η δεισδυσση του ελέγχου εντός της ουσιαστικής ορθότητας της αιτιολογίας και, επομένως, του πορίσματος που προέκυψε από την άσκηση της διακριτικής εξουσίας, δεν σημαίνει έλεγχο της σκοπιμότητας αυτού, αλλά αναζήτηση της ενδεχόμενης ασυμφωνίας αυτού προς τα άκρα όρια της διακριτικής εξουσίας» σελ. 381 ο.π). Συναφώς, σε περίπτωση διακριτικής ευχέρειας ο ακυρωτικός έλεγχος περιορίζεται στην εξέταση των νομικών συλλογισμών και στην τήρηση των νομικών ορίων (ΣΤΕ1222/1979).

21. Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με τις διατάξεις της Διακήρυξης, ένα έκαστο εκ των 3 κριτηρίων (Κ1 έως Κ3) βαθμολογείται με βαθμό που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν σε ένα έκαστο κριτήριο βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Δηλαδή προκύπτει ότι προσφορές που θα λάβουν βαθμό σε κάποιο κριτήριο κάτω του 50 δεν πληρούν τους όρους της διακήρυξης, όταν καλύπτονται επακριβώς λαμβάνουν 50 και όταν υπερκαλύπτουν λαμβάνουν από 51 έως 100, κατά διακριτική ευχέρεια του αναθέτοντος φορέα η οποία ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του

σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

22. Επειδή, ο **προσφεύγων** αναφορικά με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς του, ισχυρίζεται ότι δεν προκύπτει ουδείς λόγος υστέρησης της βαθμολογίας της προσφοράς του έναντι των προσφερόντων ... και Ειδικότερα, ως προς τη βαθμολόγηση του **Κριτηρίου 1** ισχυρίζεται ότι σε κάθε περίπτωση δεν προκύπτει επουδενί η υστέρηση της προσφοράς του έναντι των άλλων δύο προσφορών (... και ...), πολύ δε περισσότερο δεν προκύπτει τεράστια υστέρηση της προσφοράς του, όπως αυτή αντανακλάται στην τεράστια υστέρηση της βαθμολογίας του σύμφωνα με το προσβαλλόμενο πρακτικό, ούτε όμως αιτιολογείται η υποβάθμιση της προσφοράς του, αφού τα στοιχεία που καταδεικνύουν την κατανόηση του αντικειμένου, του υποβάθρου της περιοχής, την αντιμετώπιση των συνιστωσών υλοποίησης του έργου, των κρίσιμων θεμάτων, των φάσεων υλοποίησης και την εν γένει δομή της τεχνικής έκθεσής του δείχνουν αδιάσειστα ότι η προσφορά του υπερέχει ξεκάθαρα έναντι των άλλων δύο. Τα παραπάνω αποτελούν λόγο ακυρότητας της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς το 1ο κριτήριο. Επίσης, ισχυρίζεται ότι **(Δεύτερος λόγος 1ου Κριτηρίου)** πέραν της προαναφερθείσας δικής του κρίσης για τη συγκριτική αξιολόγηση των τριών προσφορών, επιπρόσθετο στοιχείο για την ακυρότητα του προσβαλλόμενου πρακτικού και της συνακόλουθης απόφασης, είναι ότι ούτε από το ίδιο το πρακτικό I δεν τεκμηριώνεται η εις βάρος του τόσο μεγάλη βαθμολογική διαφορά, όπου καταδεικνύεται σαφώς μία περίπου ισοδυναμία και των τριών προσφορών, κάτι που είναι σε πλήρη αντίφαση με την τεράστια βαθμολογική υστέρησή μας από τους άλλους δύο διαγωνιζόμενους. Ομοίως ισχυρίζεται ότι, **(Τρίτος λόγος 1ου Κριτηρίου)** υφίσταται πλήρης αναντιστοιχία χαρακτηρισμών αξιολόγησης και βαθμολόγησης και τούτο διότι με βάση την ισχύουσα νομοθεσία και νομολογία, επιτρέπεται αξιολογική κρίση των προσφορών να αποδίδεται με λεκτικούς χαρακτηρισμούς, όμως επιβάλλεται προσφορές με ίδιους αξιολογικούς

χαρακτηρισμούς είτε να βαθμολογούνται ως ισόβαθμες, είτε μετά από κατάλληλη τεκμηρίωση να βαθμολογούνται σε ένα στενό εύρος παραπλήσιων βαθμολογιών. Ως προς το συγκεκριμένο, με βάση το πρακτικό το οποίο υιοθέτησε η προσβαλλόμενη απόφαση, η τεχνική έκθεση της προσφοράς του (...) στο πρακτικό Ι, στα 3 υποκριτήρια του κριτηρίου 1, αξιολογείται ως σε «πολύ καλό επίπεδο», εν τούτοις στο σύνολο βαθμολογείται με 65 μονάδες, ενώ οι άλλοι δύο με τον ίδιο χαρακτηρισμό «πολύ καλό επίπεδο», έλαβαν ο ...: 98 και ο ...: 97. Όμως, όπως προαναφέρθηκε, εφόσον ο χαρακτηρισμός είναι ίδιος και για τους 3 διαγωνιζόμενους, θα έπρεπε, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, να επιφέρει την ίδια βαθμολογία ή τουλάχιστον παραπλήσια. Το αντίθετο αποτελεί έναν επιπρόσθετο σημαντικότερο λόγο ακυρότητας τα προσβαλλόμενης απόφασης. Τέλος, ο προσφεύγων ισχυρίζεται **(II.1.4. «Οριζόντιας» ισχύος επισήμανση ως προς το 1ο Κριτήριο)** ότι αφενός από το σύνολο της ΤΕ και της προσφοράς του δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι έχει πλήρως κατανοήσει ότι Αναθέτουσα Αρχή είναι η Αφετέρου η ... είναι νομικό πρόσωπο που ανήκει στον ..., ενώ το σύνολο της μελέτης αφορά τον ..., όπως φαίνεται και από τον τίτλο του «Μελέτη Σχεδίου Ασφάλειας Νερού (ΣΑΝ) ...». Άρα δεν υπάρχει κανένα σφάλμα στην προσφορά του ως προς αυτό. Ακόμα όμως και αν ήθελε θεωρηθεί λάθος (παρότι δεν είναι), αυτό είναι προφανές ότι οφείλεται σε παραδρομή, και δεν δικαιολογεί αρνητική βαθμολόγηση της προσφοράς μας και μάλιστα τόσο ακραία. Ομοίως ότι από το σύνολο της ΤΕ και της προσφοράς του είναι απολύτως σαφές ότι αυτή αφορά αποκλειστικά και μόνο το ΣΑΝ ... και ουδόλως της Ισχυρίζεται επίσης, ότι τόσο από το σύνολο της προσφοράς του, όσο και από το περιεχόμενο των ίδων των επίμαχων σελίδων 10 και 11 του ηλεκτρονικού αρχείου δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι τα αναφερόμενα αφορούν αποκλειστικά και μόνο την περιοχή του ..., και ότι αυτή η σημειακή αναφορά στον Δήμο ... έχει γίνει από σφάλμα του ηλεκτρονικού αρχείου και προφανώς εκ παραδρομής, όπως άλλωστε ορθώς επισημαίνεται και στο Πρακτικό Ι.

Ο αναθέτων φορέας με τις οικείες απόψεις του, ισχυρίζεται ότι Όπως προκύπτει τόσο από τους χαρακτηρισμούς «σε πολύ καλό επίπεδο», που είναι

ο ίδιος για όλους τους διαγωνιζόμενους, όσο και από τα υπόλοιπα στοιχεία που παρατίθενται στο Πρακτικό Ι, η προσφορά του προσφεύγοντος διαγωνιζόμενου (...) έχει κριθεί ως εφάμιλλη με τις προσφορές των άλλων δύο διαγωνιζόμενων ... και ... οι οποίες έλαβαν βαθμολογία 98 και 97 αντίστοιχα. Με βάση αυτό, ο διαγωνιζόμενος ... θα λάμβανε στο συγκεκριμένο κριτήριο παραπλήσια βαθμολογία με τους άλλους δύο διαγωνιζόμενους, δηλαδή περίπου 97-98. Όμως η αναφορά που έχει γίνει στην Τεχνική έκθεση της προσφοράς του για «Ομάδα εργασίας του ...», και η αναφορά υπό μορφή ανωσέλιδου (header) στις δύο τελευταίες σελίδες της τεχνικής έκθεσης στο Δήμο ..., θεωρήθηκε από την επιτροπή αξιολόγησης ως λόγος που πρέπει να επισύρει πάρα πολύ χαμηλότερη βαθμολογία, γι' αυτό και τέθηκε βαθμολογία 65, αν και αυτά έχουν γίνει προφανώς εκ παραδρομής, όπως άλλωστε αναγνωρίζεται και στο προσβαλλόμενο Πρακτικό. Η ορθότητα της κρίσης της επιτροπής, ότι η αναφορά στον Δήμο ... είναι εκ παραδρομής, αποδεικνύεται από το ότι τα στοιχεία που παρατίθενται στο κείμενο της τεχνικής έκθεσης αφορούν τον ... και όχι Τα παραπάνω καλύπτουν και τους τέσσερις λόγους προσφυγής κατά της βαθμολογίας στο 1ο κριτήριο.

23. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου και σε συνέχεια των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών προκύπτει ότι η προσφορά του προσφεύγοντος κρίνεται ως εφάμιλλη με τις προσφορές των άλλων δύο διαγωνιζόμενων (... και ...), ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων και αποδέχεται με τις απόψεις της ο αναθέτων φορέας, εξάλλου σύμφωνα με το οικείο πρακτικό και για τα 3 υποκριτήρια του Κριτηρίου 1, η αρμόδια Επιτροπή γνωμοδότησε ότι αναλύονται σε πολύ καλό επίπεδο και για τους 3 συμμετέχοντες, του προσφεύγοντος περιλαμβανομένου. Περαιτέρω, **στο ίδιο το πρακτικό αξιολόγησης αναφέρεται ότι υφίστανται εκ παραδρομής λάθη** στην προσφορά του προσφεύγοντος τα οποία εν προκειμένω, εκ του είδους και εκ της φύσεως τους, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, και αποδέχεται εν τοις πράγμασι και ο αναθέτων φορέας, δεν είναι ικανά να δημιουργήσουν αμφιβολία ότι η κατατεθείσα εκ μέρους του προσφορά αφορά στην υπό ανάθεση σύμβαση και τούτο διότι ο προσφεύγων αναλύει τα απαιτούμενα από

τη διακήρυξη και προβαίνει σε συγκεκριμένη ανάλυση, χωρική μάλιστα, των απαιτήσεων της προς ανάθεση σύμβασης, εξάλλου η εκ μέρους του κατανόηση του αντικειμένου της σύμβασης αξιολογήθηκε ότι είναι σε πολύ καλό επίπεδο. (βλ. σκ. 10 της παρούσας, όπου αναφέρεται στο πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής αξιολόγησης/βαθμολόγησης για την προσφορά του προσφεύγοντος ότι «σε πολύ καλό επίπεδο παρουσιάζονται α) η περιοχή μελέτης (ΠΛΗΘΥΣΜΙΑΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ - ΧΡΗΣΕΙΣ ΓΗΣ - ΥΠΕΔΑΦΟΣ - ΠΕΡΙΟΧΕΣ NATURA 2000, β) το υφιστάμενο υδροδοτικό σύστημα, έργα που πραγματοποιούνται από ..., γ) τα υδρολογικά χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης (... , ..., ΛΕΚΑΝΗ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ..., ΑΛΛΑ ΚΑΙ ... κτλ»). Επομένως, το σύνολο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος που αφορούν στην υποβαθμολόγηση του Κριτηρίου 1 της προσφοράς του γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι, λαμβάνοντας υπόψη αφενός ότι και ο ίδιος ο αναθέτων φορέας συνεκτίμησε ως εκ παραδρομής τα οικεία «λάθη», αφετέρου η αξιολόγηση απέδωσε στην προσφορά του τον χαρακτηρισμό «σε πολύ καλό επίπεδο», ως και για τους έτερους 2 συμμετέχοντες, ήτοι η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς του δεν συνάδει με την λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είτε αυτοτελώς ή σε σύγκριση με τις προσφορές των άλλων συμμετεχόντων που κρίθηκαν εν τοις πράγμασι ως εφάμιλλες (βλ. σκ. 19-20 της παρούσας). Συνεπώς η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς τη βαθμολόγηση της προσφοράς του προσφεύγοντος καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας του αναθέτοντος φορέα, που ελέγχεται ακυρωτικά (βλ. τελευταίο εδάφιο σκ. 20 της παρούσας).

24. Επειδή, **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι για το Κριτήριο Κ2 από το ίδιο το πρακτικό Ι, ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι δεν προκύπτει υπεροχή της προσφοράς του, και για τον πλέον κακόπιστο προκύπτει τουλάχιστον μία περίπτωση ισοδυναμίας και των τριών προσφορών, παρά ταύτα υφίσταται τεράστια βαθμολογική υστέρησή του από τους άλλους δύο διαγωνιζόμενους (... 98, ... 97 και ο προσφεύγων 65). Παραθέτει συγκεκριμένα χωρία του πρακτικού αξιολόγησης που αφορά στο Κριτήριο 2 και αντιδιαστέλλει το λεκτικό του με την αξιολόγηση του προσφέροντος ... που έλαβε βαθμολογία ανώτερη 33 βαθμών

σε σχέση με του προσφεύγοντος σε εκατοστιαία κλίμακα και ισχυρίζεται ότι τα παραπάνω είναι σε αντίθεση με το περιεχόμενο του πρακτικού για τον ..., για τον οποίο από το πρακτικό απουσιάζουν παντελώς οι θετικοί χαρακτηρισμοί επί των μεθοδολογικών προτάσεων υλοποίησης του έργου. Ομοίως ισχυρίζεται ότι η αναφορά εργαστηρίων ανάλυσης δεν βαθμολογείται, ότι το άθροισμα των ανθρωπομηνών είναι 20 μήνες και όχι 22 αλλά και ότι υφίστανται προφανείς ελάσσονες παραδρομές στην προσφορά του που ουδόλως άγουν στο συμπέρασμα ότι δεν κατανόησε τις απαιτήσεις της μελέτης.

Ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι στο πρακτικό γίνεται αναλυτική παράθεση δεδομένων όλων των προσφορών, που επιτρέπουν τη διαμόρφωση αξιολογικής εικόνας για κάθε προσφορά. Όπως αποτυπώνεται από τα παρατιθέμενα στοιχεία στο Πρακτικό Ι, η προσφορά του ... είναι εφάμιλλη με τις προσφορές των άλλων δύο διαγωνιζόμενων ... και ... που έλαβαν βαθμολογία 98 και 97 αντίστοιχα. Όσον αφορά το ότι δεν αναφέρεται συγκεκριμένο εργαστήριο για αναλύσεις, αυτό καταγράφεται μεν στο Πρακτικό αξιολόγησης χωρίς όμως να θεωρείται λόγος αρνητικής βαθμολόγησης. Με βάση τα παραπάνω ο διαγωνιζόμενος ... θα λάμβανε στο συγκεκριμένο κριτήριο παραπλήσια βαθμολογία με τους άλλους δύο διαγωνιζόμενους, δηλαδή περίπου 97-98. Όμως η αναφορά που έχει γίνει στην έκθεση μεθοδολογίας της προσφοράς του για «Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου», μία αναφορά στον Δήμο ..., και η αναφορά υπό μορφή ανωσέλιδου (header) στην έκθεση μεθοδολογίας στο Δήμο ..., θεωρήθηκε από την επιτροπή αξιολόγησης ως λόγος που πρέπει να επισύρει πάρα πολύ χαμηλότερη βαθμολογία, γι' αυτό και τέθηκε βαθμολογία 65, αν και αυτά έχουν γίνει προφανώς εκ παραδρομής, όπως άλλωστε προκύπτει, από το ότι η αναφορά στον Δήμο ... γίνεται μόνο στο ανωσέλιδο, ενώ τα στοιχεία που παρατίθενται στο κείμενο της έκθεσης μεθοδολογίας και στο ανωσέλιδο του πίνακα περιεχομένων αφορούν τον ... και όχι ... ή Όσον αφορά τον τρίτο λόγο προσφυγής κατά της βαθμολογίας στο 2ο κριτήριο, θεωρεί ότι η εμπειρία των μελών της ένωσης τόσο γενικότερα όσο και ειδικότερα στην περιοχή μελέτης, ορθώς αποτέλεσε στοιχείο αξιολόγησης, γι' αυτό ορθώς αναφέρεται στο πρακτικό.

25. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, και στη βάση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, ως αποδέχεται με τις απόψεις του ο αναθέτων φορέας, ομοίως προκύπτει ότι η προσφορά του προσφεύγοντος κρίνεται τουλάχιστον ως εφάμιλλη με τις προσφορές των άλλων δύο διαγωνιζόμενων (βλ. σκ. 10 και 12 της παρούσας), ως βασίμως ισχυρίζεται ως προσφεύγων. Επομένως, ευχερώς προκύπτει καταρχήν ότι η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας λόγω πλημμελούς βαθμολόγησης της προσφοράς του προσφεύγοντος και εν προκειμένω λόγω μη αιτιολογημένης και προφανώς δυσανάλογης απόκλισης της βαθμολογίας της προσφοράς του κατά 30 και πλέον βαθμούς σε εκατοστιαία κλίμακα. Αναφορικά με τις «πλημμέλειες» που περιέχονται στην προσφορά του προσφεύγοντος, οι οποίες αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω (βλ. σκ.10 της παρούσας), ο ίδιος ο αναθέτων φορέας με τις οικείες απόψεις του αναγνωρίζει ότι εχώρησαν «προφανώς εκ παραδρομής» παρά ταύτα κατά την κρίση της Επιτροπής θεωρήθηκε ως λόγος που πρέπει να επισύρει αρκετά χαμηλότερη βαθμολογία. Επομένως, και σε αυτή την περίπτωση ευχερώς προκύπτει καταρχήν ότι η προσβαλλόμενη, ως υφίσταται στο νομικό κόσμο, πάσχει λόγω πλημμελούς βαθμολόγησης της προσφοράς του προσφεύγοντος και εν προκειμένω λόγω μη αιτιολογημένης απόκλισης της βαθμολογίας της προσφοράς του κατά 30 και πλέον βαθμούς σε εκατοστιαία κλίμακα λόγω σφαλμάτων που προφανώς και ρητά αναγνωρίζεται από τον ίδιο τον αναθέτοντα φορέα ότι εχώρησαν εκ παραδρομής. Ωστόσο, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του αναθέτοντος φορέα περί υπολειπόμενης εμπειρίας του προσφεύγοντος σε σχέση με τους έτερους συμμετέχοντες, και βάσιμη υποτιθέμενη, που ουδόλως προκύπτει από την προσβαλλόμενη, καθόσον στο οικείο πρακτικό ρητά αναγράφεται ότι *«η συγκρότηση ομάδας μελέτης θα γίνει με στελέχωση σύμφωνη με την προτεινόμενη στο Τεύχος «Οργανόγραμμα», ομοίως ότι « ΕΣΩΤΕΡΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ: Οργάνωση της ομάδας μελέτης: συγκρότηση μιας Ομάδας Μελέτης η οποία θα καλύψει επαρκώς και επιτυχώς τις απαιτήσεις και τις ιδιαιτερότητες της συγκεκριμένης σύμβασης (πείρα, εξειδίκευση σε παρόμοιες μελέτες, υψηλό επίπεδο συνεργασίας μεταξύ των μελών, αλληλοεπικάλυψη των στελεχών της*

ομάδας,.... Η εταιρεία ... διαθέτει Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας κατά ISO 9001:2015, OHSAS 18001:2007 και ISO 14001:2015 - θα κατατεθεί - αναλυτική παρουσίαση διαχείρισης εγγράφων, διαδικασιών διασφάλισης ποιότητας μελέτης», δεν δύναται να αναιρέσει την ως άνω κρίση περί μη αιτιολογημένης απόκλισης της βαθμολογίας της προσφοράς του προσφεύγοντος για 30 βαθμούς σε σχέση με των έτερων προσφερόντων, ούτε και το γεγονός ότι η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς του δεν συνάδει με την λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είτε αυτοτελώς ή σε σύγκριση με τις προσφορές των έτερων συμμετεχόντων. Αναφορικά, με την αναγραφόμενη τιμή των 22 μηνών στη σελίδα 10 της έκθεσης μεθοδολογίας του προσφεύγοντος ως καθαρό χρόνο (χωρίς εγκρίσεις), ευχερώς προκύπτει στο χρονοδιάγραμμα του αλλά και στα παραδοτέα ότι έχουν άθροιση 20 μήνες, καθόσον το ενδιάμεσο διάστημα των 2 μηνών για τις εγκρίσεις δεν υπολογίζεται, όπως αναγνωρίζει και ο αναθέτων φορέας με τις οικείες απόψεις του αλλά και ως αναγράφεται στην προσβαλλόμενη, δηλαδή είναι 20 μήνες, όσο παρέχουν και οι έτεροι προσφέροντες, χωρίς εγκρίσεις. Επομένως, σε συνέχεια του συνόλου των ανωτέρω, προκύπτει ότι η απόκλιση της βαθμολογίας της προσφοράς του προσφεύγοντος κατά τριάντα και πλέον βαθμούς από τις βαθμολογίες των ... και ... προσφερόντων, δεν συνάδει αφενός με τη λεκτική αποτύπωση της προσβαλλόμενης, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, αφετέρου, ούτε οι διαπιστωθείσες πλημμέλειες της προσφοράς του που αναγνωρίζεται ότι εχώρησαν εκ παραδρομής, ως ομοίως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, δύναται να αιτιολογήσουν την ως άνω βαθμολογική απόκλιση, άνευ παραβίασης της αρχής της αναλογικότητας (βλ. σκ. 19-20 της παρούσας). Επίσης, η εισαγωγή αξιολογικών κριτηρίων ή υποκριτηρίων που δεν προβλέπονταν στα έγγραφα της σύμβασης δεν συνάδει με την αρχή της διαφάνειας (βλ. κατ' αναλογία απόφαση Medipac C-6/05, EU:C:2007, 337, σκέψη 54) όπως η εμπειρία στην περιοχή μελέτης καθόσον ουδόλως προβλέπεται στο Κριτήριο 2.. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας και ως προς την βαθμολόγηση του Κριτηρίου 2.

26. Επειδή, **ο προσφεύγων** αναφορικά με τη βαθμολόγηση του 3^{ου} κριτηρίου ισχυρίζεται ότι και οι τρεις διαγωνιζόμενοι θα έπρεπε να έχουν την ίδια ή παραπλήσια βαθμολογία από την στιγμή που έχουν ακριβώς τους ίδιους χαρακτηρισμούς στην αξιολόγησή τους αλλά και ότι η προσφορά του υπερτερεί αρκετά ως προς τον βαθμό επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, άρα θα έπρεπε να έχει βαθμολογηθεί με μεγαλύτερο βαθμό από τους διαγωνιζόμενους ... και ..., γεγονός που δεν συνέβη εν τέλει και βαθμολογήθηκε με 95% ως και ο ... ενώ ο ... έλαβε 99%. Επομένως, και για αυτό το λόγο η προσβαλλόμενη απόφαση ως προς το 3ο κριτήριο πάσχει ακυρότητας.

Ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι με βάση τα αναφερόμενα στο πρακτικό Ι για κάθε διαγωνιζόμενο στο Κριτήριο 3 προκύπτει όντως ότι η προσφορά όλων των διαγωνιζόμενων είναι παραπλήσιας αξιολόγησης, ενώ η μικρή διαφοροποίηση στη βαθμολογία που έλαβαν (99 για τον ... και 95 για τους ... και ...) είναι απολύτως δικαιολογημένη, εξηγείται από τις μικροδιαφοροποιήσεις μεταξύ των προσφορών, και είναι πασιφανές ότι βρίσκεται εντός ενός πολύ στενού βαθμολογικού εύρους, κάτι που ανταποκρίνεται σε προσφορές παραπλήσιας αξίας.

27. Επειδή, εν προκειμένω, ο προσφεύγων, προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς, προκειμένου να αποδείξει ότι η προσφορά του υποβαθμολογήθηκε σε σχέση με τις προσφορές των άλλων υποψηφίων ή υπερβαθμολογήθηκαν οι άλλες προσφορές. Ειδικότερα, αναφορικά με το βαθμό επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του υπερτερεί ως προς τον αριθμό των επιστημόνων, όσο και ως προς το εύρος των ειδικοτήτων τους, τα οποία καίτοι αναφέρονται στην προσβαλλόμενη δεν προκύπτει πως ελήφθησαν υπόψη συγκριτικά με τις προσφορές των άλλων προσφερόντων προκειμένου να διαμορφωθεί η σχετική βαθμολογία. Ο αναθέτων φορέας, ως προκύπτει από τις απόψεις του δεν απάντησε αιτιολογημένα στους συγκεκριμένους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ως όφειλε (βλ. σκέψη 12 σε συνδυασμό με τη σκέψη 19 της παρούσας), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν

τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους, παρά μόνο αναφέρεται αορίστως σε απολύτως δικαιολογημένη μικρή διαφοροποίηση βαθμολογίας η οποία εξηγείται από τις μικροδιαφοροποιήσεις μεταξύ των προσφορών αλλά και στο γεγονός ότι είναι πασιφανές ότι βρίσκεται εντός ενός πολύ στενού βαθμολογικού εύρους, κάτι που ανταποκρίνεται σε προσφορές παραπλήσιας αξίας. Επομένως, σε συνέχεια των αναλυτικά αναγραφέντων στις σκέψεις 19 κα 20 της παρούσας, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και ως προς το εν λόγω κριτήριο, εν προκειμένω λόγω πλημμελούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης, κατά τα ως άνω, και απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη κρίνεται ακυρωτέα και ως προς το 3^ο Κριτήριο.

28. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

29. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 13^η Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 16 Νοεμβρίου 2020.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα