

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 26 Σεπτεμβρίου 2022, με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Γερασιμούλα - Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.08.2022 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) 1196/29.08.2022 του οικονομικού φορέα «... ..», που εδρεύει στην, επί της οδού ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του – και δη κατά της υπ' αριθμ. .../2022 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του - με θέμα, ως ακριβώς διατυπώνεται στην προσβαλλομένη: «Την Έγκριση του με αρ. πρωτ. .../11-7-2022 πρακτικού της επιτροπής Διενέργειας Αξιολόγησης Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων, Προμηθειών και Υπηρεσιών οικονομικού έτους 2022, σύμφωνα με τον ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147/τ.Α'/8.8.2016), που αφορά στην οριστική κατακύρωση του αποτελέσματος του Ηλεκτρονικού Διεθνή Ανοιχτού Μειοδοτικού Διαγωνισμού, μέσω Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. με ΑΡ. ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ... για την «Προμήθεια τροφίμων» (Παντοπωλείο), «Προμήθεια ειδών κρεοπωλείου», ειδών ζαχαροπλαστικής - Αρτοποιίας», «Προμήθεια οπωροπωλείου», «Προμήθεια κατεψυγμένων», «Προμήθεια καφέ, αφεψημάτων κ.λπ. για τα κυλκεία των ΚΑΠΗ», «Προμήθεια αναψυκτικών και ποτών» για τα Τμήματα της Διεύθυνσης Προσχολικής Αγωγής και για τα Τμήματα της Διεύθυνσης Κοινωνικής Προστασίας, Ισότητας και Τρίτης Ηλικίας του – για το χρονικό διάστημα τριών (3) ετών από την υπογραφή της σύμβασης, για την Κατηγορία 1(A-B) «Προμήθεια τροφίμων», κατηγορία 2 «Προμήθεια ειδών κρεοπωλείου», Κατηγορία 3 «Προμήθεια ειδών ζαχαροπλαστικής – αρτοποιίας», Κατηγορία 4 «Προμήθεια οπωροπωλείου», Κατηγορία 5 «Προμήθεια κατεψυγμένων», Κατηγορία 6

«Προμήθεια Καφέ/αφεψήματα κ.λπ. για τα κυλικεία των Κ.Α.Π.Η.» και την Κατηγορία 7 (Α-Β) «Προμήθεια Αναψυκτικών και ποτών» συνολικής ενδεικτικής προϋπολογισθείσας δαπάνης ποσού ύψους 1.192.267,35 (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 13% και 24%) σε βάρος των πιστώσεων των προϋπολογισμών οικονομικών ετών 2022, 2023 και 2024 του – και συγκεκριμένα για τις ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ 1 (Α-Β) «ΤΡΟΦΙΜΑ», ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 4 «ΕΙΔΗ ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟΥ», ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 6 «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΦΕ ΑΦΕΨΗΜΑΤΑ κ.λπ.» και την ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 7 «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΑΨΥΚΤΙΚΩΝ & ΠΟΤΩΝ».

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «... ..», που εδρεύει στους, επί της οδού, αρ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε την από 07.09.2022 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Παρέμβασή της, επί σκοπώ διατήρησης της προσβαλλόμενης πράξης και απόρριψης της προκείμενης προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία Μανδράκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει δεσμευθεί, καταβληθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 363 του Ν. 4412/2016 και των παρ. 1 και 2 του άρθρου 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 2.245,00€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), το ύψος του οποίου υπολογίζεται βάσει της προϋπολογισθείσας δαπάνης της υπό ανάθεση σύμβασης και δη για τα τμήματα για τα οποία ασκείται η προσφυγή, εν προκειμένω τη Κατηγορία 1 (Α-Β: Προμήθεια Τροφίμων - Παντοπωλείο), των οποίων η προϋπολογισθείσα αξία ανέρχεται σε 448.615,42€ άνευ ΦΠΑ (448.615,42 x 0,5% = 2.243,07). Συνεπώς θα πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το ποσό των 1,93€ ως αχρεωστήτως καταβληθέν, ανεξάρτητα από την έκβαση της υπό εξέταση προσφυγής.

2. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, άνευ ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της

δραστηριότητας που ασκεί η αναθέτουσα αρχή καθώς και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η εξεταζόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε Αρχή, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της. Προσέτι, η υπό εξέταση προσφυγή παραδεκτώς ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου (άρθρ. 362 παρ. 2 Ν.4412/2016 και 8 παρ. 2, Παράρτημα Ι του Π.Δ.39/2017) και κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, αυθημερόν της ανάρτησης της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 καθώς και την παρ. 1 εδ. α' του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθρου 8 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος ...), η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α' του Ν. 4412/2016 και 4 παρ.1 περ. α' του Π.Δ.39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, στις 17.08.2022, η δε προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 27.08.2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης στις ως άνω διατάξεις δεκαήμερης αποκλειστικής προθεσμίας για την άσκηση της.Επιπροσθέτως, ο προσφεύγων που συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία και υπέβαλε προσφορά, η οποία και έγινε αποδεκτή, αναδείχθηκε μάλιστα οριστικός ανάδοχος για τα τμήματα 6 και 7 της υπό ανάθεση σύμβασης, με άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον στρέφεται διά της υπό εξέταση προσφυγής του, κατά της προσβαλλομένης, κατά το σκέλος αυτής συγκεκριμένα που τα τμήματα 1Α και 1Β κατακυρώθηκαν εν προκειμένω στην διαγωνιζόμενη εταιρεία, δοθέντος ότι υπέβαλε προσφορά ο προσφεύγων (και) για τα ως άνω τμήματα, η οποία προσφορά είναι δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας και συνεπώς στην περίπτωση απόρριψης της προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης, εύλογα προσδοκά ότι θα

αναδειχθεί ο ίδιος προσωρινός ανάδοχος (και) των ανωτέρω τμημάτων (Κατηγορία 1Α-Β) της υπό ανάθεση σύμβασης. Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 ασκεί την Παρέμβασή της, η ανωτέρω εταιρεία,, της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή και διά της προσβαλλομένης αναδεικνύεται μάλιστα οριστική ανάδοχος για την ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 1Α - Β ΤΡΟΦΙΜΑ, για την οποία ασκείται, άλλωστε, και η υπό εξέταση προσφυγή, επιδιώκοντας την απόρριψη της, καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης. Επιπλέον, η εξεταζόμενη προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα από την αναθέτουσα αρχή, μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 29.08.2022, η δε παρεμβαίνουσα άσκησε την Παρέμβασή της, στις 07.09.2022, επομένως παραδεκτώς και εμπροθέσμως, εντός της νόμιμης αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας, αρχόμενης από την κοινοποίηση της προσφυγής. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, διά του με αριθμ. πρωτ. .../ 31.08.2022 εγγράφου της, διατυπώνει τις απόψεις της επί της προσφυγής, αναρτώντας το σχετικό έγγραφο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, την 01.09.2022, προς γνώση όλων, αιτούμενη συναφώς την απόρριψή της.

4. Επειδή, ο προσφεύγων που συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία και υπέβαλε προσφορά, η οποία και έγινε αποδεκτή διά της προσβαλλομένης, με πρόδηλο, άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον ασκεί την υπό εξέταση προσφυγή του κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την ανάδειξη της ως οριστικής αναδόχου, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, ειδικά για την Κατηγορία 1Α-Β αυτής. Πιο συγκεκριμένα, υποστηρίζει ο προσφεύγων ότι, κατά παράβαση των όρων της υπόψη διακήρυξης έγινε αποδεκτή η προσφορά της ανωτέρω διαγωνιζόμενης και ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας, αναφέροντας στη προσφυγή του τα εξής:

«Αναφορικά με τα με α/α 19 και 20 προϊόντα της Κατηγορίας 1Α "Τρόφιμα (Παντοπωλείο)", "Ελαιόλαδο εξαιρετικό (Extra) Παρθένο 5lt" και "Ελαιόλαδο (Γνήσιο) Συσκ. 1lt", στις τεχνικές προδιαγραφές των ειδών, ..., αναλυτικά προβλέπεται για το συγκεκριμένο είδος ότι: "Ο προμηθευτής θα πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP (αρ. 487/21-9-2000 ΚΥΑ) για τους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας και εμπορίας των χορηγούμενων ειδών (αποθήκευσης και διακίνησης) από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν είναι παραγωγός, πρέπει να προσκομίσει πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP του παραγωγού από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης". Όπως, όμως, προκύπτει από την εξέταση των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υπέβαλε ο συνυποψήφιος μου ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, ο τελευταίος προσκόμισε το υπό στοιχεία πιστοποιητικό ISO 22000:2018 για την εταιρεία «...» (...), στο οποίο αναφέρεται ως πεδίο εφαρμογής αυτού η παραλαβή, αποθήκευση, τυποποίηση και εμπορία ελαιόλαδου και όχι η παραγωγή αυτού, όπως ρητά απαιτεί η διακήρυξη του Διαγωνισμού και η σχετική Μελέτη. [...] Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω, συνάγεται ότι το σχετικό πιστοποιητικό κατακύρωσης, το οποίο υπέβαλε ο συνυποψήφιος μου ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και της μελέτης της διαγωνιστικής διαδικασίας, στην οποία ρητώς απαιτείται για το προϊόν "Ελαιόλαδο" να προσκομιστεί πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP και για τους χώρους παραγωγής του προϊόντος. [...] Περαιτέρω, αναφορικά με το προϊόν της Κατηγορίας 1 με α/α 68, ήτοι "Τυρί GOUDA σε φέτες", προβλέπεται ...: [...] Ο προμηθευτής θα πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP (αρ. 487/21-9-2000 ΚΥΑ) για τους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας και εμπορίας των χορηγούμενων ειδών (αποθήκευσης και διακίνησης) από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν είναι παραγωγός, πρέπει να προσκομίσει πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP του παραγωγού από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Τα προϊόντα να πληρούν τους όρους του Κ.Τ.Π. και τις

ισχύουσες Κοινοτικές και Υγειονομικές Διατάξεις". Εν προκειμένω, ο συνυποψήφίός μου οικονομικός φορέας έχει προσκομίσει ως δικαιολογητικά κατακύρωσης για την πιστοποίηση ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP: 1) το υπό στοιχεία πιστοποιητικό BRC της εταιρείας, (...) και 2) το υπό στοιχεία ISO 22000:2018 για την εταιρεία «... ..», (...). Σημειώνεται ότι στο πεδίο εφαρμογής και των δύο προσκομιζόμενων από τον συνυποψήφίό μου πιστοποιητικών κατακύρωσης δεν περιλαμβάνεται η παραγωγή, επεξεργασία και συσκευασία τυροκομικών προϊόντων, όπως ρητά απαιτείται από τους όρους της διακήρυξης και της μελέτης του διαγωνισμού. [...] το προσκομιζόμενο από τον συνυποψήφίό μου πιστοποιητικό κατακύρωσης για το με α/α 68 προϊόν της Κατηγορίας 1Α-Β της διαγωνιστικής διαδικασίας "Τυρί GOUDA σε φέτες" δεν περιλαμβάνει στο πεδίο εφαρμογής του την παραγωγή τυροκομικών προϊόντων και ως εκ τούτου δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης του Διαγωνισμού, με αποτέλεσμα η αποδοχή αυτού να είναι προδήλως μη νόμιμη [...] Τέλος, και αναφορικά με το με α/α 70 προϊόν της Κατηγορίας 1 της διαγωνιστικής διαδικασίας "Τυρί ημίσκληρο σε συσκευασία 200 γρ. (σε φέτες για τοστ)", [...] η συνυποψήφιά μου εταιρεία έχει προσκομίσει ως δικαιολογητικό κατακύρωσης πιστοποιητικό ΕΛΟΤ EN ISO 22000:2018, στο οποίο βεβαιώνεται ότι η εταιρεία «... ..» πληροί όλες τις απαιτήσεις νόμιμης λειτουργίας για το πεδίο εφαρμογής της παραγωγής τυριού (...). Πλην, όμως, από το από 22-8-2022 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου μεταξύ εμού και εκπροσώπου της εταιρείας «... ..», το οποίο προσάγω και επικαλούμαι ενώπιόν σας, προκύπτει σαφώς ότι η προαναφερόμενη εταιρεία δεν παράγει τα συγκεκριμένα προαναφερόμενα είδη, με αποτέλεσμα -όπως είναι εύλογο- να είναι αδύνατο να τα προμηθεύσει στον ανάδοχο της διαγωνιστικής διαδικασίας (...). Λαμβάνοντας, λοιπόν υπόψη, τη ρητή, ανεπιφύλακτη και σαφή δήλωση των εκπροσώπων της εταιρείας «... ..», κατά την οποία η συγκεκριμένη επιχείρηση δεν προβαίνει στην παραγωγή των υπό εξέταση ειδών, συνάγεται πέραν πάσης αμφιβολίας ότι το προσκομιζόμενο από τον συνυποψήφίό μου δικαιολογητικό κατακύρωσης - πιστοποιητικό ISO δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και της μελέτης του διαγωνισμού και ως εκ τούτου δεν θα έπρεπε να γίνει

αποδεκτό από την Οικονομική Επιτροπή του ... (...). Ως εκ τούτου, συμπερασματικά αναφέρεται ότι από την επικοινωνία μου με εκπροσώπους της εταιρείας «... ...» προκύπτει ότι η συγκεκριμένη εταιρεία δεν παράγει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη του διαγωνισμού τυροκομικά προϊόντα, ενώ παράλληλα το προσκομιζόμενο από τον συνυποψήφιό μου πιστοποιητικό ISO καλύπτει αποκλειστικά και μόνο το πεδίο της παραγωγής τυροκομικών προϊόντων και όχι την επεξεργασία, τη συσκευασία και την τυποποίηση αυτών, όπως ρητά απαιτεί η μελέτη της διαγωνιστικής διαδικασίας για το υπό κρίση είδος.» Ενόψει των ανωτέρω προβαλλομένων στη προσφυγή του λόγων, αιτείται ο προσφεύγων όπως ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το μέρος που, κατ' αποδοχήν του με αρ. .../11.07.2022 πρακτικού της Επιτροπής, προέβη η αναθέτουσα αρχή στην οριστική κατακύρωση του αποτελέσματος της υπό εξέταση διαγωνιστικής διαδικασίας για την κατηγορία 1Α-Β «Τρόφιμα», στην εταιρεία

5. Επειδή, η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015, 5022/2012), ορίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής, αναφορικά με τα τιθέμενα εν προκειμένω ζητήματα: «2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι (Αναλυτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης) της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά κατηγορία. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές. [...] 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...]» Στο δε Παράρτημα Ι που εμπεριέχει τη με αριθμ. πρωτ. .../03.03.2022 Μελέτη, ως αναπόσπαστο

τμήμα της υπόψη διακήρυξης, ορίζεται: «2. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ Όλα τα είδη θα πρέπει να είναι αρίστης ποιότητας και σύμφωνα με τις δεδομένες παραγγελίες των Τμημάτων Προσχολικής Αγωγής, του Τμήματος Κοινωνικών Υπηρεσιών και των Τμημάτων ... του ... -

Οι συσκευασίες να φέρουν στα ελληνικά ενδείξεις, όπως αυτές αναφέρονται στο άρθρο 11 Κ.Τ.Π. περί επισήμανσης. Τα χορηγούμενα είδη θα είναι κατά προτίμηση ελληνικής παραγωγής ή προέλευσης Ε.Ε.. Η μεταφορά τους θα γίνεται με μεταφορικά μέσα καθαρά και απολυμασμένα. Τα προϊόντα και η διακίνησή τους θα είναι σύμφωνα με τους όρους που αναφέρονται στον Κώδικα Τροφίμων και Ποτών και Αντικειμένων κοινής χρήσης τις ισχύουσες κτηνιατρικές, υγειονομικές και κοινοτικές διατάξεις καθώς και τους Κανονισμούς του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 1Α ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΜΕ Φ.Π.Α. 13% ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΟ (EXTRA) ΠΑΡΘΕΝΟ 5lt Το προϊόν να πληροί τους όρους που αναφέρονται στο άρθρο 71 του Κ.Τ.Π. και τις ισχύουσες Κοινοτικές και Υγειονομικές Διατάξεις. Παρθένο ελαιόλαδο εξαιρετικό (EXTRA) με οξύτητα όχι μεγαλύτερη από 1%. Οι φυσικές και χημικές σταθερές του ελαιόλαδου θα είναι σύμφωνα με τους όρους του Κώδικα Τροφίμων και Ποτών και Αντικειμένων κοινής χρήσεως και με τις ισχύουσες Κοινοτικές και Υγειονομικές Διατάξεις καθώς και τους κανονισμούς του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων

Ο προμηθευτής θα πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP (αρ. 487/21-9-2000 ΚΥΑ) για τους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας και εμπορίας των χορηγούμενων ειδών (αποθήκευσης και διακίνησης) από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν είναι παραγωγός, πρέπει να προσκομίσει πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP του παραγωγού από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. θα διατίθεται σε συσκευασία των 5 λίτρων.

ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ (ΓΝΗΣΙΟ) ΣΥΣΚ. 1lt Το προϊόν να πληροί τους όρους που αναφέρονται στο άρθρο 71 του Κ.Τ.Π. και τις ισχύουσες Κοινοτικές και Υγειονομικές Διατάξεις. Ο προμηθευτής θα πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP (αρ. 487/21-9-2000 ΚΥΑ) για τους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας

και εμπορίας των χορηγούμενων ειδών (αποθήκευσης και διακίνησης) από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν είναι παραγωγός, πρέπει να προσκομίσει πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP του παραγωγού από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. θα διατίθεται σε συσκευασία του 1lt. [...] ΤΥΡΙ ΚΑΣΕΡΙ ΠΟΠ ΣΕ ΚΟΜΜΑΤΙ - ΤΥΡΙ GOYDA ΣΕ ΦΕΤΕΣ ΤΟΣΤ - ΤΥΡΙ ΚΕΦΑΛΟΤΥΡΙ ΤΡΙΜΜΕΝΟ – ΤΥΡΙ ΗΜΙΣΚΛΗΡΟ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 200γρ. ΣΕ ΦΕΤΕΣ ΓΙΑ ΤΟΣΤ - ΤΥΡΙ ΦΕΤΑ Π.Ο.Π. ΣΕ ΑΛΜΗ Όλα τα τυριά να είναι Α΄ ποιότητας. Να έχουν την πλήρη και επιτυχημένη ωρίμανση, απαλλαγμένα αντικανονικών οσμών και γεύσεων με τη χαρακτηριστική γεύση ενός εκάστου, να μην παρουσιάζουν αλλοιώσεις υφής και χρώματος, να είναι πρώτης ποιότητας (τα τρίμματα αποκλείονται). Τα τυριά πρέπει να πληρούν τις μικροβιολογικές προδιαγραφές, όπως ορίζονται στα Π.Δ. 56/95 και 119/97. Ο χημικός καθώς και ο εργαστηριακός έλεγχος των μικροβιολογικών προδιαγραφών θα είναι δεσμευτικός. Η μεταφορά των τυριών προς τις αποθήκες των Τμημάτων θα γίνεται με αυτοκίνητα – ψυγεία τα οποία θα φέρουν καταγραφικά θερμόμετρα. Τα αυτοκίνητα ψυγεία θα είναι καθαρά και απολυμασμένα. Η συσκευασία θα είναι ανάλογα με τις απαιτήσεις του Τμήματος. Ο προμηθευτής θα πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP (αρ. 487/21-9-2000 ΚΥΑ) για τους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας και εμπορίας των χορηγούμενων ειδών (αποθήκευσης και διακίνησης) από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν είναι παραγωγός, πρέπει να προσκομίσει πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP του παραγωγού από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Τα προϊόντα να πληρούν τους όρους του Κ.Τ.Π. και τις ισχύουσες Κοινοτικές και Υγειονομικές Διατάξεις. [...]».

6. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003, ΣτΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του

διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

7. Επειδή, κατά το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές ή/και τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

8. Επειδή, σε συνέχεια των αναφερθέντων στις σκέψεις 6 και 7 και από τη γραμματική διατύπωση των όρων της οικείας διακήρυξης που παρατίθενται

στη σκέψη 5 της παρούσας προκύπτει ότι, αναφορικά με το προς προμήθεια προϊόν στην κατηγορία 1 Α «ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΟ (EXTRA) ΠΑΡΘΕΝΟ 5lt» και «ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ (ΓΝΗΣΙΟ) ΣΥΣΚ. 1lt», ο προμηθευτής θα πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP (αρ. 487/21-9-2000 ΚΥΑ) για τους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας και εμπορίας των χορηγούμενων ειδών (αποθήκευσης και διακίνησης) από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης, σε περίπτωση δε που ο προμηθευτής δεν είναι παραγωγός, πρέπει να προσκομίσει πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP του παραγωγού από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Εν προκειμένω και από την επισκόπηση των δικαιολογητικών που έχει προσκομίσει η αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος και ώδε παρεμβαίνουσα εμφανίζεται ότι έχει υποβάλλει σχετικώς το πιστοποιητικό ISO 22000:2018 της εταιρείας «... ...», ισχύος έως 11.08.2024 και με πεδίο εφαρμογής: «Παραλαβή, αποθήκευση, τυποποίηση και εμπορία ελαιόλαδου και Εμπόριο τροφίμων και ποτών». Βασίμως δε υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι εφόσον δεν είναι η ίδια παραγωγός των ανωτέρω προϊόντων, ορθώς και κατ' εφαρμογή του άρθρου 2 του Ν. 4177/2013 (όπου προβλέπεται «ως κατασκευαστής/παρασκευαστής/παραγωγός ορίζεται κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που κατασκευάζει/παρασκευάζει/παράγει προϊόν ή που αναθέτει σε άλλους το σχεδιασμό ή την κατασκευή/παρασκευή/παραγωγή προϊόντος και διοχετεύει στην αγορά το προϊόν αυτό υπό την επωνυμία του ή το εμπορικό του σήμα.») καθώς και των ανωτέρω όρων της διακήρυξης, προσκόμισε το κατά τα ως άνω πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP του παραγωγού, από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης, ήτοι της εταιρείας «... ...», από την οποία και προμηθεύεται τα εν λόγω προϊόντα, τα οποία άλλωστε διατίθενται στην αγορά υπό την επωνυμία της και το εμπορικό της σήμα. Επιπλέον, ορθώς διατείνεται η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της, όπως και η παρεμβαίνουσα ότι το εν λόγω πιστοποιητικό είναι σε συμμόρφωση με τους κανονιστικού περιεχομένου όρους της διακήρυξης που επιτάσσουν ύπαρξη και υποβολή πιστοποιητικού ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP για τους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας και εμπορίας των χορηγούμενων ειδών,

ήτοι αποθήκευσης και διακίνησης από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Στην εξεταζόμενη περίπτωση δε που ο προσφέρων/παρεμβαίνων δεν είναι ο παραγωγός, ορθώς υπέβαλε το ως άνω πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης, του προμηθευτή του, ήτοι της εταιρείας, στο οποίο πιστοποιητικό ρητώς και εναργώς βεβαιώνονται τα αξιωθέντα, ήτοι η πιστοποίηση στο σύστημα διαχείρισης για την ασφάλεια τροφίμων σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 22000:2018 με πεδίο εφαρμογής την εμπορία (διακίνηση) και αποθήκευση των επίμαχων προϊόντων στους χώρους παραγωγής της ανωτέρω εταιρείας. Άλλοις λόγοις, αυτό που ορίζεται από την διακήρυξη συναφώς είναι η ύπαρξη πιστοποίησης λειτουργίας συστήματος HACCP για την επεξεργασία και εμπορία των προς προμήθεια ειδών και για την ταυτότητα του λόγου, για την αποθήκευση και διακίνηση των, με ισχύ στους χώρους παραγωγής και διακίνησης του προμηθευτή και όχι, ως αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, για την παραγωγή των προϊόντων αυτών. Τούτων δοθέντων, τα προβαλλόμενα διά του πρώτου λόγου προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέα.

9. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής του ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι το προσκομιζόμενο από την παρεμβαίνουσα πιστοποιητικό για το με α/α 68 προϊόν της Κατηγορίας 1Α-Β της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας δεν περιλαμβάνει στο πεδίο εφαρμογής του την παραγωγή τυροκομικών προϊόντων ως απαιτείται, δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και επομένως η προσφορά του είναι απορριπτέα. Σχετικά με τα είδη «ΤΥΡΙ ΚΑΣΕΡΙ ΠΟΠ ΣΕ ΚΟΜΜΑΤΙ - ΤΥΡΙ GOYDA ΣΕ ΦΕΤΕΣ ΤΟΣΤ - ΤΥΡΙ ΚΕΦΑΛΟΤΥΡΙ ΤΡΙΜΜΕΝΟ – ΤΥΡΙ ΗΜΙΣΚΛΗΡΟ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 200γρ. ΣΕ ΦΕΤΕΣ ΓΙΑ ΤΟΣΤ - ΤΥΡΙ ΦΕΤΑ Π.Ο.Π. ΣΕ ΑΛΜΗ» για τα οποία, υποστηρίζει ο προσφεύγων ότι πλημμελώς δεν έχει υποβάλλει η παρεμβαίνουσα το απαιτούμενο πιστοποιητικό, ορίζεται στην Μελέτη της διακήρυξης, ως παρατίθεται στη σκέψη 5 της παρούσας: «Όλα τα τυριά να είναι Α΄ ποιότητας. ... Τα τυριά πρέπει να πληρούν τις μικροβιολογικές προδιαγραφές, όπως ορίζονται στα Π.Δ. 56/95 και 119/97. Ο χημικός καθώς και ο εργαστηριακός έλεγχος των μικροβιολογικών προδιαγραφών θα είναι δεσμευτικός. Η μεταφορά των τυριών προς τις αποθήκες των Τμημάτων θα

γίνεται με αυτοκίνητα – ψυγεία τα οποία θα φέρουν καταγραφικά θερμομέτρα. Ο προμηθευτής θα πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP (αρ. 487/21-9-2000 ΚΥΑ) για τους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας και εμπορίας των χορηγούμενων ειδών (αποθήκευσης και διακίνησης) από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν είναι παραγωγός, πρέπει να προσκομίσει πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP του παραγωγού από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Τα προϊόντα να πληρούν τους όρους του Κ.Τ.Π. και τις ισχύουσες Κοινοτικές και Υγειονομικές Διατάξεις». Από την επισκόπηση δε, εν προκειμένω, των σχετικών δικαιολογητικών που υπέβαλε η οριστική ανάδοχος και ώδε παρεμβαίνουσα για το «ΤΥΡΙ GOYDA ΣΕ ΦΕΤΕΣ ΤΟΣΤ», ως δηλώνεται στην τεχνική της προσφορά και η ίδια, εξάλλου, συνομολογεί στη παρέμβαση της, εμφανίζεται ότι κατέθεσε το πιστοποιητικό κατά το πρότυπο για την ασφάλεια τροφίμων, της εταιρείας, στο πεδίο εφαρμογής του οποίου αναφέρεται: «Αποστείρωση γάλακτος (εβαπορέ) και προϊόντα με βάση το γάλα, συσκευασία εβαπορέ γάλακτος και γλυκαντικά συμπυκνωμένου γάλακτος σε κονσέρβες, σακούλες σε κουτιά και χύμα. Ξήρανση γάλακτος εβαπορέ με ψεκασμό, συσκευασία σκόνης γάλακτος σε μεγάλες σακούλες και σακούλες». Συνεπεία των ανωτέρω διαλαμβανομένων και ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, δεν προσκομίστηκε η απαιτούμενη πιστοποίηση κατά HACCP του παραγωγού για το προσφερόμενο είδος Τυρί GOYDA, δεδομένου ότι το προσκομισθέν πιστοποιητικό δεν αφορά σε παραγωγή τυριού ούτε πιστοποιεί την συμμόρφωση του παραγωγού τυριού, αλλά αφορά, ρητώς, σε γαλακτοκομικά προϊόντα. Συναφώς είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας ότι δηλαδή, αφού τα τυριά παράγονται με βάση το γάλα, τα τυριά είναι γαλακτοκομικά προϊόντα και συνεπώς η πιστοποίηση όσον αφορά τα γαλακτοκομικά προϊόντα δύναται να ισχύσει και για τα τυροκομικά. Και τούτο ειδικότερα διότι, σύμφωνα με τους ως άνω ρητούς όρους της διακήρυξης το προς προμήθεια συγκεκριμένο προϊόν (τυρί) απαιτείται να πληροί τους όρους του Κώδικα Τροφίμων και Ποτών και να έχει παραχθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες κοινοτικές και

υγειονομικές διατάξεις. Ενόψει τούτων, συνάγεται ότι το προσφερόμενο είδος θα πρέπει να παράγεται από τυροκομείο που να τηρεί τον κώδικα HACCP σύμφωνα με τον Κώδικα Τροφίμων και Ποτών. Προσέτι, σύμφωνα με τον Κώδικα Τροφίμων και Ποτών (ΚΠΤ) τα γαλακτοκομικά προϊόντα διακρίνονται των τυροκομικών προϊόντων, ως ειδικώς ορίζεται στο άρθρο 83 του ΚΠΤ. Κατά την έννοια μάλιστα του ΚΠΤ όπου παραπέμπει η υπόψη διακήρυξη, ο παραγωγός γαλακτοκομικών προϊόντων δεν ταυτίζεται με τον παραγωγό-τυροκόμο και αντιστρόφως, ρητά διακρινόμενων των δύο κατηγοριών τροφίμων στον ΚΠΤ και συνεπώς και των συναφών αντίστοιχων απαιτήσεων παραγωγής τους από τον αντίστοιχο παραγωγό (βλ. απόφαση 1691/2020 ΑΕΠΠ). Ενόψει των ανωτέρω γενόμενων δεκτών, ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση, καθ' ό μέρος έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και την ανακήρυξε οριστική ανάδοχο της επίμαχης Κατηγορίας ειδών 1 (Α-Β) είναι ακυρωτέα, δοθέντος ότι η προσφορά της ανωτέρω έπρεπε να απορριφθεί, μη ούσα σε συμμόρφωση με τους κανονιστικού περιεχομένου όρους της υπόψη διακήρυξης.

10. Επειδή, περαιτέρω, η προσφορά της ώδε παρεμβαίνουσας στο πλαίσιο της διακριτής Κατηγορίας 1 της διακήρυξης είναι απορριπτέα και για τον λόγο μη συμμόρφωσης και ενός μόνου προϊόντος της προσφοράς (τυρί GOYDA) με τεθείσα τεχνική προδιαγραφή της οικείας διακήρυξης. Και τούτο διότι η υπόψη διακήρυξη απαιτεί την υποβολή προσφοράς ανά Κατηγορία προϊόντων, αλλά για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας όλων των τροφίμων της Κατηγορίας και για την συνολική ποσότητα εκάστου τροφίμου της Κατηγορίας για την οποία υποβάλλεται η προσφορά, ενώ συγχρόνως η προσφορά γίνεται δεκτή -ή όχι- ανά Κατηγορία ειδών και όχι ανά είδος τροφίμου εντός της Κατηγορίας. Συνεπώς, δεν χωρεί, εν προκειμένω, δυνατότητα αποκλεισμού από την προσφορά κεχωρισμένα του επίμαχου προϊόντος, ούτε δυνατότητα αποδοχής της προσφοράς ως προς τα λοιπά προϊόντα της Κατηγορίας 1. Και τούτο διότι, σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο της υπόψη διακήρυξης «Προσφορές υποβάλλονται για μία ή περισσότερες ή όλες τις κατηγορίες για το σύνολο όμως της προκηρυχθείσας

ποσότητας». Άλλοις λόγοις, η προσφορά υποβάλλεται και αξιολογείται όχι μεμονωμένα ανά προσφερόμενο προϊόν, αλλά συνολικά, ως προς όλα τα προσφερόμενα προϊόντα της οικείας Κατηγορίας τροφίμων, για έκαστο των οποίων πρέπει να αποδεικνύεται, με την προσκόμιση των προβλεπόμενων πιστοποιήσεων, ότι πληροί τις τεθείσες προδιαγραφές, επί ποινή απόρριψης ολόκληρης της προσφοράς της αντίστοιχης Κατηγορίας τροφίμων στην οποία εντάσσεται.

11. Επειδή, εξάλλου, τα παραπάνω αναφερόμενα παρέχουν αυτοτελές αιτιολογικό έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής που αφορά στην ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία έγινε αποδεκτή η προσφορά της στην επίμαχη Κατηγορία 1 (Βλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.)

12. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη και τα ως άνω κριθέντα, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή κατά το αίτημα της, η δε παρέμβαση να απορριφθεί και συνεπώς το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα θα πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται τη Προσφυγή.

Ακυρώνει τη προσβαλλομένη, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Απορρίπτει τη Παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26 Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 12 Οκτωβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ