

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 6 Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 7-10-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1428/8-10-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της με αρ. Φ.600.163/29/419599/Σ.2911/24.9.2020 Απόφαση της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα ..., στο πλαίσιο της για την ανάθεση της ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΡΟΛΗΨΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΙΝΔΥΝΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΩΝ, ΟΠΩΣ ΟΙ ΠΥΡΚΑΓΙΕΣ ΚΑΙ ΟΙ ΠΛΗΜΜΥΡΕΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΗΣ ..., επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας όσον αφορά το ΤΜΗΜΑ 1 ΠΡΟΩΘΗΤΗΣ ΓΑΙΩΝ, που αφορά η προσφυγή 1.318.548,39 ευρώ άνευ ΦΠΑ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. ... διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 30-4-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 30-4-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 6.592,74 ευρώ, πληρώθηκε δε δια του από 7-10-2020 εμβάσματος

2. Επειδή, η αρμοδίως φερόμενη, λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ της διαδικασίας, ενώπιον της ΑΕΠΠ, προσφυγή ασκείται εμπροθέσμως την 7-10-2020 κατόπιν της από 28-9-2020 κοινοποίησης της προσβαλλομένης, ως και μετ' εννόμου συμφέροντος εκ του

αποδεκτού προσφεύγοντος, ο οποίος στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός ο ως άνω συνδιαγωνιζόμενος, η δε αναθέτουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής με τις από 16-10-2020 Απόψεις της, κατά των οποίων ο προσφεύγων υπέβαλε το από 30-10-2020 υπόμνημά του. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατά τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης θεσπίσθηκε το ακόλουθο κριτήριο επιλογής «Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: «2.2.6.1 "Κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας, ήτοι μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών στο ΕΣΗΔΗΣ, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μια (1) σύμβαση προμήθειας ίδιου τύπου μηχανήματος (ανά τμήμα) με το προκηρυσσόμενο. Τα ανωτέρω θα δηλώνονται στο ΕΕΕΣ (Μέρος IV, ενότητα Γ, Πεδίο 2) με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή θα λαμβάνει υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία», όρος που εν συνεχεία διευκρινίσθηκε από την αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. Φ.900/15/414933 Σ.1466 02/06/20 απόφασή της με αύξοντα αριθμό "2", που αναφέρει ότι «Η αναθέτουσα αρχή θα λαμβάνει υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών, δηλαδή ίδιων/ομοίων μηχανημάτων πλέον της τριετίας μέχρι και την τελευταία 5ετία». Ο δε όρος 2.2.9.2.14.B4 της διακήρυξης, περί του δικαιολογητικού οριστικής απόδειξης του ως άνω κριτηρίου επιλογής, όρισε ότι απαιτεί σχετικά «Κατάλογο παρόμοιων προμηθειών που έχουν εκτελεσθεί κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας, ήτοι μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών της παρούσας σύμβασης, από τον οποίο να προκύπτει ότι έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μια (1) σύμβαση προμήθειας ίδιου τύπου μηχανήματος (ανά τμήμα) με το προκηρυσσόμενο, με αναφορά του τίτλου της προμήθειας, του πελάτη (φορέα / ιδιοκτήτη), του ποσού της σύμβασης, συνοπτική περιγραφή της προμήθειας, του χρόνου υλοποίησης και του δημόσιου ή ιδιωτικού φορέα / ιδιοκτήτη.». Επομένως, απαιτείτο η κατ' ελάχιστον εκτέλεση μίας τουλάχιστον προμήθειας που αφενός έπρεπε να αφορά τον ίδιο τύπο μηχανήματος, αφετέρου να έχει εκτελεσθεί εντός πενταετίας από τον καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών ή έστω την υποβολή κάθε προσφοράς και όσον αφορά τον οικονομικό φορέα ΣΑΡΑΚΑΚΗΣ από την από 7-7-2020 υποβολή της προσφοράς του που ταυτίζεται και με

τον καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών, ήτοι το νωρίτερο την 7-7-2015. Τούτο, δεδομένου άλλωστε, ότι πρώτον, ο όρος 2.2.9.2.14.B4 κατά σαφή τρόπο συνδέει την εκεί ορισθείσα τριετία με τον καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών και άρα, δεδομένου ότι η διευκρίνιση αποσαφήνισε και τροποποίησε σχετικά μόνο το ζήτημα της διάρκειας αποδεκτού προηγούμενου διαστήματος, τρέποντας το από προηγούμενη τριετίας σε προηγούμενη πενταετία, ουδόλως τροποποίησε το σημείο εκκίνησης, μέτρησης και αναφοράς αυτής, που παρέμεινε ούτως ο καταληκτικός χρόνος υποβολής προσφορών. Δεύτερον, διότι ουδόλως υπήρχε οιαδήποτε εντός της διακήρυξης ή της διευκρίνισης, αναφορά σε «ημερολογιακά» ή «οικονομικά» προηγούμενα έτη ούτε ορίζεται ως σημείο εκκίνησης της προθεσμίας η έναρξη του έτους εντός του οποίου προκηρύχθηκε ο νυν διαγωνισμός. Τρίτον, διότι η αναφορά σε «πενταετία» ειδικώς αφού αφορά εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων που δύναται να λάβει χώρα οποτεδήποτε και αφορά κάθε σημείου εντός κάθε έτους (σε αντίθεση με μια τυχόν απαίτηση περί κύκλου εργασιών που αφορά αναγκαστικά εκ της φύσης της πλήρη οικονομικά έτη), αναφέρεται στην απλή χρονική έννοια του έτους, κατά την έννοια της ΑΚ 243 (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 777/2018 και Απόφαση ΑΕΠΠ 542/2020). Συνεπώς, είναι απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας, κατά τους οποίους η επικαλούμενη εμπειρία αφορούσε 5 έτη από το «έτος δημοσίευσης της διακήρυξης», πράγμα που ουδόλως προκύπτει από τη διακήρυξη και μάλιστα αντιτίθεται στον όρο 2.2.9.2.14.B4, και όχι 5 έτη από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, όπως είναι η κοινή και εύλογη ερμηνεία του όρου, αλλά και το γράμμα το όρου 2.2.9.2.14.B4, ο οποίος αφού αφορά το δικαιολογητικό απόδειξης του όρου 2.2.6.1 προφανώς και συνερμηνεύεται και λαμβάνεται υπόψη για την ερμηνεία και το περιεχόμενο του όρου 2.2.6.1. Και αυτά, ενώ, και πάλι σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας, ουδόλως μια τέτοια ερμηνεία, όπως αυτή που προτείνει, θα καθιστούσε αποδεκτές τις εμπειρίες εντός του 2020, ήτοι του χρόνου του διαγωνισμού, αφού κατά τον τρόπο αυτό θα κατέληγε να δέχεται προηγούμενες συμβάσεις επί περίπου 5 και ήμισυ έτη, αντί εντός «πενταετίας» και ενώ επίσης, δεν είναι δυνατόν συγχρόνως η προηγούμενη πενταετία να μετράται με βάση τη λήξη του προηγούμενου ημερολογιακού έτους ή την έναρξη του νυν ημερολογιακού έτους που αφορά η διακήρυξη, αλλά και να λαμβάνεται υπόψη εμπειρία και εντός του τρέχοντος έτους της διακήρυξης, όπως όμως σαφώς όριζε ο όρος 2.2.9.2.14.B4. Ο δε οικονομικός φορέας ... στο ΕΕΕΣ του δήλωσε συμβάσεις που αφορούν ελαστικοφόρους φορτωτές,

ερπυστριοφόρους εκσκαφείς, χωματοουργικό φορτηγό, φορτηγά πλαίσια, αλλά και προωθητή γαιών, όπως ακριβώς αφορά το ΤΜΗΜΑ 1, με δηλούμενη διάρκεια της προηγούμενης αυτής σύμβασης από 1-1-2014 έως και 30-12-2014 και άρα, περατωθείσα προ της πενταετίας, όχι μόνο από τον καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών και την προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα, αλλά και την από 30-4-2020 δημοσίευση της νυν διακήρυξης. Η δε αναθέτουσα επικαλείται ότι προσθέτοντας τη λέξη «όμοια» όσον αφορά τα μηχανήματα προηγούμενων παραδόσεων, σκοπούσε στο να μην υπάρχει απαίτηση τα μηχανήματα να έχουν ίδιο κωδικό CPV, αλλά και να γίνουν αποδεκτά όσα εκτελούν παρόμοια χωματοουργική εργασία και έχουν παραπλήσια χαρακτηριστικά με το υπό προμήθεια μηχανήμα. Πλην όμως, αφενός η ως άνω προσθήκη, ουδόλως γίνεται κατ' εύλογη κρίση αντιληπτή όπως το πρώτον τώρα, μεταβάλλοντας τη, την παρουσιάζει η αναθέτουσα, αλλά όπως διατυπώθηκε («ίδια/όμοια») είχε την έννοια ότι τα μηχανήματα των προηγούμενων παραδόσεων δύνανται είτε να είναι τα «ίδια», δηλαδή ακριβώς αυτά, που προσφέρονται, ιδίου μοντέλου δηλαδή είτε να είναι «όμοια», δηλαδή, χωρίς να χρειάζεται να είναι ακριβώς τα ίδια, μπορούν να ανήκουν στην ίδια κατηγορία μηχανήματος. Πάντως, ήταν σαφές και εξ αρχής και δια της διευκρίνισης, ότι η προηγούμενη εμπειρία έπρεπε να αφορά μηχανήμα της αυτής κατηγορίας με εκείνη που αφορά το ανά περίπτωση τμήμα και εν προκειμένω, «προωθητή γαιών». Εξάλλου και η αναθέτουσα στις Απόψεις της εν τέλει, αναφέρεται σε αποδοχή συμβάσεων «ιδίου τύπου μηχανήματος ανά τμήμα», όρος που δεν δύναται παρά να έχει την έννοια της ίδιας κατηγορίας, όσον αφορά τα περιγραφικά τεχνικά χαρακτηριστικά αυτής της κατηγορίας και τον ειδικό προορισμό των μηχανημάτων αυτής της κατηγορίας, ήτοι τον τεχνικό σκοπό για τον οποίο αυτά, προορίζονται, χωρίς όμως να αρκεί για την παραδεκτή ανά τμήμα προσφορά, η υπαγωγή του μηχανήματος της προηγούμενης σύμβασης, σε μια όλως γενική κατηγορία των εν γένει περί δια κάθε τρόπου συμμετοχής και χρήσης επί κάθε είδους, χωματοουργικών εργασιών μηχανημάτων ούτε να προκύπτει οτιδήποτε τέτοιο από τη διακήρυξη. Αφετέρου, ούτως ή άλλως, είναι πρόδηλο ότι τα φορτηγά, οι εκσκαφείς και οι φορτωτές δεν συνιστούν μηχανήματα της «ίδιας κατηγορίας», του «ιδίου τύπου» ή «όμοια» με τους προωθητές γαιών και τούτο διότι ακριβώς οι τελευταίοι προορίζονται για να προωθούν γαίες (μπουλντόζες), ενώ τα ανωτέρω μηχανήματα έχουν άλλους προορισμούς, ήτοι μεταφέρουν αντικείμενα, προβαίνουν σε εκσκαφικό έργο και φορτώνουν χώμα και αυτό ενώ ούτε οι προωθητές γαιών δύνανται να εκτελέσουν τις

εργασίες που εκτελούν τα φορτηγά, τα εκσκαφικά και οι φορτωτές ούτε τα φορτηγά, τα εκσκαφικά και οι φορτωτές εκτελούν και προορίζονται και μπορούν να επιτελέσουν το ίδιο έργο με αυτό ενός προωθητή γαιών. Άλλωστε, το αβάσιμο των ισχυρισμών της αναθέτουσας αποδεικνύεται από τον ίδιο τον όρο 1.3 της διακήρυξης που θεσπίζει 16 διακριτά τμήματα, έκαστο δε αφορά διαφορετικό «τύπο μηχανήματος», κατά την ίδια τη διατύπωση της διακήρυξης («Τα υπόψη μηχανήματα αποτελούνται από διαφορετικούς τύπους, με σκοπό την πλήρη κάλυψη απαιτήσεων αντιμετώπισης φυσικών καταστροφών, στο πλαίσιο υποστήριξης του Σχεδίου «ΞΕΝΟΚΡΑΤΗΣ», όπως αναλυτικά αναφέρονται στον ακόλουθο Πίνακα και σύμφωνα με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος «I» της παρούσας διακήρυξης.... [ακολουθεί πίνακας των διακριτών κατηγοριών μηχανημάτων που συνιστούν συγχρόνως και διακριτά τμήματα] ... 1.3.1.2 Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται σε δεκαέξι (16) τμήματα, όσα και οι τύποι των προς προμήθεια μηχανημάτων. Οι προσφέροντες δύνανται να υποβάλουν προσφορά για ένα ή περισσότερα ή και για όλα τα τμήματα που αναφέρονται στην παρούσα και υποχρεωτικά για την αντίστοιχη υπό προμήθεια ποσότητα που αναφέρεται στον Πίνακα υπ. αριθ. 4 του παρόντος. Διευκρινίζεται ότι, σε περίπτωση υποβολής προσφοράς /-ών που αφορά σε μέρος ποσότητας κάθε τμήματος που αναφέρονται στον Πίνακα υπ. αριθ. 4 της παρούσας, τότε η αντίστοιχη προσφορά του τμήματος θα απορριφθεί στο σύνολό τους. Σε περίπτωση που υποβληθούν προσφορές μόνο για κάποια τμήματα των προς προμήθεια μέσων, τότε η διαδικασία συνεχίζεται κανονικά, για τα συγκεκριμένα τμήματα. 1.3.1.3 Τα προς προμήθεια μηχανήματα έχουν ως εξής: ... [ακολουθεί πίνακας πάλι των διακριτών μηχανημάτων με ορισμό ποσότητας εκάστου εξ αυτών, ως αυτοτελών ανά έκαστο είδος/κατηγορία μηχανήματος, τμημάτων]») και εντός αυτών, περιλαμβάνονται ως όλως αυτοτελή και διακριτά μηχανήματα και άρα και τμήματα, ο κατά το τμήμα 1 προωθητής γαιών, όπως και ο κατά τα τμήματα 3, 11, 12, 16 φορτωτής, κατά τα τμήματα 4-5 εκσκαφέας, κατά το τμήμα 6 και το τμήμα 14 φορτωτής εκσκαφές και κατά το τμήμα 10 τα εκεί οριζόμενα φορτηγά. Επομένως, η ίδια η διακήρυξη θεωρεί τα ως άνω μηχανήματα ως «διακριτά» και ως διαφορετικού τύπου και διακρίνει αυτά σε αυτοτελή τμήματα το καθένα. Επιπλέον, ο όρος 2.2.6.1 ορίζει ότι το αντικείμενο της απαιτούμενης προηγούμενης σύμβασης δεν πρέπει να είναι απλά «ιδίου τύπου» ή κατά τη διατύπωση της διευκρίνισης «ιδίου/όμοιου» μηχανήματος, αλλά ότι αυτή η «ομοιότητα» και «ταυτότητα τύπου» προσδιορίζεται με βάση έκαστο τμήμα της συμμετοχής («σύμβαση προμήθειας

ίδιου τύπου μηχανήματος (ανά τμήμα) με το προκηρυσσόμενο» και ακριβώς ίδια η διατύπωση και στον όρο 2.2.9.2.14.B4), η δε διευκρίνιση, ακόμη και αν υποθεθεί ότι θέσπισε κάτι νέο, πέραν του πενταετούς, αντί τριετούς, διαστήματος προηγούμενης εκτέλεσης της επικαλούμενης σύμβασης, αυτό ουδόλως αναφερόταν στη συσχέτιση της συνάφειας της επικαλούμενης σύμβασης με το συγκεκριμένο τμήμα, σημείο που ουδόλως μετεβλήθη ή έλαβε καθ' οιονδήποτε τρόπο πραγμάτευσης και μνείας από την ανωτέρω διευκρίνιση και άρα, παρέμεινε ως είχε στον όρο 2.2.6.1 και τον όρο 2.2.9.2.14.B4. Ουδόλως δε, προκύπτει ότι δι' αυτής της διευκρίνισης η αναθέτουσα δέχθηκε πλέον κάθε είδους παραδότηση μηχανήματος από αυτά που εν γένει αφορούν το σύνολο των τμημάτων του διαγωνισμού για τη στοιχειοθέτηση εμπειρίας σε κάθε εν γένει τμήμα, υπό την έννοια ότι ουδόλως επέτρεψε την επίκληση προηγούμενου μηχανήματος που αφορά κατηγορία άλλου τμήματος της διακήρυξης για τη στοιχειοθέτηση εμπειρίας σε κάθε άλλο τμήμα, πέραν αυτού που αφορά η συγκεκριμένη κατηγορία. Συνεπώς, ουδόλως εκ των λοιπών συμβάσεων (πλην της μίας που αφορά προωθητή γαιών και η οποία εκτελέσθηκε σε χρόνο εξ ολοκλήρου εμπύπτοντα πέραν της πενταετίας ακόμη και από τη δημοσίευση της διακήρυξης, πολλώ δε μάλλον την υποβολή προσφοράς και τον καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών) του οικονομικού φορέα ... στοιχειοθετείται το ζητούμενο της παράδοσης μηχανήματος ίδιου τύπου, ίδιου, όμοιου ή ίδιας κατηγορίας με το ζητούμενο του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 1, ήτοι προωθητή γαιών, αφού οι λοιπές παραδόσεις του, αφορούσαν μηχανήματα που όχι μόνο προδήλως και κατά την κοινή πείρα και γνώση επιτελούν και προορίζονται για άλλο σκοπό από αυτόν του προωθητή γαιών και διαφέρουν από αυτόν επί της ίδιας της γενικής δομής, σχεδιασμού και βασικών προσδιοριστικών της ταυτότητας του μηχανήματος, λειτουργιών, αλλά και αποτελούν αντικείμενο κατά την ίδια τη διακήρυξη, διαφορετικών κατηγοριών μηχανημάτων που άλλωστε, συνιστούν το αντικείμενο προμήθειας διακριτών τμημάτων της διαδικασίας και ενώ οι όροι 2.2.6.1 και 2.2.9.2.B14 απαιτήσαν η προηγούμενη εμπειρία να στοιχειοθετείται αυτοτελώς ανά τμήμα, συναρτώντας τον «ίδιο τύπο» μηχανήματος και το «ίδιο/όμοιο» του μηχανήματος της προηγούμενης σύμβασης με το ανά τμήμα της νυν διαδικασίας, προμηθευόμενο. Άρα, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, δεν προέκυψε δια του ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα ... η πλήρωση του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.1 και η προσφορά του είναι ως εκ τούτου απορριπτέα.

4. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η

Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή στο ΤΜΗΜΑ 1 της διαδικασίας την προσφορά του οικονομικού φορέα

5. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ... και ποσού 6.592,74 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ. Φ.600.163/29/419599/Σ.2911/24.9.2020 Απόφαση της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή στο ΤΜΗΜΑ 1 της διαδικασίας (ΠΡΟΩΘΗΤΗΣ ΓΑΙΩΝ) την προσφορά του οικονομικού φορέα

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ... και ποσού 6.592,74 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 6-11-2020 και εκδόθηκε στις 13-11-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ