

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή και Άννα Χριστοδουλάκου,  
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.11.2020 προδικαστική προσφυγή με  
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1789/02.12.2020 της  
προσφεύγουσας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του \*\*\*\*\* (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα  
εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*», όπως νόμιμα  
εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να  
ακυρωθεί η υπ' αριθμ. \*\*\*\*\* απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος  
αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της για το είδος με α/α 29 του  
διαγωνισμού.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της  
προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης  
πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα  
Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ \*\*\*\*\* διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής,  
προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω των ορίων για την  
\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, εκτιμώμενης αξίας 110.868,92€ μη συμπεριλαμβανομένου  
Φ.Π.Α. και με κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική

## Αριθμός Απόφασης:147/2021

άποψη προσφοράς μόνο βάσει τιμής. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 27.07.2020 με ΑΔΑΜ:\*\*\*\*\*, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός \*\*\*\*\*). Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, η σύμβαση υποδιαιρείται σε είδη με α/α από 1 έως 71 και οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος. Μεταξύ των προς προμήθεια ειδών περιλαμβάνεται το είδος με α/α 29 «\*\*\*\*\*». Στο διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις (4) διαγωνιζόμενοι, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος \*\*\*\*\*) και η παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος \*\*\*\*\*). Για το επίμαχο είδος με α/α 29 του διαγωνισμού υπέβαλαν προσφορές η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με τα Πρακτικά από 01.09.2020, 14.09.2020 και 28.09.2020 Πρακτικά, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Ως προς το είδος με α/α 29, εισηγήθηκε την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας. Εν συνεχεία, με το από 12.10.2020 Πρακτικό, προέβη στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των διαγωνιζομένων και ως προς το είδος με α/α 29 εισηγήθηκε την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου. Τα ως άνω Πρακτικά εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμ. \*\*\*\*\* απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Κατά της ως άνω απόφασης, κατά το μέρος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για το είδος με α/α 29 του διαγωνισμού, ασκήθηκε η εξεταζόμενη προσφυγή.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό \*\*\*\*\*, εξοφληθέν και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 600,00€, δεδομένου ότι ο προϋπολογισμός χωρίς Φ.Π.Α. του είδους με α/α 29

στο οποίο αφορά η υπό εξέταση προσφυγή, ανέρχεται στο ποσό των 17.232,00€.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προσβαλλόμενη απόφαση, μετά των εγκριθέντων με αυτήν Πρακτικών, στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 20.11.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 27.11.2020. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την αναθέτουσα αρχή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 02.12.2020.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή ασκήθηκε μετ' εννόμου συμφέροντος καθώς με την προσβαλλόμενη απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για το επίμαχο είδος.

6. Επειδή, η υπό εξέταση παρέμβαση έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 07.12.2020, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς την παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 30.11.2020. Περαιτέρω, η παρέμβαση ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το επίμαχο είδος του διαγωνισμού. Η αναθέτουσα

αρχή κοινοποίησε την Παρέμβαση στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 07.12.2020.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. \*\*\*\*\* έγγραφό της, που διαβιβάστηκε τόσο προς την Α.Ε.Π.Π. όσο και προς τους διαγωνιζόμενους στις 07.12.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή, η προσφορά της προσφεύγουσας για το είδος με α/α 29 απορρίφθηκε με την ακόλουθη αιτιολογία: *«ΕΙΝΑΙ ΕΚΤΟΣ ΔΙΟΤΙ δεν κατατέθηκαν πίνακες αποτελεσματικότητας που να αποδεικνύουν ιοκτόνο, μυκοβακτηριοκτόνο και μυκοκτόνο δράση, ενώ γίνεται αναφορά μόνο σε αδρανοποίηση συγκεκριμένων βακτηρίων. Δεν υπάρχει αναφορά που να καταδεικνύει ότι το προσφερόμενο είδος δεν είναι επιβλαβές στα καθαριζόμενα υφάσματα και στις πλυντικές μηχανές. Τουναντίον στο δελτίο δεδομένων ασφαλείας αναφέρεται ότι μπορεί να διαβρώσει τα μέταλλα. Τέλος δεν υπάρχει αναφορά σχετικά με το Ph του διαλύματος.»*.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τις προβλεπόμενες στη διακήρυξη για το επίμαχο είδος τεχνικές προδιαγραφές, προβάλλει ότι *«[...]Η εταιρεία μας με την υποβληθείσα Αναλυτική Τεχνική Προσφορά της και το Φύλλο Συμμόρφωσης αποδέχτηκε πλήρως όλες τις ζητούμενες προδιαγραφές και με τα κατατεθέντα έγγραφα του προϊόντος \*\*\*\* α) ΑΔΕΙΑ \*\*\*\* ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ, β) ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΗ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣΜΑΤΟΣ ΣΤΟ ΓΕΝΙΚΟ ΧΗΜΕΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ, γ) ΔΕΛΤΙΟ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, και δ) ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ, τεκμηρίωσε την προσφορά της. Επισημαίνουμε ότι το εν λόγω είδος δεν απορρίφθηκε λόγω μη ικανοποιητικής απόδοσης της πρακτικής δοκιμής του κατατεθέντος δείγματος. Αλλά για ελλιπή στοιχεία τα οποία ή δεν ζητούνταν από τις προδιαγραφές της διακήρυξης ή είχαν επαρκώς κατατεθεί με την προσφορά μας. Αναλυτικά και σημείο προς σημείο σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα: Το προϊόν \*\*\*\*\* απορρίφθηκε διότι: 1. Δεν κατατέθηκαν πίνακες αποτελεσματικότητας. 2. Δεν υπάρχει αναφορά ότι*

προστατεύει τα υφάσματα και τα πλυντήρια. Αντίθετα διαβρώνει τα μέταλλα. 3. Δεν υπάρχει αναφορά για το pH του διαλύματος. Για το 1<sup>ο</sup> θέμα (Δεν κατατέθηκαν πίνακες αποτελεσματικότητας): Δεν ζητείται πουθενά από την διακήρυξη κατάθεση πινάκων αποτελεσματικότητας γι' αυτό δεν κατατέθηκαν. Αν αυτό κρίθηκε απαραίτητο κατά την κρίση των τεχνικών προσφορών μπορούσε να μας ζητηθεί ως διευκρίνιση όπως μας ζητήθηκε η ανάλυση σύστασης και κατάθεση δείγματος. Επί της ουσίας της καταλληλότητας του προϊόντος επισημαίνουμε τα παρακάτω: Το σκεύασμα \*\*\*\* έχει εγκριθεί από τον \*\*\*\* σαν απολυμαντικό \*\*\*\*. Για να δοθεί αυτή η έγκριση κατατέθηκαν από την κατασκευάστρια εταιρεία \*\*\*\* όλες οι απαραίτητες μελέτες που ζητήθηκαν για την αποτελεσματικότητα έναντι των απαιτούμενων μικροοργανισμών. Ο όρος απολυμαντικό περιγράφεται στο ΦΕΚ 961/23-12-94, «Απολύμανση είναι η διαδικασία με την οποία επιτυγχάνεται η καταστροφή των παθογόνων μικροοργανισμών αλλά όχι των ανθεκτικών τους μορφών (π.χ. σπόροι, κύστεις) με χημικές ουσίες (π.χ. αλκοόλη) ή φυσικές μεθόδους (π.χ. υψηλή θερμοκρασία) σε αντικείμενα, εργαλεία και επιφάνειες. Με τον ορισμό "απολύμανση" οι ειδικοί κατανοούν τη στοχευμένη μείωση των παθογόνων μικροβίων με την χρήση χημικών ουσιών. Μία χημική ουσία ονομάζεται "απολυμαντικό" μόνο όταν τα μικρόβια μέσω του απολυμαντικού μειώνονται κατά 5 λογαριθμικές μονάδες (για τους ιούς κατά 4 λογαριθμικές μονάδες). Μπορούμε επίσης να πούμε ότι "απολύμανση" είναι η μείωση των υπαρχόντων μικροβίων κατά 99,999% (για τους ιούς κατά 99,99%). Η αποτελεσματικότητα των απολυμαντικών, δηλαδή η δύναμη να εξαλείφουν τα μικρόβια, αξιολογείται από ανεξάρτητους εμπειρογνώμονες επιστήμονες, που ελέγχουν εργαστηριακά το κάθε απολυμαντικό με βάση καθορισμένους κανόνες της Ευρωπαϊκής Ένωσης και συντάσσουν την «έκθεση εμπειρογνωμόνων». Στην έκθεση αυτή, καθορίζεται η απαραίτητη ποσότητα (δοσολογία) του απολυμαντικού και οι χρόνοι έκθεσης. Ανεξάρτητοι κρατικοί και επιστημονικοί φορείς (\*\*\*\*, κλπ.) ελέγχουν και εξασφαλίζουν ότι οι εκτιμήσεις γίνονται σωστά, τα αποτελέσματα έχουν ισχύ και επομένως τα απολυμαντικά είναι αποτελεσματικά στους χρόνους και τις δοσολογίες και ασφαλή να χρησιμοποιηθούν από επαγγελματίες στον χώρο της

Υγείας, τις βιομηχανίες και από το ευρύ κοινό.» Επομένως ο όρος απολυμαντικό που χρησιμοποιείται από τον \*\*\*\* αλλά και παγκοσμίως σημαίνει ότι θανατώνει τα παθογόνα μικρόβια: Βακτήρια, μύκητες, ιούς, μυκοβακτήρια. κλπ. Παραθέτουμε παρακάτω την αποτελεσματικότητα της δραστικής ουσίας του απορρυπαντικού/απολυμαντικού \*\*\*\*\*, που κατατέθηκε στον φάκελο του \*\*\*\* για να δοθεί η έγκριση κυκλοφορίας. [ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΠΙΝΑΚΕΣ] Ειδικότερα η δράση της δραστικής ουσίας (υπεροξικό οξύ) του \*\*\*\* έναντι του μυκοβακτηριδίου της φυματίωσης, λέπρας κλπ αποδεικνύεται κατωτέρω. Δράση έναντι μυκοβακτηρίων φυματίωσης, λέπρας. Τα μυκοβακτήρια είναι gram-θετικά βακτήρια με γνωστά πάνω από 140 διαφορετικά είδη, όπως το *Mycobacterium tuberculosis*. Τα μυκοβακτήρια ανήκουν στην υποκατηγορία των βακτηρίων, τα gram-θετικά βακτήρια. Επειδή είναι αδύνατον να δοθούν μελέτες στον \*\*\*\* για τη μικροβιοκτόνο δράση του κάθε σκευάσματος, η Ευρωπαϊκή Ένωση ζητά για κάθε κατηγορία μικροοργανισμών να γίνουν οι μελέτες σε αντιπροσωπευτικά δείγματα βακτηρίων (gram-θετικών ή -αρνητικών), μυκήτων και ιών. Η \*\*\*\*\* στα δικαιολογητικά που κατέθεσε στον \*\*\*\* περιλαμβάνει τα ακόλουθα gram-θετικά βακτήρια. □ *Staphylococcus aureus* □ *Aerobacter aerogenes* □ *Streptococcus lactis* □ *Streptococcus liquefaciens* □ *Micrococcus spp* □ *Staphylococcus epidermidis*. Τα ανωτέρω ζητήθηκαν και καλύπτουν πλήρως τις ανάγκες που απαιτούσε ο \*\*\*\*. Η ύπαρξη του υπεροξικού οξέος στη σύνθεση του \*\*\*\*, όπως φαίνεται από τη συνημμένη έγκριση του \*\*\*\*, είναι ο απολυμαντικός παράγοντας. Που σημαίνει ότι μπορεί να θανατώσει τα βακτήρια, μύκητες και ιούς, βασικά όλα τα είδη των μικροοργανισμών, παθογόνων ή μη. Το μυκοβακτηρίδιο της φυματίωσης δεν αποτελεί κάποια ξεχωριστή κατηγορία μικροοργανισμών, που να απαιτεί ιδιαίτερη αναφορά για την καταστροφή του. Επαρκεί ο όρος απολύμανση. Ειδικά θα εξαιρείτο από την έγκριση του \*\*\*\*\*. «Βιβλιογραφικά Δεδομένα» [...] Για το 2° θέμα. (Δεν υπάρχει αναφορά ότι προστατεύει τα υφάσματα και τα πλυντήρια. Αντίθετα διαβρώνει τα μέταλλα). Στην Αναλυτική Τεχνική μας Προσφορά υπάρχει αναφορά ότι προστατεύει τα υφάσματα και τα πλυντήρια και στο Φύλλο Συμμόρφωσης αποδεχόμαστε σαφώς τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές παραπέμποντας στην σχετική τεκμηρίωση. Στο Τεχνικό

Φυλλάδιο που καταθέσαμε με την προσφορά μας και στο πλαίσιο αυτού «ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ» αναφέρεται το εξής: «Κατάλληλο για νοσοκομειακό ιματισμό και όλους τους επαγγελματικούς/βιομηχανικούς χώρους όπου η απολύμανση του ιματισμού ενδείκνυται. Μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε όλους τους τύπους επαγγελματικών και οικιακών πλυντηρίων ιματισμού». Το \*\*\*\*\* έχει πάρει άδεια από το γενικό χημείο του κράτους για καθαρισμό υφασμάτων σε πλυντήρια ρούχων, όπως αναφέρεται στο \*\*\*\* που καταθέσαμε. Είναι δυνατόν να έχει δώσει το Γενικό Χημείο του Κράτους επίσημος οργανισμός την αδειοδότηση του απορρυπαντικού, αν το προϊόν καταστρέφει τα ρούχα και τα πλυντήρια; Απλώς από τη νομοθεσία είναι απαραίτητο να αναγράφονται στην ετικέτα οι δηλώσεις επικινδυνότητας. Εξάλλου και το προσφερόμενο προϊόν\*\*\*\*\* το οποίο γίνεται αποδεκτό από την επιτροπή, στο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας του, τμήμα 16 αναφέρει ότι το προϊόν είναι οξειδωτικό δηλ. οξειδώνει τα μέταλλα δηλ. τα διαβρώνει. Με το \*\*\*\* δεν παθαίνουν απολύτως τίποτα ούτε τα ρούχα ούτε τα πλυντήρια. Για το 3<sup>ο</sup> θέμα. (Δεν υπάρχει αναφορά για το pH του διαλύματος). Στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης αναφέρεται ότι το pH του υδατικού διαλύματος πρέπει να κυμαίνεται από 9 έως 11. Στην Αναλυτική Τεχνική μας Προσφορά και στο Φύλλο Συμμόρφωσης αναφέρουμε ότι το pH του υδατικού διαλύματος πρέπει να κυμαίνεται από 9 έως 11. Συνεπώς υπάρχει αναφορά στην προσφορά μας για το pH του διαλύματος του προσφερόμενου προϊόντος. Για να προσδιοριστεί με μεγαλύτερη ακρίβεια το pH πρέπει να προσδιορίζεται η συγκέντρωση του προϊόντος στο υδατικό διάλυμα. Το σωστό είναι να προσδιορίζεται επακριβώς από την διακήρυξη η συγκέντρωση του υδατικού διαλύματος, πχ 1%, 5% 10%. Παρ' όλα αυτά καταθέτουμε τον ποιοτικό έλεγχο του προϊόντος ΠΟΙΟΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ \*\*\*\*\* pH (1%, 20ο C) : 10,0-11,0».

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει, ότι «Πρωτίστως αξίζει να σημειωθεί ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συντάχθηκαν από την αρμόδια ορισθείσα υπάλληλο του φορέα μας και υποβλήθηκαν σε δημόσια διαβούλευση στην οποία δεν έλαβε μέρος η προσφεύγουσα εταιρεία. Επιπλέον σας γνωρίζουμε ότι σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία διακήρυξη και δυνάμει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να

καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους». Με δεδομένη την παραπάνω δυνατότητα η επιτροπή διενέργειας - αξιολόγησης του διαγωνισμού ζήτησε από την προσφεύγουσα με το υπ' αριθμ. πρωτ.: 8117/03- 09-2020 έγγραφο μας μεταξύ άλλων να αποστείλει δείγμα και να αναφέρει την αναλυτική σύσταση του προϊόντος «\*\*\*\*» προκειμένου να ολοκληρωθεί η τεχνική αξιολόγηση του είδους. Προς επίρρωση των ενεργειών της επιτροπής παραθέτουμε τα παρακάτω: Α. Κατά τα οριζόμενα της οικείας διακήρυξης στο άρθρο 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» περιγράφονται τα ακόλουθα: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις- Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα ΙΙΙ. Έγγραφα και δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια του σύμφωνα με το παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης. Όλα τα παραπάνω στοιχεία προς απόδειξη εκπλήρωσης των όρων αποδοχής των διαγωνιζόμενων (απαράβατοι όροι), πρέπει να περιληφθούν στο φάκελο Τεχνικής Προσφοράς». Επιπλέον στον ν. 4412/2016 άρθρο 94 ορίζεται ότι: «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». Τα ανωτέρω στοιχεία συνηγορούν στο γεγονός ότι η προσφεύγουσα θα έπρεπε εκ προοιμίου να έχει καταθέσει όλα εκείνα τα στοιχεία που τεκμηριώνουν την καταλληλότητα του προϊόντος της και την συμμόρφωση του με το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών. Επιπλέον στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016 γίνεται σαφές ποια στοιχεία δύναται να ζητηθούν συμπληρωματικά [...] Δεδομένου όσων προαναφέρθηκαν θεωρούμε ότι στην



περίπτωση που ζητούσαμε όλα εκείνα τα στοιχεία που έλειπαν από τα κατατεθέντα έγγραφα της εταιρείας \*\*\*\*\*, θα παραβιάζαμε τα οριζόμενα από την νομοθεσία, και θα προβαίναμε σε προνομιακή μεταχείριση της προσφεύγουσας έναντι των οικονομικών φορέων που κατέθεσαν πλήρη και τεκμηριωμένο φάκελο δικαιολογητικών, τα οποία αποδεικνύουν όσα επικαλούνται ή όσα αποδέχονται στο φύλλο συμμόρφωσης τους. Επιπροσθέτως σχετικά με τους πίνακες αποτελεσματικότητας που καταθέτει με την προσφυγή της η εταιρεία \*\*\*\*\*, επισημαίνουμε ότι δεν αφορούν το ίδιο το προϊόν με την ονομασία \*\*\*\*\*, αλλά την δραστική ουσία αυτού που φαίνεται να είναι το υπεροξικό οξύ, βάσει του πίνακα με την σύσταση του προϊόντος τον οποίο κατέθεσε έπειτα από απαίτηση του φορέα μας η προσφεύγουσα. Το σχετικό έγγραφο επισυνάπτεται στο παρόν κείμενο με την σημείωση ότι από αυτό δεν είναι πουθενά εμφανές ότι ο πίνακας που παρουσιάζεται αναφέρεται στο συγκεκριμένο προϊόν. Επιπλέον, οι πίνακες αποτελεσματικότητας και όσα στοιχεία τους συνοδεύουν, αποτελούν βιβλιογραφικές αναφορές και όχι μελέτες αποτελεσματικότητας του συγκεκριμένου προϊόντος. Δυνάμει του άρθρου 9 παρ. 2 εδ. τελευταίο του ΠΔ 39/2017 προσθέτουμε ότι κατά την επανεξέταση των δικαιολογητικών της προσφεύγουσας προέκυψε διαφορά μεταξύ του πίνακα που προσκόμισε κατόπιν της πρόσκλησής μας για παροχή διευκρινίσεων δυνάμει του αρ. 102 και της απόφασης με θέμα: «Άδεια κυκλοφορίας του απολυμαντικού προϊόντος \*\*\*\*\*, καθώς στον πίνακα με την ανάλυση σύστασης του είδους φαίνεται ως δραστική ουσία το υπεροξικό οξύ ενώ αντιθέτως στην άδεια του \*\*\*\*\* αναγράφεται ως δραστική ουσία το υπερανθρακικό νάτριο, γεγονός που αποδεικνύει ότι οι ασάφειες και ατέλειες της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν αποκαταστάθηκαν με τις διευκρινίσεις που παρείχε κατόπιν πρόσκλησης μας και η προσφορά της ήταν και για τον λόγο αυτό απορριπτέα (βλ. αρ. 2.4.6 της οικείας διακήρυξης). Β. Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς του συγκεκριμένου είδους εμμένουμε στην αρχική μας άποψη ότι δεν υπάρχει αναφορά που να καταδεικνύει ότι το προσφερόμενο είδος δεν είναι επιβλαβές στα καθαριζόμενα υφάσματα και στις πλυντικές μηχανές. Τουναντίον, στο δελτίο δεδομένων ασφαλείας στο Τμήμα 2:

Αναγνώριση κινδύνων, το προϊόν ταξινομείται ως διαβρωτικό μετάλλων με τον κωδικό \*\*\*\*. Επιπλέον, καθιστούμε σαφές ότι η επίκληση της προσφεύγουσας ότι το προϊόν άλλης συμμετέχουσας εταιρείας αναφέρεται ως οξειδωτικό -δηλαδή διαβρώνει τα μέταλλα- είναι άτοπη για τους ακόλουθους λόγους. Πρώτον, η καταχώρηση \*\*\*\* οξειδωτικό στα δελτία δεδομένων ασφαλείας αποδίδεται σε είδη που μπορεί να αναζωπυρώσουν πυρκαγιά, επομένως διαφέρει και ουδόλως σχετίζεται με την ένδειξη \*\*\*\* περί διάβρωσης μετάλλων. Τα προαναφερθέντα αποδεικνύονται και από το δελτίο δεδομένων ασφαλείας της ίδιας της προσφεύγουσας στο οποίο υπάρχουν και οι δύο καταχωρήσεις. Ακόμη αξίζει να σημειωθεί ότι η αποδοχή των όρων της διακήρυξης από μόνη της δεν αποτελεί απόδειξη των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύεται από τα δικαιολογητικά εκείνα που τεκμηριώνουν όσα δηλώνονται. Γ. Αναφορικά με τον τρίτο λόγο που σχετίζεται με το Ph, εμμένουμε στην αρχική μας άποψη καθώς δεν προκύπτει από κανένα σημείο της προσφοράς της η ακριβής τιμή του Ph. Επισημαίνουμε και πάλι ότι η αποδοχή των όρων της διακήρυξης μέσω του φύλλου συμμόρφωσης από μόνη της δεν αποτελεί απόδειξη των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών, αν αυτή δεν συνοδεύεται από τα ανάλογα έγγραφα που να τεκμηριώνουν όσα η εκάστοτε εταιρεία επικαλείται. Τέλος, σε ότι αφορά τη συγκέντρωση του προϊόντος στο υδάτινο διάλυμα αυτό αποτελεί στοιχείο που θα έπρεπε να προσδιορίζει η ίδια η προσφεύγουσα για το προϊόν της σε συνδυασμό με το ποσοστό του Ph. Από όλα τα ανωτέρω προκύπτει ότι το Νοσοκομείο μας ενήργησε σε πλήρη συμμόρφωση με τις διατάξεις των αρ. 18 παρ. 1, 94 παρ. 4 και 102 του Ν. 4412/2016, και σεβόμενο τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της απαγόρευσης των διακρίσεων και της αναλογικότητας του Ν. 4412/2016. Για όλους τους παραπάνω λόγους ζητούμε να απορριφθεί η επίδικη προδικαστική προσφυγή.».

11. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει, ότι «Η εταιρεία \*\*\*\*\* αναφέρει στην προσφυγή της ακριβώς τα παρακάτω: «Δεν ζητείται πουθενά από τη διακήρυξη κατάθεση πινάκων αποτελεσματικότητας γι' αυτό δεν κατατέθηκαν. Αν αυτό κρίθηκε απαραίτητο κατά την κρίση των τεχνικών προσφορών

μπορούσε να μας ζητηθεί ως διευκρίνιση όπως μας ζητήθηκε η ανάλυση σύστασης και η κατάθεση δείγματος». Σύμφωνα με την διακήρυξη του διαγωνισμού στη σελίδα 42 και στην παράγραφο 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά (Δείτε «Αρχείο Α-Διακήρυξη») ζητείται ο φάκελος αυτός να περιέχει μεταξύ άλλων «...III. Έγγραφα και δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια του σύμφωνα με το παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης». Το ίδιο σημειώνεται και στον Ν.4412/2016 Άρθρο 94 Φάκελος Τεχνικής Προσφοράς και στην παράγραφο 4 [...] Είναι σαφές λοιπόν, ότι οι προσφέρουσες εταιρείες έπρεπε να καταθέσουν όλα τα έγγραφα και τα πιστοποιητικά που να τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια των προσφερόμενων ειδών, την απαίτηση για «απολύμανση του ιματισμού» αλλά και τον βαθμό επίτευξης αυτής. Επίσης η εταιρεία \*\*\*\*\* διερωτάται γιατί δεν ζητήθηκε εκ των υστέρων από την επιτροπή αξιολόγησης ο πίνακας αποτελεσματικότητας. Σύμφωνα με τον Ν.4412/2016 στο Άρθρο 102 [...] Επομένως, ορθώς η αρμόδια επιτροπή δεν ζήτησε συμπληρωματικά έγγραφα τα οποία ήταν προαπαιτούμενα για την αξιολόγηση των προσφερόμενων ειδών διατηρώντας με τον τρόπο αυτό την αντικειμενικότητά της. Στο σημείο αυτό θα θέλαμε να σημειώσουμε ότι στην προσφυγή της η εταιρεία \*\*\*\*\*, επισυνάπτει πίνακες «αποτελεσματικότητας» της δραστικής ουσίας Υπεροξικό Οξύ και όχι του προϊόντος \*\*\*\*\* (Δείτε Αρχείο Δ- σελίδα 7). Δεν γίνεται καμία αναφορά σε ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα βάση των οποίων προκύπτει η αποτελεσματικότητα, ενώ δεν αναφέρεται κάπου το όνομα του προϊόντος \*\*\*\* 2. Η εταιρεία \*\*\*\*\* προσφεύγει επίσης κατά της απόφασης της επιτροπής αξιολόγησης με την αιτιολογία ότι το προσφερόμενο είδος \*\*\*\*\* πληροί τα ζητούμενα από την διακήρυξη για «... Τα περιεχόμενα συστατικά στο απορρυπαντικό να μην είναι επιβλαβή στα καθαριζόμενα υφάσματα ούτε στις πλυντικές μηχανές.» Επιπλέον υποστηρίζει την ένστασή της, κάνοντας λόγο πως στην τεχνική προσφορά της υπάρχει αναφορά ότι προστατεύει τα υφάσματα και τα πλυντήρια, όπως επίσης στο φύλλο συμμόρφωσης αποδέχεται τις προδιαγραφές, ενώ χρησιμοποιεί ως επιχείρημα της επάρκειας του \*\*\*\*\* την έγκριση του Γενικού Χημείου του Κράτους. Διαβάζοντας με προσοχή την τεχνική προσφορά της εταιρείας \*\*\*\*\* ,

διαπιστώνουμε ότι σε αυτή δεν περιγράφει σε καμία περίπτωση το προσφερόμενο είδος \*\*\*\*\*, αλλά έχει αντιγράψει και επικολλήσει αυτούσια την περιγραφή της διακήρυξης για το ζητούμενο είδος. (Δείτε Αρχείο Ε- σελίδα 3). Επιπροσθέτως, από το επισυναπτόμενο φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας \*\*\*\*\*, προκύπτει ότι αφενός πάλι έχει αντιγράψει και επικολλήσει αυτούσια την περιγραφή της διακήρυξης για το ζητούμενο είδος (Δείτε Αρχείο ΣΤ-σελίδες 2&3), αφετέρου δεν έχει συμπληρώσει το ζητούμενο φύλλο συμμόρφωσης σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος ΙΙΙ - Υπόδειγμα Πίνακα Συμμόρφωσης όπου ζητείται οι απαντήσεις να είναι συγκεκριμένες π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π. (Δείτε Αρχείο Α-σελίδα 109). Η επιτροπή αξιολόγησης αναφέρει στο πρακτικό της ότι απορρίπτει την εταιρεία \*\*\*\*\* γιατί: «...δεν υπάρχει αναφορά που να καταδεικνύει ότι το προσφερόμενο είδος δεν είναι επιβλαβές στα καθαριζόμενα υφάσματα και στις πλυντικές μηχανές. Τουναντίον στο δελτίο δεδομένων ασφαλείας αναφέρεται ότι μπορεί να διαβρώσει τα μέταλλα.» Μελετώντας τα επισυναπτόμενα από τη εταιρεία \*\*\*\*\* τεχνικό φυλλάδιο και δελτίο δεδομένων ασφαλείας του \*\*\*\*\*, δεν υπάρχει σαφής αναφορά για προστασία από φθορές και διάβρωση στον ιματισμό και τον εξοπλισμό αντίστοιχα. Επιπλέον στο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας του \*\*\*\*\* και συγκεκριμένα στο Τμήμα 3 Σύσταση και πληροφορίες για τα υλικά, υπάρχει σε συγκέντρωση από 5-15% κατά βάρος (δηλαδή ο σάκος των 10 κιλών περιέχει από 500gr έως 1500gr) Μεταπυριτικό Νάτρω, μια ουσία που ταξινομείται ως διαβρωτικό μετάλλων και αυτό σημειώνεται εμφανώς στο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας στο ΤΜΗΜΑ 3: Σύσταση/πληροφορίες για τα συστατικά. Για το λόγο αυτό και όλο το μίγμα του απορρυπαντικού σε σκόνη \*\*\*\*\* ταξινομείται ως ΔΙΑΒΡΩΤΙΚΟ ΓΙΑ ΤΑ ΜΕΤΑΛΛΑ.(Δείτε Αρχείο Ζ - σελίδα 3). Επιπλέον η εταιρεία \*\*\*\*\* κάνει αναφορά στο προσφερόμενο από εμάς είδος \*\*\*\*\*, παραπέμποντας σε σημείο του Δελτίου Δεδομένων Ασφαλείας και αναφέροντας χαρακτηριστικά ότι «... το προϊόν είναι οξειδωτικό δηλ. οξειδώνει τα μέταλλα δηλ. τα διαβρώνει». Θα προτείνουμε στην εταιρεία \*\*\*\*\* να διαβάσει πιο προσεκτικά το συγκεκριμένο εδάφιο στο Τμήμα 16 του Δελτίου Δεδομένων Ασφάλειας του \*\*\*\*\*. Εκεί θα διαπιστώσει ότι το ακριβές κείμενο είναι (Δείτε Αρχείο Η-σελίδα 17):

Πλήρες κείμενο των φράσεων Η και ΕΥΗ που αναφέρονται στο τμήμα 3: • \*\*\*\* - Μπορεί να αναζωπυρώσει την πυρκαγιά' οξειδωτικό. Επί της ουσίας ενημερώνει ότι το συστατικό υπερανθρακικό νάτριο που περιέχει, μπορεί σε περίπτωση επαφής με φωτιά να την αναζωπυρώσει (αν βρεθεί φλόγα στον γεμάτο νερό κάδο του πλυντηρίου) και όχι ότι διαβρώνει μέταλλα. Για την ιστορία, το ίδιο συστατικό περιέχεται και στο \*\*\*\*\*. Τέλος θα θέλαμε να ενημερώσουμε ότι η καταχώρηση στο Γενικό Χημείο του Κράτους που επισυνάπτει η εταιρεία \*\*\*\*\* (Δείτε Αρχείο Ζ- σελίδα 2) , δεν αποτελεί απόδειξη της ικανότητας του σκευάσματος για το λόγο που το προορίζει ο κατασκευαστής του. Οι εν λόγω καταχωρήσεις, που πλέον γίνονται στο Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων και όχι στο Μητρώο καθαριστικών - απορρυπαντικών το οποίο έχει καταργηθεί, γίνονται για λόγους ελέγχου των χημικών προϊόντων που κυκλοφορούν στην ελληνική αγορά από πλευράς επικινδυνότητάς τους ως προς τις επιπτώσεις τους στην υγεία και τις φυσικοχημικές τους επιπτώσεις. Σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί κάποιας μορφής αδειοδότηση προϊόντων ή απόδειξη της ικανότητας επίτευξης των όσων δηλώνονται από τον κατασκευαστή. Η εταιρεία \*\*\*\*\* προσφεύγει κατά της απόφασης της επιτροπής αξιολόγησης σημειώνοντας ότι δεν ισχύει το αιτιολογικό για απόρριψη του \*\*\*\*\* επειδή δεν αναφέρει το pH του διαλύματος. Επιπλέον υπάρχει αναφορά της ότι η τιμή του pH βρίσκεται στην τεχνική προσφορά και στο φύλλο συμμόρφωσης. Σύμφωνα με τον ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ (ΕΕ) 2015/830 που περιγράφει τι πρέπει να περιλαμβάνει το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας (Δείτε Αρχείο Θ- σελίδα 15) στην σελίδα με κωδικό αρίθμησης \*\*\*\*\* και στην παράγραφο 9.1 Στοιχεία για τις βασικές φυσικές και χημικές ιδιότητες, υπογραμμίζεται ότι: «pH: Πρέπει να αναφέρεται το pH της ουσίας ή του μείγματος, όπως διατίθενται στην αγορά, ή ενός υδατικού διαλύματος· σε περίπτωση υδατικού διαλύματος, πρέπει επίσης να αναφέρεται η συγκέντρωση.» Μελετώντας το επισυναπτόμενο από την εταιρεία \*\*\*\*\* , δεν υπάρχει αναφορά στο pH του μείγματος, όπως διατίθενται στην αγορά, ή ενός υδατικού διαλύματος. Άρα το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας δεν είναι συμπληρωμένο σύμφωνα με τον ισχύοντα κανονισμό. (Δείτε Αρχείο Ζ -σελίδα 9). Επίσης, ο ισχυρισμός της εταιρείας \*\*\*\*\* ότι αναφέρει το pH του \*\*\*\*\* στην

*τεχνική προσφορά και το φύλλο συμμόρφωσης, δεν ισχύει γιατί δεν περιγράφει το προσφερόμενο είδος \*\*\*\*\*, αλλά έχει αντιγράψει και επικολλήσει αυτούσια την περιγραφή της διακήρυξης για το ζητούμενο είδος.».*

12. Επειδή, στην παράγραφο 1 του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως τα τελευταία εδάφια αυτής προστέθηκαν με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2016), ορίζεται ότι «1. [...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. [...] Σε περίπτωση συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης πράξης, αυτή υποβάλλεται έως και δέκα (10) ημέρες πριν την συζήτηση της προσφυγής και κοινοποιείται αυθημερόν στον προσφεύγοντα μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή αν αυτό δεν είναι εφικτό με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο. Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής.»

13. Επειδή, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφεύγουσα απορρίφθηκε για τρεις λόγους, κατά των οποίων στρέφεται με την προσφυγή της. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, νομίμως, κατά το προπαρατεθέν άρθρο 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016, παραθέτει συμπληρωματική αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, και δη ότι υπάρχει «διαφορά μεταξύ του πίνακα που προσκόμισε κατόπιν της πρόσκλησής μας για παροχή διευκρινίσεων δυνάμει του αρ. 102 και της απόφασης με θέμα: «Άδεια κυκλοφορίας του απολυμαντικού προϊόντος \*\*\*\*\*, καθώς στον πίνακα με την ανάλυση σύστασης του είδους φαίνεται ως δραστική ουσία το υπεροξικό οξύ ενώ αντιθέτως στην άδεια του \*\*\*\* αναγράφεται ως δραστική ουσία το υπερανθρακικό νάτριο». Η προσφεύγουσα δεν στράφηκε κατά της ως άνω συμπληρωματικής επάλληλης –σε σχέση με τις αιτιολογίες για τις οποίες απορρίφθηκε η προσφορά της με την προσβαλλόμενη- αιτιολογίας απόρριψης της προσφοράς της, η οποία, συνεπώς εξακολουθεί άνευ ετέρου ιστάμενη. Τούτο δε παρά το γεγονός ότι, όπως προαναφέρθηκε, οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκαν εγκαίρως, σύμφωνα με την ίδια διάταξη

στην προσφεύγουσα, η οποία, σύμφωνα επίσης με την ίδια διάταξη, είχε δικαίωμα υποβολής υπομνήματος. Συνακόλουθα, η προσφυγή είναι απορριπτέα στο σύνολό της ως αλυσιτελής.

14. Επειδή, όλως επικουρικώς, κρίνονται τα κάτωθι.

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

16. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της

διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκούς πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζόμενους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου,



εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

17. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της

σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη

*προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».*

19. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφοτέρω με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την

ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 876/2019, 393/2019).

20. Επειδή, η διαγραφόμενη με τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όταν από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την οικεία προσφορά (βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. Δεφ Χαν 10/2019, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019, Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣτΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249).

21. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης

Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

22. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνωμδ ΝΣΚ 70/2002).

23. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της διακήρυξης, ορίζεται ότι *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ο φάκελος τεχνική προσφορά περιέχει: Ι. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75) του προσφέροντος, στην*

οποία δηλώνει την πλήρη αποδοχή και συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές και λοιπούς όρους της υπό ανάθεση σύμβασης όπως αυτά ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας. ΙΙ. Αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙΙ. ΙΙΙ. Έγγραφα και δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια του σύμφωνα με το παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης. Όλα τα παραπάνω στοιχεία προς απόδειξη εκπλήρωσης των όρων αποδοχής των διαγωνιζόμενων (απαράβατοι όροι), πρέπει να περιληφθούν στο φάκελο Τεχνικής Προσφοράς. Κατά τα λοιπά ζητούμενα στοιχεία ισχύουν όσα ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης.». Επίσης, στο άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της διακήρυξης, ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους [...] 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), [...] β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.». Περαιτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» ορίζονται –μεταξύ άλλων- οι τεχνικές προδιαγραφές του επίμαχου είδους με α/α 29, ως εξής: «\*\*\*\*\*κατά τη ροή του ύδατος μέσω της ειδικής θέσεως αποθέσεως του απορρυπαντικού στο πλυντήριο. Τα περιεχόμενα συστατικά στο απορρυπαντικό να μην είναι επιβλαβή στα καθαριζόμενα υφάσματα ούτε στις

## Αριθμός Απόφασης:147/2021

πλυντικές μηχανές. Το απορρυπαντικό να είναι ρυθμιζόμενου αφρισμού, ώστε κατά την εργασία να μην παρατηρείται αφρισμός που θα παρεμποδίζει τη λειτουργία του πλυσίματος και θα θέτει σε κίνδυνο τις ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις του πλυντηρίου. Σύνολο ενεργών επιφανειοδραστικών (ανιονικών, μη ιονικών) Min.11 %, Σαπούνι 0,8 -2 %, Φωσφορικά ως P2O2Min 12%, Πυριτικά ως SiO2 2-6 %, Νάτριο-καρβοξύ-μεθυλλοκελλουλόζη ή άλλη ουσία με ανάλογη δράση 0,5- 1 %, Δοκιμή υπερλευκαντικού (οπτικού λαμπρυντικού) θετική, Υπερβορικό Νάτριο (λευκαντικό ) Min 15 %, Υπερβορικό Νάτριο (λευκαντικό) Min 15 %, ΡΗ υδατικού διαλύματος 9-11. Να διαθέτει έγκριση από τον \*\*\*\* και άδεια \*\*\*\*\* για πιστοποίηση της απολυμαντικής ιδιότητας». Τέλος, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ «Υπόδειγμα Πίνακα Συμμόρφωσης» της διακήρυξης, περιλαμβάνεται ο κάτωθι πίνακας

α/α	ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
	ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ			
	ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ			
1		ΝΑΙ		

και ακολούθως ορίζονται τα εξής: «**ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ**. Στη Στήλη «**ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ**», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Αν στη στήλη «**ΑΠΑΙΤΗΣΗ**» έχει συμπληρωθεί η λέξη «**ΝΑΙ**» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο, θεωρούμενη ως απαραίτητος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίτητους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Στη στήλη «**ΑΠΑΝΤΗΣΗ**» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή **ΝΑΙ/ΟΧΙ** εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου

χαρακτηριστικού στην Προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη). Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή του Παραρτήματος καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων του. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, μεθοδολογικό εργαλείο, τεχνική κτλ θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18). Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους Αναδόχους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών. Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και ένα από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο. [...]

24. Επειδή, σύμφωνα με τους ως άνω όρους της διακήρυξης, αφενός απαιτείται οι προσφορές των διαγωνιζομένων να συμμορφώνονται με τις προβλεπόμενες στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές και αφετέρου απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς να περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, τεκμηριωτικά έγγραφα δια των οποίων αποδεικνύεται η συμμόρφωση των προσφερόμενων ειδών με τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι.



25. Επειδή, στις προβλεπόμενες στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές για το είδος με α/α 29 απαιτείται, μεταξύ άλλων «ΡΗ υδατικού διαλύματος 9 - 11». Από την επισκόπηση του φακέλου της προσφεύγουσας προκύπτει ότι, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή, δεν έχει υποβάλει τεκμηριωτικό έγγραφο από το οποίο προκύπτει η πλήρωση της ως άνω απαίτησης από το προσφερόμενο από αυτήν προϊόν. Δεν αρκεί δε προς απόδειξη της ως άνω απαίτησης –εφόσον, κατά τα ανωτέρω, απαιτούνται τεκμηριωτικά έγγραφα- η απλή κατ' αντιγραφή της απαίτησης σχετική αναφορά της ίδιας της προσφεύγουσας στο φύλλο συμμόρφωσης και στην τεχνική της προσφορά. Συνεπώς, με νόμιμη αιτιολογία και σε συμφωνία με τη διακήρυξη απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για τον ως άνω λόγο, ο σχετικός δε λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτός.

26. Επειδή, περαιτέρω, στις προβλεπόμενες στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές για το είδος με α/α 29 απαιτείται, μεταξύ άλλων, *«Τα περιεχόμενα συστατικά στο απορρυπαντικό να μην είναι επιβλαβή στα καθαριζόμενα υφάσματα ούτε στις πλυντικές μηχανές.»* Στο υποβληθέν από την προσφεύγουσα Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας και δη στο «ΤΜΗΜΑ 2: αναγνώριση κινδύνων» αυτού, αναγράφεται μεταξύ άλλων *«2.1. Ταξινόμηση του μίγματος σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕC) Νο. \*\*\*\* [..] Διαβρ. Μετάλ. 1 \*\*\*\* Μπορεί να διαβρώσει τα μέταλλα. [...] Οξειδ. Υγρό. 2 ή 3 \*\*\* Μπορεί να αναζωπυρώσει την πυρκαγιά, οξειδωτικό [...]»*. Από την ως άνω αναφορά *«Διαβρ. Μετάλ. 1 \*\*\*\* Μπορεί να διαβρώσει τα μέταλλα»* προκύπτει ότι, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή, το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα προϊόν δεν πληροί την απαίτηση της διακήρυξης σύμφωνα με την οποία το προϊόν δεν πρέπει να είναι επιβλαβές για τις πλυντικές μηχανές (οι οποίες, κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας αποτελούνται από μεταλλικά μέρη τα οποία έρχονται σε επαφή με το απορρυπαντικό). Συνεπώς, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και απορριπτικοί.

27. Επειδή, στοιχειοθετείται εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον προβάλλει παραδεκτως η προσφεύγουσα ότι προσφορά έτερου συμμετέχοντος έγινε δεκτή παρόλο που παρουσίαζε τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά της ίδιας: για παράδειγμα, έγινε δεκτή τεχνική προσφορά παρόλο που εμφανίζει την ίδια απόκλιση από τις προδιαγραφές της διακήρυξης, εξ αιτίας της οποίας απορρίφθηκε η δική της τεχνική προσφορά (ΣΤΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010,246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351,508/2004). Κρίσιμο, περαιτέρω, είναι εάν χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΕΑ 274/2012). Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος πρέπει να είναι ο ίδιος και όχι ανάλογος ή παρόμοιος (βλ..ΕΑΣΤΕ 311, 1132/2009).

28. Επειδή, σύμφωνα με την ανωτέρω σκέψη, η παραβίαση του ενιαίου μέτρου κρίσης προβάλλεται μόνο προς το σκοπό απόρριψης προσφοράς η οποία φέρει την ίδια πλημμέλεια με προσφορά η οποία αποκλείστηκε λόγω της πλημμέλειας αυτής και όχι προς το σκοπό αποδοχής προσφοράς η οποία αποκλείστηκε, άλλως θα παραβιαζόταν η γενική αρχή του δικαίου «ουκ ισότης εν τη παρανομία». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι και το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα προϊόν είναι διαβρωτικό για τα μέταλλα διότι στο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας του αναφέρεται, ως προβάλλει, ότι «είναι οξειδωτικό δηλ. οξειδώνει τα μέταλλα, δηλ. τα διαβρώνει». Η μόνη αναφορά στο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας που έχει υποβάλει η παρεμβαίνουσα του χαρακτηριστικού «οξειδωτικό» συνοδεύει τον «κωδικό» \*\*\*\* και συγκεκριμένα αναφέρεται «\*\*\*\*\* Μπορεί να αναζωπυρώσει την πυρκαγιά, οξειδωτικό». Δεδομένου δε ότι σύμφωνα με τα ανωτέρω στη σκ. 26 αναφερόμενα η ίδια αναφορά υπάρχει και στο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας που υπέβαλε η προσφεύγουσα, ο ως άνω ισχυρισμός προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος. Περαιτέρω και επαλλήλως, με βάση τα διαλαμβανόμενα στην προηγούμενη σκέψη, στο μέτρο που με τον ως άνω ισχυρισμό η προσφεύγουσα προβάλλει παραβίαση του ενιαίου μέτρου κρίσης, ο σχετικός ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος, καθώς η φερόμενη από την

προσφεύγουσα ως πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν είναι η ίδια με αυτήν που αποτέλεσε το λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας.

29. Επειδή, όλως επικουρικώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω στις σκ. 18 έως 21 διαλαμβανόμενα, οι ως άνω πλημμέλειες της προσφοράς της προσφεύγουσας, οι οποίες συνίστανται σε παραβίαση ρητών και σαφών επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενων όρων της διακήρυξης, δεν μπορούν να θεωρηθούν de minimis πλημμέλειες δυνάμενες να θεραπευθούν κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή.

30. Επειδή, κατόπιν της απόρριψης των ως άνω δύο λόγων της προσφυγής, ο πρώτος λόγος προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της προσφεύγουσας (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 308/2020, ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

31. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

32. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ύψους 600,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου (κωδικός \*\*\*\*\*) ύψους 600,00€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 5 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 25 Ιανουαρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχαήλ Οικονόμου**

**Μαρία Κατσαρού**

**Α/Α Ελένη Λεπίδα**