

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 13.12.2019, με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρίτα Μανδράκη και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει, την από 11.11.2019 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1381/12.11.2019 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο Λιτόχωρο Πιερίας, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου, που εδρεύει στο, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αριθ. 258/2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου (εφεξής «η προσβαλλόμενη») αναφορικά με την υπ' αριθ. πρωτ. Διακήρυξη της ως άνω αναθέτουσας αρχής για την «Προμήθεια υγρών καυσίμων του Δήμου και των Νομικών του Προσώπων».

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 3.422,15€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό,) δοθέντος ότι η προσφυγή ταύτη ασκείται για τα τμήματα 1, 2, 3 και 6 του διαγωνισμού, συνολικού - για τα εν λόγω τμήματα - προϋπολογισμού 684.429,00€ άνευ Φ.Π.Α..

Αριθμός απόφασης: 1474 / 2019

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. Διακήρυξη του Δήμου, προκηρύχθηκε η διενέργεια δημόσιου, ανοικτού, άνω των ορίων, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια υγρών καυσίμων του Δήμου και των Νομικών του Προσώπων για τα έτη 2020, 2021 με δικαίωμα προαίρεσης για ένα έτος (έτος 2022), συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 1.442.529,00€ άνευ ΦΠΑ (και 1.788.735,96€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), με κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς αποκλειστικά βάσει τιμής και η οποία διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 14.8.2019 με ΑΔΑΜ καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε α/α Ειδικότερα, αντικείμενο της οικείας σύμβασης είναι η προμήθεια υγρών καυσίμων (πετρελαίου κίνησης, πετρελαίου θέρμανσης και βενζίνης αμόλυβδης) για τον Δήμο και τα Νομικά του Πρόσωπα για τα έτη 2020, 2021 με δικαίωμα προαίρεσης για ένα έτος (έτος 2022). Ειδικότερα, η προκείμενη σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα: ΤΜΗΜΑ 1: «Πρωτοβάθμια Σχολική Επιτροπή Δήμου πετρέλαιο θέρμανσης», εκτιμώμενης αξίας 322.500,00€ πλέον ΦΠΑ 24%, ΤΜΗΜΑ 2: «Δευτεροβάθμια Σχολική Επιτροπή Δήμου πετρέλαιο θέρμανσης», εκτιμώμενης αξίας 193.500,00€ πλέον ΦΠΑ 24%, ΤΜΗΜΑ 3: «Δημοτική Κοινωφελής Επιχείρηση Δήμου (ΔΗ.Κ.Ε.ΔΟ.) πετρέλαιο θέρμανσης-βενζίνη αμόλυβδη», εκτιμώμενης αξίας 23.019,00€ πλέον ΦΠΑ 24%, ΤΜΗΜΑ 4: «Δήμος πετρέλαιο θέρμανσης», εκτιμώμενης αξίας 180.600,00€ πλέον ΦΠΑ 24%, ΤΜΗΜΑ 5: «Δήμος πετρέλαιο κίνησης», εκτιμώμενης αξίας 577.500,00€ πλέον ΦΠΑ 24% και ΤΜΗΜΑ 6: «Δήμος βενζίνη αμόλυβδη», εκτιμώμενης αξίας 145.410,00€ πλέον ΦΠΑ 24%. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των προς προμήθεια ειδών κάθε τμήματος ή σε ένα ή σε περισσότερα είτε σε όλα τα άνω τμήματα, η, δε, κατακύρωση θα γίνει στο μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης στη μέση τιμή λιανικής πώλησης ανά τμήμα ξεχωριστά, όπως αυτές διαμορφώνονται από το Παρατηρητήριο τιμών υγρών καυσίμων του Υπουργείου Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας για το Νομό ή τον αρμόδιο φορέα όπως ισχύει κάθε φορά σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία,

Αριθμός απόφασης: 1474 / 2019

όπως αναλυτικότερα περιγράφεται το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου του (προμήθεια), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, που αποτελεί μη κεντρική κυβερνητική αρχή και ανήκει στον υποτομέα ΟΤΑ, της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου αποστολής (12.08.2019) της προκήρυξης για δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017). Περαιτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ.39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες την 1^η.11.2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής και αυτή ασκήθηκε στις 11.11.2019, ήτοι εντός της ως άνω δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

4. Επειδή, με την υπ' αριθ. 239/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, κατ' έγκριση του από 11.10.2019 Πρακτικού αξιολόγησης, αναδείχθηκε η προσφεύγουσα ως προσωρινή ανάδοχος για τα Τμήματα 1^ο, 2^ο, 3^ο και 6^ο, ο οικονομικός φορέας «.....» προσωρινός ανάδοχος για τα Τμήματα 4^ο και 5^ο της υπό ανάθεση προμήθειας και κλήθηκαν όπως υποβάλλουν εντός δέκα ημερών τα προβλεπόμενα από το άρθρο 2.2.9.2. της διακήρυξης δικαιολογητικά κατακύρωσης. Με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής και κατ' αποδοχήν του από 30.10.2019 Πρακτικού της επιτροπής διαγωνισμού, μεταξύ άλλων, απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, με την αιτιολογία ότι δεν υπέβαλε το σχετικό Πιστοποιητικό από το αρμόδιο Πρωτοδικείο ότι δεν έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης, κατέπεσε η υπ' αριθμ. 10189/23.09.2019 εγγυητική συμμετοχής της, της, συνολικού ποσού 4.808,43€ και αποφασίστηκε η ματαίωση της διαδικασίας σύναψης σύμβασης για τα Τμήματα 1^ο, 2^ο, 3^ο και 6^ο και η επανάληψη της διαδικασίας με τη διενέργεια νέου διεθνούς ανοιχτού

Αριθμός απόφασης: 1474 / 2019

διαγωνισμού, χωρίς τροποποίηση των όρων, για τα εν λόγω τμήματα. Κατά της απόφασης αυτής, με προφανές έννομο συμφέρον, άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, στρέφεται η προσφεύγουσα κατά το μέρος του αποκλεισμού της προσφοράς της για τα Τμήματα 1^ο, 2^ο, 3^ο και 6^ο, για τους αναλυτικά αναφερόμενους στην Προσφυγή της λόγους.

5. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της. Ετέρωθεν, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε το υπ' αριθ. 19861/15.11.2019 έγγραφο απόψεών της επί των λόγων της Προσφυγής, με το οποίο αιτείται την απόρριψη της Προσφυγής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα σε αυτό.

6. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατέθεσε την υπ' αριθ. πρωτ. 4740/23.10.2019 αίτησή της προς το Πρωτοδικείο, με το οποίο αιτήθηκε τη βεβαίωσή της περί μη υπαγωγής της σε κατάσταση πτώχευσης, αίτησης πτώχευσης, πτωχευτικού συμβιβασμού, ειδικής εκκαθάρισης, αίτησης για ειδική εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση ή διαδικασία εξυγίανσης και με την υπ' αριθ. 790/23.10.2019 ένορκη βεβαίωσή της ενώπιον του Ειρηνοδίκη ενόρκως βεβαίωσε ότι δεν βρίσκεται σε εκκαθάριση, διαδικασία έκδοσης αναγκαστικής εκκαθάρισης ή άλλη ανάλογη κατάσταση και διαδικασία. Το εκδοθέν, στη συνέχεια, υπ' αριθ. 4740/23.10.2019 Πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου δεν συμπεριέλαβε και τη φράση «διαδικασία εξυγίανσης» στο σώμα του πιστοποιητικού εκ παραδρομής και λόγω σφάλματος του υπαλλήλου που εξέδωσε το πιστοποιητικό αυτό, με αποτέλεσμα η αναθέτουσα αρχή, εσφαλμένως και εξαντλώντας την αυστηρότητά της ως αναφέρει, να την απορρίψει, καίτοι γνώριζε ότι το εν λόγω πιστοποιητικό είχε εκδοθεί και υποβληθεί κανονικά, απλά με μία έλλειψη, η οποία οφείλετο σε πρόδηλο εκ παραδρομής σφάλμα της υπηρεσίας του Πρωτοδικείου Η αναθέτουσα αρχή, δε, μπορούσε να διαπιστώσει τούτο μετά από επικοινωνία της με το υπόψη Πρωτοδικείο, αλλά και διότι η μη υπαγωγή σε «διαδικασία εξυγίανσης» αναφερόταν στο αντίστοιχο πιστοποιητικό του έτερου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα «.....». Σε κάθε περίπτωση, ισχυρίζεται

Αριθμός απόφασης: 1474 / 2019

ότι η εν λόγω απαίτηση της διακήρυξης καλυπτόταν από την υποβολή του από 02.09.2019 Γενικού Πιστοποιητικού του ΓΕΜΗ και την υπ' αριθ. 790/23.10.2019 ένορκη βεβαίωσή της ενώπιον του Ειρηνοδίκη

7. Επειδή, το άρθρο 103 «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» του Ν.4412/2016 ορίζει ότι «(π)έραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, "εντός δέκα (10) ημερών" από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης. [...] 3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, «απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου» και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται. [...] 5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των

Αριθμός απόφασης: 1474 / 2019

κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, «απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου» και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται [...]».

8. Επειδή, στη διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού, που – κατά πάγια νομολογία, ενωσιακή και εθνική - συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία τον διενεργεί και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή, όσο και τους διαγωνιζόμενους (Σ.Τ.Ε. ΕΑ 107/2018, Σ.Τ.Ε. 5022/2012, 1616/2008, 1328/2008) και πιο συγκεκριμένα το άρθρο 2.2.3. «Λόγοι αποκλεισμού» ορίζει ότι «2.2.3.4. (α) αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] (β) εάν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα ο οποίος βρίσκεται σε μία εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περίπτωση αυτή, υπό την προϋπόθεση ότι αποδεικνύει ότι ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας [...]. Περαιτέρω, το άρθρο

Αριθμός απόφασης: 1474 / 2019

2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» της διακήρυξης ορίζει ότι «B. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά [...] β) για τις παραγράφους 2.2.3.2 και 2.2.3.4 περίπτωση β΄ πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του και επιπλέον υπεύθυνη δήλωση του προσωρινού αναδόχου αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης (στην περίπτωση που ο προσωρινός ανάδοχος έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα αφορά Οργανισμούς κύριας και επικουρικής ασφάλισης) στου οποίου οφείλει να καταβάλει εισφορές. [...] Για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, τα πιστοποιητικά ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης, εκδίδονται από το αρμόδιο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα. Το πιστοποιητικό ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση εκδίδεται από το οικείο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα, το δε πιστοποιητικό ότι δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταιρών εκδίδεται από το Γ.Ε.Μ.Η., σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ως κάθε φορά ισχύουν [...]». Τέλος, το άρθρο 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» της διακήρυξης ορίζει ότι «[...] Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: [...] iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας [...]».

9. Επειδή, από τις προδιαληφθείσες διατάξεις του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού με σαφήνεια συνάγεται ότι προς πλήρωση του

Αριθμός απόφασης: 1474 / 2019

όρου 2.2.3.4 (β) ο προσωρινός ανάδοχος οικονομικός φορέας όφειλε όπως προσκομίσει Πιστοποιητικό από το αρμόδιο Πρωτοδικείο περί μη υπαγωγής του σε πτώχευση ή διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή αναγκαστικής διαχείρισης από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή αναστολής των επιχειρηματικών του δραστηριοτήτων ή σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση. Από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προκύπτει ότι προς πλήρωση του ως άνω όρου υπεβλήθη το αρχείο με τίτλο «ΠΕΡΙ ΜΗ ΠΤΩΧΕΥΣΗΣ.pdf», το οποίο περιείχε την υπ' αριθ. 790/23.10.2019 ένορκη βεβαίωση της προσφεύγουσας ενώπιον του Ειρηνοδίκη Κατερίνης με την οποία βεβαίωσε ότι δεν βρίσκεται σε εκκαθάριση ή άλλη ανάλογη κατάσταση ή σε διαδικασία έκδοσης αναγκαστικής εκκαθάρισης ή άλλη ανάλογη διαδικασία, καθώς και το υπ' αριθ. 4740/23.10.2019 Πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Κατερίνης με το οποίο βεβαιώνεται ότι δεν τελεί σε πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή ειδική εκκαθάριση ούτε έχει ασκηθεί σε βάρος της αίτηση για να τεθεί στα ανωτέρω, καθώς και το αρχείο «ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ 2. pdf», το οποίο περιείχε την υπ' αριθ. 733/20.09.2019 ένορκη βεβαίωση της προσφεύγουσας ενώπιον του Ειρηνοδίκη Κατερίνης με την οποία βεβαίωσε ότι δεν βρίσκεται σε εκκαθάριση ή άλλη ανάλογη κατάσταση ή σε διαδικασία έκδοσης αναγκαστικής εκκαθάρισης ή άλλη ανάλογη διαδικασία, καθώς και το υπ' αριθ. 4134/17.09.2019 Πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Κατερίνης με το οποίο βεβαιώνεται ότι δεν τελεί σε πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή ειδική εκκαθάριση ούτε έχει ασκηθεί σε βάρος της αίτηση για να τεθεί στα ανωτέρω. Από τα εν λόγω υποβληθέντα έγγραφα, Πιστοποιητικά του Πρωτοδικείου Κατερίνης και Υπεύθυνες Δηλώσεις, ουδόλως προκύπτει ότι η προσφεύγουσα δεν έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης, ως απαιτείται από τη διακήρυξη και ως εκ τούτου νομίμως αποκλείσθηκε με την προσβαλλόμενη από την αναθέτουσα αρχή κατ' άρθρο 103 του Ν.4412/2016. Εξάλλου, απορριπτέοι ως αβάσιμοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι στο υπ' αριθ. 4740/23.10.2019 σώμα του προσκομισθέντος πιστοποιητικού, το Πρωτοδικείο δεν συμπεριέλαβε και τη φράση «διαδικασία εξυγίανσης» εκ παραδρομής και λόγω σφάλματος του υπαλλήλου που εξέδωσε το πιστοποιητικό αυτό,

Αριθμός απόφασης: 1474 / 2019

καίτοι η προσφεύγουσα στην κατατεθείσα αίτησή της, την οποία προσάγει και επικαλείται στην Α.Ε.Π.Π. είχε αιτηθεί τούτο, με αποτέλεσμα η αναθέτουσα αρχή, εσφαλμένως και εξαντλώντας την αυστηρότητά της να την απορρίψει, καίτοι γνώριζε ότι το εν λόγω πιστοποιητικό είχε εκδοθεί και υποβληθεί κανονικά, απλά με μία έλλειψη. Και τούτο διότι, η προσκόμιση των οριζόμενων από τη διακήρυξη πιστοποιητικών προς απόδειξη των απαιτούμενων ιδιοτήτων των συμμετεχόντων, ανάγεται στο καθήκον συνήθους επιμέλειας που οφείλει να επιδεικνύει κάθε συνεπής διαγωνιζόμενος, ο οποίος και λόγω της ενασχόλησης του με το αντικείμενο των δημοσίων συμβάσεων και του μικρού κύκλου αποδεκτών προς τον οποίο απευθύνονται οι σχετικές διατάξεις, οφείλει να γνωρίζει και τις συνέπειες εκ τη μη τήρησης στο έπακρο των οριζόμενων υποχρεώσεων από το νόμο και τη διακήρυξη. Επιπλέον, η εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η τήρηση των θεμελιωδών κανόνων της Συνθήκης περί αποφυγής των διακρίσεων, ίση μεταχείριση, διαφάνεια και εξασφάλιση συνθηκών πραγματικού ανταγωνισμού, δύναται να επιτευχθεί μόνο με την ύπαρξη τυπικού συστήματος που διασφαλίζει την εκ των προτέρων ρύθμιση των διαδικασιών και την ύπαρξη κανόνων γενικής εφαρμογής (ΔΕΚ C-243/89, απόφαση της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά του Βασιλείου της Δανίας, Γέφυρα επί του Storebaelt, ΔΕΚ C-264/03, απόφαση της 20ής Οκτωβρίου 2005, Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Γαλλικής Δημοκρατίας, σκέψη 32-33, C-458/03, απόφαση της 13ης Οκτωβρίου 2005, Parking Brixen GmbH, σκέψη 46, C-231/03, απόφαση της 21ης Ιουλίου 2005, Coname σκέψη 16, C-92/00, απόφαση της 18ης Ιουνίου 2002, HI, σκέψη 47, C-324/98, απόφαση της 7ης Δεκεμβρίου 2000, Telaustria και Telefonandress, σκέψη 60, C-59/00 της 3ης Δεκεμβρίου 2001. Bent Mousten Vestergaard, σκέψη 20). Τούτου δοθέντος, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη, η οποία δεσμεύει αμφίδρομα τόσο την αναθέτουσα αρχή και τα όργανα που διεξάγουν το διαγωνισμό, όσο και τους διαγωνιζόμενους και συνεπώς υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής προς εφαρμογή των όρων της διακήρυξης, χωρίς παρεκκλίσεις. Συνεπώς, αβασίμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή εξάντλησε την αυστηρότητά της μη συννόμως, καθώς ήταν

Αριθμός απόφασης: 1474 / 2019

υποχρεωμένη, δεσμία αρμοδιότητα, όπως αποκλείσει την προσφορά της προσφεύγουσας συνεπεία τη μη πλήρωσης των οριζόμενων από τη διακήρυξη προϋποθέσεων κατά τα προλεθθέντα. Ως εκ τούτου δε δύναται βασίμως να υποστηρισθεί ότι η εν λόγω πλημμέλεια οφείλεται σε εκ παραδρομής σφάλμα του Πρωτοδικείου Κατερίνης, ενώ, περαιτέρω, η εν λόγω πλημμέλεια, δε δύναται να θεωρηθεί ως επουσιώδης, δυνάμενη να συμπληρωθεί/διευκρινισθεί κατ' άρθρο 102 του Ν.4412/2016, αφού κατά πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Ειδικότερα δε, έχει γίνει δεκτό από τη νομολογία ότι παροχή διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 90/2010), ως στην υπό κρίση περίπτωση, όπου η εν λόγω πλημμέλεια δε δύναται παραδεκτά να συμπληρωθεί/διευκρινισθεί. Τέλος και όσον αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να διαπιστώσει ότι αυτή δεν έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης μετά από επικοινωνία της με το υπόψη Πρωτοδικείο, αλλά και διότι η μη υπαγωγή σε «διαδικασία εξυγίανσης» αναφερόταν στο αντίστοιχο Πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Κατερίνης του έτερου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα «.....», υπ' αριθ. 4752/24.10.2019, τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι, αφού η υποχρέωση προσκόμισης των απαιτούμενων δικαιολογητικών κείται εντός της σφαίρας ευθύνης των συμμετεχόντων και ουχί της αναθέτουσας αρχής, οι προσφορές, δε και τα έγγραφα έτερων συμμετεχόντων, ουδόλως αποδεικνύουν κρίσιμες ιδιότητες υπέρ άλλων συμμετεχόντων, αντιθέτως, εν προκειμένω, πολλώ δε μάλλον το γεγονός ότι το ίδιο Πρωτοδικείο, το Πρωτοδικείο, ανέφερε στο πιστοποιητικό του έτερου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα «.....» τη φράση «διαδικασία εξυγίανσης» ενώ δεν το

Αριθμός απόφασης: 1474 / 2019

ανέφερε σε κανένα από τα δύο αντίστοιχα πιστοποιητικά της προσφεύγουσας (υπ' αρ. 4134/17.09.2019 και 4740/23.10.2019) αποδεικνύει ότι η Προσφεύγουσα αμέλησε να αιτηθεί τη σχετική βεβαίωση περί της μη συνδρομής στο πρόσωπό της, της εν λόγω καταστάσεις με τις σχετικές δύο αιτήσεις της προς το άνω Πρωτοδικείο και να αντιληφθεί ότι αυτή δεν περιεχόταν στα υπόψη εκδοθέντα και προσκομισθέντα δύο Πιστοποιητικά. Ωσαύτως, δε, αβάσιμος τυγχάνει και ο ισχυρισμός ότι η εν λόγω απαίτηση περί μη υπαγωγής σε διαδικασία εξυγίανσης αποδεικνύεται από την υποβολή του από 02.09.2019 Γενικού Πιστοποιητικού του ΓΕΜΗ, διότι το εν λόγω πιστοποιητικό, κατ' άρθρο 2.2.9.2. (βλ. σκέψη 8 της παρούσας) της διακήρυξης, βεβαιώνει την μη υπαγωγή σε εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων και ουχί τη μη υπαγωγή σε διαδικασία εξυγίανσης, ως η πλημμέλεια της προσφοράς της προσφεύγουσας. Τούτων δοθέντων, νομίμως και σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, ως μη πληρούσα τους όρους της διακήρυξης, αφού η ανωτέρω πλημμέλεια συνιστά ουσιώδη απόκλιση από τους όρους της διακήρυξης, μη δυνάμενη να θεωρηθεί ως *de minimis* πλημμέλεια και συνεπώς δεκτική συμπλήρωσης/διευκρίνισης κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο όρος 2.2.9.2 παρ. Β1 της διακήρυξης, για τον οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της, παραπέμπει στο άρθρο 2.2.3. περί λόγων αποκλεισμού και συγκεκριμένα στην παρ. β, με την οποία αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας που τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου, εντούτοις στον όρο αυτόν ορίζεται ότι μπορεί η αναθέτουσα αρχή να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα ο οποίος βρίσκεται σε μία εκ των καταστάσεων που

Αριθμός απόφασης: 1474 / 2019

αναφέρονται στην περίπτωση αυτή, υπό την προϋπόθεση ότι αποδεικνύει ότι ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο υπόψη λόγος αποκλεισμού συνιστά δυνητικό λόγο αποκλεισμού και η αναθέτουσα αρχή είχε τη δυνατότητα όπως αποδεχθεί την προσφορά της, ακόμα και στην περίπτωση που ίσχυε για αυτήν περίπτωση που συνιστά λόγο αποκλεισμού της, δεδομένου ότι έχει ενεργή σύμβαση για την προμήθεια καυσίμων με την αναθέτουσα αρχή, την οποία έχει εκτελέσει μέχρι σήμερα, χωρίς κανένα πρόβλημα. Περαιτέρω, αναφέρει ότι, η αναθέτουσα αρχή ασκεί καταχρηστικώς το δικαίωμά της με τον αποκλεισμό της και την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της, κατ' άρθρο 281 ΑΚ, φερόμενη τυπολατρικά, χωρίς λογική και με στείρα διάθεση εφαρμογής των τύπων, παραβιάζοντας την αρχή της ασφάλειας δικαίου, την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της χρηστής διοίκησης.

11. Επειδή, το άρθρο 73 «Κριτήρια ποιοτικής επιλογής» του Ν.4412/2016 ορίζει ότι «[...] 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:[...] β) εάν ο οικονομικός φορέας τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου [...]».

12. Επειδή, σύμφωνα με τα κριθέντα ανωτέρω, νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για το λόγο ότι δεν απέδειξε αυτή, με τα προσκομιζόμενα αποδεικτικά έγγραφα της κατά τον όρο 2.2.9.2. (β) της διακήρυξης, ότι πληρούνται η απαίτηση του όρου 2.2.3.4 περί μη υπαγωγής της σε διαδικασία εξυγίανσης. Και τω όντι, η προδιαλειφθήσα διάταξη του άρθρου 73 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 παρέχει δυνητική επιλογή στην εκάστοτε αναθέτουσα αρχή όπως συμπεριλάβει ή μη στους λόγους αποκλεισμού που προβλέπονται στη διακήρυξη και τον αποκλεισμό σε

Αριθμός απόφασης: 1474 / 2019

περίπτωση που οικονομικός φορέας βρίσκεται σε μια από τις προαναφερόμενες καταστάσεις, εντούτοις, στην υπό κρίση περίπτωση και δεδομένου ότι σύμφωνα με τον όρο 2.2.3.4. της διακήρυξης αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας εάν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου (βλ. σκέψη 8 της παρούσας), εναργώς συνάγεται ότι ο υπόψη λόγος αποκλεισμού κατέστη υποχρεωτικός σε περίπτωση που υφίσταται τέτοια κατάσταση στο πρόσωπο οικονομικού φορέα. Επιπροσθέτως, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα ο οποίος βρίσκεται σε μία εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περίπτωση αυτή, υπό την προϋπόθεση ότι αποδεικνύει ότι ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, ως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, παρέπεται από τη γραμματική ερμηνεία του όρου 2.2.3.4 (βλ. σκέψη 8 της παρούσας) ότι συνιστά δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής – και όχι υποχρέωση – η ενάσκηση της οποίας θα πρέπει να ελέγχεται ως προς την τήρηση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας από μέρους της. Εν προκειμένω, ο υποχρεωτικός – βάσει διακήρυξης - υπόψη, λόγος αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας, συνιστά αυτοτελή περίπτωση αποκλεισμού, η οποία νομίμως κατά τα κριθέντα ανωτέρω, έλαβε χώρα, ενώ, προσέτι, ουδόλως προκύπτει υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας, αφού ακόμα και αν αναχθεί επί τω απώτατον η κρίση της περι της μη ενάσκησης της σχετικής επιλογής της αναθέτουσας και γίνει δεκτό ότι κατά παράβαση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας δεν έκανε δεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας, καίτοι η τελευταία δύναται να εκτελέσει την εν λόγω σύμβαση, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας και πάλι τυγχάνει απορριπτέος ως αόριστος, διότι η προσφεύγουσα αόριστα αναφέρει και πολλώ, δε, μάλλον δεν αποδεικνύει ότι έχει ενεργή σύμβαση για την προμήθεια καυσίμων με την αναθέτουσα αρχή, την οποία έχει εκτελέσει μέχρι

Αριθμός απόφασης: 1474 / 2019

σήμερα, χωρίς κανένα πρόβλημα, όπως υποστηρίζει, αφού ουδεμία αναφορά σε συγκεκριμένη σύμβαση υφίσταται και ουδέν έγγραφο προς απόδειξη τούτου προσκομίζεται. Επέκεινα και σε κάθε περίπτωση, με την αναφορά της περί υφιστάμενης ενεργής σύμβασης μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και της προσφεύγουσας, η τελευταία συνομολογεί την εν γένει ενασχόληση της με το αντικείμενο των δημοσίων συμβάσεων και ως εκ τούτου όφειλε να γνωρίζει και τις συνέπειες εκ τη μη τήρησης στο έπακρο των οριζόμενων υποχρεώσεων από το νόμο και τη διακήρυξη, ως εν προκειμένω της προσκόμισης των οριζόμενων από τη διακήρυξη πιστοποιητικών προς απόδειξη των απαιτούμενων ιδιοτήτων των συμμετεχόντων και συνεπώς αβασίμως κάνει λόγο για παραβίαση των αρχών της ασφάλειας δικαίου, της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της χρηστής διοίκησης. Περαιτέρω, απορριπτέος τυγχάνει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η αναθέτουσα αρχή ασκεί καταχρηστικώς το δικαίωμά της με τον αποκλεισμό της και την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της, κατ' άρθρο 281 ΑΚ, φερόμενη τυπολατρικά, χωρίς λογική και με στείρα διάθεση εφαρμογής των τύπων, παραβιάζοντας την αρχή της ασφάλειας δικαίου, την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της χρηστής διοίκησης. Και τούτο διότι, ως έγινε δεκτό, η αναθέτουσα αρχή ήταν υποχρεωμένη, δεσμία αρμοδιότητα κατά τον όρο 3.2 της διακήρυξης (βλ. σκέψη 8 της παρούσας) και σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, όπως απορρίψει την εν λόγω προσφορά και καταπέσει την εγγυητική επιστολή συμμετοχής της προσφεύγουσας, αφ' ης στιγμής από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν αποδεικνύοταν ο όρος 2.2.3 «*λόγοι αποκλεισμού*» της διακήρυξης, αναφορικά με τη μη υπαγωγή της προσφεύγουσας σε διαδικασία εξυγίανσης. Επιπροσθέτως και όσον αφορά την αιτίαση της προσφεύγουσας περί κατάχρησης δικαιώματος αναφορικά με την απόρριψη της εν λόγω προσφοράς από την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία από την αναθέτουσα, αυτή προβάλλεται νόμω αβάσιμα, αφού δε νοείται καταχρηστική άσκηση δικαιώματος εις ό,τι αφορά σχέσεις δημοσίου δικαίου, ούτε το άρ. 25 παρ. 3 Συντ. περί απαγόρευσης καταχρηστικής άσκησης δικαιωμάτων αφορά σχέσεις δημοσίου δικαίου, όπως η προκείμενη περίπτωση, δοθέντος ότι η άσκηση από διοικητικά όργανα των, απονεμόμενων σε αυτά, αρμοδιοτήτων τους, αποτελεί ενάσκηση της εκ του

Αριθμός απόφασης: 1474 / 2019

νόμου εξουσίας που τους έχει δοθεί και όχι άσκηση δικαιώματος, κατά την οποία μόνον νοείται η περίπτωση κατάχρησης εκ μέρους του φορέα του ατομικού δικαιώματος (βλ. ΣΤΕ 2970/2011, 713/2010, 1591/2009, 596/2007, 1926/2000). Επιπλέον, στο πλαίσιο των εννόμων σχέσεων που αναπτύσσονται από διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, αλλά και την προκήρυξη τέτοιων διαδικασιών, περιπτώσεις που διέπονται μόνον από το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης και τις οικείες ειδικές ρυθμίσεις του σχετικού νομοθετικού πλαισίου περί δημοσίων συμβάσεων, δεν τυγχάνουν εφαρμογής οι αρχές της καλής πίστης και των συναλλακτικών ηθών. Τούτο, καίτοι εν τοις πράγμασι το πραγματικό και η προστασία που παρέχεται στους συναλλασσόμενους δια των ως άνω αρχών, εκφράζονται στο πλαίσιο των παραπάνω διαδικασιών, εντούτοις ρυθμίζονται και κατοχυρώνονται από τις ειδικότερες αρχές που διέπουν τις διαγωνιστικές αυτές διαδικασίες, όπως *inter alia* αποτελούν, σύμφωνα και με το άρ. 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, η αρχή της νομιμότητας, της ίσης μεταχείρισης, της τυπικότητας και της προστασίας του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, αρχές οι οποίες παράγουν το προστατευτικό τους αποτέλεσμα υπέρ των ενδιαφερομένων προς ανάθεση δημόσιας σύμβασης.

13. Επειδή, τούτων δοθέντων, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, το παράβολο, δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να καταπέσει (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 13 Δεκεμβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 31 Δεκεμβρίου 2019.

Αριθμός απόφασης: 1474 / 2019

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Τζέιμου Ελ. Γιάννακα