

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Σεπτεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή και Μιχαήλ Οικονόμου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.08.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) 1187/23.08.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην ... .., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... .. (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. .../5.08.2022 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης του υπ' αριθμ. .../29.07.2022 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου στην οποία ενσωματώνεται η υπ' αριθμ. .../11.07.2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης των υπ' αριθμ. .../10.06.2022 και .../29.06.2022 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στην ..., ... ..-..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος για το Τμήμα Α του διαγωνισμού που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά και ανακηρύσσεται οριστικός ανάδοχος ο παρεμβαίνων και δεν απορρίπτεται για επιπρόσθετους λόγους από τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη ο οικονομικός φορέας «... ..».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

## Αριθμός απόφασης: 1474/2022

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 660 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... την από 22.08.2022 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη του Τμήματος Α της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 132.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τη με αριθμ. πρωτ. .../18-05-2022 Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΑΜΕΑ ΣΕ ΑΚΤΕΣ ΤΟΥ ... ..», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 238.898,80 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε δύο Τμήματα, οι δε προσφορές μπορούν να υποβληθούν για έκαστο ή και τα δυο Τμήματα.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 18.05.2022 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ....

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 22.08.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 10.08.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ)

## **Αριθμός απόφασης: 1474/2022**

κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 23.8.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1679/2022 Πράξη της Προέδρου του 4<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 7.04.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 4505/2022 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή την 2.09.2022 απέστειλε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

10. Επειδή ο προσφεύγων στις 7.09.2022, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει με την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων και της παρέμβασης, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο,

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

## Αριθμός απόφασης: 1474/2022

12. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό για το Τμήμα Α έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων, ο παρεμβαίνων και ο οικονομικός φορέας «... ..». Με την υπ' αριθμ. .../2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής αφενός μεν κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές του προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος και ανακηρύσσεται ο τελευταίος προσωρινός ανάδοχος και αφετέρου απορρίφθηκε η προσφορά του οικονομικού φορέα «... ..». Κατόπιν δε ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος με την προσβαλλόμενη απόφαση ανακηρύχθηκε οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού

13. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή του παρεμβαίνοντος ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Περαιτέρω, ο προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «... ..» για έτερους, πρόσθετους λόγους αποκλεισμού από τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη απόφαση. Ωστόσο, η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά του οικονομικού φορέα «... ..» είναι επωφελής ως προς το διατακτικό της για τον προσφεύγοντα και συνεπώς η πράξη απόρριψης μίας προσφοράς δεν μπορεί, υπό το πρίσμα αυτό, να προσβληθεί παραδεκτά από άλλον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, με αίτημα την αντικατάσταση των αιτιολογιών της απόρριψης ή την προσθήκη επιπλέον τέτοιων. Οι, δε, διαφορετικοί ή επιπλέον λόγοι απόρριψης προσφοράς μπορεί να προβληθούν από έτερο συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα μόνο σε περίπτωση, που η αρχική απόρριψη ακυρωθεί ή ανακληθεί και η αρχικώς απορριφθείσα προσφορά γίνει εκ των υστέρων αποδεκτή, οπότε ο έτερος συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας θα δικαιούται είτε να εγείρει και αυτός προδικαστική προσφυγή κατά

## Αριθμός απόφασης: 1474/2022

της εκ των υστέρων αποδοχής της προσφοράς είτε να προσφύγει δικαστικώς κατά της ως άνω αποδοχής προβάλλοντας νέες αιτιάσεις κατά της επίμαχης προσφοράς. Εν προκειμένω, δοθέντος ότι ο οικονομικός φορέας «... ..» ...» δεν αμφισβήτησε τον αποκλεισμό του δια προδικαστικής προσφυγής, οι λόγοι της υπό εξέταση προσφυγής ως προς την προσφορά του οικονομικού φορέα «... ..» προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος από τον προσφεύγοντα.

14. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος [...]»

15. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης...περιέχουν ιδίως : [...]β) ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...]ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά[...]».

16. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους

## **Αριθμός απόφασης: 1474/2022**

υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...].».

17. Επειδή το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι « 1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, περί κριτηρίων επιλογής, 76, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου και 77, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, [...].».

18. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...].».

19. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «... 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα

## Αριθμός απόφασης: 1474/2022

δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]

20. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « ... 2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης[...]

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 [...]

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από το ... .. σύμφωνα με τη υπ' αριθμ. .../2021 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών, στην οποία αναφέρονται οι τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην ως άνω Μελέτη [...]

Επί ποινή αποκλεισμού οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να καταθέσουν στον διαγωνισμό ΦΑΚΕΛΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ με στοιχεία που θα

## **Αριθμός απόφασης: 1474/2022**

βεβαιώνουν ότι καλύπτουν όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που θέτει η Α.Α. στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΕΛΕΤΗΣ).  
συγκεκριμένα :

Για τα είδη του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Α: Προμήθεια και Εγκατάσταση Συστήματος Αυτόνομης Πρόσβασης Ατόμων με Κινητικά Προβλήματα στη Θάλασσα.

1. Ειδικό τεύχος με την ένδειξη "ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ" συνταγμένο στην ελληνική γλώσσα, στο οποίο θα δίδεται λεπτομερής περιγραφή για κάθε προσφερόμενο είδος ,σύμφωνα με την τεχνική μελέτη της Αναθέτουσας Αρχής.

2. Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86, ψηφιακά υπογεγραμμένη, του οικονομικού φορέα στην οποία θα δηλώνεται [...]

Ότι η εγκατάσταση του εξοπλισμού θα είναι μη μόνιμου χαρακτήρα. Θα γίνεται με απλή στερέωση, χωρίς μόνιμη σύνδεση με το έδαφος και σύμφωνα με την υπ' αριθμ. ΔΔΠ0007378/0454ΒΕ/2017 Κοινή Υπουργική Απόφαση των υπουργών Εσωτερικών, Οικονομικών και Περιβάλλοντος και Ενέργειας (ΦΕΚ 1636/Β/12-5-2017) και του Ν. 2971/2001 (ΦΕΚ 285/Α/19-12-2001). [...]

### 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), [...]

β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης [...]

ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης



## Αριθμός απόφασης: 1474/2022

### [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ) ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ

Γενικά. Οι παρούσες Τεχνικές Προδιαγραφές αναφέρονται στην προμήθεια και την εγκατάσταση μη μόνιμων βοηθητικών διατάξεων για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα, κυρίως τους καλοκαιρινούς μήνες. Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να πληρούνται οι προϋποθέσεις και οι απαιτήσεις της σχετικής οδηγίας του Υπουργείου Περιβάλλοντος Χωρ. και Δημοσίων Έργων (ΦΕΚ/Β/18/15-01-2002).

[...]7. Διάταξη για την Αυτόνομη Πρόσβαση ΑΜΕΑ στη Θάλασσα :  
Γενικά : Η διάταξη θα είναι βασικά μία συσκευή που θα εξασφαλίζει την αυτόνομη πρόσβαση ατόμων με αναπηρία στη θάλασσα κατά τους καλοκαιρινούς μήνες. Η χρήση της δε θα απαιτεί συνοδό και χειριστή για τη χρήση της και υποστήριξή της από την εγκατάστασή της (αρχή της θερινής περιόδου) μέχρι την απεγκατάστασή της (τέλος της θερινής περιόδου). Θα είναι ενεργειακά αυτόνομη και δε θα είναι μόνιμη, δηλαδή στο τέλος της καλοκαιρινής περιόδου θα απεγκαθίσταται χωρίς ζημιές στο φυσικό περιβάλλον. Κατά τη διάρκεια της θερινής περιόδου, μεταξύ του διαστήματος εγκατάστασης και απεγκατάστασης, η διάταξη δε θα αποσύρεται από την ακτή. Η διάταξη θα πρέπει να συμμορφώνεται με τα παρακάτω:

Την Αριθμ. ΟΙΚ.37764/873/Φ.342/16 (ΦΕΚ 1602 Β/07-06-2016): Ηλεκτρομαγνητική Συμβατότητα. Προσαρμογή της Ελληνικής νομοθεσίας στην Οδηγία 2014/30/ΕΕ του ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ και του ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ της 26ης Φεβρουαρίου 2014.

Την Αριθ. 16717/5052/94 ΚΥΑ (ΦΕΚ-992 Β'): Τροποποίηση της αριθ. 470/1985 (ΦΕΚ 183/8/4.4.85) κοινής απόφασης των Υπουργών Βιομηχανίας, Ενέργειας και Τεχνολογίας, Οικονομικών και Εθνικής Οικονομίας "ηλεκτρολογικό υλικό που προορίζεται να χρησιμοποιηθεί εντός ορισμένων ορίων τάσεως", σε συμμόρφωση προς την οδηγία του Συμβουλίου 93/68/ΕΟΚ (ΕΕΛ 220/ 30.8.93) της 22.7.93".

Το Π.Δ. 57/10 (ΦΕΚ – 97 Α/25-6-2010): Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας προς την Οδηγία 2006/42/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και

## **Αριθμός απόφασης: 1474/2022**

του Συμβουλίου «σχετικά με τα μηχανήματα και την τροποποίηση της οδηγίας 95/16/ΕΚ» και κατάργηση των Π.Δ. 18/96 και 377/93.

Την Αριθ. 3060(ΦΟΡ)/238/02 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β 512/25-4-02-Διορθ.Σφαλμ. στο ΦΕΚ-759 Β/02): Μέτρα προφύλαξης του κοινού από τη λειτουργία διατάξεων εκπομπής ηλεκτρομαγνητικών πεδίων χαμηλών συχνοτήτων [...]

Κάθε διάταξη θα συμμορφώνεται με τις βασικές απαιτήσεις των οδηγιών, 99/5/ΕΚ (Τερματικός τηλεπικοινωνιακός εξοπλισμός και ραδιοεξοπλισμός (ΠΔ 44/2002)), 2004/108/ΕΚ Ηλεκτρομαγνητική Συμβατότητα) και 2006/42/ΕΚ (Γενική οδηγία των μηχανών) και φέρει τη σήμανση CE και να είναι κατάλληλη για χρήση από ΑμεΑ...».

21. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

22. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση ...G ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους

## Αριθμός απόφασης: 1474/2022

οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

23. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

25. Επειδή, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ αποτελεί πρότυπο τεύχος με δεσμευτική ισχύ, το οποίο χρησιμοποιείται υποχρεωτικά από τις αναθέτουσες αρχές σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Βιβλίου Ι του Ν.4412/2016 άνω των ορίων, προκειμένου οι συμμετέχοντες στις ως άνω διαγωνιστικές διαδικασίες, κατά το χρόνο υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών τους να δηλώνουν υπεύθυνα ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό (βλ. Α.Ε.Π.Π 136/2017). Περαιτέρω, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της

## Αριθμός απόφασης: 1474/2022

διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Ενέχει δε προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξής του ως αναδόχου (ΑΕΠΠ 96/2017).

26. Επειδή, ως έχει *ad hoc* κριθεί (βλ. ΣΤΕ 212/2021 σκ. 9-10), η αρνητική απάντηση στο υποερώτημα ε του ΕΕΕΣ περί προσκόμισης βεβαιώσεων σχετικά με την πληρωμή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον ο διαγωνιζόμενος δεν όφειλε να είχε απαντήσει λόγω μη εγγραφής του σε επίσημο κατάλογο, δεν επάγεται έννομες συνέπειες ως προς τη δέουσα προαπόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού που σχετίζεται με την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Τούτο δε διότι, δηλώνεται περαιτέρω στο ειδικό πεδίο του Μέρους VI του ΕΕΕΣ ότι είναι σε θέση να προσκομίσουν τα πιστοποιητικά και λοιπά αποδεικτικά έγγραφα που προβλέπει η διακήρυξη και άρα ουδεμίας διευκρίνισης ή συμπλήρωσης έχρηζε το ΕΕΕΣ.

27. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του προσφεύγοντος πρέπει να αποκλειστεί διότι προσκόμισε δήλωση συμμόρφωσης στην οποία δεν αναγράφεται ο αριθμός σειράς του προσφερόμενου προϊόντος, ως όφειλε, με βάση την, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτηση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, η εν λόγω δε πλημμέλεια δεν μπορεί να θεραπευθεί μέσω διευκρινίσεων. Περαιτέρω, κατά τον προσφεύγοντα, ο παρεμβαίνων δεν έχει προσκομίσει με την προσφορά του, ως όφειλε επί ποινή αποκλεισμού, κάποιο πιστοποιητικό από το οποίο να προκύπτει ότι το προσφερόμενο εκ μέρους του προϊόν μοντέλο MK5 full, πληροί τις απαιτήσεις ασφαλούς λειτουργίας και συμβατότητας με όρια ασφαλείας, όπως ορίζονται στις Ευρωπαϊκές Οδηγίες, σε σχέση με την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα και τις επιδράσεις των ηλεκτρομαγνητικών και μαγνητικών πεδίων που παράγει το υπό προμήθεια προϊόν, η εν λόγω δε ρητή απαίτηση της υπ' αριθμόν 26/2021 μελέτης του διαγωνισμού για προσκόμιση των ως άνω πιστοποιητικών συμμόρφωσης των

## Αριθμός απόφασης: 1474/2022

προσφερόμενων προϊόντων ή των διαδικασιών παραγωγής τους προς τις απαιτήσεις της ενωσιακής νομοθεσίας δεν πληρείται και δεν δύναται να υποκατασταθεί με την προσκόμιση άλλου είδους στοιχείων - εγγράφων. Επίσης ο προσφεύγων προβάλλει ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος τυγχάνει απορριπτέα καθώς αν και απάντησε αρνητικά στο ερώτημα, περί εγγραφής σε εθνικό σύστημα προεπιλογής δεν ανέλαβε τη δέσμευση να προσκομίσει σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας της ζητηθεί βεβαιώσεις σχετικά με την πληρωμή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων. Πέραν των ανωτέρω, κατά τον προσφεύγοντα, ο παρεμβαίνων δεν προσκόμισε στον φάκελο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» ειδικό τεύχος με την ένδειξη "ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ", ως όφειλε επί ποινή αποκλεισμού. Τέλος ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα μοντέλο ... συνιστά μια σταθερή κατασκευή, με μόνιμη θεμελίωση στον αιγιαλό και στη θάλασσα και όχι μια μη μόνιμη διάταξη.

28. Επειδή στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος II της διακήρυξης. Στο δε Παράρτημα II της διακήρυξης τίθεται ως τεχνική απαίτηση η προσφερόμενη διάταξη να συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις, μεταξύ άλλων, και του Π.Δ. 57/2010. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 5 του Π.Δ. 57/2010, ο κατασκευαστής ή ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος του συντάσσει δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ σύμφωνα με το Παράρτημα II μέρος 1 τμήμα Α, ήτοι δήλωση που εμπεριέχει το μοντέλο, τον τύπο, την εμπορική ονομασία και τον αριθμό σειράς του υπό διάθεση προϊόντος. Επομένως, και κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 21-24 και τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς σε περίπτωση που η υποβληθείσα δήλωση συμμόρφωσης δεν εμπεριέχει τα απαιτούμενα κατά το Π.Δ. 57/2010 στοιχεία.

29. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων προσκόμισε με την τεχνική του προσφορά δήλωση συμμόρφωσης (αρχείο υπό τίτλο Declaration of conformity ... ..) του ιδίου ως

## **Αριθμός απόφασης: 1474/2022**

κατασκευαστή, στην οποία όμως δεν αναγράφεται ο αριθμός σειράς του προσφερόμενου είδους. Αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων επικαλείται το άρθρο 1.7.4.2 του Παραρτήματος Ι της οδηγίας 2006/42/EK περί μη υποχρέωσης αναγραφής του αριθμού σειράς, διότι το εν λόγω άρθρο αφορά το περιεχόμενο του εγχειριδίου χρήσης και όχι της δήλωσης συμμόρφωσης. Ομοίως αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων προσκομίζει βεβαίωση του οργανισμού ... κατά την οποία η αναγραφή του αριθμού σειράς δεν αποτελεί υποχρεωτικό στοιχείο της δήλωσης συμμόρφωσης σε περίπτωση που υποβάλλεται για τη συμμετοχή σε διαγωνιστικές διαδικασίες, δοθέντος ότι οι υποχρεώσεις των διαγωνιζομένων παρατίθενται στα τεύχη του διαγωνισμού και ουδόλως αναιρούνται από τυχόν έγγραφα τρίτων, στο δε Παράρτημα Ι της διακήρυξης ρητώς τίθεται ως τεχνική προδιαγραφή η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του Π.Δ. 57/2010 και άρα και η αναγραφή του αριθμού σειράς στη δήλωση συμμόρφωσης. Βασίμως δε ο προσφεύγων προβάλλει ότι η εν λόγω έλλειψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος δεν είναι δεκτική συμπλήρωσης κατ' άρθρον 102 του ν. 4412/2016, καθώς τούτο θα συνεπαγόταν την τροποποίησης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος αλλά και τη θεραπεία πλημμέλειας που επάγεται αποκλεισμό. Συνεπώς, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι δεν πληρείται απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφή του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

30. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης το προσφερόμενο προϊόν θα πρέπει να συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις και της οδηγίας 2006/42/EK (Γενική οδηγία των μηχανών), εκ δε των Παραρτημάτων της εν λόγω οδηγίας προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος θα πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικά ασφαλούς λειτουργίας και συμβατότητας με όρια ασφαλείας σε σχέση με την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα, τα οποία, κατά τη συνδυαστική εφαρμογή των όρων 2.4.3.2 και 2.4.6 της διακήρυξης απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά, οι δε αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής περί μη υποχρέωσης υποβολής των

## Αριθμός απόφασης: 1474/2022

σχετικών πιστοποιητικών τυγχάνουν απορριπτέες ως μη ερειδόμενες στη διακήρυξη.

31. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων προσκόμισε το πιστοποιητικό ... του οργανισμού ... .. το οποίο όμως δεν αφορά το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα μοντέλο ... .. αλλά το μοντέλο ... .., ήτοι αφορά έτερο προϊόν, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον παρεμβαίνοντα τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα διότι το μοντέλο που αφορούν οι απαιτούμενες πιστοποιήσεις οφείλεται να πιστοποιείται από αυτή ταύτη την πιστοποίηση και όχι να συνάγεται συνεκδοχικά, ή επαγωγικά από τον προσφέροντα (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1466/2021). Επίσης, αορίστως και αναποδείκτως ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι δεν υποβάλλεται σε έλεγχο ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας ο δρομολογητής (ο οποίος παρέχεται με το μοντέλο ... ..), καθώς ουδέν προσκομίζει προς απόδειξη των ισχυρισμών του, σε κάθε δε περίπτωση σε ηλεκτρομαγνητικό έλεγχο απαιτείται να υποβληθεί το σύνολο του προσφερόμενου μηχανήματος και άρα και ο δρομολογητής, το δε υποβληθέν από τον παρεμβαίνοντα πιστοποιητικό δεν περιλαμβάνει έτι σχετικό και άρα δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της ευρωπαϊκής νομοθεσίας και της διακήρυξης. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι δεν πληρείται απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφή του Παραρτήματος II της διακήρυξης και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

32. Επειδή, επιπροσθέτως, στον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν με την προσφορά τους ΕΕΕΣ προς τον σκοπό προαπόδειξης της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής και μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού. Περαιτέρω, στην ενότητα Α του Μέρους II του ΕΕΕΣ εμπεριέχεται το ακόλουθο πεδίο: «*Κατά περίπτωση ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ βάσει εθνικού συστήματος (προ) επιλογής)?*». Όπως δε διευκρινίζεται στην κατευθυντήρια οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ ως προς τις

## Αριθμός απόφασης: 1474/2022

διαδικασίες συμβάσεων προμηθειών, δεν υφίσταται επί του παρόντος εθνικός επίσημος κατάλογος του άρθρου 83 του ν. 4412/2016. Επομένως, το Γ.Ε.ΜΗ δεν συνιστά επίσημο κατάλογο και άρα στις συμβάσεις προμηθειών δεν συμπληρώνεται από τους οικονομικούς φορείς το επίμαχο πεδίο, το οποίο, επί του παρόντος, αφορά μόνον τις συμβάσεις έργων (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1458/2021, 1766/2021, 1597/2020, 561/2020). Επίσης, στην ίδια οδηγία αναφέρεται ότι μονον εάν ο οικονομικός φορέας συμπληρώσει στο παραπάνω ερώτημα την απάντηση ΝΑΙ τότε οφείλει να απαντήσει και στα υπόλοιπα τμήματα (α' – ε') της ενότητας, μεταξύ των οποίων είναι και το υπό στοιχείο ε' ερώτημα: «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;» Αντιθέτως, σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας απαντήσει ΟΧΙ στο ερώτημα σχετικά με την εγγραφή σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων θα πρέπει να συμπληρώσει τις πληροφορίες που λείπουν στο μέρος IV, ενότητες Α, Β, Γ ή Δ κατά περίπτωση μόνο εφόσον αυτό απαιτείται στη σχετική διακήρυξη ή στα έγγραφα της σύμβασης, όπως ρητά αναφέρεται στο ΕΕΕΣ .

41. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ο παρεμβαίνων στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του απάντησε αρνητικά στο ερώτημα περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο και στη συνέχεια απάντησε αρνητικά και στο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;». Επομένως, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, δεδομένου ότι το πεδίο του Μέρους II του ΕΕΕΣ περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο δεν τυγχάνει εφαρμογής σε διαγωνιστικές διαδικασίες προμηθειών όπως ο υπό κρίση διαγωνισμός, ο παρεμβαίνων ορθώς



## Αριθμός απόφασης: 1474/2022

απάντησε αρνητικά στο σχετικό ερώτημα και άρα δεν είχε υποχρέωση να απαντήσει στο υπό στοιχείο ε' ερώτημα. Σημειωτέον ότι ο παρεμβαίνων δήλωσε στην Ενότητα Β του Μέρους ΙΙΙ (Λόγοι αποκλεισμού) του ΕΕΕΣ, ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό του ο λόγος αποκλεισμού σχετικά με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και έχει δηλώσει επίσης, στο ειδικό πεδίο του Μέρους VI του ΕΕΕΣ, ότι είναι σε θέση να προσκομίσει τα πιστοποιητικά και λοιπά αποδεικτικά έγγραφα που προβλέπει η διακήρυξη. Ως εκ τούτου, και κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 26, η εσφαλμένη αρνητική απάντηση του παρεμβαίνοντος σε ερώτημα που εν προκειμένω δεν τυγχάνει εφαρμογής για αυτόν δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς του. Αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται την απόφαση του ΔΕΦΑΘ 1166/2021, ενόψει της ρητής νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας επί του ζητήματος, ως παρατίθεται στη σκέψη 26. Συνεπώς, δεν τίθεται ζήτημα αποκλεισμού της προσφοράς του παρεμβαίνοντος λόγω της εσφαλμένης απάντησης του στο υπό στοιχείο ε ερώτημα της Ενότητας Α του Μέρους ΙΙ του ΕΕΕΣ και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

42. Επειδή, πέραν των ανωτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν με την τεχνική προσφορά έγγραφο με αναλυτική τεχνική περιγραφή για κάθε προσφερόμενο είδος. Συνεπώς, κατά τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς σε περίπτωση μη υποβολής αναλυτικής τεχνικής περιγραφής, οι δε ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές, τυγχάνουν απορριπτέοι ως μη ερειδόμενοι στη διακήρυξη.

43. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά του αρχείο υπό τίτλο «τεχνική προσφορά» στο οποίο περιλαμβάνεται αναλυτική τεχνική περιγραφή για τον προσφερόμενο μηχανήμα. Το δε γεγονός ότι το εν λόγω έγγραφο δεν φέρει τίτλο «αναλυτική τεχνική περιγραφή» ουδόλως μπορεί να οδηγήσει σε

## **Αριθμός απόφασης: 1474/2022**

απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, δοθέντος ότι καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης περί του περιεχόμενου του, ήτοι εμπεριέχει αναλυτική τεχνική περιγραφή, σε κάθε δε περίπτωση, εφόσον τέτοια περιγραφή έχει ήδη υποβληθεί από τον παρεμβαίνοντα-έστω και ενσωματωμένη σε έτερο έγγραφο- νομίμως θα εδύνατο η αναθέτουσα αρχή να κάλεσε τον παρεμβαίνοντα να την επανυποβάλει και υπό τη μορφή διακριτού εγγράφου. Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

44. Επειδή, τέλος, στο Παράρτημα II της διακήρυξης τίθεται ως τεχνική απαίτηση η προσφερόμενη διάταξη να μην είναι μόνιμη, ήτοι να απεγκαθίσταται χωρίς ζημιές στο φυσικό περιβάλλον. Επομένως, συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς εφόσον δεν πληρείται η ως άνω επίμαχη τεχνική προδιαγραφή.

45. Επειδή, ως προκύπτει από τα υποβληθέντα με την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος τεχνικά φυλλάδια, εγχειρίδια και βεβαιώσεις η προσφερόμενη διάταξη συνδέεται με το έδαφος με απλή έμπηξη ανοξειδωτων ντιζών, χωρίς να συνδέεται μόνιμα με αυτό, αφού δεν χρησιμοποιείται υπόβαθρο από μπετόν ή άλλου είδους μόνιμο υπόβαθρο, οι δε χρησιμοποιούμενες ντίζες για τη σύνδεση της διάταξης με το έδαφος αποκαλύπτονται και αφαιρούνται χωρίς να παραμένουν στην άμμο σε αναμονή της επόμενης περιόδου, ενώ τα λοιπά μέρη της διάταξης είναι επίσης κινητά, καθώς άπαντα αποσυναρμολογούνται και μεταφέρονται. Ως εκ τούτου, η προσφερόμενη από τον παρεμβαίνοντα διάταξη δεν παραπέμπει σε συνθήκες μόνιμης θεμελίωσης και είναι δυνατή η άμεση αποξήλωση, μετακίνηση ή μεταφορά της, γεγονός άλλωστε που συνομολογεί και ο προσφεύγων ο οποίος απλώς αναφέρει ότι η αποξήλωση είναι χρονοβόρα καθώς απαιτεί 2-3 ώρες και περίπλοκη. Ούτε εξάλλου εκ των ανωτέρω χαρακτηριστικών της προσφερόμενης διάταξης προκύπτει σοβαρή αλλοίωση της μορφολογίας του εδάφους και του περιβάλλοντος, οι δε σχετικές αιτιάσεις του προσφεύγοντος τυγχάνουν απορριπτέες ως αβάσιμες. Συνεπώς, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε για τον ως άνω λόγο αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

**Αριθμός απόφασης: 1474/2022**

46. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

47. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή

48. Επειδή η παρέμβαση θα πρέπει να απορριφθεί.

49. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 47, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προσφυγή

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 210/5.08.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 660 ευρώ

**Για τους λόγους αυτούς**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 17 Οκτωβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**