

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 20.12.2019, με την εξής σύνθεση:  
Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.11.2019 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1402/15.11.2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη ....., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του Γ.Ν. ....", που εδρεύει στη ....., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθούν οι τεχνικές προδιαγραφές με α/α 108, 109, 110, 111, 112, 113, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 129, 130, 140, 141, 144, 145, 149, 106, 107, 198, 199, 197, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 204, 205, 206, 169, 225, 226, 227, 230 και 231 της υπ' αριθ. 14/2019 διακήρυξης για την ανάθεση της προμήθειας «ΕΡΓΑΛΕΙΑ ΚΑΙ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΟΥ (.. ..)» και «ΣΥΣΚΕΥΕΣ ΚΑΙ ΟΡΓΑΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΟΥ (.....)» για τις ανάγκες του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ .....» (Οργανική Μονάδα ..... - Οργανική Μονάδα .....

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ

## Αριθμός απόφασης: 1475 / 2019

Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 712,67 ευρώ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....), για τα τμήματα για τα οποία ασκείται η παρούσα με α/α 108, 109, 110, 111, 112, 113, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 129, 130, 140, 141, 144, 145, 149, 106, 107, 198, 199, 197, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 204, 205, 206, 169, 225, 226, 227, 230 και 231, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 142.534,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. .... διακήρυξη του ..... προκηρύχθηκε η διενέργεια δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού, διεθνούς διαγωνισμού, για την προμήθεια «ΕΡΓΑΛΕΙΑ ΚΑΙ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΟΥ (.... .....)», προϋπολογισθείσας δαπάνης 424.193,55 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και «ΣΥΣΚΕΥΕΣ ΚΑΙ ΟΡΓΑΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΟΥ (CPV: .....)», προϋπολογισθείσας δαπάνης 174.193,55 ευρώ χωρίς ΦΠΑ για τις ανάγκες του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ .....» (Οργανική Μονάδα «.....» - Οργανική Μονάδα «.....») με κριτήριο κατακύρωσης τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς αποκλειστικά βάσει τιμής για ένα (1) έτος , η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 25.10.2019 με ΑΔΑΜ ..... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α .....

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του ανωτέρω αντικειμένου του, στο οποίο κατατείνει η υπόψη σύμβαση (προμήθεια), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, που αποτελεί μη κεντρική κυβερνητική αρχή και ανήκει στη Γενική Κυβέρνηση, της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου αποστολής (22.10.2019) της Προκήρυξης στην Ε.Ε.Ε.Ε. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017). Περαιτέρω, η υπό εξέταση Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (γ) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (γ) του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο

## **Αριθμός απόφασης: 1475 / 2019**

Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 25.10.2019 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 14.11.2019, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας από την πλήρη γνώση αυτής, η οποία εν προκειμένω ως η προσφεύγουσα αναφέρει έλαβε χώρα στις 05.11.2019 (σημείο Δ., σελ. 3 της Προσφυγής), εντός δηλαδή της νόμιμης – κατά της προαναφερόμενες διατάξεις - προθεσμίας των δεκαπέντε ημερών από τη δημοσίευση της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.

4. Επειδή, σε περίπτωση άσκησης Προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι παραδεκτώσ προσβάλλονται αυτοί κατ' άρθρο 360 του Ν. 4412/2016, αφού το δικαίωμα άσκησης αυτής, επιφυλάσσεται σε όποιον έχει εν γένει συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση, άρα και σε όποιον ενδιαφέρεται για συμμετοχή σε διαγωνισμό και όχι απλά έχει υποστεί, αλλά και ενδέχεται να υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη πράξη, γεγονός που στην περίπτωση της προσβολής όρων διακήρυξης καλύπτει και όποιον προτίθεται μεν να υποβάλει προσφορά, πλην, όμως, η μη νομιμότητα ή ασάφεια των όρων της διακήρυξης ενδέχεται να οδηγήσουν στον αποκλεισμό της προσφοράς του, άρα στην ατελέσφορη υποβολή προσφοράς ή σε συμμετοχή του σε διαδικασία παραβιάζουσα τις αρχές της ισότητας, της διαφάνειας και ιδίως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Συνεπώς, εν γένει παραδεκτώσ και με έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα ασκεί την παρούσα κατ' άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 3 του Π.Δ. 39/2017, στοιχειοθετώντας το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι δραστηριοποιείται στο χώρο του αντικειμένου του υπό εξέταση διαγωνισμού και προτίθεται να συμμετάσχει σε αυτόν, έχοντας άμεσο, ενεστώσ και προσωπικό έννομο συμφέρον, όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διακήρυξη και οι προσβαλλόμενοι όροι αυτής, δοθέντος ότι - ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται - δια των συγκεκριμένων προσβαλλόμενων όρων της διακήρυξης υφίσταται ζημία, αφού καθίσταται αφενός αδύνατη, άλλως υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό και αφετέρου τίθεται η υπό διαμόρφωση προσφορά της σε δυσμενέστερη μοίρα έναντι των προσφορών άλλων εν δυνάμει συμμετεχόντων, παραβιάζοντας κατά τούτο η προσβαλλόμενη διακήρυξη την αρχή της ισότητας και της αποφυγής των διακρίσεων των διαγωνιζομένων.

## Αριθμός απόφασης: 1475 / 2019

5. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της, ενώ με το υπ' αριθ. 18533/26.11.2019 έγγραφο απόψεών της, η αναθέτουσα αρχή αιτείται να απορριφθεί η υπό κρίση Προσφυγή και να διατηρηθεί η προσβαλλόμενη, υπ' αριθ. .... διακήρυξη. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υπέβαλε παραδεκτώς το από 12.12.2019 Υπόμνημά της επί του από 26.11.2019 εγγράφου απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 43 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52) περ. 42.

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων». Περαιτέρω, το άρθρο 53 «περιεχόμενο των εγγράφων της σύμβασης» παρ. 2 περ. ια' του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «[...]. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...]». Επέκεινα, σύμφωνα με το

## Αριθμός απόφασης: 1475 / 2019

άρθρο 54 «τεχνικές προδιαγραφές» του Ν. 4412/2016 (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών [...]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α`, με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β`, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β` για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α` για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν

## **Αριθμός απόφασης: 1475 / 2019**

συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικείμενου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο» και το άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζει ότι «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης». Τέλος στο Παράρτημα VII του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, όπως ενσωματώθηκε από την οικεία Οδηγία 2014/24/ΕΕ, περ. 1 υποπερ. β ως τεχνική προδιαγραφή ορίζεται ότι «[...]β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε

## **Αριθμός απόφασης: 1475 / 2019**

*οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης».*

7. Επειδή, όπως γίνεται δεκτό, οι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με την διακήρυξη διαγωνισμού όροι, δεν χρήζουν, ως εκ της φύσεώς τους, αιτιολογίας (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 918/2003, 876/2004), η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, ενώ θα πρέπει να θεωρείται ότι απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό η σκοπιμότητα της θεσπίσεως επί μέρους όρων και τεχνικών προδιαγραφών (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 434/2008). Και τούτο διότι όταν ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επικαλείται λόγους με τους οποίους επιχειρεί, υπό την μορφή γενικής αμφισβήτησης της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, βάση δικών του εκτιμήσεων, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, αυτοί οι λόγοι είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 307/2007). Ετέρωθεν και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές ελέγχονται από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ 189/2015, ΕΑ ΣΤΕ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.), σε κάθε δε περίπτωση θα πρέπει να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και να μην εισάγουν αδικαιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτή χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου, ούτε να συνεπάγονται αδικαιολόγητους φραγμούς στην ελεύθερη ανάπτυξη του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2402/2010). Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή έχει την ευχέρεια να καθορίσει τις προϋποθέσεις συμμετοχής, σύμφωνα με το ενωσιακό και εθνικό δίκαιο, του διαγωνισμού με δύο βασικούς περιορισμούς: (α) να μην περιορίζεται ο

## **Αριθμός απόφασης: 1475 / 2019**

ελεύθερος και ανόθευτος ανταγωνισμός και η ευρεία συμμετοχή σε διαγωνιστικές διαδικασίες μέσω της επιβολής προδιαγραφών που συρρικνώνουν την ελεύθερη αγορά και (β) να τίθενται κατά τέτοιο τρόπο στο κείμενο της διακήρυξης, ώστε να είναι αρκετά ακριβείς και να μην καταλείπεται οιαδήποτε αμφιβολία στους προσφέροντες ως προς την κατανόηση και τον προσδιορισμό του αντικειμένου και των απαιτήσεων της διακήρυξης. Επιπρόσθετα, κάθε αναθέτουσα αρχή στις περιπτώσεις αυτές πρέπει να λαμβάνει υπόψη το κριτήριο της αναλογικότητας υπό την έννοια ότι τυχόν περιοριστικά μέτρα που τίθενται με τους όρους της διακήρυξης μπορούν να θεωρηθούν ότι συμβιβάζονται με το ενωσιακό δίκαιο μόνον εάν μπορεί να αποδειχθεί ότι: (α) έχουν οριστεί για την εξυπηρέτηση θεμιτού σκοπού δημόσιας τάξης που έχει τεθεί προς το γενικό συμφέρον, (β) εφαρμόζονται κατά τρόπο που δεν δημιουργεί διακρίσεις, (γ) είναι κατάλληλα για την επίτευξη αυτού του επιδιωκόμενου σκοπού και (δ) δεν είναι δεσμευτικά πέραν του βαθμού που είναι αναγκαίος για την επίτευξη του σκοπού (βλ. ΔΕΚ απόφαση της 3<sup>ης</sup> Φεβρουαρίου 1993 Vereniging Veronica Omroep Organisatie κατά Commissariaat voor de Media, C-148/91, σκ. 9, Dieter Kraus κατά Land Baden-Wurttemberg, C-19/92, σκ. 32). Με άλλα λόγια η αναθέτουσα αρχή είναι εκείνη που καθορίζει το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων οικονομικών φορέων, το οποίο, όμως, πρέπει να συνδέεται και να τελεί σε αναλογία προς το αντικείμενο της σύμβασης και να δικαιολογείται από τη φύση και το σκοπό του συγκεκριμένου έργου, ήτοι δύναται η αναθέτουσα αρχή να ζητά ένα ή περισσότερα δικαιολογητικά ανάλογα με τις απαιτήσεις της κατά περίπτωση σύμβασης, τις δυνατότητες της συγκεκριμένης αγοράς στην οποία απευθύνεται και την ανάγκη εξασφάλισης συνθηκών πραγματικού ανταγωνισμού.

8. Επειδή, στην Οδηγία 93/42/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 14.6.1993 «περί των ιατροτεχνολογικών προϊόντων» (ΕΕL 169), όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία 2007/47/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 5ης Σεπτεμβρίου 2007 (ΕΕL 247), ορίζεται στο άρθρο 1 ότι «1. Η παρούσα οδηγία εφαρμόζεται στα ιατροτεχνολογικά προϊόντα και στα εξαρτήματά τους. [...] 2. [...]», στο άρθρο 2 ότι : «Τα κράτη μέλη λαμβάνουν



## **Αριθμός απόφασης: 1475 / 2019**

όλα τα αναγκαία μέτρα για να εξασφαλίσουν ότι η διάθεση στο εμπόριο ή/και η έναρξη χρήσεως των βοηθημάτων να πραγματοποιείται μόνον εφόσον αυτά συμμορφώνονται προς τις απαιτήσεις της παρούσας οδηγίας, όταν έχουν παρασχεθεί δεόντως και τοποθετούνται, συντηρούνται και χρησιμοποιούνται καταλλήλως, σύμφωνα με τον προορισμό τους», στο άρθρο 3 ότι : «Τα προϊόντα πρέπει να πληρούν τις βασικές απαιτήσεις που περιλαμβάνονται στο παράρτημα I και οι οποίες ισχύουν για αυτά δεδομένου του προορισμού των συγκεκριμένων προϊόντων», στο άρθρο 4 ότι : «1. Τα κράτη μέλη δεν παρεμβάλλουν, στο έδαφός τους, εμπόδια στη διάθεση στο εμπόριο και στην έναρξη χρήσεως των προϊόντων που φέρουν τη σήμανση CE που προβλέπεται στο άρθρο 17 και η οποία δηλώνει ότι τα προϊόντα έχουν αποτελέσει αντικείμενο αξιολόγησης της πιστότητάς τους σύμφωνα με το άρθρο 11. 2. [...]». Αντιστοίχου περιεχομένου είναι οι διατάξεις των άρθρων 1, 2, 3, και 4 της ΔΥ7/ΟΙΚ.2480/19.8/13.9.1994 κοινής αποφάσεως των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας, Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων και Βιομηχανίας, Ενέργειας και Τεχνολογίας με την οποία μεταφέρθηκε στην ελληνική έννομη τάξη η Οδηγία 93/42/ΕΟΚ/14.6.93 του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης που αφορά στα Ιατροτεχνολογικά Προϊόντα, όπως η εν λόγω ΥΑ αντικαταστάθηκε με την με αριθ. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ. 130648/2009 απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών, Ανάπτυξης, Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (ΦΕΚ Β' 2198).

9. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, οι βασικές απαιτήσεις, στις οποίες πρέπει να ανταποκρίνονται τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, ρυθμίζονται από την ίδια αυτή Οδηγία, ενώ εφόσον τα υπό προμήθεια προϊόντα ανταποκρίνονται στα εναρμονισμένα πρότυπα και έχουν πιστοποιηθεί βάσει των διαδικασιών που προβλέπει η Οδηγία αυτή, τεκμαίρεται ότι συμφωνούν με τις εν λόγω βασικές απαιτήσεις και, ως εκ τούτου, πρέπει να θεωρούνται κατάλληλα για την χρήση, για την οποία προορίζονται, και να κυκλοφορούν ελευθέρως σε ολόκληρη την Ευρωπαϊκή Ένωση, η σχετική δε υποχρέωση των κρατών μελών, η οποία απορρέει από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ενώσεως, βαρύνει και την εκάστοτε αναθέτουσα

## **Αριθμός απόφασης: 1475 / 2019**

αρχή, η οποία υπόκειται στον έλεγχο δημόσιας αρχής (πρβλ. απόφ. ΔΕΕ της 14.6.2007, C-6/05 Medipac - Καζαντζίδης Α.Ε. κατά Βενιζέλιου - Πανανείου ΠΕΣΥ Κρήτης, σκέψεις 42-49). Το ανωτέρω τεκμήριο έχει μαχητό χαρακτήρα, δυνάμενο να ανατραπεί με βάση τις προβλεπόμενες στις διατάξεις αυτές κοινοτικές διαδικασίες. Ειδικότερα, δεν αποκλείεται είτε τα εναρμονισμένα πρότυπα να μην ανταποκρίνονται στις βασικές απαιτήσεις που αναφέρονται στο άρθρο 3 της Οδηγίας 93/42 (άρθρο 5 παρ. 3), είτε ορισμένα ιατροτεχνολογικά προϊόντα, τα οποία φέρουν την σήμανση CE, να είναι, παρά ταύτα, επικίνδυνα για την υγεία ή την ασφάλεια των ασθενών ή άλλων προσώπων. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, όμως, η ίδια η ανωτέρω Οδηγία καθορίζει την τηρητέα από τα κράτη μέλη διαδικασία διασφάλισης (άρθρο 8 παρ. 3). Επομένως, στην περίπτωση κατά την οποία τα προσφερόμενα προϊόντα εμπνέουν, μεν, ανησυχίες σχετικές με την ασφάλεια και την υγεία των ασθενών, φέρουν όμως τη σήμανση CE, η οποία υποδηλώνει ότι τα προϊόντα αυτά έχουν αποτελέσει αντικείμενο αξιολόγησης της πιστότητάς τους και, κατά συνέπεια, τεκμαίρεται ότι πληρούν τις βασικές απαιτήσεις του άρθρου 3 (άρθρα 4 παρ. 1, 11 και 17 παρ. 1 της Οδηγίας), η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, καθώς και η υποχρέωση διαφάνειας, των οποίων η εφαρμογή είναι ανεξάρτητη της δυνατότητας εφαρμογής της Οδηγίας 2004/18/EK, δεν παρέχουν στην αναθέτουσα αρχή τη δυνατότητα να απορρίψει άνευ ετέρου τη σχετική προσφορά, αλλά της επιβάλλουν την υποχρέωση να ενημερώσει σχετικώς τον αρμόδιο εθνικό οργανισμό, προκειμένου να κινηθεί η εν λόγω διαδικασία διασφάλισης, δυνάμενη να εξασφαλίσει αντικειμενική και αμερόληπτη αξιολόγηση και εξέταση των προβαλλόμενων κινδύνων (πρβλ. ΔΕΚ απόφαση της 14.6.2007, C-6/05 Medipac – Καζαντζίδης Α.Ε. κατά Βενιζέλιου – Πανάνειου, ΠΕΣΥ Κρήτης, σκέψεις 44-55, βλ. επίσης σκ. 33 της ίδιας απόφασης). Περαιτέρω, από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές ιατροτεχνολογικών προϊόντων πρέπει να προσδιορίζουν με σαφήνεια το υπό προμήθεια προϊόν με παραπομπή σε εκ των προτέρων αναγνωρισμένα ευρωπαϊκά, ελληνικά ή άλλα πρότυπα και προδιαγραφές κατά τις ειδικότερες διακρίσεις των ανωτέρω διατάξεων. Ειδικότερα δε, όταν η διοίκηση διενεργεί διαγωνισμούς προμήθειας ιατροτεχνολογικών προϊόντων

## **Αριθμός απόφασης: 1475 / 2019**

του άρθρου 2.2 της ΔΥ7/οικ.2480/19.8.1994 ΚΥΑ, κατά το σύστημα της χαμηλότερης προσφοράς, δεν δύναται να αξιώνει για τα προς προμήθεια είδη, πλην της σήμανσεως CE, μέσω της οποίας δηλώνεται ότι τα είδη αυτά ανταποκρίνονται στα εναρμονισμένα πρότυπα, την πλήρωση περαιτέρω προδιαγραφών. Και τούτο, διότι η Οδηγία 93/42/ΕΟΚ, που μεταφέρθηκε στην ελληνική έννομη τάξη με την ως άνω ΚΥΑ, έχει εκδοθεί βάσει του άρθρου 100Α της συνθήκης ΕΚ (πρώην 95 ΕΚ) και, ως εκ τούτου, για την επίτευξη του στόχου της διασφάλισης της ελεύθερης κυκλοφορίας των ιατροτεχνολογικών προϊόντων, η Οδηγία αυτή εμποδίζει τα κράτη-μέλη να απαγορεύουν, περιορίζουν ή παρακωλύουν τη διάθεση στην αγορά ιατροτεχνολογικών προϊόντων, τα οποία πληρούν τις απαιτήσεις αυτής και φέρουν την σήμανση CE. Συνεπώς, η πρόβλεψη επιπρόσθετων προδιαγραφών για τα προσφερόμενα ιατροτεχνολογικά προϊόντα κατά το στάδιο της διακήρυξης δεν είναι κατ' αρχήν συμβατή με τις προαναφερόμενες διατάξεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, ειδικότερης κατά τούτο της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, γιατί ισοδυναμεί με παρεμβολή εμποδίων που μπορούν να φθάσουν μέχρι τον αποκλεισμό της διαθέσεως στο εμπόριο και της ενάρξεως χρήσεως προϊόντων που φέρουν τη σήμανση CE, αφού, στην περίπτωση αυτή, τα εν λόγω προϊόντα δεν θα πληρούν τους όρους της διακήρυξης και θα είναι, ως εκ τούτου εκ προοιμίου αδύνατη η επιλογή τους. Για το λόγο αυτό, όταν γίνεται δεκτό ότι όταν η Διοίκηση, για την εξυπηρέτηση συγκεκριμένης ανάγκης, επιθυμεί την προμήθεια ιατροτεχνολογικών προϊόντων που έχουν ιδιαίτερα τεχνικά χαρακτηριστικά και ιδιότητες εν σχέσει με τα συνήθως κυκλοφορούντα στην αγορά και εφοδιασμένα με τη σήμανση CE προϊόντα, οφείλει να προσφύγει στο σύστημα της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς. (ΣΤΕ (Ασφ) 113/2008, 114/2008).

10. Επειδή, ακόμη, σύμφωνα το από 28.11.2016, αριθ. πρωτ. 5657 έγγραφο της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας: *«Εγκύκλιος για την εναρμόνιση των τεχνικών προδιαγραφών με τις διατάξεις της νομοθεσίας περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων»*, το οποίο εκδόθηκε αφού ελήφθησαν υπόψη: *I. [...] III.1.οι διατάξεις των άρθρων 1, 2, 4, 5§§1-3, 8, 10, 14β, 17 και 18 της οδηγίας 93/42/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 14ης Ιουνίου 1993 περί των*

## Αριθμός απόφασης: 1475 / 2019

ιατροτεχνολογικών προϊόντων (L 169), 2. Οι διατάξεις των άρθρων 1,2,3,4,5,8, 11 και 17 της Κ.Υ.Α. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ.130648/2009 [...] IV.1. Η απόφαση του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων της 14ης Ιουνίου 2007 στην υπόθεση C-6/05 [Medírac-Καζαντζίδης ΑΕ κατά Βενιζελείου-Παναγιώτου (ΠΕ.Σ.Υ. Κρήτης)], [...] Με την απόφαση αυτή κρίθηκε, καθ' ερμηνεία των άρθρων 1, 2, 4, 5 παρ.1-3, 8, 10, 14β, 17 παρ.1 και 18 της οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, ότι «...η αρχή της ίσης μεταχείρισεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή, η οποία κίνησε διαδικασία διαγωνισμού για την προμήθεια ιατροτεχνολογικών προϊόντων και... ότι τα προϊόντα αυτά πρέπει να είναι σύμφωνα προς την ευρωπαϊκή φαρμακοποία και να φέρουν την σήμανση CE, να απορρίψει, για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας, άνευ ετέρου και εκτός του πλαισίου της διαδικασίας διασφάλισης που προβλέπουν τα άρθρα 8 και 18 της ως άνω Οδηγίας, τα προτεινόμενα...[ιατροτεχνολογικά προϊόντα], εφ' όσον πληρούν τον εν λόγω απαιτούμενο τεχνικό όρο...αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι τα... [προϊόντα] αυτά ενέχουν κινδύνους για τη δημόσια υγεία, οφείλει να ενημερώσει σχετικώς τον αρμόδιο εθνικό οργανισμό, προκειμένου να κινηθεί η εν λόγω διαδικασία διασφάλισης...». 2.1. Την απόφαση 491/2012 του Συμβουλίου της Επικρατείας στην οποία διαλαμβάνονται, μεταξύ άλλων κρίσεων, κατά λέξη οι εξής κρίσεις: «...Ειδικότερα δε, όταν η Διοίκηση διενεργεί διαγωνισμούς προμήθειας 3 ιατροτεχνολογικών προϊόντων του άρθρου 2.2 της ΔΥ7/οικ.2480/19.8.1994 ΚΥΑ, κατά το σύστημα της χαμηλότερης προσφοράς, δεν δύναται να αξιώνει για τα προς προμήθεια είδη, πλην της σήμανσεως CE, μέσω της οποίας δηλώνεται ότι τα είδη αυτά ανταποκρίνονται στα εναρμονισμένα πρότυπα, την πλήρωση περαιτέρω προδιαγραφών. Και τούτο, διότι η Οδηγία 93/42/ΕΟΚ, που μεταφέρθηκε στην ελληνική έννομη τάξη με την ως άνω ΚΥΑ, έχει εκδοθεί βάσει του άρθρου 100Α της συνθήκης ΕΚ (πρώην 95 ΕΚ) και, ως εκ τούτου, για την επίτευξη του στόχου της διασφάλισης της ελεύθερης κυκλοφορίας των ιατροτεχνολογικών προϊόντων, η Οδηγία αυτή εμποδίζει τα κράτη-μέλη να απαγορεύουν, περιορίζουν ή παρακωλύουν τη διάθεση στην αγορά ιατροτεχνολογικών προϊόντων, τα οποία πληρούν τις απαιτήσεις αυτής και φέρουν την σήμανση CE. [...]2.2. Τις αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας 3207, 2630, 2622, 839/2008, 2438/2007,

## **Αριθμός απόφασης: 1475 / 2019**

1544/2010, 1654/2011, 1863/2014 στις οποίες επαναλαμβάνονται, κατά το ουσιώδες περιεχόμενό τους, οι ως άνω κρίσεις του ίδιου δικαστηρίου στην απόφασή του 491/2012. 3. Την 3/2016 ειδική έκθεση της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (εκδοθείσα δυνάμει της διαδικασίας του άρθρου 2 παρ. 2 περ. ζ του ν. 4013/2011), που είναι αναρτημένη στη ιστοσελίδα της εν λόγω Αρχής όπου διαλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «.....Κατόπιν των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι, ελλείπει εγκεκριμένων ενιαίων τεχνικών προδιαγραφών, οι αναθέτουσες αρχές στο πλαίσιο διενέργειας διαγωνιστικών διαδικασιών για την προμήθεια ιατροτεχνολογικών προϊόντων, θα πρέπει να επιδεικνύουν την δέουσα επιμέλεια τόσο κατά το στάδιο σύνταξης των τεχνικών προδιαγραφών όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των υποβληθεισών προσφορών για την ορθή εφαρμογή των διατάξεων της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ. Ειδικότερα, δεν θα πρέπει οι αναθέτουσες αρχές να προβαίνουν σε παράνομο αποκλεισμό προσφορών ιατροτεχνολογικών προϊόντων που φέρουν τη σήμανση CE, επικαλούμενες, ατεκμηρίωτα, λόγους προστασίας δημόσιας υγείας, χωρίς προηγουμένως να έχουν ενημερώσει τον αρμόδιο πιστοποιημένο φορέα (ΕΟΦ) για την εκκίνηση της διαδικασίας διασφάλισης κατά τους όρους της διάταξης των άρθρων 8 και 18 της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ.....». [...], αποφάσισαν ομόφωνα ότι: Τα δημόσια νοσοκομεία και οι λοιποί φορείς της παραγράφου 1 του άρθρου 9 του ν.3580/2007, όταν προμηθεύονται ιατροτεχνολογικά προϊόντα που εντάσσονται στο ρυθμιστικό περιεχόμενο της οδηγίας 93/42/ΕΟΚ περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων, ενεργούν, σύμφωνα με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ.130648/2009, με την οποία ενσωματώθηκε στο εθνικό δίκαιο η οδηγία 93/42/ΕΟΚ, τις διατάξεις της οδηγίας αυτής, τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Συμβουλίου της Επικρατείας επί των δύο αυτών νομοθετημάτων, και την 3/2016 ειδική έκθεση της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ως εξής: Πρώτον, απαγορεύεται να θεσπίζουν τεχνικές προδιαγραφές των ιατροτεχνολογικών προϊόντων που ζητούν να προμηθευτούν, οι οποίες περιορίζουν ή αποκλείουν από την προμήθεια ιατροτεχνολογικά προϊόντα που φέρουν τη σήμανση CE. Δεύτερον, κατ' εξαίρεση του ανωτέρω κανόνα, επιτρέπεται, όταν συντρέχουν λόγοι αποφυγής κινδύνων ασφαλείας ή/και υγείας και εφόσον προηγουμένως έχουν ενημερώσει τον Ε.Ο.Φ. και έχει από αυτόν κινηθεί και ολοκληρωθεί η

## **Αριθμός απόφασης: 1475 / 2019**

*καθοριζόμενη από το άρθρο 8 της Κ.Υ.Α. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ.130648/2009 (άρθρο 8 της οδηγίας 93/42/ΕΟΚ) ρήτρα (διαδικασία) διασφάλισης, να θεσπίζουν, σύμφωνα με το αποτέλεσμα της ρήτρας (διαδικασίας) διασφάλισης, επιπρόσθετες τεχνικές προδιαγραφές των ιατροτεχνολογικών προϊόντων που ζητούν να προμηθευτούν, οι οποίες περιορίζουν ή αποκλείουν από την προμήθεια ιατροτεχνολογικά προϊόντα που φέρουν τη σήμανση CE. Τρίτον, στην περίπτωση που η σύμβαση της προμήθειας ιατροτεχνολογικών προϊόντων που διενεργούν δεν πρόκειται να ανατεθεί με κριτήριο τη συμφερότερη από οικονομική άποψη προσφορά που προσδιορίζεται αποκλειστικώς από την τιμή σύμφωνα με την παράγραφο 2 5 του άρθρου 86 του ν.4412/2016 (πρόκειται για το ισοδύναμο κριτήριο της χαμηλότερης τιμής κατά το προϊσχύον δίκαιο), αλλά από το κόστος, δύνανται να θεσπίζουν κριτήρια, όπως τα ενδεικτικώς οριζόμενα στη διάταξη της ίδιας ως άνω παραγράφου, με τα οποία αξιολογούν τα προσφερόμενα ιατροτεχνολογικά προϊόντα, υπό τον εξυπακουόμενο όρο ότι τα κριτήρια αυτά δεν περιορίζουν ή αποκλείουν από την προμήθεια ιατροτεχνολογικά προϊόντα που φέρουν τη σήμανση CE.[...]».*

11. Επειδή, η προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της, υποστηρίζει ότι θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διακήρυξη στο Παράρτημα Ι στα με α/α 108, 109, 110, 111, 112, 113, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 129, 130, 140, 141, 144, 145 και 149 είδη, αφού αυτή αιτείται συρραπτικά εργαλεία (κυκλικούς αναστομωτήρες, εργαλεία ευθείας συρραφής και ευθύγραμμους κοπποράπτες και οι ανταλλακτικές τους κεφαλές) με αγκτήρες ορθογώνιας διατομής, προδιαγραφή, όμως, που βαίνει πέραν των ελάχιστων απαιτήσεων υπό τη σήμανση CE. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην αγορά κυκλοφορούν συρραπτικά με δύο τύπους αγκτήρων, ορθογώνιας και κυκλικής διατομής, όμως τα συρραπτικά εργαλεία ανεξάρτητα από σχήμα της διατομής του αγκτήρα τους (ορθογώνιο αντί κυκλικό), προορίζονται για την ίδια ακριβώς χρήση και επιτελούν την ίδια ακριβώς λειτουργία και αυτή εμπορεύεται συρραπτικά εργαλεία του οίκου ....., που έχουν αγκτήρες κυκλικής διατομής και τα οποία φέρουν σήμανση CE και

## **Αριθμός απόφασης: 1475 / 2019**

ως εκ τούτου η προδιαγραφή για αγκτήρες ορθογώνιας διατομής αποτελεί πρόσθετη της σήμανσης CE και τίθεται παρανόμως.

12. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση και αναφορικά με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης και τα με α/α 108, 109, 110, 111, 112, 113, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 129, 130, 140, 141, 144, 145 και 149 είδη, προκύπτει ότι απαιτούνται συρραπτικά εργαλεία (κυκλικοί αναστομωτήρες, εργαλεία ευθείας συρραφής και ευθύγραμμοι κοπτοράπτες και οι ανταλλακτικές τους κεφαλές) με αγκτήρες ορθογώνιας διατομής, προδιαγραφής που βαίνει πέραν των ελάχιστων απαιτήσεων υπό τη σήμανση CE. Και τούτο διότι, αυτό συνάγεται δια του ισχυρισμού της αναθέτουσας αρχής ότι οι συγκεκριμένη προδιαγραφή ζητείται διότι υπάρχουν σαφή βιβλιογραφικά δεδομένα που δείχνουν ότι οι συγκεκριμένοι αγκτήρες προσφέρουν την μέγιστη δυνατή ασφάλεια και αποτελεσματικότητα στους ασθενείς στους οποίους απαιτείται διατομή, συρραφή ή και αναστόμωση ιστών (σελ. 12 του υπ' αριθ. 18533/26.11.2019 εγγράφου απόψεων), όπου κατ' ουσίαν συνομολογείται από αυτήν ότι η προσβαλλόμενη αυτή προδιαγραφή τίθενται επιπροσθέτως της σήμανσης CE. Άλλοις λόγους, από τις ειδικότερες αιτιάσεις που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή προκύπτει ότι οι ζητούμενες πρόσθετες προδιαγραφές τίθενται ένεκα του ουσιώδους πλεονεκτήματος και της ωφέλειας για την υγεία των ασθενών από τη χρήση προϊόντων που πληρούν τις προδιαγραφές αυτές και εκ του περιεχομένου των αιτιάσεων αυτών συνάγεται ότι οι ως άνω πρόσθετες, ειδικές προδιαγραφές αποσκοπούν στην αποφυγή κινδύνων ασφάλειας και υγείας των ασθενών, χωρίς, ωστόσο να επικαλείται αυτή, η αναθέτουσα αρχή, λόγους αποφυγής κινδύνων ασφαλείας ή/και υγείας, ενώ και σε κάθε περίπτωση δεν προκύπτει ότι η ίδια η αναθέτουσα αρχή έχει ενημερώσει τον Ε.Ο.Φ. και έχει κινηθεί η καθοριζόμενη από το άρθρο 8 της Κ.Υ.Α. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ.130648/2009 (άρθρο 8 της οδηγίας 93/42/ΕΟΚ) ρήτρα (διαδικασία) διασφάλισης, όπως ορίζεται, για τα προσφερόμενα στον υπό κρίση διαγωνισμό είδη, προκειμένου να αιτιολογηθεί η θέσπιση των υπόψη επιπρόσθετων τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες περιορίζουν ή αποκλείουν από την προμήθεια ιατροτεχνολογικά προϊόντα που φέρουν τη σήμανση CE,

## **Αριθμός απόφασης: 1475 / 2019**

ως εν προκειμένω. Συνεπώς και εφόσον η διακήρυξη δεν αρκείται στην τήρηση των βασικών απαιτήσεων που απορρέουν από την κείμενη νομοθεσία και στην πιστοποίηση των ζητούμενων ειδών βάσει αυτής, αλλά θεσπίζει πρόσθετες προδιαγραφές, οι οποίες αποσκοπούν στην αποφυγή κινδύνων ασφάλειας και υγείας, οι οποίοι όμως καλύπτονται, κατ' αρχήν, από την σύμφωνα με εκπλήρωση των βασικών απαιτήσεων της κείμενης νομοθεσίας, χωρίς να προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή ενημέρωσε προηγουμένως τον αρμόδιο Ε.Ο.Φ. για την ανάγκη επιβολής των ως άνω προδιαγραφών, ώστε να κινηθεί και να ολοκληρωθεί η προαναφερθείσα διαδικασία διασφάλισης (ΔΕΦΑΘ 47/2017), αλλά και λαμβάνοντας υπόψη ότι η αναθέτουσα αρχή επιλέγει ως κριτήριο ανάθεσης της υπόψη σύμβασης την πλέον συμφέρουσα προσφορά μόνο βάσει τιμής, γίνεται δεκτό ότι οι προσβαλλόμενες προδιαγραφές αντίκεινται στις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, όπως παρατίθενται ως άνω και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί περί παράβασης των διατάξεων της οικείας εθνικής και ευρωπαϊκής νομοθεσίας πρέπει να γίνουν δεκτοί (πρβλ. ΑΕΠΠ 698/2018). Κατ' ακολουθίαν, ο πρώτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και η υπόψη τεχνική προδιαγραφή με την οποία απαιτείται - επιπλέον της σήμανσης CE - αγκτήρες ορθογώνιας διατομής για τα α/α 108, 109, 110, 111, 112, 113, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 129, 130, 140, 141, 144, 145 και 149 είδη του Παραρτήματος Ι της προσβαλλόμενης διακήρυξης θα πρέπει να ακυρωθεί.

13. Επειδή, με το δεύτερο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης διακήρυξης κατά το μέρος που στο Παράρτημα Ι αιτείται α) στον Α/Α 106, εργαλείο για αιμόσταση – διατομή αγγείων που να πάλλεται σε συχνότητα 55,5 KHz, β) στον Α/Α 107, αιμοστατικό ψαλίδι υπερήχων που να πάλλεται σε συχνότητα 55,5 KHz, γ) στον Α/Α 198 εργαλείο υπερήχων για αιμόσταση - διατομή που να πάλλεται σε συχνότητα 55,5 KHz και δ) στον Α/Α 199 εργαλείο υπερήχων για αιμόσταση - διατομή που να πάλλεται σε συχνότητα 50 KHz. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι συγκεκριμένες προδιαγραφές στους άνω προσβαλλόμενους κωδικούς της διακήρυξης για εργαλεία αιμόστασης που να πάλλονται σε συχνότητα 55,5 KHz και 50 KHz. βαίνει πέραν των ελάχιστων



## **Αριθμός απόφασης: 1475 / 2019**

απαιτήσεων υπό τη σήμανση CE. Αυτό διότι στην αγορά κυκλοφορούν εργαλεία αιμόστασης που πάλλονται σε πολλές συχνότητες, τα, δε, εργαλεία αιμόστασης κάθε εταιρείας είναι συμβατά μόνο με την γεννήτρια υπερήχων κάθε εταιρείας, όμως, η συχνότητα της γεννήτριας υπερήχων κάθε μιας εταιρείας διαφέρει από της άλλης. Για να θεωρηθεί, δε, μια γεννήτρια ως γεννήτρια υπερήχων αρκεί να παράγει υπέρηχους δηλαδή να λειτουργεί σε συχνότητα άνω το 20 kHz. Η συγκεκριμένη συχνότητα κάθε γεννήτριας υπερήχων δεν έχει καμία απολύτως σημασία και δεν ασκεί καμία απολύτως επιρροή στη χρήση για την οποία προορίζονται τα εργαλεία αιμόστασης που είναι συμβατά με αυτές. Τέλος, αναφέρει ότι η ίδια εμπορεύεται εργαλεία αιμόστασης του οίκου ...., που πάλλονται σε συχνότητα 36 KHz και τα οποία φέρουν σήμανση CE.

14. Επειδή, αναφορικά με τα προσβαλλόμενα ανωτέρω είδη και κατά το μέρος που απαιτείται αυτά να πάλλονται σε συχνότητα 55,5 KHz και 50 KHz, διαπιστώνεται ότι τόσο εκ της εξειδικευμένης φύσεως των απαιτήσεων αυτών, όσο και εκ του ισχυρισμού της αναθέτουσας αρχής ότι το μεγαλύτερο εύρος συχνοτήτων προσφέρει επιπρόσθετο πλεονέκτημα δεδομένου ότι καλύπτει τις ανάγκες παρασκευής, αιμόστασης και διατομής βάσει της μεταβολής του επιπέδου λειτουργίας και της διαφορετικής επίδρασης στον ιστό (σελ. 14 του υπ' αριθ. 18533/26.11.2019 εγγράφου απόψεων) συνάγεται άνευ ετέρου ότι η προδιαγραφή αυτή ζητείται ως πρόσθετη και πέραν της βασικής απαίτησης της σήμανσης CE. Περαιτέρω, τα αυτά επιρρωνύονται και από το γεγονός ότι τα εργαλεία αιμόστασης που εμπορεύεται η προσφευγούσα και τα οποία φέρουν σήμανση CE πάλλονται σε συχνότητα 36 KHz. Συνεπώς ισχύουν *mutatis mutandis* τα κριθέντα ανωτέρω στη σκέψη 12 ότι εφόσον η διακήρυξη δεν αρκείται στην τήρηση των βασικών απαιτήσεων της σήμανσης CE, αλλά θεσπίζει πρόσθετες προδιαγραφές, οι οποίες αποσκοπούν στην αποφυγή κινδύνων ασφάλειας και υγείας, οι οποίοι όμως καλύπτονται, κατ' αρχήν, από την σύμφωνα με εκπλήρωση των βασικών απαιτήσεων της κείμενης νομοθεσίας, χωρίς να προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή ενημέρωσε προηγουμένως τον αρμόδιο Ε.Ο.Φ. για την ανάγκη επιβολής των ως άνω προδιαγραφών, ώστε να κινηθεί

## **Αριθμός απόφασης: 1475 / 2019**

και να ολοκληρωθεί η προαναφερθείσα διαδικασία διασφάλισης (ΔΕΦΑΘ 47/2017), αλλά και λαμβάνοντας υπόψη ότι η αναθέτουσα αρχή επιλέγει ως κριτήριο ανάθεσης της υπόψη σύμβασης την πλέον συμφέρουσα προσφορά μόνο βάσει τιμής, γίνεται δεκτό ότι οι προσβαλλόμενες προδιαγραφές αντίκεινται στις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, όπως παρατίθενται ως άνω και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί περί παράβασης των διατάξεων της οικείας εθνικής και ευρωπαϊκής νομοθεσίας πρέπει να γίνουν δεκτοί (πρβλ. ΑΕΠΠ 698/2018) και συνακόλουθα να γίνει δεκτός ως βάσιμος και ο λόγος αυτός της Προσφυγής και να ακυρωθεί η υπόψη τεχνική προδιαγραφή κατά το μέρος που απαιτείται με αυτήν - για τα α/α 106, 106, 198 και 199 είδη του Παραρτήματος Ι της προσβαλλόμενης διακήρυξης - να πάλλονται σε συχνότητα 55,5 KHz και 50 KHz.

15. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης διακήρυξης και κατά του με α/α 197 είδους του Παραρτήματος Ι κατά το μέρος που απαιτείται το αιμοστατικό ψαλίδι να είναι ασύρματο. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή στον άνω προσβαλλόμενο κωδικό της διακήρυξης για ασύρματο αιμοστατικό ψαλίδι, βαίνει πέραν των ελάχιστων απαιτήσεων υπό τη σήμανση CE. Αυτό διότι στην αγορά κυκλοφορούν ασύρματα και ενσύρματα (ήτοι με καλώδιο) αιμοστατικά ψαλίδια, όμως τα αιμοστατικά ψαλίδια ανεξάρτητα από το αν είναι ασύρματα ή ενσύρματα, προορίζονται για την ίδια ακριβώς χρήση και επιτελούν την ίδια ακριβώς λειτουργία και συνεπώς, η προδιαγραφή στον κωδικό A/A 197 της διακήρυξης για αιμοστατικό ψαλίδι ασύρματο αποτελεί πρόσθετη της σήμανσης CE, προδιαγραφή και βάσει όλων των ανωτέρω τίθεται παρανόμως αφού κείται πέραν του CE. Η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί την υπόψη προδιαγραφή εκ του γεγονότος (σελ. 14 του υπ' αριθ. 18533/26.11.2019 εγγράφου απόψεων) ότι το ασύρματο αιμοστατικό ψαλίδι υπερήχων προσφέρει μεγαλύτερη ευελιξία των χειρουργών και του νοσηλευτικού προσωπικού κατά τη διάρκεια δύσκολων, πολύωρων και απαιτητικών χειρουργείων, καθώς και εξοικονόμηση χώρου στις αίθουσες των χειρουργείων, αφού δεν απαιτείται η χρήση εξωτερικής πηγής – συσκευής (γεννήτρια). Ως εκ τούτου, η τιθέμενη

## **Αριθμός απόφασης: 1475 / 2019**

αυτή τεχνική προδιαγραφή είναι συμβατή, συνδέεται και τελεί σε αναλογία προς το αντικείμενο της σύμβασης, αφού αυτή δεν επιβάλλεται για λόγους που αποσκοπούν στην αποφυγή κινδύνων ασφάλειας και υγείας, οι οποίοι καλύπτονται από αντίστοιχα προϊόντα με σήμανση CE, ως κρίθηκε στους ανωτέρω δύο λόγους, αλλά δικαιολογείται από τη φύση και το σκοπό της συγκεκριμένης σύμβασης, η οποία απαιτεί ευελιξία του προσφερόμενου αιμοστατικού ψαλιδιού, η οποία, τω όντι, εξασφαλίζεται με τη χρήση ασύρματων προϊόντων. Εξάλλου, η τεχνική αυτή προδιαγραφή περι- ασύρματης τεχνολογίας λειτουργίας του προϊόντος, κατ' ουδένα τρόπο δε δύναται να θεωρηθεί όμοια με αυτή της ενσύρματης τεχνολογίας, ως είναι κοινό τοις πάσι σε πλείστα όσα προϊόντα της καθημερινής ζωής και για το λόγο αυτό τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα αιμοστατικά ψαλίδια ανεξάρτητα από το αν είναι ασύρματα ή ενσύρματα, προορίζονται για την ίδια ακριβώς χρήση και επιτελούν την ίδια ακριβώς λειτουργία, αφού διαφέρει τόσο ο τρόπος χρήσης, όσο και ο τρόπος λειτουργίας αυτών. Άλλωστε, ως και η προσφεύγουσα συνομολογεί (σελ. 21 της Προσφυγής), στο εμπόριο κυκλοφορούν ασύρματα και ενσύρματα προϊόντα για το είδος αυτό και ως εκ τούτου δε δύναται παραδεκτά να γίνει λόγος για προμήθεια ιατροτεχνολογικού προϊόντος με ιδιαίτερη ιδιότητα σε σχέση με τα συνήθως κυκλοφορούντα στην αγορά, ήτοι να θεωρηθεί η τεχνική αυτή προδιαγραφή ως επιπρόσθετη σε σχέση με τα προϊόντα που φέρουν σήμανση CE, ώστε να απαιτείται η θέσπιση ως κριτηρίου ανάθεσης της υπόψη σύμβασης με βάσει το σύστημα της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (ΣτΕ (Ασφ) 113/2008, 114/2008). Περαιτέρω και δοθέντος ότι, η τεχνική αυτή απαίτηση δεν επιβάλλεται για λόγους αποφυγής κινδύνων ασφαλείας και υγείας, αλλά τίθεται αναλογικώς και σε σχέση με το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα της προμήθεια του είδους αυτού, ουδόλως προκύπτει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να έχει ενημερώσει τον Ε.Ο.Φ. και να έχει κινηθεί η καθοριζόμενη από το άρθρο 8 της Κ.Υ.Α. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ.130648/2009 (άρθρο 8 της οδηγίας 93/42/ΕΟΚ) ρήτρα (διαδικασία) διασφάλισης, κατά τα προαναφερόμενα (βλ. σκέψη 10). Τούτων

## Αριθμός απόφασης: 1475 / 2019

δοθέντων, προκύπτει ότι η τιθέμενη προδιαγραφή, τηρεί την αρχή της αναλογικότητας, καθώς η απαίτηση για προμήθεια ασύρματου αιμοστατικού ψαλιδιού κρίνεται εύλογη, αναγκαία, πρόσφορη και κατάλληλη για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού της εν λόγω σύμβασης. Συνεπώς, ο λόγος αυτός της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

16. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της Προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης διακήρυξης και κατά του με α/α 99 και 204 είδους του Παραρτήματος Ι κατά το μέρος που απαιτείται οι κοπτορράπτες να είναι ηλεκτροκίνητοι και με τα με α/α 100, 101, 102, 103, 104, 205 και 206 είδη με τα οποία ζητούνται οι ανταλλακτικές τους κασέτες για το λόγο ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή στους άνω προσβαλλόμενους κωδικούς της διακήρυξης για ηλεκτροκίνητους κοπτορράπτες, βαίνει πέραν των ελάχιστων απαιτήσεων υπό τη σήμανση CE. Ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει βάσιμος, *mutatis mutandis* με τα κριθέντα ανωτέρω στη σκέψη 12, δοθέντος ότι η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί της επιλογή της αυτή ως ποιοτικότερη ένεκα του ουσιώδους πλεονεκτήματος των προϊόντων αυτών και για λόγους ωφέλειας για την υγεία των ασθενών από τη χρήση προϊόντων που πληρούν τις προδιαγραφές αυτές. Συνεπώς εκ του περιεχομένου των αιτιάσεων αυτών συνάγεται ότι οι ως άνω πρόσθετες, ειδικές προδιαγραφές αποσκοπούν στην αποφυγή κινδύνων ασφαλείας και υγείας των ασθενών, χωρίς, ωστόσο, να επικαλείται η αναθέτουσα αρχή, ότι έχει ενημέρωσει προηγουμένως τον αρμόδιο Ε.Ο.Φ. για την ανάγκη επιβολής των ως άνω προδιαγραφών, ώστε να κινηθεί και να ολοκληρωθεί η προαναφερθείσα διαδικασία διασφάλισης (ΔΕφΑθ 47/2017), επικαλούμενη αυτούς τους λόγους αποφυγής κινδύνων ασφαλείας ή/και υγείας. Συνεπώς και εφόσον η διακήρυξη δεν αρκείται στην τήρηση των βασικών απαιτήσεων της σήμανσης CE, αλλά θεσπίζει πρόσθετες προδιαγραφές, οι οποίες αποσκοπούν στην αποφυγή κινδύνων ασφαλείας και υγείας, οι οποίοι όμως καλύπτονται, κατ' αρχήν, από την σύμφωνα με εκπλήρωση των βασικών απαιτήσεων της κείμενης νομοθεσίας, ενώ και ο διαγωνισμός αυτός διενεργείται με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει μόνο τιμής, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, θα πρέπει η προσβαλλόμενη

## **Αριθμός απόφασης: 1475 / 2019**

διακήρυξη για τα είδη με α/α 99 και 204 του Παραρτήματος Ι κατά το μέρος που απαιτείται οι κοπτορράπτες να είναι ηλεκτροκίνητοι και για τα με α/α 100, 101, 102, 103, 104, 205 και 206 είδη με τα οποία ζητούνται οι ανταλλακτικές τους κασέτες, να ακυρωθεί.

17. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της Προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης διακήρυξης και κατά των με α/α 169, 225, 226 και 227 ειδών του Παραρτήματος Ι κατά το μέρος που απαιτείται τροκάρ με βαλβίδα CO<sub>2</sub> τριών δρόμων και των ειδών με α/α 230 και 231 κατά το μέρος που απαιτείται σετ στο οποίο να περιέχεται τροκάρ με βαλβίδα CO<sub>2</sub> τριών δρόμων για το λόγο ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή τριών δρόμων, βαίνει πέραν των ελάχιστων απαιτήσεων υπό τη σήμανση CE. Ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει βάσιμος, *mutatis mutandis* με τα κριθέντα ανωτέρω στις σκέψεις 12 και 16, δοθέντος, δε, ότι η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί της επιλογή της αυτή ως ποιοτικότερη ένεκα του ουσιώδους πλεονεκτήματος των προϊόντων αυτών και επιπλέον για λόγους ασφάλειας του προσωπικού και του ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού (συσκευή πνευμοπεριτοναίου του λαπαροσκοπικού πύργου) θα έπρεπε να προσφύγει στο σύστημα της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής (βλ. σκέψη 9 της παρούσας) και να έχει ενημέρωσει προηγουμένως τον αρμόδιο Ε.Ο.Φ. για την ανάγκη επιβολής των ως άνω προδιαγραφών, ώστε να κινηθεί και να ολοκληρωθεί η προαναφερθείσα διαδικασία διασφάλισης, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω. Συνεπώς και εφόσον η διακήρυξη δεν αρκείται στην τήρηση των βασικών απαιτήσεων της σήμανσης CE, αλλά θεσπίζει πρόσθετες προδιαγραφές, οι οποίες αποσκοπούν στην αποφυγή κινδύνων ασφάλειας και υγείας, οι οποίοι όμως καλύπτονται, κατ' αρχήν, από την σύμφωνα με εκπλήρωση των βασικών απαιτήσεων της κείμενης νομοθεσίας, ενώ και ο διαγωνισμός αυτός διενεργείται με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει μόνο τιμής, θα πρέπει η προσβαλλόμενη διακήρυξη για τα είδη με α/α α/α 169, 225, 226, 227, 230 και 231 του Παραρτήματος Ι κατά το μέρος που απαιτείται τροκάρ με βαλβίδα CO<sub>2</sub> τριών δρόμων, να ακυρωθεί.

## **Αριθμός απόφασης: 1475 / 2019**

18. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη, νόμω και ουσία, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω και να απορριφθεί κατά τα λοιπά, το παράβολο, δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να επιστραφεί (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την Προσφυγή σύμφωνα με το σκεπτικό και απορρίπτει κατά τα λοιπά.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 14/2019 διακήρυξη του Γ.Ν. ...." για την ανάθεση της προμήθειας «ΕΡΓΑΛΕΙΑ ΚΑΙ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΟΥ (... ..)» και «ΣΥΣΚΕΥΕΣ ΚΑΙ ΟΡΓΑΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΟΥ (.. ..)» για τις ανάγκες του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ .....» (Οργανική Μονάδα «.....» - Οργανική Μονάδα «.....) κατά το μέρος των με α/α 108, 109, 110, 111, 112, 113, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 129, 130, 140, 141, 144, 145, 149, 106, 107, 198, 199, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 204, 205, 206, 169, 225, 226, 227, 230 και 231 ειδών.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20 Δεκεμβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 31 Δεκεμβρίου 2019.

**Ο Πρόεδρος**

**Γραμματέας**

**Κων/νος Πολ. Κορομπέλης**

**Τζέιμου Ελ. Γιάννακα**