

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**4οΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 18.01.2019, με την εξής σύνθεση: Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη, Πρόεδρος, και τα Μέλη Κωνσταντίνος Κορομπέλης και την Εισηγήτρια Κυριακή Σιδηροπούλου, η οποία συνέταξε την παρούσα απόφαση σύμφωνα με το άρθρο 12 παράγραφος 2 του πδ 39/2017 σε συνδυασμό με το άρθρο 18 παράγραφος 3 του πδ 39/2017, πλην των σκέψεων της παρούσας, όπου αποτυπώνονται ονομαστικά οι ειδικές γνώμες και οι πλειοψηφίες των έτερων δύο Μελών.

Για να εξετάσει την από 27.12.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1397/28.12.2018 του οικονομικού φορέα «.....» με δ.τ. «.....» που εδρεύει στο ..., στη ....., αρ. ... (εφεξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στο ....., ..... αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ») και

Κατά της υπ' στο σύνολό της υπ' αριθ. ....2018-12-14 ΚΗΜΔΗΣ (με συστημικό αριθμό .....) προκήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία προκηρύχθηκε εκ νέου το αντικείμενο του προηγούμενου υπ' αριθ. ....2018-07-12 διαγωνισμού καθώς και οι υπ' αριθ. 1.2 και 1.5 όροι της προσβαλλόμενης η υπ' αριθ. ....2018-12-14 ΚΗΜΔΗΣ (με συστημικό αριθμό .....) προκήρυξης, δια των οποίων προβλέπεται συντεταγμένη προθεσμία υποβολής προσφορών 18 ημερών και β) κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη. προσβαλλόμενη προκήρυξη του ΝΠΔΔ με

## Αριθμός απόφασης: 148 / 2019

την επωνυμία «.....» (εφεξής Αναθέτουσα Αρχή), με την οποία προκηρύσσεται ανοιχτός διαγωνισμός μέσω ΕΣΗΔΗΣ για τη σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την ..... με εκτιμώμενη αξία στο ποσό των επτά εκατομμυρίων τριακοσίων είκοσι χιλιάδων ευρώ (7.320.000€) μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα, από οικονομική άποψη, προσφορά, βάσει τιμής.

Της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιριών: 1. Ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στο ....., οδός ... .., όπως εκπροσωπείται νόμιμα. 2. Της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στη ....., οδός ..... αριθμός ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα. 3. Της εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στη ....., οδός .... .., όπως εκπροσωπείται νόμιμα .οι οποίες κατέθεσαν την από 10.1.2018 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Παρέμβαση

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης,

Με την από 10.01.2018 Παρέμβαση της η ένωση εταιριών αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Κυριακή Σιδηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή με την υπ' αριθ. ....2018-12-14 ΚΗΜΔΗΣ (με συστημικό αριθμό ..... ) προκήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής, προκηρύχθηκε εκ νέου το αντικείμενο του προηγούμενου υπ' αριθ. ....2018-07-12 διαγωνισμού, με προκήρυξη, με την οποία οποίων προβλέπεται συντετμημένη προθεσμία

## **Αριθμός απόφασης: 148 / 2019**

υποβολής προσφορών 18 ημερών που δημοσιεύθηκε αφενός στο ΚΗΜΔΗΣ στις 14.12.2018 και έλαβε αριθμό .....2018-12-14 (με συστημικό αριθμό .....), αφετέρου στην Εφημερίδα της ΕΕ στις 15.12.2018 και έλαβε αριθμό ....., επαναπροκηρύσσεται ανοιχτός διαγωνισμός με τη διαδικασία του καταπείγοντας σύμφωνα με την παρ.3 του άρθρου 27 του ν. 4412/16 μέσω ΕΣΗΔΗΣ για τη σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την ..... με εκτιμώμενη αξία στο ποσό των επτά εκατομμυρίων τριακοσίων είκοσι χιλιάδων ευρώ (7.320.000€) μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα, από οικονομική άποψη, προσφορά, βάσει τιμής.

2. Επειδή κατά την ειδική και πλειοψηφούσα γνώμη των έτερων δύο μελών του επιληφθέντος Κλιμακίου, Νεκταρίας – Πηνελόπης Ταμανίδη και Κωνσταντίνου Κορομπέλη, εν προκειμένω τα κρίσιμα πραγματικά στοιχεία που επιβάλλεται να εκτιμηθούν ενόψει της εξεταζόμενης προσφυγής, συνίστανται, πέραν των όσων καταγράφονται στην σκέψη 1, στο ότι, αρχικά και σε χρόνο προγενέστερο της εδώ προσβαλλομένης διακήρυξης, ήτοι την 12-07-2018 είχε δημοσιευθεί στο ΚΗΜΔΗΣ με αριθμό ΑΔΑΜ .....και συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ .....από την Αναθέτουσα Αρχή Διακήρυξη για τη Σύναψη Σύμβασης «.....» με Ανοικτή Διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ με εκτιμώμενη αξία 7.320.000 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ, δηλαδή διακήρυξη με ακριβώς ίδιο αντικείμενο σύμβασης και τεχνικές προδιαγραφές, με ίδιο προϋπολογισμό, με ίδια διαγωνιστική διαδικασία και ίδιο κριτήριο ανάθεσης, με αυτά της εδώ προσβαλλομένης διακήρυξης, όπως εξάλλου εκθέτει η προσφεύγουσα στην προσφυγή της και δεν αμφισβητείται από την Αναθέτουσα Αρχή ή τον παρεμβαίνοντα. Επομένως, η εδώ προσβαλλομένη διακήρυξη συνιστά επαναδιακήρυξη της από 12-07-2018 με αριθμό ΑΔΑΜ .....διακήρυξης της Αναθέτουσας Αρχής, στην οποία (αρχική διακήρυξη) είχαν συμμετάσχει, καταθέτοντας προσφορές η προσφεύγουσα και ο παρεμβαίνων. Σημειώνεται ότι, κατά την διαγωνιστική διαδικασία της πρώτης διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε και τις δύο προσφορές, της προσφεύγουσας και του παρεμβαίνοντα, δυνάμει του υπ' αριθ. 44 Αποσπάσματος Πρακτικού του

## **Αριθμός απόφασης: 148 / 2019**

Διοικητικού της Συμβουλίου, με το οποίο «εγκρίνεται το Πρακτικό 1 της επιτροπής Αξιολόγησης του Έργου «.....», το δε προαναφερόμενο Πρακτικό 1 εισηγήθηκε «την απόρριψη του «Υποφακέλου Α - ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», του προσφέροντα «.....», για τους προαναφερθέντες λόγους στα σημεία 1 έως και 6, την απόρριψη του «Υποφακέλου Α - ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», του προσφέροντα «.....», για τους προαναφερθέντες λόγους στα σημεία 7 έως και 11, την μη αποσφράγιση τη «Υποφακέλου Β' Οικονομική Προσφορά» και των δυο (2) συμμετεχόντων». Η ως άνω απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής (υπ' αριθ. 44 Απόσπασμα Πρακτικού του Διοικητικού της Συμβουλίου) κοινοποιήθηκε μέσω ΕΣΗΔΗΣ (.....) στην προσφεύγουσα και στον παρεμβαίνοντα την 12-12-2018 και δύο μέρες αργότερα, την 14-12-2018 η Αναθέτουσα Αρχή επαναπροκήρυξε τον ίδιο Διαγωνισμό, μέσω ανάρτησης της εδώ προσβαλλομένης στο ΚΗΜΔΗΣ και νέο συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ....., με την οποία – κατά την προσφεύγουσα- ξεκίνησε η εδώ εξεταζόμενη διαφορά.

3. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το μέγιστο νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 ποσού 15.000,00 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου (.....)).

4. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του για τη σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την ..... με εκτιμώμενη αξία στο ποσό των επτά εκατομμυρίων τριακοσίων είκοσι χιλιάδων ευρώ (7.320.000€) μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα, από οικονομική άποψη, προσφορά, βάσει τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα

## **Αριθμός απόφασης: 148 / 2019**

άρθρα 120, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 26.12.2018 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 27.12.2018, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

7. Επειδή, κατά την ειδική γνώμη των μελών του επιληφθέντος Κλιμακίου Νεκταρίας – Πηνελόπης Ταμανίδη και Κωνσταντίνου Κορομπέλη, τα οποία κατά πλειοψηφία κάνουν δεκτό ότι η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, στις 27-12-2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, εν προκειμένω, η τελευταία ημέρα της αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας άσκησης της προσφυγής έληξε στις 08-01-2019, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα τεκμαίρεται ότι έλαβε πλήρη γνώση της προσβαλλομένης στις 29-12-2018, δηλαδή 15 ημέρες μετά την ανάρτηση της διακήρυξης στον διαδικτυακό τόπο του ΚΗΜΔΗΣ, που έλαβε χώρα την 14-12-2018. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 27-12-2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης για τους λόγους που αναφέρει στην Προσφυγή της με προφανές έννομο συμφέρον.

9. Επειδή κατά την ειδική και πλειοψηφούσα γνώμη των έτερων δύο μελών του επιληφθέντος Κλιμακίου, Νεκταρίας – Πηνελόπης Ταμανίδη και Κωνσταντίνου Κορομπέλη, η προσφεύγουσα με την εδώ εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή της στρέφεται κατά της προσβαλλομένης για δύο

## **Αριθμός απόφασης: 148 / 2019**

λόγους: 1) γιατί η προσβαλλομένη διακήρυξη είναι παράνομη, επειδή έχει προκηρυχθεί κατά παράβαση του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016, καθόσον δεν έχει ματαιωθεί η από 12-07-2018 με αριθμό ΑΔΑΜ .....και συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ .....πρώτη διακήρυξη, η οποία εκκρεμεί και 2) γιατί η προσβαλλομένη διακήρυξη είναι παράνομη, γιατί κατά παράβαση του άρθρου 27 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 προέβλεπε συντετμημένη προθεσμία 18 ημερών περί υποβολής προσφορών χωρίς ειδικά αιτιολογημένη απόφαση προς τούτο. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προς επίκληση λόγων που θεμελιώνουν το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της προσφυγής επικαλείται ότι αυτή έχει συμμετάσχει καταθέτοντας προσφορά στον πρώτο διαγωνισμό – εντωμεταξύ δε έχει καταθέσει προσφορά και για τον δεύτερο-, όμως διεκδικεί την ανάθεση της σύμβασης στο πλαίσιο του πρώτου διαγωνισμού, ενώ με την συντετμημένη προθεσμία δεν διαθέτει τον απαιτούμενο χρόνο για να ετοιμάσει την προσφορά της, η οποία (προσφορά) της δεν μπορεί να διαθέτει πλέον ανταγωνιστικό πλεονέκτημα, επειδή έχει γίνει γνωστή στο πλαίσιο του πρώτου διαγωνισμού. Όμως με το περιεχόμενο τούτο, και αληθές υποτιθέμενο, η υπό εξέταση προσφυγή είναι απαράδεκτη ως ασκηθείσα χωρίς έννομο συμφέρον. Και τούτο, διότι η προσφεύγουσα δεν επικαλείται στην προσφυγή της λόγους που να θεμελιώνουν το –κατά την έννοια του νόμου-έννομο συμφέρον της και ίδια δεν επικαλείται βλάβη από τους προσβαλλόμενους όρους της διακήρυξης, καθώς δεν ισχυρίζεται ότι οι προσβαλλόμενοι όροι, κατά παράβαση του νόμου την αποκλείουν από την συμμετοχή στον διαγωνισμό ούτε ότι κατέστησαν ουσιωδώς δυσχερή την υποβολή προσφοράς εκ μέρους της, ούτε ισχυρίζεται ότι οι προσβαλλόμενοι όροι εν γένει παραβιάζουν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής της στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ επί αιτ. ασφαλ. μετρ. 676, 182, 2/2011, 1140, 961, 842, 346/2010, 1354, 1305, 1046, 1015, 574/2009, 617/2007, ΔΕΦΑΘ 1537/2014). Αντίθετα, ούτε ειδικά σε σχέση με κάθε ένα λόγο, αλλά ούτε και γενικά, η προσφεύγουσα ούτε ισχυρίζεται ούτε αποδεικνύει: 1. Ούτε ότι υπέστη ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από τις υποστηριζόμενες από την ίδια παραβάσεις του νόμου, 2. Ούτε ότι

## **Αριθμός απόφασης: 148 / 2019**

βλάπτεται με συγκεκριμένο τρόπο άμεσα αυτή η ίδια από τους πλησσομένους όρους, 3. Ούτε ότι οι ιστορούμενες από την ίδια παράνομοι όροι επέφεραν επιζήμιες δυσμενείς συνέπειες για την ίδια και συγκεκριμένα απέκλεισαν την ίδια προσωπικά ή κατέστησαν ουσιωδώς δυσχερή την ίδια την δική της συμμετοχή της στον διαγωνισμό, παρότι η ίδια ενδιαφερόταν να συμμετάσχει σε αυτόν. Συνεπώς, όσο σοβαρές και αν είναι οι ιστορούμενες πλημμέλειες των επίμαχων όρων—και αληθείς υποτιθέμενες-, εφόσον δεν προκύπτει από την προσφυγή η συγκεκριμένη προσωπική και άμεση ωφέλεια που προσδοκά η προσφεύγουσα από την έκδοση ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ, δεν μπορούν να θεμελιώσουν το έννομο συμφέρον της, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής. Επομένως, η υπό κρίση προσφυγή είναι απαράδεκτη και πρέπει να απορριφθεί ελλείψει εννόμου συμφέροντος.

10. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή

## **Αριθμός απόφασης: 148 / 2019**

για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

11. Επειδή η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής επικαλείται αυτολεξεί «παράνομη προκήρυξη του παρόντος διαγωνισμού λόγω μη ματαίωσης προγενέστερου με το ίδιο αντικείμενο που εκκρεμεί. Δυνάμει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, όλοι οι όροι της διακήρυξης που αφορούν τύπους, καθιερώνουν ουσιώδεις όρους που δεσμεύουν την αναθέτουσα αρχή, με αποτέλεσμα η πράξη που εκδίδεται κατά παράβαση τους ή η παράλειψη που συντελείται κατά παράβαση τους, να καθίσταται ακυρωτέα. Περαιτέρω, το άρθρο 106 του ν. 4412/2016, στο οποίο παραπέμπουν αμφότερες οι προκηρύξεις προβλέπουν ότι, «Ματαίωση διαδικασίας<sup>1</sup>. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105,2. Από τη συνδυαστική επισκόπηση των διατάξεων του ν. 4412/2016 αλλά και από τη γενικότερη φιλοσοφία του νομοθετήματος, προκύπτει ότι ο νομοθέτης, προέβλεψε εκτενείς ρυθμίσεις τόσο για το προσυμβατικό όσο και για το στάδιο εκτέλεσης των δημοσίων συμβάσεων, δεδομένου ότι κάθε αντικείμενο προκηρύσσεται μόνο μια φορά, ήτοι ότι για κάθε αντικείμενο διενεργείται την ίδια χρονική στιγμή ένας και μόνο διαγωνισμός. Αυτό συνάγεται από το σύνολο των διατάξεων. Αν ο νόμος επέτρεπε την ταυτόχρονη διεξαγωγή περισσότερων διαγωνιστικών διαδικασιών από την ίδια αναθέτουσα αρχή για το ίδιο αντικείμενο, θα είχε συμπεριληφθεί στον ν. 4412/2016 ρύθμιση για την αλληλεπίδραση των περισσότερων διαγωνισμών καθώς και για την τύχη τους μετά την ολοκλήρωση κάποιου από αυτούς με κατακύρωση του αποτελέσματος. Τέτοια, όμως, πρόβλεψη ελλείπει διότι ο νομοθέτης θεώρησε



## Αριθμός απόφασης: 148 / 2019

αυτονόητο ότι το ίδιο έργο/προμήθεια/υπηρεσία δεν απορεί να είναι ταυτόχρονα αντικείμενο περισσότερων διαγωνισμών και ως εκ τούτου δεν υφίστατο λόγος να ρυθμιστεί τέτοια περίπτωση. Κάθε δημόσιος διαγωνισμός εκκινεί με την δημοσίευση της προκήρυξης του, που περιλαμβάνει τις προϋποθέσεις συμμετοχής σε αυτόν και τους όρους σύμφωνα με τους οποίους θα αναδειχθεί ο αντισυμβαλλόμενος της αναθέτουσας αρχής, και περατούται είτε με την κατακύρωση του αντικειμένου στον ανάδοχο είτε με την ματαίωση του από την αναθέτουσα αρχή. Μάλιστα, για την τελευταία αυτή περίπτωση, μεριμνά ο νομοθέτης στο άρθρο 106, όπου διακρίνει αφενός μεταξύ περιπτώσεων που η αναθέτουσα αρχή δεσμίως ματαιώνει το διαγωνισμό αφετέρου περιπτώσεων που έχει ευχέρεια προς τούτο. Αν, επομένως, μπορούσαν ταυτόχρονα να διενεργούνται περισσότεροι διαγωνισμοί για το αυτό αντικείμενο, στο πλαίσιο της αυτοτέλειας καθενός εξ αυτών, θα ελάμβαναν χώρα τόσες κατακυρώσεις, τόσες κατασκευές/παροχές υπηρεσιών/προμήθειες και τόσες αντίστοιχα πληρωμές της αναθέτουσας αρχής όσοι οι προκηρυχθέντες διαγωνισμοί. Αυτό όμως δεν είναι δυνατό, ως εκ της σύγχυσης που θα δημιουργούσε η προπεριγραφείσα κατάσταση. Επίσης, δεν τίθεται ζήτημα ανάκλησης της προγενέστερης προκήρυξης με τη δημοσίευση της μεταγενέστερης, διότι οι κανονιστικές πράξεις, σύμφωνα με τους κανόνες του διοικητικού δικαίου, δεν ανακαλούνται, παρά μόνο εντός ευλόγου χρόνου και μόνο για το λόγο αναρμοδιότητας του εκδόντος αυτές οργάνου.2.1.7.Από όλα τα παραπάνω προκύπτει ότι η δημοσίευση της υπ' ..... 2018-12-14 προσβαλλόμενης προκήρυξης με αντικείμενο την ..... που ταυτόχρονα αποτελεί αντικείμενο και του υπ' αριθ. ....2018-07-12 διαγωνισμού της ίδιας αναθέτουσας αρχής, που συνεχίζει να είναι σε ισχύ και δεν έχει ματαιωθεί με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση της κατ' εφαρμογή του υπ' αριθ. 3.5 όρου της διακήρυξης και του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, είναι παράνομη και ως εκ τούτου πρέπει να ακυρωθεί, πρωτίστως διότι δεν είναι επιτρεπτή και ανεκτή από το οικείο νομοθετικό πλαίσιο η ταυτόχρονη διεξαγωγή από την ίδια αναθέτουσα αρχή περισσότερων διαγωνισμών για το ίδιο αντικείμενο. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον δεύτερο λόγο της ότι είναι παράνομος ο όρος της

## **Αριθμός απόφασης: 148 / 2019**

προσβαλλόμενης διακήρυξης σχετικά με την προθεσμία υποβολής προσφορών

2.2.1. Σύμφωνα με το κεφάλαιο 1.2. της από 14.12.2018 προκήρυξης «Ο διαγωνισμός θα διεξαχθεί με την ανοικτή διαδικασία τον άρθρου 27 παράγραφο 3 του ν.4412/16». Περαιτέρω, το κεφάλαιο 1.5 περί προθεσμίας υποβολής προσφορών και διενέργειας του διαγωνισμού ορίζει ότι «Η καταπληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών είναι η 31/12/2018 και ώρα 13:00. Η διαδικασία θα διενεργηθεί με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), μέσω της Διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ως άνω συστήματος, την 07/01/2019, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:00.». Κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 27 του ν. 4412/2016 για την ανοικτή διαδικασία, «1. Στις ανοικτές διαδικασίες, κάθε ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας μπορεί να υποβάλλει προσφορά στο πλαίσιο προκήρυξης διαγωνισμού. Η ελάχιστη προθεσμία παραλαβής των προσφορών ανέρχεται σε 35 ημέρες από την ημερομηνία αποστολής στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ένωσης της προκήρυξης σύμβασης, υπό την επιφύλαξη της παρ. 2 του άρθρου 60 και του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 67. Η προσφορά συνοδεύεται από τις πληροφορίες για την ποιοτική επιλογή που ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή.2.Στις περιπτώσεις όπου οι αναθέτουσες αρχές έχουν δημοσιεύσει προκαταρκτική προκήρυξη που δεν χρησιμοποιήθηκε η ίδια ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, η ελάχιστη προθεσμία για την παραλαβή των προσφορών, όπως ορίζεται στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 1, μπορεί να περιορίζεται σε 15 ημέρες, εφόσον πληρούνται όλες οι ακόλουθες προϋποθέσεις:α) η προκαταρκτική προκήρυξη περιελάμβανε όλες τις πληροφορίες που οφείλει να περιλαμβάνει η προκήρυξη σύμβασης, σύμφωνα με το Μέρος Β' Τμήμα Ι του Παραρτήματος V του Προσαρτήματος Α' εφόσον οι πληροφορίες αυτές ήταν διαθέσιμες κατά τη στιγμή της δημοσίευσης της προκαταρκτικής προκήρυξης β) η προκαταρκτική προκήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση εντός διαστήματος 35 ημερών έως 12 μηνών πριν από την ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης της σύμβασης.3.Σε περίπτωση που επείγουσα κατάσταση δεόντως τεκμηριωμένη από την αναθέτουσα αρχή καθιστά αδύνατη την τήρηση της ελάχιστης

## **Αριθμός απόφασης: 148 / 2019**

προθεσμίας που προβλέπεται στο δεύτερο εδάφιο της παραγράφου /, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ελάχιστη προθεσμία που δεν είναι μικρότερη των 15 ημερών από την ημερομηνία αποστολής τ7/ς προκήρυξης της σύμβασης.4.Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να συντμήσει κατά πέντε ημέρες την προθεσμία παραλαβής το)ν προσφορών που ορίζεται στο δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 1 όταν αποδέχεται την υποβολή προσφορών με ηλεκτρονικά μέσα, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο η/ς παραγράφου 1 και 77/V παράγραφο 5 του άρθρου 22 και το άρθρο 37.5.Κατά παρέκκλιση των ως άνω οριζόμενων προθεσμιών, ειδικά στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων, ισχύουν οι προθεσμίες του άρθρου 121.»2.2.2. Στο πλαίσιο της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας, από το συνδυασμό των παρ. 1 και 4 του άρθρου 27 του ως άνω νόμου, προκύπτει ότι η ελάχιστη προθεσμία για την υποβολή προσφορών στον από 14.12.2018 ηλεκτρονικό διαγωνισμό της αναθέτουσας αρχής είναι 30 ημέρες από την ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης στην Υπηρεσία Εκδόσεων της ΕΕ. Λαμβάνοντας υπόψη ότι η αποστολή για δημοσίευση στην Εφημερίδα της ΕΕ έλαβε χώρα στις 13.12.2018, η καταληκτική ημερομηνία προθεσμίας των 30 ημερών για την υποβολή των προσφορών είναι η 12\*^ Ιανουαρίου 2019.2.2.3.Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή παραβιάζοντας τη ρύθμιση του άρθρου 27 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, παντελώς αυθαίρετα και αναπιολόγητα, καθόρισε ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 30 Δεκεμβρίου 2018, ήτοι προέβη σε σύντμηση της προθεσμίας κατά 12 μέρες, παρέχοντας χρονικό διάστημα μόλις 18 ημερών για την προετοιμασία και υποβολή των προσφορών, σύμφωνα με το περιεχόμενο των υπ' αριθ. 1.2 και 1.5 όρων. Ειδικότερα, ως προβλέπεται στο άρθρο 27 παρ. 3 του ν. 4412/2016, η δυνατότητα σύντμησης της ελάχιστης προθεσμίας υποβολής προσφορών, επιφυλάσσεται εξαιρετικά στην αναθέτουσα αρχή υπό αυστηρά καθοριζόμενες στη διάταξη προϋποθέσεις προκειμένου να διασφαλίζονται συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού μέσω του καθορισμού προθεσμίας επιτρέπουσας τη μεγαλύτερη δυνατή συμμετοχή υποψηφίων. Ακολούθως, για τη νόμιμη σύντμηση της προθεσμίας απαιτείται ως ουσιώδης τύπος η έκδοση ειδικά αιτιολογημένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην

## Αριθμός απόφασης: 148 / 2019

οποία προσδιορίζονται σαφώς τα έκτακτα περιστατικά ή οι λόγοι επείγουσας ανάγκης που καθιστούν αδύνατη την τήρηση στη συγκεκριμένη διαδικασία της κανονικής. Χωρίς σύντμηση, προθεσμίας (2834/2010 ΕΣ Τμ VI, 78/2007 Πράξη ΕΣ Τμ VI).2.2.4.2.2.4. Εν προκειμένω, το ..... στους όρους 1.2 και 1.5 προέβλεψε συντετμημένη προθεσμία 18 ημερών αντί 30 χωρίς την εκ του νόμου απαιτούμενη ειδικά αιτιολογημένη απόφαση στην οποία θα γινόταν λόγος για τη συνδρομή λόγων επείγουσας ανάγκης ή εκτάκτων περιστατικών που επέβαλαν δικαιολογημένα την σύντμηση. Ως εκ τούτου, οι όροι είναι παράνομοι ως αντιβαίνοντες στο άρθρο 27 παρ. 3 του ν. 4412/2016, ελλείψει της ειδικά αιτιολογημένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής για τη σύντμηση της προθεσμίας προκειμένου να καθίσταται δυνατός τόσο ο δικαστικός έλεγχος όσο και ο έλεγχος από κάθε συμμετέχοντα .Η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της επικαλείται ότι έχει έννομο συμφέρον και ότι έχει υποστεί βλάβη. 3.1. Δυνάμει του αρ. 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.»3.2. Όπως έχει κριθεί (ΟΛΣΤΕ 95/2017, ΣΤΕ 7μ. 1354/2018 Β Τμ, ΣΤΕ 7μ. 1898/2016 Β Τμ), το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο (ήτοι πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου προσώπου), προσωπικό (ήτοι να αφορά τον ίδιο τον προσφεύγοντα ατομικά και να προκαλεί εξατομικευμένη βλάβη) και ενεστώς (υπό την έννοια ότι υφίσταται κατά την έκδοση της πράξης, την άσκηση και εξέταση της προδικαστικής προσφυγής και άρα να μην θεμελιώνεται σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα). Δεν αρκεί το γενικό ενδιαφέρον κάθε πολίτη για την τήρηση των νόμων και τη σύννομη άσκηση της διοικητικής λειτουργίας και δη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣΤΕ 4391/2011 7μ.). Η ύπαρξη του εννόμου

## **Αριθμός απόφασης: 148 / 2019**

συμφέροντος, όταν η πράξη δεν απευθύνεται ευθέως κατά του προσφεύγοντος, περίπτωση στην οποία εμπίπτουν οι κανονιστικές πράξεις όπως είναι η διακήρυξη του διαγωνισμού, κρίνεται από το σύνδεσμο που υπάρχει μεταξύ των εννόμων αποτελεσμάτων από την πράξη και του περιεχομένου μιας συγκεκριμένης νομικής κατάστασης ή ιδιότητας που έχει ή βρίσκεται ο προσφεύγων και επικαλείται, με σκοπό την προστασία ελευθεριών ή δικαιωμάτων του μέσω της έκδοσης ακυρωτικής απόφασης.3.3. Περαιτέρω, για να υφίσταται έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος θα πρέπει να πληρούνται οι εξής προϋποθέσεις: α) ο προσφεύγων να επικαλείται και να προσδιορίζει συγκεκριμένη πραγματική βλάβη (υλική ή ηθική) και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης που θεμελιώνεται στον ιδιαίτερο σύνδεσμο του προσφεύγοντος με την προσβαλλόμενη πράξη (ιδιότητα υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη, άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν, αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως).3.4. Ακολούθως, η εταιρεία μας ασκεί με πρόδηλο έννομο συμφέρον την παρούσα προδικαστική προσφυγή, η οποία πρέπει να γίνει δεκτή. Πιο συγκεκριμένα, η εταιρεία μας έχει συμμετάσχει στον από 12.7.2018 ίδιο διαγωνισμό της αναθέτουσας αρχής υποβάλλοντας στις 18.9.2018 προσφορά. Επιπλέον, ως καταγράφεται στο ιστορικό, κατά του υπ' αριθ. 44/10.12.2018 Αποσπάσματος Πρακτικού του ΔΣ του ΝΠΔΔ «.....» με το οποίο εγκρίθηκε το υπ' αριθ. πρωτ. 1844995/06.12.2018 Νο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, η προσφεύγουσα έχει ήδη ασκήσει την από 21.12.2018 προδικαστική προσφυγή επιδιώκοντας την ακύρωση του πρακτικού κατά το μέρος που απέκλεισε την εταιρεία από το διαγωνισμό και αντίστοιχα τη συνέχεια του διαγωνισμού και την ανάδειξη της εταιρείας ως αναδόχου. Επομένως, μεθ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση του παρόντος από 14.12.2018 διαγωνισμού που αφορά στο, ήδη προκηρυχθέν με τον από 12.7.2018 διαγωνισμό, αντικείμενο, ως παράνομου επειδή προκηρύσσει για δεύτερη φορά το ίδιο αντικείμενο, διότι διεκδικεί η προσφεύγουσα την ανάληψη της εκτέλεσης της σύμβασης με το αυτό αντικείμενο («την παροχή υπηρεσιών δικτυακών διασυνδέσεων και τηλεφωνίας,

## **Αριθμός απόφασης: 148 / 2019**

για τη λειτουργία των δικτυακών και τηλεφωνικών υποδομών της Αναθέτουσας Αρχής») στο πλαίσιο της συμμετοχής στον αρχικό διαγωνισμό με την άσκηση της 21.12.2018 προδικαστικής προσφυγής κατά του υπ' αριθ. 44/10.12.2018 Αποσπάσματος Πρακτικού του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής που απέρριψε την υποβληθείσα στις 18.9.2018 προσφορά Επιπλέον, η εταιρεία προβάλλει με έννομο συμφέρον και τον 2° λόγο της προσφυγής περί παραβίασης του άρθρου 27 του ν. 4412/2016 και την παράνομη τήρηση συντετμημένης προθεσμίας υποβολής προσφορών. Ειδικότερα, λαμβάνοντας υπόψη το εξειδικευμένο αντικείμενο της σύμβασης, το ύψος της προϋπολογιζόμενης αξίας της, τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής σε σχέση με το αντικείμενο του διαγωνισμού καθώς και την πολυπλοκότητα των τεχνικών ζητημάτων που αφορούν στην παρεχόμενη υπηρεσία, η σύντμηση της προθεσμίας υποβολής προσφορών κατά 12 ημέρες, που ανέρχεται σχεδόν στο ήμισυ του χρόνου της κανονικής προθεσμίας υποβολής προσφορών, αναμφισβήτητα επιδρά ουσιωδώς στην προετοιμασία και υποβολή της προσφοράς μας καθόσον περιορίζει σημαντικά τον αναγκαίο προς τούτο χρόνο. Συνέπεια της υιοθέτησης μίας τόσο σύντομης προθεσμίας (μόλις 18 ημέρες), που όπως ήδη εκτέθηκε είναι παράνομη ελλείπει ειδικά αιτιολογημένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η εταιρεία δεν διαθέτει τον απαιτούμενο χρόνο προκειμένου να προετοιμάσει λεπτομερή και αναλυτικό φάκελο υποψηφιότητας για να διεκδικήσει την ανάληψη της σύμβασης. Ως εκ τούτου αυθαίρετα και αναιτιολόγητα η αναθέτουσα αρχή περιορίζει το δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό κατ' εφαρμογή του άρθρου 27 παρ 3 ν. 4412/2016 και συνεπώς πρέπει να ακυρωθούν οι σχετικοί υπ' αριθ. 1.2 και 1.5 όροι της προκήρυξης.3.6. Περαιτέρω, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα έχει ήδη συμμετάσχει στον από 12.07.2018 διαγωνισμό για το αυτό αντικείμενο (την ανάληψη του οποίου διεκδικούμε), το περιεχόμενο της από 18.9.2018 προσφοράς, που υπέβαλε στον ως άνω αρχικό διαγωνισμό, έχει ήδη καταστεί γνωστό στους ανταγωνιστές με το άνοιγμα των προσφορών αυτών και η αυθαίρετη και αναιτιολόγητη σύντμηση του χρόνου υποβολής προσφορών στον από 14.12.2018 διαγωνισμό με το αυτό αντικείμενο, στερεί τη δυνατότητα να συντάξει και υποβάλει η

## **Αριθμός απόφασης: 148 / 2019**

εταιρεία νέα ουσιωδώς διαφοροποιημένη προσφορά, λόγω του περιορισμένου χρόνου που διαθέτει προς τούτο σε συνδυασμό με τις ιδιαιτερότητες του συμβατικού αντικειμένου, όπως μνημονεύθηκαν στην προηγούμενη παράγραφο, προκειμένου να καταστεί η εταιρεία περισσότερο ανταγωνιστική στον παρόντα διαγωνισμό διεκδικώντας την ανάληψη του αντικειμένου του.

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 106 («Ματαίωση διαδικασίας») του ν. 4412/2016: «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105, 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης αλλάξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος. 3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. 4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται

## Αριθμός απόφασης: 148 / 2019

στις παραγράφους 1 και 2, η αναθέτουσα αρχή ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης ή, αν οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών. 5. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί, επίσης, το δικαίωμα, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να αποφασίσει, παράλληλα με τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης, και την επανάληψη οποιασδήποτε φάσης της διαδικασίας σύναψης, με τροποποίηση ή μη των όρων της ή την προσφυγή στη διαδικασία των άρθρων 29 ή 32, εφόσον, στην τελευταία αυτή περίπτωση, πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις των άρθρων αυτών. [...]».

Σύμφωνα με το κεφάλαιο 3.5 της από 12.07.2018 προκήρυξης (υπ' αριθ. ....2018-07-12 ΚΗΜΔΗΣ)«3.5. Ματαίωση της διαδικασίας. Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει αιτιολογημένα τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.»Ομοίως και η από 14.12.2018, υπ' αριθ. ....2018-12-14, προσβαλλόμενη προκήρυξη περιλαμβάνει τον ταυτάριθμο υπ' αριθ. 3.5 όρο που επαναλαμβάνει αυτούσια την ως άνω ρύθμιση.2.1.3.

13. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή στην υπ' αρ. 44/2/10.12.2018 απόφασή της, με την οποία εγκρίθηκε το με αριθ. πρωτ. 1844995/06.12.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης και Αποσφράγισης Προσφορών, δεν αναφέρει πουθενά τη ματαίωση του διαγωνισμού πολλώ δε μάλλον δεν υπάρχει αιτιολογία.

14. Επειδή από την επισκόπηση του φακέλου αναφορικά με τον πρώτο λόγο συνάγεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή στην υπ'αριθμ. 44/2/10-12-2018



## Αριθμός απόφασης: 148 / 2019

απόφασή της, με την οποία εγκρίθηκε το με αριθ. πρωτ. 1844995/06.12.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης και Αποσφράγισης Προσφορών, δεν ανέφερε πουθενά τη ματαίωση του διαγωνισμού «.....». Ακολούθως η Αναθέτουσα Αρχή, με την υπ'αριθμ. 44/3/10-12-2018 απόφασή της, εγκρίνει την επαναπροκήρυξη του διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού με την διαδικασία του κατ' επείγοντος, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 27 του ν. 4412/16 άρθρου, με το ίδιο αντικείμενο και Προϋπολογισμό (7.320.000,00 πλέον ΦΠΑ). Συνεπώς είναι σαφές, ότι η αναθέτουσα αρχή, δεν συμμορφώθηκε με το άρθρο 106 του ν. 4412/2016, δεν εξέδωσε ειδικά αιτιολογημένη απόφασή, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ούτως ώστε να μπορεί να ματαιώσει την προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, δεδομένου ότι εκείνη απέβη άγονη λόγω απόρριψης όλων των προσφορών. Στην συνέχεια με την υπ'αριθμ. 44/3/10-12-2018 απόφασή της, αποφάσισε την επαναπροκήρυξη του διεθνούς διαγωνισμού. Ως εκ τούτου και εφόσον δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, δεν προκύπτει απόφαση ματαίωσης του πρώτου διαγωνισμού, πολλώ δε μάλλον ειδικά αιτιολογημένη, όπως άλλωστε προβλέπει το άρθρο 106 του ν. 4412/2016, στο οποίο παραπέμπουν αμφότερες οι προκηρύξεις προβλέπουν ότι «Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή ει. Αντίθετα από όλα τα παραπάνω αναφερόμενα προκύπτει αβίαστα ότι ο υπ' αριθ. ....2018-07-12 διαγωνισμός, δεν έχει ματαιωθεί με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση της Αναθέτουσας αρχής. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι ουσία και νόμω βάσιμος.

15. Επειδή, κατά την ειδική και πλειοψηφούσα άποψη των έτερων δύο μελών του επιληφθέντος Κλιμακίου, Νεκταρίας – Πηνελόπης Ταμανίδη και Κωνσταντίνου Κορομπέλη, τα οποία κατά πλειοψηφία κάνουν δεκτό ότι, εν

## Αριθμός απόφασης: 148 / 2019

προκειμένω και αναφορικά με τον πρώτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η προσβαλλομένη διακήρυξη είναι παράνομη, γιατί έχει προκηρυχθεί κατά παράβαση του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016, καθόσον δεν έχει ματαιωθεί η από 12-07-2018 με αριθμό ΑΔΑΜ .....και συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ .....πρώτη διακήρυξη, η οποία εκκρεμεί, αυτός απορρίπτεται ως προδήλως απαράδεκτος, και τούτο για τους εξής λόγους: Πέραν των όσων έχουν αναπτυχθεί στην σκέψη 9 περί ελλείψεως εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, εν προκειμένω η βλαπτική πράξη, σύμφωνα εξάλλου και με το άρθρο 106 του Ν. 4412/2016 που επικαλείται η προσφεύγουσα, είναι η ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, και σε περίπτωση έλλειψης της, τότε βλαπτική πράξη είναι η παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής να εκδώσει την αιτιολογημένη απόφαση, ενώ σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ως βλαπτική πράξη η Διακήρυξη που επαναπροκηρύσσεται δυνάμει της πλημμελώς αιτιολογημένης απόφασης ή της παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής να εκδώσει αιτιολογημένη απόφαση, δηλαδή εν προκειμένω η βλαπτική πράξη για την προσφεύγουσα είναι το η υπ' αριθ. 44 Απόσπασμα Πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, με το οποίο «εγκρίνεται το Πρακτικό 1 της επιτροπής Αξιολόγησης του Έργου «.....», το δε προαναφερόμενο Πρακτικό 1 εισηγήθηκε «την απόρριψη του «Υποφακέλου Α - ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», του προσφέροντα «.....», για τους προαναφερθέντες λόγους στα σημεία 1 έως και 6, την απόρριψη του «Υποφακέλου Α - ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», του προσφέροντα «.....», για τους προαναφερθέντες λόγους στα σημεία 7 έως και 11, την μη αποσφράγιση τη «Υποφακέλου Β' Οικονομική Προσφορά» και των δυο (2) συμμετεχόντων». Άρα η προσφεύγουσα όφειλε ή να στραφεί κατά της ανωτέρω απόφασης ή κατά της παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής να εκδώσει ειδικά αιτιολογημένη απόφαση περί ματαίωσης της διαδικασίας, ως κατά νόμο οφείλει, και όχι κατά της επαναδιακήρυξης. Επομένως, απαραδέκτως η προσφεύγουσα προβάλλει στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία με ΕΣΗΔΗΣ ..... λόγους που αφορούν

## **Αριθμός απόφασης: 148 / 2019**

στη νομιμότητα της ματαίωσης και ερείδονται επί του υπ' αριθ. 44 Αποσπάσματος Πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου της προηγούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας με ΕΣΗΔΗΣ .....

16. Επειδή ο πρώτος λόγος της προσφυγής απορρίπτεται σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά στην ακριβώς ανωτέρω σκέψη (15), σε συνδυασμό με τα εκτεθέντα στην σκέψη 9, και τούτο κατά πλειοψηφία των έτερων δύο μελών Νεκταρίας – Πηνελόπης Ταμανίδη και Κωνσταντίνου Κορομπέλη.

17. Επειδή αναφορικά με τον δεύτερο λόγο στο άρθρο 27 του ν. 4412/2016 για την ανοιχτή διαδικασία, «1. Στις ανοικτές διαδικασίες, κάθε ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας μπορεί να υποβάλλει προσφορά στο πλαίσιο προκήρυξης διαγωνισμού. Η ελάχιστη προθεσμία παραλαβής των προσφορών ανέρχεται σε 35 ημέρες από την ημερομηνία αποστολής στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ένωσης της προκήρυξης σύμβασης, υπό την επιφύλαξη της παρ. 2 του άρθρου 60 και του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 67. Η προσφορά συνοδεύεται από τις πληροφορίες για την ποιοτική επιλογή που ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή. 2. Στις περιπτώσεις όπου οι αναθέτουσες αρχές έχουν δημοσιεύσει προκαταρκτική προκήρυξη που δεν χρησιμοποιήθηκε η ίδια ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, η ελάχιστη προθεσμία για την παραλαβή των προσφορών, όπως ορίζεται στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 1, μπορεί να περιορίζεται σε 15 ημέρες, εφόσον πληρούνται όλες οι ακόλουθες προϋποθέσεις: α) η προκαταρκτική προκήρυξη περιελάμβανε όλες τις πληροφορίες που οφείλει να περιλαμβάνει η προκήρυξη σύμβασης, σύμφωνα με το Μέρος Β' Τμήμα Ι του Παραρτήματος V του Προσαρτήματος Α' εφόσον οι πληροφορίες αυτές ήταν διαθέσιμες κατά τη στιγμή της δημοσίευσης της προκαταρκτικής προκήρυξης β) η προκαταρκτική προκήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση εντός διαστήματος 35 ημερών έως 12 μηνών πριν από την ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης της σύμβασης. 3. Σε περίπτωση που επείγουσα κατάσταση δεόντως τεκμηριωμένη από την αναθέτουσα αρχή καθιστά αδύνατη την τήρηση της ελάχιστης προθεσμίας που προβλέπεται στο δεύτερο εδάφιο της παραγράφου /, οι

## **Αριθμός απόφασης: 148 / 2019**

αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ελάχιστη προθεσμία που δεν είναι μικρότερη των 15 ημερών από την ημερομηνία αποστολής τ7/ς προκήρυξης της σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να συντμήσει κατά πέντε ημέρες την προθεσμία παραλαβής των προσφορών που ορίζεται στο δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 1 όταν αποδέχεται την υποβολή προσφορών με ηλεκτρονικά μέσα, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο η/ς παραγράφου 1 και 77/V παράγραφο 5 του άρθρου 22 και το άρθρο 37.5. Κατά παρέκκλιση των ως άνω οριζόμενων προθεσμιών, ειδικά στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων, ισχύουν οι προθεσμίες του άρθρου 121.»

18. Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι ο διαγωνισμός με τίτλο «.....» σχεδιάστηκε για να καλύψει το σύνολο των δικτυακών αναγκών του Φορέα «.....» για τα επόμενα τέσσερα (4) έτη υποστηρίζοντας το σύνολο των έργων του Φορέα. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή παραβιάζοντας τη ρύθμιση του άρθρου 27 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, παντελώς αυθαίρετα και αναιτιολόγητα, καθόρισε ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 30 Δεκεμβρίου 2018, ήτοι προέβη σε σύντμηση της προθεσμίας κατά 12 μέρες, παρέχοντας χρονικό διάστημα μόλις 18 ημερών για την προετοιμασία και υποβολή των προσφορών, σύμφωνα με το περιεχόμενο των υπ' αριθ. 1.2 και 1.5 όρων. Ειδικότερα, ως προβλέπεται στο άρθρο 27 παρ. 3 του ν. 4412/2016, η δυνατότητα σύντμησης της ελάχιστης προθεσμίας υποβολής προσφορών, επιφυλάσσεται εξαιρετικά στην αναθέτουσα αρχή υπό αυστηρά καθοριζόμενες στη διάταξη προϋποθέσεις προκειμένου να διασφαλίζονται συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού μέσω του καθορισμού προθεσμίας επιτρέπουσας τη μεγαλύτερη δυνατή συμμετοχή υποψηφίων. Ακολούθως, για τη νόμιμη σύντμηση της προθεσμίας απαιτείται ως ουσιώδης τύπος η έκδοση ειδικά αιτιολογημένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην οποία προσδιορίζονται σαφώς τα έκτακτα περιστατικά ή οι λόγοι επείγουσας ανάγκης που καθιστούν αδύνατη την τήρηση στη συγκεκριμένη διαδικασία της κανονικής. Χωρίς σύντμηση, προθεσμίας (2834/2010 ΕΣ Τμ VI, 78/2007 Πράξη ΕΣ Τμ VI).2.2.4.2.2.4. Εν προκειμένω, η ΑΑ στους όρους 1.2

## **Αριθμός απόφασης: 148 / 2019**

και 1.5 προέβλεψε συντετμημένη προθεσμία 18 ημερών αντί 30 χωρίς την εκ του νόμου απαιτούμενη ειδικά αιτιολογημένη απόφαση στην οποία θα γινόταν λόγος για τη συνδρομή λόγων επείγουσας ανάγκης ή εκτάκτων περιστατικών που επέβαλαν δικαιολογημένα την σύντμηση. Ως εκ τούτου, οι όροι είναι παράνομοι ως αντιβαίνοντες στο άρθρο 27 παρ. 3 του ν. 4412/2016, ελλείπει της ειδικά αιτιολογημένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής για τη σύντμηση της προθεσμίας προκειμένου να καθίσταται δυνατός τόσο ο δικαστικός έλεγχος όσο και ο έλεγχος από κάθε συμμετέχοντα. Επίσης αορίστως προβάλλει η αναθέτουσα ως επιβεβλημένη ανάγκη την ταχύτατη επαναπροκήρυξη του συγκεκριμένου διαγωνισμού, ώστε να επισπευστεί η ανάθεση της υπόψη σύμβασης. Συνεπώς είναι σαφές ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 27 του ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προπεριγραφόμενη εξαιρετική ανάγκη άμεσης επιλογής αναδόχου για την παροχή των δικτυακών υπηρεσιών του Φορέα δεν συνιστά επείγουσα κατάσταση και σε καμία περίπτωση δεν είναι δεόντως τεκμηριωμένη από την αναθέτουσα, αρχή, όπως προκύπτει από το με ΑΠ 1844984/ΔΠΛ\_552/7-12-2018 Εσωτερικό Σημείωμα του Προϊσταμένου Δ/σης Πληροφορικής, το οποίο αποτέλεσε προϋπόθεση λήψης της υπ'αριθμ.44/3/10-12-2018 απόφασης επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, Συνεπώς και ο λόγος αυτός πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος.

19. Επειδή, κατά την ειδική και πλειοψηφούσα άποψη των έτερων δύο μελών του επιληφθέντος Κλιμακίου, Νεκταρίας – Πηνελόπης Ταμανίδη και Κωνσταντίνου Κορομπέλη, τα οποία κατά πλειοψηφία κάνουν δεκτό ότι, εν προκειμένω και αναφορικά με τον δεύτερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η προσβαλλομένη διακήρυξη είναι παράνομη, γιατί κατά παράβαση του άρθρου 27 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 προέβλεψε συντετμημένη προθεσμία 18 ημερών περί υποβολής προσφορών χωρίς ειδικά αιτιολογημένη απόφαση προς τούτο, αυτός απορρίπτεται ως προδήλως απαράδεκτος, και τούτο για τους εξής λόγους: Πέραν των όσων έχουν αναπτυχθεί στην σκέψη 9 περί ελλείψεως εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, ισχύει επικουρικά ότι με την περιγραφόμενη βλαπτική πράξη/ενέργεια προβάλλεται τυπικός λόγος για

## **Αριθμός απόφασης: 148 / 2019**

παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που τάσσει ο νόμος. Επομένως, δεν αρκεί η επισήμανση της σχετικής παράβασης, αλλά πρέπει επιπλέον να είναι ουσιώδης και να προκύπτει σαφώς η βλάβη την οποία υφίσταται η προσφεύγουσα από αυτήν, που εν προκειμένω δεν προκύπτει από το σώμα της προδικαστικής προσφυγής, δοθέντος μάλιστα ότι η προσφεύγουσα έχει καταθέσει προσφορά, άρα δεν προκύπτει καμία βλάβη για αυτήν. Όμοια έχουν κριθεί και με την απόφαση της ΑΕΠΠ 1021/2018.

20. Επειδή ο δεύτερος λόγος της προσφυγής απορρίπτεται σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά στην ακριβώς ανωτέρω σκέψη (19), συνδυαστικά με τα εκτεθέντα στην σκέψη 9, και τούτο κατά πλειοψηφία των έτερων δύο μελών Νεκταρίας – Πηνελόπης Ταμανίδη και Κωνσταντίνου Κορομπέλη.

21. Από την επισκόπηση του φακέλου αναφορικά με τον τρίτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η σύντμηση της προθεσμίας υποβολής προσφορών κατά 12 ημέρες, λαμβάνοντας υπόψη το εξειδικευμένο αντικείμενο της σύμβασης, το ύψος της προϋπολογιζόμενης αξίας της, τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής σε σχέση με το αντικείμενο του διαγωνισμού καθώς και την πολυπλοκότητα των τεχνικών ζητημάτων, περιορίζει το δικαίωμα συμμετοχής της στο διαγωνισμό προκύπτουν τα εξής. Στο τεύχος του διαγωνισμού που επαναπροκηρύχθηκε δεν έχουν αλλάξει τεχνικές ή άλλες προδιαγραφές, οπότε το περιεχόμενο του τεύχους δεν είναι ξένο προς τις εταιρίες /ενώσεις εταιριών που έλαβαν μέρος στον αρχική διαγωνιστική διαδικασία, αλλά έχουν ασχοληθεί εκτενώς με αυτό για να συντάξουν τις προσφορές τους. Συνεπώς εταιρίες (ή ενώσεις εταιριών) που είχαν λάβει μέρος στον αρχικό διαγωνισμό έχοντας συντάξει και καταθέσει τις προσφορές τους, είναι δυνατό να χρησιμοποιήσουν αυτούσιο το μεγαλύτερο κομμάτι των αρχικών τους προσφορών, κατά την σύνταξη των προσφορών τους για τον επαναπροκηρυχθέντα διαγωνισμό. Τα σημεία των αρχικών προσφορών που χρήζουν ουσιαστικής διαφοροποίησης είναι λίγα σε αριθμό και άκρως συγκεκριμένα. Αυτά προσδιορίζονται με σαφήνεια στο πρακτικό απόρριψης των προσφορών του αρχικού διαγωνισμού (αρ. πρωτ. 1844995/06.12.2018 Πρακτικό Νο1 της Επιτροπής Αξιολόγησης και

## **Αριθμός απόφασης: 148 / 2019**

Αποσφράγισης Προσφορών του Διαγωνισμού). Στο πρακτικό αυτό αναφέρονται επακριβώς οι λόγοι απόρριψης της κάθε προσφοράς και γίνεται εύκολα αντιληπτό σε ποιές διορθωτικές ενέργειες πρέπει να προβεί κάποιος ενδιαφερόμενος, ώστε η προσφορά του να πληροί το σύνολο των προδιαγραφών του τεύχους του διαγωνισμού. Οι ενέργειες αυτές είναι μικρές σε αριθμό, δεν διαφοροποιούν τις αρχικές προσφορές στο σύνολό τους, αλλά επιφέρουν μικρές αλλαγές σε συγκεκριμένα σημεία τους, τα οποία ως επί το πλείστον, αφορούν στην προσφορά είτε επιπλέον εξοπλισμού είτε/και διαφορετικού μοντέλου εξοπλισμού, το οποίο έχει περισσότερες δυνατότητες από το ήδη προσφερθέν.

22. Επειδή, κατά την ειδική γνώμη των μελών του επιληφθέντος Κλιμακίου Νεκταρίας – Πηνελόπης Ταμανίδη και Κωνσταντίνου Κορομπέλη, τα οποία κατά πλειοψηφία κάνουν δεκτό ότι από τη εκτίμηση του εγγράφου της Προσφυγής δεν προκύπτει τρίτος λόγος Προσφυγής, όπως εξάλλου εξειδικεύτηκε στην σκέψη 9 της παρούσας.

23. Επειδή, τούτων δοθέντων η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της κατά πλειοψηφία των έτερων δύο μελών του επιληφθέντος Κλιμακίου Νεκταρίας – Πηνελόπης Ταμανίδη και Κωνσταντίνου Κορομπέλη, και ειδικότερα, να απορριφθεί ως προς τον πρώτο της λόγο, κατά πλειοψηφία (των έτερων δύο μελών), όπως έγινε δεκτή στις σκέψεις 15 και 16, συνδυαστικά με την σκέψη 9, και ομοίως να απορριφθεί ως προς τον δεύτερο της λόγο, και συγκεκριμένα κατά πλειοψηφία (των έτερων δύο μελών), και για όσα ειδικότερα ορίζονται στις σκέψεις 19 και 20, συνδυαστικά με την σκέψη 9, η δε παρέμβαση να γίνει δεκτή ομοίως κατά πλειοψηφία των έτερων δύο μελών του επιληφθέντος Κλιμακίου Νεκταρίας – Πηνελόπης Ταμανίδη και Κωνσταντίνου Κορομπέλη, εφόσον επιδιώκει την ισχύ της προσβαλλομένης.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το νόμιμο καταβληθέν παράβολο.

**Αριθμός απόφασης: 148 / 2019**

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παράβολου με κωδικό ....., ποσού 15.000,00 €.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18 Ιανουαρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στις 07 Φεβρουαρίου 2019.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη**

**Ευαγγελία Ζαφειράτου**