

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 24 Αυγούστου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή - δυνάμει της από 19.07.2021 Απόφασης της Ολομέλειας Α.Ε.Π.Π, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 15.07.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1420/2021 της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία: «.....», αποτελούμενη από τους: 1. ...., ..... 2. ...., 3. ...., ..... νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ν.π.δ.δ με την επωνυμία ..... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 206/30.06.2021 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ..... – κατ' αποδοχή του, από 25.06.2021, Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών» (Πρακτικό Νο 1) της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της: «.....», CPV: ..... Υπηρεσίες εκπόνησης τεχνικών μελετών για την κατασκευή έργων πολιτικού μηχανικού, εκτιμώμενης αξίας 393.455,63€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής (Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: .....). Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης περιλαμβάνει τις

προεκτιμώμενες αμοιβές των παρακάτω επιμέρους κατηγοριών μελετών: 1. 95.571,03€ για μελέτη κατηγορίας 16. 2. 8.476,12 € για μελέτη κατηγορίας 21. 3. 144.790,62 € για μελέτη κατηγορίας 11. 4. 53.006,40 € για μελέτη κατηγορίας 20. 5. 40.291,16€ για μελέτη κατηγορίας 27 και 51.320,30€ για απρόβλεπτες δαπάνες.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ...., ποσού χιλίων εννιακοσίων εξήντα επτά ευρώ και είκοσι οχτώ λεπτών 1.967,28€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 15.07.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1420/2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 393.455,63€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη με αριθμό 206/30.06.2021 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Έγκριση 1ου πρακτικού της .... για το διαγωνισμό της μελέτης με τίτλο «.....», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 07.07.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό ..... Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώως και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 206/30.06.2021 Απόφαση του Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, χωρίς να εξετασθεί το σύνολο των υποβληθέντων με την Προσφορά της εγγράφων και χωρίς να ζητηθούν σχετικές διευκρινίσεις, μη νομίμως κρίθηκε ότι η «.....» είναι υπεργολάβος της ένωσης και επομένως, στο Ε.Ε.Ε.Σ. του μέλους της ένωσης, κ. ...., όπου δηλώθηκε η μεταξύ τους συνεργασία, θα έπρεπε, επίσης, να δηλωθεί η πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 91.1. της Διακήρυξης (εγγραφή σε επαγγελματικό Μητρώο, τίτλοι σπουδών, επαγγελματικά προσόντα) και όσον αφορά στην ανωτέρω Ι.Κ.Ε.

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 6 και επόμε. της Προσφυγής): «[...] Στα πλαίσια της διαδικασίας διεξαγωγής του διαγωνισμού (παραλαβή προσφορών, αποσφράγιση υποφακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής- Τεχνική προσφορά», καταγραφή δικαιολογητικών, αξιολόγηση και βαθμολόγηση τεχνικών προσφορών), η Επιτροπή Διαγωνισμού (Ε.Δ.) εξέδωσε το σχετικό 1ο Πρακτικό της το οποίο έγινε δεκτό με την με αριθμό 206/2021

απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ..... Με το εν λόγω Πρακτικό εκτιμήθηκε ότι: Ακολούθως και ερμηνεύοντας τη διάταξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 περί διόρθωσης προσφορών, η ΕΔ έκρινε ως ακολούθως: Ωστε στη συνέχεια η ΕΔ προχώρησε στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των λοιπών πλην της ένωσής μας υποψηφίων, στα πλαίσια της οποίας βαθμολόγησης η μεν ένωση «.....», δ.τ. .... με διακρ. τίτλο .....» έλαβε μέση βαθμολογία 67, η έτερη διαγωνιζόμενη εταιρεία «.....» μέση βαθμολογία 85 και η επίσης συμμετέχουσα ένωση «.....» 81 βαθμούς.

1.3 Το εν λόγω Πρακτικό με το ως άνω περιεχόμενο εγκρίθηκε από την Οικονομική Επιτροπή του ..... με την με αριθμό 206/2021 προσβαλλόμενη απόφασή της, η οποία είναι παράνομη για λόγους που παρατίθενται κατωτέρω και αφορούν στον αποκλεισμό της ένωσής μας από τη διαδικασία του διαγωνισμού. Συνεπώς, με προφανές έννομο συμφέρον προεχόντως να γίνει δεκτή η συμμετοχή μας στο διαγωνισμό, ώστε, βαθμολογούμενη αναλόγως η τεχνική προσφορά μας σε συνδυασμό με την προσφερόμενη εκ μέρους μας έκπτωση για την άρτια και έντεχνη υλοποίηση του προκηρυσσόμενου αντικειμένου, να μας ανατεθεί η παρούσα σύμβαση (άρθρο 360 ν. 4412/2016), ασκούμε παραδεκτώς την παρούσα εντός 10 ημερών από την κοινοποίηση σε εμάς της προσβαλλόμενης απόφασης (7.7.2021) και αιτούμαστε την ακύρωσή της κατά το μέρος της που έκρινε την ένωσή μας αποκλειστέα για τον ανωτέρω αναφερόμενο λόγο για τους ακόλουθους νόμιμους, βάσιμους και αληθινούς λόγους,

## **2. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

2.1 Σύμφωνα με το άρθρο 19 της παρούσας διακήρυξης με τίτλο «Κριτήρια επιλογής»: **«19.1. Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας** Οι προσφέροντες απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα Μελετητών ή Γραφείων Μελετών στην κατηγορία/κατηγορίες μελετών του άρθρου 12.1 της παρούσας. Οι προσφέροντες που είναι

εγκατεστημένοι σε λοιπά κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα Μητρώα του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016.

19.2 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ

**19.3. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα** Κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει: (α) Απαιτήσεις στελέχωσης Οι προσφέροντες απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. **Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα Μελετητών ή Γραφείων Μελετών προσκομίζοντας Πτυχίο Μελετητή ή Γραφείων Μελετών για τις αντίστοιχες κατηγορίες μελετών και να έχουν γενική εμπειρία αντίστοιχη αυτής που απορρέει από την εγγραφή στο Μητρώο Μελετητών -Εταιρειών/Γραφείων Μελετών, δηλαδή στελεχιακό δυναμικό με εμπειρία σε αντίστοιχες κατηγορίες μελετών κατά το άρθρο 39 του ν. 3316/05 (που διατηρείται σε ισχύ σύμφωνα με την παρ. 40 του άρθρου 377 του ν. 4412/16) ως εξής:**

β) Απαιτήσεις εμπειρίας Η ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αποδεικνύεται για την κατηγορία μελέτης 11 με εκπόνηση τουλάχιστον μιας (1) ακτομηχανικής μελέτης την τελευταία πενταετία (5), η οποία να έχει παραληφθεί και να προσκομισθεί σχετική βεβαίωση.

19.4 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ».

Στη δε επόμενη παράγραφο του ίδιου άρθρου, ήτοι στην παράγραφο 19.4 ορίστηκε ειδικώς ότι «Όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ένας οικονομικός φορέας μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 22 της παρούσας, εάν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο προσφέρων, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού κατά τα οριζόμενα στην παρούσα διακήρυξη....».

Εν προκειμένω, δε, λόγω της μη θέσπισης κανενός κριτηρίου χρηματοοικονομικής επάρκειας κατά τα οριζόμενα στην ανωτέρω παράγραφο 19.2 του άρθρου 19, η χρήση της ευχέρειας των υποψηφίων για στήριξη στις ικανότητες τρίτων περιορίστηκε αποκλειστικά και μόνο στην πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Στα πλαίσια των άνω ρυθμίσεων, η ένωσή μας υπέβαλε την προσφορά της ικανοποιώντας η ίδια, μέσω των μελών της, ήτοι χωρίς την ανάγκη στήριξης στις ικανότητες οποιουδήποτε τρίτου, το σύνολο των κριτηρίων επιλογής, όπως αποδεικνύεται από τα υποβληθέντα ΕΕΕΣ των μελών μας.

Ειδικότερα, σε ό,τι αφορά στις απαιτήσεις ελάχιστης στελέχωσης της παραγράφου α) του άρθρου 19.3 της διακήρυξης, η ένωσή μας διαθέτει: α) για την κατηγορία μελέτης 16 (τοπογραφικές μελέτες) το απαιτούμενο στέλεχος **οκταετούς** εμπειρίας με τάξη πτυχίου Β και άνω, ήτοι το μέλος μας ....., στο ΕΕΕΣ του οποίου βεβαιώνεται σχετικώς ότι το εν λόγω μέλος της ένωσής μας ..... [...],

β) για την κατηγορία μελέτης 21 (ιζηματολογικές μελέτες- γεωτεχνικές έρευνες) και για την κατηγορία μελέτης 11 (μελέτες λιμενικών έργων) το απαιτούμενο στέλεχος **τετραετούς** εμπειρίας με τάξη πτυχίου Α και άνω και **δωδεκαετούς** εμπειρίας με τάξη πτυχίου Γ' και άνω αντίστοιχα, ήτοι το μέλος μας ....., στο ΕΕΕΣ της οποίας βεβαιώνεται σχετικώς ότι το εν λόγω μέλος της ένωσής μας ..... [...],

γ) για την κατηγορία μελέτης 20 (γεωλογικές- γεωφυσικές μελέτες) το απαιτούμενο στέλεχος **οκταετούς** εμπειρίας με τάξη πτυχίου Β και άνω, ήτοι το μέλος μας ....., στο ΕΕΕΣ της οποίας βεβαιώνεται σχετικώς με το εν λόγω μέλος της ένωσής μας ..... [...],

δ) για την κατηγορία μελέτης 27 (περιβαλλοντικές μελέτες) το απαιτούμενο στέλεχος **τετραετούς** εμπειρίας με τάξη πτυχίου Α και άνω, ήτοι το μέλος μας ....., στο ΕΕΕΣ του οποίου βεβαιώνεται σχετικώς με το εν λόγω μέλος της ένωσής μας [...] ..... [...].

Τέλος, σε ό,τι αφορά στις απαιτήσεις εμπειρίας της παραγράφου β) του άρθρου 19.3 της διακήρυξης, το μέλος της ένωσής μας το οποίο, κατά τα αναφερόμενα

και στα ΕΕΕΣ, διαθέτει την καταλληλότητα εκπόνησης της μελέτης της κατηγορίας 11 (μελέτες λιμενικών έργων), ήτοι η ....., έχει εκπονήσει την τελευταία πενταετία την απαιτούμενη για την κατηγορία μελέτης 11 μία τουλάχιστον ακτομηχανική μελέτη και συγκεκριμένα έχει εκπονήσει τις εξής δύο μελέτες: [...]

Συνεπώς, εκ των άνω ευθέως συναγόμενων από τα ΕΕΕΣ όλων των μελών της ένωσής μας προκύπτει ότι αυτή ικανοποιεί οίκοθεν και με ίδια μέσα, πλήρως, ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΕΠΙΛΟΓΗΣ, χωρίς ανάγκη στήριξης στις ικανότητες κανενός οικονομικού φορέα, συνεπώς, κατ' αρχάς, καμία τέτοια στήριξη στις ικανότητες τρίτου δεν απαιτήθηκε, για να έχει οποιαδήποτε λυσιτέλεια η αναζήτηση εκ μέρους της ΕΔ και ακολούθως της αναθέτουσας αρχής των προσόντων και τίτλων σπουδών ενός ανύπαρκτου δανειστή προκειμένου να διαγνωστεί η ικανότητά του να δανείσει μια εμπειρία ή ικανότητα που δεν δάνεισε. **Εξ ου και η «δήλωση» συνεργασίας του εν λόγω «τρίτου» φορέα (.....), στο περιεχόμενο της οποίας θα αναφερθούμε αμέσως κατωτέρω, ουδόλως αφορά την ένωση αλλά μόνο το μέλος μας ....., και ως εκ τούτου, δεν περιελήφθη στα ΕΕΕΣ κανενός εκ των μελών της ένωσής μας, πλην του ....., ενώ όφειλε να είχε και θα είχε περιληφθεί στην περίπτωση που η ένωσή μας χρειαζόταν να καταφύγει στις ικανότητες τρίτου για την ικανοποίηση κριτηρίου επιλογής και είχε ακολούθως καταφύγει σε αυτές, περίπτωση που δεν συνέτρεξε. Και τούτο, διότι, κατά τα ήδη παγίως γενόμενα δεκτά, για να δηλωθεί παραδεκτά και αξιολογηθεί η στήριξη προσφέροντος στις ικανότητες τρίτου, αφενός απαιτείται μέσω αυτής να ικανοποιείται κριτήριο επιλογής που δεν ικανοποιεί αυτοτελώς ο προσφέρων, αφετέρου τη σχετική δήλωση υποχρεούται να δηλώσει τόσο ο προσφέρων, ήτοι επί ενώσεως οικονομικών φορέων όλα τα μέλη της, όσο και ο τρίτος. Τέτοια στήριξη προς ΤΗΝ ΕΝΩΣΗ με την έννοια του άρθρου 19.4 της διακήρυξης ούτε δηλώθηκε από την ένωσή μας ούτε παρασχέθηκε ούτε απαιτείτο να έχει εξασφαλιστεί για το παραδεκτό της συμμετοχής μας στο διαγωνισμό, εκ του λόγου ότι η ένωσή μας πληροί αυτοτελώς δια μόνων των μελών της όλα τα κριτήρια επιλογής.**

Κατά δε τα βεβαιούμενα και από την Οδηγία 23 ΕΑΑΔΗΣΥ «...2.3.3 Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας. Ως εκ τούτου, οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται να αποκλείουν οικονομικούς φορείς λόγω μη συμπλήρωσης ή εσφαλμένης συμπλήρωσης από τους τελευταίους πεδίων του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, τα οποία αφορούν σε στοιχεία που δεν συνδέονται με όρους της διακήρυξης/ αίτησης συμμετοχής, ακόμη και αν τα εν λόγω πεδία, εκ παραδρομής, έχουν παραμείνει στο διαμορφωθέν από τις αναθέτουσες αρχές ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ. Τα ως άνω ισχύουν και στην περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς αντίστοιχα, κατά τη διαμόρφωση και συμπλήρωση του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, περιλαμβάνουν ή/ και συμπληρώνουν πεδία, τα οποία δεν αντιστοιχούν στους όρους των εγγράφων της σύμβασης. Στην περίπτωση αυτή οι αναθέτουσες αρχές δεν λαμβάνουν υπόψη της τις πληροφορίες που περιλαμβάνονται στα εν λόγω πεδία».

Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση παρανόμως προχώρησε σε αποκλεισμό της ένωσής μας για λόγο που δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού, ήτοι για το λόγο ότι μέλος της ένωσής μας (και όχι η ένωσή μας) δήλωσε ότι θα συνεργαστεί κατά την εκτέλεση της σύμβασης με μια εταιρεία που θα του διαθέσει πόρους, εμπειρία και εξοπλισμό ΠΕΡΑΝ ΤΩΝ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΩΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ, όπως καθορίζονται μονοσήμαντα και αποκλειστικά στα κριτήρια επιλογής τα οποία η ένωσή μας διαθέτει έτσι κι αλλιώς μόνη της, και αυτή η εταιρεία υποβάλλοντας εκ περισσού ΕΕΕΣ, δεν έχει συμπληρώσει σε αυτό ούτε την εγγραφή της σε επαγγελματικό μητρώο για την απόδειξη της καταλληλότητάς της ούτε τους τίτλους σπουδών και προσόντα της για την εκτέλεση των σχετικών εργασιών. Καμία διάταξη του νόμου ή όρος της διακήρυξης δεν επιτρέπει αποκλεισμό υποψηφίου για το λόγο ότι τρίτος οικονομικός φορέας που ΔΕΝ ΘΑ ΔΙΑΘΕΣΕΙ στον υποψήφιο μέσα και τεχνικό εξοπλισμό εξ εκείνων που απαιτεί η διακήρυξη, αλλά μόνο εξοπλισμό ΠΕΡΑΝ του απαιτούμενου, δεν δηλώνει ότι είναι εγγεγραμμένος σε Μητρώο ή δεν αναφέρει τα προσόντα του, όταν ούτε αυτή την εγγραφή ούτε τα προσόντα του νομιμοποιείται να ελέγξει και αξιολογήσει η αναθέτουσα αρχή ως ΠΕΡΑΝ των



απαιτούμενων από τη διακήρυξη (εξ ου και τόσο ο υποψήφιος όσο και ο τρίτος εκ περισσού προέβησαν στις αντίστοιχες δηλώσεις). Ακολούθως, αποκλεισμός υποψηφίου για το λόγο ότι δεν προαπέδειξε ή δεν απέδειξε απαίτηση που δεν τίθεται με τη διακήρυξη και προστίθεται εκ των υστέρων είναι παράνομος, εξ ου και η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει ακυρότητας, διότι υπέλαβε ως αναγκαία την συμπλήρωση οικείων πεδίων του ΕΕΕΣ τρίτου για την παραδεκτή διάθεση μέσων, εξοπλισμού και εμπειρίας του προς την ένωσή μας, όταν αυτά καθαυτά τα διατιθέμενα μέσα είναι ΠΕΡΑΝ των απαιτούμενων από τη διακήρυξη βάσει των οποίων και μόνο ελέγχεται η ικανότητα των υποψηφίων και τα οποία ΙΚΑΝΟΠΟΙΕΙ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΟΥΣ Η ΕΝΩΣΗ ΜΑΣ ΑΥΤΟΤΕΛΩΣ (άρα και ο υποψήφιος δεν όφειλε να αναφερθεί καν σε αυτά και η αναθέτουσα δεν νομιμοποιείτο να ελέγξει, πολλώ δε μάλλον, να μας αποκλείσει, λόγω μη νομότυπης επίκλησής τους).

2.2 Σε κάθε περίπτωση, ο παρών λόγος αποκλεισμού μας είναι παράνομος και για τον πρόσθετο λόγο ότι, ακόμα κι αν ο συγκεκριμένος τρίτος υπολαμβάνεται με κάποιο σκεπτικό ότι δανείζει στην ένωσή μας τεχνική ικανότητα για την ικανοποίηση οποιουδήποτε κριτηρίου επιλογής (περίπτωση που προφανώς δεν συντρέχει), και πάλι ούτε όφειλε να δηλώσει εγγραφή σε επαγγελματικό μητρώο για την απόδειξη της καταλληλότητάς του κατ' άρθρο 19.1 της διακήρυξης ούτε όφειλε να έχει πραγματοποιήσει τέτοια εγγραφή. Και τούτο διότι «...από τους παρατεθέντες στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς στην διαδικασία δεν δύναται να στηριχθούν στις ικανότητες τρίτων για τη νόμιμη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό, **παρά μόνον για την κάλυψη των κριτηρίων της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και των κριτηρίων σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα**, όπως ρητώς και με σαφήνεια προβλέπει το άρθρο ... της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, η εγγραφή στο Μ.Ε.ΕΠ στην κατηγορία των Οικοδομικών έργων, που σύμφωνα με τους όρους του άρθρου ...της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τους όρους του άρθρου ... αυτής που αφορά στην καταλληλότητα για την άσκηση της ζητούμενης επαγγελματικής δραστηριότητας αφορά καταρχήν του υποβάλλοντες προσφορά

συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς και όχι τους τρίτους στις ικανότητες των οποίων στηρίζονται για την κάλυψη των λοιπών κριτηρίων επιλογής της διακήρυξης. Εξάλλου, ούτε από τους όρους του άρθρου ... (γ) περί της ζητούμενης εμπειρίας, ούτε από τους συναφείς με την απόδειξη της εμπειρίας αυτής όρους του άρθρου ...της διακήρυξης, περί των σχετικών με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αποδεικτικών μέσων, προκύπτει ότι για την απόδειξη της εμπειρίας και μόνον, αν για αυτήν προσφέρων οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου, απαιτείται και ο τρίτος να είναι εγγεγραμμένος στο ΜΕΕΠ και μάλιστα στη ζητούμενη στο άρθρο ... της διακήρυξης κατηγορία έργων, να είναι δηλαδή και ο τρίτος κατάλληλος να συμμετέχει αυτοτελώς στην δημοπρατούμενη διαδικασία...» (ΑΕΠΠ 676, 677, 678/2021 σκέψη 27).

Συνακόλουθα, ακόμα και υπό το πρίσμα της διάθεσης εκ μέρους της εταιρείας ..... τεχνικής ικανότητας για την εκτέλεση των εργασιών της σύμβασης, και πάλι ο αποκλεισμός της ένωσής μας για το λόγο ότι η εν λόγω εταιρεία δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ της την εγγραφή της σε επαγγελματικό μητρώο είναι μη νόμιμος και τούτο διότι τέτοια δήλωση, αλλά και τέτοια εγγραφή, ουδόλως απαιτείται ή ελέγχεται στο πρόσωπο τρίτου οικονομικού φορέα, αλλά μόνο στο πρόσωπο του προσφέροντος, κατά τα αναπτυσσόμενα λεπτομερώς αμέσως ανωτέρω.

2.3 Προς αποκατάσταση της πραγματικότητας αναφορικά με το περιεχόμενο των δηλώσεων στο ΕΕΕΣ του μέλους μας και στο ΕΕΕΣ της ....., επισημαίνουμε ότι το μέλος μας ....., συμπληρώνοντας το ΕΕΕΣ του, έθεσε την εξής δήλωση:

Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;

Απάντηση: **Ναι**

**Όνομα της οντότητας**

.....

**Ταυτότητα της οντότητας**

**Τύπος ταυτότητας**

Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι».

Στο αμέσως επόμενο ερώτημα απάντησε δε ως εξής:

«Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας;

**Απάντηση: Ναι**

**Όνομα της οντότητας**

.....

Ταυτότητα της οντότητας

Τύπος ταυτότητας

Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι»

Επί της ουσίας δε, το εν λόγω μέλος μας προχώρησε μέσω αυτών των δηλώσεων και για λόγους υπέρμετρης επιμέλειας σε γνωστοποίηση προς την Αναθέτουσα Αρχή (η οποία γνωστοποίηση υπενθυμίζουμε ούτε αφορά ικανοποίηση κριτηρίου επιλογής ή οποιαδήποτε άλλη απαίτηση της διακήρυξης ελεγχόμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, εξ ου και δεν πραγματοποιήθηκε από κανέναν από τους λοιπούς συμμετέχοντες ανάλογη αναφορά) ότι όντως ΘΑ διαθέσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης εξοπλισμό πέραν των απαιτήσεων της διακήρυξης και προσωπικό πέραν της ελάχιστης στελέχωσης της ομάδας μελέτης για την εκτέλεση των τοπογραφικών μελετών, της μελέτης δηλαδή την οποία ο ίδιος θα εκπονήσει με το ανάλογο πτυχίο του, επειδή στο άρθρο 7.1 του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων του Φακέλου του Έργου ρητώς αναφέρεται ότι «...Οι βυθομετρικές εργασίες θα γίνουν με εξοπλισμό μεγάλης ακρίβειας με χρήση .....». Αυτόν τον ειδικό εξοπλισμό, τον οποίο ουδόλως απαίτησε η διακήρυξη να υφίσταται, να δηλωθεί και αποδειχθεί κατά τη φάση του διαγωνισμού, γεγονός που τεκμηριώνεται άμεσα και ευθέως από το γεγονός ότι δεν περιελήφθη σε κανένα όρο της διακήρυξης ούτε σε κριτήριο επιλογής ειδική απαίτηση διάθεσης τέτοιου εξοπλισμού, αυτόν τον εξοπλισμό εκ περισσού και σε κάθε περίπτωση εκ πλάνης ως προς την αναγκαιότητα επίκλησής του στην παρούσα φάση είναι που θα διαθέσει η εν λόγω τρίτη εταιρεία στο μέλος μας και επουδενί πόρους, τεχνογνωσία, εμπειρία και εξειδικευμένο προσωπικό εκ των ελαχίστων απαιτούμενων για την παραδεκτή εκδήλωση ενδιαφέροντος στην

παρούσα διαδικασία, τα οποία (ελάχιστα απαιτούμενα) είναι και τα μόνα που αξιολογούνται επί ποινή αποκλεισμού. Αναλόγως, το συγκεκριμένο εξειδικευμένο προσωπικό της εταιρείας ..... το οποίο, κατά τα αναφερόμενα στην Τεχνική Προσφορά μας και συγκεκριμένα στο τεύχος «Οργανόγραμμα και Έκθεση Καθηκόντων», σελ. 2 αυτού (συνημμένο), θα ενταχθεί στην ομάδα μελέτης των τοπογραφικών μελετών, ουδόλως συνιστά προσωπικό ελάχιστης στελέχωσης της ομάδας αυτής, για να τίθεται ζήτημα παραδεκτής διάθεσής του εκ μέρους της ....., ήτοι ζήτημα μη περιγραφής των τίτλων σπουδών και προσόντων τους στο ΕΕΕΣ της εν λόγω εταιρείας, όπως όλως παρανόμως έκρινε η προσβαλλόμενη απόφαση. Σημειωτέον δε ότι η διάθεση των εν λόγω προσώπων για να ενταχθούν στα ,πέραν των ελαχίστων, μέλη της ομάδας μελέτης (και όχι για να την στελεχώσουν ως ελάχιστο δυναμικό συγκεκριμένων προσόντων), όπως άλλωστε και η διάθεση ενός εξοπλισμού που δεν απαιτείται από την διακήρυξη να έχει δεσμευτεί στο πρόσωπο κανενός υποψηφίου στην παρούσα φάση του διαγωνισμού, δεν καθιστά την σχέση της εταιρείας αυτής με την ένωσή μας ούτε ως υπεργολαβία (για το ότι δεν συνιστά περίπτωση στήριξης στις ικανότητές της, έχουμε ήδη επαρκώς αναφερθεί ανωτέρω στον πρώτο λόγο προσφυγής μας) και τούτο διότι το σύνολο των μέσων αυτών πρόκειται να τεθεί στη διάθεση του μέλους της ένωσής μας για να εκπονήσει το τελευταίο την μελέτη στο σύνολό της και όχι κατά ένα μέρος της και κατά το υπόλοιπο η ..... ως υπεργολάβος.

Ειδικότερα, τόσο από τα άρθρα 19.4 και 23 της διακήρυξης όσο και από τις κατευθυντήριες οδηγίες 23 και 10 της ΕΑΑΔΗΣΥ, προκύπτει η διάκριση μεταξύ υπεργολαβίας και δάνειας εμπειρίας ως και οι υποχρεώσεις των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν σε διαγωνισμούς κάνοντας χρήση της μιας ή της άλλης μορφής συνεργασίας με τρίτους, ωστόσο, καμία από τις διατάξεις αυτές δεν ρυθμίζει τα της σύνθεσης της ομάδας έργου (ομάδας μελέτης) ως στοιχείου της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου, ούτε καθορίζει τη νομική σχέση του προσφέροντος με μέλη της ομάδας αυτής ούτε, πολύ περισσότερο, καθιστά την υπεργολαβία και την δάνεια εμπειρία ως αναγκαία μέσα ανάμιξης φυσικών προσώπων που δεν ανήκουν στο στελεχιακό δυναμικό του προσφέροντα στην

εκπόνηση μιας μελέτης. Συνεπώς, κατ' αρχάς, από τις διατάξεις αυτές ουδόλως προκύπτει ότι η ένωσή μας, δηλώνοντας στην τεχνική προσφορά μας ως μέλη της ομάδας μελέτης μας φυσικά πρόσωπα τα οποία δεν ανήκουν στο στελεχιακό δυναμικό των μελών των ενώσεων αυτών, ούτε είναι μέτοχοι αυτών, είτε στηρίχθηκε σε αυτά προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής (που δεν στηρίχθηκε), είτε ότι προτίθεται να αναθέσει σε αυτά να εκτελέσουν μέρος της σύμβασης υπεργολαβικά. Επομένως, ούτε ξεχωριστό ΕΕΕΣ απαιτείτο να προσκομίσει η ..... δηλώνοντας τα πρόσωπα αυτά και περιγράφοντας τους τίτλους σπουδών τους και τα προσόντα τους ούτε δήλωση ποσοστού της σύμβασης που (δεν) αναθέτουμε στην εν λόγω εταιρεία υπεργολαβικά είχαμε υποχρέωση να δηλώσουμε στο ΕΕΕΣ των μελών μας, αφού η ένταξη οποιουδήποτε φυσικού προσώπου στην ομάδα μελέτης προσφέροντος δεν εξομοιώνεται με την αφαίρεση αυτοτελούς τμήματος της μελέτης από την παροχή του προσφέροντα και μελλοντικού αναδόχου και ανάθεσή του στο φυσικό αυτό πρόσωπο.

Συγκεκριμένα, στο άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα...».

Στο άρθρο 78 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς...».

Στο δε άρθρο 86 του ν. 4412/2016 όπου καθορίζονται τα κριτήρια ανάθεσης ορίζεται μεταξύ άλλων ότι «4. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελέτης μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως:

α) ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 94, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης,

β) η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 94, δηλαδή συγκεκριμένα, ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο,

γ) η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ' και ε' της παρ. 2 του άρθρου 94 και συγκεκριμένα: η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης,

δ) η ευκολία κατασκευής της τεχνικής λύσης και η εκτίμηση της δαπάνης του έργου, που περιλαμβάνει τη δαπάνη κατασκευής του έργου και την ετήσια δαπάνη λειτουργίας και συντήρησης κατά τη διάρκεια ζωής του έργου εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης περιλαμβάνονται συγκεκριμένοι παράμετροι υπολογισμού της δαπάνης λειτουργίας και συντήρησης, όπως προκύπτουν από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 94.»

Οι ίδιες ακριβώς ρυθμίσεις σχετικά με την στελέχωση της ομάδας μελέτης ως στοιχείο της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου και βαθμολογούμενου κριτηρίου ανάθεσης της σύμβασης περιλαμβάνονται και **στο άρθρο 21 της διακήρυξης, όπου και παραπέμπουμε προς αποφυγή επαναλήψεων.** Αναλόγως, στο άρθρο 19.3 της διακήρυξης περιέχονται οι όροι ειδικής και

τεχνικής επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων μεταξύ των οποίων και οι απαιτήσεις στελέχωσης ανά κατηγορία μελέτης ως και η απαιτούμενη ειδική εμπειρία σε παρόμοιες με την προς ανάθεση μελέτες ανά κατηγορία. Από δε τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται κατ' αρχάς, ότι, όταν ως στοιχείο ποιοτικής επιλογής τίθεται η στελέχωση της ομάδας μελέτης με πρόσωπα συγκεκριμένων προσόντων, απαιτείται αυτά τα πρόσωπα είτε να ανήκουν στο δυναμικό των μελών της ένωσης, είτε, αν δεν έχουν τα μέλη στο δυναμικό τους τέτοια πρόσωπα, η προσφέρουσα ένωση να συνεργασθεί με πρόσωπα εκτός των μελών της, υπό τους όρους του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 (δάνεια εμπειρία, η οποία και δηλώνεται στο ΕΕΕΣ και δημιουργεί υποχρέωση του δανείζοντος την εμπειρία να συντάξει και υποβάλλει ανάλογο ΕΕΕΣ).

Ακολούθως, ενώ τα στοιχεία αυτά που αφορούν στην ειδική τεχνική καταλληλότητα περιλαμβάνονται στα κριτήρια επιλογής, δηλώνονται και αξιολογούνται ως τέτοια, τα λοιπά μέλη της ομάδας μελέτης τα οποία δεν ζητούνται στα πλαίσια της ειδικής τεχνικής ικανότητας, αποτελούν μόνο στοιχεία της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου τα οποία δεν είναι αναγκαία για την ποιοτική επιλογή του, και επομένως, καθίστανται γνωστά με το άνοιγμα των τεχνικών προσφορών στις οποίες και περιλαμβάνονται, αξιολογούνται δε και βαθμολογούνται στα πλαίσια της ανάθεσης (με βάση τα αντίστοιχα κριτήρια ανάθεσης) και όχι στα πλαίσια της επιλογής (με βάση τα αντίστοιχα κριτήρια επιλογής). Εν προκειμένω, κανένα από τα φυσικά πρόσωπα εκ του εξειδικευμένου προσωπικού της ..... που δηλώθηκαν στην τεχνική προσφορά μας ως μέλη της ομάδας μελέτης μας, δεν καλύπτει απαιτήσεις ειδικής τεχνικής ικανότητας εκ του 19.3 της διακήρυξης, ήτοι δεν δανείζει εμπειρία αναγκαία για την ποιοτική επιλογή των ενώσεων αυτών, ώστε να απαιτείτο η αναφορά τέτοιου δανεισμού στο ΕΕΕΣ των μελών της ένωσής μας και η σύνταξη και υποβολή αντίστοιχου ΕΕΕΣ από την .....

Περαιτέρω, κατά τα γενόμενα δεκτά από τη θεωρία και τη νομολογία (βλ. και ΕΑΑΔΗΣΥ οδηγία 10) ως υπεργολαβία νοείται η εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση μίσθωσης έργου, δια της οποίας ο ανάδοχος σύμβασης αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι άλλων νομικών ή φυσικών προσώπων, μη συνδεδεμένων με

τον εργοδότη με νομικό δεσμό και με σκοπό την εκτέλεση μέρους της σύμβασης. Ο ανάδοχος παραμένει μόνος υπεύθυνος για το εκτελούμενο από τον υπεργολάβο μέρος. Η συμβατική σχέση μεταξύ υπεργολάβου και εργολάβου διέπεται από τα άρθρα 681 επομ. ΑΚ. Εννοιολογικό στοιχείο της υπεργολαβίας είναι, με άλλα λόγια, ότι το ανατεθέν τμήμα της σύμβασης που αναλαμβάνει ο υπεργολάβος έχει τα στοιχεία του «έργου» κατά την έννοια του άρθρου 681 ΑΚ, ήτοι του αυτοτελούς αποτελέσματος στο οποίο απέβλεψαν τα μέρη ανεξαρτήτως της εργασίας που απαιτείται για την παραγωγή του, το δε έργο αυτό εκτελείται από τον υπεργολάβο και όχι από τον ανάδοχο, υπό τους όρους της σύμβασης που συνάπτει ο ανάδοχος με τον υπεργολάβο (ΣτΕ ΕΑ 405/2013, 409/2013, 410/2013, 415/2013).

Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, η στελέχωση της ομάδας μελέτης ενός υποψηφίου (μεμονωμένου ή ένωσης οικονομικών φορέων) με φυσικά πρόσωπα πέραν του αναγκαίου προσωπικού για την απόδειξη της απαιτούμενης τεχνικής και επαγγελματικής καταλληλότητας, δύναται να γίνει ελεύθερα από κάθε υποψήφιο, του νόμου μη διακρίνοντος ούτε του είδους της εργασιακής σχέσης ούτε των όρων παροχής εργασίας στους οποίους υπόκεινται τα μέλη της ομάδας μελέτης (ad hoc ΑΕΠΠ 918/2018). Η δε σχέση αυτή, είτε εξαρτημένης εργασίας είτε ανεξάρτητων υπηρεσιών, διαφέρει ουσιωδώς της υπεργολαβίας νοούμενης ως άνω, δοθέντος ότι τα μέλη της ομάδας μελέτης αποτελούν φυσικά πρόσωπα που δηλώνεται στην τεχνική προσφορά του υποψηφίου ότι θα απασχοληθούν από αυτόν ως μελλοντικό ανάδοχο, συμμορφούμενα προς τις εντολές και οδηγίες του τελευταίου, ιδίως ως προς τον τρόπο και το χρόνο παροχής των υπηρεσιών τους, χωρίς οι επιμέρους εργασίες ή υπηρεσίες εκάστου να προσλαμβάνουν το στοιχείο του αυτοτελούς «έργου», ήτοι του αποτελέσματος στο οποίο κατατείνει μια σύμβαση υπεργολαβίας. Αντίθετα, αποτελούν εργαζόμενους - παρόχους υπηρεσιών (αν δεν ανήκουν στο προσωπικό των μελών της προσφέρουσας ένωσης, είναι πάροχοι ανεξαρτήτων υπηρεσιών), ήτοι διαθέτοντες την εργασία τους στον ανάδοχο προκειμένου ο τελευταίος, αποκλειστικά και μόνο, να εκπονήσει και παραδώσει το σύνολο του μελετητικού αντικειμένου, συνθέτοντας εκείνος την εργασία τόσο του προσωπικού του όσο



και των «τρίτων» παρόχων ανεξάρτητων υπηρεσιών υπό τις οδηγίες του σε ένα ενιαίο έργο, ήτοι στο προσδοκώμενο αποτέλεσμα.

Εν προκειμένω, κανένα από τα φυσικά πρόσωπα- μέλη των αντίστοιχων ομάδων μελέτης που δηλώσαμε στο οργανόγραμμα και έκθεση καθηκόντων ομάδας μελέτης και ανήκουν στο προσωπικό της ..... δεν προκύπτει, από οποιοδήποτε στοιχείο της προσφοράς μας, ότι ανέλαβε υπεργολαβικά την απευθείας εκ μέρους του εκπόνηση αυτοτελούς τμήματος της σύμβασης ως έργου, ως αποτελέσματος δηλαδή, για να υποχρεούται η εν λόγω εταιρεία ..... σε υποβολή ΕΕΕΣ με την ανάληψη της ανάλογης δέσμευσης εκτέλεσης των εργασιών αυτών. Αντίθετα, κάθε ένα από τα πρόσωπα αυτά θα συμμετέχει μόνο στην εκτέλεση τοπογραφικών εργασιών, όπως προκύπτει ευθέως τόσο από την ΥΔ συνεργασίας του μέλους μας με την εταιρεία ....., όσο και από την αντίστοιχη ΥΔ αποδοχής αυτής της συνεργασίας της εν λόγω εταιρείας (συνημμένα).

Στην μεν πρώτη δηλώνεται υπευθύνως ότι η εταιρεία «..θα θέσει στη διάθεση της υποψήφιας ένωσης...» και όχι ότι θα εκπονήσει οποιοδήποτε αυτοτελές αντικείμενο της σύμβασης, ήτοι ότι: «Ως νόμιμος εκπρόσωπος του γραφείου ".....", σε περίπτωση που επιλεγεί ως ανάδοχος της σύμβασης με τίτλο: «.....», η ένωση οικονομικών φορέων: «1. .... - 2. .... - 3. .... - 4. ....», αποδέχομαι τη συνεργασία με την εταιρεία ....., η οποία ως υπεργολάβος θα θέσει στη διάθεση της υποψήφιας ένωσης τους τεχνικούς πόρους της, την τεχνογνωσία και εμπειρία της, καθώς και το εξειδικευμένο προσωπικό της, στο πλαίσιο και κατά τη φάση του διαγωνισμού και σε περίπτωση ανάθεσης καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης του σχετικού έργου. Η αμοιβή του θα καλυφθεί εξ ολοκλήρου από το γραφείο μας.».

Στη δε δεύτερη, ομοίως ότι: «Σαν νόμιμος εκπρόσωπος και μέτοχος της εταιρείας ....., σε περίπτωση που επιλεγεί ως ανάδοχος της σύμβασης με τίτλο: «.....», η ένωση οικονομικών φορέων: «1. .... - 2. .... - 3.

.....- 4. ....», αποδέχομαι να διαθέσω τον κατάλληλο εργαστηριακό εξοπλισμό (βλέπε επισυναπτόμενο πίνακα) και το ανάλογο προσωπικό που θα απαιτηθεί, για εκτέλεση των ερευνητικών προγραμμάτων θα υπάρχει πλήρη συνεργασία με τον Ανάδοχο μελετητή, ώστε να εξασφαλίζεται η εκτέλεση των εργασιών στις προβλεπόμενες προθεσμίες. Ο πίνακας διατιθέμενου εξοπλισμού ο οποίος επισυνάπτεται στην παρούσα δήλωση είναι ακριβής και αληθής. Η αμοιβή του γραφείου μας, θα καλυφθεί εξ ολοκλήρου από το γραφείο «.....» και ουδεμία απαίτηση έχουμε από την Αναθέτουσα Αρχή.».

Όμως ούτε η συμμετοχή ή συνεργασία με τα λοιπά πρόσωπα της ομάδας μελέτης στην εκτέλεση ορισμένων εργασιών ούτε η συμμετοχή στην εκπόνηση μέρους μιας μελέτης αποτελούν εκπόνηση και μάλιστα αποκλειστική εκ μέρους των προσώπων αυτών αυτοτελούς τμήματος της σύμβασης, ως απαιτείται για να υποληφθεί η ..... ως υπεργολάβος του αναδόχου. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, **εκ πλάνης ως προς την αναγκαιότητα επίκλησης συγκεκριμένης μορφής ανάμιξης της εταιρείας .....** στο διαγωνισμό, επελέγη από το μέλος μας η θετική απάντηση στα ερωτήματα περί στήριξης στις ικανότητες τρίτου και περί ανάθεσης σε αυτόν υπεργολαβικά μέρους της σύμβασης (όταν από τα στοιχεία της προσφοράς μας προκύπτει ευθέως και ότι η ένωσή μας πληροί αυτοτελώς τα κριτήρια επιλογής και ότι η διάθεση εκ μέρους της «τρίτης» εταιρείας εξοπλισμού που δεν απαιτείται στην παρούσα φάση και προσωπικού που απλώς τίθεται στη σύνθεση της ομάδας μελέτης πέραν της ελάχιστης δεν συνιστά υπεργολαβία, αφού δεν συνοδεύεται με δήλωση εκτέλεσης αυτοτελούς μέρους των μελετών από την «τρίτη» αυτή εταιρεία).

Η δε, «...εσφαλμένη θετική απάντησή της στο ερώτημα περί εγγραφής της σε επίσημο κατάλογο - ως τέτοιου νοουμένου του Μ.Ε.ΕΠ., χωρίς όμως να πληρούνται η προϋπόθεση κατοχής ενημερότητα πτυχίου στην υπό κρίση περίπτωση για την υπόψη εταιρεία, κατά τα ανωτέρω – συνάγεται ότι εδόθη από πλάνη της περί τα πράγματα, ήτοι ότι η 2η τάξη του Μ.Ε.ΕΠ. στην οποία είναι εγγεγραμμένη συνιστά επίσημο κατάλογο του άρθρου 83 του Ν. 4412/2016,

γεγονός που δε συντρέχει για τις εταιρείες της 2ης τάξης, αφού σε αυτές δε χορηγείται ενημερότητα πτυχίου, ουδόλως δε, δύναται να θεωρηθεί η δήλωση αυτή ως ψευδής και ου ουδεμία έννομη συνέπεια αποκλεισμού της προσφοράς της εταιρείας που αυτή δανείζει εμπειρία να επιφέρει, αφού η εν λόγω απάντηση εδόθη εκ περισσού και δεν οδήγησε σε καμία διαφοροποίηση στις λοιπές απαντήσεις της στα υπόλοιπα πεδία του ΤΕΥΔ που όφειλε να συμπληρώσει (πρβλ. ΑΕΠΠ 587/2021, 112/2021)...» (ΑΕΠΠ 676, 677, 678/2021 σκέψη 47).

Σε κάθε περίπτωση, ήτοι ακόμα κι αν θεωρηθεί ότι δυνάμει της δήλωσης του μέλους μας περί υπεργολαβικής ανάθεσης στην εταιρεία ....., αυτή όντως κατέστη υπεργολάβος, παρά το γεγονός ότι ούτε της ανατέθηκε, ούτε αποδέχτηκε να εκπονήσει η ίδια μελέτη, αλλά μόνο να διαθέσει προσωπικό στην ομάδα μελέτης του αναδόχου και εξοπλισμό για να εκτελέσει ο ανάδοχος τις μελετητικές εργασίες του, και πάλι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα, ως παράνομη, διότι σε καμία διάταξη του νόμου ή της διακήρυξης ΔΕΝ ΠΡΟΒΛΕΠΕΤΑΙ ότι ο υπεργολάβος υποχρεούται να δηλώσει (και να έχει φυσικά) εγγραφή σε οικείο επαγγελματικό μητρώο ή τίτλους σπουδών του προσωπικού του με το οποίο θα εκτελέσει τις εργασίες. Ειδικότερα, απαίτηση της διακήρυξης είναι «...Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας δηλώνει στο ΕΕΕΣ την πρόθεσή του για ανάθεση υπεργολαβίας, υποβάλλει μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και το ΕΕΕΣ του υπεργολάβου...» (άρθρο 22 της διακήρυξης).

Στο δε άρθρο 23.4 (το οποίο μάλιστα εφαρμόζεται σε υπεργολαβίες άνω του 30%), ορίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή μέσω του ΕΕΕΣ που υποχρεούται να υποβάλει ο υπεργολάβος «...α) επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 18 της παρούσας για τους υπεργολάβους με το Ε.Ε.Ε.Σ., β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον προσφέροντα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του». Περαιτέρω, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου, οι όροι μιας διακήρυξης, πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά υπό την έννοια της συστατικής εκδοχής, επομένως δεν επιτρέπεται όρος τεθείς από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται

διασταλτικά, ώστε κατά το στάδιο της αξιολόγησης να καθιερώνεται νέος λόγος αποκλεισμού που δεν προκύπτει ρητά και με πλήρη σαφήνεια από τη διακήρυξη (ΑΕΠΠ 491, 796 / 2018). Η εν λόγω ερμηνευτική εκδοχή, εξάλλου, δεν κλονίζεται ούτε και υπό την παραδοχή ότι ο τρίτος «...αποτελεί υπεργολάβο του συμμετέχοντος, επομένως θα συμμετάσχει στην εκτέλεση του υπό δημοπράτηση έργου. Και τούτο, διότι και υπό την εκδοχή αυτή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου ..., εγγεγραμμένοι στο ΜΕΕΠ στις στο άρθρο αυτό αναφερόμενες κατηγορίες και τάξεις, κατά περίπτωση, απαιτείται να είναι όσοι αξιώνουν «δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης», δηλαδή όσοι επιθυμούν να υποβάλουν προσφορά σε έναν διαγωνισμό για την ανάθεση ενός δημόσιου έργου και όχι συλλήβδην όσοι θα συμμετάσχουν στην εκτέλεσή του, όπως επί παραδείγματι οι υπεργολάβοι. Όσα δε περί του αντιθέτου ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα, ενώ αλυσιτελώς επικαλείται τη με αριθμό 140/2020 Απόφαση της ΕΑ ΣτΕ, διότι σε αυτήν δεν κρίθηκε αν ο υπεργολάβος πρέπει να είναι εγγεγραμμένος στο ΜΕΕΠ σε κατάλληλη κατηγορία και τάξη έργου, αλλά μόνον ότι ο τρίτος στον οποίο ανατίθεται η εκτέλεση τμήματος της συναφθυσόμενης σύμβασης, χωρίς αυτός ο τρίτος να συνδέεται με την αναθέτουσα αρχή με νομικό δεσμό, αποτελεί «ανάθεση τμήματος της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας», ανεξαρτήτως της ειδικότερης νομικής φύσης της σχέσης βάσει της οποίας αυτός θα αναλάβει έναντι του αναδόχου την εκτέλεση των σχετικών εργασιών. Όπως εξάλλου, κρίθηκε στην απόφαση αυτή της ΕΑ ΣτΕ, ο τρίτος στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται συμμετέχων οικονομικός φορέας για την πλήρωση ορισμένων κριτηρίων επιλογής αν και θεωρείται υπεργολάβος, εφόσον του ανατίθεται η εκτέλεση μέρους του έργου, πάντως με τον ανάδοχο μπορεί να συνάψει σχέση άλλη από αυτήν της υπεργολαβίας. Για τον λόγο αυτό, αλυσιτελώς επικαλείται η παρεμβαίνουσα τις διατάξεις του άρθρου 166 του ν. 4412/2016 περί εγκεκριμένου υπεργολάβου και τις από αυτές υποχρέωση εγγραφής του υπεργολάβου στο ΜΕΕΠ. Άλλωστε, από τις ως άνω διατάξεις προκύπτει ότι η πλήρωση των σε αυτές θεσπιζόμενων υποχρεώσεων, μεταξύ των οποίων και της εγγραφής του υπεργολάβου στο ΜΕΕΠ στην τάξη και την κατηγορία του

συγκεκριμένου έργου το οποίο αναφέρεται στο συμφωνητικό υπεργολαβίας, δεν αποτελεί προϋπόθεση για τη δήλωση του υπεργολάβου στην προσφορά συμμετέχοντος σε διαγωνισμό για την ανάθεση δημόσιου έργου, αλλά για την επέλευση των συνεπειών της παρ. 2 του άρθρου 165 του ν. 4412/2016, δηλαδή για τον υπολογισμό της εμπειρίας από την εκτέλεση των εργασιών του υπεργολάβου στο πρόσωπό του και όχι στο πρόσωπο του αναδόχου...» (ΑΕΠΠ 676,677,678 / 2021, σκέψη 27).

Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, ακόμα και υπεργολάβος να υπολαμβάνονταν η ....., ούτε καταλληλότητα όφειλε να δηλώσει και προαποδείξει ούτε προσόντα και τίτλους σπουδών να επικαλεστεί, εξ ου και το μόνο που νομιμοποιείται να ελέγξει και επαληθεύσει η αναθέτουσα αρχή στο πρόσωπό της είναι η μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού εκ του άρθρου 18 (επί των οποίων περιέχεται σχετική δήλωση της εταιρείας αυτής στο ΕΕΕΣ της) και ουδόλως η καταλληλότητά της να εκτελέσει εργασίες (η οποία κρίνεται μόνο στο πρόσωπο του υποψηφίου) ή τα προσόντα και οι τίτλοι σπουδών του προσωπικού της (τα οποία προσόντα και τίτλοι σπουδών, εν προκειμένω, δεν απαιτούνται ούτε καν για τα μέλη ελάχιστης στελέχωσης της ομάδας έργου, πολλώ δε μάλλον για τα λοιπά μέλη της ομάδας αυτής, τα οποία θα διαθέσει η «τρίτη» αυτή εταιρεία στον ανάδοχο).

Τα αντίθετα κρίνοντας η προσβαλλόμενη απόφαση και πρέπει να ακυρωθεί για παράβαση των όρων της διακήρυξης. Τέλος, από το συνδυασμό των δεδομένων που είχε στη διάθεσή της η αναθέτουσα αρχή εκ του φακέλου της προσφοράς μας και ειδικότερα από το συνδυασμό των εξής: α) του γεγονότος ότι τα τρία από τα τέσσερα μέλη της ένωσής μας δεν δηλώνουν (και ορθώς) ο,τιδήποτε σε σχέση με στήριξη στις ικανότητες τρίτου ή υπεργολαβική ανάθεση σε αυτόν μέρους του αντικειμένου της σύμβασης, απαντώντας στα σχετικά ερωτήματα «ΟΧΙ»,

β) του ότι το μόνο μέλος της ένωσής μας που προχώρησε σε τέτοια δήλωση είναι το υπεύθυνο για την εκπόνηση της τοπογραφικής μελέτης στην οποία αφορά τόσο ο εξοπλισμός όσο και το εξειδικευμένο προσωπικό της τρίτης εταιρείας .....,

γ) του ότι το σύνολο των κριτηρίων επιλογής της διακήρυξης πληρούται από την ένωσή μας με ίδιους πόρους, μέσα, εξοπλισμό, προσωπικό και εμπειρία των μελών μας, χωρίς ανάγκη στήριξης σε κανέναν δ) του ότι σε κανένα σημείο των ΥΔ είτε του μέλους μας ..... είτε της τρίτης εταιρείας δεν δηλώνεται ανάθεση μέρους της σύμβασης και αποδοχή τέτοιας ανάθεσης αντίστοιχα, αντίθετα, δηλώνεται μόνο διάθεση ενός εξοπλισμού που δεν απαιτείται από τη διακήρυξη και ενός προσωπικού που δεν απαιτείται να στελεχώνει την ομάδα μελέτης, συνάγεται ευθέως και εναργώς το αληθές νόημα των δηλώσεών μας και της εν γένει βούλησης των μερών, το οποίο δεν ήταν ούτε η ένωσή μας να στηριχτεί σε τρίτον για την κάλυψη κριτηρίων επιλογής που καλύπτει μόνη της ούτε να αναθέσει υπεργολαβικά σε τρίτον την εκπόνηση μελετών της σύμβασης (και τούτο πέραν του ότι, σε κάθε περίπτωση, ως αναφέρθηκε, και να υποληφθεί τέτοια υπεργολαβική ανάθεση, σε καμία περίπτωση η εγκυρότητά της δεν προϋποθέτει ο,τιδήποτε πρόσθετο του ΕΕΕΣ του υπεργολάβου με δήλωσή του εντός του ΕΕΕΣ περί της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του άρθρου 18 της διακήρυξης στο πρόσωπό του, το οποίο και υποβλήθηκε).

Ακολούθως αυτών και ενόψει αυτών, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, εν προκειμένω, προς άρση τυχόν ασάφειας των δηλωθέντων στα ΕΕΕΣ των μελών μας, να αιτηθεί τις αναγκαίες διευκρινίσεις που ταυτίζονται και ουδόλως διαφοροποιούνται με τις σχετικές δηλώσεις μας στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ, όπως άλλως εσφαλμένα υπέλαβε η ΕΔ. Και τούτο, διότι, εκ των διευκρινίσεων αυτών δεν θα λάμβανε χώρα καμία προσθήκη στα ΕΕΕΣ μας, απλώς διευκρίνιση του είδους της αληθούς συνεργασίας με την ..... και της φύσης αυτής, η οποία έτσι κι αλλιώς προκύπτει ήδη από τα άνω στοιχεία της προσφοράς μας, τα οποία και υποβάλλονται συνημμένα στην παρούσα προσφυγή μας. [...].».

6. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές

αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

7. Επειδή, στο άρθρο 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την

αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. 2. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή. 3. Το παρόν άρθρο δεν εφαρμόζεται στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κάτω των ορίων.».

8. Επειδή, στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77



γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 104 («Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105».

11. Επειδή, στο άρθρο 19 («Κριτήρια επιλογής») (σελ. 24-25) της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «19.1. Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας Οι προσφέροντες απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα Μελετητών ή Γραφείων Μελετών στην κατηγορία/ κατηγορίες μελετών του άρθρου 12.1 της παρούσας. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε λοιπά κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα Μητρώα του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016.

19.2 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ

19.3. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα Κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει: (α) Απαιτήσεις στελέχωσης Οι προσφέροντες απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα Μελετητών ή Γραφείων Μελετών προσκομίζοντας Πτυχίο Μελετητή ή Γραφείων Μελετών για τις αντίστοιχες κατηγορίες μελετών και να έχουν γενική εμπειρία αντίστοιχη αυτής που απορρέει από την εγγραφή στο Μητρώο Μελετητών - Εταιρειών/Γραφείων Μελετών, δηλαδή στελεχικό δυναμικό με εμπειρία σε αντίστοιχες κατηγορίες μελετών κατά το άρθρο 39 του ν. 3316/05 (που διατηρείται σε ισχύ σύμφωνα με την παρ. 40 του άρθρου 377 του ν. 4412/16), ως εξής:

<b>ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΜΕΛΕΤΩΝ</b>	<b>ΤΑΞΕΙΣ ΠΤΥΧΙΩΝ</b>	<b>ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ</b>
Κατηγορία 16 - Τοπογραφικές Μελέτες	B και άνω	1 τουλάχιστον στέλεχος οκταετούς εμπειρίας
Κατηγορία 21 - Ιζηματολογικές Μελέτες	A και άνω	1 τουλάχιστον στέλεχος τετραετούς εμπειρίας

Γεωτεχνικές Έρευνες		
Κατηγορία 11 - Μελέτες Λιμενικών Έργων	Γ και άνω	1 τουλάχιστον στέλεχος δωδεκαετούς εμπειρίας
Κατηγορία 20 - Γεωλογικές Γεωφυσικές Μελέτες	Β και άνω	1 τουλάχιστον στέλεχος οκταετούς εμπειρίας
Κατηγορία 27 - Περιβαλλοντικές Μελέτες	Α και άνω	1 τουλάχιστον στέλεχος τετραετούς εμπειρίας

β) Απαιτήσεις εμπειρίας Η ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αποδεικνύεται για την κατηγορία μελέτης 11 με εκπόνηση τουλάχιστον μιας (1) ακτομηχανικής μελέτης την τελευταία πενταετία (5), η οποία να έχει παραληφθεί και να προσκομισθεί σχετική βεβαίωση.

19.4 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ

19.5 Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (Δάνεια εμπειρία) Όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ένας οικονομικός φορέας μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 22 της παρούσας, εάν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο προσφέρων, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού κατά τα οριζόμενα στην παρούσα διακήρυξη. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων

φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων (για τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα)»

12. Επειδή, στο άρθρο 22 («Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 30-31), ορίζεται ότι: «[...] Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του παρόντος άρθρου, σύμφωνα με το άρθρο 5 (α και β) της παρούσας, καθώς και κατά τη σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 8.1 της παρούσας. Οι μεμονωμένοι προσφέροντες πρέπει να ικανοποιούν όλες τις απαιτήσεις των άρθρων 18 και 19 της παρούσας. Στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων, η πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 18 και της καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου 19.1 πρέπει να ικανοποιούνται από κάθε μέλος της ένωσης για την κατηγορία/ κατηγορίες του άρθρου 12.1 της παρούσας, στην/στις οποία/ οποίες κάθε μέλος της ένωσης συμμετέχει.. Η πλήρωση των απαιτήσεων της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 19.2 και 19.3, αντίστοιχα, αρκεί να ικανοποιείται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης.

Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 19.5 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται ο προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών, υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 18 και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής, κατά περίπτωση, του άρθρου 19 της παρούσας. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να

αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν - 31 - λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1.1, 1.2, 1.2Α και 1.597 του άρθρου 18 της παρούσας. Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο ΕΕΕΣ [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 7 («Απαιτούμενες μελέτες») του ΦΑΚΕΛΟΥ ΕΡΓΟΥ (βλ. σελ. 8), που συνοδεύει την «.....», ορίζεται ότι: «Για την αδειοδότηση και κατασκευή των λιμενικών έργων προστασίας της παραλιακής ζώνης και του κάστρου, απαιτείται η εκπόνηση των κάτωθι μελετών: 7.1. Τοπογραφική μελέτη - βυθομετρική αποτύπωση. Τοπογραφική αποτύπωση όλου του παραλιακού μετώπου, καθώς και βυθομετρική αποτύπωση της θαλάσσιας περιοχής, στην οποία θα προταθούν μέτρα προστασίας. Η βυθομετρική αποτύπωση (σε κλίμακα 1:2000) θα επεκταθεί στην ευρύτερη περιοχή περίπου 4.000 στρεμμάτων, που είναι αναγκαία για την ακριβή πρόβλεψη των κυματικών συνθηκών και την εκπόνηση της ακτομηχανικής μελέτης. Οι βυθομετρικές εργασίες θα γίνουν με εξοπλισμό μεγάλης ακρίβειας με χρήση ..... [...]».

14. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες

εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

15. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

16. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο

τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

17. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

18. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

19. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

20. Επειδή, δεν είναι νόμιμη η διόρθωση της προσφοράς, όταν έχει ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση/προσκόμιση το πρώτον ουσιώδους εγγράφου, κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της προσφοράς της αιτούσης (βλ., μεταξύ πολλών, ΕΑ ΣΤΕ 117/2019).

21. Επειδή, το ΔΕΕ έχει ερμηνεύσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» ως εξής. Ειδικότερα,



αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου Διακήρυξης, το Δικαστήριο της ΕΕ έχει κρίνει ότι: «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια.» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigiloLtd) σκέψεις 54-55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C375/17 (StanleyInt. BettingLtd) σκέψη 71).

22. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει - όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια - παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, «Ελληνικό διοικητικό δίκαιο», 5η έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, 1996, σελ. 319). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

23. Επειδή, ο εκάστοτε προσφέρων, έχει την ευχέρεια να επιλέξει τη νομική φύση των δεσμών που προτίθεται να συνάψει με τους φορείς των οποίων τις δυνατότητες επικαλείται για την εκτέλεση συγκεκριμένης συμβάσεως (βλ. Υπόθεση C-234/14, «Ostas celtnieks» SIA, σκ. 28), εντούτοις, οφείλει να αποδεικνύει ότι όντως έχει στη διάθεσή του τους πόρους των συγκεκριμένων φορέων που δεν του ανήκουν και είναι αναγκαίοι για την εκτέλεση της συγκεκριμένης συμβάσεως (βλ., συναφώς, Απόφαση της 2ας Δεκεμβρίου 1999, Holst Italia, C-176/98, σκέψη 29 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία και Swm Costruzioni 2 και Mannocchi Luigino, C94/12, σκέψη 29 και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π 135/2017, 30 και 237/2018). Μια τέτοια ερμηνεία συνάδει προς τον σκοπό του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, τον οποίο επιδιώκουν οι σχετικές με το αντικείμενο αυτό οδηγίες προς όφελος όχι μόνον των οικονομικών φορέων αλλά και των αναθετουσών αρχών. Περαιτέρω, μπορεί επίσης να διευκολύνει την πρόσβαση των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, σκοπό τον οποίο ομοίως επιδιώκουν οι Οδηγίες για τις δημόσιες συμβάσεις (Απόφαση Swm Costruzioni 2 και Mannocchi Luigino, C94/12, σκέψη 34 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Ένας οικονομικός φορέας δεν μπορεί να αποκλεισθεί από διαδικασία αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως παροχής υπηρεσιών, επειδή δεν πληροί αφ' εαυτού τις ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές και επαγγελματικές προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του, αλλά προτίθεται να χρησιμοποιήσει τις ικανότητες και δεξιότητες τρίτων, οι οποίοι τις διαθέτουν και στους οποίους θα προσφύγει εάν του ανατεθεί η σύμβαση. Στην περίπτωση αυτή πρέπει να αποδείξει στην αναθέτουσα αρχή ότι πράγματι βρίσκονται στη διάθεσή του τα μέσα των φορέων που πρόκειται να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της συμβάσεως. (Αποφάσεις ΔΕΚ της 18/3/2004, C-314/01 Siemens και ARGE Telekom, Αποφάσεις ΔΕΚ, της 12.7.2001, C-399/98, Ordine degli Architetti, σκ. 90-92, της 2.12.1999, C-176/98, Holst Italia, σκ. 24 -31, πρβλ. απόφαση ΔΕΚ της 18.12.1997, C-5/97, Ballast Nedam Groep, σκ. 13-14, ΣΤΕ 3306/1991, πρβλ. ΣΤΕ 896/2009 και ΣΤΕ ΕΑ 284, 409/2013).

Επομένως, όπως προκύπτει τόσο από τις κοινοτικές ρυθμίσεις, όσο και από τη νομολογία του Δικαστηρίου, έχει δικαίωμα υποβολής προσφοράς ή καταθέσεως αιτήσεως συμμετοχής κάθε πρόσωπο ή φορέας που, ενόψει των όρων που θέτει η οικεία Προκήρυξη, φρονεί ότι διαθέτει την απαιτούμενη ικανότητα προς εκτέλεση της συμβάσεως, απευθείας ή μέσω υπεργολαβίας, (C-305/08, CoNISMa, ECLI:EU:C:2009:807, σκ 42 και προτάσεις Γενικού Εισαγγελέα MELCHIOR WATHELET στην υπόθεση C-234/12, σκ. 38. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να αναφερθεί ότι όπως έχει κρίνει το ΔΕΕ «το άρθρο 48, παράγραφος 3, της οδηγίας 2004/18 περί στήριξης σε ικανότητες τρίτων» είναι γενικώς διατυπωμένο και δεν ορίζει ρητώς τους κανόνες βάσει των οποίων ένας οικονομικός φορέας μπορεί να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων στο πλαίσιο διαδικασίας συνάψεως δημοσίας συμβάσεως. Αντιθέτως, το άρθρο 63, παράγραφος 1, της οδηγίας 2014/24 προβλέπει στο εξής ότι οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων «μόνο εάν αυτοί θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες». Καίτοι είναι αληθές ότι, όπως εκθέτει μεταξύ άλλων η Αιτιολογική σκέψη 2 της Οδηγίας 2014/24, η Οδηγία αυτή έχει ως σκοπό να διευκρινιστούν βασικές έννοιες και όροι, προκειμένου να κατοχυρωθεί η ασφάλεια δικαίου και να ενσωματωθούν ορισμένες πτυχές από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου, εντούτοις το άρθρο 63 της Οδηγίας αυτής επιφέρει ουσιώδεις τροποποιήσεις όσον αφορά το δικαίωμα ενός οικονομικού φορέα να βασίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων στο πλαίσιο δημοσίας συμβάσεως (C-324/14, Partner Apelski Dariusz, ECLI:EU:C:2016:214, σκ. 88 - 90).

24. Επειδή, ως υπεργολαβία ορίζεται η σύμβαση με την οποία ο εργολάβος (δηλαδή στο πλαίσιο δημοσίων συμβάσεων, ο ανάδοχος) αναθέτει με αμοιβή την εκτέλεση ορισμένων εργασιών σε τρίτο, ο οποίος δεν συνδέεται με νομικό δεσμό με τον εργοδότη (δηλαδή στο πλαίσιο των δημοσίων συμβάσεων, την αναθέτουσα αρχή/τον αναθέτοντα φορέα), έναντι του οποίου μόνος υπεύθυνος για τις εκτελούμενες από τον υπεργολάβο εργασίες

παραμένει ο εργολάβος. Δηλαδή, η εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση μίσθωσης έργου, δια της οποίας ο ανάδοχος σύμβασης αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι άλλων νομικών ή φυσικών προσώπων, μη συνδεδεμένων με τον εργοδότη με νομικό δεσμό και με σκοπό την εκτέλεση μέρους της σύμβασης (ΑΠ 139/2014, 2146/2014, 119/2013, 570/2007, ΟΛΣΤΕ 971/1998). Ο δε ανάδοχος παραμένει μόνος υπεύθυνος για το εκτελούμενο από τον υπεργολάβο μέρος. Η συμβατική σχέση μεταξύ υπεργολάβου και εργολάβου διέπεται από τα άρθρα 681 επομ. ΑΚ. Συνεπώς, τα τρία καταρχήν διακριτικά γνωρίσματα της υπεργολαβίας είναι πρώτον, η ιδιότητα του υπεργολάβου ως τρίτου έναντι του αναδόχου/προσφέροντος (επί παραδείγματι οι εργασίες που εκτελεί ο μισθωτός που απασχολεί ο ανάδοχος δεν συνιστούν “υπεργολαβία”, αφού αυτές θεωρούνται ως εργασίες ευθέως εκτελούμενες από τον ίδιο τον ανάδοχο, βλ. για έννοια “τρίτου” σε Απόφαση Α.Ε.Π.Π 253/2017) για τη δε ιδιότητα του “τρίτου” στην περίπτωση νομικών προσώπων, αρκεί η αυτοτελής νομική προσωπικότητα ασχέτως δεσμών ή διαχειριστικής ή νομικής εξάρτησης του τρίτου με τον ανάδοχο (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 415/2013 και Αποφάσεις Δ.Ε.Κ. της 14.4.1994, C-389/92, Ballast Nedam Groep I, Συλλογή 1994, σ. Ι1289, σκέψεις 15-18 και της 18.12.1997, C-5/97, Ballast Nedam Groep II, Συλλογή 1997, σ. Ι-7549, σκέψεις 12, 13). Δεύτερον, η εκτέλεση από τον υπεργολάβο μέρους του συμβατικού αντικείμενου και επομένως, δεν νοείται “υπεργολαβία” για αντικείμενο που δεν υπάγεται στο φυσικό αντικείμενο της διαδικασίας, όπως ορίζεται συγκεκριμένα από την ανά περίπτωση Διακήρυξη (ΣΤΕ 196/2006, 199/2008, 1190/2009). Τρίτον, η ανυπαρξία συμβατικής σχέσης μεταξύ τρίτου και αναθέτουσας αρχής, αφού μεταξύ αναθέτουσας αρχής - αναδόχου – υπεργολάβου, προκύπτει ένα σχήμα τριών αυτοτελών μεταξύ τους διμερών και σχέσεων και διμερώς σχετικών ενοχών, όπου ο υπεργολάβος συνδέεται συμβατικά μόνο με τον ανάδοχο, εκτελεί δε τις εργασίες του στο πλαίσιο των δικών του συμβατικών υποχρεώσεων έναντι του ίδιου του αναδόχου (και όχι έναντι της αναθέτουσας), ο ανάδοχος ευθύνεται ο ίδιος έναντι της αναθέτουσας και για ό,τι εκτελεί ο υπεργολάβος, οι δε υποχρεώσεις του αναδόχου έναντι του υπεργολάβου διέπουν καταρχήν τις μεταξύ τους σχέσεις. Η δε αναθέτουσα

αρχή δύναται να εξοφλεί τις υποχρεώσεις του αναδόχου προς τον υπεργολάβο, αλλά και πάλι ούτως αποσβένει τη δική της οφειλή έναντι του αναδόχου, δηλαδή καταβάλλει μεν για λογαριασμό τρίτου αλλά αντί καταβολής σε αυτόν κατά την ..... (και επομένως δεν δημιουργείται μια αυτοτελής και νέα ενοχή μεταξύ αναθέτουσας και υπεργολάβου). Επομένως, ο υπεργολάβος δεν καθίσταται αντισυμβαλλόμενος (ανάδοχος) της αναθέτουσας αρχής και η πρόταση υπεργολαβίας από τον προσφέροντα δεν συνιστά ένωση οικονομικών φορέων ή κοινοπραξία, περίπτωση όπου το σύνολο των μελών συνιστούν προσφέροντες.

25. Επειδή, στο, από 29.07.2021, Πρακτικό Απόψεων της Επιτροπής Αξιολόγησης που διαβιβάσθηκε στην Αρχή από την αναθέτουσα αρχή, αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: «[...] το 1<sup>ο</sup> πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού με το οποίο διαπιστώθηκε ότι:

«Κατά τον έλεγχο των ΕΕΕΣ διαπιστώθηκε ότι το μέλος ..... της ένωσης με επωνυμία «1. .... 2, ..... 3. .... 4. ....» θα συνεργαστεί με την εταιρεία ....., η οποία ως υπεργολάβος θα θέσει στη διάθεση της υποψήφιας ένωσης τους τεχνικούς πόρους της, την τεχνογνωσία και εμπειρία της, καθώς και το εξειδικευμένο προσωπικό της, στο πλαίσιο και κατά τη φάση του διαγωνισμού και σε περίπτωση ανάθεσης καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης του σχετικού έργου. Όμως κατά τον έλεγχο του ΕΕΕΣ του υπεργολάβου, διαπιστώθηκε ότι **δεν έχει συμπληρωθεί στο αντίστοιχο πεδίο η εγγραφή του σε επαγγελματικό μητρώο σύμφωνα με το άρθρο 19.1 της διακήρυξης και δεν αναγράφονται οι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων.**»

«Λαμβάνοντας υπόψη το άρθρο 102 του Ν. 4412/16 το οποίο έχει ως εξής:  
Άρθρο 102 Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να

συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσής του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενο τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν

υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν.

Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς. η επιτροπή διαγωνισμού δεν ζήτησε την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ από τον προσφέροντα διότι η μη συμπλήρωση της καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής του δραστηριότητας δεν συνιστά επουσιώδη παράλειψη, αλλά θα έπρεπε να έχει συμπληρωθεί στο αρχικά υποβληθέν με την προσφορά του ΕΕΕΣ.»

Σύμφωνα με το **άρθρο 19 της διακήρυξης και ειδικότερα το 19.1.** «Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας»\ «Οι προσφέροντες απαιτείται να είναι εηγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα Μελετητών ή Γραφείων Μελετών στην κατηγορία 7 κατηγορίες μελετών του άρθρου 12.1 της παρούσας...»

Περαιτέρω στην παράγραφο 19.3. «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα»: «...Κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει: ία) Απαιτήσεις στελέχωσης: Οι προσφέροντες απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα Μελετητών ή Γραφείων Μελετών, προσκομίζοντας Πτυχίο Μελετητή ή Γραφείων Μελετών για τις αντίστοιχες κατηγορίες μελετών και να έχουν γενική εμπειρία αντίστοιχη αυτής που απορρέει από την εγγραφή στο Μητρώο Μελετητών - Εταιρειών/Γραφείων Μελετών, δηλαδή **στελεχιακό δυναμικό με εμπειρία σε αντίστοιχες κατηγορίες μελετών κατά το άρθρο 39 του ν. 3316/05...»**

Στην παράγραφο 19.5 αναφέρεται ότι: «...Όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ένας οικονομικός φορέας μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. **Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 22 της παρούσας, εάν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο προσφέρων, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού κατά τα οριζόμενα στην παρούσα διακήρυξη...»/**

Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 75, 77 και 78 του Ν. 4412/2016, παρέχεται η δυνατότητα στήριξης του συμμετέχοντος σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οικονομικού φορέα σε ικανότητες άλλων (τρίτων) φορέων, όσον αφορά είτε την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκειά του, είτε την τεχνική ή επαγγελματική ικανότητά του, ανεξαρτήτως της νομικής φύσεως των δεσμών του με τους φορείς αυτούς. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ίδιες πληροφορίες για τους φορείς αυτούς..". Τούτο σημαίνει ότι και οι τρίτοι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν τις ιδιότητες που αφορούν τα κριτήρια επιλογής επί των οποίων παρέχουν τη στήριξη τους στον προσφέροντα.

Σύμφωνα με την με αρ. 23 Κατευθυντήρια Οδηγία «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)» αναγράφεται «Μέρος ΙΙ. Ενότητα Γ Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη σε ικανότητες άλλων φορέων»

[...] «.....Διευκρινίζεται ότι, σε περίπτωση στήριξης στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, επισυνάπτεται χωριστό έντυπο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους ΙΙ και σύμφωνα με το μέρος ΙΙΙ, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. [...]. Το σύνολο των ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ των τρίτων, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, συνυποβάλλονται από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα εντός του φακέλου (φυσικού ή ηλεκτρονικού) «Δικαιολογητικά Συμμετοχής».



Η προσφεύγουσα αναγνωρίζει τις απαιτήσεις της διακήρυξης για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων αναδοχών, και η ίδια δια του μέλους της ένωσης κ. .... ρητώς δηλώνει στο έγγραφο ΕΕΕΣ ότι «...στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής...» και συγκεκριμένα στην εταιρία ..... και περαιτέρω ότι θα «...αναθέσει... τμήμα της σύμβασης... υπό μορφή υπεργολαβίας...» στην παραπάνω εταιρία. Ταυτόχρονα ισχυρίζεται ότι ο εν λόγω τρίτος οικονομικός φορέας δεν έπρεπε δήθεν να εκπληρώνει και ο ίδιος τις υποχρεώσεις και προϋποθέσεις που επιβάλλουν τα προαναφερόμενα άρθρα της διακήρυξης επειδή η ένωση υπέβαλε την προσφορά της ικανοποιώντας η ίδια, μέσω των μελών της, ήτοι χωρίς την ανάγκη στήριξης στις ικανότητες οποιουδήποτε τρίτου, το σύνολο των κριτηρίων επιλογής.

Βάσει των ανωτέρω, ορθώς κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της προσφεύγουσας, λόγω παράβασης ουσιώδους όρου της διακήρυξης αναφορικά με την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και ειδικότερα της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των μελών της ένωσης και του τρίτου φορέα στις ικανότητες του οποίου προσέφυγε η ένωση προς πλήρωση των κριτηρίων αυτών.».

26. Επειδή, στις 03.08.2021 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει τα κάτωθι: «Προς αντίκρουση των όσων προβάλλει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επαγόμεστε ειδικότερα τα κατωτέρω:

#### **1. ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΑΠΟΨΕΩΝ ΛΟΓΩ ΑΝΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ**

Όπως γίνεται δεκτό, αρμοδιότητα του διοικητικού οργάνου, υπό τις επιμέρους διακρίσεις της σε αποκλειστική και συντρέχουσα, είναι η προβλεπόμενη από τους κανόνες δικαίου ικανότητα του εν λόγω οργάνου είτε να θεσπίζει με πράξεις του μονομερώς κανόνες δικαίου (έκδοση κανονιστικών πράξεων) ή ατομικές ρυθμίσεις (έκδοση ατομικών πράξεων) είτε να συνάπτει συμβάσεις είτε να

προβαίνει σε υλικές ή διαδικαστικές ενέργειες, και τούτο είτε αποκλεισμένης της απονομής της ίδιας ικανότητας και σε άλλο διοικητικό όργανο (αποκλειστική αρμοδιότητα) είτε διατηρουμένης της ίδιας ικανότητας σε περισσότερα του ενός όργανα (συντρέχουσα αρμοδιότητα). Η αρμοδιότητα είναι άμεση απόρροια της αρχής της νομιμότητας, ενώ η έλλειψη αρμοδιότητας (αναρμοδιότητα) αποτελεί λόγο ακύρωσης της πράξης (βλ. άρθρο 48 του π.δ. 18/1989), ο οποίος, μάλιστα, ελέγχεται και αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο (ΣτΕ 668/2011, 2373/2010, 1243/2008, 554/2008, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Σύμφωνα δε με το άρθρο 9 του ΚΔΔιαδ (ν. 2690/1999): «1. Η αρμοδιότητα των διοικητικών οργάνων καθορίζεται από τις σχετικές διατάξεις. 2. Το αρμόδιο διοικητικό όργανο, αν τούτο προβλέπεται από τις σχετικές διατάξεις, μπορεί, με κανονιστική πράξη του, να μεταβιβάσει την αρμοδιότητά του. Στην περίπτωση αυτή, η αρμοδιότητα ασκείται αποκλειστικά από το όργανο στο οποίο μεταβιβάστηκε, εκτός αν οι σχετικές διατάξεις ορίζουν ότι, παράλληλα, μπορεί να ασκείται και από το όργανο που τη μεταβίβασε. 3. Το αρμόδιο διοικητικό όργανο, αν τούτο προβλέπεται από τις σχετικές διατάξεις, μπορεί επίσης, με κανονιστική πράξη του, να εξουσιοδοτεί ιεραρχικά υφιστάμενό του όργανο να υπογράψει, με εντολή του, πράξεις ή άλλα έγγραφα της αρμοδιότητάς του. 4. Στο προοίμιο των διοικητικών πράξεων, για την πληροφόρηση των ενδιαφερομένων, αναφέρονται οι διατάξεις που καθορίζουν την αρμοδιότητα για την έκδοση της πράξης, αν συντρέχει δε περίπτωση και η πράξη της μεταβίβασής της στο όργανο που εκδίδει την πράξη ή η πράξη της εξουσιοδότησης προς υπογραφή.».

Στο άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, προβλέπονται τα εξής: «Στις περιπτώσεις όπου η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 362 περί άσκησης προσφυγής και άσκησης παρέμβασης, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με όσα ορίζονται στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών: α) ..... β) Διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα κατάθεσης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τα αποδεικτικά κοινοποίησης της

περ. α` της παρ. 1, στους ενδιαφερόμενους τρίτους και τις απόψεις της επί της προσφυγής. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. γ) Κοινοποιεί σε όλα τα μέρη τις απόψεις της, τις παρεμβάσεις και τα σχετικά έγγραφα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το αργότερο έως την επομένη εργάσιμη ημέρα από την κατάθεσή τους...».

Τέλος, σε ό,τι αφορά ειδικά τις δημόσιες συμβάσεις που ανατίθενται από Δήμους, το άρθρο 72 παρ. 1 περ. ζ του ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, προβλέπει ότι η Οικονομική Επιτροπή, μεταξύ άλλων, : «..... ζ) Ασκεί καθήκοντα αναθέτουσας αρχής για τις συμβάσεις έργου, μελετών, υπηρεσιών και προμηθειών, ανεξαρτήτως προϋπολογισμού, πλην των περιπτώσεων απευθείας ανάθεσης που υπάγονται στην αρμοδιότητα του δημάρχου και των περιπτώσεων του άρθρου 44 του ν. 4412/2016 (Α´ 147) ....». Από τη συνδυασμένη ερμηνεία των ως άνω διατάξεων προκύπτει ότι αρμόδιο όργανο να υπογράφει τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής είναι το όργανό της στο οποίο έχει απονεμηθεί η σχετική αρμοδιότητα άσκησης καθηκόντων αναθέτουσας αρχής στα πλαίσια διενεργούμενων από αυτήν διαγωνισμών ή άλλο όργανο που έχει εξουσιοδοτηθεί νομίμως και ρητώς να προβαίνει στις πράξεις αυτές για λογαριασμό του αρμόδιου αποφαινόμενου οργάνου.

Σε περιπτώσεις διαδικασιών ανάθεσης που διενεργούν Δήμοι, όπως εν προκειμένω, το όργανο αυτό είναι η Οικονομική Επιτροπή του οικείου Δήμου, αρμοδιότητα η οποία ούτε καν συντρέχοντως δεν έχει απονεμηθεί στην Επιτροπή Διαγωνισμού και ευλόγως, ενόψει του ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού είναι διακριτό της αναθέτουσας αρχής και των οργάνων αυτής συλλογικό όργανο, δεν εκπροσωπεί την αναθέτουσα αρχή, αντίθετα συγκροτείται με κανόνες αμεροληψίας από πρόσωπα όχι αποκλειστικά προερχόμενα από την αναθέτουσα αρχή (βλ. άρθρο 221 ν. 4412/2016), ασκεί δε αποκλειστικά καθήκοντα γνωμοδοτικού και επουδενί αποφασιστικού οργάνου. Το γεγονός αυτό ενισχύεται και από τις ίδιες τις ρυθμίσεις της Διακήρυξης, στο άρθρο 1 της οποίας ρητώς αναδεικνύεται ότι αναθέτουσα αρχή, κύριος του έργου και

εργοδότης είναι ο ....., Προϊσταμένη Αρχή είναι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου και Διευθύνουσα Υπηρεσία είναι η ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΕΡ/ΝΤΟΣ, ΔΟΜ. & ΠΟΙΟΤ. ΖΩΗΣ/ ΤΜΗΜΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ του ..... Για δε το ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού είναι μόνο γνωμοδοτικό όργανο, εξ ου και δεν προβλέπεται η προσβολή του Πρακτικού της με οποιοδήποτε ενδικοφανές βοήθημα, για το ότι η αναθέτουσα αρχή είναι εκείνη (και μάλιστα μόνο εκείνη) που έχει και διατηρεί την αποφασιστική αρμοδιότητα ελέγχου και διαφύλαξης της νομιμότητας όλων των φάσεων της διαδικασίας, άρα και των απόψεων της ίδιας στα πλαίσια προδικαστικής προσφυγής, για το ότι η αναθέτουσα αρχή ουδόλως υποχρεούται να συντάσσεται με τα Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού, αντίθετα, έχει εκείνη την αποφασιστική αρμοδιότητα είτε να μην τα εγκρίνει είτε να τα εγκρίνει μερικώς τροποποιώντας τα κατά τα λοιπά κατά την κρίση της με μόνη υποχρέωσή της να αιτιολογήσει ειδικά και εμπειριστατωμένα στην περίπτωση αυτή την απόκλισή της, κοκ, παρέλκει ειδική αναφορά. Ακολουθώντας, το υποβληθέν από 30.7.2021 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού περί αξιολόγησης ενστάσεων, επί του οποίου διατυπώνονται απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής μας, δεν έχει εκδοθεί (προφανώς) ή, έστω, εγκριθεί από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, επομένως έχει εκδοθεί αναρμοδίως ως έγγραφο απόψεων της αναθέτουσας αρχής (= έχουν υποβληθεί απαραδέκτως) και δεν πρέπει να ληφθεί καν υπόψη.

## **2. ΑΒΑΣΙΜΟ ΑΠΟΨΕΩΝ**

Σε κάθε περίπτωση, το εν λόγω Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, στερείται από πλευράς περιεχομένου και επιχειρημάτων που ενσωματώνει οποιασδήποτε λυσιτέλειας ενόψει του ότι είναι πλήρως αναιτιολόγητο και δεν αντικρούει κανέναν από τους λόγους προσφυγής μας. Το ότι ο προσφέρων απαιτείται να ικανοποιεί τις απαιτήσεις καταλληλότητας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας όπως περιγράφονται στα άρθρα της διακήρυξης, ούτε αμφισβητείται ούτε αποτέλεσε ποτέ αντικείμενο οποιουδήποτε λόγου προσφυγής μας, συνεπώς, ευλόγως και προφανώς η ένωσή μας «...αναγνωρίζει τις απαιτήσεις της διακήρυξης για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων αναδόχων...», όπως

επιβεβαιώνεται και από το Πρακτικό της ΕΔ. Το ότι όμως εκ των ευθέως συναγόμενων από τα ΕΕΕΣ όλων των μελών της ένωσής μας προκύπτει ότι αυτή ικανοποιεί οίκοθεν και με ίδια μέσα, πλήρως, ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΕΠΙΛΟΓΗΣ χωρίς ανάγκη στήριξης στις ικανότητες κανενός οικονομικού φορέα, συνεπώς, κατ' αρχάς, καμία τέτοια στήριξη στις ικανότητες τρίτου δεν απαιτήθηκε, για να έχει οποιαδήποτε λυσιτέλεια η αναζήτηση εκ μέρους της ΕΔ και ακολούθως της αναθέτουσας αρχής των προσόντων και τίτλων σπουδών ενός ανύπαρκτου δανειστή, προκειμένου να διαγνωστεί η ικανότητά του να δανείσει μια εμπειρία ή ικανότητα που δεν δάνεισε, αποτελεί ισχυρισμό στον οποίο η ΕΔ παρέλειψε να αναφερθεί, ως όφειλε.

Το ότι η δήλωση στήριξης στις ικανότητες τρίτου, για να υποληφθεί ως τέτοια και να αξιολογηθεί, απαιτείται αφενός να μην ικανοποιεί η ένωση από μόνη της όλα τα κριτήρια επιλογής (προϋπόθεση που δεν συντρέχει εν προκειμένω), αφετέρου η «δήλωση» αυτή συνεργασίας του εν λόγω «τρίτου» φορέα να αφορά την ένωση και όχι μόνο ένα μέλος της, και ως εκ τούτου από τη στιγμή που τέτοια δήλωση δεν περιελήφθη στα ΕΕΕΣ κανενός εκ των μελών της ένωσής μας πλην του ....., ενώ όφειλε να είχε και θα είχε περιληφθεί στην περίπτωση που η ένωσή μας χρειαζόταν να καταφύγει στις ικανότητες τρίτου για την ικανοποίηση κριτηρίου επιλογής, αποτελεί ισχυρισμό στον οποίο η ΕΔ παρέλειψε να αναφερθεί, ως όφειλε.

Το ότι οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται να αποκλείουν οικονομικούς φορείς λόγω μη συμπλήρωσης ή εσφαλμένης συμπλήρωσης από τους τελευταίους πεδίων του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, τα οποία αφορούν σε στοιχεία που δεν συνδέονται με όρους της προσφοράς τους, αποτελεί ισχυρισμό στον οποίο η ΕΔ παρέλειψε να αναφερθεί, ως όφειλε.

Το ότι, ακόμα κι αν ο συγκεκριμένος τρίτος υπολαμβάνονταν με κάποιο σκεπτικό ότι δανείζει στην ένωσή μας τεχνική ικανότητα για την ικανοποίηση οποιουδήποτε κριτηρίου επιλογής (περίπτωση που προφανώς δεν συντρέχει), και πάλι ούτε όφειλε να δηλώσει εγγραφή σε επαγγελματικό μητρώο για την απόδειξη της καταλληλότητάς του κατ' άρθρο 19.1 της διακήρυξης ούτε όφειλε

να έχει πραγματοποιήσει τέτοια εγγραφή, αποτελεί έναν ακόμα ισχυρισμό στον οποίο η ΕΔ παρέλειψε να αναφερθεί, ως όφειλε.

Το ότι, ακόμα κι αν θεωρηθεί ότι δυνάμει της δήλωσης του μέλους μας περί υπεργολαβικής ανάθεσης στην εταιρεία ....., αυτή όντως κατέστη υπεργολάβος, παρά το γεγονός ότι ούτε της ανατέθηκε ούτε αποδέχτηκε να εκπονήσει η ίδια μελέτη, αλλά μόνο να διαθέσει προσωπικό στην ομάδα μελέτης του αναδόχου και εξοπλισμό για να εκτελέσει ο ανάδοχος τις μελετητικές εργασίες του, και πάλι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα ως παράνομη διότι σε καμία διάταξη του νόμου ή της διακήρυξης ΔΕΝ ΠΡΟΒΛΕΠΕΤΑΙ ότι ο υπεργολάβος υποχρεούται να δηλώσει (και να έχει φυσικά) εγγραφή σε οικείο επαγγελματικό μητρώο ή τίτλους σπουδών του προσωπικού του με το οποίο θα εκτελέσει τις εργασίες, αποτελεί έναν ακόμα ισχυρισμό στον οποίο η ΕΔ παρέλειψε να αναφερθεί, ως όφειλε.

Αντί αυτών των αντικρούσεων, η ΕΔ περιορίζεται να παραθέσει τον ...ισχυρισμό μας (ότι δηλαδή η ένωσή μας ισχυρίστηκε ο εν λόγω τρίτος οικονομικός φορέας δεν έπρεπε να για να καταλήξει, άνευ άλλου τινός και χωρίς να μεσολαβήσει σκεπτικό αντίκρουσης του ισχυρισμού μας έστω αυτού (αν και διατυπώθηκαν περισσότεροι), ότι «..βάσει των ανωτέρω, ορθώς κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της προσφοράς...» μόνο που έχει παραλείψει να αναφέρει τα περίφημα «..ανωτέρω..» στα οποία φέρεται να στηρίζει την αυθαίρετη κρίση της.[...].».

27. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

Α) Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ουδέποτε παρασχέσθηκε ή δηλώθηκε στήριξη της ενώσεως στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα, υπό την έννοια του άρθρου 19.4 της Διακήρυξης, ούτε εξάλλου, απαιτείτο να έχει εξασφαλιστεί για το παραδεκτό της συμμετοχής της στον υπόψη Διαγωνισμό «...εκ του λόγου ότι η ένωσή μας πληροί αυτοτελώς δια μόνων των μελών της όλα τα κριτήρια επιλογής...». Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα : «Εξ ου και η «δήλωση» συνεργασίας του εν λόγω «τρίτου»

φορέα (.....) [...] ουδόλως αφορά την ένωση, αλλά μόνο το μέλος μας ....., και ως εκ τούτου, δεν περιελήφθη στα ΕΕΕΣ κανενός εκ των μελών της ένωσής μας [...] η προσβαλλόμενη απόφαση παρανόμως προχώρησε σε αποκλεισμό της ένωσής μας για λόγο που δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού, ήτοι για το λόγο ότι μέλος της ένωσής μας (και όχι η ένωσή μας) δήλωσε ότι θα συνεργαστεί κατά την εκτέλεση της σύμβασης με μια εταιρεία που θα του διαθέσει πόρους, εμπειρία και εξοπλισμό ΠΕΡΑΝ ΤΩΝ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΩΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ όπως καθορίζονται μονοσήμαντα και αποκλειστικά στα κριτήρια επιλογής τα οποία η ένωσή μας διαθέτει έτσι κι αλλιώς μόνη της [...]. Συνεπώς, το βασικό επιχείρημα της προσφεύγουσας έγκειται στο ότι η ως άνω Ι.Κ.Ε δεν είναι «τρίτος», ώστε να απαιτείται στο πρόσωπό της η συνδρομή των κριτηρίων των άρ. 19.1 και 19.3. της Διακήρυξης, αφού απλώς θα προσφέρει σε μέλος της προσφεύγουσας ένωσης, όχι τον βασικό εξοπλισμό, αλλά πρόσθετο τεχνικό εξοπλισμό, σε σχέση με αυτόν που ζητείται από τη Διακήρυξη, καθώς και εξειδικευμένο προσωπικό για την εκτέλεση των τοπογραφικών εργασιών, το οποίο, όμως, (προσωπικό) δεν εντάσσεται στην ελάχιστη στελέχωση της Ομάδας μελέτης (τοπογραφικών μελετών). Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα:

α) η ως άνω Ι.Κ.Ε θα προσφέρει τον ειδικό εξοπλισμό που προβλέπεται στο **άρθρο 7.1 του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων του Φακέλου του Έργου**, όπου προβλέπεται ότι: «...Οι βυθομετρικές εργασίες θα γίνουν με εξοπλισμό μεγάλης ακρίβειας με χρήση .....». Όπως μάλιστα επισημαίνει η προσφεύγουσα, επειδή η ένδικη Διακήρυξη ουδόλως απαίτησε τη διάθεση ή τη δήλωση του ανωτέρω ειδικού εξοπλισμού κατά το στάδιο συμμετοχής στον ένδικο Διαγωνισμό — ως, εξάλλου, αποδεικνύεται από το γεγονός ότι δεν περιελήφθη σε κανένα όρο της, ως ειδική απαίτηση — «εκ περισσού και σε κάθε περίπτωση εκ πλάνης ως προς την αναγκαιότητα επίκλησής του στην παρούσα φάση...» δηλώθηκε στο Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε η ανωτέρω Ι.Κ.Ε.

και

β) η ένταξη του εξειδικευμένου προσωπικού της ως άνω Ι.Κ.Ε στην Ομάδα μελέτης τοπογραφικών μελετών, ουδόλως συνιστά «υπεργολαβία» και τούτο,

διότι το σύνολο των χορηγούμενων πόρων/μέσων θα τεθεί στη διάθεση του μέλους της ένωσης, κ. ...., για να εκπονήσει ο τελευταίος την μελέτη «στο σύνολό της και όχι κατά ένα μέρος της και κατά το υπόλοιπο, η ..... ως υπεργολάβος...».

Τέλος, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η αποτελεσματικότητα/επάρκεια κλπ των Ομάδων μελέτης (όπως άλλωστε και της επίμαχης Ομάδας μελέτης, στην οποία συμμετέχει η ανωτέρω Ι.Κ.Ε), αποτελεί κριτήριο ανάθεσης που βαθμολογείται, κατά το άρθρο 21 της Διακήρυξης (βλ. κριτήρια Κ2 και Κ3) και επομένως, ουδόλως ήταν υποχρεωτικό να ελεγχθεί από τον υπόψη Δήμο, το εάν συντρέχουν στο πρόσωπο της εταιρίας αυτής τα κριτήρια επιλογής που τέθηκαν στην επίμαχη Διακήρυξη.

► Κατά την αναθέτουσα αρχή, η παράλειψη της εταιρίας «.....» (εταιρία που δηλώθηκε ως υπεργολάβος σε πλείστα σημεία της εν λόγω Προσφοράς) να δηλώσει στο Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε αυτοτελώς, το εάν η πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 19.1 («Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας») της Διακήρυξης, συνιστά ΟΥΣΙΩΔΕΣ σφάλμα, που δεν επιδέχεται συμπλήρωσης/διευκρίνισης, υπό την έννοια του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 και ως εκ τούτου, η επίμαχη Προσφορά ήταν υποχρεωτικώς απορριπτέα.

Β) Καταρχάς επισημαίνεται ότι, λόγω της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών, αλυσιτελώς προβάλλονται από τον προσφεύγοντα έτερες Αποφάσεις της Αρχής, που αφορούν - ως είναι εύλογο - σε διαφορετικές Διακηρύξεις και επομένως, σε διαφορετικούς όρους σύμβασης, οι οποίοι δεν μπορούν να τύχουν εφαρμογής στην προκείμενη περίπτωση.

Περαιτέρω, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί υποβολής अपαράδεκτων Απόψεων εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, λόγω δήθεν αναρμοδιότητας της Επιτροπής Αξιολόγησης, καθόσον ουδόλως απαγορεύεται στην Επιτροπή αυτή όπως διατυπώσει σχετικές Απόψεις, οι οποίες εν συνεχεία θα τύχουν (επίσημης ή άτυπης) εγκρίσεως από την Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής και θα αποσταλούν στην Αρχή, ως ο νόμος ορίζει. Τουναντίον, η ως άνω διαδικασία διατύπωσης (σε επίπεδο γνώμης) Απόψεων σχετικά με κρινόμενη



ενώπιον της Α.Ε.Π.Π Προσφυγή και μετέπειτα εγκρίσεως αυτών από το αποφασίζον όργανο, επιλέγεται συχνά από τα ν.π.δ.δ. που διεξάγουν Διαγωνισμούς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αφής στιγμής η αρμόδια Επιτροπή έχει πλήρη γνώση του περιεχομένου των υποβληθεισών Προσφορών, ούτε όμως ο προσφεύγων απέδειξε το αντίθετο.

► Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι, το Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς. Εν προκειμένω, τόσο το γράμμα του Ν. 4412/2016, όσο και το πνεύμα και οι αιτιολογικές σκέψεις της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ αποσκοπούν στη μείωση του διοικητικού φόρτου των αναθετουσών αρχών και των οικονομικών φορέων, ωστόσο, ουδόλως απαλλάσσουν τον οικονομικό φορέα από την υποχρέωση δήλωσης στο Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ, στο σταθερό χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς του, των απαιτούμενων, επί ποινή αποκλεισμού, στοιχείων και πληροφοριών βάσει των εγγράφων της σύμβασης, κατόπιν προσεκτικής εξέτασης τους, σε αντίθετη περίπτωση, υφίσταται ουσιώδης έλλειψη της προσφοράς και καθίσταται υποχρεωτική η απόρριψή της (ΔΕφΚομ Ν49/2018 σκ. 12. ΔΕφΚομ ΑΝ55/2019, σκέψη 11 αλλά και μεταξύ άλλων, υπ' αριθμ. 549/2019 και 1186/20219 Αποφάσεις 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π. Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη, βλ. σκέψεις 25 και 29, αντίστοιχα).

Ειδικότερα, θα πρέπει να επισημανθεί ότι η στήριξη στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα δεν αίρει την υποχρέωση (προς νόμιμη επίκληση και λήψη υπόψη των ικανοτήτων αυτών), ρητής αναφοράς της στο Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ του προσφέροντος και περαιτέρω, την υποβολή εκ του προσφέροντος αυτοτελούς Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ, συνταχθέντος και ψηφιακά υπογεγραμμένου εκ του τρίτου οικονομικού φορέα περί τη μη συνδρομή στο πρόσωπό του λόγων αποκλεισμού και τη συγκέντρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής επί των οποίων θα στηριχθεί ο προσφέρων, στην περίπτωση δε που οι παραπάνω

προϋποθέσεις δεν πληρούνται ή δεν υποβληθεί το οικείο Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ του τρίτου οικονομικού φορέα ήδη με την Προσφορά, τότε οι ικανότητες του τρίτου δεν μπορούν να λογιστούν υπέρ του προσφέροντος, η δε Προσφορά του τελευταίου, ως συνδυαζόμενη και συνεχόμενη με τις ικανότητες του τρίτου είναι επομένως αόριστη και τελεί σε ουσιώδη έλλειψη (βλ., μεταξύ πολλών, υπ' αριθμ. 362/2020 Απόφαση 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π.).

► Από την επισκόπηση των εντύπων Ε.Ε.Ε.Σ που υπέβαλαν τα λοιπά τρία (3) μέλη της προσφεύγουσας ένωσης [....., Υπεύθυνη εκπόνησης της Γεωλογικής - Γεωφυσικής Μελέτης, ....., Υπεύθυνος εκπόνησης της περιβαλλοντικής μελέτης, ....., συντονίστρια και Υπεύθυνη εκπόνησης της λιμενικής και της ιζηματολογικής μελέτης (γεωτεχνικής έρευνας)], προκύπτει ότι στα επίμαχα ερωτήματα του Μέρους II «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», ήτοι, στις Ενότητες Γ: «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων» και Δ: «Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας», δόθηκαν αρνητικές απαντήσεις («ΟΧΙ»).

Εντούτοις, από την επισκόπηση του εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ που υπέβαλε το μέλος της προσφεύγουσας ένωσης, ....., προκύπτει ότι στο επίμαχο ερώτημα **«Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων....»** της Ενότητας Γ: «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων» του Μέρους II, το ως άνω μέλος έδωσε θετική απάντηση («ΝΑΙ») και εν συνεχεία, έθεσε στο σχετικό πεδίο την επωνυμία της επίμαχης Ι.Κ.Ε. Επίσης, στο επίμαχο ερώτημα: **«Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό τη μορφή της υπεργολαβίας»** της ενότητας Δ: «Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας» του Μέρους II, το ως άνω μέλος έδωσε, επίσης, θετική απάντηση («ΝΑΙ»), και εν συνεχεία, έθεσε στο σχετικό πεδίο την επωνυμία της προαναφερθείσας Ι.Κ.Ε.

Σημειώνεται στο σημείο αυτό ότι, σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ (.....) και τις οδηγίες για τη συμπλήρωση της ενότητας Δ του Μέρους II: «... *Εάν, περαιτέρω, στηρίζεται στον υπεργολάβο και*

για ορισμένη/ες ικανότητες, ήτοι σε ένα ή περισσότερα από τα κριτήρια επιλογής του Μέρους IV, τότε συμπληρώνει μόνο την Ενότητα Γ «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ» και όχι την παρούσα (Δ). Επισημαίνεται ότι και στις δύο ως άνω περιπτώσεις ο οικονομικός φορέας επιπρόσθετα συμπληρώνει το πεδίο με αριθμ. 10 της Ενότητας Γ (Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα) του Μέρους IV, το οποίο αναφέρεται στο ποσοστό της σύμβασης που ο προσφέρων οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει με υπεργολαβία...».

• **Περαιτέρω, στην, από 09.09.2020, Υπεύθυνη Δήλωση** που υπέβαλε το μέλος της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων, ....., δήλωσε σχετικά ότι: «Ως νόμιμος εκπρόσωπος του γραφείου ".....", σε περίπτωση που επιλεγεί ως ανάδοχος της σύμβασης με τίτλο: «.....», η ένωση οικονομικών φορέων: «1. .... - 2. .... - 3. .... - 4. ....», αποδέχομαι τη συνεργασία με την εταιρεία ....., η οποία ως υπεργολάβος θα θέσει στη διάθεση της υποψήφιας ένωσης τους τεχνικούς πόρους της, την τεχνογνωσία και εμπειρίας της, καθώς και το εξειδικευμένο προσωπικό της, στο πλαίσιο και κατά τη φάση του διαγωνισμού και σε περίπτωση ανάθεσης καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης του σχετικού έργου. Η αμοιβή του θα καλυφθεί εξ ολοκλήρου από το γραφείο μας.».

• Ομοίως, στην από 08.09.2020, Υπεύθυνη Δήλωση που υπέβαλε στον ένδικο Διαγωνισμό, ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας «.....», κ. ...., δηλώθηκε ότι: «Σαν νόμιμος εκπρόσωπος και μέτοχος της εταιρείας ....., σε περίπτωση που επιλεγεί ως ανάδοχος της σύμβασης με τίτλο: «.....», η ένωση οικονομικών φορέων: «1. .... - 2. .... - 3. .... 4. ....», αποδέχομαι να διαθέσω τον κατάλληλο εργαστηριακό εξοπλισμό (βλέπε επισυναπτόμενο πίνακα) και το ανάλογο προσωπικό που θα απαιτηθεί, για εκτέλεση των ερευνητικών προγραμμάτων θα υπάρχει πλήρη συνεργασία με τον Ανάδοχο μελετητή, ώστε να εξασφαλίζεται η εκτέλεση των

εργασιών στις προβλεπόμενες προθεσμίες. Ο πίνακας διατιθέμενου εξοπλισμού ο οποίος επισυνάπτεται στην παρούσα δήλωση είναι ακριβής και αληθής. Η αμοιβή του γραφείου μας, θα καλυφθεί εξ ολοκλήρου από το γραφείο «.....» και ουδεμία απαίτηση έχουμε από την Αναθέτουσα Αρχή.».

- Στο υποβληθέν με την εξεταζόμενη Προσφορά ηλεκτρονικό αρχείο: «.....» αναφέρεται ως προς το επίμαχο ζήτημα ότι: «Α. ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΟΜΑΔΑΣ ΜΕΛΕΤΗΣ Α1. Ομάδα Μελέτης Τοπογραφίας (Κατ. 16)\_«.....» •....., Αγρ. Τοπ. Μηχ/κός, είναι κάτοχος μελετητικού πτυχίου Β΄ τάξεως στην κατηγορία 16 (Τοπογραφικών) και στην κατηγορία 13 (Υδραυλικών) με αριθμό μητρώου ..... Πελάτες του γραφείου είναι οι Ελληνικές Δημόσιες Υπηρεσίες, ΟΤΑ, ο ιδιωτικός τομέας κτλ. Έχει εκπονήσει πλήθος μελετών παρόμοιας φύσεως (Τοπογραφικές και Βυθομετρικές αποτυπώσεις) και συνεργάζεται με το γραφείο «.....», στην εκπόνηση Λιμενικών μελετών, Υδραυλικών έργων και Τοπογραφικών μελετών (Τοπογραφικές – Βυθομετρικές αποτυπώσεις). Στα πλαίσια της παρούσας μελέτης, ο ....., είναι υπεύθυνος για την εκπόνηση της Τοπογραφικής μελέτης.

- ....., Πολιτικός Μηχ/κός, έχει εμπειρία 10 ετών στην εκπόνηση Τοπογραφικών μελετών. Είναι ελεύθερος επαγγελματίας και πελάτες του γραφείου του είναι οι Ελληνικές Δημόσιες Υπηρεσίες και ο ιδιωτικός τομέας. Έχει εκπονήσει πλήθος μελετών παρόμοιας φύσεως και συνεργάζεται με το γραφείο «.....» στην εκπόνηση Τοπογραφικών μελετών (Τοπογραφικές – Βυθομετρικές αποτυπώσεις).

**Προσωπικό της .....**

- ....., Τεχνολόγος Ηλεκτρολόγος Μηχ. – Απόφοιτος 1988. Έχει εμπειρία 30 ετών στην οργάνωση και επεξεργασία μέσω Η/Υ της επεξεργασίας των βυθομετρικών δεδομένων, της σύνταξης των σχετικών σχεδίων και του τελικού ποιοτικού ελέγχου κατά ISO9001 - 2015. Είναι Εταίρος της Εταιρείας .....

- ....., Τεχνολόγος Τοπογράφος Μηχ. – Απόφοιτος 1994. Έχει εμπειρία 23 ετών στην οργάνωση και εκτέλεση τοπογραφικών και

βυθομετρικών εργασιών υπαίθρου, έχοντας οργανώσει και συμμετάσχει σε όλες σχεδόν τις εργασίες της ..... από το 1997. Υπεύθυνος τήρησης διαδικασιών σύμφωνα με το πρότυπο OHSAS18001-2007. Είναι ελεύθερος επαγγελματίας με Σύμβαση έργου με την .....

• ....., Τεχνολόγος Τοπογράφος Μηχ. – Απόφοιτος 2002. Έχει εμπειρία 12 ετών στην εκτέλεση τοπογραφικών και βυθομετρικών εργασιών υπαίθρου έχοντας συμμετάσχει σε όλες σχεδόν τις εργασίες της ..... από το 2008. Είναι μόνιμος υπάλληλος της .....

• ....., Αγρ. Τοπογράφος Μηχ. ΕΜΠ– Απόφοιτη 2015. Έχει εμπειρία στην οργάνωση και εκτέλεση τοπογραφικών και βυθομετρικών εργασιών υπαίθρου, έχοντας οργανώσει και συμμετάσχει σε όλες στις εργασίες της ..... στο 2020. Είναι μόνιμη υπάλληλος της .....

• ....., Τεχνολόγος Τοπογράφος Μηχ. – Απόφοιτος 2002. Έχει εμπειρία 12 ετών στην εκτέλεση τοπογραφικών και βυθομετρικών εργασιών υπαίθρου και γραφείου, έχοντας συμμετάσχει σε όλες σχεδόν τις εργασίες της ..... από το 2008. Είναι μόνιμος υπάλληλος της .....

• ....., Τεχνολόγος Τοπογράφος Μηχ. – Απόφοιτος 2005. Έχει εμπειρία 12 ετών στην εκτέλεση τοπογραφικών και βυθομετρικών εργασιών υπαίθρου και γραφείου έχοντας συμμετάσχει σε όλες σχεδόν τις εργασίες της ..... από το 2008. Είναι μόνιμη υπάλληλος της .....

• ....., τ. Κυβερνήτης Β' Εμπορικού Ναυτικού. Συνεργάζεται με την ..... επί 25 έτη σαν χειριστής των υδρογραφικών σκαφών και δύτες. Την παρούσα περίοδο είναι μόνιμος υπάλληλος της .....

Δέον, επίσης, επισημανθεί ότι στις περιπτώσεις που τα λοιπά τρία (3) μέλη της προσφεύγουσας ένωσης θέλησαν να δηλώσουν τις συνεργασίες τους με διάφορα πρόσωπα, ήτοι, τις συμμετοχές κάποιων προσώπων στις επιμέρους Ομάδες μελέτης του εν λόγω Διαγωνισμού, ονομάτισαν ρητώς τα οικεία ηλεκτρονικά αρχεία ως «Υπεύθυνη Δήλωση Συνεργασίας» και ουχί ως

«Υπεύθυνη Δήλωση υπεργολαβίας», όπως στην κρινόμενη περίπτωση. Μάλιστα στις οικείες Υπεύθυνες Δηλώσεις των λοιπών τριών (3) μελών αναφέρεται ρητώς και σαφώς, ότι τα συγκεκριμένα πρόσωπα θα συμμετάσχουν στην Ομάδα μελέτης π.χ των περιβαλλοντικών μελετών κ.ο.κ, σε αντίθεση με την επίμαχη, από 09.09.2020, Υπεύθυνη Δήλωση του ....., όπου ρητά δηλώθηκε ότι η προαναφερόμενη Ι.Κ.Ε είναι υπεργολάβος του, παρέχων τεχνικούς πόρους, τεχνογνωσία και εμπειρία.

Για παράδειγμα, στην, από 08.09.2020, Υπεύθυνη Δήλωση του μέλους της προσφεύγουσας ένωσης, ....., που αφορά στη συνεργασία της με καθηγητή του Παν/μίου ....., αναφέρεται ρητώς ότι: «*Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3, που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι: Σε περίπτωση που η Ένωση Οικονομικών Φορέων ....., ο ....., Αναπληρωτής Καθηγητής ..... και το Εργαστήριο ..... θα συνεργαστεί με το Γραφείο μου για την εκπόνηση της γεωφυσικής έρευνας της γεωλογικής μελέτης της υπό Ανάθεση Σύμβασης, και η αμοιβή τους θα βαρύνει αποκλειστικά το Γραφείο μου, ενώ η διαχείριση των χρημάτων θα γίνει μέσω της ..... του .....».*

Επίσης, στην, από 09.09.2020, Υπεύθυνη Δήλωση του μέλους της προσφεύγουσας ένωσης, ....., που αφορά στη συνεργασία του με συνεργάτη του Γραφείου του (Χημικό Μηχανικό), δηλώνεται ρητώς ότι: «*Με ατομική μου ευθύνη... δηλώνω ως νόμιμος εκπρόσωπος του Γραφείου ... ότι σε περίπτωση που η σύμβαση ... ανατεθεί στην ένωση οικονομικών φορέων: "1. .... – 2. .... – 3. .... 4. ....", στην ομάδα μελέτης των Περιβαλλοντικών θα συμμετέχει ο παρακάτω συνεργάτης: - ....., Χημικός Μηχ/κός ΕΜΠ, συνεργάτης γραφείου "....." Συνεργασθήκαμε στα αντικείμενα που παρουσιάζονται στον πίνακα προηγούμενης συνεργασίας μελών ομάδας μελέτης στον οποίο φαίνεται και η κατανομή της χρονικής διάρκειας. Η αμοιβή του παραπάνω συνεργάτη θα βαρύνει αποκλειστικά και μόνο το Γραφείο μου».*

Γ) Από το συνδυασμό των προαναφερθέντων στοιχείων της εξεταζόμενης Προσφοράς, προκύπτει ότι η συγκεκριμένη συμμετέχουσα εκ παραδρομής αναφέρει την εν λόγω Ι.Κ.Ε., άλλοτε σαν τρίτο οικονομικό φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται (βλ. ενότητα Γ Μέρους ΙΙ του Ε.Ε.Ε.Σ), άλλοτε σαν υπεργολάβο που θα αναλάβει τμήμα της προς ανάθεση Μελέτης, αφού τον δηλώνει και τον κατονομάζει ως υπεργολάβο στις ικανότητες του οποίου δεν στηρίζεται (βλ. ενότητα Δ Μέρους ΙΙ του Ε.Ε.Ε.Σ και την, από 09.9.2020, Υπεύθυνη Δήλωση του μέλους, .....), ενώ στην Προσφυγή αναφέρεται σαν εταιρία-συνεργάτης, που θα διαθέσει μόνο το προσωπικό και τον εξοπλισμό της (υπό την έννοια του πρόσθετου προσωπικού και του πρόσθετου εξοπλισμού) στην Ομάδα μελέτης των τοπογραφικών-βυθομετρικών μελετών που θα εκπονήσει το μέλος, κ. .... (βλ. ανάλυση Προσφυγής, σκ. 5 της παρούσας). Δοθέντος, όμως, ότι στην εξεταζόμενη περίπτωση: **α) η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων πληροί, σε κάθε περίπτωση, αυτοτελώς τα κριτήρια επιλογής της εν θέματι Διακήρυξης, όπως προκύπτει από το σύνολο των στοιχείων της Προσφοράς της και ως εκ τούτου, δεν ήταν απαιτητή η στήριξη στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα («δάνεια εμπειρία»), που εκ του νόμου (βλ. άρ. 78 του Ν. 4412/2016 και αντίστοιχα, άρ. 19.5 της Διακήρυξης), απαιτεί τη μη συνδρομή στο πρόσωπο του «τρίτου» λόγων αποκλεισμού και τη συγκέντρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής επί των οποίων θα στηριχθεί ο προσφέρων και β) η ως άνω Ι.Κ.Ε. υπέβαλε ξεχωριστό Ε.Ε.Ε.Σ., η οικεία αναθέτουσα αρχή όφειλε προ του αποκλεισμού της εν λόγω ενώσεως – με το σκεπτικό ότι η «.....» δεν συμπλήρωσε στο ξεχωριστό Ε.Ε.Ε.Σ που υπέβαλε, τα πεδία που αφορούν στην εγγραφή σε επαγγελματικό Μητρώο και στους τίτλους σπουδών-επαγγελματικά προσόντα – να εφαρμόσει το άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, κατά το οποίο: «5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.». Εν όψει των ανωτέρω, μη νομίμως και ανατιολόγητα**

απορρίφθηκε η υπό εξέταση Προσφορά και επομένως, ο μοναδικός λόγος της κρινόμενης Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

28. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

29. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το προσκομισθέν Παραβόλο (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την η υπ' αριθμ. 206/30.06.2021 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ..... – κατ' αποδοχή του, από 25.06.2021, Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών» (Πρακτικό Νο 1) της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της: «.....», CPV: ..... Υπηρεσίες εκπόνησης τεχνικών μελετών για την κατασκευή έργων πολιτικού μηχανικού (Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: .....), κατά το σκεπτικό της Απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου ποσού χιλίων εννιακοσίων εξήντα επτά ευρώ και είκοσι οχτώ λεπτών 1.967,28€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).



**Αριθμός απόφασης:1484/2021**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Αυγούστου 2021 και εκδόθηκε στις 13 Σεπτεμβρίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Πρόεδρος

Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αναστασία Μιχαλακούδη