

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Οκτωβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 21.09.2020 με ΓΑΚ 1334/22.09.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία « ... », που εδρεύει στον ... , επί της οδού ... , όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής ο αναθέτων φορέας].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία « ... » (διακριτικός τίτλος « ... »), η οποία εδρεύει στο ... , ... , ... {εφεξής η 1^η Παρεμβαίνουσα}, όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 02.10.2020 Παρέμβασή της.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία « », που εδρεύει στην οδό ... , {εφεξής η 2^η Παρεμβαίνουσα}, όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 01.10.2020 Παρέμβασή της.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο Χαλάνδρι ... , {εφεξής η 3^η Παρεμβαίνουσα}, όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 02.10.2020 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 6477/08.9.2020 απόφαση του Γενικού Διευθυντή Εφοδιαστικής Αλυσίδας και Ψηφιοποίησης του αναθέτοντος φορέα κατά το σκέλος που εγκρίθηκαν ως τεχνικώς παραδεκτές και έγιναν δεκτές να συμμετάσχουν στη περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι προσφορές των εταιρειών «...», «...» και «...»

Με τις Παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αριθμός απόφασης: 1489 /2020

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού €15.000,00 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ... και το από 18.09.2020 αποδεικτικό πληρωμής της ...).

2. Επειδή, με την με αριθμ. ΑΔΑΜ ... Διακήρυξη Ανοικτής Διαδικασίας, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε ηλεκτρονικό διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία για την επιλογή αναδόχου για την προμήθεια Μονοφασικών & Τριφασικών «Έξυπνων» Ηλεκτρονικών Μετρητών Χ.Τ. & Μέσων Επικοινωνίας (MODEM) [δύο (2) απαρτίες], όπως αναλυτικά περιγράφονται στο Παράρτημα 1 «ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΟΣΟΤΗΤΩΝ» [Κωδικός Κοινού Λεξιλογίου για τις Δημόσιες Συμβάσεις (CPV ... & ...), με εκτιμώμενη αξία της σύμβασης- περιλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης ποσού 5.901.000,00€ και συνολικού ύψους 17.703.000,00 €, πλέον δαπάνης ΦΠΑ. Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) ανά απαρτία, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 9 της Διακήρυξης, ενώ σε περίπτωση που δύο ή περισσότεροι διαγωνιζόμενοι προσφέρουν την ίδια χαμηλότερη τιμή για την ίδια απαρτία, η ανάθεση θα διενεργηθεί με κλήρωση μεταξύ των ανωτέρω συμμετεχόντων. Σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν, έως την καταληκτική ημερομηνία της υποβολής των προσφορών, η οποία, κατόπιν διαδοχικών παρατάσεων, ορίστηκε την 1η.10.2019 και ώρα 12:00 π.μ., να υποβάλλουν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω της διαδικτυακής πύλης www.marketsite.gr στο Σ.Η.Δ. "cosmoONE" την προσφορά τους,

3. Επειδή, με το υπ'αριθμ. 6477/08.09.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας, προέκυψε ότι στο διαγωνισμό συμμετείχαν συνολικώς οκτώ διαγωνιζόμενοι, περιλαμβανομένης της προσφεύγουσας και των 3 παρεμβαινουσών. Συγκεκριμένα, κατά την ορισθείσα ημερομηνία

Αριθμός απόφασης: 1489 /2020

αποσφράγισης των προσφορών στις 7.10.2019 και ώρα 12:00 μ.μ., η Επιτροπή Διεξαγωγής του διαγωνισμού διαπίστωσε ότι υπέβαλλαν προσφορά οι εξής οικονομικοί φορείς: ..., ..., ... , ... , ... , ... , ... και Με την υπ' αριθμ. 6477/08.09.2020 Απόφαση του Γενικού Διευθυντή Εφοδιαστικής Αλυσίδας και Ψηφιοποίησης του αναθέτοντος φορέα κρίθηκαν Α) οι προσφορές των οικονομικών φορέων ..., ..., ... & ..., αποδεκτές ως παραδεκτές (τυπικά και τεχνικά), Β) η προσφορά του οικονομικού φορέα ..., απορρίφθηκε ως απαράδεκτη δεδομένου ότι κρίθηκε τεχνικά μη παραδεκτή και Γ) οι προσφορές των οικονομικών φορέων ... και ... & ... απορρίφθηκαν ως απαράδεκτες δεδομένου ότι κρίθηκαν τυπικά μη παραδεκτές.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 21.09.2020 (ώρα 15:10μ.μ.), με κατάθεση μέσω του Συστήματος Ηλεκτρονικών Διαγωνισμών της εταιρείας «cosmoONE», με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017, απορριπτομένου ως αβάσιμου του ισχυρισμού της 1^{ης} Παρεμβαίνουσας ότι δεν έχει κατατεθεί νομίμως η προσφυγή στην πλατφόρμα «cosmoONE».

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 22.09.2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της, μέσω του Συστήματος Ηλεκτρονικών Διαγωνισμών της εταιρείας «cosmoONE», και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις από 01.10.2020 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς το από 21.10.2020 Υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η 1^η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα στις 22.09.2020, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 02.10.2020, η

Αριθμός απόφασης: 1489 /2020

παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει αποδεκτή η τεχνική της προσφορά..

7. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η 2^η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα στις 22.09.2020, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 01.10.2020, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η τεχνική της προσφορά.

8. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η 3^η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα στις 22.09.2020, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 02.10.2020, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η τεχνική της προσφορά.

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, ... /2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

Αριθμός απόφασης: 1489 /2020

10. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της στρέφεται αρχικά κατά της 1^{ης} παρεμβαίνουσα και υποστηρίζει επί λέξει ότι «Η προβλεπόμενη επί ποινή αποκλεισμού στη διάταξη του άρθρου 13.2.8.3 της διακηρύξεως δήλωση του δηλούμενου στην προσφορά του εν λόγω συμμετέχοντος κατασκευαστή ... για τον τόπο του εργοστασίου κατασκευής των προσφερομένων υλικών καθώς και τον τόπο επιθεώρησης αυτών που υπέβαλλε στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς η ως άνω διαγωνιζόμενη και η οποία έχει συνταχθεί στη ... γλώσσα συνοδεύεται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα πλην όμως, δεν φέρει επικύρωση της υποβληθείσας μετάφρασης από οιοδήποτε αρμόδιο όργανο (π.χ. από την Μεταφραστική υπηρεσία του Υπουργείου Εξωτερικών, από Δικηγόρο) όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη ως αναγκαίος όρος για τη νόμιμη υποβολή του εν λόγω εγγράφου. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, η μετάφραση λογίζεται ως μη υποβληθείσα και κατά συνέπεια η υποβολή της εν λόγω δηλώσεως δεν είναι νόμιμη. Σύμφωνα με τις παρατεθείσες ανωτέρω διατάξεις της διακηρύξεως, γίνονται δεκτά έγγραφα που συντάχθηκαν σε γλώσσα άλλη, πλην της ελληνικής, υπό τον όρο ότι αυτά συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, αρμοδίως επικυρωμένη, όρος που εν προκειμένω δεν πληρούται. Συναφώς, η άνω δήλωση, που επί ποινή αποκλεισμού όφειλε να συμπεριληφθεί στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα ..., η οποία έχει συνταχθεί στην ... γλώσσα αλλά δεν συνοδεύεται από επίσημη, επικυρωμένη, μετάφρασή της στην ελληνική γλώσσα δεν υποβάλλεται νομίμως, ενόσω η έλλειψη επικυρώσεως της μεταφράσεως καθιστά τη μετάφραση μη υποβληθείσα και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη. Ούτε μπορεί παραδεκτώς να συμπληρωθεί η έλλειψη επικύρωσης της μεταφράσεως, καθώς οι διευκρινίσεις δεν μπορούν να έχουν ως συνέπεια την αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών ούτε στοιχεία των οποίων η νόμιμη προσκόμιση έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με την ανάπτυξη που προηγήθηκε. Εξάλλου, σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν, η ως άνω δήλωση της εταιρείας ... έπρεπε να συνοδεύεται, επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα τυχόν δε μη επικύρωση της μετάφρασης παραβιάζει ευθέως την εκ του άρθρου 13 της διακήρυξης ουσιώδη απαίτηση για υποβολή των εγγράφων με επίσημη και επικυρωμένη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Η δε πλημμέλεια αυτή δεν

Αριθμός απόφασης: 1489 /2020

μπορεί να θεραπευθεί διά της παροχής του δικαιώματος «συμπληρώσεως» των υποβληθέντων εγγράφων, αφού δεν χωρεί συμπλήρωση ή διευκρίνιση μη νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού, προς αντικατάσταση του πλημμελώς υποβληθέντος με την προσφορά. Αντίθετη εκδοχή θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτα ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, κατά την ανάπτυξη που διαλαμβάνεται στις προεισαγωγικές παρατηρήσεις ανωτέρω. Ουδόλως δε προκύπτει εκ της Διακηρύξεως ότι ήταν επιτρεπτή η υποβολή του εν λόγω εγγράφου στην ... γλώσσα, χωρίς να συνυποβληθεί η επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, στη Διακήρυξη εξαίρεση από την υποχρέωση αυτή προβλέπεται μόνον περί συγκεκριμένων κατηγοριών εγγράφων και μόνον εφόσον τα έγγραφα αυτά είναι συνταγμένα στην αγγλική γλώσσα κατά τα περιοριστικώς αναφερόμενα στο άρθρο 13.1 της Διακήρυξης. Αντιθέτως, προκειμένου περί εγγράφων, στοιχείων και λοιπών καμία εξαίρεση, η υποχρέωση τα έγγραφα αυτά να συνοδεύονται από επικυρωμένη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, ως αναγκαίος όρος για τη νόμιμη υποβολή τους. Επομένως, η προσφορά της συγκεκριμένης διαγωνιζόμενης πάσχει ως εκ της μη νόμιμης υποβολής των δικαιολογητικών που απαιτούνται από τους προαναφερόμενους όρους της Διακήρυξης, η οποία επισύρει την απόρριψη της προσφοράς της κατά τους ανωτέρω όρους αυτής, ενώ σημειώνεται ότι οι εν λόγω ελλείψεις δεν είναι επουσιώδεις πλημμέλειες, οι οποίες δύνανται να συμπληρωθούν με διευκρινήσεις κατά το άρθρο 310 του ν. 4412/2016, κατά την ανάπτυξη που προηγήθηκε, αφού για να επιτραπεί η όποια τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικού πρέπει να έχει υπάρξει προηγούμενα νόμιμη υποβολή του πράγμα που σαφώς δεν συμβαίνει εν προκειμένω αφού η δεν έχει υποβληθεί νόμιμη μετάφραση, με αποτέλεσμα τα δικαιολογητικά του άρθρου 13.2.8.3 της Διακήρυξης να θεωρούνται ως μη νομίμως υποβληθέντα, ενώ ως εκ της παραβιάσεως, για τους προαναφερθέντες λόγους, ουσιώδους απαιτήσεως του άρθρου 13 της Διακήρυξης, αναφορικά με έγγραφα που ζητούνται επί ποινή αποκλεισμού, η προσφορά της άνω διαγωνιζόμενης ..., όφειλε, κατ' εφαρμογήν και του άρθρου 14 της Διακήρυξης να απορριφθεί. Οι δε προσβαλλόμενες πράξεις μη νομίμως έκαναν αποδεκτή την προσφορά της άνω διαγωνιζόμενης, η οποία όφειλε, κατ' εφαρμογή των άνω διατάξεων του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, καθώς επίσης και των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, να απορριφθεί.»

Αριθμός απόφασης: 1489 /2020

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, της παρέμβασης της 1^{ης} Παρεμβαίνουσας και του Υπομνήματος της προσφεύγουσας προκύπτουν τα ακόλουθα: Ο όρος 13.2.8.3 της Διακηρύξης ορίζει ότι «13.2. Ο Υποφάκελος «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» περιέχει:..... 13.2.B. Τεχνική Προσφορά:..... 13.2.8.3....Δήλωση για τον τόπο και εργοστάσιο κατασκευής των προσφερόμενων υλικών καθώς και τόπο επιθεώρησης αυτών. Εφόσον το εργοστάσιο δεν ανήκει στον ίδιο τον προσφέροντα ή σε μέλος της προσφέρουσας ενώσεως/κοινοπραξίας/ προσωρινής σύμπραξης, πρέπει επιπλέον να προσκομίζεται σε πρωτότυπο ή νομίμως επικυρωμένο αντίγραφο δήλωση συνεργασίας του νόμιμου εκπροσώπου/νόμιμων εκπροσώπων του εργοστασίου κατασκευής, από την οποία θα προκύπτει η δέσμευσή του για την εκτέλεση της προμήθειας, εφόσον ανατεθεί στον συγκεκριμένο προσφέροντα.....». Για τα προσφερόμενα υλικά η 1^η Παρεμβαίνουσα κατέθεσε την από 04.07.2019 δήλωση, του ..., νομίμου εκπροσώπου, της κατασκευάστριας ... εταιρείας με την επωνυμία «...»), στην οποία δηλώθηκε η συνεργασία των δύο εταιρειών. Η ως άνω δήλωση μεταφράστηκε από την ... στην ελληνική γλώσσα (IV47428400) και επικυρώθηκε από ... συμβολαιογράφο. Με το υπ' αριθ. ... συμβολαιογραφικό πιστοποιητικό βεβαιώνεται ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος και ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρείας ..., παρευρέθηκαν αυτοπροσώπως ενώπιον Συμβολαιογράφου και υπέγραψαν την ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ. Εν συνεχεία το ως άνω πιστοποιητικό, την 27.08.2019, επικυρώθηκε από το Γραφείο Εξωτερικών Υποθέσεων της ... και την 02.09.2019 επικυρώθηκε από την αρμόδια ελληνική Προξενική Αρχή στη ... της ..., με επικολλημένο το ένσημο Έμμισθης Προξενικής Αρχής κάτω από την υπογραφή του Γενικού Προξένου, η οποία σύμφωνα με το άρθρο 52 παρ. 1ε του Ν.3566/2007 ανήκει στους Φορείς που διενεργούν επίσημες μεταφράσεις. Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι η υποβληθείσα δήλωση του κατασκευαστή καλύπτει τον όρο 13.2.8.18 της Διακήρυξης και ο πρώτος λόγος της προσφυγής όπως και οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας με το Υπόμνημά της απορρίπτονται ως αβάσιμες.

12. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τον II Β λόγο της προσφυγής της στρέφεται κατά των 3 Παρεμβαίνουσών και ισχυρίζεται επί λέξει ότι «Εκ του άρθρου 13.2.8.18 της Διακήρυξης προκύπτει ότι το πιστοποιητικό

Αριθμός απόφασης: 1489 /2020

συμμόρφωσης που πρέπει να προσκομίσουν οι διαγωνιζόμενοι με το φάκελο των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» πρέπει να έχει εκδοθεί αναφορικώς με το προσφερόμενο επικοινωνιακό μέσο (MODEM), ολόκληρο και όχι φυσικά για κάποιο εκ των εξαρτημάτων αυτού. Σημειωτέον ότι πρόκειται περί ουσιώδους και απαραίτου όρου της Διακήρυξης που συναρτάται με τη διαπίστωση ότι το επικοινωνιακό μέσο συμμορφώνεται με την οδηγία και, ιδίως, ότι οι κατασκευαστές έχουν διενεργήσει τις κατάλληλες διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης έτσι ώστε ο διατιθέμενος εξοπλισμός να διασφαλίζει την ασφάλεια και τη δημόσια υγεία. Όπως αναφέρεται στη σκέψη 46 της Οδηγίας, «τα κράτη μέλη θα πρέπει να λαμβάνουν κάθε κατάλληλο μέτρο για να εξασφαλίζουν ότι ο ραδιοεξοπλισμός μπορεί να καθίστανται διαθέσιμα στην αγορά μόνο αν, εφόσον έχει εγκατασταθεί και συντηρείται σωστά και χρησιμοποιείται για τον σκοπό για τον οποίο προορίζεται, συμμορφώνεται με τις ουσιώδεις απαιτήσεις που ορίζονται στην παρούσα οδηγία και, σε σχέση με την ουσιώδη απαίτηση της προστασίας της υγείας και της ασφάλειας των προσώπων και των κατοικίδιων ζώων και της προστασίας της περιουσίας, επίσης υπό την προϋπόθεση της χρήσης υπό εύλογα προβλέψιμες συνθήκες. [...]».

(i) Αναφορικώς με την προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας Η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία ..., υπέβαλε το με αριθμό ... πιστοποιητικό (EU type examination certificate) προς απόδειξη πλήρωσης της ως άνω απαίτησης συμμόρφωσης για το προσφερόμενο μόντεμ. Το ως άνω πιστοποιητικό λοιπόν αφορά το προϊόν [φερόμενο εξάρτημα του προσφερόμενου επικοινωνιακού μέσου (modem)] με τύπο (μοντέλο) ..., και ως κατασκευαστής του ονομάζεται η ..., ενώ το προσφερόμενο από την ως άνω διαγωνιζόμενη εταιρεία ... μόντεμ είναι τύπου (μοντέλο) ... της κατασκευάστριας εταιρείας Σημειωτέον επίσης ότι σε κανένα άλλο σημείο της υποβληθείσας προσφοράς της εταιρείας ... γίνεται αναφορά στον εν λόγω κατασκευαστή, ..., ούτε και προσκομίζεται οποιοδήποτε άλλο τεχνικό στοιχείο, επί παραδείγματι κάποιο πιστοποιητικό ISO. Επομένως, το πιστοποιητικό συμμόρφωσης που προσκομίσθηκε από την εν λόγω διαγωνιζόμενη δεν πληροί την εν λόγω απαίτηση της Διακήρυξης, αφενός μεν διότι δεν αφορά το προσφερόμενο επικοινωνιακό μέσο που έχει κατασκευαστεί από τη ..., αλλά φερόμενο εξάρτημα αυτού και αφετέρου διότι το εξάρτημα αυτό δεν κατασκευάζεται από τον κατασκευαστή του μόντεμ αλλά από διάφορο

Αριθμός απόφασης: 1489 /2020

οικονομικό φορέα, για τον οποίο μάλιστα δεν υποβάλλονται οιαδήποτε δικαιολογητικά εκ των αιτουμένων για τους κατασκευαστές. Τούτου δοθέντος το εν λόγω πιστοποιητικό δεν πληροί την σχετική απαίτηση της διακήρυξης, δεν πιστοποιεί την συμμόρφωση του προσφερόμενου επικοινωνιακού μέσου προς τις διατάξεις της ευρωπαϊκής Οδηγίας 2014/53/ΕΕ και ο διαγωνιζόμενος έπρεπε εξ αυτού του λόγου να αποκλεισθεί της διαδικασίας, ενόσω δεν υπεβλήθη το αξιούμενο εκ της Διακηρύξεως, επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικό. Επομένως, οι προσβαλλόμενες πράξεις πάσχουν και είναι μη νόμιμες, ως ευθέως αντικείμενες στη Διακήρυξη και τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της διαφάνειας. Σημειωτέον επίσης ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού προδήλως διαπίστωσε το πρόβλημα του προσκομισθέντος δικαιολογητικού, αιτήθηκε να διευκρινισθεί «εάν το προσφερόμενο μόντεμ ... περιέχει το module ...», κατά τα αναφερόμενα στην από 10.07.2020 επιστολή ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του αναθέτοντος φορέα προς την άνω διαγωνιζόμενη. Η εταιρεία ... απάντησε στο παραπάνω ερώτημα καταφατικώς, επισυνάπτοντας μάλιστα δήλωση του κατασκευαστή, αλλά και αναφορά δοκιμών, υποβληθείσα με την προσφορά της. Ωστόσο, τόσο το ερώτημα όσο και η απάντηση είναι άνευ νομικής και πραγματικής επιρροής, αφού το εάν το εξάρτημα (για το οποίο έχει προσκομισθεί η πιστοποίηση) είναι μέρος του επικοινωνιακού μέσου(για το οποίο δεν έχει προσκομισθεί πιστοποίηση) δεν δύναται να θεραπεύσει την έλλειψη πιστοποιητικού συμμορφώσεως για το ίδιο το επικοινωνιακό μέσο, όπως αδιαστίκτως απαιτεί επί ποινή απορρίψεως η Διακήρυξη. Επομένως, πέραν του ότι δεν χωρεί παραδεκτώς διευκρίνιση επί μη υποβληθέντων ή πλημμελώς υποβληθέντων εγγράφων που ζητούνται από τη Διακήρυξη επί ποινή απορρίψεως κατά την ανάπτυξη που προηγήθηκε (προεισαγωγικές παρατηρήσεις επί όλων των λόγων ακυρώσεως που εγείρονται με τη παρούσα), με συνέπεια να παρίσταται μη νόμιμη η αίτηση διευκρίνισης και η αποδοχή αυτής εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα, σε κάθε περίπτωση η παρασχεθείσα διευκρίνιση δεν αίρει, ούτε θα μπορούσε άλλωστε να άρει, την έλλειψη τουαξιούμενου δικαιολογητικού. Ακόμη και αν το εξάρτημα για το οποίο παρεσχέθη η πιστοποίηση περιέχεται στο προσφερόμενο επικοινωνιακό μέσο, αυτό δεν απήλλασσε την άνω διαγωνιζόμενη από την υποχρέωση προσκομίσεως δήλωσης συμμόρφωσης για το προσφερόμενο μέσο επικοινωνίας (μόντεμ) και όχι για εξάρτημα (μέρος) αυτού. Εξάλλου το

Αριθμός απόφασης: 1489 /2020

συνυποβληθέν με τις διευκρινήσεις πιστοποιητικό (... με αρ. 1305- ...) είναι άσχετο και μη δυνάμενο να ληφθεί υπόψη, αφού αφορά στο μοντέλο μετρητή ..., το οποίο δεν έχει προσφερθεί δια της προσφοράς της εν λόγω υποψήφιας, ενώ επίσης δεν αναφέρεται/πιστοποιεί καθόλου συμμόρφωση με την οδηγία 2014/53/ΕΕ. Επομένως, η απάντηση της ... επί της εν λόγω διευκρινιστικής ερώτησης της αναθέτουσας αρχής αντί να διευκρινίζει αντιθέτως δημιουργεί περαιτέρω προβληματισμούς για την ορθότητα της προσφοράς της και σε κάθε δε περίπτωση δεν έχει προσκομίσει η εν λόγω εταιρεία το αξιούμενο από τη Διακήρυξη, επί ποινή αποκλεισμού, δικαιολογητικό. Σημειωτέον επίσης ότι η εταιρεία μας, προσεκόμισε πιστοποιητικό συμμόρφωσης για το πλήρες επικοινωνιακό μέσο (μόντεμ) (ιδ. συναφώς πιστοποιητικό συμμόρφωσης του προσφερόμενου επικοινωνιακού μέσου της κατασκευάστριας εταιρείας ...) και όχι για κάποιο επιμέρους εξάρτημά του, σε συμμόρφωση προς τα οριζόμενα στις άνω διατάξεις της Διακήρυξης. Το υποβληθέν εκ μέρους της ως άνω εταιρείας πιστοποιητικό συμμόρφωσης για το προσφερόμενο μόντεμ, δεν πληροί τους όρους της σχετικής διάταξης της διακήρυξης, επομένως, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη κατά την εκτίμηση της τεχνικής της προσφοράς, μη δυνάμενης της πλημμέλειας να αναπληρωθεί κατά τα ανωτέρω, και εξ αυτού του λόγου έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της στο σύνολό της. Με άλλη διατύπωση, πιστοποιητικό συμμόρφωσης για τα προσφερόμενα επικοινωνιακά μέσο το πιστοποιητικό αυτό καθορίζεται κατά τρόπο δεσμευτικό και ζητείται εκ του άρθρου 13.2.8.18 της διακήρυξης, δεν προσκομίζεται από την διαγωνιζόμενη ..., με αποτέλεσμα τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 14 της διακήρυξης (λόγοι απόρριψης της προσφοράς) και δη το 14.6, σύμφωνα με το οποίο η προσφορά απορρίπτεται «αν αποκλίνει ουσιωδώς από τις απαιτήσεις του άρθρου 13 της παρούσας ως προς τη μορφή των προσφορών ή δεν περιλαμβάνει όλα ανεξαιρέτως τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στο ίδιο άρθρο».

Αναφορικώς με τη προσφορά της

Η διαγωνιζόμενη ... (δ.τ. ...) προσφέρει επικοινωνιακό μέσο (μόντεμ) τύπου ... της κατασκευάστριας εταιρείας Εντούτοις, το πιστοποιητικό που υποβλήθηκε δεν αφορά το προσφερόμενο μόντεμ, αλλά ένα εξάρτημα αυτού, και δη το module (μέρος, εξάρτημα) με τύπο ... έτερου κατασκευαστή, και δη Πράγματι, όπως προκύπτει από το υποβληθέν από τον διαγωνιζόμενο πιστοποιητικό με αριθμό ..., αυτό αφορά το εξάρτημα με τύπο (μοντέλο) ... της κατασκευάστριας

Αριθμός απόφασης: 1489 /2020

εταιρείας ... και όχι το modem (μόντεμ) με τύπο (μοντέλο) ... της κατασκευάστριας εταιρείας ..., που έχει προσφερθεί. Σημειωτέον επίσης ότι στην υποβληθείσα προσφορά της εταιρείας ... ουδόλως γίνεται αναφορά στον εν λόγω κατασκευαστή, ..., ούτε και προσκομίζεται οποιοδήποτε άλλο τεχνικό στοιχείο, επί παραδείγματι κάποιο πιστοποιητικό ISO. Εξάλλου στο ίδιο το εν λόγω πιστοποιητικό (EU TYPE EXAMINATION CERTIFICATE), υπό το άρθρο «περιορισμοί» (στα αγγλικά Limitations/restrictions) επί λέξει αναφέρεται “if the module will be integrated in final device, this set need to be reassessed”, ήτοι σε μετάφραση: «εάν το εξάρτημα θα ενσωματωθεί σε τελική συσκευή (σημ. εννοείται ως τέτοια το μόντεμ) αυτό το σετ (modem+module) (σημ. που αναφέρεται στην προηγούμενη παράγραφο) θα πρέπει να επανεκτιμηθεί». Επομένως, το πιστοποιητικό συμμόρφωσης που προσκομίσθηκε από τον εν λόγω διαγωνιζόμενο δεν πληροί την εν λόγω απαίτηση της Διακήρυξης, αφενός μεν διότι δεν αφορά το προσφερόμενο επικοινωνιακό μέσο (modem) που έχει κατασκευαστεί από τη ..., αλλά μόνο φερόμενο εξάρτημα αυτού και αφετέρου διότι το εξάρτημα αυτό δεν κατασκευάζεται από τον κατασκευαστή του μόντεμαλλά από διάφορο οικονομικό φορέα, για τον οποίο μάλιστα δεν υποβάλλονται οιαδήποτε δικαιολογητικά εκ των αιτουμένων για τους κατασκευαστές. Τούτου δοθέντος το εν λόγω πιστοποιητικό δεν πληροί την σχετική απαίτηση της διακήρυξης, δεν πιστοποιεί την συμμόρφωση του προσφερόμενου επικοινωνιακού μέσου (μόντεμ) και ο διαγωνιζόμενος έπρεπε εξ αυτού του λόγου να αποκλεισθεί της διαδικασίας, ενόσω δεν υπεβλήθη το αξιούμενο εκ της Διακήρυξης, επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικό, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 14.6 της Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο η προσφορά απορρίπτεται «αν αποκλίνει ουσιωδώς από τις απαιτήσεις του άρθρου 13 της παρούσας ως προς τη μορφή των προσφορών ή δεν περιλαμβάνει όλα ανεξαιρέτως τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στο ίδιο άρθρο». Οι προσβαλλόμενες πράξεις, με τις οποίες έγινε δεκτή η άνω διαγωνιζόμενη ... πάσχουν και πρέπει να ακυρωθούν για τους προαναφερθέντες λόγους, ως ευθέως αντικείμενες στη διακήρυξη και επιπροσθέτως στις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχειρίσεως.

(iii) Ως προς την εταιρεία

Η διαγωνιζόμενη εταιρεία ... προσεκόμισε τις με αριθμούς ... και ... βεβαιώσεις της εταιρείας ... (verification of conformity, ήτοι σε μετάφραση βεβαιώσεις

Αριθμός απόφασης: 1489 /2020

συμμόρφωσης) οι οποίες αναφέρονται στους προσφερόμενους τύπους (μοντέλα) επικοινωνιακών μέσων (modem). Ειδικότερα, η υπ' αριθμ. ... βεβαίωση αφορά το modem τύπου (μοντέλο) ... της εταιρείας ..., η δε υπ' αριθμ. ... αφορά το modem τύπου (μοντέλο) ..., της ίδιας εταιρείας. Εντούτοις, απαίτηση του συντάκτη της διακήρυξης ήταν η υποβολή Πιστοποιητικού συμμόρφωσης (EU-TYPE EXAMINATION CERTIFICATE) σύμφωνα με την Οδηγία 2014/53/EE (Radio Equipment Directive - RED) και βάσει των απαιτήσεων και προδιαγραφών πιστοποίησης που αυτή προβλέπει και όχι βεβαίωσης συμμόρφωσης, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού. Επιπροσθέτως δε ρητή απαίτηση της διακήρυξης ήταν τα εν λόγω πιστοποιητικά συμμόρφωσης να έχουν εκδοθεί από κοινοποιημένο Φορέα, απαίτηση η οποία ουδόλως τηρείται από τη διαγωνιζόμενη εταιρεία Και τούτο διότι οι με αριθμούς ... και ... βεβαιώσεις έχουν εκδοθεί από την εταιρεία ..., η οποία δεν περιλαμβάνεται στο κατάλογο των Κοινοποιημένων Φορέων, σύμφωνα με το κεφάλαιο IV της άνω Οδηγίας 2014/53/EE (άρθρο 26), που, μόνοι αυτοί δύνανται να πραγματοποιούν τις δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, περιλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένοι, ως ορίζουν οι άνω διατάξεις. Επομένως, η «βεβαίωση συμμόρφωσης» είναι μη νόμιμη και δεν πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και επειδή δεν εκδόθηκε από κοινοποιημένο φορέα. Καθίσταται επομένως, προφανές ότι η εταιρεία ... δεν πληροί απαραίτατο όρο της Διακήρυξης καθώς δεν διαθέτει τα αιτούμενα πιστοποιητικά συμμόρφωσης για πλήρωση της απαιτήσεως του άρθρου 13.2.8.18 της Διακηρύξεως, ενώ προσεκόμισε βεβαιώσεις μη πληρούσες τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επομένως, οι προσβαλλόμενες πράξεις πάσχουν κατά το σκέλος που έκαναν αποδεκτή την προσφορά της άνω εταιρείας και πρέπει να ακυρωθούν, γενομένης δεκτής της παρούσας προσφυγής μας.»

13. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, των παρεμβάσεων των τριών Παρεμβαινουσών και του Υπομνήματος της προσφεύγουσας προκύπτουν τα ακόλουθα: Με τον όρο 13.2.8.18 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Πιστοποιητικά συμμόρφωσης για το προσφερόμενο επικοινωνιακό μέσο (MODEM) σύμφωνα με την Οδηγία 2014/53/EE (Radio Equipment Directive - RED), που έχουν εκδοθεί από αρμόδιο Κοινοποιημένο Φορέα....». Περαιτέρω στην Ευρωπαϊκή

Αριθμός απόφασης: 1489 /2020

Οδηγία 2014/53/ΕΕ το άρθρο 3 καθορίζει τις ουσιώδεις απαιτήσεις που θα πρέπει να πληροί ο ραδιοεξοπλισμός. Επίσης τα άρθρα 10 και 11 της ίδιας οδηγίας ορίζουν ότι «.....(10) Για να εξασφαλιστεί ότι ο ραδιοεξοπλισμός χρησιμοποιεί αποτελεσματικά το ραδιοφάσμα και υποστηρίζει την αποτελεσματική χρήση του, ο ραδιοεξοπλισμός θα πρέπει να κατασκευάζεται έτσι ώστε να εξασφαλίζεται: ότι ο πομπός, εφόσον έχει εγκατασταθεί και συντηρείται σωστά και χρησιμοποιείται για τον σκοπό για τον οποίο προορίζεται, παράγει εκπομπές ραδιοκυμάτων που δεν δημιουργούν επιβλαβείς παρεμβολές ενώ οι ανεπιθύμητες εκπομπές ραδιοκυμάτων από τον πομπό (π.χ. σε παρακείμενα κανάλια) με πιθανές αρνητικές συνέπειες στους στόχους της πολιτικής του ραδιοφάσματος θα πρέπει να περιορίζονται σε τέτοιο επίπεδο, ώστε σύμφωνα με την εξέλιξη της τεχνολογίας, να αποφεύγονται οι επιβλαβείς παρεμβολές και, σε ό,τι αφορά δέκτη, σε επίπεδο που να διαθέτει επίπεδο απόδοσης που να του επιτρέπει να λειτουργεί όπως προβλέπεται, εξασφαλίζοντας παράλληλα προστασία από τον κίνδυνο επιβλαβών παρεμβολών, ιδίως από κοινά ή παρακείμενα κανάλια βελτιώνοντας έτσι την αποδοτική χρήση των κοινών ή παρακείμενων καναλιών.

(11) Αν και οι δέκτες δεν προκαλούν οι ίδιοι επιβλαβείς παρεμβολές, οι ικανότητες λήψης αποτελούν ολοένα και πιο σημαντικό παράγοντα για τη διασφάλιση της αποδοτικής χρήσης του ραδιοφάσματος μέσω αυξημένης ανθεκτικότητας των δεκτών σε επιβλαβείς παρεμβολές και ανεπιθύμητα σήματα βάσει των σχετικών ουσιωδών απαιτήσεων της ενωσιακής νομοθεσίας εναρμόνισης....».

Αρχικά όσον αφορά την τεχνική προσφορά της 1^{ης} Παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι αυτή προσέφερε modem τύπου ... κατασκευής ..., το οποίο διαθέτει module ... κατασκευής Το εν λόγω module ... περιλαμβάνονταν στο προσφερόμενο Modem ήταν το αντικείμενο του ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής προς την 1^η Παρεμβαίνουσα, το οποίο επιβεβαιώθηκε με την απάντηση της τελευταίας. Το συγκεκριμένο module καλύπτει τις προδιαγραφές της οδηγίας 2014/53/ΕΕ όσον αφορά τη χρήση ραδιοφάσματος και την διαλειτουργικότητα με άλλο εξοπλισμό. Αυτό το module εσωκλείεται σε πλαστικό κουτί και αποτελεί τον πυρήνα και εν συνεχεία τοποθετείται στην υποδοχή του ηλεκτρονικού μετρητή της Το γεγονός ότι το modem είναι διαφορετικής κατασκευής από το module δεν επηρεάζει την συμμόρφωση του προσφερόμενου μέσου με τους όρους της

Αριθμός απόφασης: 1489 /2020

Διακήρυξης και τούτο διότι τα υλικά που απαρτίζουν μία συσκευή είθισται προέρχονται από διαφορετικούς κατασκευαστές και να συναρμολογούνται. Εκτός λοιπόν από το Module που αποτελεί τον πυρήνα του πλαστικού προσφερόμενου κουτιού (modem) τα υπόλοιπα εξαρτήματα αυτού, όπως είναι η πλακέτα, η υποδοχή SIM, βύσμα σύνδεσης, δεν χρειάζεται να συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις του άρθρου 3 της οδηγίας 2015/55/ΕΕ. Επομένως από την στιγμή που το προσφερόμενο από την 1^η Παρεμβαίνουσα module ... της εταιρείας ... συμμορφώνεται με την ως άνω οδηγία, τεκμαίρεται η συμμόρφωση εν συνόλω του πλαστικού κουτιού (modem). Κατόπιν των ανωτέρω το κατατεθέν modem ... από την 1^η Παρεμβαίνουσα καλύπτει την απαίτηση της παραγράφου 13.2.8.18 της Διακήρυξης και οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί του αντιθέτου πρέπει να απορριφθούν.

Όσον αφορά την τεχνική προσφορά της 2^{ης} Παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι αυτή προσέφερε modem τύπου ... κατασκευής ... , το οποίο διαθέτει module ... της εταιρείας Το εν λόγω module ... περιλαμβανόταν στο προσφερόμενο Modem ήταν το αντικείμενο του ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής προς την 2^η Παρεμβαίνουσα, το οποίο επιβεβαιώθηκε με την απάντηση της τελευταίας. Το συγκεκριμένο module καλύπτει τις προδιαγραφές της οδηγίας 2014/53/ΕΕ όσον αφορά τη χρήση ραδιοφάσματος και την διαλειτουργικότητα με άλλο εξοπλισμό. Αυτό το module εσωκλείεται σε πλαστικό κουτί και αποτελεί τον πυρήνα και εν συνεχεία τοποθετείται στην υποδοχή του ηλεκτρονικού μετρητή της Το γεγονός ότι το modem είναι διαφορετικής κατασκευής από το module δεν επηρεάζει την συμμόρφωση του προσφερόμενου μέσου με τους όρους της Διακήρυξης και τούτο διότι τα υλικά που απαρτίζουν μία συσκευή είθισται προέρχονται από διαφορετικούς κατασκευαστές και να συναρμολογούνται. Εκτός λοιπόν από το Module που αποτελεί τον πυρήνα του πλαστικού προσφερόμενου κουτιού (modem) τα υπόλοιπα εξαρτήματα αυτού, όπως είναι η πλακέτα, η υποδοχή SIM, βύσμα σύνδεσης, δεν χρειάζεται να συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις του άρθρου 3 της οδηγίας 2015/55/ΕΕ. Επομένως από την στιγμή που το προσφερόμενο από την 2^η Παρεμβαίνουσα module ... της εταιρείας ... συμμορφώνεται με την ως άνω οδηγία, τεκμαίρεται η συμμόρφωση εν συνόλω του πλαστικού κουτιού (modem). Κατόπιν των ανωτέρω το κατατεθέν modem ... κατασκευής ... , από την 2^η Παρεμβαίνουσα καλύπτει την απαίτηση της παραγράφου 13.2.8.18 της Διακήρυξης και οι

Αριθμός απόφασης: 1489 /2020

αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί του αντιθέτου πρέπει να απορριφθούν. Όσον αφορά την αιτίαση της προσφεύγουσας ότι το πιστοποιητικό συμμόρφωσης που προσκόμισε η 2^η Παρεμβαίνουσα σχετικά με τις δοκιμές του module ... αναφέρει ότι «*εάν το εξάρτημα θα ενσωματωθεί σε τελική συσκευή αυτό το σετ θα πρέπει να επανεκτιμηθεί*» λεκτέα τα εξής: Το εν λόγω πιστοποιητικό συμμόρφωσης έχει εκδοθεί από τον φορέα «...» όπως επίσης και το πιστοποιητικό συμμόρφωσης της προσφεύγουσας «...». Επομένως και η προσφεύγουσα αποδέχεται ότι το module είναι αυτό που πρέπει να συμμορφώνεται με την οδηγία 2014/55/ΕΕ και όχι το πλαστικό κουτί modem.

Όσον αφορά την τεχνική προσφορά της 3^{ης} Παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι αυτή κατέθεσε προς συμμόρφωση με τον όρο 13.2.8.18 της Διακήρυξης τα εκδοθέντα από την ... πιστοποιητικά ήτοι το «... ...» και «... ...». Η εταιρεία ... φαίνεται από την ιστοσελίδα (...) της IECCE, ότι είναι πιστοποιημένο εργαστήριο δοκιμών [Certified Body Testing Laboratory (CBTL)], που έχει την αρμοδιότητα να εκδίδει και πιστοποιητικά ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας βάσει του Εθνικού Φορέα Πιστοποίησης "..." στην Επίσης, από την επίσημη ιστοσελίδα της Ευρωπαϊκής Κομισιόν (https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/hando/index.cfm?fuseaction=directive.notifiedbody&dir_id=...) προκύπτει ότι στον κατάλογο των Κοινοποιημένων Φορέων σύμφωνα με την Οδηγία 2014/53/ΕΕ, περιλαμβάνεται ο ... Φορέας Επιθεώρησης, Πιστοποίησης: Και οι δύο ως άνω φορείς ... και ... ανήκουν στον ίδιο όμιλο «...» και ως εκ τούτου τεκμαίρεται ότι είναι ισοδύναμοι. Από την στιγμή που οι οι Βεβαιώσεις Συμμόρφωσης που κατέθεσε η 3^η Παρεμβαίνουσα έχουν εκδοθεί από πιστοποιημένο εργαστήριο δοκιμών, επέχουν θέση Πιστοποιητικού, όπως ορθώς ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας. Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι καλύπτουν τον όρο 13.2.8.18 της Διακήρυξης, απορριπτομένων ως αβάσιμων των αντίθετων αιτιάσεων της προσφεύγουσας.

14. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον ΙΙ.Γ λόγο της προσφυγής της στρέφεται ξανά κατά των τεχνικών προσφορών της 1^{ης} και 2^{ης} Παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται επί λέξει ότι «*Η διακήρυξη στο άρθρο 12.1. ρητά ορίζει ότι : «Οι διαγωνιζόμενοι με την κατάθεση της προσφοράς τους πρέπει να προσκομίσουν δύο (2) πλήρη δείγματα από κάθε προσφερόμενη απαρτία (μετρητές και επικοινωνιακά μέσα) προκειμένου να διενεργηθεί η τεχνική κρίση των προσφορών. Τα δείγματα θα είναι από τον κατασκευαστή του προσφερόμενου*

Αριθμός απόφασης: 1489 /2020

υλικού. Τα δείγματα θα πρέπει να κατατεθούν στο Πρωτόκολλο της Διεύθυνσης Δικτύου (...). Η ημερομηνία κατάθεσης των δειγμάτων θα προηγείται της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς στο διαγωνισμό ή θα συμπίπτει με αυτήν. Φωτοαντίγραφο του παραστατικού μεταφοράς του υλικού (Δελτίο Αποστολής), θα κατατίθεται από το συμμετέχοντα στο διαγωνισμό με την προσφορά του και θα φέρει τον αριθμό πρωτοκόλλου και την ημερομηνία κατάθεσης στην Αρμόδια Τεχνική Υπηρεσία. Προσφορές που δεν θα συνοδεύονται από φωτοαντίγραφο του Δελτίου Αποστολής θ' απορρίπτονται.

Προκειμένου να διενεργηθεί η Τεχνική Αξιολόγηση των προσφορών, τα δείγματα θα πρέπει, επί ποινή τεχνικής απόρριψης, να συνοδεύονται από τα ακόλουθα: το πρόγραμμα παραμετροποίησης του κάθε προσφερόμενου μετρητή και τις οδηγίες εφαρμογής του, τις οδηγίες λειτουργίας του κάθε προσφερόμενου μετρητή, το πρόγραμμα παραμετροποίησης του κάθε προσφερόμενου επικοινωνιακού μέσου και τις οδηγίες εφαρμογής του τις οδηγίες λειτουργίας του κάθε προσφερόμενου επικοινωνιακού μέσου, το λογισμικό ανάγνωσης/παραμετροποίησης των μετρητών και τις οδηγίες εφαρμογής του.»

Εν προκειμένω, δεν προκύπτει από τα υποβληθέντα δελτία αποστολής των εταιρειών ... και ... ότι συνυπέβαλαν τα ως άνω απαιτούμενα στοιχεία που οφείλουν, βάσει της άνω διάταξης να συνοδεύουν τα δείγματα μετρητών και επικοινωνιακών μέσων (το πρόγραμμα παραμετροποίησης του κάθε προσφερόμενου μετρητή και τις οδηγίες εφαρμογής του, τις οδηγίες λειτουργίας του κάθε προσφερόμενου μετρητή, το πρόγραμμα παραμετροποίησης του κάθε προσφερόμενου επικοινωνιακού μέσου και τις οδηγίες εφαρμογής του τις οδηγίες λειτουργίας του κάθε προσφερόμενου επικοινωνιακού μέσου, το λογισμικό ανάγνωσης/παραμετροποίησης των μετρητών και τις οδηγίες εφαρμογής του). Σημειωτέον ότι εκ των προσκομισθέντων από καθένα εκ των άνω διαγωνιζομένων δελτίων αποστολής προκύπτει η αποστολή μόνον των δειγμάτων των μετρητών και των επικοινωνιακών μέσων και όχι η προσκόμιση των στοιχείων που οφείλουν να συνοδεύουν τα εν λόγω δείγματα, που εάν είχαν σταλεί θα όφειλαν να αναγράφονται στο δελτίο επιστολής, όπως αναγράφονται στο δελτίο αποστολής που προσεκόμισε η προσφεύγουσα και στο δελτίο αποστολής που προσεκόμισε και η συμμετέχουσα Η δε δήλωση συμμετέχοντος (όπως αυτή της εταιρείας ... με ημερομηνία 30.9.2019) ότι έχουν υποβληθεί το σύνολο των αιτηθέντων στοιχείων δεν αρκεί, καθώς τέτοια

Αριθμός απόφασης: 1489 /2020

πιστοποίηση μπορεί να προκύψει μόνον από και διά του δελτίου αποστολής.».

15. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, των παρεμβάσεων των δύο Παρεμβαινουσών και του Υπομνήματος της προσφεύγουσας προκύπτουν τα ακόλουθα: η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η 1^η και 2^η Παρεμβαίνουσα παραβίασαν τον όρο του άρθρου 12.1 της άνω Διακήρυξης σχετικά με την προσκόμιση, εκτός των υποβληθέντων δειγμάτων, και των παρελκόμενων/συνοδών, ήτοι του προγράμματος παραμετροποίησης των μετρητών και μόντεμ, του λογισμικού ανάγνωσης/παραμετροποίησης μετρητών και των οδηγιών λειτουργίας μετρητών/μόντεμ/λογισμικών, τα οποία αμφότερα (δείγματα και παρελκόμενα) θα πρέπει, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, να αναγράφονται στο παραστατικό μεταφοράς του υλικού (Δελτίο Αποστολής) που καταθέτει κάθε συμμετέχων στον διαγωνισμό με την προσφορά του διότι διαφορετικά δεν προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα η συνυποβολή τους. Έτσι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, τυγχάνουν απορριπτέες οι προσφορές των άνω παρεμβαινουσών λόγω της παράλειψης αναγραφής των άνω παρελκομένων/συνοδών – εκτός των δειγμάτων - στο Δελτίο Αποστολής διότι δεν προκύπτει η συνυποβολή τους. Επί του λόγου αυτού της κρινόμενης προσφυγής, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: στον όρο του άρθρου 12.1 της άνω Διακήρυξης ορίζεται ότι τα δείγματα πρέπει να συνοδεύονται από το πρόγραμμα παραμετροποίησης και το λογισμικό ανάγνωσης και όχι ότι πρέπει να αναφέρονται τα προγράμματα αυτά στο Δελτίο αποστολής των δειγμάτων. Εξάλλου, από την μη αναγραφή στο Δελτίο αποστολής των άνω παρελκομένων/συνοδών – εκτός των δειγμάτων – δεν συνεπάγεται αυτόματα την μη συνυποβολή τους, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Σε κάθε περίπτωση, τα ανωτέρω συνοδά λογισμικά είναι απαραίτητα για την εξέταση λειτουργίας των μετρητών στα εργαστήρια της αναθέτουσας διότι διαφορετικά οι αναγκαίες δοκιμές των δειγμάτων αυτών από την αναθέτουσα αρχή θα ήταν αδύνατες. Όπως αποδεικνύεται από τις υποβληθείσες προσφορές της 1^{ης} και 2^{ης} Παρεμβαίνουσας, οι άνω εταιρείες υπέβαλαν τα απαραίτητα παρελκόμενα λογισμικά /οδηγίες και συγκεκριμένα:

α) η 1^η Παρεμβαίνουσα στην υποβαλλόμενη από 30-09-2019 ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη δήλωση αναφέρει ότι μαζί με τα δείγματα έχουν περιληφθεί και τα απαιτούμενα συνοδά λογισμικά και οδηγίες, εμπεριεχόμενα σε ηλεκτρονικό

Αριθμός απόφασης: 1489 /2020

δίσκο cd

β) η 2^η Παρεμβαίνουσα στην υποβαλλόμενη ηλεκτρονική δήλωση αναφέρει ότι μαζί με τα δείγματα έχουν περιληφθεί και τα απαιτούμενα συνοδά λογισμικά και οδηγίες, εμπεριεχόμενα σε USB (STIC).

Διαφορετικά, δεν θα μπορούσαν να λάβουν χώρα οι αναγκαίες δοκιμές των δειγμάτων αυτών από τον αναθέτοντα φορέα, ενώ η προσκόμιση των απαιτούμενων παρελκόμενων λογισμικών σε ηλεκτρονικό δίσκο cd ή σε USB (STIC) είναι συνήθης λόγω του τεράστιου όγκου των αρχείων αυτών. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα ανωτέρω, το 12.1 της άνω Διακήρυξης ορίζει ρητά ότι στο σώμα του Δελτίου Αποστολής θα πρέπει να γίνεται αναφορά της αποστολής των δειγμάτων μόνο και όχι των συνοδών λογισμικών, χωρίς η έλλειψη αναγραφής στο Δελτίο Αποστολής να συνεπάγεται αυτόματα την μη συνυποβολή τους, απορριπτομένου του υπό κρίση λόγου της κρινόμενης προσφυγής, ενώ δεν τίθεται ζήτημα ασάφειας του όρου αυτού και ενδεχόμενης κλήσης προς παροχή διευκρινίσεων, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η 2^η Παρεμβαίνουσα.

16. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τον ΙΙ Δ. λόγο της προσφυγής της στρέφεται κατά της τεχνικής προσφοράς της 3^{ης} Παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται επί λέξει ότι *«Εκ του άρθρου 13.2.8.27 της Διακήρυξης προκύπτει ότι για την πλήρωση της απαιτήσεως ο συμμετέχων οφείλει να υποβάλλει κατάλογο πωλήσεων και συστατικές επιστολές από Επιχειρήσεις ... ή/και Διαχειριστές Δικτύων/Συστημάτων ... και ειδικότερα πρέπει να υποβάλλει τα εξής:*

«13.2.8.27: Διαπιστεύσεις πωλήσεων (κατάλογο πωλήσεων και συστατικές επιστολές) από Επιχειρήσεις ... ή/και Διαχειριστές Δικτύων/Συστημάτων ... από τις οποίες θα αποδεικνύεται ότι:

- για τους μονοφασικούς ηλεκτρονικούς «έξυπνους» μετρητές μέγιστης έντασης 60Α, τουλάχιστον είκοσι χιλιάδες 20.000 τεμάχια μετρητών ίδιου τύπου με τους προσφερόμενους απ' ευθείας σύνδεσης στο δίκτυο Χ.Τ. έχουν πωληθεί και λειτουργούν ικανοποιητικά κατά την τελευταία πενταετία και επιπλέον ότι τουλάχιστον πέντε χιλιάδες 5.000 τεμάχια μετρητών από αυτούς έχουν ενταχθεί σε κεντρικό σύστημα τηλεμέτρησης και λειτουργούν ικανοποιητικά,

- για τους τριφασικούς ηλεκτρονικούς μετρητές μέγιστης έντασης 60Α, τουλάχιστον είκοσι χιλιάδες 20.000 τεμάχια μετρητών ίδιου τύπου με τους

Αριθμός απόφασης: 1489 /2020

προσφερόμενους απ' ευθείας σύνδεσης στο δίκτυο Χ.Τ. έχουν πωληθεί και λειτουργούν ικανοποιητικά κατά την τελευταία πενταετία και επιπλέον ότι τουλάχιστον πέντε χιλιάδες 5.000 τεμάχια μετρητών από αυτούς έχουν ενταχθεί σε κεντρικό σύστημα τηλεμέτρησης και λειτουργούν ικανοποιητικά,

- για τα προσφερόμενα επικοινωνιακά μέσα τουλάχιστον πέντε χιλιάδες 5.000 τεμάχια μέσων επικοινωνίας ίδιου τύπου με τα προσφερόμενα, κατά την τελευταία πενταετία έχουν ενταχθεί σε κεντρικό σύστημα τηλεμέτρησης και λειτουργούν ικανοποιητικά. Στις διαπιστεύσεις θα πρέπει να αναφέρεται ο τύπος του επικοινωνιακού μέσου και του μετρητή απ' ευθείας σύνδεσης στο δίκτυο Χ.Τ. και τα πλήρη στοιχεία του Πελάτη που τις χορηγεί (επωνυμία της Επιχείρησης ή του Διαχειριστή, ονοματεπώνυμο του υπεύθυνου που υπογράφει την επιστολή, σταθερό τηλέφωνο / fax επικοινωνίας με την Επιχείρηση ή τον Διαχειριστή, e-mail). Τα τεχνικά χαρακτηριστικά του αναφερόμενου στις συστατικές επιστολές τύπου του μετρητή και επικοινωνιακού μέσου, πρέπει να κατατεθούν με την προσφορά. Ως ίδιου τύπου, εννοείται ίδια σειρά του προϊόντος, όπου χωρίς να μεταβληθεί το βασικό hardware τροποποιείται μόνο ως προς την έκδοση του λογισμικού και εξειδικεύονται χαρακτηριστικά που αφορούν προαιρετικές (optional) δυνατότητες.

Οι διαπιστεύσεις που υποβληθούν σε γλώσσα πέραν της Αγγλικής, θα πρέπει να είναι νομίμως μεταφρασμένες (στην ελληνική ή αγγλική) από αρμόδιο φορέα.»
Ήτοι, εκ του ανωτέρω απαράβατου όρου της διακηρύξεως ορίζεται ρητώς ότι ο συμμετέχων απαιτείται σωρευτικά να υποβάλλει συστατικές επιστολές και καταλόγους πωλήσεων προκειμένου να αποδείξει ότι πληροί την ως άνω απαίτηση της διακηρύξεως. Πλην όμως, εν προκειμένω, δεν έχουν υποβληθεί στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της διαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία « ... » συστατικές επιστολές προς απόδειξη της πλήρωσης της ανωτέρω απαίτησης παρά μόνο κατάλογοι πωλήσεων της Επιχειρήσεως για μονοφασικούς και τριφασικούς μετρητές και για το επικοινωνιακό μέσο (μόντεμ) στην αγγλική γλώσσα. Επομένως η άνω απαίτηση της Διακήρυξης για προσκόμιση των άνω συστατικών επιστολών από την ως άνω εταιρεία ... δεν πληρούται, γεγονός που όφειλε να επισύρει τον αποκλεισμό της εταιρείας ... , η δε προσκόμιση των καταλόγων πωλήσεων είναι άμοιρη οιασδήποτε πραγματικής επιρροής και δεν μπορεί να αναπληρώσει την έλλειψη προσκομίσεως των αντίστοιχων συστατικών επιστολών. Πολύ περισσότερο όταν

Αριθμός απόφασης: 1489 /2020

εκ του καταλόγου πωλήσεων δεν είναι δυνατόν να πιστοποιηθούν όσα εκ της άνω διατάξεως ζητούνται επί ποινή αποκλεισμού, ήτοι ότι οι μετρητές λειτουργούν ικανοποιητικά κατά την τελευταία πενταετία και επιπλέον ότι τουλάχιστον πέντε χιλιάδες 5.000 τεμάχια μετρητών από αυτούς έχουν ενταχθεί σε κεντρικό σύστημα τηλεμέτρησης και λειτουργούν ικανοποιητικά. Επομένως, εκ της προσκομίσεως καταλόγου πωλήσεων δεν πιστοποιείται η καλή και ικανοποιητική λειτουργία των μετρητών και η ένταξή τους σε σύστημα τηλεμέτρησης. Ενόψει των ανωτέρω, η προσφορά της ... δεν πληροί απαραίτητο όρο, αφού δεν έχουν προσκομισθεί οι επί ποινή αποκλεισμού αξιούμενες συστατικές επιστολές των αντίστοιχων Επιχειρήσεων ... ή/και Διαχειριστών Δικτύων/ Συστημάτων ... και θα έπρεπε ως εκ τούτου να αποκλεισθεί, κατ' εφαρμογή των άρθρων 13.2.8.27 και 14 της Διακήρυξης.».

17. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, της παρέμβασης της 3^{ης} Παρεμβαίνουσας και του Υπομνήματος της προσφεύγουσας προκύπτουν τα ακόλουθα: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η 3^η Παρεμβαίνουσα δεν πληροί τον όρο 13.2.8.27 της Διακήρυξης, επειδή δεν υπέβαλε τις απαιτούμενες συστατικές επιστολές προς απόδειξη της πλήρωσης του ως άνω όρου παρά μόνο κατάλογο πωλήσεων της Επιχειρήσεως Η 3^η παρεμβαίνουσα κατέθεσε τρεις συστατικές επιστολές και παράλληλα με την προσφορά της κατέθεσε και αίτημα με το οποίο ζητούσε από τον αναθέτοντα φορέα να μην τις κοινοποιήσει σε τρίτους εξαιτίας συγκεκριμένης επιστολής από την εταιρεία ..., στην οποία αναφέρεται ότι επειδή η εταιρεία αυτή έχει συνάψει Συμβάσεις Εμπιστευτικότητας (Non-Disclosure Agreements) με τους Πελάτες της (Επιχειρήσεις ... ή/και Διαχειριστές Δικτύων / Συστημάτων ...) που δεν επιτρέπουν τη δημοσιοποίηση ή την κοινοποίηση σε τρίτους των στοιχείων που αφορούν στις πωλήσεις προς τους πελάτες και υπόκειται και σε ποινικές κυρώσεις έναντι των Πελατών του σε περίπτωση παραβίασης της Ρήτρας Εμπιστευτικότητας των στοιχείων αυτών. Κατόπιν αυτού, ο αναθέτων φορέας τήρησε την εμπιστευτικότητα των συστατικών αυτών επιστολών και δεν τις δημοσίευσε στην πλατφόρμα του διαγωνισμού, πλην όμως αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή του Διαγωνισμού και κρίθηκαν σύμφωνες με την απαίτηση του όρου 13.2.8.27 της Διακήρυξης. Επομένως ο ΙΙ Δ. λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Αριθμός απόφασης: 1489 /2020

18. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον ΙΙΙ. Ε. λόγο στρέφεται κατά της αποδοχής των τεχνικών προσφορών της 1^{ης} και 3^{ης} Παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται επί λέξει ότι «*Εκ του άρθρου 13.2.8.26 της Διακήρυξης προκύπτει ότι για την πλήρωση της απαιτήσεως ο συμμετέχων οφείλει να υποβάλλει Λογισμικά Ανάγνωσης/Παραμετροποίησης των μετρητών και συγκεκριμένα λογισμικό επιτόπιας και απομακρυσμένης ανάγνωσης, πλήρους και μερικής παραμετροποίησης των μετρητών [§120-124 Τεχνικής Προδιαγραφής και §120-124 Τεχνικής Προδιαγραφής ... μας09.2017]. Πλην όμως, εν προκειμένω, δεν έχουν υποβληθεί στο φάκελο που υποβλήθηκε ηλεκτρονικά στη διαδικτυακή πύλη www.marketsite.gr στο Σ.Η.μας "cosmoONE" με την τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία « ... » και στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας ... τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 13.2.8.26 στοιχεία, ήτοι τα απαιτούμενα ως άνω αναφερόμενα λογισμικά για τον προσφερόμενο μετρητή και το προσφερόμενο MODEM. Επομένως η άνω απαίτηση της Διακήρυξης για υποβολή των οριζόμενων λογισμικών επιτόπιας και απομακρυσμένης ανάγνωσης, πλήρους και μερικής παραμετροποίησης δεν πληρούται, γεγονός που όφειλε να επισύρει τον αποκλεισμό αμφοτέρων των διαγωνιζομένων ... και Η δε προσκόμιση της με ημερομηνία 26/9/2019 δηλώσεως του νομίμου εκπροσώπου του προσφέροντος « ... » ότι σε περίπτωση μειοδοσίας θα παραδώσει το λογισμικό αυτόματης μαζικής επιτόπιας και απομακρυσμένης παραμετροποίησης για κάθε είδος προσφερόμενου μετρητή μετά την υπογραφή σύμβασης και συγκεκριμένα στη φάση «ΕΓΚΡΙΣΗ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ». [§120-123, 125-126 Τεχνικής Προδιαγραφής και §120-123, 125-126 Τεχνικής Προδιαγραφής09.2017], αφορά την υποβολή του δεύτερου (διακριτού και διάφορου) απαιτούμενου από την ίδια διάταξη λογισμικού (μαζικής παραμετροποίησης) και δεν δύναται να θεωρηθεί ότι μπορεί να αναπληρώσει την έλλειψη προσκομίσεως των απαιτούμενων λογισμικών κατά τα οριζόμενα στη διάταξη 13.2.8. της διακηρύξεως.».*

... . Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, των παρεμβάσεων της 1^{ης} και 3^{ης} Παρεμβαίνουσας και του Υπομνήματος της προσφεύγουσας προκύπτουν τα ακόλουθα: ο όρος 13.2.8.26. Λογισμικά Ανάγνωσης/Παραμετροποίησης των μετρητών και συγκεκριμένα λογισμικό επιτόπιας και απομακρυσμένης ανάγνωσης, πλήρους και μερικής παραμετροποίησης των μετρητών [§120-124

Αριθμός απόφασης: 1489 /2020

Τεχνικής Προδιαγραφής και §120-124 Τεχνικής Προδιαγραφής09.2017] της Διακήρυξης ορίζει ότι «Για το λογισμικό αυτόματης μαζικής επιτόπιας και απομακρυσμένης, πλήρους και μερικής παραμετροποίησης των μετρητών (τουλάχιστον για αλλαγή κωδικών πρόσβασης, καθορισμού τιμολογιακών ζωνών, εκκαθάριση παρελθόντων συμβάντων κ.λπ.) είναι αποδεκτό ο διαγωνιζόμενος να μην το υποβάλει με την προσφορά του, αλλά να κατατεθεί από τον μειοδότη Οίκο μετά την υπογραφή σύμβασης και συγκεκριμένα στη φάση «ΕΓΚΡΙΣΗ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ». Σε αυτή την περίπτωση, πρέπει να υποβάλλεται δήλωση ότι σε περίπτωση μειοδοσίας, ο προσφέρων θα παραδώσει το λογισμικό αυτόματης μαζικής επιτόπιας και απομακρυσμένης παραμετροποίησης για κάθε είδος προσφερόμενου μετρητή μετά την υπογραφή σύμβασης και συγκεκριμένα στη φάση «ΕΓΚΡΙΣΗ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ». [§120-123, 125-126 Τεχνικής Προδιαγραφής και §120-123, 125-126 Τεχνικής Προδιαγραφής09.2017]».

Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της 1^{ης} Παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι υπέβαλλε τα απαιτούμενα λογισμικά Ανάγνωσης/Παραμετροποίησης των μετρητών μαζί με τα δείγματα αυτών. Επίσης με την από 30.09.2019 δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της 1^{ης} παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι μαζί με τα δείγματα των προσφερόμενων υλικών, υπεβλήθη και το λογισμικό επιτόπιας και απομακρυσμένης ανάγνωσης, πλήρους και μερικής παραμετροποίησης των προσφερόμενων μετρητών και του προσφερόμενου επικοινωνιακού μέσου (...), καθώς και οι οδηγίες εφαρμογής του. Επομένως η προσφορά της 1^{ης} Παρεμβαίνουσας είναι σε συμμόρφωση με την απαίτηση 13.2.8.26 της Διακηρύξεως, περί προσκόμισης των λογισμικών ανάγνωσης/παραμετροποίησης των μετρητών.

Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της 3^{ης} Παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι επίσης υπέβαλλε μαζί με τα απαιτούμενα δείγματα μετρητών και μόντεμ, και τα απαιτούμενα λογισμικά και τις οδηγίες εφαρμογής και λειτουργίας σε ηλεκτρονικό δίσκο cd., γεγονός που αποδεικνύεται και από το 30.09.2019 δελτίο αποστολής στο οποίο αναγράφονται όλα τα απαιτούμενα λογισμικά. Επομένως και η προσφορά της 3^{ης} Παρεμβαίνουσας είναι σε συμμόρφωση με την απαίτηση 13.2.8.26 της Διακηρύξεως, περί προσκόμισης των λογισμικών ανάγνωσης/παραμετροποίησης των μετρητών.

Οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας ότι τα ως άνω λογισμικά δεν έχουν υποβληθεί

Αριθμός απόφασης: 1489 /2020

στο φάκελο των δύο παρεμβαινουσών που υποβλήθηκε ηλεκτρονικά στη διαδικτυακή πύλη www.marketsite.gr στο Σ.Η.μας“cosmoONE”, είναι αβάσιμες και τούτο διότι το μέγεθος των λογισμικών αυτών ως αρχεία είναι πολύ μεγάλο και δεν επιτρέπει την ανάρτησή τους στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού, με αποτέλεσμα να προσκομίζονται σε cd ως συνοδευτικά των μετρητών, γεγονός που εξετάστηκε από την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού και κρίθηκε η σωστή λειτουργία τους. Κατόπιν των ανωτέρω και ο ΙΙΙ.Ε. λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

20. Επειδή, κατ’ ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνουν δεκτές οι παρεμβάσεις.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τις παρεμβάσεις

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού €15.000,00 με ηλεκτρονικό κωδικό

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Οκτωβρίου 2020 και εκδόθηκε στις ... Νοεμβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ