

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Αυγούστου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 19.07.2021 με ΓΑΚ 1454/20.07.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «..., ...», που εδρεύει στην ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

κατά της «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ...– ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή]

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...- ...» (εφεξής 1^η Παρεμβαίνουσα), που εδρεύει στην ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 23.07.2021 Παρέμβασή της.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής 2^η Παρεμβαίνουσα), που εδρεύει στην ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 27.07.2021 Παρέμβασή της.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμό 760/2021 απόφασή της (αρ. πρακτικού 28/6.7.2021) Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που κάνει αποδεκτές τις προσφορές των δύο παρεμβαίνουσών και κατά το μέρος που ανακηρύσσει την 1^η Παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχο.

Με τις Παρεμβάσεις τους, οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει

Αριθμός απόφασης:1494/2021

καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού €1.050,00 , σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

2. Επειδή, με την με αριθμό πρωτοκόλλου (αρ. πρωτοκόλλου 297251 (2702)/27.5.2021) διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό για την ανάθεση σε ανάδοχο του έργου παροχής υπηρεσιών καθαριότητας για τις ανάγκες των υπηρεσιών της Περιφερειακής ενότητας ... και των περιφερειακών υπηρεσιών εκπαίδευσης Ν. ... για τα έτη 2022 και 2023 συνολικού προϋπολογισμού 209.677,42 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24% (260.000,00 ευρώ με ΦΠΑ) με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Ο εν λόγω διαγωνισμός έχει λάβει στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ συστημικό αριθμό ...

3. Επειδή, στον διαγωνισμό έλαβαν μέρος η προσφεύγουσα και οι δύο παρεμβαίνουσες εταιρείες. Η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού στις 17.6.2021 προέβη στην ηλεκτρονική και φυσική αποσφράγιση των υποφακέλων ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ και ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ και κατόπιν ελέγχου αποφάσισε την αποδοχή των προσφορών απάντων των υποψηφίων. Εν συνεχεία η ίδια ως άνω επιτροπή προέβη στην ηλεκτρονική και φυσική αποσφράγιση των υποφακέλων «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» και κατόπιν ελέγχου τις έκανε επίσης άπασες αποδεκτές. Κατόπιν, η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής με την με αριθμό 760/2021 απόφασή της (αρ. πρακτικού 28/6.7.2021) ενέκρινε τα δύο ως άνω πρακτικά και αποφάσισε την αποδοχή των προσφορών απάντων των συμμετεχόντων και την ανακήρυξη ως προσωρινής αναδόχου την 1^η Παρεμβαίνουσα με συνολική τιμή οικονομικής προσφοράς 242.651,20 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 09.07.2021 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 19.07.2021, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017 και με προφανές έννομο συμφέρον όσον αφορά τον αποκλεισμό της 1^η Παρεμβαίνουσας καθόσον η προσφεύγουσα έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό και επιδιώκει να της ανατεθεί η σύμβαση. Όσον αφορά το τμήμα της προσφυγής με το οποίο αιτείται τον

Αριθμός απόφασης:1494/2021

αποκλεισμό της 2^{ης} Παρεμβαίνουσας, αυτό πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτο λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, διότι η προσφεύγουσα έχει καταταγεί δεύτερη στον πίνακα μειοδοσίας ενώ η 2^η Παρεμβαίνουσα τρίτη και δεν άσκησε εντός της νόμιμης προθεσμίας προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ με την οποία να αμφισβητεί την συμμετοχή της προσφεύγουσας και της 1^{ης} Παρεμβαίνουσας.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 20.07.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθμό πρωτοκόλλου 362712(3143)/22.07.2021 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα στις 23.07.2021, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και εμπροθέσμως το από 27.07.2021 Υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η 1^η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 20.07.2021, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 23.07.2021, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος.

7. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η 2^η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 20.07.2021, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 27.07.2021, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή.

8. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων

της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της στρέφεται κατά της προσφοράς της 1^{ης} Παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί λόγω παράβασης του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι *«Σε απάντηση της ανωτέρω απαίτησης της διακήρυξης για την κατάρτιση της τεχνικής προσφοράς, η εταιρία «...» υπέβαλε έγγραφο που φέρει τον τίτλο «ΜΕΘΟΔΟΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ» το οποίο όμως δεν πληροί τις ως άνω απαιτήσεις που θέτει η διακήρυξη και συγκεκριμένα δεν αναφέρει σαφώς και ειδικώς την μεθοδολογία με την οποία θα παρέχει τις ζητούμενες υπηρεσίες, ανά κτίριο, η οποία να περιλαμβάνει το γενικό πρόγραμμα με κατάτμηση σε επιμέρους δραστηριότητες, το χρονοδιάγραμμα με τη χρονική κλιμάκωση των δραστηριοτήτων, τον τρόπο αξιοποίησης του δυναμικού και του εξοπλισμού. Αναλυτικότερα, όπως προκύπτει από το ως άνω προσκομισθέν έγγραφο, η «...» κατά την κατάστρωση της μεθοδολογίας παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών καθαρισμού δεν έλαβε καθόλου υπόψη της τα κτίρια και τους ειδικούς χώρους προς καθαρισμό που απαιτεί η διακήρυξη. Αντίθετα από το προσκομισθέν έγγραφο προκύπτει ότι κατέστρωσε τη μεθοδολογία καθαρισμού για άλλου είδους κτίρια με άλλες απαιτήσεις καθώς αναφέρεται σε μέθοδο καθαρισμού δωματίων ασθενών, μαγειρείων, αποθηκών τροφίμων χώροι που ουδεμία σχέση έχουν από άποψη μεθοδολογίας και χρονοδιαγράμματος καθαρισμού με τους χώρους που αξιώνει η διακήρυξη να καθαριστούν. Επιπλέον, η ...αναφέρει στο ίδιο ως άνω έγγραφο χρόνο παροχής των υπηρεσιών καθαρισμού, ο οποίος απέχει πολύ από το χρόνο και τη περιοδικότητα που απαιτεί η διακήρυξη. Ενδεικτικά, αναφέρει ότι θα καθαρίζει τους υαλοπίνακες δύο (2) φορές την εβδομάδα ενώ στο παράρτημα Ι της διακήρυξης αξιώνεται καθαρισμός υαλοπινάκων εισόδων κάθε εβδομάδα και εξωτερικών υαλοπινάκων μια (1) φορά το τρίμηνο. Επιπλέον, η «...» προσκομίζει με την τεχνική προσφορά της έγγραφο με τίτλο «ΜΕΘΟΔΟΣ ΕΠΟΠΤΕΥΣΗΣ ΕΛΕΓΧΟΥ» το οποίο αναφέρεται γενικά σε μία πολιτική επόπτευσης έργων καθαρισμού, αλλά στα σημεία*

που εξειδικεύεται αναφέρεται σε χώρους Νοσοκομείων και παροχής υπηρεσιών Υγείας οι οποίοι από άποψη αναγκών καθαρισμού, ειδικών χαρακτηριστικών και γενικώς μεθοδολογία καθαρισμού απέχουν κατά πολύ από το είδος και τη φύση των κτιρίων προς καθαρισμό της διακήρυξης. Επομένως η τεχνική προσφορά της «...» δεν έχει την έκθεση μεθοδολογίας που αξιώνει η διακήρυξη και για το λόγο αυτό η αναθέτουσα θα έπρεπε να την απορρίψει. Παράλληλα με τα ανωτέρω έγγραφα η «...» προσκομίζει με την τεχνική της προσφορά και έτερο έγγραφο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΦΕΣ ΕΡΓΟΥ», το οποίο αποτελεί επανάληψη του παραρτήματος Ι της διακήρυξης στο οποίο αναλύεται πλήρως το φυσικό αντικείμενο των ζητούμενων υπηρεσιών. Το εν λόγω έγγραφο σε συνδυασμό με την ανωτέρω αναφερόμενη έκθεση της μεθοδολογίας αλλά και τη μεθοδολογία επόπτευσης του έργου καθιστά εντελώς αντιφατική και απορριπτέα την τεχνική προσφορά της, διότι από την μία πλευρά φαίνεται να αποδέχεται πλήρως τους όρους παροχής των προκηρυσσόμενων υπηρεσιών και από την άλλη παρουσιάζει μία μεθοδολογία καθαρισμού και μία μέθοδο επόπτευσης εντελώς διαφορετική από τη ζητούμενη με τη διακήρυξη. Η τεχνική προσφορά της «...», επομένως, δεν είναι σαφής και ειδική ως προς τον τρόπο και την τεχνική που θα παρασχεθούν οι υπηρεσίες καθαρισμού στην αναθέτουσα, αλλά αντιφατική και απορριπτέα, καθώς τα περιεχόμενα των ανωτέρω αναφερομένων εγγράφων είναι αντιφατικά και αλληλοαναιρούμενα με αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατη η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς για την εκτέλεση του προκηρυσσόμενου έργου. Οι όροι δε παροχής του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης είναι ουσιώδεις και ενδεχόμενη ασάφεια ως προς την αποδοχή και τη δυνατότητα πλήρωσή τους δεν μπορεί να θεραπευθεί ούτε με τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, διότι μία τέτοια αναπλήρωση θα αποτελούσε μία ανεπίτρεπτη κατά τη διάρκεια της αξιολόγησης δυνατότητα υποβολής νέας τεχνικής προσφοράς. (ΣΤΕ ΕΑ 861/2004 και 217/2002, ΑΕΠΠ 12/2018) Συνεπώς η αναθέτουσα θα έπρεπε να απορρίψει σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης την τεχνική προσφοράς της «...» και η προσβαλλομένη πρέπει να ακυρωθεί ως προς την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της «...».

10. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, της παρέμβασης και του υπομνήματος της προσφεύγουσας προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Το άρθρο 2.4.3.2B της Διακήρυξης ορίζει ότι «Περιεχόμενο τεχνικής προσφοράς: Η τεχνική προσφορά θα συνταχθεί σύμφωνα με τα αναφερόμενα στοιχεία του Παραρτήματος Ι της παρούσας και όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που θα

Αριθμός απόφασης:1494/2021

περιλαμβάνονται σε αυτήν, θα υπογράφονται ηλεκτρονικά από τον νόμιμο εκπρόσωπο του υποψηφίου αναδόχου. Συγκεκριμένα, θα πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα: (α) [...] (β) Τεχνική έκθεση, αναλυτική και σαφή, για τη παροχή της συγκεκριμένης υπηρεσίας, ανά κτίριο, με επισήμανση των τυχόν προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επιλύσεώς τους. Επίσης θα παρουσιάζονται τα καθήκοντα και η κατανομή ευθυνών μεταξύ των ατόμων που θα παρέχουν τις ζητούμενες υπηρεσίες, ήτοι του εργατικού δυναμικού και του συντονιστή αυτού. (γ) Τον αριθμό των ατόμων που θα παρέχουν τις ζητούμενες υπηρεσίες, το συντονιστή τους συνοδευόμενο με το βιογραφικό του σημείωμα (σύμφωνα με το υπόδειγμα (α) του Παραρτήματος II), τις ώρες απασχόλησής τους, την κατανομή τους ανά όροφο καθώς και τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. (δ) Έκθεση Μεθοδολογίας στην οποία ο διαγωνιζόμενος παρουσιάζει την μεθοδολογία με την οποία θα παρέχει τις ζητούμενες υπηρεσίες, ανά κτίριο, η οποία περιλαμβάνει το γενικό πρόγραμμα με κατάτμηση σε επιμέρους δραστηριότητες, το χρονοδιάγραμμα με τη χρονική κλιμάκωση των δραστηριοτήτων, τον τρόπο αξιοποίησης του δυναμικού και του εξοπλισμού. (ε) [...]».

Προς πλήρωση της ως άνω απαίτησης της Διακήρυξης, η 1^η Παρεμβαίνουσα υπέβαλε τα αρχεία «20.1 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΡΓΟΥ» και «20.10.4 ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ - ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ», στα οποία αναλύει όπως απαιτείται τις Τακτικές και Περιοδικές υπηρεσίες καθαριότητας, τον εξοπλισμό και τα υλικά που θα χρησιμοποιηθούν, τον συνολικό αριθμό εργαζομένων και τον χρόνο απασχόλησης αυτών, την κατανομή του στις υπηρεσίες, καθώς και τους Ειδικούς όρους, απαιτήσεις και υποχρεώσεις αυτής. Επίσης υπέβαλε το αρχείο «20.3 ΜΕΘΟΔΟΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ», στο οποίο αναλύει τις γενικές οδηγίες για τον τρόπο καθαρισμού και τον τρόπο εκτέλεσης και οδηγιών των εργασιών, όπως επίσης και η διαδικασία καθαριότητας των κτιρίων και των ειδικών χώρων. Με την μεθοδολογία αυτή που αναλύεται για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας σε χώρους υγειονομικής περίθαλψης, οι οποίοι έχουν τις πιο αυστηρές προϋποθέσεις υγιεινής, η 1^η Παρεμβαίνουσα αποδεικνύει ότι πληροί τα απαιτούμενα από την Διακήρυξη. Αντίστοιχα, με το υποβληθέν αρχείο «20.4 ΜΕΘΟΔΟΣ ΕΠΟΠΤΕΥΣΗΣ ΕΛΕΓΧΟΥ», η 1^η Παρεμβαίνουσα προβαίνει σε αναλυτική περιγραφή του έργου των συντονιστών καθαριότητας, της επιλογής του προσωπικού, της εκπαίδευσης και ενημέρωσης αυτού, του προγράμματος εποπτείας και του ελέγχου της υλοποίησης του έργου. Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά της 1^{ης} Παρεμβαίνουσας πληροί τις

Αριθμός απόφασης:1494/2021

απαιτήσεις της Διακήρυξης και ως εκ τούτου οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας και ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

11. Επειδή, εν συνεχεία, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι «...ανεξαρτήτως του γενικότερου θέματος περί του αν οι κείμενες διατάξεις έχουν εφαρμογή ακόμη κι αν η Διακήρυξη δεν παραπέμπει σ'αυτές (ΕΑ/ΣτΕ 840/08, 1100/10 379/12) πάντως στην προκειμένη περίπτωση προκύπτει ότι οι κρατήσεις που πρέπει να συνυπολογιστούν δεν είναι μόνον αυτές που ενδεικτικώς και όχι εξαντλητικώς αναφέρονται στη διακήρυξη στην παράγραφο 5.1.3 αλλά και η προβλεπόμενη από το άρθρο 36 ν. 4412/2016 ίση με ποσοστό 0,02%. (ΔΕφ Αθ 2006/2020 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ). Η εταιρία ... στην οικονομική της προσφορά υπολόγισε μόνο τις κρατήσεις υπέρ ΑΕΠΠ και ΕΑΑΔΗΣΥ και δεν υπολόγισε καθόλου την κράτηση 0,02% υπέρ Δημοσίου, κατά παράβαση τόσο των οριζόμενων στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού και στο άρθρο 36 ν. 4412/2016. Πιο συγκεκριμένα η εταιρία «...» αναφέρει στην οικονομική της προσφορά ότι οι κρατήσεις υπέρ τρίτων για το προσφερόμενο ποσό άνευ ΦΠΑ των 194.880,00€ ανέρχονται στο ποσό των 262,50€. Το ορθό όμως ποσό των κρατήσεων δεν είναι το προσφερόμενο από την προσωρινή ανάδοχο αλλά το 262,50 + 39€ και συνολικά το ποσό των (262,50 +39€)= 301,50€. Άρα, η προσφορά της προσωρινής αναδόχου «...» είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη και τη διέπουσα την εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία νομοθεσία αποκλειστέα και μάλιστα κατά δέσμια αρμοδιότητα και λόγω της παράλειψης συνυπολογισμού της κράτησης 0,02% υπέρ του Δημοσίου.».

12. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, της παρέμβασης και του υπομνήματος της προσφεύγουσας προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω δεύτερο λόγο της προσφυγής: Το άρθρο 36 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. σε όλα τα στάδια της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος νόμου, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ.[...] 6. Στις συμβάσεις της παρ. 1 επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή

Αριθμός απόφασης:1494/2021

στο όνομα και για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών. [...]». Επίσης το άρθρο 2.4.4. «Οικονομική προσφορά/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» της Διακήρυξης ορίζει ότι: «.....Η οικονομική προσφορά (προσφερόμενη τιμή) δίδεται σε ευρώ. Η συνολική προσφερόμενη τιμή αναγράφεται υποχρεωτικά αριθμητικώς και ολογράφως. Σε περίπτωση αντιφάσεων υπερισχύει η τιμή ολογράφως. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της παρούσας. Οι τιμές αναγράφονται υποχρεωτικά με συμπληρωμένο και το δεύτερο δεκαδικό ψηφίο ακόμη και όταν είναι μηδενικό. Η τιμή μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (Παράρτημα ΙΙΙ - Πίνακας 3 - ‘‘ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΕΥ Φ.Π.Α.’’) θα λαμβάνεται υπόψη για τη σύγκριση των προσφορών. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ’ όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται, δοθέντος ότι ο ανάδοχος θεωρεί τον κίνδυνο απρόοπτης μεταβολής των οικονομικών συνθηκών ως ενδεχόμενο και τον αποδέχεται. Προσφορά που θέτει όρο αναπροσαρμογής απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Η οικονομική προσφορά θα αναφέρεται υποχρεωτικά σε χρονική διάρκεια είκοσι τεσσάρων (24) μηνών, η οποία αποτελεί την προϋπολογισθείσα διάρκεια του έργου..... Πρέπει επίσης να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. Σημειώνεται ότι ως εύλογο διοικητικό κόστος δεν μπορεί, επί ποινή αποκλεισμού, να υπολογιστεί ποσοστό χαμηλότερο από το 1% της συνολικής οικονομικής προσφοράς προ Φ.Π.Α.....». Τέλος, το άρθρο 5.1.3. της διακήρυξης ορίζει ότι «Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., την παροχή της υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων επιβάλλεται (άρθρο 4 του Ν.4013/2011 όπως ισχύει), β) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης

Αριθμός απόφασης:1494/2021

υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350 παρ. 3 του ν. 4412/2016). Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. και Α.Ε.Π.Π.) υπόκεινται στο επ' αυτού εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3 % και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20 %. Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8 % επί του καθαρού ποσού.».

Η 1^η Παρεμβαίνουσα στην οικονομική της προσφορά υπολόγισε διοικητικό κόστος ύψους 18.750,00 ευρώ στο οποίο συμπεριέλαβε: εισφορά για τον Ειδικό Λογαριασμό Παιδικών Κατασκηνώσεων (ΕΛΠΚ) ποσού ύψους 640, 00 ευρώ, παρακράτηση φόρου 8%: ποσού ύψους 15.569, 40 ευρώ, διοικητικό κόστος: ποσού ύψους 1.948,80 ευρώ, κράτηση 0,02% Υπέρ Δημοσίου: ποσού ύψους 40,38 ευρώ (ήτοι 194.880, 00 ευρώ x 0,02 = 38, 89 ευρώ συν χαρτόσημο 3,6% = 40, 38 ευρώ) και έκτακτα – λοιπά έξοδα ποσού ύψους 551,42€. Επομένως προκύπτει ότι η 1^η Παρεμβαίνουσα έχει υπολογίσει την επίμαχη κράτηση 0,02% υπέρ Δημοσίου, την οποία μάλιστα δεν ήταν υποχρεωμένη να την αναφέρει στον πίνακα κρατήσεων αφού κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται από κανένα άρθρο της Διακήρυξης και επιπλέον δεν είχε εκδοθεί κατά την ημερομηνία υποβολής προσφορών στον διαγωνισμό η Κ.Υ.Α. που θα καθόριζε τον χρόνο εφαρμογής της. Κατόπιν των ανωτέρω η οικονομική προσφορά της 1^{ης} Παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με τα απαιτούμενα από την Διακήρυξη και ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται επιλέξει ότι η 1^η Παρεμβαίνουσα «...υπέβαλε την ακόλουθη οικονομική προσφορά για την παροχή των προκηρυσσομένων υπηρεσιών για 24 μήνες: ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΚΟΣΤΗ: ΑΠΟΔΟΧΩΝ:174.961,14, ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ: 800,00€, (δηλαδή 33,33€/μήνα), ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ: 18.750,00€, ΝΟΜΙΜΕΣ ΥΠΕΡ ΤΡΙΤΩΝ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ: 262,50, ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ ΚΕΡΔΟΣ 106,36€ (δηλαδή 4,43€).

Η ανωτέρω οικονομική προσφορά για τις εν θέματι υπηρεσίες είναι χαρακτηριστικά ασυνήθιστα χαμηλή ως προς το κόστος αναλωσίμων για τον καθαρισμό του συνόλου των κτιρίων της προκήρυξης διότι προφανέστατα δεν επαρκεί για την κάλυψη του κόστους που πραγματικά απαιτείται για την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης. Ειδικότερα το ποσό των 33,33 ευρώ ανά μήνα για αναλώσιμα καθαρισμού κτηρίων συνολικής επιφάνειας 232.850 περίπου τ.μ είναι εξαιρετικά χαμηλό αν υπολογιστεί μάλιστα ότι στο ποσό των 33,33 ευρώ μηνιαίως συμπεριλαμβάνονται και τα κόστη των

Αριθμός απόφασης:1494/2021

αναλωσίμων, επισκευών και ανταλλακτικών που θα χρειαστούν κατά τη διάρκεια των 24 μηνών οι χρησιμοποιούμενες μηχανές καθαρισμού στο έργο. Θα πρέπει στο σημείο αυτό να τονιστεί και για λόγους απόδοσης των επικρατουσών επιχειρηματικών συνηθειών στη συγκεκριμένη περίπτωση, ότι για το ίδιο έργο και για την ίδια επιφάνεια καθαρισμού η εταιρία μας έχουμε υπολογίσει κόστος αναλωσίμων 250 ευρώ μηνιαίως και η ανταγωνίστρια «...» 479.75 ευρώ μηνιαίως. Για να αιτιολογήσει την ιδιαίτερα χαμηλή προσφορά της η «...» επικαλείται την ύπαρξη κάποιου πιστωτικού τιμολογίου το οποίο όμως δεν προσκομίζει. Αλλά ακόμη και να το προσκόμιζε, το έγγραφο αυτό δεν αρκεί για την απόδειξη του ορθού υπολογισμού του εύλογου κόστους των αναλωσίμων και κυρίως της επάρκειας αυτών για την εκτέλεση του προς ανάθεση έργου, αλλά θα πρέπει να προσκομισθούν έγγραφα για την απόδειξη της ύπαρξης των αποθεμάτων αυτών. (ΑΕΠΠ 578/2020). Ενόψει των ανωτέρω η οικονομική προσφορά της «...» θα έπρεπε να έχει απορριφθεί ως μη πληρούσα τους όρους της διακήρυξης, άλλως θα έπρεπε η Αναθέτουσα να εφαρμόσει στην περίπτωση του το άρθρο 88 του ν. 4412/2016 και να του ζητήσει τις απαιτούμενες διευκρινίσεις».

14. Επειδή, ύστερα από την μελέτη των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, της παρέμβασης και του υπομνήματος της αναθέτουσας αρχής προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω τρίτο λόγο: Το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89. 3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία

δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18.».

Επίσης, το άρθρο 2.2.4 της Διακήρυξης ορίζει ότι οι οικονομικοί φορείς «.....Πρέπει επίσης να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι...».

Η νομική αντιμετώπιση των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών στους δημόσιους διαγωνισμούς έχει χαρακτηριστικά αναδειχθεί μέσα από τις αποφάσεις του ανωτάτου δημοσιονομικού Δικαστηρίου σύμφωνα με την πάγια νομολογία του οποίου: Α) ΕΣ (VI Τμήμα) Πράξη 240/2007 σκέψη III: «... υφίσταται δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να αιτείται την αιτιολόγηση κάθε προσφοράς που κρίνεται από αυτήν ως ασυνήθιστα χαμηλή. Τέτοια προσφορά αυτονόητα είναι η μηδενική οικονομική προσφορά [για το εργολαβικό κέρδος] σε κατηγορία που από τη διακήρυξη του διαγωνισμού προβλέπεται ως συγκρίσιμη για την ανάδειξη του αναδόχου. Κατά την περίπτωση αυτή, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να ζητήσει τη σχετική οικονομική αιτιολόγηση της μηδενικής προσφοράς, χωρίς ωστόσο να δικαιούται να κρίνει ως απορριπτέα ευθύς εξ αρχής την προσφορά αυτή. Εάν όμως, ο διαγωνιζόμενος που υπέβαλε τη μηδενική προσφορά δεν καταφέρει να αιτιολογήσει το μηδενικό της ύψος, υποβάλλοντας στην κρίση της αναθέτουσας αρχής οικονομικά στοιχεία, από τα οποία να προκύπτει με σαφήνεια και ακρίβεια η δυνατότητα της εταιρείας να ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις της, κατά τρόπο που να διασφαλίζει την ποιοτικά αναμενόμενη, ποσοτικά επαρκή και χρονικά έγκαιρη παροχή των υπηρεσιών, αποδεικνύοντας συγχρόνως ότι από τη συμμετοχή της στον επίμαχο διαγωνισμό κομίζεται ένα κάποιο -έστω μικρό, αλλά διακριτά υπαρκτό - όφελος για αυτήν, ώστε να δικαιολογείται, κατά τη λογική του μέσου συνετού ανθρώπου, η συμμετοχή της στη συγκεκριμένη εμπορική δραστηριότητα, η οποία θα πρέπει να στοχεύει εξ ορισμού σε κάποιο οικονομικό κέρδος, τότε, η προσφορά της εταιρείας αυτής είναι απορριπτέα. Β) ΕΣ (VI Τμήμα) Πράξη 257/2007 σκέψη II: «... απαγορεύουν τη ρύθμιση και τη διοικητική πρακτική ενός κράτους μέλους, οι οποίες παρέχουν τη

δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει ως ασυνήθιστα χαμηλές τις προσφορές που περιλαμβάνουν ποσοστό έκπτωσης μεγαλύτερο του κατωφλίου ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, λαμβάνοντας αποκλειστικά υπόψη τις δικαιολογήσεις των προτεινόμενων τιμών (...) χωρίς να παρέχεται η δυνατότητα (...) [στους διαγωνιζόμενους] να προβάλλουν την άποψή τους, μετά από το άνοιγμα των φακέλων, ως προς τα στοιχεία των προτεινόμενων τιμών, τα οποία έδωσαν λαβή σε υπόνοιες», δοθέντος ότι «αποτελεί πάγια νομολογία ότι το κοινοτικό δίκαιο απαγορεύει τον αυτόματο αποκλεισμό [automatic exclusion] από τους διαγωνισμούς για τη σύναψη συμβάσεων δημοσίων έργων ορισμένων προσφορών που καθορίζονται βάσει μαθηματικού κριτηρίου», ενώ αντιθέτως «δεν απαγορεύει, καταρχήν, να χρησιμοποιείται το μαθηματικό κριτήριο, όπως είναι το κατώφλι ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς (...), εφόσον πάντως το αποτέλεσμα στο οποίο καταλήγει η εφαρμογή του κριτηρίου αυτού δεν έχει άκαμπτο χαρακτήρα και εφόσον τηρείται η απαίτηση για έλεγχο των προσφορών αυτών, κατόπιν ακρόασης των ενδιαφερόμενων υποψηφίων .» (βλ. ΔΕΚ αποφάσεις της 27.11.2001, IMPRESA LOMBARDINI SPA, IMPRESA ING. MANTOVANI SPA / ANAS - ENTE NAZIONALE PER LE STRADE, ειδικά σκέψεις ΕΕΕυρΔ 2002:102 επ.). Στο πλαίσιο αυτό, η διακήρυξη του διαγωνισμού, δε δύναται να προβλέπει ότι αποκλείονται αυτόματα από τον σχετικό διαγωνισμό οι προσφορές που καθορίζονται βάσει μαθηματικού κριτηρίου ως ασυνήθιστα χαμηλές, αντί να υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να ακολουθεί την ως άνω διαδικασία ακρόασης του διαγωνιζόμενου που προσφέρει την ασυνήθιστα χαμηλή αυτή προσφορά, τέτοιος δε όρος της διακήρυξης είναι ανίσχυρος». Γ) ΕΣ (Τμήμα Μείζονος Συνθέσεως) 3876/2014 σκέψη II: «Από τις διατάξεις των άρθρων 46, 48 και 55 του ΠΔ 59/2007 “Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/17/ΕΚ ‘περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων στους τομείς του ύδατος, της ενέργειας, των μεταφορών και των ταχυδρομικών υπηρεσιών’, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε” (ΦΕΚ Α' 63), συνάγεται ότι δεν απαγορεύεται, καταρχήν, η χρησιμοποίηση ενός μαθηματικού κριτηρίου (κατωφλίου) για τον προσδιορισμό των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, εφόσον, πάντως, η εφαρμογή του κατωφλίου αυτού δεν οδηγεί σε αυτόματη απόρριψη των προσφορών που το υπερβαίνουν, αλλά παρέχεται η δυνατότητα ακρόασης των ενδιαφερομένων, προκειμένου να αποδείξουν τη φερεγγυότητα της προσφοράς τους (βλ. ΔΕΕ C-599/10, SAG ELV Slovensko, σκέψεις 28-29• C-285/99 και C-286/99, Lombardini και Mantovani, σκέψεις 44-55, 67-73• C- 103/88, Fratelli Costanzo, σκέψεις 18-21• ΕΣ (VI

Αριθμός απόφασης:1494/2021

Τμήμα) 19/2014, 1664, 3016/2012, 3134/2009, 257/2007, 104/2004, ΣΤΕ 4035/2008, 2181/2004 κ.ά.)». Εν προκειμένω η 1^η Παρεμβαίνουσα στην οικονομική της προσφορά δήλωσε ότι το κόστος αναλώσιμων για τους 24 μήνες της σύμβασης είναι 800 ευρώ. Επομένως από την στιγμή που το ποσό αυτό δεν μπορεί να θεωρηθεί μηδενικό ούτε και ασυνήθιστα χαμηλό δεν υπήρχε υποχρέωση να κληθεί η 1^η Παρεμβαίνουσα από την αναθέτουσα αρχή για διευκρινήσεις. Τούτο δε, διότι, στους διαγωνισμούς παροχής υπηρεσιών φύλαξης και καθαριότητας παρατηρείται ότι η συντριπτική πλειοψηφία των συμμετεχόντων «συμπιέζει» τα εν λόγω κόστη, αλλά και το εργολαβικό τους όφελος, αποβλέποντας στο να είναι η προσφορά τους ανταγωνιστική προκειμένου να αναλάβουν το έργο του διαγωνισμού, εξασφαλίζοντας τη βιωσιμότητά και την ευρωστία των επιχειρήσεών τους ή την απόκτηση σχετικής τεχνικής επάρκειας και εμπειρίας προς συμμετοχή σε έτερους διαγωνισμούς, αλλά και την απόκτηση άλλων αντισταθμιστικών οφελών, όπως π.χ. φήμης προς ενίσχυση του πελατολογίου τους, ιδιαίτερος δε, την τρέχουσα περίοδο οικονομικής κρίσης, αλλά και του τελευταίου έτους που αυτή επιδεινώθηκε από την πανδημία του κορωνοϊού. Εξάλλου, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, έχει επιπλέον πιστωτικά τιμολόγια με την εταιρεία ...με αντικείμενο το χονδρικό εμπόριο υλικών καθαρισμού. Κατόπιν των ανωτέρω ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

15. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της και να γίνουν δεκτές οι παρεμβάσεις.

16. Επειδή, ύστερα από την παραπάνω σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τις Παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Αυγούστου 2021 και εκδόθηκε στις 15 Σεπτεμβρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ