

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 20 Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη -Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχαήλ Σειραδάκης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13.10.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1464/14.10.2020, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « ... .. », που εδρεύει στη ... , επί της οδού ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... - ... , (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί άλλως τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 200/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... - ... , δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. πρωτ. ... 20808/23.09.2020 πρακτικό συνεδρίασης της Επιτροπής Διεξαγωγής Διαγωνισμού για την ανάθεση του έργου «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΣΧΟΛΕΙΩΝ», με Α.Μ. ... , εκτιμώμενης αξίας 379.032,26€ (πλέον Φ.Π.Α. 24%) καθώς και κάθε άλλη συναφής και συμπροσβαλλόμενη διοικητική πράξη. Ομοίως αιτείται να απορριφθεί η συμμετοχή της εταιρείας « ... .. », να αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία και να ανακηρυχθεί ο ίδιος προσωρινός μειοδότης και να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη σχετικά με την απόρριψη της συμμετοχής της εταιρείας « ... .. » συμπεριλαμβάνοντας ως λόγο αποκλεισμού της τελευταίας και την προσκόμιση άκυρης εγγυητικής επιστολής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, με την με αρ. ... διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό δημόσιο διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΣΧΟΛΕΙΩΝ» - Α.Μ. ... , εκτιμώμενης αξίας 379.032,26 Ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24% ) και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή).

2. Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 1.895,17 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης εκδοθέν υπέρ ΑΕΠΠ με κωδικό ...) το οποίο κατατέθηκε με την προσφυγή.

3. Επειδή, η διακήρυξη, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) ΑΔΑΜ: ... 2020-07-31, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... .

4. Επειδή, η υπό στοιχείο 1 της παρούσας διαγωνιστική διαδικασία ως εκ του αντικειμένου, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) κατατέθηκε στις 13.10.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ήτοι εμπρόθεσμα, δοθείσας της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης στους ενδιαφερομένους, στις 05.10.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, αυθημερόν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου

362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

6. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση, της υπό εξέταση προσφυγής, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς συνυποψηφίων του και εν προκειμένω στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελός από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, 512/2002, 517/2001). Σημειώνεται ότι είναι η επόμενη του νυν προσωρινού αναδόχου σε σειρά κατάταξης σύμφωνα με τον πίνακα μειοδοσίας. Ωστόσο, απαραδέκτως αιτείται την ανακήρυξη του ως προσωρινού μειοδότη, καθώς η Α.Ε.Π.Π. κατ' άρθρο 367 παρ. 1 δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, και σε περίπτωση αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια και ουδεμία δυνατότητα της Α.Ε.Π.Π. προς έκδοση κατακυρωτικής απόφασης της υπό ανάθεση σύμβασης υφίσταται. Περαιτέρω, αλυσιτελώς αιτείται την συμπλήρωση της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης κατά το μέρος με το οποίο απέρριψε την προσφορά τους οικονομικού φορέα με την επωνυμία « ... .. », και τούτο διότι σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά της απόρριψης της προσφοράς του και θεωρείται οριστικός αποκλεισθείς. Κατ' ακολουθίαν, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκείται παραδεκτώς κατά το μέρος που ζητείται η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής ως προς την αποδοχή της προσφοράς του νυν προσωρινού μειοδότη ήτοι του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « ... ».

7. Επειδή, με την με αρ. 1745/14.10.2020 Πράξη της Προέδρου του 7ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει μεταξύ άλλων και τις απόψεις της.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 14.10.2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε «ενδιαφερόμενο», απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αρ. πρωτ. 23323/23.10.2020 απόψεις της επί της προσφυγής κατόπιν σχετικής γνωμοδότησης της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού καθώς και τις με αρ. 24354/05.11.2020 συμπληρωματικές απόψεις της, όπου τις μεν πρώτες τις κοινοποίησε στον προσφεύγοντα κατόπιν σχετικού αιτήματος του στις 25.10.2020.

9. Επειδή, υπό την επιφύλαξη των ανωτέρω νομίμως και παραδεκτώς εισάγεται προς εξέταση η παρούσα προδικαστική προσφυγή.

10. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης άρθρων της διακήρυξης, συγκεκριμένα των άρθρων 15 «Εγγύηση συμμετοχής», 22.Β «Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας» και 22. Ε «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης», ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι *«Στα πλαίσια της διενέργειας του εν λόγω διαγωνισμού και σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και των όρων της Διακήρυξης, η Επιτροπή Διαγωνισμού συνήλθε σε συνεδρίαση στις 04.09.2020 προκειμένου για την ηλεκτρονική αποσφράγιση και αξιολόγηση των προσφορών των συμμετεχόντων και σύμφωνα με το Πρακτικό Συνεδρίασής της και τον εκεί αρχικό πίνακα συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας, η εταιρεία μας κατατάχθηκε 3η σε σειρά ως εξής (κατ' αύξουσα σειρά) : 1. ... .. με ποσοστό έκπτωσης 55,10 %. 2. ... με ποσοστό έκπτωσης 41,10 %. 3. ... με ποσοστό έκπτωσης 40,41 %. Στη συνέχεια η επιτροπή διαγωνισμού κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και σύμφωνα με τον όρο 24.2. της Διακήρυξης,*

εισηγήθηκε προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου την έγκριση του αποτελέσματος για ανάθεση τη σύμβασης στον προσωρινό μειοδότη « ... » διότι διαπίστωσε ότι στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης του οικονομικού φορέα « ... » (που είχε αρχικά καταταγεί 1ος σε σειρά μειοδοσίας) δεν γινόταν καμία αναφορά στην εφαρμογή των προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης. Κατά συνέπεια κρίθηκε ότι η συμμετοχή της εταιρείας « ... » δεν πληρούσε τους όρους της Διακήρυξης και ειδικότερα δεν ήταν σύμφωνη με τα όσα όριζε το άρθρο 22 Ε της διέπουσας τον υπό κρίση διαγωνισμό Διακήρυξη, με αποτέλεσμα την απόρριψή της, την κήρυξη προσωρινού μειοδότη του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και την περαιτέρω εισήγησή της για την ανάθεση τη σύμβασης στον τελευταίο. Το εν λόγω αποτέλεσμα καθώς και Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού εγκρίθηκε από την Οικονομική Επιτροπή του ...- ... με την προσβαλλόμενη με αρ. 200/2020 Απόφασή της, η οποία τυγχάνει ακυρωτέα λόγω του απαραδέκτου της συμμετοχής της προσωρινής μειοδότης όπως αναλυτικά εκτίθεται κατωτέρω.

**Γ. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: 1ος ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ :ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΜΕΙΟΔΟΤΗ: Γ.1.Πλημμέλειες Ελαχίστου Περιεχομένου Ηλεκτρονικού Αρχείου ΤΕΥΔ.** Προκειμένου για τη συμμετοχή οικονομικού φορέα σε ηλεκτρονικό διαγωνισμό και σύμφωνα με τις οδηγίες της επίσημης ιστοσελίδας <http://www.eprocurement.gov.gr> , δύναται κάθε συμμετέχων να συμπληρώσει και υποβάλλει το εν λόγω έντυπο, προσαρμοσμένο κάθε φορά στις ανάγκες των όρων συμμετοχής κάθε Διακήρυξης. Παράλληλα και σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 «Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος.». Στον υπό κρίση ηλεκτρονικό διαγωνισμό και στην εν λόγω Διακήρυξη συμπεριλαμβάνεται το

αρχείο ΤΕΥΔ ΣΧΟΛΕΙΩΝ ΨΗΦΙΑΚΗ ΥΠΟΓΡΑΦΗ.PDF, το οποίο έχει εκδοθεί από την ίδια την Αναθέτουσα και αποτελεί το πρότυπο για συμπλήρωση, από τους οικονομικούς φορείς που επιθυμούν να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό. Στο έντυπο αυτό η Αναθέτουσα Αρχή έχει συμπεριλάβει το σύνολο των όρων και προϋποθέσεων που απαιτούνται από την Διακήρυξη για την έγκυρη συμμετοχή των φορέων. Οι δε διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς προς απόδειξη συμμόρφωσης με τους όρους του διαγωνισμού και της πληρότητας των κριτηρίων και προϋποθέσεων συμμετοχής, έχουν την υποχρέωση να απαντήσουν σε όλα τα ερωτήματα που συμπεριλαμβάνονται στο εν λόγω ΤΕΥΔ που έχει συμπεριλάβει η Αναθέτουσα Αρχή, ανεξαρτήτως εάν θα επιλέξουν να χρησιμοποιήσουν και να υποβάλουν το συγκεκριμένο προδιατυπωμένο από την Αναθέτουσα έντυπο ΤΕΥΔ ή το έντυπο ΤΕΥΔ , όπως παρέχεται από την προαναφερόμενη ιστοσελίδα συμπληρωμένο όμως κατάλληλα ώστε να είναι σύμφωνο με τις ανάγκες του εκάστοτε διαγωνισμού. Εν προκειμένω η προσωρινή μειοδότηρια εταιρεία με την επωνυμία ης « ... », ενώ δεν χρησιμοποίησε προς συμπλήρωση το συγκεκριμένο έντυπο της αναθέτουσας αρχής, αλλά το γενικό ηλεκτρονικό έντυπο που παρέχεται από την προαναφερόμενη ιστοσελίδα, παρέλειψε να ελέγξει εάν οι ερωτήσεις και επομένως οι δοθείσες από αυτήν απαντήσεις πληρούν και απαντούν προκαταρκτικά, σε όλες τις ερωτήσεις του ΤΕΥΔ της Αναθέτουσας Αρχής. Ήτοι παρέλειψε να συμπληρώσει το έντυπο ΤΕΥΔ σύμφωνα με τα όσα απαιτεί η Διακήρυξη και άρα παρέλειψε να υποβάλει νομότυπα συμμετοχή στον υπό κρίση διαγωνισμό. Συγκεκριμένα στη σελίδα 2 του υποβληθέντος ΤΕΥΔ, και στην ερώτηση που έπρεπε να απαντηθεί από τον εκάστοτε συμμετέχοντα, εάν είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο- Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής, ο προσωρινός μειοδότης « ... » έχει απαντήσει αρνητικά και έχει συμπληρώσει την λέξη ΟΧΙ. Ενώ προκειμένου για το νομότυπο και έγκυρο της

συμμετοχής του θα έπρεπε να έχει δηλώσει θετικά ως προς το ΜΕΕΠ ή και το ΓΕΜΗ ή και το Επιμελητήριο στα οποία είναι εγγεγραμμένος.

**Γ.1.β. Έλλειψη Προτύπων για Συστήματα Υγείας και Ασφάλειας στην εργασία– Πλημμέλεια Συμμετοχής Προσωρινού Μειοδότη :** Σύμφωνα με το ΤΕΥΔ που συνέταξε η Αναθέτουσα Αρχή και συμπεριλήφθηκε στα έγγραφα του Διαγωνισμού, θα έπρεπε να είχε απαντηθεί η στη σελίδα 21 του εντύπου ερώτηση , ήτοι : εάν : «Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα για συστήματα υγείας και ασφάλειας στην εργασία, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες; Εάν όχι, εξηγήστε τους λόγους και διευκρινίστε ποια άλλα αποδεικτικά μέσα μπορούν να προσκομιστούν όσον αφορά τα πρότυπα για συστήματα υγείας και ασφάλειας στην εργασία: Σε αντίθεση με τα ως άνω και τον όρο 22 Ε.β. της Διακήρυξης, στο υποβληθέν έντυπο ΤΕΥΔ, η εταιρεία «... » και συγκεκριμένα στη σελίδα 19 του εντύπου, στο κεφάλαιο «Δ. Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» παραλείπει να συμπληρώσει την εν λόγω ερώτηση ως όφειλε αλλά και να απαντήσει θετικά ή αρνητικά. Η εν λόγω παράλειψη της συμμετέχουσας εταιρείας και ήδη σήμερα με την προσβαλλόμενη, προσωρινής μειοδότης καθιστά την συμμετοχή της απαράδεκτη και άρα απορριπτή. Επειδή λοιπόν ο προσωρινός μειοδότης « ... » δεν κατάφερε να αποδείξει, ως όφειλε, ότι συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα για συστήματα υγείας και ασφάλειας στην εργασία, δέον όπως αποκλειστεί από τη σύναψη της εν λόγω δημόσιας σύμβασης, ως ρητά ορίζουν οι διέποντες τον εν λόγω διαγωνισμό όροι της Διακήρυξης. Τόσο στην προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 200/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... - ... , όσο και στο Πρακτικό Συνεδρίασης της Επιτροπής Διεξαγωγής Διαγωνισμού έχει παρεισφρήσει ουσιώδες σφάλμα καθόσον, λόγω της

εσφαλμένης συμπλήρωσης και άρα δήλωσης του οικονομικού φορέα στο υποβληθέν ΤΕΥΔ, η επιτροπή όφειλε να αποκλείσει τη συμμετέχουσα και ήδη σήμερα προσωρινή ανάδοχο εταιρεία από το στάδιο αυτό, δεδομένου ότι η Αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει ως προαπαιτούμενα συμμετοχής. Κατά συνέπεια η ως άνω παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, κατά την παρούσα φάση τη διαγωνιστικής διαδικασίας καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία. Άλλωστε η συνδρομή των παραπάνω προϋποθέσεων που ορίζει ρητά η Διακήρυξη θα πρέπει να αξιολογείται από την αναθέτουσα αρχή με ΔΕΣΜΙΟ ΤΡΟΠΟ, διασφαλίζοντας ότι η επιλογή ενός οποιοδήποτε εκ των οικονομικών φορέων δύναται να εξυπηρετήσει καταρχήν το συμφέρον της αναθέτουσας και να καταλήξει σε νόμιμη, έγκαιρη, ασφαλή και ικανοποιητική εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου. «Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών Συμμετοχής των υπολοίπων διαγωνιζομένων διαπιστώθηκε ότι στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης ΤΕΥΔ του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα με την επωνυμία « ... » με α/α/ προσφοράς ... δεν γίνεται αναφορά στην εφαρμογή προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, δεν πληροί δηλαδή τους όρους της Διακήρυξης (Άρθρο 22 Ε.) για τον λόγο αυτό απορρίφθηκε από τη συνέχεια της Διαγωνιστικής διαδικασίας.»

**2ος ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ- ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΜΕΙΟΔΟΤΗ ΛΟΓΩ ΕΣΦΑΛΜΕΝΗΣ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ :** Η Επιτροπή Διαγωνισμού κατά τον έλεγχο δικαιολογητικών συμμετοχής του άρθρου 24.2. της Διακήρυξης όφειλε όπως διαπιστώσει το μη σύννομο και άρα απαράδεκτο της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που υπέβαλε η εταιρεία « ... », καθόσον σε πλήρη αντίθεση με τα όσα το άρθρο 15.2. στ της Διακήρυξης ορίζει, θα πρέπει κατ' ελάχιστον στην εν λόγω εγγυητική επιστολή να αναγράφονται η πλήρης επωνυμία, ο Α.Φ.Μ. και η διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση. Εν προκειμένω η



εταιρεία « ... » παρέλειψε, αν και όφειλε, να δηλώσει με την υποβληθείσα Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής της, την πλήρη διεύθυνσή της, ενώ δήλωσε μόνο τον ... όπου και ευρίσκεται η έδρα της. 3ΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ - ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΙΣΧΥΣ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ: Η εγγυητική επιστολή της εταιρείας « ... .. » έχει ισχύ μικρότερη της ελάχιστης προβλεπόμενης από όσα το άρθρο 19 της Διακήρυξης ορίζει, ήτοι ισχύει για 310 ημέρες άλλως 9 μήνες και 30 ημέρες σε αντίθεση με τον απαιτούμενο ελάχιστο χρόνο ισχύος των προσφορών και άρα των εγγυητικών , των 10 μηνών και 30 ημερών. Ειδικότερα σύμφωνα με το άρθρο 19 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «ο χρόνος ισχύος της προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενων είναι 10 μήνες από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών. Σύμφωνα με το άρθρο 15.3. της διακήρυξης και το άρθρο 72 του 4412/2016 οι εγγυητικές συμμετοχής θα πρέπει να ισχύουν τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 19 της διακήρυξης, δηλαδή για 10 μήνες και 30 ημέρες. Η αναφορά των 9 μηνών και τριάντα ημερών στο άρθρο 15.3, δεν αναιρεί την υποχρέωση που υπάρχει από έκαστο διαγωνιζόμενο να εκδώσει την εγγυητική συμμετοχής με χρόνο ισχύος τον απαιτούμενο από την διακήρυξη και το άρθρο 72 του 4412/2016. Η επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε κατά τη διαδικασία ελέγχου και καταγραφής των δικαιολογητικών συμμετοχής των οικονομικών φορέων σύμφωνα με τα όσα η Διακήρυξη ορίζει, να διαπιστώσει τα εξής : -αν κάθε φάκελος προσφορών περιείχε όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με το άρθρο 24 της Διακήρυξης και τους όρους σύνταξης αυτών. -αν είναι έγκυρη η συμμετοχή των διαγωνιζομένων , -αν πληρούν του όρους για το δικαίωμά συμμετοχής στον διαγωνισμό, -αν οι οικονομικές προσφορές είναι παραδεκτές κι αν υπάρχει πληρότητα ψηφιακών υπογραφών. Εάν προέβαινε στα ως άνω θα έπρεπε να είχε απορρίψει τη συμμετοχή της εταιρείας « ... .. » και για τον λόγο αυτόν.

*Επειδή η εν λόγω υποβληθείσα προσφορά της μειοδότης εταιρείας « ... » δεν είναι σύμφωνη με τους όρους που προβλέπει η διακήρυξη και συνεπώς η εν λόγω εταιρεία δεν κρίνεται κατάλληλη για την εκπλήρωση του αντικειμένου της σύμβασης. Επειδή η θέσπιση των ελάχιστων προαπαιτούμενων ως ρητά προβλέπονται στους όρους της υπό κρίση διακήρυξης που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες και απαραίτητες για την εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεσμεύει ρητά την τελευταία να ελέγχει και να αποκλείει μη συμμορφούμενους με του όρους αυτούς διαγωνιζόμενους. Τυχόν αντίθετη ερμηνεία οδηγεί μετά βεβαιότητας σε αδικαιολόγητη εύνοια συγκεκριμένων υποψηφίων και παράλληλη εκδήλωση αντιφατικής συμπεριφοράς από πλευράς της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς οι όροι που η ίδια η αναθέτουσα συμπεριέλαβε στη διακήρυξή της με σκοπό τη διασφάλιση ενός ελαχίστου ανεκτού επιπέδου καταλληλότητας, ικανότητας και επάρκειας των υποψηφίων αναδόχων, άνευ υπάρξεως του οποίου η ανάθεση της σύμβασης σε οποιονδήποτε συμμετέχοντα δεν είναι επιτρεπτή, δεν πληρούνται από τη μειοδότης εταιρεία και εκ του λόγου θα έπρεπε να αποκλειστεί από την διαγωνιστική διαδικασία. Επειδή σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, την αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη θέτει το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και δεσμεύει τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν. Επειδή ενόψει της αυστηρής τυπικής διαδικασίας των δημοσίων διαγωνισμών, συμμετοχές οι οποίες δεν είναι σύμφωνες με ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης αποκλείονται από το διαγωνισμό. Όροι που τάσσονται ρητά από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού της συμμετοχής από την περαιτέρω αξιολόγηση θεωρούνται οπωσδήποτε ουσιώδεις (ΕΣ 47/2008). Η δε παράβαση των όρων αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών πράξεων αυτού. Κατά συνέπεια τυχόν παράβαση*

ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία. Επειδή περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή αλλά και την αξιολόγηση των προφορών. Επειδή σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από το διαγωνισμό. Επειδή εκ των ανωτέρω αποδεικνύεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση που έκανε δεκτό το ανωτέρω πρακτικό και ανακήρυξε προσωρινό μειοδότη τον « ... », είναι προδήλως εσφαλμένη και έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τους όρους της διακήρυξης και την διέπυσα τον επίμαχο διαγωνισμό νομοθεσία και ως τέτοια θα πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της, άλλως να τροποποιηθεί απορρίπτοντας για τους ανωτέρω βάσιμους και αληθείς λόγους την προσφορά της ανωτέρω συμμετέχουσας εταιρείας, αποκλείοντάς την από τη διαγωνιστική διαδικασία και ανακηρύσσοντας, προσωρινό μειοδότη την εταιρεία μας. Επειδή η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε να είχε απορρίψει τη συμμετοχή της εταιρείας « ... » και λόγω της άκυρης υποβληθείσας εγγυητικής επιστολής. Επειδή η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ΙΣΟΤΙΜΟ και ειλικρινή τρόπο, ώστε κατά το πέρας της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών, να μην έχει περιαγάγει ΑΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΑ σε ευμενή θέση κάποιον υποψήφιο, όπως εν προκειμένω την προαναφερθείσα « ... ». Επειδή εσφαλμένα και παρά το νόμο η προσβαλλόμενη Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ενέκρινε το από 23.09.2020 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου κρίθηκε σύννομη η συμμετοχή της εταιρείας « ... » και ανακηρύχθηκε προσωρινός μειοδότης.

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις από 23.10.2020 απόψεις της ισχυρίζεται ότι «<sup>1ος</sup> Λόγος Προσφυγής : Απαράδεκτη συμμετοχή Προσωρινού

Μειοδότη • Ο Διαγωνιζόμενος Ο.Φ. με την επωνυμία ... κατέθεσε αντί του ΤΕΥΔ που έχει εκδοθεί από την αναθέτουσα το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ). Η αναθέτουσα αρχή διαπίστωσε ότι ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας (Ο.Φ) με την επωνυμία ... σύμφωνα με το υποβληθέν ΤΕΥΔ του είναι εγγεγραμμένος στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (ΜΕΕΠ), με ισχύ πτυχίου έως 02-04-2021 όπως διαπιστώθηκε από την αναθέτουσα μέσω του site της Δ15 (και όχι 22-4-2021 όπως αναφέρεται στη σχετική γνωμοδότηση της Ε.Δ.) στις κατηγορίες που απαιτεί η διακήρυξη, πληρώνοντας τα κριτήρια καταλληλότητας για την άσκηση της Επαγγελματικής δραστηριότητας (Άρθρο 22.β της Διακήρυξης). Επιπλέον ο Ο.Φ. απάντησε ΟΧΙ στην ερώτηση του ΤΕΥΔ «...είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα Προεπιλογής» διότι ο διαγωνισμός είναι Ανοιχτός (και όχι ο επιπλέον σχετικός λόγος που επικαλείται η Ε.Δ.). Όλα τα στοιχεία του ΜΕΕΠ αναφέρονται στη σελίδα 10 του ΤΕΥΔ, επομένως δεν χρήζει άλλης διευκρίνισης το συγκεκριμένο θέμα (μη αποδεκτή η προσφυγή ως προς την ανάγκη αποκλεισμού της προσφοράς της εταιρείας ... λόγω ΜΕΕΠ). « Στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) ο Οικονομικός Φορέας (Ο.Φ.) με την επωνυμία ... έχει συμπληρώσει ΝΑΙ στην αντίστοιχη ενότητα Δ Συστήματα Διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης σύμφωνα με τα ζητούμενα ερωτήματα του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Έγγραφου Σύμβασης / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), ενώ έχει παραληφθεί εντελώς από την ΤΕΥΔ του η απαίτηση εφαρμογής συστημάτων διαχείρισης υγιεινής και ασφάλειας στην Εργασία με αποτέλεσμα ο Ο.Φ. να μην απαντήσει καθόλου στο σχετικό ερώτημα που έθετε το τεύχος δημοπράτησης ΤΕΥΔ του διαγωνισμού. Το συγκεκριμένο θέμα αποτελεί κατά την άποψή μας έλλειψη στη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ. Σύμφωνα με την κατευθυντήρια οδηγία 23 (με ΑΠ 949/13\*02-2018) της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, κατά την φάση αξιολόγησης προσφορών κι ελέγχου των ΤΕΥΔ δεν πρέπει να επιβάλλεται αποκλεισμός

προσφοράς λόγω ασαφειών κι ελλείψεων σε ΤΕΥΔ (ή και τροποποιημένου ΤΕΥΔ) εάν πρώτα δεν γίνει έγγραφο αίτημα προς σχετικές διευκρινίσεις. Όμως η προσφορά της εταιρείας ... κρίθηκε αποδεκτή ως προς το θέμα συστημάτων διαχείρισης υγιεινής και ασφάλειας στην Εργασία, χωρίς να γίνει από την επιτροπή διαγωνισμού αίτημα διευκρινίσεων επί των απαντήσεων του ΤΕΥΔ. •

Η αναθέτουσα αρχή προέβηκε σε παροχή διευκρινίσεων με τα υπ' αριθμ. 23321/22-10-2020 έγγραφό της με θέμα «Παροχή διευκρινίσεων επί ασαφειών - ελλείψεων ΤΕΥΔ για τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ... προς τον Ο.Φ. « ... (μη αποδεκτή η προσφυγή ως προς την ανάγκη αποκλεισμού της εταιρείας ... ως προς το θέμα συστημάτων διαχείρισης υγιεινής και ασφάλειας στην Εργασία).

• Στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) ο Οικονομικός Φορέας (Ο.Φ) με την επωνυμία ... .. δεν συμπλήρωσε βάσει της διακήρυξης και συγκεκριμένα του άρθρου 22.Ε αυτής την ενότητα Δ Συστήματα Διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης και για τον λόγο αυτό απορρίφθηκε από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Σύμφωνα με την κατευθυντήρια οδηγία 23 (με ΑΠ 949/13-02-2018) της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. κατά την φάση αξιολόγησης προσφορών κι ελέγχου των ΤΕΥΔ δεν πρέπει να επιβάλλεται αποκλεισμός προσφοράς λόγω ασαφειών κι ελλείψεων σε ΤΕΥΔ (ή και τροποποιημένου ΤΕΥΔ) εάν πρώτα δεν γίνει έγγραφο αίτημα για σχετικές διευκρινίσεις. Όμως στην προσφορά της εταιρείας ... .. επιβλήθηκε αποκλεισμός λόγω ασαφειών κι ελλείψεων στο ΤΕΥΔ, χωρίς να γίνει από την Επιτροπή Διαγωνισμού αίτημα διευκρινίσεων. Η αναθέτουσα αρχή να προέβηκε σε παροχή διευκρινίσεων με το υπ' αριθμ. 23320/22-10-2020 έγγραφό της με θέμα : «Παροχή διευκρινίσεων επί ασαφειών - ελλείψεων ΤΕΥΔ για τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ... \* προς τον Ο.Φ. « ... .. (μη αποδεκτή η προσφυγή ως προς τη μη ίση αντιμετώπιση στις ΤΕΥΔ των εταιρειών ... .. και ...).

2ος Λόγος Προσφυγής : Απαράδεκτη συμμετοχή Προσωρινού Μειοδότη λόγω εσφαλμένης εγγυητικής επιστολής Στο άρθρο 15.3 της διακήρυξης αναφέρεται: «Μ εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 19 της παρούσας, ήτοι μέχρι εννέα (9) μήνες και τριάντα (30) ημέρες, άλλως η προσφορά απορρίπτεται». Όμως στο άρθρο 19 της διακήρυξης περί του χρόνου ισχύος προσφορών αναφέρεται: «Κάθε υποβαλλόμενη προσφορά δεσμεύει τον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό κατά τη διάταξη του άρθρου 97 του ν. 4412/2016, για διάστημα δέκα (10) μηνών, από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών». Τα παραπάνω φανερώνουν αντίφαση μεταξύ των δύο σημείων της διακήρυξης, κάτι που μπορεί να οδηγήσει είτε τον οικονομικό φορέα, είτε τον φορέα έκδοσης της εγγυητικής (τραπεζικός οργανισμός) να θέσει ως ελάχιστο χρόνο ισχύος της εγγυητικής είτε 300 ημέρες (10 συνολικά μήνες), είτε 330 ημέρες (11 συνολικά μήνες). Η άποψή μας είναι ότι και τα δύο ανωτέρω ελάχιστα χρονικά διαστήματα είναι αποδεκτά λόγω της σχετικής αντίφασης. Σύμφωνα με τα παραπάνω το χρονικά διάστημα των 310 ημερών, που αναφέρεται στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής της εταιρείας ... , ως χρόνος ισχύος εγγυητικής είναι αποδεκτό, (μη αποδεκτή η προσφυγή ως προς την ανάγκη αποκλεισμού της προσφοράς της εταιρεία ... .. λόγω εγγυητικής επιστολής συμμετοχής). Επίσης χρήζει διόρθωσης και η αντιστοιχία χρονικού διαστήματος των 10 συνολικά μηνών που αναφέρεται στο σχετικό πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού το ορθό είναι 300 ημέρες και όχι 305 όπως αναφέρεται.

Στο άρθρο 15.2 της διακήρυξης αναφέρεται; «Οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής περιλαμβάνουν, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 4 του ν. 4412/2016, κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία : στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της

ένωσης. Στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής που κατέθεσε η εταιρεία με την επωνυμία ... δεν αναγράφεται η πλήρης διεύθυνση του εν λόγω Ο.Φ\* συγκεκριμένα αναφέρεται η περιοχή που στεγάζεται η εταιρεία καθώς και το ΑΦΜ αυτής. Η εταιρεία με την επωνυμία ... για τον ανωτέρω λόγο ζητά με την προσφυγή της τον αποκλεισμό της εταιρείας της παρ. Γ, ήτοι του προσωρινού μειοδότη, τον αποκλεισμό αυτού από την συνέχεια του διαγωνισμού, χαρακτηρίζοντας εσφαλμένη την υποβληθείσα εγγυητική συμμετοχής. Κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής η έλλειψη του συγκεκριμένου στοιχείου δεν δύναται να χαρακτηρίσει εσφαλμένη την εν λόγω εγγυητική επιστολή συμμετοχής ούτε αναφέρεται στην διακήρυξη ότι η έλλειψη στοιχείου όπως η διεύθυνση του συμμετέχοντα μπορεί να επιφέρει την ποινή αποκλεισμού του διαγωνιζομένου Ο.Φ (καθώς πληροφορίες σχετικά με τη διεύθυνση του Ο.Φ. υπάρχουν στο μέρος II, Σολωμού 39, Αγία Παρασκευή) από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, (μη αποδεκτή η προσφυγή ως προς την ανάγκη αποκλεισμού της προσφοράς της εταιρείας ... λόγω εγγυητικής επιστολής συμμετοχής).

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή με την από 05.11.2020 συμπληρωματική αιτιολογία της, επαναλαμβάνει επακριβώς τα ανωτέρω και προσθέτει το περιεχόμενο της με αρ. 23429/23-10-2020 Υπεύθυνης Δήλωσης του Ο.Φ ... την οποία ο τελευταίος απέστειλε κατόπιν του από 22.10.2020 αιτήματος της αναθέτουσας αρχής προς παροχή διευκρινήσεων στην οποία αναφέρεται ότι: «πληρώ τις προϋποθέσεις όλων των ποιοτικών κριτηρίων που ζητούνται από τη διακήρυξη και την ΤΕΥΔ των τευχών δημοπράτησης του διαγωνισμού με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ... Συγκεκριμένο πρόκειται για το κεφάλαιο Δ της ΤΕΥΔ σχετικά με το Σύστημα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπο περιβαλλοντικής διαχείρισης τα οποία είναι: ο) πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, β) πρότυπο για συστήματα υγείας και ασφάλειας στην εργασία και γ) συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης.» και εμμένει ότι είναι μη αποδεκτή η προσφυγή ως

προς την ανάγκη αποκλεισμού της εταιρείας ... ως προς το θέμα συστημάτων διαχείρισης υγιεινής και ασφάλειας στην Εργασία. Ομοίως, η αναθέτουσα αρχή παραθέτει και το περιεχόμενο της απάντησης Υ.Δ του Ο.Φ ... -... στη οποία δηλώνει υπευθύνως ότι ΔΕΝ πληροί τα οικεία πρότυπα όπου σε αυτή την περίπτωση η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι είναι αποδεκτή η προσφυγή ως προς τον αποκλεισμό του εν λόγω οικονομικού φορέα.

12. Επειδή ο προσφεύγων με το από 11.11.2020 νομίμως κατατεθέν Υπόμνημα του, κατ' άρθρο 365 παρ. 1 ν.4412/2016, όπως ισχύει, ισχυρίζεται ότι «1. Ως προς τον ισχυρισμό ότι δήθεν τα στοιχεία του ΜΕΕΠ του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα «...» που δεν είχαν συμπληρωθεί στο υποβληθέν ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΕΝΤΥΠΟ ΥΠΕΥΘΥΝΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ (ΤΕΥΔ) διαπιστώθηκαν από την ίδια την Αναθέτουσα μέσω αναζήτησης στο site του Τμήματος Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (ΜΕΕΠ) Δ15 (<http://www.yrexhd15.gr/>). Σε κάθε περίπτωση την παράλειψη αυτή του διαγωνιζόμενου «...» η Αναθέτουσα Αρχή αν και τη διαπιστώνει, συνομολογώντας την πλημμελή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ (ίδετε σελ. 3 του υποβληθέντος ΤΕΥΔ), ισχυρίζεται ότι θεραπεύτηκε με την αναζήτηση των στοιχείων επαγγελματικής καταλληλότητας από την ίδια την Αναθέτουσα. Ο εν λόγω αβάσιμος ισχυρισμός της Αναθέτουσας καταρρίπτεται άνευ ετέρου από την ίδια διάταξη του άρθρου 83 Ν. 4412/2016, όπου ορίζεται ότι το ΜΕΕΠ των εργοληπτικών επιχειρήσεων αποτελεί τον επίσημο κατάλογο των εγκεκριμένων εργοληπτών και εργοληπτικών επιχειρήσεων και άρα μόνο από τη σχετική εγγραφή σε αυτό (ΜΕΕΠ), δύναται η Επιτροπή να συνάγει συμπέρασμα σχετικά με την επαγγελματική καταλληλότητα του συμμετέχοντα. Το γεγονός δε ότι ο διαγωνισμός είναι ανοικτός ουδεμία επιρροή ασκεί ως προς την υποχρέωση συμπλήρωσης του εν λόγω αριθμού μητρώου στο υποβληθέν ΤΕΥΔ, όπως παντελώς άστοχα αναφέρει η Αναθέτουσα. 2. Ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό της Αναθέτουσας ότι δηλαδή η υπό κρίση προσφυγή της εταιρείας μας και



ειδικότερα ο υπό στοιχεία Γ.1.Β. λόγος αυτής δέον όπως κριθεί μη αποδεκτός λεκτέα τα ακόλουθα : Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή διαπιστώνει την παράλειψη της ... να απαντήσει στο ερώτημα στη σελίδα 19 στο κεφάλαιο «Δ. Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης», αφού ομολογεί ότι αυτό αποτελεί ελλιπή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ εκ μέρους του οικονομικού φορέα (ίδετε σελίδα 2, παρ. 3 :«Το συγκεκριμένο θέμα αποτελεί κατά την άποψη μας έλλειψη στη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ»). Ωστόσο, η αναθέτουσα με τα προβαλλόμενα επιχειρήματά της αντιφάσκει καθώς ενώ – παράνομα - έκρινε εξ αρχής αποδεκτή την εν λόγω προσφορά του οικονομικού φορέα « ... » χωρίς να ζητήσει τότε κάποια διευκρίνιση, ακολούθως επικαλείται την κατευθυντήρια οδηγία 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ και το υπ' αριθμ. 23321/22-10-2020 έγγραφο της, με το οποίο πλέον ζητούσε την παροχή διευκρινήσεων για τις ασάφειες-ελλείψεις του υποβληθέντος από τον οικονομικό φορέα ... ΤΕΥΔ. Η παραπάνω πρακτική της Αναθέτουσας έρχεται σε πλήρη και ευθεία αντίθεση με την εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, στην παρ.1 του οποίου αν και προβλέπεται η διακριτική ευχέρεια της διοίκησης να ζητήσει παροχή διευκρινήσεων επί της υποβληθείσας προσφοράς, τα πλαίσια της αυστηρώς τυπικής διαδικασίας των δημοσίων διαγωνισμών, επιτρέπουν την ενεργοποίηση αυτής της δυνατότητας της διοίκησης μόνον εφόσον αφορά σε επουσιώδεις ασάφειες της προσφοράς και επιδιώκεται έτσι η συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων (παρ. 2 άρθρου 102 Ν. 4412/2016). Αντίθετα, σε καμία περίπτωση δεν επιτρέπεται να ζητηθούν διευκρινήσεις από την διοίκηση, προκειμένου να αναπληρωθούν ελλείψεις στοιχείων που ΟΥΔΕΠΟΤΕ υποβλήθηκαν από τον εκάστοτε οικονομικό φορέα και οι οποίες ελλείψεις, όπως εν προκειμένω, εμποδίζουν την συμμόρφωση του με τους όρους της διακήρυξης. Εξάλλου, από πουθενά δεν προκύπτει ότι η εταιρεία ... είχε υποβάλλει κάτι σχετικό με την απαίτηση εφαρμογής συστημάτων διαχείρισης υγιεινής και ασφάλειας στην εργασία, ώστε να ζητήσει ακολούθως επ' αυτού

διευκρινήσεις η Αναθέτουσα. Τουναντίον στο υποβληθέν έντυπο ΤΕΥΔ και συγκεκριμένα στη σελίδα 19 στο κεφάλαιο «Δ. Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης», η εταιρεία ... παραλείπει παντελώς να συμπεριλάβει ερώτημα όπως προβλέπεται στο πρότυπο ΤΕΥΔ της Αναθέτουσας (σελ. 21 Κεφάλαιο «Δ. Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» που αφορά την συμμετοχή στον εν λόγω διαγωνισμό, σχετικά με το εάν: «Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα για συστήματα υγείας και ασφάλειας στην εργασία, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες; Εάν όχι, εξηγήστε τους λόγους και διευκρινίστε ποια άλλα αποδεικτικά μέσα μπορούν να προσκομιστούν όσον αφορά τα πρότυπα για συστήματα υγείας και ασφάλειας στην εργασία.», αλλά και να απαντήσει είτε θετικά είτε αρνητικά. Συνεπώς επειδή ο προσωρινός μειοδότης « ... » δεν κατάφερε να αποδείξει, ως όφειλε, ότι συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα για συστήματα υγείας και ασφάλειας στην εργασία, θα έπρεπε να αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία, ως ρητά ορίζουν οι διέποντες τον εν λόγω διαγωνισμό όροι της Διακήρυξης. Άλλωστε έχει κριθεί από την ίδια την Αρχή σας, ότι ελλείψεις δικαιολογητικών και εγγράφων τα οποία ρητώς και ειδικώς προβλέπονται από τη διακήρυξη δεν είναι δυνατόν να χαρακτηρισθούν ως επουσιώδεις, επιδεχόμενες διευκρίνισης ή συμπλήρωσης, διότι τότε θα συνέτρεχε περίπτωση παραβάσεως ρητών όρων της διακηρύξεως. Ειδικότερα και σχετικά με την ελλιπή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ και την δυνατότητα παροχής διευκρινήσεων επ' αυτού, έχει κριθεί με την με αρ. ΑΕΠΠ 1037/2018, σκέψη 40. «Επειδή, ως προς τον λόγο της προσφυγής περί υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον προσφεύγοντα να διευκρινίσει τα αναφερόμενα στο ΤΕΥΔ επισημαίνεται ότι, το ΤΕΥΔ και μεν παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των

διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, εντούτοις, η υποβολή του συμπληρωμένου ΤΕΥΔ στα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πεδία αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του κανόνα αυτού εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή υποβολή ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, συνιστά ουσιώδη παράλειψη συνεπαγόμενη αποκλεισμό του υποψηφίου, μη δυνάμενη να αναπληρωθεί με παροχή διευκρινήσεων, η οποία κατ' άρθρο 102 Ν. 4412/2016, παρέχεται μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και επουσιώδη σφάλματα ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων και ως προς τη νομιμοποίηση και όχι για το πρώτον συμπλήρωση σε κεφάλαιο του ίδιου του ΤΕΥΔ που συνεπάγεται ουσιώδη μεταβολή της ίδιας της προσφοράς.» Συνεπώς η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα επικαλείται το αίτημα για παροχή διευκρινήσεων που υπέβαλλε -άκαιρα και χωρίς να νομιμοποιείται στις 22-10-2020 καθώς και την από 23-10-2020 υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα, που ακολούθησε το ως άνω αίτημα της. Μάλιστα, των παραπάνω δύο εγγράφων είχε ήδη προηγηθεί η από 13-10-2020 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας μας, που επισήμανε την ως άνω πλημμέλεια στη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ ως λόγο αποκλεισμού της « ... ». Κάθε άλλη ερμηνεία για την συγκεκριμένη ελλιπή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ έρχεται σε ευθεία αντίθεση με την παρ.3 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Αντίθετη ερμηνεία θα επέφερε ως συνέπεια την ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα σε βάρος άλλων συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. Στο σημείο αυτό επικαλούμαστε μετ' επιτάσεως την τακτική και πάλι που ακολούθησε η αναθέτουσα αρχή, ήτοι να αποστείλει στις 22.10.2020 ΤΟΣΟ προς τον « ... (αρ. πρωτ. 23321 ) αίτημα με θέμα την παροχή διευκρινήσεων ΟΣΟ ΚΑΙ στην

συμμετέχουσα εταιρεία « ... .. » (αρ. πρωτ. 23320 το ίδιο αίτημα) που είχε ήδη αποκλεισθεί με το από 23.09.2020 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση 200/2020 της Οικονομικής Επιτροπής του ...- ... . 3. Ως προς τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας ότι η έλλειψη στοιχείου όπως η διεύθυνση του συμμετέχοντος δεν δύναται να χαρακτηρίσει εσφαλμένη την εγγυητική επιστολή του ... δέον όπως αναφερθεί ότι αφ' ής στιγμής η Διακήρυξη προέβλεπε το κατ' ελάχιστον περιεχόμενο συμπλήρωσης της εγγυητικής, η αναφορά του συμμετέχοντα στην πόλη μόνο και όχι στα πλήρη στοιχεία της διεύθυνσής του καθιστά την εγγυητική εσφαλμένη και άρα τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα. 4. Ως προς τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας ότι δηλαδή η υφιστάμενη αντίφαση στους όρους της Διακήρυξης αναφορικά με το χρονικό διάστημα ισχύος των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής καθιστά αποδεκτές τις συμμετοχές είτε εκείνες με διάρκεια 300 ημερών είτε με διάρκεια 330 ημερών δέον όπως αναφερθεί η Αναθέτουσα προβαίνει και πάλι σε μία ερμηνεία κατά το δοκούν σε βάρος της ίσης μεταχείρισής των λοιπών συμμετεχόντων. ....».

13. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

14. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης

[...] περιέχουν ιδίως : [...], ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. ιη) όλους τους γενικούς και ειδικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ.)».

15. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του ν.4412/2016 ορίζεται «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ....

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/16, ορίζεται «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες

συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.»

17. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται «Άρθρο 2: Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη 2.1. Τα έγγραφα της σύμβασης κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα : α) η προκήρυξη σύμβασης όπως δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ6, β) η παρούσα διακήρυξη, γ) το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ)....

Άρθρο 9: Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της “Επικοινωνίας” του υποσυστήματος να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, συμπεριλαμβανομένης και της οικονομικής τους προσφοράς, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 13 της υπ’ αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α.

22.Ε. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι διαγωνιζόμενοι, είτε μεμονωμένα, είτε ως μέλος ένωσης ή κοινοπραξίας, **απαιτείται** να εφαρμόζουν: α) σύστημα διαχείρισης ποιότητας ανταποκρινόμενο στις απαιτήσεις του ISO 9001:2015, β) σύστημα διαχείρισης υγιεινής και ασφάλειας στην εργασία ανταποκρινόμενο στις απαιτήσεις του OHSAS 18001:2007 και γ) σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης ανταποκρινόμενο στις απαιτήσεις του ISO 14001:2015, ή άλλων ισοδυνάμων αυτών.

Άρθρο 23: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής 23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016,

το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο **22 Β-Ε** της παρούσας. ...

23.2. Δικαιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα) Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) και κατά τη σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (ε) της παρούσας.

Επειδή, στο ΤΕΥΔ που ανάρτησε η αναθέτουσα αρχή στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Μέρος IV Ενότητα Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» αναγράφεται :

«Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα συστήματα διασφάλισης ποιότητας και/ή τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης έχουν ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης.

Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης  
Απάντηση:  Ναι  Όχι

Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες; Εάν όχι, εξηγήστε τους λόγους και διευκρινίστε ποια άλλα αποδεικτικά



μέσα μπορούν να προσκομιστούν όσον αφορά το σύστημα διασφάλισης ποιότητας: Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: [.....] [.....] (διαδικτυακή διεύθυνση, αρχή ή φορέας έκδοσης, επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων): [.....][.....][.....]

**Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα για συστήματα υγείας και ασφάλειας στην εργασία, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες;  Ναι  Όχι**

Εάν όχι, εξηγήστε τους λόγους και διευκρινίστε ποια άλλα αποδεικτικά μέσα μπορούν να προσκομιστούν όσον αφορά τα πρότυπα για συστήματα υγείας και ασφάλειας στην εργασία:  Ναι  Όχι

Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: [.....] [.....] (διαδικτυακή διεύθυνση, αρχή ή φορέας έκδοσης, επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων): [.....][.....][.....]

**Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης;  Ναι  Όχι**

Εάν όχι, εξηγήστε τους λόγους και διευκρινίστε ποια άλλα αποδεικτικά μέσα μπορούν να προσκομιστούν όσον αφορά τα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης: Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: [.....] [.....] (διαδικτυακή διεύθυνση, αρχή ή φορέας έκδοσης, επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων): [.....][.....][.....]

18. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

19. Επειδή, περαιτέρω, όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη συνεπάγονται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Ειδικότερα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνωμδ ΝΣΚ 70/2002)

20. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ). Περαιτέρω, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27).

21. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο

διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη (ΔΕφΠατρ. 39/2017, ΣτΕ 39/2017 ΕΑ ΣτΕ 18, 53, 19, 19/2011, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑθ (ΑΣΦ) 18/2015, ΣτΕ 10833, 1084/2010) ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία.

22. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσμάτος της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή

θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). **Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).**

23. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή διακριτική ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και για επουσιώδη σφάλματα, ιδίως για όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά σφάλματα, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων της Προσφοράς, τα νομιμοποιητικά στοιχεία, τη σήμανση αντιγράφων, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, τη διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της Προσφοράς από τα υποδείγματα κλπ. Η δε ως άνω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται, τόσο ως προς την άσκησή της (τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων που την προσδιορίζουν), όσο και ως προς την παράλειψη άσκησής της, βάσει των κανόνων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Ο δε διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης, ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος, θα πρέπει να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο, στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο, γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αμφότερων ερμηνευομένων στο πλαίσιο της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Είναι δε επιτρεπτή

η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από την ίδια τη φύση του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον και ευχερές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της Προσφοράς, ενώ η συμπλήρωση αυτή δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα, έναντι των ανταγωνιστών του, εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να επιτρέψει την κατάθεση νέας προσφοράς, την υποβολή εναλλακτικών προσφορών κλπ.

**Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες, κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης, επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (Βλ ΔΕΕ C-131/16 σκ.24 -39 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία και μεταξύ πολλών υπ' αριθμ. 1132\_1133/2020 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).**

24. Επειδή, το ΤΕΥΔ το οποίο εκδόθηκε κατά το πρότυπο του ΕΕΕΣ ( βλ. και Κατευθυντήριες Οδηγίες με αρ. 15 και 23 ΕΑΑΔΗΣΥ) παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς. Εν προκειμένω, το ΤΕΥΔ αποσκοπεί στη μείωση του διοικητικού φόρτου των αναθετουσών αρχών και των οικονομικών φορέων, ωστόσο, ουδόλως απαλλάσσονται οι οικονομικοί φορείς από την υποχρέωση δήλωσης στο ΤΕΥΔ στο σταθερό χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς τους, των απαιτούμενων στοιχείων και πληροφοριών βάσει των όρων της διακήρυξης καθόσον αποτελούν ουσιώδη έλλειψη και καθιστούν υποχρεωτική την απόρριψη της προσφοράς (βλ. μεταξύ άλλων ΣτΕ ΕΑ 117/2019, ΔΕφΚομ

N49/2018 σκ. 12. ΔΕφΚομ AN55/2019, αλλά και ΣΤΕ 753, 754/2020 αλλά και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1028/2020), ούτε βέβαια απαλλάσσεται ο εκάστοτε προσφέρων οικονομικός φορέας από το καθήκον επιμελούς συμπλήρωσης του.

25. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191). Ειδικότερα, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες Αριθμός απόφασης: 1028/2020 23 δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

26. Επειδή **ο προσφεύγων** με τον 1<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ..., ήδη προσωρινός ανάδοχος, όφειλε να απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή καθόσον στο ΤΕΥΔ που υπέβαλλε με την προσφορά του -το οποίο αποκλίνει από το ΤΕΥΔ που επισύναψε η αναθέτουσα αρχή στον ηλεκτρονικό τόπο του

Διαγωνισμού-, δεν συμπλήρωσε τα απαιτούμενα στοιχεία αναφορικά με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης και συγκεκριμένα αναφορικά με το σύστημα διαχείρισης υγιεινής και ασφάλειας στην εργασία που απαιτείται από το άρθρο 22.Ε της διακήρυξης. Επίσης, ισχυρίζεται ότι για το λόγο αυτό με την προσβαλλόμενη αποκλείσθηκε η προσφορά του Ο.Φ ... -..., κατά προφανή παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Περαιτέρω, με το υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή μετά την εκ μέρους του κατάθεση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και σε κάθε περίπτωση ανεπίτρεπτα κάλεσε τον Ο.Φ ΧΑΡΙΤΟ ΜΙΧΑΗΛ προς παροχή διευκρινήσεων. Επομένως, δοθέντος ότι κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ο ήδη προσωρινός ανάδοχος προέβη σε πλημμελή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ μην παρέχοντας τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία και πληροφορίες, η προσφορά του έχρηζε απόρριψης κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής.

**Η αναθέτουσα αρχή** αποδέχεται την πραγματική βάση των ως άνω ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί παράλειψης απάντησης του Ο.Φ με την επωνυμία ... και συγκεκριμένα περί μη συμπερίληψης του οικείου πεδίου του ΤΕΥΔ περί προτύπων διασφάλισης υγιεινής και ασφάλειας στην εργασία, αποδέχεται ομοίως ότι αποτελεί έλλειψη η οποία, ωστόσο, κατά τις ισχυρισμούς της -σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ. 23-, προ της απόρριψης της προσφοράς θα πρέπει να γίνει εκ μέρους της έγγραφο αίτημα προς σχετικές διευκρινίσεις προς τον οικονομικό φορέα, το οποίο δεν έπραξε. Ομοίως, αποδέχεται ότι η προσφορά του ... έγινε αποδεκτή άνευ σχετικής προς τούτο κλήσης στην οποία ουσιαστικά η αναθέτουσα αρχή προέβη μετά την κατάθεση της προσφυγής. Δοθέντος, δε κατά τους ισχυρισμούς της ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας ανταποκρίθηκε δηλώνοντας υπευθύνως ότι πληροί τα απαιτούμενα πρότυπα, σε αντίθεση με τον οικονομικό φορέα ... που δήλωσε ότι δεν τα πληροί, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί ως



προς αυτό σκέλος η προδικαστική προσφυγή αλλά και ότι δεν υφίσταται παραβίαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων.

27. Επειδή, σύμφωνα με τους σαφείς όρους της διακήρυξης οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς τους οφείλουν να υποβάλλουν το ΤΕΥΔ ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας, μεταξύ άλλων, ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο **22 B-E** αυτής (βλ. άρθρο 23.1 της διακήρυξης). Περαιτέρω, στο άρθρο 22. Ε *«Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης»* περιλαμβάνεται ρητά και η απαίτηση περί εφαρμογής συστήματος διαχείρισης υγιεινής και ασφάλειας στην εργασία ανταποκρινόμενο στις απαιτήσεις του OHSAS 18001:2007. Επακολούθως, στο ΤΕΥΔ που αποτελεί συμβατικό έγγραφο (βλ. άρθρο 2.1 της διακήρυξης) και επισύναψε η αναθέτουσα αρχή στη διακήρυξη - κατόπιν σχετικής προσαρμογής του στις απαιτήσεις της τελευταίας-, στο Μέρος IV Ενότητα Δ *«Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης»* περιλαμβάνεται επακριβώς το κάτωθι ερώτημα *«Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα για συστήματα υγείας και ασφάλειας στην εργασία, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες; ΝΑΙ-ΟΧΙ Εάν όχι, εξηγήστε τους λόγους και διευκρινίστε ποια άλλα αποδεικτικά μέσα μπορούν να προσκομιστούν όσον αφορά τα πρότυπα για συστήματα υγείας και ασφάλειας στην εργασία: Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:»*.

Εν προκειμένω, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, γεγονός που άλλωστε ουδείς αμφισβητεί, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία ... , στο ΤΕΥΔ το

οποίο υπέβαλλε στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, δεν περιλαμβάνεται η ερώτηση περί συμμόρφωσης με τα απαιτούμενα πρότυπα για συστήματα υγείας και ασφάλειας στην εργασία καίτοι ρητά απαιτείτο από τη διακήρυξη καθαυτή, ως και από το ΤΕΥΔ που προσάρμοσε η αναθέτουσα αρχή και αποτελεί έγγραφο της σύμβασης, κατά τα ως άνω.

Δηλαδή, κατά το χρόνο έγκρισης του οικείου Πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής αξιολόγησης από την αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη, ουδεμία σχετική μνεία υφίσταται περί της έλλειψης συμπερίληψης του οικείου ερωτήματος και κατ' επέκταση της έλλειψης συγκεκριμένης απάντησης του από τον οικονομικό φορέα ... . Επακολούθως, ούτε και στην προσβαλλόμενη υφίσταται σχετική αναφορά περί της οικείας έλλειψης. Τουναντίον, η προσφορά έτερου οικονομικού φορέα, αρχικά πρώτου σε σειρά μειοδοσίας, απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη, κατόπιν εισήγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης, με την αιτιολογία ότι δεν γίνεται αναφορά στην εφαρμογή των προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης και επομένως δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης (Άρθρο 22.Ε).

28. Επειδή, ειδικότερα, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να δηλώσουν στο ΤΕΥΔ τους στο σταθερό χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς τους, τα απαιτούμενα στοιχεία και πληροφορίες βάσει των όρων της διακήρυξης προκειμένου να προαποδείξουν ότι πληρούν μεταξύ άλλων τα κριτήρια επιλογής περιλαμβανομένων των προτύπων διασφάλισης ποιότητας εφόσον απαιτούνται από τη διακήρυξη. Σε αντίθετη περίπτωση, ήτοι η μη δήλωση στοιχείων και πληροφοριών που ρητά απαιτούνται από τη διακήρυξη, ως εν προκειμένω η σαφώς απαιτούμενη εφαρμογή των προτύπων για συστήματα υγείας και ασφάλειας στην εργασία, αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της προσφοράς (βλ. σκ. 19 της παρούσας) που καθιστά υποχρεωτική την απόρριψη της (βλ. σκ. 24 της παρούσας), κατά δέσμια αρμοδιότητα της

αναθέτουσας αρχής (βλ. σκ. 25 της παρούσας), όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Εν πάσει περιπτώσει, ο οικονομικός φορέας ... δεν προαπέδειξε, ως όφειλε, την εκ μέρους του πλήρωση της οικείας απαίτησης και τούτο διότι το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της διακήρυξης κρίνονται και κατά την υποβολή της προσφοράς (άρθρο 23.2 της διακήρυξης). Περαιτέρω, απορριπτέοι κρίνονται οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί εκ μέρους της υποχρέωσης κλήσης προς παροχή διευκρινήσεων, σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ, και τούτο διότι μια αίτηση προς παροχή διευκρινήσεων δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, στο σταθερό χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει ( βλ. σκ. 22 και 23 της παρούσας).

Έτι περαιτέρω, η διακήρυξη στο άρθρο 9 ρητά παραπέμπει στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016 ως και η Κατευθυντήρια Οδηγία με αρ. 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ την οποία επικαλείται η αναθέτουσα αρχή, ωστόσο, και η εν λόγω Οδηγία ρητά παραπέμπει (βλ. παρ. 2.3.1 της εν λόγω Οδηγίας) στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016 για διευκρινήσεις και συμπληρώσεις, δηλαδή για διευκρινήσεις που συνίστανται σε ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και σε επουσιώδη σφάλματα, ιδίως σε όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά σφάλματα, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων της Προσφοράς, τα νομιμοποιητικά στοιχεία, τη σήμανση αντιγράφων, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, τη διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της Προσφοράς από τα υποδείγματα κλπ, περίπτωση που δεν συντρέχει εν προκειμένω, κατά τα ως άνω, ως άλλωστε ουδείς ισχυρίζεται. Εξάλλου, δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί

ότι το εν λόγω σφάλμα είναι έλασσον και ευχερές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της Προσφοράς, καθόσον πέραν του ότι η απαίτηση του εν λόγω προτύπου σαφώς και ρητά ζητείτο από τη διακήρυξη, αλλά και το ίδιο το επισυναπτόμενο στη διακήρυξη ΤΕΥΔ το περιελάμβανε αυτοτελώς, ήτοι δεν αφορά σε πλημμέλεια δεκτική συμπλήρωσης. Επίσης κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, όπως ομοίως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων έγινε αποδεκτή η προσφορά του καθού οικονομικού φορέα, σε αντίθεση με την προσφορά του οικονομικού φορέα ... -... που απορρίφθηκε για αυτό το λόγο, κατά τα ως άνω, η εν λόγω κρίση δεν αίρεται από το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή κάλεσε στο σύνολο τους τους προσφέροντες που είχαν παραλείψει να απαντήσουν στο ΤΕΥΔ και τούτο διότι εντέλει περιήγαγε αδικαιολόγητα σε ευμενή θέση τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. σκ. 22 της παρούσας). Καταληκτικά, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες, κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης, επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. σκ. 23 της παρούσας), ούτε δύναται η αναθέτουσα αρχή να καλεί τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν την ελλειμματική προσφορά τους, εφόσον οι όροι της διακήρυξης ήταν σαφείς και πλήρεις, ως εν προκειμένω, κατά προφανή παραγνώριση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, η δε προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του νυν προσωρινού μειοδότη, οικονομικού φορέα με την επωνυμία ... -....

29. Επειδή, τα ανωτέρω κριθέντα παρέχουν αυτοτελές έρεισμα για τον αποκλεισμό της προσφοράς του οικονομικού φορέα ... της αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής (βλ. ΣτΕ 308/2020), περί απόρριψης της προσφοράς

του, ήτοι παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής καθώς και αβάσιμοι υποτιθέμενοι δεν δύναται να άγουν σε απόρριψη του αιτήματος της προσφυγής.

30. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

31. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή.

32. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 23 Νοεμβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Χρυσάνθη Γ. ΖΑΡΑΡΗ**

**Ελένη Α. ΛΕΠΙΔΑ**