

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 26-8-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 27-7-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1519/28-7-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της σε πλήρη γνώση του καθισταμένης την 17-7-2021, με αρ. 1672/3/09-07- 2021 απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός ο παρεμβαίνων, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης «ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΜΕΓΑΛΟΥ ΔΑΚΤΥΛΙΟΥ ΠΟΛΗΣ ... (...)», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 19.991.935,48 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 25-5-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 26-5-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 5-8-2021 Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 10-8-2021 υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 15.000 ευρώ.
2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως

και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 27-7-2021 προσφυγή του αποδεκτού και δεύτερου μειοδότη προσφεύγοντος, κατά της από 9-7-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, εφ' ης επήλθε πλήρης γνώση την 17-7-2021, όταν και κοινοποιήθηκαν τα δικαιολογητικά των λοιπών διαγωνιζομένων, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός ο εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος από 3-8-2021, κατόπιν της από 28-7-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνων. Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 11-8-2021 Απόψεις της και ο προσφεύγων υποβάλλει το από 20-8-2021 Υπόμνημά του. Άρα, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, η διαδικασία εμπίπτει λόγω χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, την 25-5-2021, χρόνου που συνιστά το κρίσιμο σημείο περί ενάρξεως της διαδικασίας, κατ' άρ. 60 Ν. 4412/2016 (άλλωστε και η δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ έλαβε χώρα την 26-5-2021) στο πεδίο εφαρμογής του άρ. 102 Ν. 4412/2016, όπως αυτό, με έναρξη ισχύος από 9-3-2021 και για διαδικασίες εκκινούμενες, όπως η προκείμενη, από το σημείο αυτό και εξής, αντικαταστάθηκε κατ' άρ. 42 Ν. 4782/2021, ως εξής «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.», διάταξη που καθιστά και κάθε προηγούμενη σχετική νομολογία της ΑΕΠΠ και των διοικητικών δικαστηρίων περί αποκλεισμού προσφοράς, δια μόνου του λόγου μη συμπλήρωσης ή εσφαλμένης συμπλήρωσης πεδίου στο ΕΕΕΣ και αδυναμίας διόρθωσης σφαλμάτων δηλώσεων ή παράλειψης

δηλώσεων στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, ανεπίκαιρη και μη εφαρμοστέα, ως και αλυσιτελώς προβαλλόμενη εκ του προσφεύγοντος νομολογία εκδοθείσα υπό το όλως διαφορετικό καθεστώς της προϊσχύσασας διάταξης του άρ. 102 Ν. 4412/2016, αλλά και των μη ισχυουσών πλέον, διατάξεων αυτού, ως είχαν προ του άρ. 42 Ν. 4782/2021. Όριο στην ως άνω υποχρέωση της αναθέτουσας προς κλήση συμπλήρωσης/διόρθωσης αντί αποκλεισμού, τίθεται εκ της τήρησης της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας και του άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 περί κατοχής των προσόντων συμμετοχής ήδη κατά τον χρόνο της προσφοράς. Ήτοι, προσφέρων δεν αποκλείεται δια μόνου του λόγου εσφαλμένης δήλωσης ή παράλειψης δήλωσης στο ΕΕΕΣ, αλλά μόνο εφόσον το σφάλμα αυτό δεν είναι δεκτικό διόρθωσης, επειδή τυχόν το πρώτον διόρθωση και συμπλήρωση του οικείου στοιχείου, θα οδηγούσε στην τροποποίηση της προσφοράς με νέα στοιχεία ή με προσόντα με υφιστάμενα κατά τον χρόνο υποβολής της ή μη χρησιμοποιηθέντες στο μίγμα της προσφοράς, πόρους, προς την το πρώτον συμφωνία της προσφοράς με τους όρους της διακήρυξης. Εξάλλου, και το άρ. 9 της διακήρυξης, σε αντίθεση με όσα προβάλλει ο προσφεύγων, ορίζει ότι «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της “Επικοινωνίας” του υποσυστήματος - όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες (συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ) ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα - να συμπληρώσουν ή να αποσαφηνίσουν ή να ολοκληρώσουν τις σχετικές πληροφορίες ή την τεκμηρίωση, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από δέκα (10) ημέρες και μεγαλύτερη των είκοσι ημερών, από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 102 – όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021 - και 103 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 13 της υπ'αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α.», ενσωματώνοντας ούτως τη διάταξη του άρ. 102 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει κατά την εκκίνηση και διενέργεια της νυν διαδικασίας. Άλλωστε, η ως άνω διατύπωση του άρ. 9 της διακήρυξης περί ευχέρειας της

αναθέτουσας προς κλήση προς διευκρινίσεις, ερμηνευομένη υπό το φως των παραπεμπόμενων διατάξεων του άρ. 102 Ν. 4412/2016, ως πλέον ισχύει, το οποίο ορίζει την παραπάνω αρμοδιότητα κλήσης προς διευκρίνιση/συμπλήρωση, ως δεσμία και υποχρεωτική, άγει στο συμπέρασμα ότι η οικεία αρμοδιότητα της αναθέτουσας, συνίσταται σε διακριτική και εκτιμητική ευχέρεια όταν αφορά ζητήματα αποσαφηνίσεων, ενώ σε κάθε περίπτωση, όταν αφορά ζητήματα ελλείψεων και σφαλμάτων, ένεκα της ως άνω παραπεμπόμενης διάταξης τυπικού νόμου, αν μη τι άλλο κακώς και καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της ασκείται, εφόσον δεν επιτρέψει την οικεία διόρθωση/συμπλήρωση σφαλμάτων και ελλείψεων, πάντα βέβαια υπό την προϋπόθεση της μη ουσιώδους μεταβολής της προσφοράς. Ασχέτως δε των ανωτέρω, πρώτον ο παρεμβαίνων, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ουδόλως στο ΕΕΕΣ του και δια μόνου του λόγου ότι στο ΜΕΡΟΣ II αυτού στα πεδία περί εγγραφής σε κατάλογο και στο επιμέρους ερώτημα ότι «Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;» απάντησε «Ναι», δήλωσε ότι δια μόνης της βεβαίωσης ΜΕΕΠ του, ενημερότητας αυτής και τάξης και κατηγορίας εγγραφής του, πληρούν άνευ ετέρου τις απαιτήσεις του όρου 22.Ε περί προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης («22.Ε. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης α. Πιστοποίηση του συστήματός διαχείρισης Ποιότητας του Οικονομικού Φορέα σύμφωνα με το πρότυπό ISO 9001:2015, ή αντίστοιχο β. Πιστοποίησή του συστήματός διαχείρισης Εργασιακής Ασφάλειας και Υγιεινής του Οικονομικού Φορέα σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ 1801:2008 και ΟHSAS 18001:2007, ή αντίστοιχα»), αρνούμενος να υποβάλει αν αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος τα οικεία δικαιολογητικά κατακύρωσης, όπως αβάσιμα ερμηνεύει και προβάλλει ο προσφεύγων. Αλλά στο ΜΕΡΟΣ IV του ΕΕΕΣ του, περί κριτηρίων επιλογής προέβη σε γενική θετική δήλωση πλήρωσης κάθε κριτηρίου επιλογής, άρα και των ανωτέρω. Ο δε παρεμβαίνων όντως υπάγεται στις κατά τον όρο 23.9.β της διακήρυξης και σε συνδυασμό με το άρ. 20 παρ. 5 Ν. 3669/2008 και την υποσημ. 116 της διακήρυξης, προβλέψεις περί ενημερότητας πτυχίου και άρα,

εγγραφής σε επίσημο κατάλογο, αφού είναι, όπως δηλώνει στο ΕΕΕΣ του, εγγεγραμμένος στην 5^η τάξη ΟΔΟΠΟΙΪΑ, ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ έργων, στη 4η τάξη ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ,ΛΙΜΕΝΙΚΑ και στην 3η τάξη ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ. Επιπλέον τούτου, ο παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά του, τα ίδια τα πιστοποιητικά που προβλέπει ο όρος 23.7 περί απόδειξης των ως άνω υπό 22.Ε κριτηρίων επιλογής, χωρίς ο προσφεύγων να προβάλλει οτιδήποτε περί αυτών και ούτως τεκμηριώνοντας με δικαιολογητικά οριστικής απόδειξης την πλήρωση του οικείου κριτηρίου επιλογής, την πλήρωση του οποίου δήλωσε εντός της γενικής του δήλωσης περί πλήρωσης κριτηρίων επιλογής. Υπέβαλε δε ο παρεμβαίνων με την προσφορά του, ISO 9001:2015 εκδοθέν την 13-7-2020 και με ισχύ ως την 12-7-2023, ISO 14001 περί περιβαλλοντικής διαχείρισης, με ημερομηνία επανέκδοσης την 13-7-2020 και ισχύ ως τη 12-7-2023 και (διάδοχο του OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ 1801:2008, περί εργασιακής ασφάλειας και υγιεινής) ISO 45001:2018 (σύστημα διαχείρισης υγείας και ασφάλειας στην εργασία) με ημερομηνία τροποποίησης την 14-7-2020 και ισχύ ως την 21-11-2021, όλα δε εκδοθέντα από φορέα πιστοποίησης πιστοποιημένο από τον ΕΣΥΔ, υποβληθέντα ως επικυρωμένα από δικηγόρο αντίγραφα του πρωτοτύπου και με πεδίο εφαρμογής «ΑΝΑΛΗΨΗ ΚΑΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ (ΟΔΟΠΟΙΙΑ- ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ- ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ-ΛΙΜΕΝΙΚΑ- ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ- ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ- ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ), ενώ το αντικείμενο της διαδικασίας αφορά ακριβώς δημόσιο έργο κατηγοριών ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ και ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ. Περαιτέρω, αβασίμως και άνευ ερείσματος ο προσφεύγων επικαλείται ότι τυχόν η ανωτέρω θετική απάντηση του παρεμβαίνοντος στο ως άνω ερώτημα συνεπάγεται άρνηση υποβολής φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, όταν αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, αφού ακόμη και η ως άνω απάντηση αναφέρεται σε κριτήρια επιλογής και όχι λόγους αποκλεισμού, με τους οποίους συσχετίζονται άλλωστε οι φορολογικές και ασφαλιστικές ενημερότητες κατά τον όρο 23.3.β της διακήρυξης. Τούτο ενώ ακόμη και αν ο παρεμβαίνων όντως τυχόν είχε δηλώσει πως η εγγραφή του σε κατάλογο επαρκεί και για την έλλειψη λόγων

αποκλεισμού ή αν δεν ήταν εγγεγραμμένος σε τέτοιο κατάλογο, είχε παραλείψει να δηλώσει το τότε (αν δεν ήταν εγγεγραμμένος) προκύπτον ερώτημα «α είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν», ερώτημα που δεν είναι εφαρμοστέο εν προκειμένω, αφού δεν εμφανίζεται στο ΕΕΕΣ ούτε είναι συμπληρωτέο, εφόσον δηλώνεται και ορθώς η εγγραφή σε επίσημο κατάλογο, τότε και πάλι η οικεία παράλειψη, που εν προκειμένω δεν προκύπτει θα ήταν κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, ως πλέον ισχύει, διορθωτέα (Απόφαση ΑΕΠΠ 1421/2021). Προς τούτο αλυσιτελώς τυγχάνει επίκλησης η υποχρέωση υποβολής συμπληρωματικών ασφαλιστικών και φορολογικών ενημεροτήτων, ακόμη και για φέροντες ενημερότητα πτυχίου εν ισχύ φορείς, καθώς αφενός ουδόλως αυτά τα έγγραφα αφορούν την ανωτέρω, περί κριτηρίων επιλογής, απάντηση, αφετέρου, το γεγονός πως κατά τον όρο 23.9 της διακήρυξης ορίζεται ότι εφόσον η αναφερόμενη στην ενημερότητα πτυχίου, φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα έχει λήξει ή εφόσον δεν αναφέρεται ρητά ότι τα στελέχη του πτυχίου είναι ασφαλιστικά ενήμερα, υποβάλλονται συμπληρωματικά η ισχύουσα φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα του οικονομικού φορέα και η ασφαλιστική ενημερότητα των στελεχών, δεν αναιρεί ότι κατά τον ίδιο όρο απαλλάσσεται ο φέρων ενημερότητα πτυχίου εν ισχύ οικονομικός φορέας από την υποχρέωση υποβολής φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, όπως ρητά ορίζει ο όρος 23.9.β της διακήρυξης οι δε ως άνω προβλέψεις περί συμπληρωματικών ενημεροτήτων, ακριβώς τελούν υπό αιρέσεις και υποθέσεις, που διακριβώνονται κατά την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και άρα, οι οικείες υποχρεώσεις υποβολής γεννώνται κατά τον χρόνο των δικαιολογητικών αυτών και αναλόγως περιεχομένου της ενημερότητας πτυχίου. Επιπλέον, εν προκειμένω κανένα άλλο κριτήριο επιλογής δεν όρισαν οι όροι 22.Β, 22.Γ και 22.Δ της διακήρυξης, όσον αφορά την καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και την οικονομική και

χρηματοοικονομική επάρκεια, πέραν της εγγραφής στις οικείες κατηγορίες και τάξεις ΜΕΕΠ, ως προς ημεδαπούς οικονομικούς φορείς, στοιχεία που δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος, με την εξαίρεση της κατά τον όρο 23.5, ούτως ή άλλως προκύπτουσας εκ της ενημερότητας πτυχίου εν ισχύ, απαίτησης για μη υπέρβαση ανώτατου ορίου ανεκτελέστου υπολοίπου (όσον αφορά την οποία ορθώς δηλώθηκε ότι καλύπτεται από την εγγραφή σε κατάλογο), ως και τις απαιτήσεις του όρου 22.Ε και άρα, σχετικά με τα δικαιολογητικά του όρου 23.7 της διακήρυξης. Επομένως, καταρχήν ναι μεν ανακριβώς δήλωσε ο παρεμβαίνων στο ΕΕΕΣ του, ότι πληροί δια της ενημερότητας πτυχίου, όλα τα κριτήρια επιλογής, αφού δεν υπάγονται στα δια της εγγραφής του σε κατάλογο αποδεικνυόμενα και τα κριτήρια επιλογής του όρου 22.Ε, πλην όμως, κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, ως ισχύει και άρ. 9 της διακήρυξης, τούτο δεν επιφέρει τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του, αλλά αρμοδιότητα της αναθέτουσας να τον καλέσει να διορθώσει το ως άνω σφάλμα, διόρθωση που δεν δύναται εξ αντικειμένου μόνη της να άγει σε μεταβολή της προσφοράς, αφού δι' αυτής δεν θα επικληθεί το πρώτον προσόντα που δεν κατείχε και δεν διέθεσε για την εκτέλεση της σύμβασης. Σε κάθε όμως περίπτωση, όπως ήδη αναφέρθηκε ανωτέρω, ο παρεμβαίνων υπέβαλε ήδη με την προσφορά του τα οικεία δικαιολογητικά οριστικής απόδειξης των κριτηρίων επιλογής του όρου 22.Ε, αποδεικνύοντας άνευ ετέρου την κατά την προσφορά πλήρωση των οικείων απαιτήσεων της διακήρυξης και άρα, αφενός είναι σαφές πως δεν δύναται δια τυχόν διορθώσεως στο οικείο ερώτημα του ΕΕΕΣ, ήτοι περί του αν η εγγραφή του στον κατάλογο, πληροί κάθε κριτήριο επιλογής, να μεταβάλει την πληρούσα κατά τον χρόνο υποβολής της, προσφορά του, αφετέρου και παρότι ούτως ή άλλως, ο προσφεύγων δεν αιτείται καν επικουρικά τη σχετική κλήση του παρεμβαίνοντος προς διευκρινίσεις-διορθώσεις της ανωτέρω απάντησης στο ΕΕΕΣ του, παρέλκει και είναι άνευ αντικειμένου η κλήση του παρεμβαίνοντος για διόρθωση (από θετική σε αρνητική) της ανωτέρω, σκοπούσας στην αξιολόγηση της προσφοράς του, περί πλήρωσης και των ανωτέρω κριτηρίων επιλογής, απάντηση του στο ως άνω ερώτημα, αφού ακριβώς ήδη απέδειξε και είναι βεβαία η διάθεση των οικείων κριτηρίων

επιλογής κατά τον κρίσιμο χρόνο της προσφοράς και σαφώς και η δυνατότητα του να προσκομίσει ως προσωρινός ανάδοχος ακριβώς τα ήδη με την προσφορά του υποβληθέντα δικαιολογητικά. Συνεπώς, το σύνολο των ισχυρισμών της προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέοι.

4. Επειδή, επομένως πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

5. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απόρριπτε την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26-8-2021 και εκδόθηκε στις 14-9-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ