

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Δεκεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Πουλοπούλου Αγγελική, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Διαθεσόπουλος Μιχαήλ και Τσουλούφα Αργυρώ, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10.11.2018 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1189/12-11-2018 Προδικαστική Προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της με αΡ. διακήρυξης ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «.....», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.249.000,00 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 16-10-2018 και δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 19-10-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ την 19-10-2018 με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ., ποσού 6.245,00 ευρώ), πληρώθηκε δε με έμβασμα της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος.

2. Επειδή, η κατατεθείσα από 10-11-2018 προσφυγή στρέφεται κατά διακήρυξης ανάθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας αγαθών, η οποία δημοπρατείται ενιαία (ήτοι, καίτοι αναφέρει επιμέρους τμήματα, η προσφορά και η κατακύρωση πρέπει να αφορούν όλα τα τμήματα μαζί). Ειδικότερα, ο προσφεύγων προβάλλει 17 σημεία και όρους της διακήρυξης επικαλούμενος ότι καθιστούν τη συμμετοχή του αδύνατη ή είναι ασαφείς. Σημειωτέον δε, ότι ενώ αναφέρει την Απόφαση ΑΕΠΠ 173/2017 (η οποία ακύρωσε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μικτού αντικείμενου με στοιχεία προμήθειας και έργου, που δημοπρατείτο με το νομικό καθεστώς της προμήθειας, επί τη βάση ότι διεγνώσθη ότι το στοιχείο του έργου ήταν προέχον και ούτως, ότι η οικεία γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου περί του αντιθέτου, εσφαλμένη) ως «ad hoc», ουδόλως στην προσφυγή του προβάλλει ότι τυχόν έπρεπε η διαδικασία να δημοπρατηθεί ως έργο ούτε αυτό προκύπτει κατά τουλάχιστον ορισμένο τρόπο από το δικόγραφο του, ούτε βάλλει κατά της γνωμοδότησης του Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων Μητροπολιτικής Ενότητας Θεσσαλονίκης περί του νομικού καθεστώτος της διαδικασίας ούτε αναφέρει οιονδήποτε ορισμένο και σαφή προς τούτο και προς αμφισβήτηση της ορθότητας της οικείας γνωμοδότησης και αιτιολογίας του νομικού καθεστώτος της διαδικασίας, ισχυρισμό ούτε προβάλλει πτυχές του φυσικού αντικείμενου που καθιστούν αυτό ως έργο ή καθιστούν το αντικείμενο του έργου κύριο εντός της υπό δημοπράτηση συμβάσεως, παρά για κάποιους από τους προσβαλλόμενους όρους επικαλείται ότι τυχόν είναι ασύμβατοι με το νομικό καθεστώς της διακήρυξης. Όμως, αφενός το νομικό καθεστώς μιας διαδικασίας δεν προκύπτει από τους όρους της, αλλά αντιστρόφως οι όροι καθορίζονται από το νομικό καθεστώς αυτής, αφετέρου αν τυχόν οι όροι αυτοί προσιδιάζουν σε διαδικασία δημοπράτησης με άλλο νομικό καθεστώς, τότε είναι ακυρωτέοι ως μη νόμιμοι,

δεν συνάγεται όμως εκ τούτου, ότι η επιλογή του νομικού καθεστώτος ήταν εσφαλμένη, πολλώ δε μάλλον άνευ επίκλησης αυτού από τον προσφεύγοντα και στοιχειοθέτησης ισχυρισμών προς υποστήριξη του. Επομένως, αλυσιτελώς τυγχάνει επίκλησης η ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ, ενώ εξάλλου, το γεγονός πως η Απόφαση αυτή αφορούσε διακήρυξη για εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων, δεν σημαίνει ότι τυγχάνει λυσιτελούς επίκλησης σε κάθε άλλο διαγωνισμό που τυγχάνει να αφορά αντίστοιχο εν γένει αντικείμενο ή ότι κάθε τέτοια διακήρυξη είναι ακυρωτέα αν διενεργείται υπό το καθεστώς της προμήθειας, τούτο δε δύναται να κριθεί μόνο κατόπιν μετ' εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενους συγκεκριμένους ισχυρισμούς με αναφορά στο φυσικό αντικείμενο της συγκεκριμένης διαδικασίας. Και τούτο όχι μόνο λόγω της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών, αλλά και διότι κατ' άρ. 346, 360 και 367 Ν. 4412/2016 η ακυρωτική αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ προσδιορίζεται από το πραγματικό και τη νομική βάση των ισχυρισμών της προσφυγής που μάλιστα προβάλλονται μετ' επίκλησης βλάβης εξ αυτών εις βάρος του ίδιου του προσφεύγοντος, ουδόλως δε η ΑΕΠΠ διενεργεί κάποιον τυχόν αυτεπάγγελτο και ανεξάρτητο των ισχυρισμών και του αιτητικού του εκάστοτε προσφεύγοντος, έλεγχο νομιμότητας επί κάθε πτυχής της ενώπιον της προσβαλλόμενης διαδικασίας. Αυτά πέραν του ότι ουδόλως ο προσφεύγων εξάλλου αιτιάται ιδιότητά του που θα του επέτρεπε να μετάσχει στη διαδικασία αν προκηρυσσόταν υπό το καθεστώς του έργου και τυχόν αποκλεισμό ή έστω άλλη βλάβη του από τη δημοπράτησή της ως προμήθεια (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 910-911/2018 όπου το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος να αμφισβητήσει το νομικό καθεστώς της τότε διαδικασίας ως προμήθειας, επικαλούμενος ότι είχε στοιχεία έργου, ζήτημα που εξάλλου, προέβαλε με σαφή και συγκεκριμένο τρόπο, στοιχειοθετήθηκε με επίκληση της εγγραφής του στο ΜΕΕΠ και δη σε τάξη και κατηγορία που θα του επέτρεπε να μετάσχει μόνος ή σε ένωση με άλλους οικονομικούς φορείς, αν η διαδικασία δημοπρατείτο με το νομικό καθεστώς του έργου).

3. Επειδή, η αναθέτουσα με τις από 20-11-2018 και με αρ. πρωτ. 15510 ενώπιον της ΑΕΠΠ Απόψεις της, επικαλείται ότι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι εν όλω αβάσιμοι. Οι δε επιμέρους ισχυρισμοί του θα εξεταστούν ομού με τις ανά ισχυρισμό Απόψεις της αναθέτουσας για την

οικονομία της διαδικασίας και την καλύτερη κατανόηση του κειμένου της Απόφασης.

4. Επειδή, η Προσφυγή αφορά διαδικασία άνω των ορίων του Βιβλίου Ι, που υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή εμπροθέσμως ασκήθηκε κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (γ) (χρόνος δημοσίευσης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ την 19-10-2018, τεκμήριο γνώσης την 3-11-2018 όπως δηλώνει και ο προσφεύγων και χρόνος ασκήσεως της προσφυγής η 10-11-2018), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται. Ο δε Προσφεύγων έχει καταρχήν άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την εν γένει άσκηση της Προσφυγής, αφού καταρχήν επικαλείται για ορισμένους εκ των όρων ότι καθιστούν αδύνατη τη συμμετοχή του και για άλλους ότι είναι ασαφείς, εκ του οποίου συνάγεται ότι ενδέχεται να παρεμποδίζουν τη συμμετοχή ή να καθιστούν αβέβαιο τον τρόπο αξιολόγησής του. Πλην όμως, το ειδικότερο έννομο συμφέρον, ήτοι η βλάβη του προσφεύγοντος από κάθε επιμέρους προσβαλλόμενο όρο, θα κριθεί στο πλαίσιο της ουσιαστικής εξέτασης της υπόθεσης. Επομένως, η Προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

5. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων καταρχήν αιτιάται, χωρίς να επικαλεστεί οιαδήποτε βλάβη από τούτο, ότι στη δημοσιευμένη διακήρυξη και τα συνημμένα αυτής έγγραφα δεν υπάρχει τεύχος τιμολογίου μελέτης και τεύχος τεχνικών προδιαγραφών σύμφωνα με την ανάλυση προϋπολογισμού. Πέραν του ότι απαραδέκτως προβάλλεται ο ως άνω ισχυρισμός, αφού ούτε τυγχάνει επίκλησης ούτε προκύπτει βλάβη του προσφεύγοντος εκ τούτου, σε κάθε περίπτωση είναι αβάσιμος, αφού στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ έχουν αναρτηθεί δημόσια

προς πρόσβαση κάθε ενδιαφερομένου προς συμμετοχή, ήδη από 16-10-2018, τεύχος τεχνικών προδιαγραφών, τεύχος αναλυτικού και συγκεντρωτικού προϋπολογισμού και τεύχος τεχνικής περιγραφής, που αποτελούν προφανώς αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης και έγγραφα της διαδικασίας (βλ. και όρο 2.1 διακήρυξης, ασχέτως του ότι και αν ακόμη δεν προβλεπόταν αυτό πανηγυρικά στη διακήρυξη και πάλι η ανάρτησή τους δημοσίως στο ΕΣΗΔΗΣ σημαίνει ότι αποτελούν έγγραφα της διαδικασίας), ενώ και το σώμα της διακήρυξης στο Παράρτημα Ι αυτού παραπέμπει ως προς το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο στα οικεία τεύχη, περιλαμβάνει δε η διακήρυξη και Παράρτημα ΙΙ ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ. Εξάλλου, δεν προκύπτει σε τι επηρεάζεται ο προσφεύγων ως προς την υποβολή προσφοράς από την ύπαρξη ή μη τιμολογίου μελέτης, που ουδόλως εξάλλου αποτελεί υποχρεωτικό στοιχείο της διακήρυξης ανάθεσης σύμβασης προμήθειας, αφού η διακήρυξη περιλάμβανε ως Παράρτημα VII Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς. Περαιτέρω, ο προσφεύγων επικαλείται ότι τα κριτήρια ανάθεσης της Ομάδας Β με τίτλο «*Δοκιμαστική λειτουργία, τεχνική υποστήριξη και κάλυψη*» κριτηρίων αξιολόγησης Κ5 Χρόνος Παράδοσης-Τοποθέτησης, Κ6 Απόκριση επισκευής τυχόν βλαβών-Συντήρηση, Κ7 Εγγύηση προσφερόμενου εξοπλισμού από την έναρξη της δοκιμαστικής λειτουργίας και Κ8 Επάρκεια και διαθεσιμότητα ανταλλακτικών, αφορούν αποκλειστικά τη δοκιμαστική λειτουργία, ενώ κατά τον προσφεύγοντα σε διαγωνισμό προμήθειας δεν υφίσταται στάδιο δοκιμαστικής λειτουργίας, όπως ανέφερε και η αναθέτουσα σε διευκρίνισή της. Περαιτέρω, ο προσφεύγων επικαλείται ότι τα ως άνω κριτήρια μη νομίμως επηρεάζουν τη βαθμολόγηση των προσφορών και καθιστούν αδύνατη τη σύνταξη της προσφοράς του. Συναφώς με τον πρώτο λόγο του, στον δεύτερο λόγο του προβάλλει ότι κατ' αποτέλεσμα και ο μαθηματικός τύπος βαθμολόγησης προσφορών, που αποτελεί αντιγραφή του εκ του νόμου προβλεπόμενου στο άρ. 86 παρ. 11 Ν. 4412/2016, πάσχει διότι λαμβάνει υπόψη τα μη νόμιμα κριτήρια που αφορούν δοκιμαστική λειτουργία. Συναφώς, με τον τρίτο λόγο του προβάλλει ότι ο όρος 9.5 του Παραρτήματος V της διακήρυξης που αναφέρει ότι «*9.5 Ο διαγωνιζόμενος πρέπει να αναλάβει την υποχρέωση για την παράδοση*

των απαραίτητων ανταλλακτικών για τα τακτικά *service* και την υλοποίηση των τακτικών *service*, των 12 πρώτων μηνών λειτουργίας (μετά το πέρας της δοκιμαστικής λειτουργίας). Τα υλικά που θα παραδώσει θα πρέπει να προκύπτουν από το πρόγραμμα συντήρησης των μηχανημάτων/εξοπλισμού (βλ. παρ. 8 παραπάνω). Η υποχρέωση αυτή (προμήθεια υλικών/ανταλλακτικών και υλοποίηση *service*) αναλαμβάνεται με έγγραφη δήλωση του διαγωνιζόμενου, συνοδευόμενη από συνοπτικό πίνακα υλικών/ανταλλακτικών τακτικής συντήρησης των πρώτων 12 μηνών, η οποία κατατίθεται στο σημείο αυτό με τα λοιπά στοιχεία στον φάκελο τεχνικής προσφοράς. Στην δήλωση αυτή πρέπει να αναφέρεται ρητά η προτεινόμενη διάρκεια των 12 μηνών κατ' ελάχιστον που αποτελεί την περίοδο δέσμευσης για κάλυψη του ή της με ανταλλακτικά και υλοποίηση *service*. Τα στοιχεία των εδαφίων 7, 8, 9 ως άνω, αποτελούν την ποιότητα της εξυπηρέτησης μετά την πώληση και της τεχνικής βοήθειας εκ μέρους του προμηθευτή (*after sales service*) και πρέπει να δοθούν αναλυτικά ώστε να μπορούν να αξιολογηθούν.» , είναι μη νόμιμος διότι σε διαγωνισμούς προμήθειας δεν μπορεί να ζητηθεί πρόγραμμα εκπαίδευσης και δεν μπορεί να απαιτείται ο διαγωνιζόμενος να προβεί σε σύνταξη μελετών, προγραμμάτων, εκπαίδευσης και προγραμμάτων συντήρησης πινάκων με υλικά/ανταλλακτικά, αφού συνάδουν μόνο με σύμβαση έργου.

6. Επειδή, ως προς τα ως άνω προκύπτουν τα ακόλουθα. Καταρχάς, ουδόλως είναι ασύμβατη με διαδικασία ανάθεσης σύμβασης προμήθειας, η απαίτηση για μεταπωλητική υποστήριξη κάθε είδους, με συντήρηση του εξοπλισμού, προμήθεια ανταλλακτικών, εκπαίδευση άπαξ ή και διαρκή του προσωπικού της αναθέτουσας προς εκτέλεση εργασιών λειτουργίας, χρήσης και συντήρησης του εξοπλισμού, ακόμη και με παροχή προσωπικού και από τον ανάδοχο, τα περί αντιθέτου δε επικαλούμενα, όλως αορίστως εξάλλου αφού πουθενά ο προσφεύγων δεν επικαλείται ποια διάταξη απαγορεύει τι, είναι όλως εσφαλμένα. Αντιθέτως, είναι συχνότατο και επιτρεπτό να ζητούνται τέτοιες συναφείς με την προμήθεια αγαθού μεταπωλητικές υπηρεσίες από τον ανάδοχο προμήθειας, όπως και να λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση και

βαθμολόγηση προσφορών, η μεταπωλητική αυτή υποστήριξη ή και να τίθενται επί ποινή αποκλεισμού όροι αποδοχής των προσφορών με βάση αποδεικτικά στοιχεία προς στοιχειοθέτηση της επάρκειας της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος, όσον αφορά αυτές τις, σύμφυτες με την προμήθεια, υπηρεσίες. Περαιτέρω, ουδόλως ο όρος 9.5 του Παραρτήματος V της διακήρυξης ανέφερε οτιδήποτε περί διενέργειας μελέτης από τον προσφέροντα ή τον ανάδοχο. Τα χωρία δε που περιλαμβάνει στην προσφυγή του αναφέρονται σε ένα απλό πρόγραμμα συντήρησης του εξοπλισμού και ένα συνοπτικό πίνακα υλικών και ανταλλακτικών τακτικής συντήρησης, δηλαδή στην αναφορά των χρόνων στους οποίους πρέπει να συντηρηθεί κάθε επιμέρους εξοπλισμός και τα υλικά που απαιτούνται για να συντηρηθεί και θα αναλάβει να παραδώσει ο προσφέρων αν ανακηρυχθεί ανάδοχος, απαιτήσεις δηλαδή όλως συμβατές με σύμβαση προμήθειας, στο πλαίσιο των οικείων μεταπωλητικών υποχρεώσεων. Σημειωτέον δε, ότι το άρ. 86 παρ. 2 περ. γ' Ν. 4412/2016 αναφέρει ως παραδεκτό κριτήριο αξιολόγησης προσφορών, με εφαρμογή σε κάθε σύμβαση ανεξαρτήτως νομικού καθεστώτος, άρα και τις διαδικασίες ανάθεσης προμηθειών, την «εξυπηρέτηση μετά την πώληση» και την «τεχνική υποστήριξη». Περαιτέρω, το άρ. 54 παρ. 1 αναφέρει ως επιτρεπτές τεχνικές προδιαγραφές μεταξύ άλλων και αγαθών, αυτές που αφορούν οποιαδήποτε διαδικασία εντός του κύκλου ζωής του αγαθού, το ίδιο δε προκύπτει και από το Παράρτημα VII σημ. 1.β του Ν. 4412/2016, ενώ κατά το άρ. 2 παρ. 1 περ. 22 Ν. 4412/2016 «ως «κύκλος ζωής» νοούνται όλα τα διαδοχικά και/ή διασυνδεδεμένα στάδια, συμπεριλαμβανομένων της έρευνας και της ανάπτυξης που θα πραγματοποιηθούν, της παραγωγής, της εμπορίας και των όρων της, της μεταφοράς, της χρήσης και της συντήρησης, καθ' όλη τη διάρκεια ύπαρξης ενός προϊόντος ή ενός έργου ή της παροχής μιας υπηρεσίας, από την απόκτηση των πρώτων υλών ή την παραγωγή των πόρων μέχρι την απόρριψη, την εκκαθάριση και το τέλος της υπηρεσίας ή χρήσης,», άρα προδήλως ανήκει στον κύκλο ζωής αυτόν και η φάση της χρήσης-λειτουργίας του αγαθού, επομένως και στο οικείο κόστος (που μάλιστα κατ' άρ. 87 Ν. 4412/2016 ορίζεται ως δυνητικό στοιχείο αξιολόγησης προσφορών για ανάθεση

κάθε είδους και νομικού καθεστώτος, συμβάσεων) και προδιαγραφές του, υπάγονται και όσα χαρακτηριστικά αφορούν την κατά την περίοδο λειτουργίας του υποστήριξη και συντήρηση. Περαιτέρω, κατ' άρ. 203 παρ. 1 περ. β' Ν. 4412/2016 που αφορά ειδικώς την εκτέλεση και κήρυξη αναδόχου ως εκπτώτου σε συμβάσεις προμηθειών, προβλέπεται τέτοια έκπτωση, αν μεταξύ άλλων ο ανάδοχος «δεν επισκεύασε ή συντήρησε» τα αγαθά της προμήθειας εμπροθέσμως». Ομοίως, κατ' άρ. 215 παρ. 2 Ν. 4412/2016 προβλέπεται δυνατότητα θέσπισης ευθύνης του αναδόχου για την προβλεπόμενη συντήρηση και επισκευή αγαθών που έτυχαν προμήθειας, για τον χρόνο εγγυημένης καλής λειτουργίας, που μάλιστα στην προκείμενη διακήρυξη όντως θεσπίζεται κατά τον όρο 6.6 της διακήρυξης. Επιπλέον, ουδόλως προκύπτει από τα ανωτέρω, ότι εν γένει και άνευ ετέρου απαγορεύεται στο πλαίσιο συμβάσεων προμήθειας η «δοκιμαστική λειτουργία» του υπό προμήθεια εξοπλισμού. Αντιθέτως μάλιστα, κατ' άρ. 208 παρ. 2-3 Ν. 4412/2016 προβλέπονται η πρακτική δοκιμασία και η μηχανική εξέταση ως μέθοδος ποιοτικού ελέγχου προς τον σκοπό της παραλαβής των αγαθών σε σύμβαση προμήθειας, συναφής δε είναι και η πρόβλεψη του άρ. 209 παρ. 2 Ν. 4412/2016. Ακόμη, κατ' άρ. 214 Ν. 4412/2016 ορίζονται τα περί δοκιμασιών και εργαστηριακών εξετάσεων, μεταξύ άλλων κατά την παρ. 1 περ. γ' της παραπάνω διάταξης ρυθμίζονται και τα περί δειγμάτων από τα προς παραλαβή συμβατικά υλικά και ο τρόπος δοκιμασίας τους. Η δε διακήρυξη στον όρο 6.5 ενσωματώνει τις αντίστοιχες ρυθμίσεις, αναφερόμενη σε *«δοκιμές επεξεργασμένων λυμάτων κατά τη φάση ρύθμισης και θέσης της μονάδας σε πλήρη και κανονική λειτουργία, μετά το πέρας εγκατάστασης και σύνδεσης του νέου εξοπλισμού, για τον έλεγχο επίτευξης των ορίων εκροής της ΑΕΠΟ της ΕΕΛ»*. Είναι σαφές εξάλλου, ότι το ζήτημα της ανάγκης δοκιμαστικής λειτουργίας προ της παραλαβής αγαθού, δύναται να προκύψει σε πλήθος συμβάσεων αγαθών τεχνολογικής και μηχανολογικής φύσης, όπως λογισμικό, μηχανήματα και συσκευές, χωρίς τούτο να σημαίνει ότι η προμήθειά τέτοιων έτοιμων αγαθών συνιστά «έργο» ούτε ότι επειδή δεν συνιστά έργο, δεν επιτρέπεται στην αναθέτουσα να προβλέψει συγκεκριμένους ελέγχους και περίοδο δοκιμασίας τους πριν την παραλαβή τους. Εξάλλου,

ασχέτως των ανωτέρω, μετά σαφηνείας προκύπτει από το σύνολο της διακήρυξης, ότι προβλέπεται και παραδεκτώως κατά τα ανωτέρω, απλώς εγκατάσταση, δοκιμή και θέση σε λειτουργία των επιμέρους προμηθευόμενων εξοπλισμών και δεν ορίζεται κάποια τυχόν άλλη αυτοτελής περίοδος ως «δοκιμαστικής λειτουργίας», ώστε τυχόν να παραπλανηθούν ή να δημιουργηθεί σύγχυση στους προσφέροντες ως προς τα ανωτέρω κριτήρια αξιολόγησης. Επιπλέον, αφενός η Ομάδα Β των Κριτηρίων Αξιολόγησης, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων δεν έθετε ειδικά κριτήρια αποκλειστικώς περί της τυχόν δοκιμαστικής λειτουργίας, αλλά όπως προκύπτει με σαφήνεια από τον τίτλο της αναφερόταν σε *«Δοκιμαστική λειτουργία, τεχνική υποστήριξη και κάλυψη»*. Άρα, ασχέτως των υπολοίπων, με σαφήνεια ορίστηκε ότι τα κριτήρια που ακολουθούν δύνανται να αφορούν απλώς τεχνική υποστήριξη και κάλυψη εν γένει, χωρίς κανένα προσδιορισμό από την τυχόν δοκιμαστική λειτουργία, πράγμα που προκύπτει και από την ίδια την επίκληση του προσφεύγοντος σε διευκρίνιση που δόθηκε σε άλλον διαγωνιζόμενο και με την οποία η αναθέτουσα αποσαφήνισε ότι δεν θα υπάρχει κάποια τέτοια αυτοτελής περίοδος λειτουργίας (επομένως, η μία και μόνη, κανονική λειτουργία θα αρχίσει μετά τη δοκιμή και θέση σε λειτουργία) ούτε η ως άνω διατύπωση δύναται να οδηγήσει έναν εύλογο διαγωνιζόμενο ότι δήθεν αναφέρεται σε τεχνική υποστήριξη κατά τη δοκιμαστική λειτουργία, δεδομένης και της παρατακτικής αναφοράς της δοκιμαστικής λειτουργίας, αυτοτελώς από την τεχνική υποστήριξη και κάλυψη. Επιπλέον όμως, όλων των ανωτέρω, ακόμη και αν όντως δύνατο εξ αυτών να προκληθεί κάποια σύγχυση, η αναθέτουσα ήδη από 5-11-2018 και με τις με αρ. πρωτ. 144635 διευκρινίσεις της προς τον ίδιο τον προσφεύγοντα, προ άσκησης της από 10-11-2018 προσφυγής του, που μάλιστα ανήρτησε και προς γνώση και κάθε άλλου ενδιαφερομένου προς συμμετοχή από 12-11-2018, ενώ ο διαγωνισμός ούτως ή άλλως έχει αναβληθεί ως προς τον καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών ως και την 4-1-2019, αποσαφήνισε ότι *«Στον πίνακα του αρ. 2.3.1 της Αναλυτικής Διακήρυξης, στην «Ομάδα Β: Δοκιμαστική λειτουργία, τεχνική υποστήριξη και κάλυψη», η φράση Δοκιμαστική λειτουργία αναφέρεται εκ παραδρομής και δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη.»*. Από την ως άνω διευκρίνιση

ήταν σαφές, ότι η μη λήψη υπόψη οτιδήποτε περί δοκιμαστικής λειτουργίας αφορούσε και το κριτήριο K7, που ήταν και το μόνο στο οποίο το καταρχήν, προ διευκρινίσεων, κείμενο της διακήρυξης, αναφερόταν σε έναρξη της εγγύησης μετά τη δοκιμαστική λειτουργία, αφού το K5 περί χρόνου παράδοσης-τοποθέτησης, το K6 περί απόκρισης επισκευής και συντήρησης και το K8 περί επάρκειας και διαθεσιμότητας υλικών, προδήλως και εξαρχής δεν είχαν ούτως ή άλλως καμία σχέση με αυτό το ζήτημα, αλλά αφορούσαν σαφέστατα την τεχνική υποστήριξη και κάλυψη, κατά τον τίτλο εξάλλου της Ομάδας Β κριτηρίων αξιολόγησης. Πάντως, ακόμη και προ της διευκρίνισης αυτής, ήταν εξαρχής σαφές ότι η βαθμολογούμενη στο κριτήριο K7 εγγύηση καλής λειτουργίας εξοπλισμού, ελάχιστης επιτρεπτής διάρκειας 12 μηνών κατά τον όρο 2.3.2 της διακήρυξης, έπρεπε να ορίζει ως έναρξή της την οριστική παραλαβή, ήτοι ξεκινούσε μετά τη δοκιμή και θέση σε πλήρη και κανονική λειτουργία και ούτως η εγγύηση που έπρεπε να δηλωθεί προς βαθμολόγηση για το κριτήριο K7, είχε βέβαιο χρόνο έναρξης. Τούτο προκύπτει από το σαφές γράμμα του όρου 6.6 της διακήρυξης κατά τον οποίο *«Ο Ανάδοχος μετά την έγκριση οριστικής παραλαβής, υποχρεούται να καταθέσει εγγύηση καλής λειτουργίας έτσι ώστε να προχωρήσει η αποδέσμευση της εγγύησης καλής εκτέλεσης. Ο χρόνος εγγύησης καλής λειτουργίας ορίζεται να ξεκινά μετά την οριστική παραλαβή και την ολοκλήρωση της θέσης σε πλήρη και κανονική λειτουργία της ΕΕΛ στο σύνολό της, θα έχει διάρκεια όση ορίζεται στην προσφορά του διαγωνιζόμενου και σε κάθε περίπτωση δεν θα είναι μικρότερος από δώδεκα (12) μήνες.»*. Εξάλλου, πρώτον, οι όροι 8.2 και 8.3 περί της εγγύησης εξοπλισμού και συγκεκριμένα περί του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς ως προς το ως άνω κριτήριο και απαιτήσεις της διακήρυξης, με σαφήνεια αναφέρονταν σε μήνες διάρκειας και ελάχιστους 12 μήνες με *«έναρξη από την ημερομηνία της οριστικής παραλαβής του εξοπλισμού»*, καμία δε αναφορά δεν έλαβε χώρα σε δοκιμαστική λειτουργία και τυχόν άλλο σημείο έναρξης της εγγύησης. Δεύτερον, κατά το κριτήριο K7 στην εντός του όρου 2.3.2 αναλυτική περιγραφή του, ορίζονταν τα εξής *«ως ελάχιστος χρόνος εγγύησης ορίζονται οι 12 μήνες (100 βαθμοί) με μέγιστη βαθμολόγηση (120 βαθμοί) για παρεχόμενη εγγύηση του*

προσφερόμενου εξοπλισμού ≥ 24 μηνών». Επομένως, ήταν εξαρχής κατανοητό ότι έπρεπε να δηλωθούν μήνες διάρκειας με ελάχιστους τους 12, χωρίς καμία αναφορά σε δοκιμαστική λειτουργία ούτε σε απαίτηση για δήλωση συγκεκριμένης ημερομηνίας έναρξης, άρα και πάλι δεν προκύπτει, ακόμη και αν δεν είχε διευκρινιστεί το ζήτημα, ο τρόπος με τον οποίο ο προσφεύγων τυχόν αδυνατούσε ή δυσχεραινόταν να προετοιμάσει προσφορά και ο τρόπος και το αντικείμενο βαθμολόγησης. Ως προς τα υπόλοιπα κριτήρια αξιολόγησης δεν ήταν δυνατόν εξαρχής, βάσει της διατύπωσης, να οδηγηθεί σε σύγκυση περί του τι έπρεπε να αποδείξει και τι αφορούσαν. Επομένως, ακόμη και πριν τη διευκρίνιση, ουδόλως η διακήρυξη ήταν ασαφής και πάντως ουδόλως τα ως άνω καθιστούσαν αδύνατη ή δυσχερή τη σύνταξη της προσφοράς του ή έωλη τη διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης. Σημειωτέον δε, ότι προς αποφυγή και κάθε άλλης σύγκυσης, στις ίδιες προς τον ίδιο τον προσφεύγοντα διευκρινίσεις της, η αναθέτουσα του αποσαφήνισε να μη λάβει υπόψη και να θεωρήσει ως μη υπάρχουσα οιαδήποτε εναπομείνασα στη διακήρυξη και σε άλλους όρους αυτής, μνεία σε δοκιμαστική λειτουργία, όπως προκύπτει από την απάντηση 32 κατά την οποία διευκρινίσθηκε *”Κατά τη σύνταξη της προσφοράς τους οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να προσφέρουν τα ζητούμενα χημικά αντιδραστήρια για τις απαιτούμενες αναλύσεις, όχι για διάστημα «... μέχρι και 6 μήνες μετά το πέρας της δοκιμαστικής λειτουργίας» όπως εκ παραδρομής αναφέρεται, αλλά για διάστημα «... μέχρι και 6 μήνες από την θέση σε κανονική λειτουργία της ΕΕΛ», αλλά και την απάντηση 33 που αφορά μάλιστα, την ως άνω προσβαλλόμενη παρ. 9.5 του Παραρτήματος V, με αποσαφήνιση ότι «Η φράση «.. (μετά το πέρας της δοκιμαστικής λειτουργίας)» στην παρένθεση της 1ης πρότασης της παρ. 9.5 του Παραρτήματος V της Αναλυτικής Διακήρυξης, αναφέρεται εκ παραδρομής και δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη.»*. Συνεπώς, ουδεμία σύγκυση και δη ειδικώς όσον αφορά τον προσφεύγοντα δεν ήταν δυνατόν να υπάρξει σχετικά με την τυχόν δοκιμαστική λειτουργία, ο ίδιος δε κατόπιν των διευκρινίσεων αυτών, καθοδηγήθηκε με πλήρη σαφήνεια ως προς όσα επικαλείται, εν τέλει αβασίμως, στην προσφυγή του, ενώ όμως εξαρχής και προ της υποβολής της προσφυγής του και πάλι ο προσβαλλόμενος όρος δεν

εμπόδιζε αυτόν να υποβάλει παραδεκτή προσφορά κατά τα ανωτέρω, ανεξαρτήτως και προ της διευκρινίσεως. Κατά συνέπεια εξάλλου, ουδόλως πάσχει και ο μαθηματικός τύπος βαθμολόγησης προσφορών, τα δε κριτήρια αξιολόγησης ουδόλως προκύπτουν ως μη νόμιμα ούτε το περιεχόμενο του όρου 9.5 του Παραρτήματος V. Για όλους τους ανωτέρω λόγους, πρέπει να απορριφθούν οι ως άνω πρώτοι τρεις λόγοι της προσφυγής.

7. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο του, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η αναφορά στον όρο 2.3.2 της διακήρυξης των Κριτηρίων αξιολόγησης Κ1 και Κ2 σε «*ιδιαίτερη τεκμηρίωση της επιλογής του*» είναι ασαφής και αόριστη και έπρεπε να δοθούν με ακρίβεια όλες οι τεχνικές προδιαγραφές. Συγκεκριμένα δε, στον ως άνω όρο τα παραπάνω δύο κριτήρια περιγράφονται ως εξής «*Κριτήριο Κ1: Υλικά κατασκευής: Για την αξιολόγηση των υλικών κατασκευής απαιτείται από τον οικονομικό φορέα ιδιαίτερη τεκμηρίωση της επιλογής, του τύπου και της ποιότητας των υλικών κατασκευής . Σε περίπτωση που δεν προσκομιστεί έκθεση με πλεονεκτήματα στα υλικά κατασκευής καθενός από τα παρακάτω είδη, η τεχνική προσφορά δεν θα λάβει επιπλέον βαθμούς. Ιδιαίτερο ρόλο στην βαθμολόγηση των υλικών κατασκευής θα έχουν τα ποιοτικά και τεχνικά χαρακτηριστικά του παρακάτω εξοπλισμού συγκριτικά με τα ελάχιστα ζητούμενα στις τεχνικές προδιαγραφές θα αφορά τα κάτωθι τεμάχια: Αντλίες λυμάτων σταθερής παροχής/τροφοδοσίας, εσωτ.ανακυκλοφορίας, ανακυκλοφορίας ιλύος και περίσσειας ιλύος (εκτός των δοσιμετρικών), δύναται να λάβουν επιπλέον μέχρι 5 βαθμούς. Φυσητήρες αερισμού και flow-jet, δύναται να λάβουν επιπλέον μέχρι 5 βαθμούς. Φυγοκεντρικός διαχωριστής, δύναται να λάβει επιπλέον μέχρι 5 βαθμούς. Προκατασκευασμένοι οικίσκοι, δύναται να λάβουν επιπλέον μέχρι 5 βαθμούς. Κριτήριο Κ2: Εξοικονόμηση ενέργειας: Για την αξιολόγηση της προσφερόμενης εξοικονόμησης ενέργειας (χαμηλή μοναδιαία ενεργειακή απαίτηση) απαιτείται από τον οικονομικό φορέα ιδιαίτερη τεκμηρίωση της επιλογής και του τύπου των ενεργοβόρων μηχανημάτων. Σε περίπτωση που δεν προσκομιστεί έκθεση με πλεονεκτήματα στην εξοικονόμηση ενέργειας καθενός από τα παρακάτω ενεργοβόρα μηχανήματα, η τεχνική προσφορά δεν θα λάβει*

επιπλέον βαθμούς. Ιδιαίτερο ρόλο στην βαθμολόγηση της εξοικονόμησης ενέργειας θα έχουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του παρακάτω εξοπλισμού, συγκριτικά με τα ελάχιστα ζητούμενα στις τεχνικές προδιαγραφές: Φυσητήρες δ/ξ αερισμού, Φυγοκεντρικός διαχωριστής.». Εξάλλου, συνημμένο στη διακήρυξη είναι ένα ολόκληρο, πολυσέλιδο τεύχος τεχνικών προδιαγραφών με ακριβή ανάλυση περί του περιεχομένου των προδιαγραφών αυτών. Είναι σαφές, ότι τα κριτήρια Κ1 και Κ2 παρέπεμπαν σε αυτές τις προδιαγραφές και δεν χρειαζόταν να επαναληφθούν ξανά, στο άρθρο 2.3.2 που αφορούσε την εξήγηση των κριτηρίων αξιολόγησης. Περαιτέρω, είναι προφανές ότι η φράση «*ιδιαίτερη τεκμηρίωση της επιλογής, του τύπου και της ποιότητας των υλικών κατασκευής*» και η φράση «*ιδιαίτερη τεκμηρίωση της επιλογής και του τύπου των ενεργοβόρων μηχανημάτων*» σημαίνουν ειδική εξήγηση (με κάθε μέσο έκαστος προσφέρει διαθέτει και δύναται να αποδείξει την πλήρωση των προδιαγραφών) αντιστοίχως της επιλογής, του τύπου και της ποιότητας των υλικών με έκθεση πλεονεκτημάτων των υλικών, όπως αναφέρει το οικείο κριτήριο, και της επιλογής και του τύπου των ενεργοβόρων μηχανημάτων με αναφορά στο μέγεθος της εξοικονομούμενης ενέργειας, με γνώμονα πάντα την πλήρωση των επιμέρους όρων των τεχνικών προδιαγραφών. Ουδέν δε, δύναται να προκαλέσει σύγχυση στις ως άνω αναλυτικές και όλως σαφείς περιγραφές των δύο παραπάνω κριτηρίων Κ1 και Κ2. Εξάλλου, ουδεμία διάταξη νόμου επιβάλλει στις αναθέτουσες να προκαθορίζουν με αποκλειστικό και κλειστό τρόπο τα υποβαλλόμενα ως έγγραφα τεχνικής προσφοράς, αντίθετα δε κατ' άρ. 94 παρ. 4 Ν. 4412/2016 όπου προβλέπεται ότι «*Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.*», το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς αναφέρεται με ανοικτό και όλως ενδεικτικό τρόπο. Επομένως, πρέπει να απορριφθεί ο τέταρτος λόγος της προσφυγής.

8. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο του, ο προσφεύγων επικαλείται ότι η παρ. 4 του Παραρτήματος V που αναφέρει ότι «Ο διαγωνιζόμενος θα περιλάβει πλήρες «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ» ανά μηχανήμα του ΤΜΗΜΑΤΟΣ. Τα Φύλλα αυτά θα συντάξει ο διαγωνιζόμενος (βάση του υποδείγματος που ακολουθεί) και θα περιλαμβάνει τα πεδία των στηλών ΕΙΔΟΣ, ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ, ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ και ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ κάθε μηχανήματος του ΤΜΗΜΑΤΟΣ όπου αντίστοιχα : α) θα αναγράψει το απαιτούμενο μηχανήμα/εξοπλισμό με την σχετική προδιαγραφή από το Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών, β) θα απαντήσει αναλυτικά ακολουθώντας την σειρά και συμπληρώνοντας όλα τα αντίστοιχα πεδία της στήλης ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ με αναλυτική περιγραφή, πληρότητα και τεκμηρίωση ώστε να γίνει πλήρης αξιολόγηση από τον Α.Φ. και β) θα συμπληρώσει όλα τα αντίστοιχα πεδία της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ όπου θα αναφέρει την σελίδα / σελίδες της φακέλου τεχνικής προσφοράς όπου ανευρίσκεται η αντίστοιχη αναλυτική περιγραφή και η τεκμηρίωση.», είναι ασαφής διότι δεν προκύπτει τι ακριβώς είναι το «Μηχάνημα του Τμήματος». Όμως, ακριβώς στη συνέχεια, σελ. 47 της διακήρυξης, ακολουθεί αναλυτικός Πίνακας του ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, που μάλιστα αναρτήθηκε αυτοτελώς και στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού σε μορφότυπο που επιτρέπει την αυτούσια συμπλήρωσή του και αναφέρει ένα προς ένα τα επιμέρους μηχανήματα και είδη ανά κάθε επιμέρους τμήμα του διαγωνισμού, ήτοι 3 επιμέρους μηχανήματα και είδη για το τμήμα 1 Προκατασκευασμένη Μονάδα Επεξεργασίας, 17 μηχανήματα και είδη για το τμήμα 2 Εξοπλισμός Βιολογικής Επεξεργασίας και 5 μηχανήματα και είδη για το τμήμα 3 Προκατασκευασμένη Μονάδα Επεξεργασίας Ιλύος. Δίπλα σε κάθε ένα εξ αυτών των 25 ειδών, τέθηκαν ειδικά κελιά προς συμπλήρωση για την τεχνική περιγραφή, την τεκμηρίωση και την παραπομπή σε υποστηρικτικά έγγραφα, αντίστοιχα. Συνεπώς, ήταν σαφέστατο τι όφειλαν να συμπληρώσουν οι προσφέροντες και με ποιον τρόπο. Εξάλλου, τα παραπάνω 3 τμήματα-συστήματα (αποτελούμενα εκ περισσότερων επιμέρους μηχανημάτων, που αναλύονται στο Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών) αναφέρονται και στο Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών, σελ. 3

και στον όρο 1.3 της διακήρυξης, ενώ σε αμφότερα τα κείμενα προβλέπεται ότι «Ο εξοπλισμός αναβάθμισης και εκσυγχρονισμού της ΕΕΛ θα αποτελείται από τρία (3) διακριτά συστήματα/τεμάχια τα οποία είναι τα ακόλουθα: ΤΕΜΑΧΙΟ 1: Προκατασκευασμένη Μονάδα Προεπεξεργασίας Λυμάτων, ΤΕΜΑΧΙΟ 2: Εξοπλισμός Αναβάθμισης Συστήματος Βιολογικής Επεξεργασίας, ΤΕΜΑΧΙΟ 3: Προκατασκευασμένη Μονάδα Επεξεργασίας Ιλύος», ενώ ο ως άνω όρος 1.3 της διακήρυξης αναφέρει ότι « Η παρούσα προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού περιλαμβάνει τα κάτωθι τμήματα: ΤΜΗΜΑ 1 : «Προκατασκευασμένη Μονάδα Προεπεξεργασίας Λυμάτων», εκτιμώμενης αξίας 135.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%, ΤΜΗΜΑ 2 : «Εξοπλισμός Αναβάθμισης Συστήματος Βιολογικής Επεξεργασίας», εκτιμώμενης αξίας 958.000, πλέον ΦΠΑ 24%, ΤΜΗΜΑ 3 : «Προκατασκευασμένη Μονάδα Επεξεργασίας Ιλύος», εκτιμώμενης αξίας 156.000, πλέον ΦΠΑ 24%. Προσφορές υποβάλλονται μόνο για όλα τα τμήματα. Δεν είναι αποδεκτή η υποβολή προσφοράς για ένα ή δύο ΤΜΗΜΑΤΑ. Αποδεκτές θα είναι μόνο οι προσφορές που περιλαμβάνουν και τα τρία ΤΜΗΜΑΤΑ της παρούσας διακήρυξης και ο Ανάδοχος που θα αναδειχθεί θα αναλάβει την υλοποίηση και των τριών ΤΜΗΜΑΤΩΝ.». Ειδικώς δε όσον αφορά το μόνο συγκεκριμένο παράδειγμα τυχόν ασάφειας που προέκυπτε, όπως το επικαλείται στην προσφυγή του και ειδικότερα «Ως μηχανήμα του ΤΜΗΜΑΤΟΣ θεωρείται πχ. η Διάταξη χονδροεσχάρωσης με μηχανισμό ανύψωσης ή ένα μηχανήμα είναι μόνο η Διάταξη χονδροεσχάρωσης και άλλο μηχανήμα ο μηχανισμός ανύψωσης;», η απάντηση είναι προφανής ακόμη και σε οιονδήποτε μη έχοντα σχέση με το αντικείμενο, ότι η συμπλήρωση του ως άνω Φύλλου ήταν ενιαία για τη «Διάταξη χονδροεσχάρωσης με μηχανισμό ανύψωσης», αφού αφενός αυτή ακριβώς η φράση περιέγραφε το πρώτο είδος του ως άνω τμήματος 1, αφετέρου ο μηχανισμός ανύψωσης αυτονόητα είναι ένα επιμέρους χαρακτηριστικό της παραπάνω διάταξης, ουδόλως δε η διακήρυξη έθεσε ασάφεια περί του ότι ενδέχεται να τον λογίζει ως αυτοτελές μηχανήμα και δη για τους σκοπούς της συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης και την υποβολή τεχνικής προσφοράς. Επομένως, πρέπει να απορριφθεί ο πέμπτος λόγος της προσφυγής.

9. Επειδή, με τον έκτο λόγο του, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το ακόλουθο χωρίο του σημ. 2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΓΓΡΑΦΗ ΔΗΛΩΣΗ ΓΙΑ ΤΑ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ Ή ΤΟΥΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΕΣ ΤΟΥΣ «Ο διαγωνιζόμενος πρέπει να περιλάβει Έγγραφο δήλωση προς τον στην οποία θα αναφέρει είτε την επιχειρηματική μονάδα (εργοστάσιο/α) στην οποία θα κατασκευαστούν ή κατασκευάστηκαν τα προσφερόμενα μηχανήματα καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της/των, είτε τον προμηθευτή των μηχανημάτων που θα αναλάβει την υλοποίηση της προμήθειας για λογαριασμό του διαγωνιζόμενου. Εάν οι διαγωνιζόμενοι δεν θα κατασκευάσουν τα προσφερόμενα μηχανήματα μερικά ή ολικά σε δικό τους εργοστάσιο ή δεν προμηθεύσουν απευθείας οι ίδιοι τα προσφερόμενα μηχανήματα απευθείας από τους κατασκευαστικούς οίκους, απαιτείται υπεύθυνη δήλωση προς τον του νομίμου εκπροσώπου του εργοστασίου ή του συνεργάτη προμηθευτή, στο οποίο θα κατασκευασθούν τα μηχανήματα με την οποία θα δηλώνεται ότι αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου εκδίδει την υπεύθυνη δήλωση.», περιέχει ασάφειες και δη διότι δεν προκύπτει τι θεωρείται ως συνεργάτης προμηθευτής και αν στην έννοια αυτή υπάγεται ο επίσημος αντιπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου στην Ελλάδα, ενώ δεν αναφέρεται, κατά τον προσφεύγοντα, σελ. 9 προσφυγής, «αν οι διαγωνιζόμενοι, οι οποίοι δεν θα κατασκευάσουν τα προσφερόμενα μηχανήματα μερικά ή ολικά σε δικό τους εργοστάσιο ή δεν προμηθεύσουν απευθείας οι ίδιοι τα προσφερόμενα μηχανήματα από τους κατασκευαστικούς οίκους, θα πρέπει να συμπεριλάβουν την Υπεύθυνη δήλωση για την επιχειρηματική μονάδα (εργοστάσιο/α) στην οποία θα κατασκευαστούν ή κατασκευάστηκαν τα προσφερόμενα μηχανήματα καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της/των από τον επίσημο αντιπρόσωπο του κατασκευαστικού οίκου στην Ελλάδα.». Όμως, σε αντίθεση με τα ως άνω επικαλούμενα, ο παραπάνω όρος είναι σαφέστατος και έχει την έννοια ότι αν ο προσφέρων δεν είναι κατασκευαστής έστω και εν μέρει των προσφερόμενων μηχανημάτων, αλλά αγοράσει αυτά από άλλον κατασκευαστή, τότε οφείλει να προσκομίσει την ως άνω υπεύθυνη δήλωση του

κατασκευαστή προς την αναθέτουσα περί αποδοχής εκτέλεσης της σύμβασης, αν ο προσφέρων καταστεί ανάδοχος. Αν πάλι ο μη κατασκευαστής προσφέρων δεν σκοπεί να αγοράσει τα μηχανήματα απευθείας από τον κατασκευαστή (διότι αν ναι, προσκομίζει κατά τα ανωτέρω, την παραπάνω υπεύθυνη δήλωση κατασκευαστή), αλλά από τρίτο που θα αγοράσει αυτός τα μηχανήματα από τον κατασκευαστή ή τα έχει ήδη αγοράσει, ο δε «συνεργάτης προμηθευτής» είναι ακριβώς αυτός ο τρίτος, υπεύθυνη δήλωση αυτού του τρίτου «συνεργάτη προμηθευτή», πάλι προς την αναθέτουσα, ότι θα πωλήσει στον προσφέροντα τα μηχανήματα για την εκτέλεση της τυχόν σύμβασης αν καταστεί ανάδοχος. Επομένως, ουδόλως είναι υποχρεωτικό να προσκομιστεί δήλωση του επισήμου αντιπροσώπου του κατασκευαστή στην Ελλάδα, παρά μόνο αν αυτός πρόκειται να πωλήσει στον προσφέροντα τα μηχανήματα, στην τελευταία δε αυτή περίπτωση και μόνο, τότε όντως είναι «συνεργάτης προμηθευτής» και πρέπει να προσκομιστεί η δική του υπεύθυνη δήλωση. Άρα, στην περίπτωση που αναφέρει ο προσφεύγων ο επίσημος αντιπρόσωπος του κατασκευαστή θεωρείται συνεργάτης προμηθευτής. Επομένως, ο όρος είναι σαφέστατος και ουδόλως εμπόδιζε τον προσφεύγοντα, που εξάλλου ουδέν έτερο προβάλλει ως προς τη δική του θέση και πρόθεση χρήσης τέτοιου συνεργάτη ή αγοράς από τον κατασκευαστή, παρά γενικόλογα αναφέρει τα ανωτέρω, να υποβάλει προσφορά. Συνεπώς, και ο έκτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

10. Επειδή, με τον έβδομο λόγο του, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η παρ. 7 του Παραρτήματος V της διακήρυξης (*«Ο διαγωνιζόμενος πρέπει να υποβάλλει πλήρες και αναλυτικό πρόγραμμα περιοδικής συντήρησης για κάθε ένα προσφερόμενο μηχάνημα (μεταφρασμένο στα Ελληνικά) όπως ορίζεται από τον αντίστοιχο κατασκευαστικό οίκο, όπου θα αναφέρονται με σαφήνεια τα διαστήματα μεταξύ των περιοδικών συντηρήσεων (τακτικών σέρβις) και ο αριθμός τους, και οι εργασίες συντήρησης που περιλαμβάνονται σε κάθε ένα σέρβις με τις απαραίτητες εργατοώρες, τα αναγκαία αντίστοιχα ανταλλακτικά και αναλώσιμα με ονομασία / κωδικούς και ποσότητες εκάστου. Οποιαδήποτε εμφάνιση τιμής στο σημείο αυτό (ανταλλακτικού, εργασίας, αναλώσιμου κλπ)*

οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης. Θα περιλαμβάνεται επίσης πρόγραμμα αντιμετώπισης έκτακτων αναγκών στην Ελληνική ή αλλοδαπή γλώσσα. Στο τεύχος θα συμπεριλαμβάνεται (επί ποινή αποκλεισμού) κατάλογος με τα απαιτούμενα ανταλλακτικά ανά είδος εξοπλισμού, που θα περιλαμβάνει τον τύπο ή τον κωδικό τους αριθμό και την σημερινή τιμή τους.»), είναι ασαφής ως προς την εμφάνιση τιμής ή όχι, ως προς το αν οι τιμές ανταλλακτικών θα εμφανίζονται σε κατάλογο που θα είναι τμήμα του προγράμματος περιοδικής συντήρησης και ως προς το τι θεωρείται «πρόγραμμα αντιμετώπισης έκτακτων αναγκών», αφού στη διακήρυξη δεν ορίζεται τι θεωρείται «έκτακτη ανάγκη». Περαιτέρω, προκύπτει ότι με το από 2-11-2018 έγγραφο ερωτήσεων του προς την αναθέτουσα, ο προσφεύγων είχε ερωτήσει ακριβώς τα ίδια, η δε αναθέτουσα δημοσίευσε την 12-11-2018 απάντηση, σημ. 13 με το εξής περιεχόμενο «Ισχύουν τα αναφερόμενα στην με αριθμό 5 απάντηση ερωτήματος της (α.π. 14292/31-10-2018). Το πρόγραμμα συντήρησης θα δοθεί για τα μηχανήματα που χρήζουν τακτικής/περιοδικής συντήρησης. Θα πρέπει να αναφερθούν τα βασικότερα. Η πρόταση «Θα περιλαμβάνεται επίσης πρόγραμμα αντιμετώπισης έκτακτων αναγκών στην Ελληνική ή αλλοδαπή γλώσσα» να μη ληφθεί υπόψη και ως εκ τούτου δεν απαιτείται η υποβολή προγράμματος αντιμετώπισης έκτακτων αναγκών.». Στην απάντηση 5 προς τον ως άνω έτερο οικονομικό φορέα, όπου αναφέρεται η απάντηση της αναθέτουσας προς τον προσφεύγοντα, αναφέρθηκε ότι «Ισχύει η φράση «Οποιαδήποτε εμφάνιση τιμής στο σημείο αυτό (ανταλλακτικού, εργασίας, αναλώσιμου κλπ) οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης» και δεν ισχύει η φράση «Στο τεύχος θα συμπεριλαμβάνεται (επί ποινή αποκλεισμού) κατάλογος ...και την σημερινή τιμή του».». Με την από 26-11-2018 ορθή επανάληψη των διευκρινίσεων της, επανεξήγησε την ως άνω τροποποίηση ως εξής «Ισχύει η φράση «Οποιαδήποτε εμφάνιση τιμής στο σημείο αυτό (ανταλλακτικού, εργασίας, αναλώσιμου κλπ) οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης» και η τελευταία φράση της παραγράφου 7 διαμορφώνεται ως εξής: «Στο τεύχος θα συμπεριλαμβάνεται (επί ποινή αποκλεισμού) κατάλογος με τα απαιτούμενα

ανταλλακτικά ανά είδος εξοπλισμού, που θα περιλαμβάνει τον τύπο ή τον κωδικό τους αριθμό».». Επομένως, η αναθέτουσα δια της ως άνω δημοσιευθείσας κατόπιν ασκήσεως της προσφυγής απάντησής της, τροποποίησε το περιεχόμενο του κανονιστικού περιεχομένου της διακήρυξης ως προς τον προσβαλλόμενο όρο, διαγράφοντας τη φράση για την εμφάνιση τιμής στον κατάλογο και τούτο ασχέτως αν, όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων υπήρχε αντίφαση ως προς την εμφάνιση τιμής ή μη, και επιπλέον καταργώντας την απαίτηση για υποβολή προγράμματος αντιμετώπισης εκτάκτων αναγκών. Άρα, κατόπιν άσκησης της προσφυγής, η αναθέτουσα μετέβαλε τα επιμέρους αυτά προσβαλλόμενα με την προσφυγή σημεία της διακήρυξης, μετέβαλε που αποτελεί εν μέρει ανάκληση της διακήρυξης ως προς τους οικείους όρους που αποτελούν αντικείμενο της προσφυγής. Κατ' αποτέλεσμα, κατέστησε άνευ νοήματος την εξέταση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, αφού εξάλλου το επικαλούμενο πρόβλημα ασάφειας του παραπάνω όρου, που ανέφερε την απαγόρευση αναφοράς τιμής στο πρόγραμμα συντήρησης, αλλά την επιβολή αναφοράς τιμής στον κατάλογο, συνεχόταν και με το έτερο ζήτημα περί του αν ο κατάλογος είναι ή όχι μέρος του ίδιου εγγράφου του προγράμματος συντήρησης. Δηλαδή (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 187/2017), η προσβαλλόμενη έχει παύσει να υφίσταται κατά το δια του εβδόμου λόγου της προσφυγής και δη ως προς τα δύο αυτά σημεία του ως άνω αυτού λόγου, προσβαλλόμενο σκέλος της και η ενώπιον της ΑΕΠΠ διαδικασία εξέτασής της καταργείται αντιστοίχως κατά το σκέλος αυτό (πρβλ. άρ. 32 παρ. 1 ΠΔ 18/89), συνεχίζει δε ως προς τους υπόλοιπους λόγους και τα λοιπά προσβαλλόμενα σκέλη της προσβαλλομένης. Τούτο δεδομένου ότι το άρ. 17 ΠΔ 39/2017 κατά το οποίο τίθεται στο αρχείο η προσφυγή κατά ανακληθείσας πράξης, προϋποθέτει ολική ανάκληση της προσβαλλομένης, ήτοι κατά όλα τα προσβαλλόμενα δια προσφυγής σκέλη της. Περαιτέρω, κατ' άρ. 5 παρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016, το παράβολο επιστρέφεται στον προσφεύγοντα σε περίπτωση ανάκλησης της προσβαλλομένης πράξης και συνεπαγόμενης κατάργησης της εξέτασης (βλ. και άρ. 36 παρ. 4 ΠΔ 18/89 και άρ. 277 παρ. 9 ΚΔΔικ). Κατά ορθή ερμηνεία της ως άνω διάταξης, αυτή καταλαμβάνει και τις περιπτώσεις μερικής ανάκλησης όπως

εν προκειμένω, καίτοι η εξέταση ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. καταργείται μερικώς κατά το αντίστοιχο ανακληθέν μέρος, πλην όμως συνεχίζει ως προς το μη ανακληθέν. Τούτο προκύπτει από την ανάλογη εφαρμογή της πρόβλεψης ολικής επιστροφής παραβόλου ακόμη και σε περίπτωση εν μέρει αποδοχής της προσφυγής, καθώς θα ήταν αντιφατικό και θα παραβιαζόταν η αρχή της ισότητας αν αποδιδόταν το παράβολο σε προσφεύγοντα που η προσφυγή του έγινε αποδεκτή κατά μέρος του αιτητικού της μετά από εξέταση της προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π., αλλά όχι όταν η ίδια η αναθέτουσα αναγνωρίζοντας το σφάλμα προσβαλλομένου κεφαλαίου της πράξης της, ανακαλεί και διορθώνει η ίδια αυτοβούλως, με αποτέλεσμα να μην τυγχάνει εξέταση για το παραπάνω κεφάλαιο από την Α.Ε.Π.Π. Επομένως, η συνέπεια του άρ. 5 παρ. 5 ΠΔ 39/2017 περί επιστροφής του παραβόλου ισχύει σε κάθε περίπτωση ανάκλησης έστω και μέρους της προσβαλλομένης, υπό τον όρο βέβαια ότι αυτό περιλαμβάνεται στην προσφυγή ως προσβληθέν, ανεξαρτήτως μάλιστα τυχόν αποδοχής ή απόρριψης της προσφυγής ως προς τα λοιπά σκέλη της, ήτοι όσα αφορούν έτερα, μη ανακληθέντα, κεφάλαια της προσβαλλομένης. Συνεπώς, η εξέταση πρέπει να καταργηθεί εν μέρει όσον αφορά τον έβδομο λόγο της προσφυγής και δη όσον αφορά τα παραπάνω προσβαλλόμενα σημεία της παρ. 7 του Παραρτήματος V της διακήρυξης, εφαρμοστέα δε σχετικά με τις οικείες έννομες συνέπειες είναι η διάταξη του άρ. 17 ΠΔ 39/2017 περί ανάκλησης της προσβαλλομένης πριν την έκδοση Απόφασης από την ΑΕΠΠ, κατά την οποία το παράβολο επιστρέφεται ως αν η προσφυγή να έγινε δεκτή. Εξάλλου, δεδομένου ότι τόσο η εν όλω, όσο και η εν μέρει αποδοχή της προσφυγής οδηγεί σε απόδοση του συνόλου του παραβόλου στον προσφεύγοντα και η εν μέρει ανάκληση οδηγεί στην απόδοση του συνόλου αυτού, όπως ακριβώς και η εν όλω ανάκληση. Προφανώς, όμως, δεν είναι εφαρμοστέες οι υπόλοιπες προβλέψεις του ως άνω άρ. 17, αφού η προσφυγή περιλαμβάνει και άλλους λόγους, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατόν η κατάργηση της εξέτασης ως προς επιμέρους ισχυρισμό να οδηγεί σε σύνταξη πρακτικού και θέση της προσφυγής στο αρχείο, αλλά η εξέταση συνεχίζεται κανονικά για κάθε άλλον ισχυρισμό, καταργείται δε ως προς τον προκείμενο, το δε παράβολο δια μόνης

της εν μέρει αυτής καταργήσεως είναι εν όλω επιστρεπτέο. Επομένως, η εξέταση της προσφυγής πρέπει να καταργηθεί ως προς τον έβδομο λόγο αυτής.

11. Επειδή, με τον όγδοο λόγο του, ο προσφεύγων επικαλείται ότι η αναφορά της σελ. 16 του τεύχους Τεχνικής Περιγραφής *«Στην ΕΕΛ υπάρχει κτίριο φυσητήρων περίπου 50 τ.μ. Το κτίριο αυτό θα συντηρηθεί καταλλήλως (καθαίρεση ενδιάμεσου τοίχου και ανακατασκευή βάσης έδρασης μηχανημάτων) προκειμένου να εγκατασταθούν σε αυτό οι νέοι φυσητήρες της δεξαμενής αερισμού και τα δοσιμετρικά δοχεία και αντλίες της χλωρίωσης.»*, είναι ασαφής ως προς τον τρόπο κοστολόγησης και πληρωμής της ανακατασκευής του κτιρίου φυσητήρων, αφού στην ανάλυση προϋπολογισμού δεν υφίσταται άρθρο που να αναφέρει για ανακατασκευή του κτιρίου αυτού. Με τον ένατο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων αιτιάται ομοίως ως προς τη σελ. 10 του ίδιου ως άνω Τεύχους Τεχνικής Περιγραφής και δη του σημείου όπου αναφέρεται ότι *«Η μέτρηση παροχής η χλωρίωση και η αποχλωρίωση των λυμάτων θα γίνουν στην υπάρχουσα δεξαμενή χλωρίωσης, μετά από μικρές παρεμβάσεις, ενώ θα τοποθετηθεί όλος ο απαιτούμενος Η/Μ εξοπλισμός (4 δοσιμετρικές αντλίες χλωριωτικού και αποχλωριωτικού, μετρητής παροχής, δοχείο παρασκευής αποχλωριωτικού με ανάδευση, αναδευτήρας δεξαμενής αποχλωρίωσης).»*, ότι υφίσταται ασάφεια ως προς τον τρόπο κοστολόγησης και πληρωμής του δοχείου παρασκευής αποχλωριωτικού με ανάδευση και του αναδευτήρα δεξαμενής αποχλωρίωσης, αφού στην ανάλυση προϋπολογισμού δεν υπάρχει κανένα άρθρο το οποίο να αναφέρει για δοχείο παρασκευής αποχλωριωτικού με ανάδευση και αναδευτήρα δεξαμενής αποχλωρίωσης. Αντιστοίχως, με τον ενδέκατο λόγο της προσφυγής του προβάλλει ότι εντός της ίδιας ως άνω σελ. 10 Τεχνικής Περιγραφής, υφίσταται όρος με περιεχόμενο ότι *«Οι υφιστάμενες κλίνες ξήρανσης θα αποτελούν είτε εναλλακτική μέθοδο αφυδάτωσης της λάσπης (σε περιπτώσεις βλαβών ή συντήρησης της μηχανικής αφυδάτωσης), είτε θα χρησιμοποιούνται για την ξήρανση και περαιτέρω σταθεροποίηση της αφυδατωμένης ιλύος.»* και ότι στη σελ. 16 αναφέρεται ότι *«Οι υφιστάμενες κλίνες ξήρανσης (η συνολική επιφάνεια των οποίων θα μειωθεί από 450 σε 300*

τ.μ.) θα αποτελούν είτε εναλλακτική μέθοδο αφυδάτωσης της λάσπης (σε περιπτώσεις βλαβών ή συντήρησης της μηχανικής αφυδάτωσης), είτε θα χρησιμοποιούνται για την ξήρανση και περαιτέρω σταθεροποίηση της αφυδατωμένης ιλύος.», επικαλούμενος ειδικότερα ότι στο τεύχος της Ανάλυσης Προϋπολογισμού υπάρχει ασάφεια ως προς τον τρόπο κοστολόγησης και πληρωμής της ανακατασκευής των κλινών ξήρανσης, αφού δεν υπάρχει κανένα άρθρο το οποίο αναφέρεται στην ανακατασκευή των κλινών ξήρανσης. Με τον δε δέκατο έκτο λόγο του, ο προσφεύγων επικαλείται ομοίως ως προς τον όρο της παρ. 1.3, σελ. 12, της Τεχνικής Περιγραφής, όπου αναφέρεται «*Δύο κάδοι εσχαρισμάτων και άμμου*» και της παρ. 2.3, σελ. 9, όπου αναφέρεται «*Δύο κάδοι εσχαρισμάτων και άμμου*», ότι στο τεύχος της Ανάλυσης Προϋπολογισμού, υπάρχει ασάφεια ως προς τον τρόπο κοστολόγησης και πληρωμής των Κάδων, αφού δεν υπάρχει κανένα άρθρο το οποίο να αναφέρει τους κάδους.

12. Επειδή, κατά τον όρο 3.4 του τεύχους τεχνικών προδιαγραφών που αφορά τον εξοπλισμό δεξαμενής αερισμού-νιτροποίησης, που με τη σειρά του αφορά το τμήμα 2 του διαγωνισμού ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ αναφέρεται ότι «*Οι φυσητήρες θα εγκατασταθούν στο υφιστάμενο κτίριο μηχανολογικού εξοπλισμού, στον οποίο, με ευθύνη του αναδόχου, αρχικά θα γίνουν εργασίες διαμόρφωσής του, για την ορθή χωροθέτηση και εγκατάσταση του νέου και υφιστάμενου μηχανολογικού εξοπλισμού.*». Επομένως, είναι σαφές ότι οι οικείες εργασίες αποτελούν μέρος του φυσικού αντικείμενου του ως άνω τμήματος 2 με εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ αξία 958.000,00 ευρώ, για το οποίο κατά το έντυπο οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος VII, οι προσφέροντες υποβάλουν μία και μόνη, ενιαία και αφορώσα κάθε επιμέρους μηχανήμα ή εργασία τιμή. Συνεπώς, ουδόλως προκύπτει οιαδήποτε ασάφεια επαγόμενη βλάβη για τον προσφεύγοντα ούτε εξάλλου, το ζήτημα υπαγωγής της οικείας εργασίας στην ανάλυση προϋπολογισμού σχετίζεται με την εκ μέρους του κοστολόγησης της προσφοράς του για το τμήμα 2, στο οποίο πάντως προδήλως ανήκει, που

δίδεται για όλο το τμήμα ενιαία ούτε επάγεται οιαδήποτε διαφορά και συνέπεια ως προς τη σύνταξη της οικονομικής προσφοράς του τόσο για το τμήμα αυτό όσο και για την εν όλω προσφορά του. Άρα, σε κάθε περίπτωση, πρέπει να απορριφθεί ο όγδοος λόγος της προσφυγής, τόσο ως αβάσιμος, αφού ουδεμία ασάφεια υφίσταται, όσο και ως απαραδέκτως προβαλλόμενος λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος. Αντιστοίχως, όσον αφορά τον δέκατο έκτο λόγο της προσφυγής, οι «Δύο κάδοι εσχαρισμάτων και άμμου», ρητά αναφέρονται στο Τεύχος Τεχνικής Περιγραφής, ως μέρος της μονάδας προεπεξεργασίας, ήτοι του τμήματος 1 του διαγωνισμού, όπως προκύπτει από το σημ. 1.3.iii ΠΡΟΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΜΕΝΗ (COMPACT) ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ, σελ. 11-12 του ως άνω τεύχους, επιβεβαιώνεται δε και από το σημ. 2.3 ΠΡΟΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΜΕΝΗ ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ, σελ. 8, Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών. Επομένως, εξ αρχής ήταν σαφές ότι ο εξοπλισμός αυτός αποτελεί μέρος του συμβατικού αντικειμένου και δη συγκεκριμένα του τμήματος 1 περί προκατασκευασμένης μονάδας προεπεξεργασίας, οπότε και έκαστος προσφέρων όφειλε να κοστολογήσει σχετικώς ως προς το επιμέρους ποσό της οικονομικής προσφοράς του που αφορά το ως άνω τμήμα 1, στο οικείο έντυπο οικονομικής προσφοράς που θέτει η διακήρυξη. Άρα, ούτε ασάφεια υπήρχε ούτε οιαδήποτε δυσχέρεια δημιουργήθηκε στη σύνταξη ορθής προσφοράς. Επομένως, πρέπει να απορριφθεί ο δέκατος έκτος λόγος της προσφυγής και ως αβάσιμος και ως απαράδεκτος, λόγω άνευ εννόμου συμφέροντος προβολής του.

13. Επειδή, όσον αφορά τον ένατο λόγο, από τη σελ. 10 της Τεχνικής περιγραφής, όπου κατά τα ανωτέρω αναφέρεται ότι *«θα τοποθετηθεί όλος ο απαιτούμενος Η/Μ εξοπλισμός (4 δοσιμετρικές αντλίες χλωριωτικού και αποχλωριωτικού, μετρητής παροχής, δοχείο παρασκευής αποχλωριωτικού με ανάδευση, αναδευτήρας δεξαμενής αποχλωρίωσης).»*, προκύπτει ότι τα παραπάνω όντως καταλείπουν περιθώριο βάσιμης διαπίστωσης από κάθε εύλογο ενδιαφερόμενο προς συμμετοχή, ότι θα προμηθεύσει και τα ανωτέρω εντός της παρενθέσεως αναφερόμενα στοιχεία εξοπλισμού. Ασχέτως όμως

τούτου, στις Τεχνικές Προδιαγραφές και την ανάλυση προϋπολογισμού δεν υπάρχει καμία σχετική αναφορά. Πλην όμως, η αναθέτουσα με τις από 12-11-2018 κατόπιν της προσφυγής, δημοσιευμένες διευκρινίσεις της, στο ερώτημα 3 που απευθύνεται προς τον έτερο οικονομικό φορέα και δημοσιεύθηκε προς όλους τους ενδιαφερόμενους, αναφέρει, σημ. 3, ότι *«Με βάση τα αναφερόμενα στο τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών, δεν απαιτείται σύστημα και εξοπλισμός αποχλωρίωσης.»*. Επομένως, η αναθέτουσα με τις ως άνω διευκρινίσεις αφαίρεσε επί της ουσίας από το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης οποιοδήποτε σημείο παρέπεμπε σε συμπερίληψη στις υποχρεώσεις του αναδόχου, συστήματος και εξοπλισμού αποχλωρίωσης, στα οποία προφανώς υπάγεται η ως άνω αναφορά της σελ. 10 της Τεχνικής Περιγραφής, ζήτημα που πάντως επηρεάζει προφανώς την κοστολόγηση της προσφοράς των οικονομικών φορέων. Συνεπώς, η αναθέτουσα ανακάλεσε εν μέρει την ως άνω αναφορά της στην Τεχνική Περιγραφή, αποσαφηνίζοντας αυτήν καθ' ο μέρος παρέπεμπε στην προσφορά συστήματος και εξοπλισμού αποχλωρίωσης. Άρα, για την ταυτότητα του νομικού λόγου σε σχέση με όσα κρίθηκαν επί του εβδόμου λόγου, βλ. παραπάνω σκ. 10, η εξέταση πρέπει να καταργηθεί και ως προς τον ένατο λόγο της προσφυγής και τα δι' αυτού προσβαλλόμενα.

14. Επειδή, όσον αφορά τον ενδέκατο λόγο, προκύπτει ότι οι οικείες εργασίες μείωση των υφιστάμενων κλινών ξήρανσης, ανεξαρτήτως του αν υπάγονται ή όχι στο μη επέχον οιαδήποτε έννομη συνέπεια αναλυτικό προϋπολογισμό και σε ποιο τυχόν άρθρο του, σε κάθε περίπτωση περιλαμβάνονται στο εν γένει συμβατικό αντικείμενο, χωρίς να αμφισβητεί τούτο ο προσφεύγων. Εξάλλου, ουδόλως προβλέπεται συμπλήρωση τιμολογίου ή υποβολή προσφοράς ανά άρθρο αναλυτικού προϋπολογισμού ούτε προβλέπεται, ακριβώς διότι πρόκειται για διαδικασία προμήθειας με ενιαία κατακύρωση και άρα σύγκριση οικονομικών προσφορών για όλα τα τμήματα συνολικά, έλεγχος ομαλότητας προσφορών ή έλεγχος ανά ομάδα εργασιών όπως στις διαδικασίες ανάθεσης έργων. Πλην όμως, σε αντίθεση με όσα

διαπιστώθηκαν ως προς τον όγδοο λόγο εν προκειμένω, δεν είναι σαφές σε ποιο από τα τρία τμήματα του διαγωνισμού ανήκουν οι συγκεκριμένες εργασίες. Τονίζεται δε, ότι δεδομένου πως κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης, όχι μόνο η προσφορά πρέπει να αφορά το σύνολο των τμημάτων του διαγωνισμού, αλλά και η κατακύρωση λαμβάνει χώρα για όλα τα τμήματα ομού σε έναν ανάδοχο, το μόνο ληπτέο υπόψη οικονομικό μέγεθος ως προς την εφαρμογή του κριτηρίου ανάθεσης είναι η συνολική προσφερόμενη τιμή για το σύνολο και των 3 τμημάτων, δηλαδή για όλο το φυσικό αντικείμενο του διαγωνισμού. Όμως, η κατάταξη του κόστους συγκεκριμένης εργασίας σε συγκεκριμένο τμήμα σχετίζεται με τη στοιχειοθέτηση του δικαιολογημένου της προσφοράς κατ'άρ. 88 Ν. 4412/2016. Η δε αναθέτουσα το πρώτον με τις διευκρινίσεις που δημοσίευσε μετά την άσκηση της προσφυγής αποσαφήνισε (σημ. 22) ότι «Οι αναφερόμενες εργασίες έχουν συμπεριληφθεί στις εργασίες για την «Προετοιμασία έδρασης της μονάδας προεπεξεργασίας» και την «Προετοιμασία έδρασης του οικίσκου επεξεργασίας ιλύος» του τεύχους Ανάλυσης Προϋπολογισμού.», άρα ότι κατανέμονται στα τμήματα 1 και 3 του διαγωνισμού, όπου ανήκουν αντίστοιχα η μονάδα προεπεξεργασίας, παρ. 2.3 Τεχνικών Προδιαγραφών και ο οικίσκος επεξεργασίας ιλύος, παρ. 4.4 Τεχνικών Προδιαγραφών. Συνεπώς, σε αντιστοιχία με ό,τι διαπιστώθηκε για τον έβδομο λόγο στην παραπάνω σκ. 10, η αναθέτουσα τροποποίησε τη διακήρυξη, αίροντας την ως άνω ασάφεια περί του σε ποιο τμήμα πρέπει να υπολογιστούν οι παραπάνω εργασίες κατά την υποβολή της οικονομικής προσφοράς, πρέπει να καταργηθεί η εξέταση ως προς τον ενδέκατο λόγο της προσφυγής και όσα δι' αυτού προβάλλονται.

15. Επειδή, όσον αφορά τον δέκατο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων επικαλείται τα εξής. Πρώτον, ότι στην Ανάλυση Προϋπολογισμού, αναφέρεται άρθρο «Αντλιοστάσιο σταθερής παροχής με υποβρύχιες αντλίες & inverter» χωρίς όμως να υπάρχει καμία αναφορά, ούτε προδιαγραφή, τόσο στις Τεχνικές Προδιαγραφές όσο και στην Τεχνική Περιγραφή, για τις σωληνώσεις λυμάτων (υλικό σωληνώσεων και διατομές) και χωρίς να υπάρχει αντίστοιχο

κόστος προϋπολογισμού για τις σωληνώσεις λυμάτων. Δεύτερον, ότι στην Ανάλυση Προϋπολογισμού, αναφέρεται άρθρο «*Αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας ιλύος με υποβρύχιες αντλίες & inverter*» χωρίς όμως να υπάρχει καμία αναφορά, ούτε προδιαγραφή, τόσο στις Τεχνικές Προδιαγραφές όσο και στην Τεχνική Περιγραφή, για τις σωληνώσεις ανακυκλοφορίας ιλύος (υλικό σωληνώσεων και διατομές) και χωρίς να υπάρχει αντίστοιχο κόστος προϋπολογισμού για τις σωληνώσεις ανακυκλοφορίας ιλύος. Τρίτον, ότι στην Ανάλυση Προϋπολογισμού, αναφέρεται άρθρο «*Αντλιοστάσιο εσωτ. ανακυκλοφορίας με υποβρύχιες αντλίες & inverter και αγωγούς ανακυκλοφορίας κατάλληλης διατομής*» χωρίς όμως να υπάρχει καμία αναφορά, ούτε προδιαγραφή, τόσο στις Τεχνικές Προδιαγραφές όσο και στην Τεχνική Περιγραφή, για τις σωληνώσεις λυμάτων (υλικό σωληνώσεων και ταχύτητα λυμάτων εντός των σωληνώσεων) και χωρίς να υπάρχει αντίστοιχο κόστος προϋπολογισμού για τις σωληνώσεις λυμάτων. Τέταρτον, ότι στην Ανάλυση Προϋπολογισμού, αναφέρεται άρθρο «*Αντλιοστάσιο ιλύος με ξηρού τύπου αντλίες & inverter με διάταξη κάλυψης προστασίας*» χωρίς όμως να υπάρχει καμία αναφορά, ούτε προδιαγραφή, τόσο στις Τεχνικές Προδιαγραφές όσο και στην Τεχνική Περιγραφή, για τις σωληνώσεις ιλύος (υλικό σωληνώσεων και διατομές) και χωρίς να υπάρχει αντίστοιχο κόστος προϋπολογισμού για τις σωληνώσεις ιλύος. Επομένως, ο προσφεύγων αιτιάται κρίσιμες ασάφειες και δη ως προς το υλικό και τη διατομή των σωληνώσεων, αφού ουδεμία αναφορά περί αυτών υφίσταται στα τεύχη της διαδικασίας, περαιτέρω δε και ως προς τη «*διάταξη κάλυψης προστασίας*», Αφού καμία σχετική προδιαγραφή δεν υπάρχει. Καταρχάς, προκύπτει ότι δια της μη θέσπισης ειδικότερων προδιαγραφών ως προς τα 4 αυτά μέρη εξοπλισμού, η αναθέτουσα απλά δεν θέσπισε συγκεκριμένους επί ποινή αποκλεισμού όρους και ούτως, ουδόλως προκύπτει ότι οι προσφέροντες θα αποκλείονταν από την προσφορά εξοπλισμού με κάποια συγκεκριμένα χαρακτηριστικά ή διατομές. Περαιτέρω, όμως, ειδικώς όσον αφορά τη διάταξη κάλυψης προστασίας, η αναθέτουσα, κατόπιν της προσφυγής και το πρώτον με τις από 12-11-2018 διευκρινίσεις της προς τον προσφεύγοντα, απάντηση 18, όρισε ότι «*Η διάταξη κάλυψης*

ασφαλείας αφορά την απλή κάλυψη των αντλιών ξηρού τύπου άνωθεν με κοινού τύπου κάλυψη (λαμαρίνα)». Ούτως, το πρώτον έθεσε προδιαγραφή συγκεκριμένου υλικού για αυτή τη διάταξη και κατ' αποτέλεσμα μετέβαλε το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης ως προς το ως άνω ειδικότερο σημείο. Συνεπώς, ο δέκατος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, προεχόντως δε ως απαράδεκτος λόγω μη προβολής και στοιχειοθέτησης βλάβης εκ των προσβαλλόμενων σημείων, αλλά και ως αβάσιμος, αφού η μη θέσπιση ειδικών προδιαγραφών συνεπάγεται απλώς την ελευθερία των προσφερόντων να προσφέρουν οτιδήποτε οι ίδιοι κρίνουν, χωρίς να μπορούν να αποκλειστούν, τον δε σχετικό κίνδυνο φέρει αποκλειστικά η αναθέτουσα. Ειδικότερα, όμως ως προς τον ειδικότερο ισχυρισμό του παραπάνω δέκατου λόγου ως προς το υλικό κατασκευής της διάταξης κάλυψης ασφαλείας, η εξέταση πρέπει να καταργηθεί, για όσους αντίστοιχους λόγους κρίθηκε ούτως και ως προς τον έβδομο λόγο της προσφυγής, βλ. παραπάνω σκ. 10.

16. Επειδή, όσον αφορά τον δωδέκατο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στο τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών, παράγραφος 3.12, σελ. 23, όπου αναφέρεται ότι *«Στην εγκατάσταση θα τοποθετηθούν οι παρακάτω υποπίνακες: - Υποπίνακας κτιρίου έργων εισόδου, ο οποίος θα περιλαμβάνει το αντλιοστάσιο έργων εισόδου, την μονάδα εσχάρωσης, και τα έργα εισόδου (αμμο – λιποσυλλογή)....»*, υφίσταται ασάφεια διότι στα Τεύχη Δημοπράτησης δεν προβλέπεται κτίριο έργων εισόδου, ενώ δεν διευκρινίζεται αν ο υποπίνακας θα είναι υπαίθριας εγκατάστασης ή θα ενσωματωθεί σε άλλον πίνακα, όπως αυτόν του οικίσκου διοίκησης ή του κτιρίου φυσητήρων ή του κτιρίου επεξεργασίας λάσπης), περαιτέρω δε ότι ως προς τούτο, υπάρχει ασάφεια στο τεύχος της Ανάλυσης Προϋπολογισμού, ως προς τον τρόπο κοστολόγησης και πληρωμής της προμήθειας των ηλεκτρικών πινάκων και των ηλεκτρολογικών συνδέσεων, αφού δεν υπάρχει κανένα άρθρο το οποίο να αναφέρει την προμήθεια των ηλεκτρικών πινάκων και των ηλεκτρολογικών συνδέσεων. Η δε αναθέτουσα, αποδεχόμενη κατ' αποτέλεσμα ούτως, ότι υφίστατο ασάφεια, με τις από 12-11-2018 διευκρινίσεις της προς τον ίδιο τον

προσφεύγοντα, απάντηση 24, αποσαφήνισε και το πρώτον όρισε ότι «Θα πρέπει να ενσωματωθεί στον πίνακα του οικίσκου ελέγχου λειτουργίας ΕΕΛ. Το κόστος ηλεκτρολογικού εξοπλισμού και εγκαταστάσεων έχει ενσωματωθεί στη στήλη «Εργασίες πλήρους εγκατάστασης και θέση σε λειτουργία» του τεύχους Ανάλυση Προϋπολογισμού.». Επομένως, το πρώτον με τις ως άνω διευκρινίσεις, η αναθέτουσα καθόρισε τον τόπο εγκατάστασης του υποπίνακα στον παραπάνω περιγραφόμενο στο άρ. 3.11 του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, περί του τμήματος 2 ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ, οικίσκο και την ενσωμάτωσή του κόστους στις εργασίες εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργία. Όμως, δεδομένου ότι εξαρχής προκύπτει ότι το όποιο κόστος του ως άνω υποπίνακα θα έπρεπε να κοστολογηθεί στο πλαίσιο του τμήματος 2 περί ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ, αφού η αναφορά στον πίνακα αυτόν λάμβανε χώρα σε όρο περί του τμήματος 2, και δη τον 3.12 του Κεφ. 3 που αφορά αυτό το τμήμα, δεν προκύπτει πώς ο προσφεύγων τυχόν εμποδίστηκε ή δυσχεράνθηκε ως προς τη σύνταξη της οικονομικής προσφοράς του. Και αυτό, αφού εξαρχής από το ίδιο το τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών προέκυπτε με σαφήνεια ότι η παραπάνω υποχρέωση αποτελεί μέρος του παραπάνω τμήματος 2, που αφορά και το εν γένει Κεφ. 3, άρα και η παρ. 3.12 του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών. Ούτε προκύπτει ότι μεταβαλλόταν το κόστος αυτού, αναλόγως χώρου τοποθέτησης του, ενσωμάτωσης σε άλλον πίνακα ή τυχόν υπαίθριας εγκαταστάσεώς του ούτε ο προσφεύγων επικαλείται οτιδήποτε σχετικό ούτε το στοιχειοθετεί. Επομένως, και ασχέτως ειδικότερου χωρίου της ανάλυσης προϋπολογισμού, ζήτημα αδιάφορο κατά τα ανωτέρω για τη σύνταξη προσφοράς, αφού κατά το δια της διακήρυξης θεσπιζόμενο έντυπο, αυτό συμπληρώνεται με κατανομή ποσών στα 3 επιμέρους τμήματα και δεδομένου ότι εξαρχής ήταν σαφές σε ποιο τμήμα άνηκε ο παραπάνω εξοπλισμός, δεν στοιχειοθετείται οιαδήποτε βλάβη του προσφεύγοντος από την εξαρχής διατύπωση του όρου και τούτο, αδιαφόρως του ότι η αναθέτουσα προσδιόρισε εν συνεχεία τον χώρο εγκατάστασης. Εξάλλου, ναι μεν ο προσφεύγων δύναται να προσβάλει παραδεκτώς όρους περί της εκτέλεσης,

ήδη δια της κατά της διακήρυξης προσφυγής του (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 7μελούς 3/2018 και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 910-911/2018), εφόσον όμως η διατύπωσή τους ήδη στο πλαίσιο της διακήρυξης, συνεπάγεται βλάβη του εφόσον καταστεί ανάδοχος ή κίνδυνο επί της τότε θέσης του ως αναδόχου. Τίποτε όμως ούτε προβάλλεται σχετικώς ούτε προκύπτει από το αντικείμενο του ως άνω λόγου της προσφυγής και το περιεχόμενο αυτού. Άρα, ο δωδέκατος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος και δη ως προβαλλόμενος άνευ εννόμου συμφέροντος.

17. Επειδή, όσον αφορά τον δέκατο τρίτο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων προβάλλει ότι παρότι η σελ. 10 της Τεχνικής Περιγραφής αναφέρει ότι *«Μετά την καθίζησή τους τα λύματα θα υφίστανται απολύμανση με την προσθήκη διαλύματος υποχλωριώδους νατρίου στη δεξαμενή χλωρίωσης, αφού πρώτα διέλθουν από μετρητή παροχής, για την μέτρηση της παροχής τους.»*, στα Τεύχη Δημοπράτησης δεν προδιαγράφεται σε κανένα σημείο ο μετρητής παροχής, ενώ στο τεύχος της Ανάλυσης Προϋπολογισμού, υπάρχει ασάφεια ως προς τον τρόπο κοστολόγησης και πληρωμής του μετρητή παροχής, αφού δεν υπάρχει κανένα άρθρο το οποίο να αναφέρει τον μετρητή παροχής. Όμως, ο όρος 3.9 ΟΡΓΑΝΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ-ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, που αποτελεί μέρος των προδιαγραφών του τμήματος 2 ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ, Κεφ. 3 του ως άνω τεύχους, περιλαμβάνει αναφορά ως προς τα κατ' ελάχιστον απαιτούμενα όργανα και μεταξύ άλλων και ηλεκτρομαγνητικών ροόμετρου, ήτοι οργάνου ακριβούς μέτρησης ρυθμού ροής υγρών, που θα πρέπει να είναι εγκατεστημένο σε κάθε σωληνογραμμή αναρρόφησης αντλιών με ειδικότερη αναφορά *«Ηλεκτρομαγνητικό ροόμετρο θα είναι εγκατεστημένο σε κάθε σωληνογραμμή αναρρόφησης αντλιών. Το όργανο θα έχει ένδειξη στιγμιαίας παροχής η οποία θα εμφανίζεται στην οθόνη του, και καταγραφικό για την ημερήσια παροχή. Η στιγμιαία μέτρηση της παροχής, η ημερήσια παροχή και η συνολική παροχή θα φαίνεται στην οθόνη του SCADA, ενώ θα κρατάτε αυτόματα ημερήσιο δελτίο με τις παροχές.»*. Επομένως, με σαφήνεια ορίστηκε η παραπάνω συσκευή ως

μέρος του συμβατικού αντικειμένου και δη του τμήματος 2 της διακήρυξης, οπότε ο προσφεύγων δύνατο να κοστολογήσει τούτο και να το συμπεριλάβει στην ειδικότερη προσφερόμενη τιμή για το τμήμα 2, στο έντυπο οικονομικής προσφοράς του, ουδόλως εμποδιζόμενος ως προς τη σύνταξη της προσφοράς του. Άρα, πρέπει να απορριφθεί ο δέκατος τρίτος λόγος της προσφυγής.

18. Επειδή, όσον αφορά τον δέκατο τέταρτο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων επικαλείται ότι στις σελ. 12, 16 και 26 του τεύχους τεχνικών προδιαγραφών προβλέπεται πως «Οι δικλείδες ρύθμισης παροχής και η σωληνογραμμή τροφοδοσίας του συστήματος θα κατασκευαστούν από ανθεκτικό υλικό, το οποίο αντέχει στην έκθεσή του σε εξωτερικό περιβάλλον», όρος που όμως, κατά τον προσφεύγοντα είναι αόριστος, αφού δεν προσδιορίζεται με ειδικότερες προδιαγραφές το υλικό κατασκευής, δεδομένης της ασάφειας της φράσης «ανθεκτικό υλικό». Πλην όμως, από το περιεχόμενο του παραπάνω όρου προκύπτει ότι απλώς η διακήρυξη αποδέχεται κάθε είδους υλικό, αρκεί να εμφανίζει αντοχή στην έκθεση στο εξωτερικό περιβάλλον, χωρίς να θέτει οιονδήποτε περιορισμό. Είναι δε σαφές ότι δεδομένης της ως άνω διατύπωσης, δεν δύναται να αποκλειστεί προσφορά λόγω συγκεκριμένης επιλογής ή μη επιλογής κάποιου τύπου υλικού, εκτός αν προκύπτει κατά την κοινή πείρα προδήλως ακατάλληλο και μη ανθεκτικό. Εξάλλου, ουδόλως προκύπτει, όπως αβάσιμα επικαλείται ο προσφεύγων, ότι στο πλαίσιο διαδικασιών ανάθεσης συμβάσεων προμήθειας, οι αναθέτουσες επιβάλλεται να ορίζουν εξαντλητικά κάθε λεπτομέρεια του υπό προμήθεια αγαθού, ερμηνεία που θα σήμαινε υποχρέωση θέσπισης επί ποινή αποκλεισμού όρων για οιονδήποτε είδους λεπτομέρεια και αδυναμία τους να αφήσουν ως προς κάποια τεχνικά χαρακτηριστικά τους προσφέροντες ελεύθερους να προσφέρουν προϊόν που πληροί απλώς κάποιον στόχο, όπως εν προκειμένω η αντοχή. Η προβαλλόμενη εξάλλου από τον προσφεύγοντα ερμηνεία, θα περιόριζε τον ανταγωνισμό υπέρμετρα και θα απέκλειε κατά τα άλλα όλως κατάλληλες προσφορές και προϊόντα. Αντιθέτως και ακριβώς αντιστρόφως με όσα επικαλείται, οι επί ποινή αποκλεισμού όροι είναι αυτοί που πρέπει να τίθενται με

σαφήνεια (υπό την έννοια ακριβώς ότι δεν τίθεται δια του ως άνω όρου επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση για συγκεκριμένο υλικό), εφόσον δε, τέτοιος όρος δεν τίθεται ούτως, τότε δεν προκύπτει συνέπεια αποκλεισμού από την εκ μέρους του προσφέροντος επιλογή του ενός ή του άλλου τρόπου κάλυψης του γενικού στόχου περί εν γένει και καταρχήν ανθεκτικού υλικού. Εξάλλου, δεν προκύπτει και ποια είναι η βλάβη του προσφεύγοντος από την ως άνω διατύπωση, η οποία μάλιστα συνεπάγεται ελευθερία του να προσφέρει περισσότερων ειδών προϊόντα, χωρίς να περιορίζεται από συγκεκριμένο υλικό. Κατ' αποτέλεσμα, ο δέκατος τέταρτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος και ως απαράδεκτος, λόγω άνευ εννόμου συμφέροντος προβολής του.

19. Επειδή, όσον αφορά τον δέκατο πέμπτο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο όρος της παρ. 3.4, σελ. 13 των Τεχνικών Προδιαγραφών, με περιεχόμενο *«Επίσης στη δεξαμενή απονιτροποίησης θα τοποθετηθούν δύο υποβρύχιοι αναδευτήρες, χαμηλών στροφών, ισχύος κατ' ελάχιστον 5 kW»*, είναι ασαφής, διότι η έννοια των "χαμηλών στροφών" είναι αόριστη και έπρεπε να δοθεί ακριβής σχετική απαίτηση-προδιαγραφή. Η δε αναθέτουσα με τις από 12-11-2018 διευκρινίσεις της, κατόπιν άσκησης της προσφυγής, αποσαφήνισε με την απάντηση 29 προς τον ίδιο τον προσφεύγοντα, ότι *"Αναδευτήρας χαμηλών στροφών νοείται ο αναδευτήρας που δεν πρέπει να ξεπερνά τις 500 rpm"*. Επομένως, αφενός προκύπτει ότι τελικά η αναθέτουσα εν προκειμένω, όντως σκοπούσε στη θέσπιση ειδικής ελάχιστης απαίτησης και δεν αρκείτο σε οιαδήποτε συσκευή που προσέφερε εν γένει χαμηλές στροφές, αφετέρου ποσοτικοποίησε και το πρώτον θέσπισε τέτοια απαίτηση, κατόπιν της προσφυγής, τροποποιώντας το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας με τις ως άνω, μεταγενέστερες της προσφυγής, διευκρινίσεις της και θέτοντας ούτως νέο σαφή όρο, στη θέση ανακληθέντος προηγούμενου γενικού και μη ταυτιζόμενου με την αληθή απαίτησή της. Συνεπώς, για την ταυτότητα του νομικού και πραγματικού λόγου, πρέπει να

καταργηθεί η εξέταση ως προς τον δέκατο πέμπτο λόγο της προσφυγής και τα δι' αυτού προσβαλλόμενα.

20. Επειδή, με τον δέκατο έβδομο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων αιτιάται ότι η παρ. 4 του Παραρτήματος V της διακήρυξης, περί φύλλου συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών, βλ. παραπάνω σκ. 8, ως προς τον πέμπτο λόγο της προσφυγής για το περιεχόμενο του όρου αυτού, είναι ασαφής διότι δεν προκύπτει τι θα προσφερθεί και προδιαγραφεί και πώς θα τεκμηριωθεί στο φύλλο συμμόρφωσης, όσον αφορά μηχανήματα για τα οποία δεν υπάρχει τεχνική προδιαγραφή, κατονομάζει δε τον μετρητή στάθμης. Με τον ως άνω λόγο πάντως, αορίστως προβάλλονται γενικές αιτιάσεις περί μηχανημάτων για τα οποία δεν υπάρχουν συγκεκριμένες προδιαγραφές, αφού πλην του μετρητή στάθμης, δεν προκύπτει με συγκεκριμένο και ορισμένο τρόπο σε ποια άλλα μηχανήματα αναφέρεται, ώστε να εξεταστεί η όποια οικεία ασάφεια ή η ύπαρξη ή μη ειδικών τεχνικών προδιαγραφών για αυτά. Ούτε η ΑΕΠΠ, ελλείψει ειδικότερου ορισμένου ισχυρισμού του, δύναται να ελέγξει αυτεπαγγέλτως κάθε εν γένει μηχανήμα ή συσκευή αναφέρεται στη διακήρυξη και το φύλλο συμμόρφωσης. Επομένως, παραδεκτώς χωρεί η εξέταση ως προς τον δέκατο έβδομο λόγο, μόνο όσον αφορά τον μετρητή στάθμης, για τον οποίο περαιτέρω ο προσφεύγων προβάλλει ότι στις Τεχνικές Προδιαγραφές αναφέρεται απλώς ότι *«Το όργανο θα έχει ένδειξη στάθμης η οποία θα εμφανίζεται στην οθόνη του SCADA»*, όπως όντως προκύπτει από τον όρο 3.9, σημ. 3, σελ. 18 Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών. Όμως, από τον παραπάνω όρο προκύπτει με σαφήνεια ότι απλώς δεν τίθεται καμία άλλη προδιαγραφή πέραν του να έχει ένδειξη στάθμης που θα εμφανίζεται στην οθόνη του συνολικού συστήματος SCADA, που θα εγκατασταθεί στο πλαίσιο των υποχρεώσεων του αναδόχου κατά τη σελ. 16, όρος 1.7.1 Τεχνικής Περιγραφής και όρος 3.11, σελ. 21, 3.12, σελ. 22 και 4.5, σελ. 31, του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, στο οποίο σύστημα θα εμφανίζονται και τα δεδομένα άλλων οργάνων λειτουργίας του όρου 3.9 των Τεχνικών Προδιαγραφών, όπως η στιγμιαία παροχή, ημερήσια παροχή και συνολική παροχή του

ηλεκτρομαγνητικού ροόμετρου, η στιγμιαία παροχή του μετρητή πίεσης και η στιγμιαία παροχή του οξυγονόμετρου. Επομένως, απλά δεν τέθηκε κανείς άλλος προς πλήρωση, επί ποινή αποκλεισμού όρος, οι δε προσφέροντες ήταν ελεύθεροι να περιλάβουν στην προσφορά τους μετρητή στάθμης κάθε χαρακτηριστικού, αρκεί να έχει ένδειξη στάθμης και η προσφορά να επιτρέπει την εμφάνισή της στην οθόνη του SCADA. Άρα, πρέπει να απορριφθεί ο δέκατος έβδομος λόγος της προσφυγής.

21. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να καταργηθεί εν μέρει η εξέταση ως προς τον έβδομο, ένατο, ενδέκατο και δέκατο πέμπτο λόγο της προσφυγής και ως προς την ειδικότερη αιτίαση περί υλικού της διάταξης κάλυψης ασφαλείας του δέκατου λόγου της προσφυγής, λόγω εν μέρει ανακλήσεως της προσβαλλομένης διακήρυξης, ως προς τα προσβαλλόμενα δια των ως άνω λόγων και ισχυρισμών ειδικότερα σημεία της, βλ. παραπάνω σκ. 10 και Απόφαση ΑΕΠΠ 187/2017. Να απορριφθεί κατά τα λοιπά η Προσφυγή.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη και κατ' εφαρμογή του άρ. 17 ΠΔ 39/2017, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο ποσού 6.245,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Καταργεί την εξέταση ως προς τον έβδομο, ένατο, ενδέκατο και δέκατο πέμπτο λόγο της Προσφυγής και ως προς την ειδικότερη αιτίαση του δέκατου λόγου της Προσφυγής περί του υλικού κατασκευής της διάταξης κάλυψης ασφαλείας.

Απορρίπτει κατά τα λοιπά την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 6.245,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20 Δεκεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 7 Ιανουαρίου 2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

ΓΡΥΠΑΡΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ