

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Άννα Χριστοδουλάκου,
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.11.2020 προδικαστική προσφυγή με
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1729/26.11.2020 της
προσφεύγουσας με την επωνυμία «*****», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ***** (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα
εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «*****», όπως
νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να
ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ***** απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος
αυτής με το οποίο, κατόπιν έγκρισης του οικείου Πρακτικού της Επιτροπής
Διαγωνισμού, έγιναν δεκτές οι προσφορές της παρεμβαίνουσας και της
διαγωνιζόμενης ***** και αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος
του διαγωνισμού.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της
προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης
πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα
Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ***** διακήρυξη της αναθέτουσας
αρχής, προκηρύχθηκε διεθνής ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την

Αριθμός Απόφασης:150/2021

ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών για την καθαριότητα όλων των εσωτερικών και εξωτερικών χώρων του ***** καθώς και του νέου ***** με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, με σχετικό δικαίωμα του **** προς παράτασή της για ένα (1) επιπλέον έτος. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 540.322,58€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.24 % και κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς αποκλειστικά βάσει της τιμής. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 24.07.2020. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 17.08.2020 με ΑΔΑΜ: *****, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός *****). Στο διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές οκτώ (διαγωνιζόμενοι), μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος *****), η παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος *****) και ***** (προσφορά με α/α συστήματος *****). Με τα Πρακτικά υπ' αριθμ. 1, 2 και 3, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών των ως άνω τριών διαγωνιζομένων και την απόρριψη - για διάφορους λόγους - των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων. Ειδικότερα, κατόπιν αποσφράγισης και των οικονομικών προσφορών, κατέταξε κατά σειρά μειοδοσίας πρώτη την παρεμβαίνουσα, δεύτερη την προσφεύγουσα και τρίτη την ***** και εισηγήθηκε την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου. Τα ως άνω Πρακτικά εγκρίθηκαν με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ***** απόφαση της αναθέτουσας αρχής.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****, εξοφληθέν δυνάμει του από 25.11.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Alpha Bank και δεσμευμένο,

όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 2.702,00€.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η αναθέτουσα αρχή ενημέρωσε τους διαγωνιζόμενους για την ανάρτηση της προσβαλλόμενης απόφασης στο ΕΣΗΔΗΣ μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 16.11.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 25.11.2020. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή ασκήθηκε μετ' εννόμου συμφέροντος κατά το μέρος που η προσφεύγουσα, ως καταταγείσα δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, στρέφεται κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου επιδιώκοντας την αποκλεισμό της τελευταίας και την ανάθεση της σύμβασης στην ίδια. Ωστόσο, άνευ εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα προβάλλει αιτιάσεις κατά της καταταγείσας τρίτης ***** που έπεται της ίδιας. Τούτο διότι ανεξαρτήτως έκβασης της προσφυγής, η προσφεύγουσα προηγείται της ως άνω διαγωνιζόμενης στην κατάταξη. Ούτε θεμελιώνει η προσφεύγουσα έννομο συμφέρον προς το σκοπό ματαίωσης του διαγωνισμού (σκοπό τον οποίο πάντως δεν επικαλείται καν) υπό το φως της νεότερης νομολογίας (ΕΑ 235/2019), καθώς ακόμη και σε περίπτωση αποκλεισμού και των δύο έτερων διαγωνιζομένων που έχουν γίνει δεκτοί με την προσβαλλόμενη, παραμένει

εντός του διαγωνισμού η προσφορά της προσφεύγουσα, κατά της αποδοχής της οποίας δεν έχει ασκηθεί προσφυγή. Συνακόλουθα, είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι «[...] προς το σκοπό να καταδείξουμε, ανεξαρτήτως της προσωρινής κατάταξης εκάστης, βάσει της υποβληθείσης οικονομικής προσφοράς τους, των ακυροτήτων, πλημμελειών κι ασυμβατοτήτων των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων επιχειρήσεων, οι οποίες, κατά δέσμια αρμοδιότητα οφείλουν να ληφθούν υπ' όψιν, οδηγώντας σε απόρριψη αυτών. Θα πρέπει, δε, να ληφθεί υπ' όψιν, ότι πέραν της υποχρεωτικής εφαρμογής των διατάξεων, περί απόρριψης προσφορών, ως πλημμελών ή ασυμβάτων, η συνέχιση παροχή δικαιώματος συμμετοχής των εν λόγω συνδιαγωνιζομένων στη διαγωνιστική διαδικασία, ως υποβαλόντων, δήθεν, αποδεκτές προσφορές, συνεπάγεται και τη συνέχιση της δυνατότητας άσκησης δικαιωμάτων στο πλαίσιο της πορείας του διαγωνισμού, η οποία εν προκειμένω είναι παράνομη και καταχρηστική.», καθώς, ούτε από τις διατάξεις του εθνικού δικαίου ούτε από τις αντίστοιχες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου σχετικά με το έννομο συμφέρον διαγωνιζομένων κατά το προσυμβατικό στάδιο και τη σχετική νομολογία του Δ.Ε.Ε. αναγνωρίζεται γενικό έννομο συμφέρον ακόμη και στον μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο να ενεργεί ως 'μοχλός του αντικειμενικού ελέγχου νομιμότητας του διαγωνισμού' και εγγυητής της διαφάνειας αυτού όταν έχει απομείνει ένας μόνο διαγωνιζόμενος (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 106/2018).

6. Επειδή, η υπό εξέταση παρέμβαση έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 03.12.2020, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς την παρεμβαίνουσα και την ***** μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 27.11.2020. Περαιτέρω, η παρέμβαση ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού.

7. Επειδή, με το από 04.12.2020 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε τόσο προς την Α.Ε.Π.Π. στις 04.12.2020 όσο και προς την προσφεύγουσα στις 17.12.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Επί των ως άνω απόψεων, η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 24.12.2020 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημα. Ωστόσο απαραδέκτως η προσφεύγουσα προβάλλει το πρώτον με το υπόμνημά της νέο λόγο για τον οποίο ως ισχυρίζεται έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας, ήτοι ως ασυνήθιστα χαμηλή.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής προβάλλει ότι «[...]Η εταιρεία «*****» στα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 που κατέθεσε στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς της, δηλώνει εργατικό κόστος 446.456,23€ (μεικτές αποδοχές 356.571,77€ και ασφαλιστικές εισφορές 89.884,46€), ποσό που υπολείπεται του νόμιμου ελάχιστου εργατικού κόστους. Όπως προκύπτει από το πρακτικό υπ'αριθμό 3 της Επιτροπής αξιολόγησης, απορρίπτεται η προσφορά της εταιρείας *****, καθώς υπολογίζει μεικτές αποδοχές 345.656,48 € που υπολείπεται του κατά την διακήρυξη ελάχιστου ποσού υπολογιζόμενου με ημερομίσθιο 30,49€ ήτοι 356.895,45€ (σελίδα 3 παράγραφος 6). Συγκεκριμένα το Πρακτικό αναφέρει : «6. Η οικονομική προσφορά της εταιρίας ***** κατόπιν ελέγχου διαπιστώθηκε ότι: α) σε ότι αφορά το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών του συνόλου των εργαζομένων στον παρόν διαγωνισμό ή προσφορά της αναφέρει ποσό 345.656,48€ που υπολείπεται του κατά τη διακήρυξη ελάχιστο ποσό υπολογισμένο με ημερομίσθιο 30,49€ ήτοι 356.895,45€...». Η εταιρεία ***** δηλώνει στην οικονομική της προσφορά ως προϋπολογισμένο ποσό πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών του συνόλου των εργαζομένων το ποσό των 356.571,77€, που ωστόσο υπολείπεται κατά 323,68€ από το ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΠΟΣΟ που υπολογίζει η ίδια η αναθέτουσα Αρχή βάσει της Διακήρυξης, με ημερομίσθιο 30,49€ για τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές. Από τη στιγμή που η αναθέτουσα Αρχή παρέθεσε τον τρόπο υπολογισμού του

Αριθμός Απόφασης:150/2021

ελάχιστου νομίμου εργατικού κόστους, που λήφθηκε υπόψη για την κατάρτιση του προϋπολογισμού των υπό ανάθεση υπηρεσιών, είναι σε θέση να αξιολογήσει τις υποβληθείσες οικονομικές προσφορές με βάση τα επί μέρους κοστολογήσιμα στοιχεία τους (επιχείρημα a contrario από ΔΕΦΑΘ 191/2018 σκ.8) και να απορρίψει όσες προσφορές αποκλίνουν από το δικό της υπολογισμό. Άρα η προσφορά της εταιρείας ***** θα έπρεπε να απορριφθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα και όχι να οριστεί ως προσωρινός ανάδοχος με την αριθμό ***** απόφαση της τριμελούς επιτροπής διαχείρισης επιχορήγησης, η οποία ενέκρινε το πρακτικό Νο 3 /10-11-20 της επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού. Τονίζεται συναφώς ότι, εφόσον η εταιρεία ***** υπολόγισε για τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές ποσό που είναι κατώτερο του νομίμου σύμφωνα με την διακήρυξη, επομένως και οι ασφαλιστικές εισφορές υπολείπονται των νομίμων, καθώς υπολογίζονται ποσοστιαία επί των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών. 1. ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ *****: « ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ - Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (σελίδα 45).*****: Απασχολούμενο προσωπικό χώρων *****: (σελίδα 47). Για τις παραπάνω εργασίες, απαιτούνται 6 άτομα, πέντε (5) ημέρες την εβδομάδα (Δεύτερα - Παρασκευή) και με πρωινό ωράριο από 07.30' έως 15.30', που θα απασχολούνται με την συντήρηση της καθαριότητας των ακροατηρίων, των κοινόχρηστων χώρων των τουαλετών (W.C.) του περιβάλλοντος χώρου περιμετρικά των κτιρίων, καθώς και με τον εφοδιασμό των τουαλετών με υλικά ατομικής υγιεινής. Επίσης, 34 άτομα, πέντε (5) ημέρες την εβδομάδα (Δεύτερα - Παρασκευή) τουλάχιστον για 3,5 ώρες και με απογευματινό ωράριο από 16.00 έως και 19.30 και οπωσδήποτε μέχρι το πέρας των εργασιών που αναφέρονται στο παραπάνω πρόγραμμα του καθαρισμού, έτσι ώστε να εξασφαλίζεται ο έγκαιρος και επιμελής καθαρισμός όλων των παραπάνω χώρων. Για τον καθαρισμό των υαλοπινάκων όλων των χώρων των κτιρίων θα απασχολούνται τέσσερα (4) άτομα, πέντε (5) ημέρες την εβδομάδα (Δεύτερα - Παρασκευή) και με τέσσερις (4) ώρες εργασίας την ημέρα και με ωράριο που θα συμφωνείται με την υπηρεσία, σύμφωνα με την παράγραφο Ζ). (σελίδα 47) Β) *****: Για τις παραπάνω εργασίες απαιτείται ένα (1) άτομο πέντε (5) ημέρες την εβδομάδα

Αριθμός Απόφασης:150/2021

(Δεύτερα - Παρασκευή) για δύο (2) ώρες και από ώρα 16:00- 18:00 και μέχρι το πέρας των εργασιών. Γ) *****(σελίδα 48).*****: Για τις παραπάνω εργασίες απαιτούνται δύο (2) άτομα , πέντε (5) ημέρες την εβδομάδα (Δεύτερα - Παρασκευή) και προς το τέλος του ωραρίου 12:00 - 15:00 μέχρι το πέρας των εργασιών, γιατί από τη φύση του αντικειμένου της εργασίας, δεν επιτρέπεται σε άτομα εκτός της υπηρεσίας να έχουν κλειδιά του χώρου και να έχουν ελεύθερη πρόσβαση στα αρχεία και στα γραφεία. Δ) ***** Για τις παραπάνω εργασίες απαιτούνται 2 άτομα, πέντε (5) ημέρες την εβδομάδα (Δεύτερα - Παρασκευή) από ώρα 15:00 έως και 19:00 μ.μ. μέχρι το πέρας των εργασιών. Ε)***** Για την καθαριότητα του χώρου απαιτούνται : 2 άτομα την ημέρα, πέντε (5) ημέρες την εβδομάδα (Δεύτερα - Παρασκευή) και με ωράριο 16:00 -18:00 μέχρι το πέρας των εργασιών. ΣΤ)**** Για τις παραπάνω εργασίες απαιτούνται έξι (6) άτομα με 4 ώρες απασχόλησης καθημερινά πέντε (5) φορές την εβδομάδα (Δευτέρα - Παρασκευή) και από ώρα 15:00 μέχρι 19:00 και μέχρι το πέρας των εργασιών. Για τον καθαρισμό όλων των ανωτέρω υπηρεσιών να διαθέτουν ως επικεφαλής της ομάδας έργου έναν υπάλληλο /επιστάτη με τριετή τουλάχιστον εμπειρία σε συναφείς υπηρεσίες με οκτώ (8) ώρες εργασίας την ημέρα πέντε ημέρες την εβδομάδα (Δευτέρα - Παρασκευή) . (σελίδα 50)». Από τους όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι θα απασχοληθούν 58 άτομα. Εκ των οποίων : α) 1 άτομο υπάλληλος / επιστάτης με πλήρη απασχόληση 8 ώρες καθημερινά β) 6 άτομα καθαριστές με πλήρη απασχόληση 8 ώρες καθημερινά, γ) 51 άτομα με μερική απασχόληση. 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής Στην σελίδα 30 της Διακήρυξης αναφέρεται: «..Το εργατικό κόστος θα υπολογιστεί υποχρεωτικά επί ποινή αποκλεισμού με το ημερομίσθιο (30,49€) ή ωρομίσθιο (4,57€) ανά περίπτωση δηλαδή για εργαζόμενο με τριετή προϋπηρεσία κατ' ελάχιστο (3-6χρόνια), βάσει της ισχύουσας Εθνικής Συλλογικής Σύμβαση Εργασίας....» Όπως προκύπτει από τον όρο της διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού θα πρέπει να υπολογιστεί το εργατικό κόστος με το ημερομίσθιο ή ωρομίσθιο ανά περίπτωση. Σύμφωνα δε με την εργατική νομοθεσία, το εργατικό κόστος για την μεν πλήρη απασχόληση υπολογίζεται με ημερομίσθιο, για την δε μερική απασχόληση με ωρομίσθιο. Έχει

Αριθμός Απόφασης:150/2021

κριθεί νομολογιακά, ότι ο υπολογισμός των αποδοχών του μερικώς απασχολούμενου δεν διενεργείται βάσει του ημερομισθίου του πλήρως απασχολούμενου στην ίδια εργασία, αλλά βάσει του ωρομισθίου του εργαζομένου στην ίδια εργασία με πλήρη απασχόληση (ΑΠ 1166/2014, ΑΠ 313/2017, ΑΠ 315/2017). Και τούτο επειδή κατά τον νόμο η αμοιβή του μερικώς απασχολούμενου δεν εξευρίσκεται ως κλάσμα της αμοιβής του πλήρως απασχολούμενου, αλλά με αντιστοίχιση της νόμιμης πλήρους αμοιβής με τις ώρες απασχόλησης που εργάστηκε ο μερικώς απασχολούμενος, δηλ. με βάση το ωρομίσθιο, (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 483/2018). Στην παρ. 9 του άρθρου 38 ν. 1892/1990, (όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 2 του ν. 2639/1998 και συμπληρώθηκε με άρθρο 7 Ν. 2874/2000), ορίζεται ότι: «Οι αποδοχές των εργαζομένων με σύμβαση ή σχέση εργασίας μερικής απασχόλησης, υπολογίζονται όπως και οι αποδοχές του συγκρίσιμου εργαζόμενου και αντιστοιχούν στις ώρες εργασίας της μερικής απασχόλησης». Κατά δε την παρ. 2 του ίδιου άρθρου: «εργαζόμενος μερικής απασχόλησης νοείται κάθε εργαζόμενος με σύμβαση ή σχέση εξαρτημένης εργασίας του οποίου οι ώρες εργασίας υπολογιζόμενες σε ημερήσια, εβδομαδιαία, 15νθήμερη ή μηνιαία βάση είναι λιγότερες από το κανονικό ωράριο εργασίας του συγκρίσιμου εργαζόμενου με πλήρη απασχόληση (εδάφ. α), ως τέτοιος δε νοείται κάθε εργαζόμενος πλήρους απασχόλησης, που απασχολείται στην ίδια επιχείρηση με σύμβαση ή σχέση εξαρτημένης εργασίας και εκτελεί ίδια ή παρόμοια καθήκοντα, υπό τις αυτές συνθήκες (εδάφ. β)». Έτσι, κατ' εφαρμογή των εν λόγω διατάξεων, για την εξεύρεση της ημερήσιας αμοιβής του μερικώς απασχολούμενου, πολλαπλασιάζεται το ωρομίσθιο που λαμβάνει ο συγκεκριμένος εργαζόμενος πλήρους απασχόλησης επί τις ώρες εργασίας του μερικώς απασχολούμενου (ΑΠ 1166/2014). Συνεπώς, στην οικονομική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας *****, το εργατικό κόστος δεν αφορά απασχολούμενους με μερική απασχόληση ως απαιτείται και από την οικεία διακήρυξη, και άρα δεν καλύπτει πραγματικά, αλλά πλασματικά το κόστος των αμοιβών και της ασφάλισης του προσωπικού. Ειδικότερα, οι καθαρίστριες/ες που θα απασχοληθούν στην επίμαχη σύμβαση, εντάσσονται στην κατηγορία των εργατοτεχνιτών. Σύμφωνα

με το άρθ. 38 «Μερική απασχόληση» του ν. 1892/1990 (ΦΕΚ-101 Α') όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει με το άρθ. 2 του ν. 3846/2010 «Για τον εκσυγχρονισμό και την ανάπτυξη και άλλες διατάξεις», ορίζονται τα εξής: «1. Κατά την κατάρτιση της σύμβασης εργασίας ή κατά τη διάρκειά της ο εργοδότης και ο μισθωτός μπορούν με έγγραφη ατομική σύμβαση να συμφωνήσουν, ημερήσια ή εβδομαδιαία ή δεκαπενθήμερη ή μηνιαία εργασία, για ορισμένο ή αόριστο χρόνο, η οποία θα είναι μικρότερης διάρκειας από την κανονική (μερική απασχόληση). 2. Για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου νοείται ως: α) «εργαζόμενος μερικής απασχόλησης», κάθε εργαζόμενος με σύμβαση ή σχέση εξαρτημένης εργασίας, του οποίου οι ώρες εργασίας, υπολογιζόμενες σε ημερήσια, εβδομαδιαία, δεκαπενθήμερη ή μηνιαία βάση είναι λιγότερες από το κανονικό ωράριο εργασίας του συγκρίσιμου εργαζόμενου με πλήρη απασχόληση, β) «συγκρίσιμος εργαζόμενος με πλήρη απασχόληση», κάθε εργαζόμενος πλήρους απασχόλησης, που απασχολείται στην ίδια επιχείρηση με σύμβαση ή σχέση εξαρτημένης εργασίας, και εκτελεί ίδια ή παρόμοια καθήκοντα, υπό τις αυτές συνθήκες. Όταν στην επιχείρηση δεν υπάρχει συγκρίσιμος εργαζόμενος με πλήρη απασχόληση, η σύγκριση γίνεται με αναφορά στη συλλογική ρύθμιση στην οποία θα υπαγόταν ο εργαζόμενος αν είχε προσληφθεί με πλήρη απασχόληση. Οι εργαζόμενοι με σύμβαση ή σχέση εργασίας μερικής απασχόλησης δεν επιτρέπεται να αντιμετωπίζονται δυσμενώς σε σχέση με τους συγκρίσιμους εργαζόμενους με κανονική απασχόληση, εκτός εάν συντρέχουν αντικειμενικοί λόγοι οι οποίοι τη δικαιολογούν, όπως η διαφοροποίηση στο ωράριο εργασίας.7. Αν η μερική απασχόληση έχει καθοριστεί με ημερήσιο ωράριο μικρότερης διάρκειας από το κανονικό, η παροχή της συμφωνημένης εργασίας των μερικώς απασχολούμενων πρέπει να είναι συνεχόμενη και να παρέχεται μία φορά την ημέρα. ... 9. Οι αποδοχές των εργαζομένων με σύμβαση ή σχέση εργασίας μερικής απασχόλησης υπολογίζονται όπως και οι αποδοχές του συγκρίσιμου εργαζομένου και αντιστοιχούν στις ώρες εργασίας της μερικής απασχόλησης. 10. Οι μερικώς απασχολούμενοι μισθωτοί έχουν δικαίωμα ετήσιας άδειας με αποδοχές και επίδομα αδείας, με βάση τις αποδοχές που θα ελάμβαναν εάν εργάζονταν κατά το χρόνο της αδείας τους, για τη διάρκεια της

οποίας εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 2 του α.ν.539/1945, όπως ισχύει. ...17. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται για τους μερικώς απασχολούμενους όλες οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας.».

Σύμφωνα με παγία νομολογία από την διάταξη του άρθρου 5 της από 26-7-75 ΕΓΣΣΕ, που κυρώθηκε με το Ν. 133/75, λαμβανομένου υπ όψιν και της καθιέρωσης της 5θήμερης εβδομαδιαίας εργασίας των 40 ωρών: «για την εξεύρεση του ωρομισθίου, καθόσον αφορά εργαζόμενους που αμείβονται με μηνιαίο μισθό, ακολουθείται η μέθοδος που καθορίζει η ΕΓΣΣΕ της 26.2.1975, (6/25 του μηνιαίου μισθού : 40) εάν δε η εβδομαδιαία απασχόληση είναι μικρότερη των 40 ωρών, ο διαιρέτης ορίζεται ίσος προς τον αριθμό των ολιγότερων ωρών εβδομαδιαίας εργασίας. Αναφορικά με τους εργατοτεχνίτες που αμείβονται με ημερομίσθιο, το ωρομίσθιό τους εξευρίσκεται, με βάση την ίδια ΕΓΣΣΕ με τη μέθοδο πολλαπλασιασμού του ημερομισθίου επί 6 και της διαιρέσεως δια των ωρών εβδομαδιαίας εργασίας (άρθρ. 5, 6 της από 26-2-1975 ΕΓΣΣΕ)» (ΑΠ 1166/2014, για υπολογισμό ωρομισθίου καθαριστριών ad hoc ΜονΕφΠειρ 862/2014). Συνεπώς, ορθά υπολογίζεται το ωρομίσθιο των εργατών «πολλαπλασιάζοντας το ημερομίσθιο Χ 6 (και όχι Χ5) και στην συνέχεια διαιρώντας το γινόμενο με τον αριθμό 40 (αριθμό των ωρών εργασίας την εβδομάδα)» (ΑΠ 1317/2015). Και τούτο μάλιστα επειδή στους μισθωτούς που εφαρμόζεται το σύστημα πενθήμερης εβδομαδιαίας εργασίας: «νόμιμο ωράριο θεωρούνται οι εννέα (9) ώρες ημερησίως και οι σαράντα πέντε εβδομαδιαίως. Η έκτη ημέρα της εβδομάδας, μολονότι, σύμφωνα με τις άνω διατάξεις περί πενθήμερης εργασίας, αποτελεί ημέρα υποχρεωτικής ανάπαυσης, εν τούτοις, για τον υπολογισμό του εβδομαδιαίου μισθού και του χρόνου υπηρεσίας, θεωρείται πλασματικά χρόνος εργασίας. Έτσι, για τους εργαζόμενους με πενθήμερο, εφόσον αυτοί εξακολουθούν να λαμβάνουν τις αποδοχές των 6 εργασίμων ημερών και να απασχολούνται με το αυτό ωράριο εργασίας, ως ημερομίσθιο θεωρείται, όπως ακριβώς και για τους απασχολούμενους επί 6 ημέρες την εβδομάδα, το 1/6 της εβδομαδιαίας αμοιβής (εργατοτεχνίτες) ή το 1/25 του μηνιαίου μισθού(υπάλληλοι)» (ΑΠ1215/2004). Συνεπώς για την εξεύρεση του ωρομισθίου πρέπει να γίνει « ... αναγωγή στην προβλεπόμενη

αμοιβή του για εργασία 8 ωρών ημερησίως και 40 ωρών εβδομαδιαίως αφού θεωρείται ότι οφείλονται εβδομαδιαίως στον εργαζόμενο, ανεξάρτητα από το σύστημα εβδομαδιαίας απασχόλησης του, έξι ημερομίσθια...» (ΕφΠειρ 545/2012 Δ/ΝΗ 2013,1615). Εξ άλλου, όπως έχει ad hoc κριθεί για τον υπολογισμό ωρομισθίου καθαριστριών μερικής απασχόλησης (ΜονΕφΠειρ 862/2014, ΑΠ 1166/2014): «στην παρ. 9 του άρθρου 38 ν. 1892/1990, (όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 2 του ν. 2639/1998 και συμπληρώθηκε με άρθρο 7 Ν. 2874/2000), ορίζεται ότι: "Οι αποδοχές των εργαζομένων με σύμβαση ή σχέση εργασίας μερικής απασχόλησης, υπολογίζονται όπως και οι αποδοχές του συγκρίσιμου εργαζόμενου και αντιστοιχούν στις ώρες εργασίας της μερικής απασχόλησης. Κατά δε την παρ. 2 του ίδιου άρθρου "εργαζόμενος μερικής απασχόλησης νοείται κάθε εργαζόμενος με σύμβαση ή σχέση εξαρτημένης εργασίας του οποίου οι ώρες εργασίας υπολογιζόμενες σε ημερήσια, εβδομαδιαία, 15νθήμερη ή μηνιαία βάση είναι λιγότερες από το κανονικό ωράριο εργασίας του συγκρίσιμου εργαζόμενου με πλήρη απασχόληση (εδάφ. α), ως τέτοιος δε νοείται κάθε εργαζόμενος πλήρους απασχόλησης, που απασχολείται στην ίδια επιχείρηση με σύμβαση ή σχέση εξαρτημένης εργασίας και εκτελεί ίδια ή παρόμοια καθήκοντα, υπό τις αυτές συνθήκες (εδάφ. β). Έτσι, κατ' εφαρμογή των εν λόγω διατάξεων, για την εξεύρεση της ημερήσιας αμοιβής του μερικώς απασχολούμενου, πολλαπλασιάζεται το ωρομίσθιο που λαμβάνει ο συγκεκριμένος εργαζόμενος πλήρους απασχόλησης επί τις ώρες εργασίας του μερικώς απασχολούμενου. Περαιτέρω, με την ΤΑ 13129/2004 (ΦΕΚ Β' 1643/5-11-2004) "Κήρυξη υποχρεωτικής της απόφασης διαιτησίας 39/2004 που αφορά τους όρους αμοιβής και εργασίας των εργαζομένων στις επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών όλης της Χώρας", που αφορά, μεταξύ άλλων τους εργαζόμενους που απασχολούνται με σχέση εξαρτημένης εργασίας σε επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στους χώρους του καθαρισμού κτιρίων, ως βοηθητικό προσωπικό καθαριότητας, καθιερώνεται, για τους εργαζόμενους που υπάγονται στη ρύθμιση αυτή εβδομαδιαία εργασία πέντε ημερών, 8ώρου ημερήσιας απασχόλησης και 40 ωρών εβδομαδιαίας εργασίας (άρθρο 4). Οι θεσμικοί όροι

Αριθμός Απόφασης:150/2021

της ΕΓΣΣΕ όπως ισχύει αποτελούν μέρος αυτής και ισχύουν και για τους μισθωτούς που υπάγονται σ' αυτή (άρθρο 5) η δε ισχύς της αρχίζει από 1-1-2004 (άρθρο 8 αυτής).» Επί πλέον τα ως άνω διαλαμβάνονται επίσης και στην ιστοσελίδα του *****: «Υπολογισμός Ωρομισθίου Για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο, πολλαπλασιάζουμε το ημερομίσθιο επί 6 και το διαιρούμε με το ισχύον συμβατικό εβδομαδιαίο ωράριο, δηλαδή 40 ή λιγότερο, σε περίπτωση ωραρίου μικρότερου του 40ωρου ημερομίσθιο Χ 6συμβατικό εβδομαδιαίο ωράριο (40 ή λιγότερο) ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ 1ο:Για να βρούμε το ωρομίσθιο του εργάτη που παίρνει ημερομίσθιο 40 €, πολλαπλασιάζουμε τα 40 € επί 6 για να βρούμε τις εβδομαδιαίες αποδοχές, $40 \times 6 = 240$ € και στη συνέχεια το ποσό αυτό διαιρούμε με τον αριθμό 40, δηλαδή όσες είναι οι ώρες της εβδομαδιαίας εργασίας, οπότε $240 : 40 = 6$ € ωρομίσθιο.» 2. *****-1» στην σελίδα 3 δηλώνει τα άτομα που απαιτούνται από την διακήρυξη:

ΚΤΙΠΙΟ	ΑΤΟΜΑ	ΩΡΕΣ	ΗΜΕΡΕΣ
*****	6	8	Δευτέρα-Παρασκευή 5 ημέρες
	34	3,5	Δευτέρα-Παρασκευή 5 ημέρες
	4	4	Δευτέρα-Παρασκευή 5 ημέρες
	1	2	Δευτέρα-Παρασκευή 5 ημέρες
	2	3	Δευτέρα-Παρασκευή 5 ημέρες
	2	0	Δευτέρα-Παρασκευή 5 ημέρες
	2	2	Δευτέρα-Παρασκευή 5 ημέρες
	6	4	Δευτέρα-Παρασκευή 5 ημέρες
	0	8	Δευτέρα-Παρασκευή 5 ημέρες

Για τα ανωτέρω άτομα η εταιρεία δηλώνει πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές 356.571,77 € και ασφαλιστικές εισφορές 89.884,46€ και άρα σύνολο εργατικού 446.456,23€. Από τα ανωτέρω ποσά που δηλώνει στα στοιχεία του άρθρου 68, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία αποδεικνύεται ότι υπολογίζει τις μεικτές αποδοχές

Αριθμός Απόφασης:150/2021

για όλους τους εργαζομένους με τον ίδιο τρόπο, που αντιστοιχεί στον υπολογισμό εργατικού κόστους της πλήρους απασχόλησης, δηλαδή δεν λαμβάνει υπόψη της εάν τα άτομα απασχολούνται με πλήρη ή μερική απασχόληση. Τα ανωτέρω προκύπτουν ως εξής : α) Στους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι οι εργαζόμενοι θα απασχολούνται όλες τις ημέρες Δευτέρα έως Παρασκευή. Οι ημέρες Δευτέρα έως Παρασκευή που απαιτείται από την διακήρυξη να γίνονται οι εργασίες καθαρισμού για ένα έτος είναι 261 (365ημερες έτους - 52 Σάββατα - 52 Κυριακές) β) Το εργατικό κόστος σύμφωνα και με το άρθρο 68 Ν3863/2010 διαχωρίζεται σε i) πάσης φύσεως αποδοχές που περιλαμβάνουν τις μικτές ετήσιες τακτικές αποδοχές, τα δώρα, το επίδομα άδειας και το κόστος αντικατάστασης (αποδοχές αντικαταστάτη, αναλογία επιδόματος άδειας, δώρου και άδειας ii) στις ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη οι οποίες υπολογίζονται ποσοστιαία στις πάσης φύσεως αποδοχές των εργαζομένων. Η συναγωνιζόμενη εταιρία υπολογίζει τις πάσης φύσεως αποδοχές για όλους τους εργαζόμενους με τον ίδιο τρόπο (μη λαμβάνοντας δηλαδή υπόψη εάν απασχολούνται με πλήρη ή μερική απασχόληση). Το ποσό όμως που υπολογίζει, ακόμη και με αυτό τον τρόπο (δηλαδή μετατρέποντας τα άτομα μερικής απασχόλησης σε άτομα πλήρ[ου]ς απασχόλησης) υπολείπεται του ΕΛΑΧΙΣΤΟΥ ποσού που προσδιορίζει η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού στο πρακτικό 3. Παραθέτουμε ως απόδειξη αυτού την παρακάτω ανάλυση εργατικού κόστους όπου τα άτομα μερικής απασχόλησης μετατρέπονται σε κλάσμα της πλήρ[ου]ς απασχόλησης. Υπολογισμός πάσης φύσεως μικτές αποδοχές για τα επτά άτομα πλήρ[ου]ς απασχόλησης με οκτώ ώρες εργασίας την ημέρα (6 καθαριστές και 1 επικεφαλής)

A/A	ΕΙΔΟΣ ΑΠΟΔΟΧΩΝ	Υπολογισμοί	Συνολικό ετήσιο
1	Μικτές αποδοχές	30,49 ημερομίσθιο X 1,2 X 261 ημέρεςX 7 άτομα =	66.846,28
2	Επίδομα Άδειας	30,49 ημερομίσθιο X 13 ημερομίσθια X 7 άτομα=	2.774,59
3	Δώρο Πάσχα	30,49 ημερομίσθιο X 15 ημερομίσθια X 1,04166 X7 άτομα=	3.334,82

Αριθμός Απόφασης:150/2021

4	Δώρο Χριστουγέννων	30,49 ημερομίσθιο X 25 ημερομίσθια X 1,04166 X 7 άτομα=	5.558,04
	Κόστος αντικατάστασης αδείας		
5	Μικτές αποδοχές	30,49 ημερομίσθιο X 24 ημερομίσθια X 7 άτομα =	5.122,32
6	Επίδομα Άδειας	ΕΠ. ΑΔ. 2 ημερομίσθια X 30,49 X 7 άτομα=	426,86
7	Άδεια Αντικαταστατή	ΑΔ. 2 ημερομίσθια X 30,49 X 7 άτομα=	426,86
8	Δώρο Χριστουγέννων	ΔΩΡΟ ΧΡ .30,49 X26 ημέρες / 19 ημέρες X 2X 1,04166 X 7 άτομα =	608,46
9	ΣΥΝΟΛΟ ΜΙΚΤΩΝ		85.098,23

Υπολογισμός πάσης φύσεως μεικτές αποδοχές για τα 51 άτομα (καθαριστές) μετατρεπόμενα σε άτομα πλήρ[ου]ς απασχόλησης.

A/A	ΕΙΔΟΣ ΑΠΟΔΟΧΩΝ	Υπολογισμοί	Συνολικό ετήσιοί]
1	Μικτές αποδοχές	34 άτομα X 3,5 ώρες X 261 ημέρες X 4,57 ωρομίσθιο = 141.939,63 12 άτομα X 4 ώρες X 261 ημέρες X 4,57 ωρομίσθιο = 57.252,96 3 άτομα X 2 ώρες X 261 ημέρες X 4,57 ωρομίσθιο = 7.156,62 2 άτομα X 3 ώρες X 261 ημέρες X 4,57 ωρομίσθιο = 2156,62	213.505,83
	Εύρεση ατόμων με πλήρη απασχόληση	34 άτομα X 3,5 ώρες/ 8 ώρες = 14,875 άτομα 12 άτομα X 4 ώρες / 8 ώρες = 6 άτομα 3 άτομα X 2 ώρες / 8 ώρες = 0,75 άτομα 2 άτομα X 3 ώρες / 8 ώρες = 0,75 άτομα Σύνολο ατόμων πλήρ[ου]ς απασχόλησης 22,375 άτομα	
2	Επίδομα Άδειας	30,49 ημερομίσθιο X 13 ημερομίσθια X 22,375 άτομα =	8.868,78
3	Δώρο Πάσχα	30,49 ημερομίσθιο X 15 ημερομίσθια X 1,04166 X 22,75 άτομα =	10.659,52
4	Δώρο Χριστουγέννων	30,49 ημερομίσθιο X 25 ημερομίσθια X 1,04166 X 22,375 άτομα =	17.765,87
	Κόστος αντικατάστασης αδείας		
5	Μικτές αποδοχές	30,49 ημερομίσθιο X 24 ημερομίσθια X 22,375 άτομα =	16.33,13
6	Επίδομα Άδειας	ΕΠ. ΑΔ. 2 ημερομίσθια X 30,49 X 22,375 άτομα=	1.364,43
7	Άδεια Αντικαταστατή	ΑΔ. 2 ημερομίσθια X 30,49 X 22,375 άτομα=	1.364,43
8	Δώρο Χριστουγέννων	ΔΩΡΟ ΧΡ .30,49 X26 ημέρες / 19 ημέρες X 2X 1,04166 X 22,375 άτομα =	1.944,90
E	ΣΥΝΟΛΟ ΜΙΚΤΩΝ		271.846,89

	ΠΛΗΡΗ[Σ] ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ 7 ΑΤΟΜΑ	ΜΕΡΙΚΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ ΜΕΤΑΤΡΕΠΟΜΕΝΑ ΣΕ ΠΛΗΡΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ 22,375 άτομα	ΣΥΝΟΛΑ
--	--------------------------------	---	--------

Αριθμός Απόφασης:150/2021

Πάσης φύσεως	85.098,23	271.846,89	356.945,12
-----------------	-----------	------------	------------

Η συναγωνιζόμενη εταιρία έχει δηλώσει πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές 356.571,77 € ποσό που σαφώς υπολείπεται[αι] των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών που υπολογίσαμε ανωτέρω με τον ίδιο τρόπο για τα άτομα πλήρ[ου]ς και μερικής απασχόλησης και ανέρχεται σε 356.945,12€ . Το ποσό των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών που υπολόγισε η συναγωνιζόμενη εταιρία υπολείπεται των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών , υπολογιζόμενες για όλους τους εργαζόμενους με τον ίδιο τρόπο (μη λαμβάνοντας δηλαδή υπόψη εάν απασχολούνται με πλήρη ή μερική απασχόληση). Υπολόγισε δηλαδή τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των μερικώς απασχολούμενων παράτυπα ως κλάσμα της πλήρους απασχόλησης. Επισημαίνουμε ότι η Αναθέτουσα αρχή όπως προκύπτει από το πρακτικό 3 της επιτροπής διενέργειας υπολόγισε το ελάχιστο κόστος των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών σε 356.895,45€ . Επομένως, κατά δέσμια αρμοδιότητα, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την οικονομική προσφορά της , δοθέντος ότι υπολείπεται των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών και άρα του ελάχιστου εργατικού κόστους. Ως έχει παγίως κριθεί, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα και πολλώ δε μάλλον εφόσον περιλαμβάνει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται και επιπροσθέτως επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας. ΔΕΦ Αθ 236/213, 511/2013 και εκεί αναφερόμενη νομολογία του ΣτΕ, ΔΕΦ Αθ 427/2011, 512/2011). Σε κάθε περίπτωση, κατά την πάγια νομολογία (ΔΕφΑθ. 325/2015, ΔΕφΘεσ. 226/2014, ΔΕφΑθ. 289/2014, ΕΑ ΣτΕ 155/2013, 297/2009, 1255/2009) οικονομικές

προσφορές που δεν περιλαμβάνουν το απαιτούμενο από το νόμο ελάχιστο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος, νόμιμα αποκλείονται από διαγωνισμούς. Ίδια δε όταν από τους όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι είναι απορριπτέα οικονομική προσφορά, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το κόστος τούτο προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.) (πρβλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε. 198.187/2013, 1272, 986/2010, 1259, 1255, 1069/2009, 1344/2008, 1090/2006). Τέλος, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 ·ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31· ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, TelaustriaVerlags GmbH, σκέψη 61 · ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 ·ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 ·ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 ·ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 ·ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C- 538/13, eVigilo, σκέψη 33 ·ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44 ·ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, ZüMīh A/S, σκέψη 37 κλπ). Εφόσον δυνάμει του πρακτικού υπ'αριθμό 3 της Επιτροπής αξιολόγησης, ορθώς, νομίμως και βάσει των υπολογισμών της ίδιας της αναθέτουσας Αρχής απορρίπτεται η προσφορά της εταιρείας *****, η αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας SAPR, εφόσον παρουσιάζει την ίδια ακριβώς πλημμέλεια, αλλιώς παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων. Αντίστροφα, τυχόν αποδοχή των προσφορών των εταιρειών ***** και ***** θα παραβίαζε τη γενικότερη δικαιοσύνη αρχή «οικισμός εν τη παρανομία»..».

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς, ότι «Η εταιρεία «*****», στα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν.

Αριθμός Απόφασης:150/2021

3863/2010, υπέβαλε την οικονομική της προσφορά υπολογίζοντας το Εργατικό Κόστος: Μεικτές Αποδοχές 356.571,77 ευρώ, Ασφαλιστικές Εισφορές 89.884,46 ευρώ, για τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό, η οποία πληροί κατ' αρχήν τους όρους της ανωτέρω διακήρυξης. Για τους εξής λόγους: α) Υπολογίζει αποδοχές εργατών πλήρους και μερικής απασχόλησης, με βάση το ορισθέν υποχρεωτικώς από τη διακήρυξη ημερομίσθιο, στο ύψος των 30,49€ και ωρομίσθιο 4,57€ ανά περίπτωση (άρθρο 2.4.4). β) Αναφέρει τον απαιτούμενο αριθμό εργαζομένων, σε 7 κλήρους απασχόλησης και 51 μερικής απασχόλησης, καθώς και τις ώρες απασχόλησης που απαιτούνται και αναφέρονται ειδικώς (Παράρτημα II Α έως ΣΤ). Η ανωτέρω διακήρυξη δεν απαιτούσε από τους οικονομικούς φορείς να καταθέσουν αναλυτική οικονομική μελέτη για τον τρόπο και τα στοιχεία υπολογισμού του εργατικού κόστους, ούτε να προσδιοριστεί η μέθοδος υπολογισμού του υποβληθέντος από αυτούς συνολικού ποσού, ώστε να διαπιστωθεί η ορθότητα αυτού. Από τις υποβληθείσες οικονομικές προσφορές όλων των οικονομικών φορέων που κατατέθηκαν στα πλαίσια της διαγωνιστικής διαδικασίας προκύπτουν διαφορές, οι οποίες δεν κρίνονται σημαντικές, είναι δε σύνηθες σε λογιστικές απεικονίσεις, αναλόγως της μεθόδου που ακολουθείται κάθε φορά, να προκύπτουν αποκλίσεις. Εξάλλου, εν όψει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 670.000,00 ευρώ, μικρές αποκλίσεις μεταξύ των απεικονίσεων δεν θεωρούνται ότι βάλλουν κατά του ανόθευτου ανταγωνισμού, ισότητας των διαγωνιζομένων και διαφάνειας της διαδικασίας. Εν προκειμένω, όλες οι οικονομικές προσφορές καταλήγουν σε διαφορετικό αποτέλεσμα, η δε αναφορά και της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, η οποία δεν είχε αρμοδιότητα να προβεί σε οποιοδήποτε προσδιορισμό συνολικού εργατικού κόστους, είναι γι αυτούς τους λόγους ενδεικτική, δεν ορίζει το ελάχιστο κόστος, ούτε αναφέρει εξάλλου τον τρόπο και τη μέθοδο με τον οποίο προέκυψε το ποσό που αναφέρει. Συνακόλουθα, ουδόλως δεσμευτικό είναι όπως αβασίμως αναφέρει η προσφεύγουσα. Εν όψει των διαφορών στις οικονομικές προσφορές είναι θεμιτός ο αποκλεισμός κάποιων οικονομικών φορέων σε περίπτωση που υπολογίζουν ιδιαίτερος μειωμένο εργατικό κόστος, όταν η μειωμένη αυτή τιμή δεν δικαιολογείται από

Αριθμός Απόφασης:150/2021

αυτούς ειδικώς (ενδεικτικά διακήρυξη άρθρο 2.4.4 τέλος). Εξάλλου και ο προσφεύγων οικονομικός φορέας προβαίνει σε μία αυθαίρετη ανάλυση της οικονομικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, αναφορικά με το εργατικό κόστος, δεν αναλύει αντίστοιχα τη δική του προσφορά, ενδεικτικό του ότι καταλήγει κάθε φορά σε διαφορετικό εκτιμητέο συνολικό ποσό. Σε κάθε περίπτωση, τα εκάστοτε εκτιμώμενα ποσά εργατικού κόστους από όλους τους εμπλεκόμενους φορείς δεν αποκλίνουν σημαντικά μεταξύ τους, ώστε να παραβιάζεται η εργατική νομοθεσία, οι αρχές του ανόθευτου ανταγωνισμού και η διαφάνεια της διαδικασίας.».

10. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς, ότι «Στην σελίδα 5 της προσφυγή της, η εταιρεία ****, αναφέρει πως το προσφερόμενο τίμημα του εργατικού κόστους της εταιρείας μας υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού, ενώ στις σελίδες 11-12 παρουσιάζει με εικασίες και αίολους υπολογισμούς δήθεν τον τρόπο υπολογισμού του εργατικού κόστους που χρησιμοποίησε η εταιρεία μας, αντί να παραθέσει τον ορθό τρόπο που, όπως αναφέρει, χρησιμοποιεί και η ίδια για τον υπολογισμό του εργατικού κόστους. Η εταιρεία μας για τον υπολογισμό του εργατικού κόστους χρησιμοποίησε την παρακάτω υπολογιστική μέθοδο, η οποία είναι καθόλα νόμιμη, από την οποία προκύπτει αν ο εργαζόμενος είναι μερικής ή πλήρους απασχόλησης. Υπολογισμός πάσης φύσεως αποδοχών για τα επτά (7) άτομα πλήρους απασχόλησης

1	Μικτές αποδοχές	$30,49 \text{ ημερομίσθιο} \times 1,2 \times 5 \text{ ημέρες} \times 52,14 \text{ εβδομάδες} \times 7$ άτομα =	66.718,34 €
2	Επίδομα Άδειας	$30,49 \text{ ημερομίσθιο} \times 13 \text{ ημερομίσθιο} \times 7 \text{ άτομα} =$	2.774,59€
3	Δώρο Πάσχα	$30,49 \text{ ημερομίσθιο} \times 15 \text{ ημερομίσθιο} \times 1,04166 \times 7$ άτομα=	3.334,82€

Αριθμός Απόφασης:150/2021

4	Δώρο Χριστουγέννων	30,49 ημερομίσθιο X 25 ημερομίσθιο X 1,04166 X 7 άτομα=	5.558,04€
<i>Κόστος αντικατάστασης</i>			
5	Μικτές αποδοχές	30,49 ημερομίσθιο X 24 ημερομίσθιο X 7 άτομα =	5.122,32€
6	Επίδομα Άδειας	ΕΠ. ΑΔ. 2 X 30,49 ημερομίσθιο X 7 άτομα=	426,86€
7	Άδεια Αντικαταστατή	ΑΔ. 2 X 30,49 ημερομίσθιο X 7 άτομα=	426,86€
8	Δώρο Χριστουγέννων	ΔΧ.30,49 X 26 ημέρες/ 19 ημέρες X 2X 1,04166 X 7 άτομα =	608,46€
9	ΣΥΝΟΛΟ ΜΙΚΤΩΝ		84.970,29 €

Υπολογισμός πάσης φύσεως αποδοχών για τα πενήντα ένα (51) άτομα μερικής απασχόλησης

		Τρόπος υπολογισμού για κάθε εργαζόμενο	Σύνολο έτους που προκύπτει μετά την άθροιση των αντίστοιχων ποσών για κάθε εργαζόμενο
1	Μικτές αποδοχές	4,57 ωρομίσθιο X ώρες εργασίας/ημέρα X 5 ημέρες X 52,14 εβδομάδες	213.260,42 €

Αριθμός Απόφασης:150/2021

2	Επίδομα Άδειας	Μέσο μικτό ημερομίσθιο* X 13 ημερομίσθια	8.868,78 €
3	Δώρο Πάσχα	Μέσο μικτό ημερομίσθιο* X 15 ημερομίσθιο X	10.659,52 €
		1,04166	
4	Δώρο Χριστουγέννων	Μέσο μικτό ημερομίσθιο* X 25 ημερομίσθιο X 1,04166	17.765,87 €
Κόστος αντικατάστασης			
5	Μικτές αποδοχές η	4,57 ωρομίσθιο X ώρες εργασίας/ημέρα X 24 ημερομίσθιο =	21.046,88 €
6	Επίδομα Άδειας	ΕΠ. ΑΔ. 2 X Μέσο μικτό ημερομίσθιο*	
7	Άδεια Αντικαταστατή	ΑΔ. 2 X Μέσο μικτό ημερομίσθιο*	
8	Δώρο Χριστουγέννων	ΔΧ. Μέσο μικτό ημερομίσθιο X26 ημέρες/ 19 ημέρες X 2X 1,04166	
9	ΣΥΝΟΛΟ ΜΙΚΤΩΝ		271.601,47 €

**ΣΗΜ. Το μέσο μικτό ημερομίσθιο για κάθε εργαζόμενο μερικής απασχόλησης προκύπτει απ' τον υπολογισμό [ώρες εργασίας την ημέρα X ημέρες/εβδομάδα X 4,345 εβδομάδες/μήνα /26]*

	Πλήρους απασχόλησης	Μερικής απασχόληση	
--	---------------------	--------------------	--

Αριθμός Απόφασης:150/2021

Πάσης φύσεως αποδοχές εργαζόμενων	84.970,29 €	271.601,48 €	356.571,77 €
Ποσοστό εργοδοτικών εισφορών	26,48%	24,81%	
Εργοδοτικές Εισφορές	22.500,13 €	67.384,33 €	89.884,46 €
Σύνολο	107.470,43 €	338.985,80 €	446.456,23 €

Όπως φαίνεται από την παραπάνω ανάλυση ο υπολογισμός του εργατικού κόστους που έκανε η εταιρεία μας, είναι καθόλα νόμιμος και σύμφωνος με τον τρόπο απασχόλησης (μερική ή πλήρης) των εργαζόμενων. Η διαφορά που αναφέρει η εταιρεία ****, πως υπάρχει ανάμεσα στον εργατικό κόστος που υπολογίζεται από την εταιρεία μας και το εργατικό κόστος που υπολογίζεται από την αναθέτουσα, είναι τόσο μικρή που για ένα έργο της τάξεως του μισού εκατομμυρίου Ευρώ όπως το συγκεκριμένο είναι αμελητέα, και προφανώς προκύπτει μόνο από τις στρογγυλοποιήσεις κατά την διάρκεια των υπολογισμών. Περισσότερες πληροφορίες για τον τρόπο υπολογισμού - επαλήθευσης της αναθέτουσας δεν μπορούμε να γνωρίζουμε καθώς δεν μας είναι γνωστές οι στρογγυλοποιήσεις που χρησιμοποίησε, ούτε υπήρχε στην διακήρυξη αναφορά για τον τρόπο υπολογισμού αυτών, όπως ανακριβώς αναφέρει η προσφεύγουσα, αλλά ούτε υπήρχε στη διακήρυξη συγκεκριμένο ποσό εργατικού κόστους που θα έπρεπε να συμπεριληφθεί επί ποινή απόρριψης στην προσφορά κάθε συμμετέχοντα. Στη διακήρυξη αναφέρεται ΜΟΝΟ ότι «Το εργατικό κόστος θα υπολογιστεί υποχρεωτικά επί ποινή αποκλεισμού με το ημερομίσθιο (30,49€) και ωρομίσθιο (4,57€) ανά περίπτωση δηλαδή για εργαζόμενο με τριετή προϋπηρεσία κατ 'ελάχιστο (3-6 χρόνια) , βάσει της ισχύουσας Εθνικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας.», ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΚΑΙ

ΤΗΡΗΣΑΜΕ ΕΠ ΑΚΡΙΒΩΣ. Ενδεικτικά αναφέρουμε πως αν η βάση υπολογισμού για τις μικτές αποδοχές είναι το εβδομαδιαίο κόστος, οι υπολογισμοί γίνονται ως εξής: Εβδομαδιαίες μικτές αποδοχές χ 52,14 εβδομάδες = Ετήσιες μικτές αποδοχές. Αν όμως η βάση υπολογισμού για τις μικτές αποδοχές είναι το ημερήσιο κόστος οι υπολογισμοί γίνονται ως εξής: Ημερήσιες μικτές αποδοχές χ 261 καθημερινές ανά έτος = Ετήσιες μικτές αποδοχές. Οι δύο παραπάνω τρόποι υπολογισμού είναι και οι δύο σωστοί αλλά δίνουν αποτελέσματα τα οποία διαφέρουν για λίγο. Συγκεκριμένα: Εβδομαδιαίες μικτές αποδοχές χ 52,14 εβδομάδες= Ημερήσιες μικτές αποδοχές χ 5 χ 52,14 εβδομάδες = Ημερήσιες μικτές αποδοχές χ 260,7. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο ΛΟΓΟΣ ΑΥΤΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΠΟΡΡΙΦΘΕΙ, καθόσον, οι υπολογισμοί της εταιρείας μας είναι καθόλα ορθοί βάσει του Νόμου και της Διακήρυξης και η όποια μικρή διαφορά προκύπτει σε σχέση με την επαλήθευση της αναθέτουσας ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΛΑΝΘΑΣΜΕΝΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ αλλά ΑΙΤΙΑ ΠΑΡΑΔΕΚΤΩΝ ΣΤΡΟΓΓΥΛΟΠΟΙΗΣΕΩΝ ΤΩΝ ΔΕΚΑΔΙΚΩΝ ΤΩΝ ΕΠΙ ΜΕΡΟΥΣ ΠΡΑΞΕΩΝ. Για αυτόν τον λόγο εξάλλου και η Αναθέτουσα αρχή δεν απέρριψε την προσφορά μας, αφού, σε κάθε περίπτωση, δεν παρουσιάσει τα λάθη και τις πλημμέλειες της έτερης συναγωνιζόμενης εταιρείας *****, της οποίας η προσφεύγουσα έγινε αυτόκλητος υπερασπιστής, η οποία είχε απόκλιση στο εργατικό της κόστος κατά 11.238,97 ευρώ, διαφορά που δεν δύναται να προκύψει από στρογγυλοποιήσεις αλλά από εντελώς λάθος υπολογισμό. Εξ αυτού του λόγου, η εταιρεία *****, αντιλαμβανόμενη και αποδεχόμενη τα λάθη της, δεν άσκησε προσφυγή ούτε κατά της απόρριψής της αλλά ούτε κατά της αποδοχής της δικής μας προσφοράς, καθόσον δεν υπάρχει παραβίαση του ίσου μέτρου κρίσης!».

11. Επειδή, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της προβάλλει συναφώς, ότι «III. 1. Περαιτέρω, ως προς την ουσιαστική βασιμότητα της προσφυγής της εταιρείας μας, τονίζεται καταρχάς ότι οι προβληθείσες ουσιώδεις αιτιάσεις σχετικά με το ελάχιστο εργατικό κόστος, χρήζουν συγκεκριμένης και αιτιολογημένης απάντησης, καθόσον ερείδονται επί αναλυτικών αριθμητικών δεδομένων, εξαχθέντων βάσει της εργατικής νομοθεσίας (πρβλ. ΔΕφ

Αθ430/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 649/2010). Ωστόσο, η αναθέτουσα Αρχή δεν ανταποκρίνεται στο καθήκον αυτό, αποδεικνύοντας ότι δεν εξέτασε σε βάθος, ούτε αρχικά αλλά και ούτε εκ των υστέρων, τις οικονομικές προσφορές των υποψηφίων οικονομικών φορέων. Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας Αρχής ότι: «Από τις υποβληθείσες οικονομικές προσφορές όλων των οικονομικών φορέων που κατατέθηκαν στα πλαίσια της διαγωνιστικής διαδικασίας προκύπτουν διαφορές, οι οποίες δεν κρίνονται σημαντικές, είναι δε σύνηθες σε λογιστικές απεικονίσεις, αναλόγως της μεθόδου που ακολουθείται κάθε φορά, να προκύπτουν αποκλίσεις.» είναι παντελώς αβάσιμος και αντίκειται στην πάγια νομολογία τόσο της Αρχής σας όσο και των ελληνικών δικαστηρίων. Οι διαφορές στις οικονομικές προσφορές, ακόμα και οι ελάχιστες, είναι ουσιώδεις, και πρέπει να αιτιολογούνται σε συνάρτηση με τις απαιτήσεις εκάστοτε Διακήρυξης. Σε κάθε δε περίπτωση, δεν έχει σημασία αν οι προσφορές διαφέρουν μεταξύ τους, αλλά αν καλύπτουν το ελάχιστο εργατικό κόστος. Η αναθέτουσα Αρχή τηρεί απόλυτη σιωπή, αδυνατώντας να απαντήσει στις σχετικές αιτιάσεις, που προβάλλει η εταιρεία μας με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που συνίστανται τόσο στην ανάλυση του κόστους της προσφοράς της εταιρείας ***** όσο και στην τεκμηρίωση αυτών βάσει συγκεκριμένων ισχυρισμών και παραπομπών στην ισχύουσα εθνική νομοθεσία. [...]Δεδομένου ότι η αναθέτουσα Αρχή δεν απαντά στις προβληθείσες ουσιώδεις αιτιάσεις σχετικά με το ελάχιστο εργατικό κόστος, που χρήζουν συγκεκριμένης και αιτιολογημένης απαντήσεως, καθόσον ερείδονται επί αναλυτικών αριθμητικών δεδομένων, εξαχθέντων βάσει της εργατικής νομοθεσίας, η προσφυγή μας πρέπει να γίνει αποδεκτή. 2. Η αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει περαιτέρω ότι: «όλες οι οικονομικές προσφορές καταλήγουν σε διαφορετικό αποτέλεσμα, η δε αναφορά και της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, η οποία δεν είχε αρμοδιότητα να προβεί σε οποιοδήποτε προσδιορισμό συνολικού εργατικού κόστους, είναι γι αυτούς τους λόγους ενδεικτική, δεν ορίζει το ελάχιστο κόστος, ούτε αναφέρει εξάλλου τον τρόπο και τη μέθοδο με τον οποίο προέκυψε το ποσό που αναφέρει.». Η αναθέτουσα Αρχή, σε πλήρη αντίθεση με την προηγούμενη συμπεριφορά της, ισχυρίζεται ότι ο υπολογισμός του εργατικού κόστους από την

Επιτροπή Διενέργειας είναι αυθαίρετος, παράνομος ως προερχόμενος από αναρμόδιο όργανο και ότι εντέλει δεν ασκεί καμία ουσιώδη επιρροή στη διαγωνιστική διαδικασία! Ο καινοφανής αυτός ισχυρισμός αντιβαίνει στο κανονιστικό πλαίσιο των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην κοινή πείρα και λογική. Αν η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού δεν έχει αρμοδιότητα να προσδιορίσει το συνολικό εργατικό κόστος βάσει της Διακήρυξης, τότε ποιο όργανο της αναθέτουσας Αρχής είναι άραγε αρμόδιο; Μήπως παρέπεται ότι η αναθέτουσα Αρχή θα πρέπει να επαναφέρει στο διαγωνισμό την εταιρεία *****, την προσφορά της οποίας απέρριψε δυνάμει του πρακτικού υπ' αριθμό 3 της Επιτροπής αξιολόγησης: «6. Η οικονομική προσφορά της εταιρίας ***** κατόπιν ελέγχου διαπιστώθηκε ότι: α) σε ότι αφορά το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών του συνόλου των εργαζομένων στον παρόν διαγωνισμό ή προσφορά της αναφέρει ποσό 345.656,48€ που υπολείπεται του κατά τη διακήρυξη ελάχιστο ποσό υπολογισμένο με ημερομίσθιο 30,49€ήτοι 356.895,45€ ...». Για ποιο λόγο απορρίπτεται η προσφορά μιας εταιρείας (***) δυνάμει ενός «ενδεικτικού» και «μη δεσμευτικού» υπολογισμού του εργατικού κόστους; Η δε γνωμοδοτική φύση της αρμοδιότητας της Επιτροπής αξιολόγησης συνεπάγεται ότι το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας Αρχής και δύναται και οφείλει να αποκλίνει αιτιολογημένα της υποβληθείσας σε αυτό γνωμοδότησης του οργάνου του διαγωνισμού, υπολογίζοντας με τον ορθό εντέλει τρόπο το εργατικό κόστος. Επιπρόσθετα, είναι ανακριβές ότι η Επιτροπή αξιολόγησης δεν αναφέρει τον τρόπο και τη μέθοδο με τον οποίο προέκυψε το ποσό, καθότι υπολογίζει ρητά το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών του συνόλου των εργαζομένων με βάση το ημερομίσθιο των 30,49€. Η αναθέτουσα Αρχή, για λόγους που δε δυνάμεθα να γνωρίζουμε, επιτελεί στροφή 180 μοιρών σε σχέση με την προηγούμενη συμπεριφορά της, «αδειάζοντας» το ίδιο της το θεσμοθετημένο όργανο. Υπογραμμίζεται σχετικά ότι η αρχή της χρηστής διοίκησης (ή των χρηστών διοικητικών ηθών) σε συνδυασμό με την αρχή της καλής πίστης εντάσσονται στη «διοικητική ηθική» και συνάγονται από την συνταγματική αρχή του κράτους δικαίου. Οι αρχές αυτές αποτυπώνονται τόσο

στην αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικούμενου όσο και της αμεροληψίας και της επιείκειας της διοίκησης, καθώς επιβάλλουν η συμπεριφορά της τελευταίας να διέπεται από ευθύτητα, δηλαδή να μην ενεργεί ούτε να παραλείπει με τη χρησιμοποίηση τεχνασμάτων νομιμοφανών ή παρανόμων ή κατά τρόπο αντιφατικό ή επιπόλαιο. Μαζί με την αρχή της ασφάλειας του δικαίου αποτελούν τα θεμέλια της αρχής της προστασίας του διοικουμένου. Τέλος, είναι παντελώς αναληθές ότι η εταιρεία μας προβαίνει σε μία αυθαίρετη ανάλυση της οικονομικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, αναφορικά με το εργατικό κόστος, Όπως σαφώς προκύπτει από την προσφυγή μας, η ανάλυση που παραθέτουμε, για να αποδείξουμε τον εσφαλμένο υπολογισμό του εργατικού κόστους του προσωρινού αναδόχου, στηρίζεται στους κανόνες της εργατικής νομοθεσίας για τον υπολογισμό του εργατικού κόστους απασχολούμενων με πλήρη απασχόληση (40 ώρες εβδομαδιαίως). Δηλαδή μετατρέποντας τα άτομα με μερική απασχόληση ως κλάσμα της πλήρ[ου]ς απασχόλησης. Η διακήρυξη ξεκάθαρα αναφέρει ότι οι εργασίες θα παρέχονται όλες τις ημέρες Δευτέρα έως Παρασκευή. Οι ημέρες Δευτέρα έως Παρασκευή του έτους είναι 261 (αφαιρούμενες των 52 Σαββάτων και των 52 Κυριακών), το Δώρο Χριστουγέννων είναι 25 ημερομίσθια προσαυξανόμενο με ποσοστό 4,1666% το Δώρο Πάσχα είναι 15 ημερομίσθια προσαυξανόμενο με ποσοστό 4,1666%, το Επίδομα Άδειας είναι 13 ημερομίσθια. Οι μεικτές αποδοχές των αντικαταστατών προκύπτουν από τον τύπο $30,49 \text{ ημερομίσθιο} \times 24 \text{ ημερομίσθια}$ (υπολογίζεται και η έκτη ημέρα της εβδομάδας ανεξαρτήτου πενθημέρου εργασίας.) Η αναλογία δώρου Χριστουγέννων των αντικαταστατών προκύπτει από τον τύπο $30,49 \times 26 \text{ ημέρες (ημέρες εργασιακής σχέσης) / 19 ημέρες} \times 2 \text{ ημερομίσθια}$. Η αναλογία επιδόματος άδειας των αντικαταστατών προκύπτει από τον τύπο $2 \text{ ημερομίσθια} \times 30,49$. Η αναλογία αδειάς των αντικαταστατών προκύπτει από τον τύπο $2 \text{ ημερομίσθια} \times 30,49$. Οι ισχυρισμοί ότι δήθεν καταλήγει κάθε φορά σε διαφορετικό εκτιμητέο συνολικό ποσό είναι αναληθείς. Η εταιρεία μας καταθέτει ανάλυση εργατικού κόστους στηριζόμενη στους ανωτέρω κανόνες της εργατικής νομοθεσίας που δεν επιδέχονται αμφισβήτησης και αποδεικνύουν αναμφισβήτητα ότι οι μεικτές αποδοχές των

Αριθμός Απόφασης:150/2021

356.571,77€ που υπολογίζει η προσωρινή ανάδοχος είναι χαμηλότερες των ελάχιστων νομίμων υπολογιζόμενα για άτομα πλήρ[ου]ς απασχόλησης (40 ώρες εβδομαδιαίως). Δηλαδή μετατρέποντας παράτυπα τα άτομα με μερική απασχόληση ως κλάσμα της πλήρ[ου]ς απασχόλησης. Αντίστοιχα αφού οι μεικτές αποδοχές υπολείπονται των ελάχιστων νομίμων θα υπολείπονται και οι ασφαλιστικές εισφορές καθώς υπολογίζονται ποσοστιαία επί των μεικτών αποδοχών. Θα θέλαμε να επισημάνουμε επίσης πιθανός ισχυρισμός ότι η εταιρία μπορεί κάλλιστα να απασχολήσει το προσωπικό με πλήρη απασχόληση δεν θα μπορούσε να γίνει αποδεκτός αφού για όλα τα άτομα θα έπρεπε να υπολογιστούν ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη με ποσοστό για βαρέα ένσημα δηλαδή 26,48%. Συνεπώς οι ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη θα έπρεπε να είναι 94.420,20€ (356.571,77€ X 26,48%) και όχι 89.884,46€ που δηλώνει. Οι υπολογισμοί της εταιρείας μας είναι ιδιαίτερος αναλυτικοί και συνεκτικοί, όπως προκύπτει από την υπό κρίση προσφυγή μας. Η αναθέτουσα Αρχή όφειλε να αντικρούσει με συγκεκριμένους υπολογισμούς τους υπολογισμούς της εταιρείας μας, αντί να προβαίνει σε εύκολους και ανέρειστους χαρακτηρισμούς. Ο δε ισχυρισμός ότι δεν αναλύουμε αντίστοιχα τη δική της προσφορά, είναι παντελώς άσχετος καθώς δεν κρίνεται εάν η εταιρία μας καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος. Δεν θα μπορούσε άλλωστε καθώς η εταιρία μας, όπως προκύπτει από την οικονομική μας προσφορά δηλώσαμε μεικτές αποδοχές 363.584,59€ και ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη 92.099,97€, δηλαδή συνολικό εργατικό 455.684,56€ που είναι υψηλότερο από της προσωρινής αναδόχου κατά 9.228,33€. Εδώ κρίνεται εάν η οικονομική προσφορά της προσωρινού αναδόχου ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΤΟ ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΝΟΜΙΜΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ. Όπως και να χει επισημαίνουμε ότι για τον υπολογισμό του εργατικού κόστους η εταιρία μας έλαβε υπόψη τον όρο της διακήρυξης που αναφέρει (σελ30)« Το εργατικό κόστος θα υπολογιστεί υποχρεωτικά επί ποινή αποκλεισμού με το ημερομίσθιο (30,49€) ή ωρομίσθιο (4,57€) ανά περίπτωση ..» . Υπολογίσαμε δηλαδή το εργατικό κόστος για τα άτομα με πλήρη απασχόληση με το ημερομίσθιο 30,49€ και για τα άτομα με μερική απασχόληση με το ωρομίσθιο 4,57€.».

12. Επειδή, το άρθρο 95 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» ορίζει ότι : «1. Η οικονομική προσφορά (προσφερόμενη τιμή) δίδεται σε ευρώ.5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα: α) η τιμή του προς προμήθεια υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης,β) στις περιπτώσεις των παραγράφων 9 και 10 του άρθρου 53, όταν από τα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται αναπροσαρμογή τιμών, τότε η οικονομική προσφορά υποβάλλεται υποχρεωτικά σε ποσοστό έκπτωσης επί της τιμής της εκτιμώμενης αξίας του υλικού ή της παροχής υπηρεσίας «εκτός αν άλλως ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. 3. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής, η τελευταία μπορεί να προκύπτει κατά την προσφερόμενη έκπτωση επί τοις εκατό στην τιμή του είδους, βάσει τιμών αναφοράς, όπως αυτές προσδιορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Στις περιπτώσεις αυτές η τιμή αναπροσαρμόζεται κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης με βάση την εκάστοτε ισχύουσα τιμή αναφοράς, εφαρμοζόμενου του ποσοστού έκπτωσης».

13. Επειδή, στο άρθρο 68 παρ. 1 του ν. 3863/2010 «Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις» (Α' 115), ορίζεται ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην

προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.»

14. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται κατά τα ως άνω και επιπροσθέτως επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας. ΔΕΦ Αθ 236/213, 511/2013 και εκεί αναφερόμενη νομολογία του ΣτΕ, ΔΕΦ Αθ 427/2011, 512/2011). Σε κάθε περίπτωση, κατά την πάγια νομολογία (ΔΕφΑθ. 325/2015, ΔΕφΘεσ. 226/2014, ΔΕφΑθ. 289/2014, ΕΑ ΣτΕ 155/2013, 297/2009, 1255/2009) οικονομικές προσφορές που δεν περιλαμβάνουν το απαιτούμενο από το νόμο ελάχιστο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος, νόμιμα αποκλείονται από διαγωνισμούς. Ιδία δε όταν στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι είναι απορριπτέα οικονομική προσφορά, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή

των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το κόστος τούτο προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.). (πρβλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 198.187/2013, 1272, 986,/2010, 1259, 1255, 1069/2009, 1344/2008, 1090/2006).

15. Επειδή, στο άρθρο 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» της διακήρυξης, ορίζεται ότι: «[...] Στους πίνακες ανάλυσης οικονομικής προσφοράς επί ποινή αποκλεισμού ο υπολογισμός του εργατικού κόστους θα πρέπει να είναι σύμφωνος με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και δεν θα πρέπει τα ζητούμενα ποσά να υπολείπονται του ελάχιστου νομίμου (της εν ισχύ Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας). Στην οικονομική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνονται: το κόστος των εργατικών (όλες οι εργοδοτικές εισφορές των ανάλογων φορέων ΙΚΑ-ΤΕΑΜ), πάσης φύσεως (δώρα, άδειες), [...] Οι προβλεπόμενες κρατήσεις, καθώς και κάθε άλλη δαπάνη ακόμα και αν δεν μνημονεύεται ειδικά βαρύνουν τον ανάδοχο. Βάσει του Ν.3863/2010, άρθρο 68 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Ν.4144/2013 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών», οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, με ποινή αποκλεισμού, πρέπει να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής τους προσφοράς τα κάτωθι στοιχεία: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, εφόσον πρόκειται για καθαρισμό χώρων. [...] Το εργατικό κόστος θα υπολογιστεί υποχρεωτικά επί ποινή αποκλεισμού με το ημερομίσθιο (30,49€) ή ωρομίσθιο (4,57€) ανά περίπτωση δηλαδή για εργαζόμενο με τριετή προϋπηρεσία κατ'ελάχιστο (3-6 χρόνια), βάσει της ισχύουσας Εθνικής Συλλογικής Σύμβαση Εργασίας. Ο Ανάδοχος υποχρεούται να τηρεί τις διατάξεις της ισχύουσας εργατικής νομοθεσίας δηλαδή να καταβάλει τις νόμιμες αποδοχές οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να

είναι κατώτερες των προβλεπόμενων. Θα τηρεί το νόμιμο ωράριο, την ασφαλιστική κάλυψη και τους όρους υγιεινής και ασφάλισης των εργαζομένων όπως ειδικότερα ορίζουν οι 31262/16.11.2006, 30440/8-5-2006 και 31372/9-8-2010 εγκύκλιοι του Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας καθώς και το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013. [...]».

16. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα διότι λόγω εσφαλμένου τρόπου υπολογισμού, το εργατικό κόστος που έχει δηλώσει υπολείπεται του νόμιμου ελάχιστου. Ανεξαρτήτως του αν βάσει της διακήρυξης (βλ. όρο «*Το εργατικό κόστος θα υπολογιστεί υποχρεωτικά επί ποινή αποκλεισμού με το ημερομίσθιο (30,49€) ή ωρομίσθιο (4,57€) ανά περίπτωση δηλαδή για εργαζόμενο με τριετή προϋπηρεσία κατ'ελάχιστο (3-6 χρόνια), βάσει της ισχύουσας Εθνικής Συλλογικής Σύμβαση Εργασίας*») και του νόμου, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, το εργατικό κόστος αφενός για την πλήρη απασχόληση υπολογίζεται με βάση το ημερομίσθιο και αφετέρου για τη μερική απασχόληση με βάση το ωρομίσθιο ή οι αν οι δύο αυτές βάσεις υπολογισμού θεωρούνται τόσο από το νόμο όσο και από τη διακήρυξη «ισοδύναμες», πάντως, τόσο από τις νομοθετικές διατάξεις που επικαλείται η προσφεύγουσα όσο και από την ειδικώς διέπυσα τη διαγωνιστική διαδικασία διακήρυξη, ως μοναδικές αποδεκτές βάσεις υπολογισμού του εργατικού κόστους ορίζονται ρητώς το ωρομίσθιο και το ημερομίσθιο, ενώ βάσει των ίδιων νομοθετικών διατάξεων προκύπτει ότι για την πραγματοποίηση των υπολογισμών για την εξεύρεση των διαφόρων ποσών (ωρομισθίων, ημερομισθίων κλπ), οι υπολογισμοί (ήτοι οι μαθηματικές πράξεις) γίνονται επί τη βάσει ημερών και ωρών. Ωστόσο, από τους υπολογισμούς της παρεμβαίνουσας και όπως και η ίδια δηλώνει, έχει χρησιμοποιήσει στους υπολογισμούς του εργατικού κόστους τις «εβδομαδιαίες αποδοχές» για να υπολογίσει τις αποδοχές τόσο των ατόμων πλήρους απασχόλησης όσο και των ατόμων μερικής απασχόλησης. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τους πίνακες επί τη βάσει των οποίων η ίδια ισχυρίζεται ότι έχει υπολογίσει το δηλωθέν στην προσφορά της εργατικό κόστος, αντί για να

χρησιμοποιήσει στους υπολογισμούς της τις «261 ημέρες» (που, τόσο η προσφεύγουσα όσο και η παρεμβαίνουσα αποδέχονται ότι βάσει της διακήρυξης είναι το πλήθος των ημερών κατά τις οποίες θα εκτελεστεί η σύμβαση και συνεπώς για τις οποίες πρέπει να υπολογιστεί το εργατικό κόστος) έχει χρησιμοποιήσει τις «5 μέρες x 52,14 εβδομάδες». Ωστόσο, ο ως άνω τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους δεν μπορεί να γίνει δεκτός, καθώς, όπως προαναφέρθηκε, στο νόμο όλοι οι υπολογισμοί γίνονται με τη χρήση στις μαθηματικές πράξεις ημερών και ωρών και λαμβανομένου υπόψη ότι με τον τρόπο αυτό (με τη χρήση στους υπολογισμούς ημερών και ωρών) είναι ακριβέστερο το εξαγόμενο αποτέλεσμα, ενώ, όπως η ίδια η παρεμβαίνουσα συνομολογεί, με τον τρόπο που η ίδια έκανε τους υπολογισμούς της, αντί για «261 ημέρες» που προβλέπονται στη διακήρυξη, έχει υπολογίσει «260,7 ημέρες».

17. Επειδή, όπως έχει κριθεί δεν αποτελούν, πάντως, λόγο αποκλεισμού τυχόν ελάχιστες και ως εκ τούτου αμελητέες αποκλίσεις, οφειλόμενες αποκλειστικά και κατά τρόπο προφανή στην εκτέλεση μαθηματικών υπολογισμών και όχι σε πραγματικές εκτιμήσεις εργατικού κόστους κάτω του νόμιμου ορίου, εφόσον μάλιστα δεν προκύπτει από ρητό κανόνα υποχρέωση εκτέλεσης των υπολογισμών αυτών με ορισμένη δεκαδική προσέγγιση (ΕΑ ΣΤΕ 288/2020, πρβλ. ΣΤΕ 3439/2014).

18. Επειδή, ωστόσο, η επιλογή της παρεμβαίνουσας να χρησιμοποιήσει εξ αρχής ως «βάση υπολογισμού» τις «5 μέρες x 52,14 εβδομάδες» ήτοι 260,7 ημέρες και όχι τις οριζόμενες από τη διακήρυξη 261 ημέρες, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι εμπίπτει στην έννοια της «εκτέλεσης μαθηματικών υπολογισμών» της αναφερόμενης στην προηγούμενη σκέψη νομολογίας, αλλά ως εξ αρχής επιλογή αποκλίνουσας από την πραγματική βάση υπολογισμού, ούτε δε η εξ αρχής αυτή τιθέμενη στους υπολογισμούς και εν γνώσει της διαγωνιζόμενης απόκλιση ύψους 0,3 μπορεί να θεωρηθεί ελάχιστη και αμελητέα. Δεδομένου δε ότι η κατά την ως άνω βάση, υπολογίσθηκαν από την παρεμβαίνουσα λιγότερες (κατά 0,3) ημέρες από τις οριζόμενες στη διακήρυξη, το εργατικό κόστος που δήλωσε η παρεμβαίνουσα

υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου. Κατά το μέρος δε που η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας και για το λόγο ότι το δηλωθέν σε αυτή εργατικό κόστος (ύψους 356.571,77€) υπολείπεται του ποσού στο οποίο η Επιτροπή Διαγωνισμού είχε υπολογίσει το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος (356.895,45€) και με βάση το οποίο απέκλεισε έτερη διαγωνιζόμενη ως δηλώσασα εργατικό κόστος κατώτερο του ελάχιστου νόμιμου, κρίνεται ότι, πράγματι με μη νόμιμη αιτιολογία (και δη χωρίς ειδικότερη προς τούτο αιτιολογία, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω στην προηγούμενη σκέψη διαλαμβανόμενων) η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας παρά το γεγονός ότι το δηλωθέν από αυτήν εργατικό κόστος υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου που η ίδια (η Επιτροπή Διαγωνισμού) υπολόγισε. Επίσης, παρόλο που η προσφεύγουσα προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς και υπολογισμούς ως προς το ύψος του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους, ούτε με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή τους αντικρούει ούτε αιτιολογεί την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Αβασίμως δε η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν ήταν αρμόδια για να υπολογίσει το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος, καθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού είναι αυτή που ελέγχει το εάν οι προσφορές πληρούν τις απαιτήσεις του νόμου και της διακήρυξης, μεταξύ δε αυτών και το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος, άλλως εισηγείται την απόρριψη των μη πληρούντων τις απαιτήσεις αυτές προσφορών, όπως άλλωστε έπραξε και εν προκειμένω, καθώς εισηγήθηκε την απόρριψη έτερης διαγωνιζόμενης λόγω δήλωσης ποσού εργατικού κόστους κατώτερου του νόμιμου ελάχιστου, εισηγήση η οποία εγκρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή. Απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι «τα εκάστοτε εκτιμώμενα ποσά εργατικού κόστους από τους εμπλεκόμενους φορείς δεν αποκλίνουν σημαντικά μεταξύ τους, ώστε να παραβιάζεται η εργατική νομοθεσία», καθώς κριτήριο για την παραβίαση της εργατικής νομοθεσίας αποτελεί η απόκλιση των ποσών εργατικού κόστους των προσφορών από την εργατική νομοθεσία και όχι η απόκλιση των ποσών αυτών μεταξύ των προσφορών. Επίσης απορριπτέοι

είναι και οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με τους οποίους η προσφεύγουσα δεν αναλύει με την προσφυγή της τη δική της προσφορά, καθώς η προσφορά της προσφεύγουσας έχει γίνει δεκτή στο διαγωνισμό, ενώ υπερβαίνει και το ύψος στο οποίο η ίδια η Επιτροπή Διαγωνισμού είχε υπολογίσει το ελάχιστο εργατικό κόστος κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Κατόπιν των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

19. Επειδή, κατόπιν της αποδοχής του ως άνω λόγου της προσφυγής, οι έτεροι λόγοι προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της (πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 308/2020, ΣΤΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

20. Επειδή, επικουρικώς, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της προβάλλει, ότι *«II. ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ. Από τα δικαιολογητικά που κατέθεσε η εταιρεία "*****" προκύπτει ότι έχει υποβάλει προσφορά με ελλιπή και μη προσηκόντως συμπληρωμένα δικαιολογητικά, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης. [...] 2) Η εταιρεία **** δεν καταθέτει τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις για τα μηχανήματα (πλατφόρμα και γερανοφόρο) που απαιτούνται για τον καθαρισμό των υαλοπινάκων. Στην διακήρυξη σελίδα 25 παράγραφο «2.4.3.2. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» αναφέρεται: «Τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τα Παραρτήματα II&V Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα (πρβλ αρθρ 94 παρ 4 του Ν.4412/2016)».* Στο παράρτημα II της διακήρυξης σελίδα 49 παρ. Ζ «καθαρισμός υαλοπινάκων», καθώς και στην σελίδα 50 παράγραφος «Τεχνικός Εξοπλισμός» απαιτείται: *«Περιμετρικά του κτιρίου και όπου το δάπεδο είναι στρωμένο με μάρμαρα θα χρησιμοποιείται ανυψωτική πλατφόρμα και όπου υπάρχει*

πρόσβαση οχήματος θα χρησιμοποιείται καλαθοφόρο όχημα. Τα ανωτέρω μηχανήματα θα παρέχονται με μέριμνα του αναδόχου, θα πρέπει να διαθέτουν πιστοποίηση (*****) που προβλέπεται από τη νομοθεσία και οι σχετικές δαπάνες θα βαρύνουν τον ανάδοχο.» Στην σελίδα 26 αναφέρεται: «Επίσης επί ποινή απόρριψης στην Τεχνική Προσφορά συμπεριλαμβάνονται τα κάτωθι:» (Ακολουθεί πίνακας με τα δικαιολογητικά που πρέπει να κατατεθούν). Στο Α/Α 7 του πίνακα σελίδα 27 απαιτείται: «Κατάσταση του εξοπλισμού και των μηχανημάτων που προτίθεται να χρησιμοποιήσουν οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα σύμβαση. Παρουσίαση- περιγραφή των μηχανημάτων και του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθούν. Πιστοποιήσεις των μηχανημάτων.» (υπογράμμιση συντάκτη). Στο τέλος δε του πίνακα σελίδα 28 επισημαίνεται: «Οι ως ανωτέρω απαιτήσεις και προδιαγραφές (Α/Α1 - Α/Α14) θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις που αναφέρονται στο Παράρτημα ΙΙ και εν γένει στην παρούσα διακήρυξη.» Η εταιρεία καταθέτει τον ανωτέρω πίνακα συμμόρφωσης, στο ηλεκτρονικό αρχείο «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» για την κάλυψη των απαιτήσεων Α/Α 7 στην στήλη παραπομπή δηλώνει ότι η τεκμηρίωση των απαιτήσεων βρίσκεται στα ηλεκτρονικά αρχεία «Τεχνικής Προσφοράς, Ενδεικτικός Προτεινόμενος Εξοπλισμός σελ. 104» Ηλεκτρονικός φάκελος «Τεκμηρίωση Μηχανημάτων& εξοπλισμού», Ηλεκτρονικό αρχείο «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ». Όπως προαναφέρθηκε, για τα απαιτούμενα από την διακήρυξη μηχανήματα, καλαθοφόρο και ανυψωτική πλατφόρμα, περιλαμβάνει μόνο μια περιγραφή για δυο ανυψωτικά στο ηλεκτρονικό αρχείο «Τεκμηρίωση Μηχανημάτων. pdf» στις σελίδες 18-19. Στο δε ηλεκτρονικό αρχείο «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» που είναι απαίτηση της διακήρυξης (σελίδα 55) και αφορά τη δήλωση των πόρων που θα χρησιμοποιηθούν για την συγκεκριμένη σύμβαση, ενώ δεν συμπεριλαμβάνει καν το καλαθοφόρο και την ανυψωτική πλατφόρμα στο δηλωθέντα τεχνικό εξοπλισμό. Επίσης, δεν καταθέτει στον φάκελο των «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΕΤΟΧΗΣ + ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» τις αντίστοιχες πιστοποιήσεις (*****) για το γερανοφόρο όχημα και για την ανυψωτική πλατφόρμα που απαιτούνται στο Παράρτημα ΙΙ. [...] Επί τ[ου] λόγ[ου] υπό στοιχ.

2 [...] επαγόμεθα τα ακόλουθα: Εκ των ανωτέρω, προκύπτει από τη διατύπωση της Διακήρυξης, ρητά και με σαφήνεια, ότι ο οικονομικός φορέας, επί ποινή αποκλεισμού, πρέπει να διαθέτει συγκεκριμένο εξοπλισμό για την εκτέλεση του έργου ενώ είναι υποχρεωμένος να γνωστοποιήσει το σύνολο των μηχανημάτων που θα χρησιμοποιήσει. Συνακόλουθα, θα πρέπει αυτά τα μηχανήματα να φέρουν τις κατά το νόμο απαραίτητες πιστοποιήσεις σύμφωνα με την ΚΥΑ υπ.αρ. Οικ 15085/593/25.8.2003/ΦΕΚ1186/Β/2003. Από τη γραμματική δε διατύπωση των όρων της Διακήρυξης δεν καταλείπεται πεδίο διαφορετικής ερμηνείας των ως άνω όρων. Κατά τη σύνταξη και κατάθεση της Τεχνικής Προσφοράς, έκαστος οικονομικός φορέας είναι υποχρεωμένος να διαθέτει συγκεκριμένα μηχανήματα για την εκτέλεση του έργου, είναι υποχρεωμένος να δηλώσει το σύνολο αυτών και να προσκομίσει εντός του Φακέλου τα σχετικά πιστοποιητικά που συνοδεύουν αυτά ήδη κατά το στάδιο υποβολής της Προσφοράς. Τίθενται μάλιστα οι υπό κρίση όροι επί ποινή αποκλεισμού, καθίστανται δε δια αυτού ουσιώδεις, μη πληρούντων δε αυτών και μη αποδεικνυόμενων, η προσφορά του οικονομικού φορέα απορρίπτεται ως απαράδεκτη (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Διαφορετική θα ήταν προσέγγιση εάν η Διακήρυξη έκανε μόνο μνεία ή γενική παραπομπή. Από κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι έχει τη δυνατότητα ο οικονομικός φορέας είτε να επιλέξει ποια μηχανήματα θα δηλώσει, είτε να προσκομίσει πιστοποιητικά μόνον για μέρος εξ αυτών. Επισημαίνεται δε πως εάν ο συντάκτης της Διακήρυξης επιθυμούσε τη προσθήκη τέτοιας δυνατότητας θα το όριζε ρητά στο κείμενο της Διακήρυξης, αναφορικά τόσο με το χρόνο υποβολής όσο και με χρήση όρων όπως «Ενδεικτική παρουσίαση μηχανημάτων που θα χρησιμοποιήσει ο οικονομικός φορέας» είτε ακόμα και με μνεία περί ύπαρξης πιστοποιήσεων μηχανημάτων αλλά να μην απαιτούνταν η προσκόμιση αυτών κατά την υποβολή της Τεχνικής Προσφοράς. Ωστόσο, η Διακήρυξη δεν περιλαμβάνει τέτοιους όρους. Η πλημμέλεια όμως αυτές της Τεχνικής Προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας, στην παρούσα περίπτωση δεν είναι θεραπεύσιμες, λόγω, όπως αναλυτικά αναφέρθηκε, της συμπερίληψης στη Διακήρυξη ουσιώδους διάταξης, που χαρακτηρίζεται επί ποινή αποκλεισμού, η προσκόμιση

των ανωτέρω κατά άρθρο 94 του Ν. 4412/2016, και όφειλε δια αυτού του λόγου η ΑΑ να απορρίψει τη προσφορά κατά δέσμια αρμοδιότητά της. Η σκέψη δε της δέσμιας αρμοδιότητας της ΑΑ να απορρίψει μια προσφορά η οποία αντιβαίνει σε επί ποινή αποκλεισμού όρο της Διακήρυξης υποστηρίζεται σε πάγια νομολογία, την οποία και η Αρχή σας επαναλαμβάνει σε πλείστε αποφάσεις (ενδ. ΑΕΠΠ11/2018, 53/2020). Ειδικότερα, όπως γίνεται παγίως δεκτό στη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 · ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά Etat bel..., σκέψη 35 · ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 · ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 · ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.). Επιπλέον, η αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 2889/2011 και Ε.Α. 111/2006, 228/2013 κ.α.) δεν επιτρέπει να τεθούν εκ ποδών διατάξεις της Διακήρυξης οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων επί ποινή αποκλεισμού από το διαγωνισμό. Η καθής η Προσφυγή υπέβαλε απαράδεκτη Προσφορά, αφού δεν διέθετε (και ουδόλως μπορεί να αποδείξει το αντίθετο) τις

απαιτούμενες πιστοποιήσεις για το σύνολο των μηχανημάτων (των οποίων η χρήση έχει αμφισβητηθεί σε άλλο λόγο επί της παρούσας προσφυγής, ιδέτε ανωτέρω υπό στοιχ. 1) κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς της, ενώ η ΑΑ όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητά της να αποκλείσει τη με έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ743/2000). Καίτοι περαιτέρω, η ως άνω έλλειψη, δε δύναται να αναπληρωθεί με την υποβολή Υ/Δ σε αντικατάσταση στοιχείων που έπρεπε να κατατεθούν με το φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς και έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, εκτός εάν η ίδια η ΑΑ με τη Διακήρυξη της έδινε τέτοια δυνατότητα. Σύμφωνα και με την προαναφερόμενη αρχή της τυπικότητας, που διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο σύνταξης των προσφορών στα πλαίσια αυτών των διαδικασιών και έχει ως σκοπό την ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή, την ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως μεταξύ αυτών (ΣτΕ 279/2008) και την αποφυγή κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών, η υποβολή αυτών (των προσφορών) οφείλει να γίνεται με τον τρόπο που ορίζει η Διακήρυξη, επακριβώς, χωρίς άλλη ερμηνεία. Εν προκειμένω, ουδόλως δίνεται η δυνατότητα υποκατάστασης ελλειπόντων πιστοποιητικών από τυχόν Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου περί της ποιότητας και ασφάλειας αυτών, ούτε όμως και δυνατότητα μερικής υποβολής αυτών και αντικατάστασης των ελλειπόντων με άλλα μέσα (όπως Υ/Δ). Να σημειωθεί δε σε αυτό το στάδιο, ότι τυχόν ελαστικότητα της ΑΑ σε πλημμέλειες προσφορών που αφορούν μάλιστα ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης, όπως η ύπαρξη και η απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας του οικονομικού φορέα, συνιστά ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων μεταβολή των όρων της Διακήρυξης. Σε περίπτωση δε τέτοιας ουσιώδους απόκλισης, τα όργανα διεξαγωγής του διαγωνισμού δεν έχουν την εξουσία χαρακτηρισμού της απόκλισης ως επουσιώδους, ή της κάλυψης αυτής με άλλον τρόπο, ει μη μόνον υποχρεούνται κατά δέσμια αρμοδιότητα σε απαρέγκλιτη τήρηση αυτού, Τέλος, κατ' επιταγή των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης τέτοιες μεταβολές, ενεργούν δεσμευτικά για όλους τους διαγωνιζόμενους (ΑΕΠΠ 818/2018). Στην προκειμένη περίπτωση και κατ' επιταγή των όρων της Διακήρυξης αλλά και των αρχών που διέπουν την παρούσα διαδικασία, και αναλύθηκαν διεξοδικά ανωτέρω, η αναθέτουσα Αρχή

όφειλε να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας *****, διότι απόκλιση της προσφοράς διαγωνιζομένου από το σαφή και ρητό κριτήριο επιλογής και δη κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας είναι ουσιώδης καθιστώντας αυτή απαράδεκτη αφού ούτε από τη διατύπωση ούτε από την ερμηνεία των όρων, καταλείπεται περιθώριο παραγνωρίσεως ή καλύψεως της αντίστοιχης ελλείψεως με άλλον τρόπο.».

21. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς, ότι «II) Αναφορικά με τον Β λόγο προσφυγής σχετικά με την τεχνική προσφορά της εταιρείας *****[...] 2) Ο «Τεχνικός Εξοπλισμός - Μηχανήματα» που περιγράφει ο προσωρινός ανάδοχος στην Τεχνική Προσφορά του είναι σύμφωνος με όσα ορίζονται στο Παράρτημα II της διακήρυξης. Ανυψωτικά μηχανήματα (πλατφόρμα και καλαθοφόρο) κατά τη διακήρυξη δεν συμπεριλαμβάνονται στα μηχανήματα καθαρισμού, καθώς αποτελούν βοηθητικά μηχανήματα και άρα δεν απαιτείται για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό η κατάθεση των σχετικών πιστοποιήσεων. Αντιθέτως, πιστοποιήσεις απαιτείται να διαθέτουν τα μηχανήματα καθαρισμού, ως ορίζονται στο Παράρτημα II «Τεχνικός Εξοπλισμός- Μηχανήματα, β)», σελ. 50. Εν προκειμένω, ήδη εξ αρχής από την επιστολή της εταιρείας «*****» - με την οποία ο προσωρινός ανάδοχος έχει συνάψει την ανωτέρω μισθωτική σύμβαση - προκύπτει ότι τα εν λόγω ανυψωτικά μηχανήματα (πλατφόρμα και καλαθοφόρο) διαθέτουν τις αναγκαίες πιστοποιήσεις κατά την ΚΥΑ με αριθμό Οικ. *****, ήτοι την πιστοποίηση της TUV και άδεια του Υπουργείου Μεταφορών. [...]».

22. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς, ότι «[...] 3) ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΛΟΓΟ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΕΡΙ ΤΩΝ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΑ «ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ» (πλατφόρμα και γερανοφόρο) που απαιτούνται για τον καθαρισμό των υαλοπινάκων. Στην σελίδα 50 της Διακήρυξης (Τεχνικές προδιαγραφές) ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II αναφέρεται η λίστα με τον απαιτούμενο τεχνικό εξοπλισμό - μηχανήματα που πρέπει να διαθέτει ο ανάδοχος. Αυτά τα ίδια μηχανήματα εννοούνται και στον πίνακα σελ. 27 περ. 7 της διακήρυξης, επομένως για αυτά τα μηχανήματα πρέπει να προσκομιστούν και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά! Στη λίστα αυτήν της Διακήρυξης, δεν αναφέρονται τα οχήματα

(πλατφόρμα και το γερανοφόρο) για τον καθαρισμό των υαλοπινάκων, διότι ακριβώς δεν πρόκειται για μηχανήματα αλλά για οχήματα. Για τον λόγο αυτό και η εταιρεία μας δεν συμπεριέλαβε τα παραπάνω ανυψωτικά (πλατφόρμα και γερανοφόρο) στο υπόδειγμα ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V, και εξ αυτού του λόγου δεν προσκόμισε πιστοποιήσεις των οχημάτων αυτών που αναφέρονται στον πίνακα σελ. 27 περ. 7 ΔΙΟΤΙ ΑΚΡΙΒΩΣ ΔΕΝ ΠΡΟΚΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ - ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΑΛΛΑ ΓΙΑ ΟΧΗΜΑΤΑ! Προς επιπλέον απόδειξη αυτού του διαχωρισμού μεταξύ μηχανημάτων και οχημάτων, αποτελεί και το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή στην σελ 53 της Δ/ξης απαιτεί από τους συμμετέχοντες να προσκομίσουν Υπεύθυνη Δήωση με την οποία να δηλώνουν «.....γ) την υποχρέωση χρήσεως όλων των αναγκαίων μηχανημάτων καθαρισμού, εργαλείων, αναλωσίμων και υλικών καθαρισμού ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ και μόνο για τους χώρους των κτιρίων του *****και την φύλαξη (αποθήκευσή τους) στους χώρους του *****καθόλη την διάρκεια της σύμβασης» το οποίο είναι ανέφικτο εκ των πραγμάτων να υλοποιηθεί (φύλαξη - αποθήκευση - αποκλειστική χρήση) τόσο για την πλατφόρμα όσο και για το γερανοφόρο όχημα. Τα δε οχήματα αυτά (πλατφόρμα και το γερανοφόρο) τα έχουμε συμπεριλάβει στην προσφορά μας και αναφέρονται τόσο στο ΕΕΕΣ, όσο στην Τεχνική μας Προσφορά (σελ. 107) αλλά και στον αντίστοιχο φάκελο που έχουμε και την τεκμηρίωση των λοιπών μηχανημάτων. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΑ, καθόσον τα οχήματα αυτά δεν περιλαμβάνονται στον πίνακα των απαιτούμενων μηχανημάτων της σελ. 27 περ. 7 της Διακήρυξης ΟΡΘΩΣ ΔΕΝ ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ ΤΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ που αναφέρονται στην ***** , διότι δεν απαιτείτο από την διακήρυξη, παρόλα αυτά, όπως αναφέραμε ανωτέρω, καταθέσαμε για αυτά όλα τα απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια που αποδεικνύουν την καταλληλότητα αυτών. Ως εκ τούτου και αυτός ο λόγος προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. [...]

23. Επειδή, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της προβάλλει συναφώς, ότι «[...] 3. Αναφορικά με τις πιστοποιήσεις του γερανοφόρου οχήματος και της ανυψωτικής πλατφόρμας, η εταιρεία ***** δεν καταθέτει στον φάκελο των «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΕΤΟΧΗΣ + ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» τις

Αριθμός Απόφασης:150/2021

αντίστοιχες πιστοποιήσεις (Αριθ. οικ ***** Κανονισμός Ελέγχων Ανυψωτικών Μηχανημάτων) που απαιτούνται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης. Στο Α/Α 7 του πίνακα του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης (σελ. 27) ορίζεται ότι επί ποινή απόρριψης στην Τεχνική Προσφορά συμπεριλαμβάνονται: «Κατάσταση του εξοπλισμού και των μηχανημάτων που προτίθεται να χρησιμοποιήσουν οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα σύμβαση. Παρουσίαση- περιγραφή των μηχανημάτων και του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθούν. Πιστοποιήσεις των μηχανημάτων.» (υπογράμμιση συντάκτη) Η διαδικασία ελέγχου και πιστοποίησης της καλής και ασφαλούς λειτουργίας ενός ανυψωτικού μηχανήματος περιλαμβάνει : •Έλεγχο / Θεώρηση Βιβλίων Συντήρησης / Επιθεωρήσεων, Βιβλίων Οδηγιών χρήσης κ.λ.π, καθώς επίσης Πιστοποιητικών προηγούμενων επιθεωρήσεων, εξαρτημάτων, συρματόσχοινων. •Έλεγχο πληρότητας των απαιτήσεων σε σήμανση και μηχανισμούς ασφαλείας. •Έλεγχο πριν τη θέση σε λειτουργία, Μηχανολογικά - Ηλεκτρικά μέρη •Λειτουργικό έλεγχο χωρίς φορτίο και με φορτίο. •Λειτουργικό έλεγχο όλων των μηχανισμών ασφαλείας. Οι έλεγχοι των ανυψωτικών μηχανημάτων διενεργούνται από : α) φορείς ελέγχου (ΦΕ), οι οποίοι έχουν εγκριθεί από το Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, και β) φυσικά πρόσωπα (Π), τα οποία έχουν αρμοδιότητα ελέγχου της αντίστοιχης ηλεκτρομαγνητικής εγκατάστασης και τα οποία ικανοποιούν τις προϋποθέσεις της υπ. αριθμ. οικ. ***** «Κανονισμός Ελέγχων Ανυψωτικών Μηχανημάτων». Στο άρθρο 54 του Ν. 4412/2016, υπό τον τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», ορίζεται μεταξύ άλλων, ότι: [...] και στο άρθρο 82 υπό τον τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», μεταξύ άλλων, ότι: [...] Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας Αρχής ότι: «Ανυψωτικά μηχανήματα (πλατφόρμα και καλαθοφόρο) κατά τη διακήρυξη δεν συμπεριλαμβάνονται στα μηχανήματα καθαρισμού, καθώς αποτελούν βοηθητικά μηχανήματα και άρα δεν απαιτείται για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό η κατάθεση των σχετικών πιστοποιήσεων. Αντιθέτως, πιστοποιήσεις απαιτείται να διαθέτουν τα μηχανήματα καθαρισμού, ως ορίζονται στο Παράρτημα II «Τεχνικός Εξοπλισμός- Μηχανήματα, β)», σελ.

50.» είναι παντελώς αβάσιμος και διαστρεβλώνει τον όρο της Διακήρυξης που η ίδια υιοθέτησε. Συγκεκριμένα, η Διακήρυξη απαιτεί επί ποινή απόρριψης να συμπεριλαμβάνονται στην Τεχνική Προσφορά οι πιστοποιήσεις όλων των μηχανημάτων που προτίθεται να χρησιμοποιήσουν οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα σύμβαση, χωρίς καμία διάκριση ή εξαίρεση. Αν η Διακήρυξη ήθελε να περιορίσει τις πιστοποιήσεις στα μηχανήματα καθαρισμού, θα το προέβλεπε ρητώς. Εξάλλου, στη σελίδα 50 της Διακήρυξης, που επικαλείται η αναθέτουσα Αρχή, προβλέπεται ρητώς ότι η ανυψωτική πλατφόρμα και το καλαθοφόρο όχημα πρέπει να διαθέτουν πιστοποίηση δυνάμει της ΚΥΑ Αριθ. Οικ *****. Η αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται περαιτέρω εσφαλμένα, και αντιφατικά σε σχέση με τον αμέσως προηγούμενο ισχυρισμό, ότι «ήδη εξ αρχής από την επιστολή της εταιρείας «*****» - με την οποία ο προσωρινός ανάδοχος έχει συνάψει την ανωτέρω μισθωτική σύμβαση - προκύπτει ότι τα εν λόγω ανυψωτικά μηχανήματα (πλατφόρμα και καλαθοφόρο) διαθέτουν τις αναγκαίες πιστοποιήσεις κατά την ΚΥΑ με αριθμό Οικ. *****, ήτοι την πιστοποίηση της ΤΥΥ και άδεια του Υπουργείου Μεταφορών». Ο εν λόγω ισχυρισμός της αναθέτουσας Αρχής είναι αβάσιμος, αλυσιτελής και απορριπτέος, επειδή βασίζεται στην εσφαλμένη παραδοχή ότι εν προκειμένω εξετάζεται και αξιολογείται η συμμόρφωση των μηχανημάτων με τεχνικές προδιαγραφές, ενώ αντίθετα εν προκειμένω το επίμαχο ζήτημα συνίσταται στη μη προσκόμιση της προβλεπόμενης από τη Διακήρυξη πιστοποίησης των συγκεκριμένων δηλωθέντων μηχανημάτων, ήτοι των προβλεπόμενων και κατονομαζόμενων τυπικών δικαιολογητικών. Η επιστολή του εκμισθωτή των μηχανημάτων δεν αντικαθιστά τα δικαιολογητικά πιστοποίησης που απαιτεί η Διακήρυξη ούτε αποτελεί ισοδύναμό τους έγγραφο. Εξάλλου, βάσει των προαναφερθέντων σχετικά με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, δεν είναι καν δυνατή η αναζήτηση διευκρινίσεων εκ μέρους της αναθέτουσας Αρχής. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της ***** δεν εκπληρώνει την υπό εξέταση ουσιώδη, απαραίτητη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς απαίτηση ως ορίζεται στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Συνεπώς, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα, επειδή

δεν κατέθεσε την απαιτούμενη, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, πιστοποίηση των συγκεκριμένων δηλωθέντων ανυψωτικών μηχανημάτων, σύμφωνα με τη Διακήρυξη. Ο συγκεκριμένος λόγος της υπό κρίση προσφυγής μας πρέπει επομένως να γίνει δεκτός και, σύμφωνα με τις αρχές του ίσου μέτρου κρίσης, της νομιμότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ισότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας *****, ενώ έπρεπε να την απορρίψει, υποχρεωτικά κατά δέσμια αρμοδιότητα, καθώς προσκρούει και δεν εκπληρώνει τεθέντα ουσιώδη όρο της Διακήρυξης. Τονίζεται τέλος ότι ο ισχυρισμός της αναθέτουσας Αρχής ότι: «ο προσωρινός ανάδοχος κατέθεσε ενδεικτικά πιστοποιήσεις των μηχανημάτων καθαρισμού που προτίθεται να χρησιμοποιήσει. Η Αναθέτουσα Αρχή μπορούσε να ζητήσει σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο της διαδικασίας να υποβληθούν όλα τα δικαιολογητικά που έκρινε αναγκαία. Δεν κρίθηκε σκόπιμη μια τέτοια ενέργεια, καθόσον θεώρησε ότι πληρούνται οι ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης.» προκαλεί ευλόγως έκπληξη, καθώς αντιβαίνει σε όλο το προαναφερθέν πλέγμα των διατάξεων και αρχών που διέπουν την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων και έρχεται σε καταφανή και ευθεία σύγκρουση με την ίδια τη Διακήρυξη που δεν προβλέπει σε κανένα σημείο της την κατάθεση «ενδεικτικά» πιστοποιήσεων των μηχανημάτων, αλλά αντίθετα απαιτεί πιστοποιήσεις για όλα τα μηχανήματα. Πρέπει δε επικουρικά να τονιστεί ότι τα εν λόγω ανυψωτικά μηχανήματα (πλατφόρμα και καλαθοφόρο) είναι, σε σχέση με τα υπόλοιπα χρησιμοποιούμενα μηχανήματα καθαρισμού, τα πλέον επικίνδυνα για τη σωματική ακεραιότητα τόσο των χειριστών τους όσο και τυχόν παρευρισκομένων στο χώρο, οπότε είναι εύλογο να απαιτείται η προσκόμιση κατάλληλης πιστοποίησης ιδίως ως προς αυτά. Σε συνδυασμό με την αποδοχή από την αναθέτουσα Αρχή ως επαρκούς της από 1509-2020 Υπεύθυνης Δήλωσης της εταιρείας *****, στην οποία δηλώνεται «ότι όλα τα μηχανήματα που θα χρησιμοποιήσει, θα είναι άριστης ποιότητας και τα πλέον κατάλληλα για το σκοπό που προορίζονται, στις ποσότητες που απαιτούνται από τη Διακήρυξη και θα έχουν πιστοποίηση CE», γίνεται ευχερώς αντιληπτό ότι η αναθέτουσα

Αρχή τελεί σε πλήρη σύγχυση ως προς το νόημα των όρων της δικής της Διακήρυξης και ότι παράνομα έγινε αποδεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας. Κρίνοντας περαιτέρω ότι δεν ήταν σκόπιμο να ζητήσει να υποβληθούν όλα τα δικαιολογητικά που έκρινε αναγκαία, «καθόσον θεώρησε ότι πληρούνται οι ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης», η αναθέτουσα Αρχή σφάλλει διπλά, αφενός, βάλλοντας ουσιαστικά κατά των όρων που η ίδια υιοθέτησε, ως προς την πλήρωση από την εταιρεία ***** των ελαχίστων απαιτήσεων της Διακήρυξης, αφετέρου ως προς το δικαίωμά της να ζητήσει διευκρινίσεις επί ελλειπόντων δικαιολογητικών.».

24. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3.2 «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» της διακήρυξης, ορίζεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τα Παραρτήματα I, II & V της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα (πρβλαρθ94 παρ4του Ν.4412/2016). Επίσης, επί ποινή απόρριψης στην Τεχνική Προσφορά συμπεριλαμβάνονται τα κάτωθι: [...] 7. Κατάσταση του εξοπλισμού και των μηχανημάτων που προτίθεται να χρησιμοποιήσουν οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα σύμβαση. Παρουσίαση- περιγραφή των μηχανημάτων και του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθούν. Πιστοποιήσεις των μηχανημάτων. [...]». Επίσης, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων της διακήρυξης ορίζεται ότι «[...] Ζ) ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ. Ο καθαρισμός των υαλοπινάκων τα οποία εμπεριέχονται στις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να γίνονται ως εξής: Καθαρισμός των υαλοπινάκων εσωτερικά όπως αναφέρεται ανά υπηρεσία. Οι υαλοπίνακες των κοινόχρηστων χώρων ισογείου - εισόδων θα καθαρίζονται μία φορά το μήνα εσωτερικά και εξωτερικά. ***** διαθέτει αναβατόριο για τον καθαρισμό των υαλοπινάκων το οποίο είναι εγκατεστημένο στην τσάρα του κτιρίου. Ο καθαρισμός των εξωτερικών υαλοπινάκων θα γίνεται με τη χρήση του άνωθεν αναφερόμενου μηχανήματος. Η συχνότητα

ορίζεται τρεις φορές ανά έτος (δηλαδή κάθε τέσσερις μήνες). Στα σημεία του κτιρίου που το άνωθεν μηχανήμα δεν έχει πρόσβαση ο καθαρισμός των υαλοπινάκων θα γίνεται ως εξής: α) Περιμετρικά του κτιρίου και όπου το δάπεδο είναι στρωμένο με μάρμαρα με ανυψωτική πλατφόρμα β) Περιμετρικά των κτιρίων και όπου υπάρχει πρόσβαση οχήματος με καλαθοφόρο όχημα. Τα ανωτέρω μηχανήματα θα παρέχονται με μέριμνα του αναδόχου, θα πρέπει να διαθέτουν πιστοποίηση (ΚΥΑ υπ.αρ. Οικ *****) που προβλέπεται από τη νομοθεσία και οι σχετικές δαπάνες θα βαρύνουν τον ανάδοχο. [...] ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ. Μηχανήματα. Όλα τα μηχανήματα καθαρισμού θα χορηγούνται αποκλειστικά και μόνο από τον ανάδοχο και θα χρησιμοποιούνται αποκλειστικά και μόνο για την καθαριότητα των χώρων του ***** [ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΕΠΤΑ (7) ΕΙΔΗ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ] Τα μηχανήματα καθαρισμού που θα χρησιμοποιηθούν από το συνεργείο καθαρισμού για όλες τις υπηρεσίες που στεγάζονται στο Δικαστικό Μέγαρο θα πρέπει να πληρούν τους παρακάτω όρους: α. Να ανταποκρίνονται πλήρως στις ανάγκες της υπηρεσίας για την καθαριότητα. β. Όλα τα μηχανήματα καθαρισμού απαιτείται να είναι άριστης ποιότητας και τα πλέον κατάλληλα για τον σκοπό που προορίζονται και να διαθέτουν πιστοποίηση CE. γ. Τα αναγκαία μηχανήματα απαιτείται να μην προκαλούν φθορές (βραχυχρονίως ή και μακροχρονίως) στις εγκαταστάσεις και τον εξοπλισμό του κτηρίου. δ. Να βρίσκονται σε άριστη κατάσταση, από άποψη λειτουργίας. ε. Στην αποκλειστική ευθύνη του αναδόχου ανάγεται η εξασφάλιση της δυνατότητας για συνεχή και πλήρη τεχνική υποστήριξη, (δηλαδή επισκευές, ανταλλακτικά και άλλα υλικά, τα οποία είναι αναγκαία για τη λειτουργία του εξοπλισμού καθαριότητας) ώστε η εκτέλεση του αναληφθέντος έργου να είναι απρόσκοπτη. στ. Οι παραπάνω ηλεκτρικές σκούπες χρησιμοποιούνται για την απομάκρυνση της σκόνης σε πατώματα όπου υπάρχει κυρίως μοκέτα. Περιμετρικά του κτιρίου και όπου το δάπεδο είναι στρωμένο με μάρμαρα θα χρησιμοποιείται ανυψωτική πλατφόρμα και όπου υπάρχει πρόσβαση οχήματος θα χρησιμοποιείται καλαθοφόρο όχημα. Τα ανωτέρω μηχανήματα θα παρέχονται με μέριμνα του αναδόχου, θα πρέπει να διαθέτουν πιστοποίηση (ΚΥΑ υπ.αρ. Οικ *****) που προβλέπεται από τη νομοθεσία και οι σχετικές

δαπάνες θα βαρύνουν τον ανάδοχο. Επιπλέον μηχανήματα που τυχόν απαιτηθούν για την ορθή εκτέλεση της σύμβασης θα χορηγούνται από τον ανάδοχο και με δαπάνες του. [...]».

25. Επειδή εκ των ανωτέρω όρων της προκύπτει ότι η διακήρυξη στο άρθρο 2.4.3.2 απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού την προσκόμιση στην τεχνική προσφορά των πιστοποιήσεων όλων των «μηχανημάτων». Όπως δε προκύπτει από τους ανωτέρω όρους του παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης, η ανυψωτική πλατφόρμα και το καλαθοφόρο όχημα ρητώς αναφέρονται ως «μηχανήματα» (βλ. δις «τα ανωτέρω μηχανήματα», τόσο υπό τον τίτλο «ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ» όσο και υπό τον τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ»-Μηχανήματα). Τούτο δε ουδόλως αναιρείται εκ του ότι τα ως άνω μηχανήματα δεν περιλαμβάνονται στα «μηχανήματα καθαρισμού» τα οποία (επτά είδη τέτοιων) ειδικώς καθορίζονται υπό τον τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ»-Μηχανήματα στην αρχή του «κεφαλαίου» αυτού. Εξάλλου στο ίδιο «κεφάλαιο» (με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ»-Μηχανήματα) αναφέρονται και εντάσσονται και η ανυψωτική πλατφόρμα και το καλαθοφόρο όχημα. Συνακόλουθα, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα όφειλε να προσκομίσει στην τεχνική της προσφορά τις απαιτούμενες από τη διακήρυξη πιστοποιήσεις, οι περί του αντιθέτου δε ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Η ως άνω δε απαίτηση ουδόλως καλύπτεται από την αναφορά στην προσκομισθείσα στην προσφορά της παρεμβαίνουσας επιστολή της εταιρείας «*****» ότι τα μηχανήματα αυτά διαθέτουν τις αναγκαίες πιστοποιήσεις, καθώς, κατά τα ανωτέρω η διακήρυξη απαιτούσε επί ποινή αποκλεισμού την προσκόμιση των πιστοποιήσεων αυτών.

26. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει (και δη κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας) δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

27. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ύψους 2.702,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. *****, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου (κωδικός *****) ύψους 2.702,00€ στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 4 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 25 Ιανουαρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

**Μαρία Κατσαρού
Α/Α ΕΛΕΝΗ ΛΕΠΙΔΑ**