

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 04 Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Ζαράρη, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και
Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 26.09.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
1364/28.09.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό
τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτων φορέας), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...»,
νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει,
όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 262/2020 Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικού της
33ης Συνεδρίασης της 11ης Σεπτεμβρίου 2020) του Δ.Σ του αναθέτοντος φορέα
- κατ' αποδοχή του υπ' αριθμ. 8152/09.09.2020 Πρακτικού έγκρισης των
δικαιολογητικών κατακύρωσης της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη
Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού
ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΤΩΝ
ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΣΤΙΣ ΛΙΜΕΝΙΚΕΣ
ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ... (Α' και Β' Φάσεις ..., ..., ..., ... - ... - ...)», CPV:,
...,,, προϋπολογισμού 102.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου
Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική

άποψη προσφορά βάσει τιμής (με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την ασκηθείσα Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα (προσωρινός μειοδότης) ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της ανωτέρω προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγιναν αποδεκτά τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 26.09.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1364/28.09.2020, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 102.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για

την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ του οικείου αναθέτοντος φορέα, με Θέμα: *«Έγκριση ή μη του πρακτικού ΙΙΙ της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Δημόσιου Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών με αντικείμενο «Συντήρηση των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων στις λιμενικές εγκαταστάσεις της ... Αρ. Αποφ 262 /11-09-2020 σελ. 2 (Α' - Β' Φάσεις ..., ..., ..., ...- ...- ...»*, αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 15.09.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό ... Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της ... (2^η σε σειρά κατάταξης), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώως και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 262/2020 Απόφαση του Δ.Σ της ..., μη νομίμως έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε η έτερη διαγωνιζόμενη εταιρία και ήδη παρεμβαίνουσα.

- 1^{ος} λόγος Προσφυγής: μη πλήρωση κριτηρίου καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 5-6 της Προσφυγής):
«Σύμφωνα με τη Διακήρυξη σελ. 13 αναφέρεται:

2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας

Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών, ήτοι να είναι εγγεγραμμένοι στο τεχνικό Επιμελητήριο ως Ηλεκτρολόγοι Μηχανικοί ή Μηχανολόγοι Μηχανικοί.

Καθώς και σύμφωνα με τη Διακήρυξη σελ. 17:

B.2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας), προσκομίζουν άδεια άσκησης επαγγέλματος ηλεκτρολόγου μηχανικού ή μηχανολόγου μηχανικού από το Τεχνικό Επιμελητήριο.»

Η εταιρεία για την κάλυψη την ανωτέρω απαίτησης προσκόμισε βεβαίωση Τ.Ε.Ε. του ..., ως Μηχανολόγο Μηχανικό, ο οποίος ανήκει στο προσωπικό της. Ωστόσο, ΔΕΝ καλύπτει τον ουσιώδη όρο της Διακήρυξης, ότι δηλαδή Ο ΑΝΑΔΟΧΟΣ πρέπει να είναι εγγεγραμμένος στο τεχνικό Επιμελητήριο ως Ηλεκτρολόγος Μηχανικός ή Μηχανολόγος Μηχανικός.

Σύμφωνα με το Καταστατικό της εταιρείας που κατατέθηκε, τα μέλη που απαρτίζουν το διοικητικό συμβούλιο της εταιρείας, είναι οι κάτωθι:

- ...: Πρόεδρος & Δ/νων Σύμβουλος
- ...: Μέλος Δ.Σ.
- ...: Μέλος Δ.Σ.

Κανείς όμως από τους τρεις, δεν είναι κάτοχος πτυχίου ηλεκτρολόγου μηχανικού ή μηχανολόγου μηχανικού, και συνεπώς, εγγεγραμμένος στο Τεχνικό Επιμελητήριο. Επομένως, η προσφορά πρέπει να απορριφθεί, καθώς παρουσιάζει αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης, όπως αναφέρεται και στο άρθρο 2.4.6. της Διακήρυξης: Αλλά ακόμα και στην περίπτωση, όμως, που γίνει αποδεκτό ότι ο ... μπορεί να καλύψει την τεθείσα προδιαγραφή, τότε θα έπρεπε να υποβληθεί ξεχωριστό ΤΕΥΔ από τον ίδιο τον

..., καθώς αποτελεί Στήριξη σε ικανότητα τρίτων (Μέρος Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ) και αφού δεν υποβλήθηκε αποτελεί παραβίαση, η οποία οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς.».

• 2^{ος} λόγος Προσφυγής: η σύμβαση έργου του κ. ... αφορά αποκλειστικά στην εκτέλεση εργασιών πολιτικού μηχανικού στο

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα (σελ. 7 της Προσφυγής): «Σύμφωνα με το Έντυπο 4 - Πίνακα Προσωπικού που προσκόμισε η εταιρεία, φαίνεται πως ο ... έχει δεσμευτεί με την εταιρεία με σύμβαση έργου, και συγκεκριμένα για την απασχόληση του στο Επίσης, η σύμβαση του είναι ορισμένου χρόνου. Επομένως, εφόσον η πρόσληψή του είναι αποκλειστικά για την παροχή υπηρεσιών στο ... ως σύμβαση έργου και για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, δεν μπορεί να παρέχει τις υπηρεσίες του σε οποιοδήποτε άλλο έργο της εταιρείας, ήτοι στον ... ή οπουδήποτε αλλού. Επιπλέον, από το Έντυπο 4 Πίνακας Προσωπικού που έχει κατατεθεί, η εταιρεία έχει προσλάβει τον ανωτέρω εργαζόμενο ως Πολιτικό Μηχανικό, και όχι ως Μηχανολόγο Μηχανικό, που είναι η άδειά του. Δεν μπορεί λοιπόν, να τον εντάξει ως Μηχανολόγο Μηχανικό στον εν λόγω διαγωνισμό, και η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί, καθώς δεν ανταποκρίνεται στους όρους της διακήρυξης.».

• 3ος λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή επικαιροποιημένου Πρακτικού Δ.Σ. για τη συμμετοχή της καθής η Προσφυγή στον ένδικο Διαγωνισμό

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 7 της Προσφυγής): «Η εταιρεία «...» προσκόμισε στα δικαιολογητικά κατακύρωσης το πρακτικό του διοικητικού συμβουλίου για τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό. Ωστόσο, το πρακτικό έχει ημερομηνία 21/02/2020, και αφορούσε το Διαγωνισμό που είχε πραγματοποιηθεί το Φεβρουάριο, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στις 27/02/2020, και στον οποίο είχε υποβάλλει και η εν λόγω εταιρεία προσφορά, την οποία όμως απέσυρε. Στις 27/04/2020, μας κοινοποιήθηκε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ η υπ' αριθμ. 66/2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., με την οποία τροποποιούνται όροι της διακήρυξης και γίνεται μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας προσφορών στις

13/05/2020. Επομένως, έπρεπε η εταιρεία να πραγματοποιήσει εκ νέου συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της, και να εκδώσει νέο Πρακτικό για την συμμετοχή της στο Διαγωνισμό, μετά την τροποποίηση των όρων της διακήρυξης, και την αλλαγή της ημερομηνίας, καθώς είχε αποσύρει την προσφορά της και κατέθεσε νέα. Συνεπώς, το πρακτικό που κατατέθηκε δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό με αποτέλεσμα τα έγγραφα της εταιρείας καθίστανται ελλιπή, με αποτέλεσμα τον αποκλεισμό της.».

• 4^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας εν ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών.

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 7 της Προσφυγής): «Από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που προσκομίστηκαν, διαπιστώνουμε ότι η ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα της εταιρείας είναι σε ισχύ ΜΟΝΟ κατά την ημερομηνία κατάθεσης των δικαιολογητικών προσωρινού μειοδότη, και δεν προσκομίστηκε καμία άλλη ενημερότητα που να είναι σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς, ήτοι 13/05/2020. Αυτό, όμως, παραβιάζει την αρχή της τυπικότητας και της διαφάνειας και η προσφορά της εταιρείας πρέπει να απορριφθεί. Επισημαίνουμε ότι η αναγραφή των ανωτέρω ενημεροτήτων στο υποβληθέν ΤΕΥΔ από μέρους του οικονομικού φορέα που παραπέμπει στις αντίστοιχες ηλεκτρονικές διευθύνσεις ΔΕΝ εκπληρώνει την τεθείσα προδιαγραφή, καθώς, δεν είναι προσβάσιμα και δεν μπορεί να ελεγχθεί η ορθότητα αυτών.».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (08.10.2020), ήτοι, εννέα (09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής στις 28.09.2020 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η οικονομική της προσφορά και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης του εν λόγω Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου,

ασκείται παραδεκτώως και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 253 «Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων» (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) παρ. 1 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων».

8. Επειδή, στο άρθρο 281 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» του Ν. 4412/2018 ορίζεται ότι: «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

9. Επειδή στο άρθρο 305 «Χρήση των λόγων αποκλεισμού και των κριτηρίων επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι (άρθρο 80 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 ορίζεται: «1. Οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των οικονομικών φορέων που υποβάλλουν αίτηση προεπιλογής σε ένα σύστημα προεπιλογής, καθώς και οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων σε ανοικτή διαδικασία, σε κλειστή διαδικασία, σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο, σε σύμπραξη καινοτομίας, σε συνοπτικό διαγωνισμό ή σε απευθείας ανάθεση, μπορούν να περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό. Όταν ένας αναθέτων φορέας είναι αναθέτουσα αρχή, οι εν λόγω κανόνες περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που απαριθμούνται στις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που

προβλέπονται στο εν λόγω άρθρο. 2. Τα κριτήρια και οι κανόνες που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορούν να περιλαμβάνουν τα κριτήρια επιλογής που παρατίθενται στα άρθρα 75 έως 77, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό.».

10. Επειδή, στο άρθρο 307 («Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Εάν οι αντικειμενικοί κανόνες και τα κριτήρια για τον αποκλεισμό και την επιλογή των οικονομικών φορέων που υποβάλλουν αίτηση προεπιλογής σε ένα σύστημα προεπιλογής περιλαμβάνουν απαιτήσεις σχετικά με την οικονομική και χρηματοπιστωτική ικανότητα του οικονομικού φορέα ή με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητές του, ο οικονομικός φορέας μπορεί, όπου κριθεί απαραίτητο, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του που τον συνδέουν με αυτούς.».

11. Επειδή το άρθρο 75 («Κριτήρια επιλογής») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο

Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α΄ ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων που εκδίδεται μετά από γνώμη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που εκδίδεται μετά από γνώμη επιτροπής που συστήνουν και στην οποία εκπροσωπούνται τα οικεία επαγγελματικά επιμελητήρια, προσδιορίζεται το αντικείμενο κάθε κατηγορίας μελέτης του Παραρτήματος I του Προσαρτήματος Γ΄. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η αντιστοιχία κάθε κατηγορίας μελέτης με το επιστημονικό πεδίο απασχόλησης των εγγεγραμμένων στο «Μητρώο Μελετητών», καθώς και στο «Μητρώο Γραφείων Μελετών» του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α΄, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με γνώμονα την εφαρμογή του Κανονισμού ΕΚ 2195/2002. Με όμοια απόφαση μπορούν να διαιρούνται ή ενοποιούνται εν γένει οι παραπάνω κατηγορίες. [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 103 «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016, ως ίσχυε (βλ. άρθρο 43 του Ν. 4605/2019, για τον οποίο ορίσθηκε η 1η Απριλίου 2019, ως χρόνος έναρξης ισχύος του), κατά τον χρόνο δημοσίευσης της επίμαχης Διακήρυξης (11.02.2020), ορίζεται ότι: «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου

1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης.

2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α', τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.

3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται.

4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω

δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται. 5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται. 6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2, και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105. 7. Όσοι δεν έχουν αποκλειστεί

οριστικά λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν, κατά τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και στις διατάξεις του παρόντος.».

13. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές» παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105».

14. Επειδή, στο άρθρο 2.2.3 («Λόγοι αποκλεισμού») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 11 και επόμε.), ορίζεται ότι: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: [...] 2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις : α) όταν ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και β) όταν ο αναθέτων φορέας μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν ο οικονομικός φορέας είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση. Δεν αποκλείεται ο οικονομικός φορέας, όταν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά

περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους. [...]

15. Επειδή, στο άρθρο 2.2.4. («Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 14), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών, ήτοι να είναι εγγεγραμμένοι στο τεχνικό Επιμελητήριο ως Ηλεκτρολόγοι Μηχανικοί ή Μηχανολόγοι Μηχανικοί. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016. Εφόσον οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού ή να τους καλέσει να προβούν σε ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου σχετικά με την άσκηση του συγκεκριμένου επαγγέλματος. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά μητρώα.».

16. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα) παρ. Β.1. και Β.2 της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 18), ορίζεται ότι: «Β. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: α) για την παράγραφο 2.2.3.1 απόσπασμα του σχετικού μητρώου [...] β) για τις

παραγράφους 2.2.3.2 και 2.2.3.3 περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. [...]»,

«B.2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν άδεια άσκησης επαγγέλματος ηλεκτρολόγου μηχανικού ή μηχανολόγου μηχανικού από το Τεχνικό Επιμελητήριο. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο οικείο επαγγελματικό μητρώο. Επισημαίνεται ότι, τα δικαιολογητικά που αφορούν στην απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4 (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) γίνονται αποδεκτά, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός αν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος.»

17. Επειδή, στο άρθρο 2.4.1. («Γενικοί όροι υποβολής προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 20), ορίζεται ότι: «Οι προσφορές υποβάλλονται με

βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στη Διακήρυξη, για όλες τις προσφερόμενες υπηρεσίες. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές. [...]».

18. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 24), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 310 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

19. Επειδή, στο άρθρο 3.2. («Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 26-27), ορίζεται ότι: «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, ο αναθέτων φορέας αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 – 2.2.8 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους, κατά τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94). Ειδικά τα αποδεικτικά, τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία πρέπει να έχει συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή. Με την παραλαβή των ως άνω δικαιολογητικών, το σύστημα εκδίδει επιβεβαίωση της παραλαβής τους και αποστέλλει ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα σ' αυτόν στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλει εντός της προθεσμίας της παρ. 1 του παρόντος άρθρου, αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά

έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί την χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για την χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν το 4412/2016, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Όσοι δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν. Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ του αναθέτοντος φορέα η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τ.Ε.Υ.Δ., είναι ψευδή ή ανακριβή, ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας, Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το Τ.Ε.Υ.Δ., ότι πληροί, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υποβάλλει αληθή ή ακριβή δήλωση ή δεν προσκομίσει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά ή δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4 - 2.2.8 της παρούσας διακήρυξης, η διαδικασία ματαιώνεται. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών

ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα ανωτέρω και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για την κατακύρωση της σύμβασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης από το ΔΣ της ...».

20. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

21. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο

διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

22. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

23. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003,

Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

24. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

25. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της

Αριθμός απόφασης: 1506/2020

16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

26. Επειδή, δεν είναι νόμιμη η διόρθωση της προσφοράς, όταν έχει ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση/προσκόμιση το πρώτον ουσιώδους εγγράφου, κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της προσφοράς της αιτούσης (βλ., μεταξύ πολλών, ΕΑ ΣΤΕ 117/2019).

27. Επειδή, κατά πάγια νομολογία του Δικαστηρίου, ο διαγωνισμός διεξάγεται κατ' αρχήν με το νομικό καθεστώς του χρόνου δημοσίευσης της Αριθμός απόφασης: 119/2020 23 οικείας διακηρύξεως (πρβ. Ε.Α. 800/2008, 1435/2007, 167/2006, 231, 288/2003 κ.ά.). Κατά τον χρόνο δε αυτόν, κρίνεται και η νομιμότητα της Διακηρύξεως (βλ. σχετικά περί της νομιμότητας των ενεργειών της Διοίκησης ΣΕ 790/1986, 807, 2868/1987, 5755/1996, 825/2010 αλλά και Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση, σελ. 76-77).

28. Επειδή το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), υποβάλλεται υποχρεωτικά από τους οικονομικούς φορείς σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων που προκηρύσσονται από αναθέτουσες αρχές, αποτελεί ενημερωμένη Υπεύθυνη Δήλωση των Οικονομικών Φορέων προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και παρέχει προκαταρκτική απόδειξη ότι : α) ο οικονομικός φορέας δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 του Ν. 4412/2016 και β) ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75, 76 και 77 του ίδιου νόμου (βλ. ΑΕΠΠ 689/2018). Επομένως, λόγω

του ότι το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) συνιστά προκαταρκτική απόδειξη, στα πλαίσια επιτάχυνσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, επέχει θέση ενημερωμένης υπεύθυνης δήλωσης, επισύροντας στο πρόσωπο του υπογράφοντος, σε περίπτωση πραγμάτωσης της αντικειμενικής υπόστασης του Ν. 1599/1986, τις έννομες συνέπειες της ψευδούς δήλωσης.

29. Επειδή, στην προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ. της ... αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Το Διοικητικό Συμβούλιο αφού έλαβε υπόψη: 1. Τον ιδρυτικό νόμο 2932/2001 ... και το Ν. 3429/2005. 2. Την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη του εν θέματι διαγωνισμού 3. Την εισήγηση του Διευθύνοντος Συμβούλου κατά την οποία κατατέθηκε το υπ' αριθμ. ... πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης που έχει ως εξής: [...] συνδέθηκε στο Σύστημα μέσω διαπιστευμένου κωδικού πρόσβασης και προχώρησε στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των «Δικαιολογητικών κατακύρωσης», τα οποία υπεβλήθησαν από την «...» και διαπίστωσε την εμπρόθεσμη υποβολή αυτών. Στη συνέχεια, σε μεταγενέστερες συνεδριάσεις, τα μέλη της Επιτροπής έλεγξαν και διαπίστωσαν την ύπαρξη όλων των αποδεικτικών μέσων της παρ. 2.2.9.2 εμπρόθεσμα και εν ισχύ κατά τη ημερομηνία υποβολής των, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή εισηγείται ομόφωνα την ανάδειξη ως οριστικής αναδόχου του ηλεκτρονικού διαγωνισμού της αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξης για την επιλογή αναδόχου δημοσίας σύμβασης υπηρεσιών "Συντήρηση των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων στις λιμενικές εγκαταστάσεις ... (Α' και Β' Φάσεις ..., ..., ..., ... – ... – ..." της «...» με αμοιβή ποσό των ενενήντα τεσσάρων χιλιάδων οχτακοσίων πενήντα εννέα ευρώ και εβδομήντα έξι λεπτών (€94.859,76) μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.[...].»

30. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «...Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί λόγω υποτιθέμενων πλημμελειών των δικαιολογητικών κατακύρωσης της εταιρείας μας. Οι υποτιθέμενες αυτές πλημμέλειες αφορούν, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, την

καταλληλότητά μας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας (Α), τη σύμβαση του εργαζόμενου ... (Β), την απόφαση του ΔΣ της εταιρείας μας για συμμετοχή στον Διαγωνισμό (Γ) και, τέλος, την ασφαλιστική και φορολογική μας ενημερότητα (Δ).

Α. Επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής

Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η εταιρεία μας δεν πληροί το κριτήριο της καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας συναφούς προς το αντικείμενο της προς εκτέλεση σύμβασης (όρος 2.2.4 της Διακήρυξης). Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ερείδεται στην όλως αυθαίρετη παραδοχή ότι οι σχετικές απαιτήσεις της Διακήρυξης πρέπει να συντρέχουν στο πρόσωπο των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας μας.

Σύμφωνα με τον όρο 2.2.4 της Διακήρυξης (Κριτήρια Επιλογής – Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας), «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών, ήτοι να είναι εγγεγραμμένοι στο τεχνικό Επιμελητήριο ως Ηλεκτρολόγοι Μηχανικοί ή Μηχανολόγοι Μηχανικοί». Επίσης, προβλέπεται ότι: «Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) [οι οικονομικοί φορείς] προσκομίζουν άδεια άσκησης επαγγέλματος ηλεκτρολόγου μηχανικού ή μηχανολόγου μηχανικού από το Τεχνικό Επιμελητήριο» (βλ. όρο 2.2.9.2 Β.2 της Διακήρυξης).

Επομένως, κρίσιμος για την πλήρωση του ως άνω όρου της Διακήρυξης είναι ο προσδιορισμός της έννοιας του οικονομικού φορέα. Σύμφωνα με το άρθρο 2 περ. 11 του ν. 4412/2016, «ως «οικονομικός φορέας» νοείται κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή δημόσιος φορέας ή ένωση αυτών των προσώπων ή/και φορέων, συμπεριλαμβανομένων των προσωρινών συμπράξεων επιχειρήσεων, που προσφέρει στην αγορά εκτέλεση εργασιών ή/και έργου, προμήθεια προϊόντων ή παροχή υπηρεσιών». Ο όρος του οικονομικού φορέα προσδιορίζεται με ευρύτητα, ώστε υπάγονται σε αυτόν όλως διαφορετικοί φορείς άσκησης οικονομικής δραστηριότητας, από φυσικά πρόσωπα έως ανώνυμες

εταιρείες. Συνακόλουθα, η έννοια του οικονομικού φορέα συμπίπτει με εκείνη του αναδόχου της σύμβασης (βλ. όρο 2.2.6 για το κριτήριο των τεχνικών ικανοτήτων, το οποίο αναφέρεται στην έννοια του οικονομικού φορέα και παραπέμπει στο Παράρτημα Ι, στο οποίο απαντάται ο όρος ανάδοχος). Είναι σαφές ότι η Διακήρυξη απαιτεί το κριτήριο της καταλληλότητας να συντρέχει στο πρόσωπο του εκάστοτε οικονομικού φορέα που συμμετέχει στο διαγωνισμό. Στην περίπτωση κατά την οποία ο συμμετέχων φορέας συνιστά νομικό πρόσωπο, οι απαιτήσεις πρέπει να συντρέχουν στο πρόσωπο αυτού και όχι στο πρόσωπο των «ιδιοκτητών» του ή των μελών του εκτελεστικού του οργάνου (ΔΣ). Αντίθετη ερμηνεία θα κατέληγε στο παράδοξο, η συμμετοχή ενός νομικού προσώπου να κρίνεται με βάση τις ικανότητες φυσικού προσώπου, το οποίο δεν μετείχε στο Διαγωνισμό, ενώ θα παραβίαζε και τη θεμελιώδη αρχή της αυτοτέλειας των νομικών προσώπων και ιδιαίτερα των κεφαλαιουχικών εταιρειών (άρ. 1 παρ. 1 ν. 4548/2018). Συνεπώς, για την περίπτωση των Ανωνύμων Εταιρειών, οι όροι Διακήρυξης που αναφέρονται στην καταλληλότητα πρέπει να πληρούνται από οποιοδήποτε πρόσωπο είναι νομικά προσδεμένο στο «άρμα» του νομικού προσώπου και συμβάλλουν στην «εκτέλεση εργασιών ή/και έργου» για λογαριασμό του οικονομικού φορέα. Περαιτέρω, όπου η Διακήρυξη διαλαμβάνει ειδική πρόβλεψη/απαίτηση για το νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα, το πράττει ρητά. Έτσι, για παράδειγμα, ο όρος 2.2.9.1 για τη συμπλήρωση και υπογραφή του ΤΕΥΔ, ο οποίος αναφέρεται ρητά στο νόμιμο εκπρόσωπο, ή ο όρος 2.2.3.1 για τους λόγους αποκλεισμού, ο οποίος αναφέρεται ρητά σε μέλη του ΔΣ της εταιρείας. Επομένως, είναι πρόδηλα εσφαλμένο να συνάγεται συγκεκριμένη υποχρέωση στο πρόσωπο των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου Ανώνυμης Εταιρείας που συμμετέχει στο Διαγωνισμό, όταν η Διακήρυξη δεν το προβλέπει κατά τρόπο ρητό και ειδικό. Όσον αφορά την καταλληλότητα της εταιρείας μας, επισημαίνουμε ότι η συντήρηση μηχανολογικών εγκαταστάσεων αποτελεί κεντρικό άξονα της οικονομικής μας δραστηριότητας (ΣΧΕΤΙΚΟ 2). Για την απόδειξη της επαγγελματικής καταλληλότητάς της, σύμφωνα με τους όρους 2.2.9.2 Β.2 και 2.2.4 της Διακήρυξης, η εταιρεία μας προσκόμισε στο στάδιο των

δικαιολογητικών κατακύρωσης άδεια άσκησης επαγγέλματος (ΣΧΕΤΙΚΟ 3) και βεβαίωση ενεργού μέλους στο ΤΕΕ (ΣΧΕΤΙΚΟ 4) του κ. ..., μηχανολόγου μηχανικού, ο οποίος εντάσσεται στο ανθρωπινό δυναμικό της εταιρείας μας (ΣΧΕΤΙΚΟ 5) και απασχολείται σε συναφείς με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης δραστηριότητες. Ενόψει αυτών, καλύπτεται πλήρως η απαίτηση των όρων 2.2.4 και 2.2.9.2 Β.2 της Διακήρυξης.

Σημειώνεται ότι ο εν λόγω μηχανικός δεν συνιστά σε καμία περίπτωση «τρίτο οικονομικό φορέα», όπως παρελκυστικά προβάλλει η προσφεύγουσα, αλλά μέλος του προσωπικού της εταιρείας μας. Συνεπώς, είναι προδήλως αβάσιμος ο ισχυρισμός ότι απαιτούνταν η υποβολή ξεχωριστού ΤΕΥΔ για τον Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως παρελκυστικός και αβάσιμος.

Β). Επί του 2ου λόγου Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι: «Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα αμφισβητεί τη σύμβαση του μηχανολόγου της εταιρείας μας κ. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο ως άνω εργαζόμενος έχει δήθεν δεσμευθεί με σύμβαση έργου για την απασχόληση του σε διαφορετικό έργο της εταιρείας μας. Αρχικά, επισημαίνεται ότι η Διακήρυξη δεν απαιτεί την προσκόμιση των συμβάσεων των εργαζόμενων με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ούτε την αναφορά των στοιχείων της συμβατικής σχέσης με τους εργαζόμενους (είδος ή διάρκεια της εργασιακής σχέσης) που πρόκειται να χρησιμοποιήσει ο οικονομικός φορέας για την εκτέλεση της σύμβασης. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος προσφυγής είναι απορριπτέος πρωτίστως, διότι αναφέρεται σε στοιχεία τα οποία η Διακήρυξη δεν απαιτεί ως τμήμα των δικαιολογητικών κατακύρωσης που όφειλε να προσκομίσει η εταιρεία μας στο παρόν στάδιο. Σε κάθε περίπτωση, ο κ. ... συνδέεται με την εταιρεία μας με σχέση εξαρτημένης εργασίας και όχι έργου. Ειδικότερα, ο ... υποχρεούται να παρέχει την εργασία του στην εταιρεία μας ως εργοδότριας, αυτοπροσώπως, έναντι καταβολής συγκεκριμένου μισθού και χωρίς να φέρει επιχειρηματική πρωτοβουλία και ευθύνη για την επίτευξη ορισμένου αποτελέσματος, στοιχείο που διακρίνει τις συμβάσεις ανεξάρτητων υπηρεσιών και έργου από τις συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας. Στο πλαίσιο των

συμβάσεων εξαρτημένης εργασίας, ο μισθωτός τελεί σε νομική και προσωπική εξάρτηση έναντι του εργοδότη, η οποία εκδηλώνεται με το δικαίωμα του τελευταίου να καθορίζει τον τόπο, τον χρόνο, τον τρόπο και την έκταση της εργασίας, μέσα στο νόμιμο πλαίσιο, κατά τρόπο δεσμευτικό για τον μισθωτό, δίνοντας σ' αυτόν τις αναγκαίες εντολές και οδηγίες, τις οποίες είναι υποχρεωμένος να ακολουθεί και να εκτελεί, καθώς και με το δικαίωμα να ασκεί εποπτεία και έλεγχο για τη διαπίστωση συμμορφώσεως του μισθωτού προς αυτές (βλ. ενδεικτικά Ολ. ΑΠ 28/2005). Επομένως, ο εργοδότης διατηρεί το νόμιμο δικαίωμα να προσαρμόζει τον τόπο παροχής της παρεχόμενης μισθωτής εργασίας ανάλογα με τις επιχειρηματικές ανάγκες. Σε αυτό το πλαίσιο, δεν τίθεται κανένα ζήτημα παραβίασης της Διακήρυξης, αφού η εταιρεία μας έχει δεσμευτεί και είναι σε θέση να διαθέσει το κατάλληλο προσωπικό για την εκπλήρωση των υποχρεώσεών της, ενώ η Διακήρυξη δεν απαιτεί την προσκόμιση των συμβάσεων των εργαζομένων (ούτε την αναφορά των χαρακτηριστικών τους) στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Εξάλλου, και η προσφεύγουσα δεν επικαλείται καμία απολύτως διάταξη της Διακήρυξης προς υποστήριξη του ισχυρισμού της.

Όσον αφορά τα αναφερόμενα στον Πίνακα προσωπικού, αυτό που είναι κρίσιμο (και αυτό αποδεικνύει ο Πίνακας) είναι ότι ο ..., για τον οποίο προσκομίστηκε άδεια ασκήσεως επαγγέλματος μηχανικού και βεβαίωση ενεργού μέλους του ΤΕΕ, δεν είναι ένας οποιασδήποτε τρίτος, αλλά συνδέεται με την εταιρεία με σχέση εργασίας, όπως προκύπτει από τον Πίνακα προσωπικού που υποβλήθηκε (ΣΧΕΤΙΚΟ 5). Ωστόσο, με αφορμή το συγκεκριμένο Πίνακα, η προσφεύγουσα επιχειρεί να δημιουργήσει την εσφαλμένη εντύπωση ότι δήθεν δεν είναι δυνατό να χρησιμοποιηθεί ο ... για τη συντήρηση των εγκαταστάσεων του ..., κάτι το οποίο αφενός είναι αβάσιμο, αφετέρου δεν απαιτείται να αποδειχθεί κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη.

Τέλος, δεν ασκεί εν προκειμένω επιρροή η οποιαδήποτε αναφορά του Πίνακα προσωπικού ως προς την ιδιότητα του ... ως μηχανολόγου μηχανικού. Κρίσιμο είναι ότι από την υποβληθείσα άδεια του και από την πρόσφατη βεβαίωση του

ΤΕΕ προκύπτει ρητά η ιδιότητά του ως μηχανολόγου μηχανικού, ανεξαρτήτως οποιασδήποτε αναφοράς στον Πίνακα προσωπικού. Συγκεκριμένα, ο κ. ... αποτελεί ενεργό μέλος του ανθρωπίνου δυναμικού της εταιρείας μας και διαθέτει άδεια άσκησης του επαγγέλματος του μηχανολόγου μηχανικού από το ΤΕΕ (ΣΧΕΤΙΚΟ 3), στο οποίο είναι εγγεγραμμένος ως ενεργό μέλος (ΣΧΕΤΙΚΟ 4). Επομένως, ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως στερούμενος νομίμου ερείσματος, αναληθής και αβάσιμος.».

Γ) Επί του 3ου λόγου Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι: «Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η εταιρεία μας έπρεπε να είχε εκδώσει νεότερο πρακτικό ΔΣ για την έγκριση της συμμετοχής της στον διαγωνισμό από εκείνο που υπέβαλε στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης (ΣΧΕΤΙΚΟ 6).

Κατ' αρχάς, πρέπει να επισημανθούν τα εξής: ο παρών διαγωνισμός προκηρύχθηκε με τη με αρ. ... Διακήρυξη του Ως αρχική προθεσμία υποβολής προσφορών είχε οριστεί η 27η.02.2020 και ώρα 13.00 (βλ. όρο 3.1 της Διακήρυξης). Στη συνέχεια, η εξέλιξη του διαγωνισμού καθυστέρησε εξαιτίας της άσκησης προδικαστικών προσφυγών κατά της Διακήρυξης. Τελικά, εκδόθηκε η με αρ. 66/2020 απόφαση του ΔΣ του ..., με την οποία μετατέθηκε η προθεσμία υποβολής προσφορών για τις 13.05.2020 και τροποποιήθηκε ένας όρος της Διακήρυξης σε συμμόρφωση με τη με αρ. 455/2020 απόφαση της Αρχής Σας. Κατά τα λοιπά, ο διαγωνισμός συνεχίζει να διέπεται από τη Διακήρυξη ... (βλ. σημείο Δ της με αρ. 66/2020 απόφασης του ΔΣ του ...). Περαιτέρω, δεν προκύπτει από κανένα σημείο της Διακήρυξης (και ιδίως από τους όρους που αφορούν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης) υποχρέωση του οριστικού αναδόχου – νομικού προσώπου να προσκομίσει πρακτικό ΔΣ, το οποίο να εγκρίνει τη συμμετοχή της εταιρείας στο διαγωνισμό. Άλλωστε, ούτε και η ίδια η προσφεύγουσα προβάλλει οποιαδήποτε νόμιμη βάση στην οποία ερείδεται το «παράπρονό» της. Παρόλα αυτά, η εταιρεία μας υπέβαλε εκ περισσού το από 21.02.2020 πρακτικό του ΔΣ με το οποίο εγκρίνεται η συμμετοχή μας στον επίμαχο Διαγωνισμό.

Σε κάθε περίπτωση, το υποβληθέν πρακτικό του ΔΣ εκφράζει ρητά τη βούληση της εταιρείας μας για συμμετοχή στο διαγωνισμό που προκηρύχθηκε βάσει της με αρ. ... Διακήρυξης. Ο Διαγωνισμός δεν «πραγματοποιήθηκε τον Φεβρουάριο», όπως παρελκυστικά ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά συνεχίστηκε με το ίδιο ακριβώς αντικείμενο και υπό το κανονιστικό πλαίσιο της αρχικής διακήρυξης, με μόνη τη μετάθεση της προθεσμίας υποβολής των προσφορών. Επομένως, η εκπεφρασμένη με το επίμαχο Πρακτικό βούληση της εταιρείας μας προφανώς αφορά τη συμμετοχή μας στον υπό κρίση διαγωνισμό, ακόμα και αν μετατέθηκε η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Επισημαίνεται, πάντως, ότι με το από 21.02.2020 πρακτικό του, το ΔΣ εκδήλωσε τη βούληση της εταιρείας μας για συμμετοχή στον επίμαχο διαγωνισμό, καθώς και σε «τυχόν επαναλήψεις αυτού», προκειμένου να μην υφίσταται οποιαδήποτε αμφιβολία ως προς τη δέσμευση της εταιρείας για συμμετοχή στον επίμαχο Διαγωνισμό. Συνεπώς, δεδομένου ότι η βούληση συμμετοχής αφορά και περιπτώσεις ματαίωσης και επαναδιακήρυξης του διαγωνισμού, καθίσταται αναμφισβήτητο ότι καλύπτει και τις περιπτώσεις συμμετοχής στον ίδιο διαγωνισμό, με το ίδιο αντικείμενο και σύμφωνα με την αρχική διακήρυξη, έστω και αν μετατέθηκε η ημερομηνία υποβολής προσφορών. Επομένως, ο τρίτος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως στερούμενος νομίμου ερείσματος και εν πάση περιπτώσει ως προδήλως αβάσιμος.».

Δ). Επί του 4ου λόγου Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι: «Με τον τέταρτο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίστανται πλημμέλειες σχετικά με την απόδειξη της φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας της εταιρείας μας. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι τα αντίστοιχα δικαιολογητικά που κατέθεσε η εταιρεία μας στο στάδιο του ελέγχου πριν την κατακύρωση είναι μεν σε ισχύ κατά το χρόνο υποβολής τους, αλλά όχι και κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών συμμετοχής στον διαγωνισμό. Σχετικά με την απόδειξη της φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η Διακήρυξη (όρος 2.2.9.2 Β.1, περίπτωση β') προβλέπει ότι: «β) για τις παραγράφους 2.2.3.2 και 2.2.3.3 περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου

κράτους - μέλους ή χώρας, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του». Από κανένα δε σημείο της Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι τα εν λόγω πιστοποιητικά ενημερότητας πρέπει να «είναι σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς, ήτοι 13.05.2020», όπως προδήλως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Συμμορφούμενη με το σαφές γράμμα του παραπάνω όρου της Διακήρυξης, η εταιρεία μας κατέθεσε πιστοποιητικά φορολογικής (ΣΧΕΤΙΚΟ 7) και ασφαλιστικής (ΣΧΕΤΙΚΟ 8) ενημερότητας, τα οποία και ήταν σε ισχύ κατά το χρόνο υποβολής τους. Επομένως, οι απαιτήσεις της Διακήρυξης καλύπτονται πλήρως από τα πιστοποιητικά που προσκομίστηκαν. Σε κάθε περίπτωση, και παρότι δεν συνιστά αντικείμενο ελέγχου κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας, η εταιρεία μας τήρησε πλήρως τους όρους της προκαταρκτικής απόδειξης κατά το στάδιο της υποβολής προσφορών. Ειδικότερα, ο όρος 2.2.9.1 της Διακήρυξης, με τίτλο «2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών», προβλέπει ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 ..., προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) ...». Η εταιρεία μας προσκόμισε το ΤΕΥΔ (ΣΧΕΤΙΚΟ 9), στο οποίο και δήλωσε υπεύθυνα ότι έχει εκπληρώσει όλες τις υποχρεώσεις της όσον αφορά την πληρωμή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, απαντώντας «ΝΑΙ» στο σχετικό ερώτημα (βλ. σελ. 9 του ΤΕΥΔ). Πέρα από τη ρητή απάντησή της στο ερώτημα του ΤΕΥΔ, η εταιρεία μας παρείχε και επιπλέον τεκμηρίωση όσον αφορά τη φορολογική και ασφαλιστική της ενημερότητα στο στάδιο της υποβολής προσφορών. Συγκεκριμένα, παρέθεσε διαδικτυακές διευθύνσεις (*links*), από τα οποία προέκυπτε η φορολογική και ασφαλιστική της ενημερότητας (βλ. σελ. 9 ΤΕΥΔ, στο τέλος). Στα στοιχεία αυτά μπορούσε να ανατρέξει η Αναθέτουσα Αρχή για την ευχερή διαπίστωση της αλήθειας των δηλώσεων σχετικά με τη φορολογική

και ασφαλιστική της ενημερότητα, δεδομένου ότι επρόκειτο για ηλεκτρονικούς συνδέσμους.

Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2 Α, παρ. 4 της Διακήρυξης: «Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 ν. 4412/2016».

Συνεπώς, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι η εταιρεία μας έπρεπε στο στάδιο της κατακύρωσης να αποδείξει την ενημερότητά της και για το στάδιο της υποβολής προσφορών, κάτι το οποίο δεν ισχύει, πάντως με την παράθεση των ως άνω διαδικτυακών διευθύνσεων στο ΤΕΥΔ τα πιστοποιητικά έχουν καταστεί προσβάσιμα στην Αναθέτουσα, η οποία μπορεί να λάβει γνώση τους. Επομένως, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως προδήλως αβάσιμος. Συμπερασματικά, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρείας μας είναι πλήρη, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και έχουν κατατεθεί νομότυπα. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση και η ανάδειξη της εταιρείας μας ως οριστικής αναδόχου είναι καθόλα σύννομες και πλήρως αιτιολογημένες, η δε κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της. [...].»

31. Επειδή, στο, από 07.10.2020, έγγραφο Απόψεων του οικείου αναθέτοντος φορέα αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, τα εξής: «[...] 1. Επί του πρώτου λόγου της Προδικαστικής Προσφυγής:

Η προσωρινή ανάδοχος «...» προσκόμισε για τον Μιχαήλ Φρασιόλα βεβαίωση του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας, από την οποία προκύπτει ότι είναι

Μηχανολόγος Μηχανικός και μέλος του. Περιλαμβάνεται δε στον πίνακα προσωπικού της εταιρείας και ως εκ τούτου, η εταιρεία δεν έχει υποχρέωση υποβολής ξεχωριστού ΤΕΥΔ για το εν λόγω στέλεχος της.

2. *Επί του δεύτερου λόγου της Προδικαστικής Προσφυγής:*

Από τον πίνακα προσωπικού της «...» προκύπτει ότι ο ... περιλαμβάνεται στο προσωπικό της εταιρείας. Το γεγονός της σύναψης σύμβασης έργου με την προσωρινή ανάδοχο και για έργο στον ... δεν του στερεί τη δυνατότητα να παρέχει τις υπηρεσίες του και στον ... (πρόκειται για σύμβαση έργου και όχι εξαρτημένης εργασίας).

3. *Επί του τρίτου λόγου της Προδικαστικής Προσφυγής:*

Ο προσφεύγων επικαλείται ότι η προσωρινή ανάδοχος κατέθεσε το από 21-02-2020 πρακτικό του Δ.Σ. στο οποίο αναφέρεται η συμμετοχή της στον υπ' αριθ. ... διαγωνισμό ενώ θα έπρεπε να κατατεθεί νέο πρακτικό, στο οποίο θα λαμβανόταν υπόψη οι τροποποιήσεις του σχετικού διαγωνισμού που πραγματοποιήθηκαν με την υπ' αριθ. 66/2020 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου ... Επί του λόγου αυτού η άποψη μας είναι ότι, δεδομένου ΟΤΛ η υπ' αριθ. 66/2020 Απόφαση του Δ.Σ. δεν προσέθεσε νέους όρους στην διακήρυξη, αλλά αφαίρεσε έναν όρο και μετέθεσε την ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών, καθίσταται σαφές ότι οι τροποποιήσεις αυτές δεν αλλάζουν το περιεχόμενο της διακήρυξης με επιβαρυντικούς για τη συμμετέχουσα όρους και ως εκ τούτου, αυτή δεν ήταν υποχρεωμένη να καταθέσει νέο πρακτικό.

4. *Επί του τέταρτου λόγου της Προδικαστικής Προσφυγής:*

Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών προέκυψε ότι η προσωρινή ανάδοχος «...» όντως προσκόμισε φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα οι οποίες ίσχυαν κατά την υποβολή των αποδεικτικών μέσων. Πλην όμως από το κατατεθέν ΤΕΥΔ, στο οποίο η προσφέρουσα δήλωνε ότι ήταν φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερη παραπέμποντας συγχρόνως στις αντίστοιχες ηλεκτρονικές διευθύνσεις, οι οποίες ήταν προσβάσιμες σε όλους, διαπιστώθηκε ότι πληρούσε τις προϋποθέσεις που τίθενται στην διακήρυξη.».

32. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

- 1^{ος} και 2^{ος} λόγος Προσφυγής
- Κατά την προσφεύγουσα, όπως προκύπτει από το Καταστατικό της καθής η Προσφυγή εταιρίας, τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της (...: Πρόεδρος & Δ/νων Σύμβουλος, ...: Μέλος Δ.Σ., ...: Μέλος Δ.Σ.), δεν είναι κάτοχοι πτυχίου Ηλεκτρολόγου Μηχανικού ή Μηχανολόγου Μηχανικού και ως εκ τούτου, δεν διαθέτουν σχετική άδεια ασκήσεως επαγγέλματος από το Τ.Ε.Ε. Ως εκ τούτου, η επίμαχη Προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, καθόσον παρουσιάζει αποκλίσεις από τους όρους της οικείας Διακήρυξης (βλ. άρθρα 2.2.4 και 2.2.9.2. παρ. Β.2. σε συνδυασμό με άρθρο 2.4.6.).

Πέραν τούτου, ο κ. ..., τον οποίο επικαλείται η ως άνω εταιρία προς τεκμηρίωση της πλήρωσης του κριτηρίου της καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας, έχει προσληφθεί αποκλειστικά για την παροχή υπηρεσιών στο Γεν. ... με σύμβαση έργου και για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, με συνέπεια να μην δύναται να παράσχει τις υπηρεσίες του σε οποιοδήποτε άλλο έργο της εν λόγω εταιρίας, *«ήτοι στον ... ή οπουδήποτε αλλού...»*. Τούτο αποδεικνύεται από την επισκόπηση του υποβληθέντος Εντύπου 4 (Πίνακας Προσωπικού), στο οποίο, μεταξύ άλλων, αναγράφεται ότι το ανωτέρω πρόσωπο έχει προσληφθεί με σύμβαση έργου στο ... και δη, ως Πολιτικός Μηχανικός και όχι ως Μηχανολόγος Μηχανικός, όπως αναγράφεται στην άδεια ασκήσεως επαγγέλματος που του έχει χορηγηθεί από το Τ.Ε.Ε. Εν όψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η παρεμβαίνουσα: *«Δεν μπορεί λοιπόν, να τον εντάξει ως Μηχανολόγο Μηχανικό στον εν λόγω διαγωνισμό, και η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί, καθώς δεν ανταποκρίνεται στους όρους της διακήρυξης.»*

- Κατά την παρεμβαίνουσα, για την καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας επιτρέπεται να επικαλεσθεί και να προσκομίσει την άδεια ασκήσεως επαγγέλματος του Τ.Ε.Ε του ..., ο οποίος ανήκει, όπως υποστηρίζει, στους εργαζόμενους της (σχέση εξαρτημένης εργασίας) και απασχολείται με τις

εργασίες που του υποδεικνύει κάθε φορά η εταιρία, αφού υπόκειται στην εποπτεία και στον έλεγχο του εργοδότη του. Όπως ειδικότερα επισημαίνει η παρεμβαίνουσα: «... στην περίπτωση των Ανωνύμων Εταιρειών, οι όροι Διακήρυξης που αναφέρονται στην καταλληλότητα πρέπει να πληρούνται από οποιοδήποτε πρόσωπο είναι νομικά προσδεμένο στο «άρμα» του νομικού προσώπου και συμβάλλουν στην «εκτέλεση εργασιών ή/και έργου» για λογαριασμό του οικονομικού φορέα...».

• Κατά τη σαφή γραμματική διατύπωση του άρθρου 2.2.4 της επίμαχης Διακήρυξης: «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών, ήτοι να είναι εγγεγραμμένοι στο τεχνικό Επιμελητήριο ως Ηλεκτρολόγοι Μηχανικοί ή Μηχανολόγοι Μηχανικοί. [...]».

Επίσης, στην παρ. Β.2 του άρθρου 2.2.9. («Αποδεικτικά μέσα») της εν λόγω Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Β.2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν άδεια άσκησης επαγγέλματος ηλεκτρολόγου μηχανικού ή μηχανολόγου μηχανικού από το Τεχνικό Επιμελητήριο.».

Περαιτέρω, από την επισκόπηση του υποβληθέντος, με αρ. πρωτ. ... Πιστοποιητικού του ΕΒΕΑ, προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή, με αριθμό Μητρώου: ..., ασκεί τις κάτωθι δραστηριότητες: «ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ:

46691568 ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΝΙΧΝΕΥΣΗΣ, ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ

33131900 ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΑΛΛΟΥ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ

43211002 ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΚΑΛΩΔΙΩΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ, ΜΕ ΔΙΑΘΕΣΗ ΚΑΙ ΥΛΙΚΩΝ

43211003 ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΚΑΛΩΔΙΩΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ, ΧΩΡΙΣ ΔΙΑΘΕΣΗ ΥΛΙΚΩΝ

- 43211004 ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ
- 43211005 ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΣΥΝΑΓΕΡΜΟΥ (ΠΥΡΚΑΓΙΑΣ, ΑΝΤΙΚΛΕΠΤΙΚΩΝ ΚΛΠ) ΣΕ ΑΚΙΝΗΤΑ
- 43211006 ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΛΩΔΙΩΣΕΩΝ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ
- 43221101 ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΑΡΟΧΩΝ ΝΕΡΟΥ ΜΕ ΠΙΕΣΗ ΓΙΑ ΠΥΡΟΣΒΕΣΗ (ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΩΝ ΤΩΝ ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΙΚΩΝ ΚΡΟΥΝΩΝ)
- 43221103 ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΣΩΛΗΝΩΣΕΩΝ ΖΕΣΤΟΥ ΚΑΙ ΚΡΥΟΥ ΝΕΡΟΥ
- 43221108 ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ, ΜΕ ΥΛΙΚΑ ΤΟΥ ΕΠΙΣΚΕΥΑΣΤΗ
- 43221109 ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ, ΧΩΡΙΣ ΥΛΙΚΑ
- 43221200 ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ, ΑΕΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΣΜΟΥ
- 43221201 ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΜΕΤΡΗΤΩΝ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗΣ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ
- 43221202 ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΜΗ ΗΛΕΚΤΡΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ (ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΣΩΛΗΝΩΣΕΩΝ, ΑΕΡΑΓΩΓΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΕΙΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΜΕ ΛΑΜΑΡΙΝΑ)
- 43221203 ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ
- 43221204 ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ
- 43221205 ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗΣ ΗΛΙΑΚΩΝ ΘΕΡΜΟΣΙΦΩΝΩΝ, ΚΛΙΜΑΤΙΣΤΙΚΩΝ ΚΛΠ
- 43291102 ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΘΕΡΜΟΜΟΝΩΣΗΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ ΤΟΙΧΩΝ
- 43291103 ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΘΕΡΜΟΜΟΝΩΣΗΣ ΣΩΛΗΝΩΝ ΖΕΣΤΟΥ ΚΑΙ ΚΡΥΟΥ ΝΕΡΟΥ, ΛΕΒΗΤΩΝ ΚΑΙ ΑΕΡΑΓΩΓΩΝ

43291104 ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΜΟΝΩΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΩΝ ΔΟΝΗΣΕΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ Η ΑΛΛΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ

43291105 ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΠΥΡΙΜΑΧΟΠΟΙΗΣΗΣ ΚΤΙΡΙΩΝ Η ΑΛΛΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ 43291901 ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΣΗΜΑΤΩΝ (ΦΩΤΕΙΝΩΝ Η ΟΧΙ) 46691554 ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΟΜΟΑΞΟΝΙΚΩΝ ΚΑΛΩΔΙΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΟΜΟΑΞΟΝΙΚΩΝ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΑΓΩΓΩΝ

47545415 ΛΙΑΝΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΣΥΝΑΓΕΡΜΩΝ ΔΙΑΡΡΗΣΗΣ Η ΦΩΤΙΑΣ, ΑΚΟΥΣΤΙΚΗΣ Η ΟΠΤΙΚΗΣ ΣΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗΣ

52212200 ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΩΝ

52212300 ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΓΕΦΥΡΩΝ ΚΑΙ ΣΗΡΑΓΓΩΝ

81101000 ΣΥΝΔΥΑΣΜΕΝΕΣ ΒΟΗΘΗΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΕ ΚΤΙΡΙΑ ΚΑΙ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΥΣ ΧΩΡΟΥΣ (ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ, ΦΥΛΑΞΗΣ, ΥΠΟΔΟΧΗΣ ΚΛΠ)

81211001 ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΡΓΟΛΑΒΟΥ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ

81211002 ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΚΑΤΟΙΚΙΩΝ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΩΝ ΧΩΡΩΝ

81221203 ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΕΙΔΙΚΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΩΝ ΧΩΡΩΝ (ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΩΝ ΚΛΠ)

81301001 ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΠΟΙΗΣΗΣ ΚΗΠΩΝ (ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΗΠΟΥΡΟΥ)».

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι, μολονότι στο ως άνω Πιστοποιητικό ΕΒΕΑ της παρεμβαίνουσας αναφέρονται, μεταξύ άλλων, οι κάτωθι δραστηριότητες «[...] ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΚΑΛΩΔΙΩΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ, ΜΕ ΔΙΑΘΕΣΗ ΚΑΙ ΥΛΙΚΩΝΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΚΑΛΩΔΙΩΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ, ΧΩΡΙΣ ΔΙΑΘΕΣΗ ΥΛΙΚΩΝ [...] ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ [...]» κλπ, για την εξέταση του επίμαχου ζητήματος (πλήρωση του όρου 2.2.4.), κρίσιμο αποδεικτικό μέσο αποτελεί μόνο η Άδεια ασκήσεως επαγγέλματος από το Τ.Ε.Ε, στην ειδικότητα του Ηλεκτρολόγου ή του Μηχανολόγου Μηχανικού, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.9.2. παρ. Β.2. της Διακήρυξης, άλλως, θα καταστρατηγούνταν ο τιθέμενος εκ της Διακήρυξης τρόπος απόδειξης της πλήρωσης του οικείου κριτηρίου. Μάλιστα, τούτο

εulόγως αναμένεται να γίνει αντιληπτό από τον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, δοθέντος ότι οι επίμαχοι όροι 2.2.4., και 2.2.9.2 παρ. Β.2., της εν λόγω Διακήρυξης συνιστούν πάγιους και προδιατυπωμένους όρους (βλ. Πρότυπα τεύχη της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ), στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων υπηρεσιών, παραπέμπουν δε και ερείδονται επί παγίων διατάξεων του Ν. 4412/2016, ο οποίος διέπει το κανονιστικό πλαίσιο του ένδικου Διαγωνισμού (βλ. άρθρο 1.4. «Θεσμικό πλαίσιο» της Διακήρυξης). Επίσης, οι επίμαχοι όροι είναι σαφώς διατυπωμένοι, μη δυνάμενοι να εγείρουν αμφιβολίες επί του περιεχομένου τους (πρβλ. ΟΛΣΤΕ 1076, 1081/2019 και ΟΛΣΤΕ 876/2013, ΣΤΕ 2790/2011).

Στην προκείμενη περίπτωση, ως προκύπτει από το Καταστατικό της καθής η Προσφυγή, σε συνδυασμό με το υποβληθέν Πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης και με τη σχετική Ανακοίνωση Καταχώρισης στο ΓΕΜΗ, κανένα εκ των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της, δεν είναι κάτοχος πτυχίου Ηλεκτρολόγου Μηχανικού ή Μηχανολόγου Μηχανικού και σχετικής άδειας από το Τ.Ε.Ε. (1^{ος} λόγος Προσφυγής). Όπως, όμως, ορθά υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα: *«Στην περίπτωση κατά την οποία ο συμμετέχων φορέας συνιστά νομικό πρόσωπο, οι απαιτήσεις πρέπει να συντρέχουν στο πρόσωπο αυτού και όχι στο πρόσωπο των «ιδιοκτητών» του ή των μελών του εκτελεστικού του οργάνου (ΔΣ). Αντίθετη ερμηνεία θα κατέληγε στο παράδοξο, η συμμετοχή ενός νομικού προσώπου να κρίνεται με βάση τις ικανότητες φυσικού προσώπου, το οποίο δεν μετείχε στο Διαγωνισμό ...»*. Με βάση τα προλεχθέντα, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής, που αφορά στην μη κατοχή της ζητούμενης άδειας ασκήσεως επαγγέλματος του Τ.Ε.Ε από κάποιο εκ των μελών του Δ.Σ της καθής η Προσφυγή, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Στην περίπτωση, όμως, όπως είναι η προκείμενη, που τα μέλη του Δ.Σ της ανώνυμης αυτής εταιρίας ΔΕΝ μετέχουν στην εκτέλεση των προς ανάθεση υπηρεσιών, θα πρέπει να αναζητηθεί η πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής στο πρόσωπο κάποιου εργαζόμενου της, που να ανήκει στο μόνιμο προσωπικό της και θα μπορεί να αναλάβει την εκτέλεση των επίμαχων εργασιών για λογαριασμό της (2^{ος} λόγος Προσφυγής).

Στην εξεταζόμενη υπόθεση, προς απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου 2.2.4., η καθής η Προσφυγή παραπέμπει στην προσκομισθείσα Άδεια ασκήσεως επαγγέλματος του Όπως, όμως, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στο Πεδίο: «Ειδικότητα - Ιδιότητα - Σχέση - Καθεστώς απασχόλησης (Ειδική περίπτωση.)» του, επίσης, υποβληθέντος Εντύπου 4 («ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ»), αναφέρονται σε σχέση με τον ..., τα εξής: «ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ - 222014 ΠΟΛΙΤΙΚΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ, ΓΕΝΙΚΑ / ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ - ΟΡΙΣΜΕΝΟΥ ΧΡΟΝΟΥ, ΠΛΗΡΗ», ενώ στο Πεδίο: «ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ» του ως άνω Πίνακα αναφέρονται σε σχέση με το πρόσωπο αυτό, τα εξής: «**ΣΥΜΒΑΣΗ ΕΡΓΟΥ ΑΠΑΣΧ. ΣΕ ΕΓΚ/ΣΕΙΣ ... ΠΡΟΣΛ. ΒΑΣ. ΑΡΘΡ. 40 Ν. 3986/2011**».

Ως εκ τούτου, ο ... ουδόλως αποτελεί εργαζόμενο που ανήκει στο μόνιμο προσωπικό της παρεμβαίνουσας εταιρίας, αλλά πρόσωπο που εργάζεται με σύμβαση έργου (με την ιδιότητα του Πολιτικού Μηχανικού και όχι του Ηλεκτρολόγου Μηχανικού, όπως αναγράφει η άδεια που του χορηγήθηκε από το Τ.Ε.Ε) και δη, επιφορτισμένο, όπως παρέχει υπηρεσίες στο ..., το οποίο, ως ορθά επισημαίνει η προσφεύγουσα «...*δεν μπορεί να παρέχει τις υπηρεσίες του σε οποιοδήποτε άλλο έργο της εταιρείας, ήτοι στον ... ή οπουδήποτε αλλού. [...]*».

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα ουδόλως απέδειξε ότι από το περιεχόμενο της σύμβασης έργου που έχει υπογράψει με το ανωτέρω πρόσωπο, προκύπτει η εξουσία της να του αναθέτει πρόσθετες εργασίες, πέραν δηλαδή από τις ρητά αναφερόμενες στον προαναφερθέντα Πίνακα Προσωπικού (Έντυπο 4). Η δε απλή αναφορά του ονόματος του ... στον ως άνω Πίνακα και δη με τις Παρατηρήσεις που προαναφέρθηκαν (σύμβαση έργου στο ...), δεν μπορεί να στοιχειοθετήσει τους σχετικούς ισχυρισμούς της.

Εν όψει των ανωτέρω, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, κατά τους οποίους: «*[...] Σε κάθε περίπτωση, ο κ. ... συνδέεται με την εταιρεία μας με σχέση εξαρτημένης εργασίας και όχι έργου. Ειδικότερα, ο ... υποχρεούται να παρέχει την εργασία του στην εταιρεία μας ως εργοδότης, αυτοπροσώπως, έναντι καταβολής συγκεκριμένου μισθού και χωρίς να φέρει επιχειρηματική πρωτοβουλία και ευθύνη για την επίτευξη ορισμένου αποτελέσματος, στοιχείο*

που διακρίνει τις συμβάσεις ανεξάρτητων υπηρεσιών και έργου από τις συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας. [...] Όσον αφορά τα αναφερόμενα στον Πίνακα προσωπικού, αυτό που είναι κρίσιμο (και αυτό αποδεικνύει ο Πίνακας) είναι ότι ο ..., για τον οποίο προσκομίστηκε άδεια ασκήσεως επαγγέλματος μηχανικού και βεβαίωση ενεργού μέλους του ΤΕΕ, δεν είναι ένας οποιασδήποτε τρίτος, αλλά συνδέεται με την εταιρεία με σχέση εργασίας, όπως προκύπτει από τον Πίνακα προσωπικού που υποβλήθηκε (ΣΧΕΤΙΚΟ 5).».

Για τους ανωτέρω λόγους, απορρίπτονται, επίσης, και οι ισχυρισμοί του οικείου αναθέτοντος φορέα, σύμφωνα με τους οποίους: «... Από τον πίνακα προσωπικού της «...» προκύπτει ότι ο ... περιλαμβάνεται στο προσωπικό της εταιρείας...», αφού, όπως άλλωστε και ο ίδιος ο φορέας συνομολογεί (βλ. έγγραφο Απόψεων, σκέψη 31 της παρούσας), όσον αφορά στη σχέση που συνδέει το ως άνω πρόσωπο με την καθής η Προσφυγή «...πρόκειται για σύμβαση έργου και όχι εξαρτημένης εργασίας».

Από το σύνολο των προαναφερθέντων, καθίσταται σαφές ότι ο οικονομικός φορέας «...» δεν πληροί το κριτήριο επιλογής του άρθρου 2.2.4. της Διακήρυξης, απορριπτομένων των περί αντιθέτου αιτιάσεων της καθής η Προσφυγή. Με βάση τα προλεχθέντα, η προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ. της ..., με την οποία εγκρίθηκαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του προσωρινού μειοδότη είναι μη νόμιμη και ως εκ τούτου, δέον ακυρωθεί.

Τέλος, για λόγους πληρότητας της παρούσας Απόφασης, σημειώνεται ότι αβασίμως προβάλλεται από την προσφεύγουσα, ότι σε περίπτωση που γίνει δεκτό ότι ο κ. Φρασίολας είναι τρίτος οικονομικός φορέας, θα έπρεπε να είχε υποβάλλει ξεχωριστό έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ στον ένδικο Διαγωνισμό, καθώς, σε αντίθεση με τα ισχύοντα για το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, δεν είναι επιτρεπτή η προσφυγή των υποψηφίων σε «δάνεια εμπειρία» όσον αφορά στο κριτήριο της καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας (βλ. ενδεικτικά, υπ' αριθμ. 745/2019 Απόφαση 6^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 59, εισηγήτρια: Ειρήνη Αποκάρδου, υπ' αριθμ. 134/2019 Απόφαση 5^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 61, εισηγήτρια: Ευαγγελία Μιχολίση, βλ., επίσης,

Κατευθυντήρια Οδηγία με αριθμό 14 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, Απόφαση 295/2015, https://www.eaadhsy.gr/images/docs/20160425_2076Katey8ynthriaOdhgia14.pdf). Με βάση τα προλεχθέντα, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής, πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

- 4^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας εν ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς

Από τα στοιχεία του φακέλου, όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του υπόψη Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), προκύπτει ότι ο προσωρινός μειοδότης δεν υπέβαλε κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα που να ισχύουν κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς της και τούτο, ανεξαρτήτως εάν πράγματι ήταν ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερος κατά τον χρόνο εκείνον, η επίμαχη δε παράλειψη ουδόλως αμφισβητείται από αυτόν.

Περαιτέρω, από τη σαφή γραμματική διατύπωση του άρθρου 3.2. της εν θέματι Διακήρυξης, προκύπτει ότι κατά το στάδιο κατάθεσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο προσωρινός μειοδότης υποβάλλει, μεταξύ άλλων, πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς του. Τούτο, σε αντιδιαστολή προς το στάδιο της υποβολής της Προσφοράς, κατά το οποίο οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ε.Ε.Ε.Σ./Τ.Ε.Υ.Δ., το οποίο παρέχει προκαταρκτική απόδειξη των αναφερομένων εγγράφων και δικαιολογητικών σχετικά με τις προϋποθέσεις συμμετοχής και τα κριτήρια επιλογής (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 27/2018 σκέψη 8, 99/2018, σκέψη 9).

Περαιτέρω, έχει κριθεί (βλ. ad hoc Ν193/2019 ΔΕΦΠειρ σκ. 8) ότι: «...το προϊσχύσαν καθεστώς της συμπληρωματικής υποβολής των δικαιολογητικών (ενν. κατακύρωσης), ήτοι η παρ. 2 του άρθρου 103 του ν.4412/2016, όπως ίσχυε πριν την τροποποίηση της παρ. 2 του εν λόγω άρθρου με την παρ. 12 του άρθρου 43 του ν.4605/2019, όπως είχε κριθεί (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 29/2019, 204/2019), φαίνεται να είχε την έννοια, μεταξύ άλλων, ότι η αναθέτουσα Αρχή υποχρεούταν, κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης που είχαν προσκομισθεί από τον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο μετά από την

οριζόμενη πρόσκλησή της, να καλέσει αυτόν να καλύψει, εντός της σχετικώς τασσόμενης προθεσμίας (κυμαινόμενης από πέντε μέχρι είκοσι ημέρες), τυχόν ελλείψεις των εν λόγω δικαιολογητικών, όπως λ.χ. της φορολογικής και της ασφαλιστικής ενημερότητας κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, δεδομένου ότι οι ελλείψεις αυτές επάγονταν απόρριψη του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Τούτο είχε ως συνέπεια ότι, αν η αναθέτουσα Αρχή παρέλειπε να προβεί σε συμπληρωματική κλήση για τις ανωτέρω ενημερότητες που να είχαν εκδοθεί κατά τον ως άνω χρόνο, η μη υποβολή από τον προσωρινό ανάδοχο των εν λόγω μη ζητηθέντων δικαιολογητικών δεν συνεπαγόταν αυτομάτως και άνευ ετέρου τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, αλλά υποχρέωνε, κατ' αρχήν, την αναθέτουσα Αρχή να προβεί στην οφειλόμενη, κατά τα ανωτέρω, κλήση του προς συμπλήρωση των ελλειπόντων αυτών δικαιολογητικών.

Συνεπώς, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 3.2 της επίμαχης Διακήρυξης, οι οποίες εναρμονίζονται με τις αντίστοιχες, ισχύουσες πλέον, ρυθμίσεις του άρθρου 103 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 42 παρ. 12 του Ν. 4605/2019, εφόσον κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί τα αποδεικτικά της φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, ο αναθέτων φορέας ΔΕΝ υποχρεούται να ζητήσει από τον προσωρινό μειοδότη τη συμπλήρωση αυτών. Μόνο κατ' εξαίρεση, στην περίπτωση που ο προσωρινός ανάδοχος έχει επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια και έχει αιτηθεί εγκαίρως την έκδοση των μνημονευόμενων δικαιολογητικών, υποβάλλοντας παράλληλα προς τον αναθέτοντα φορέα εντός της οριζόμενης προθεσμίας σχετικώς αποδειχθέν αίτημα παράτασης προθεσμίας υποβολής τους, ο αναθέτων φορέας υποχρεούται να του χορηγήσει την αιτούμενη παράταση για όσο χρόνο απαιτηθεί για την χορήγησή τους από τις αρμόδιες αρχές.

Η εν λόγω ρύθμιση της επίμαχης Διακήρυξης, καθώς και η αντίστοιχη του Ν. 4605/2019, εναρμονίζονται με την υποχρέωση διαφάνειας εκ μέρους της αναθέτοντος φορέα, καθόσον διαμέσου της Διακήρυξης οι συμμετέχοντες στον

ένδικο Διαγωνισμό έχουν λάβει έγκαιρα γνώση ότι σε περίπτωση μη προσκόμισης των ανωτέρω απαιτούμενων δικαιολογητικών κατά την κατακύρωση, η ... δεν έχει την υποχρέωση να τους καλέσει να τα συμπληρώσουν, η δε έλλειψη αυτή συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς τους, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 2.4.6. στοιχ. α) και 3.2. της Διακήρυξης (βλ. σχετικά και Αιτιολογική Έκθεση του Ν. 4605/2019).

Έτι περαιτέρω, τα επίμαχα (μη κατατεθέντα) δικαιολογητικά που ανατρέχουν στον χρόνο κατάθεσης της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δεν δύνανται να εκδοθούν αναδρομικά (βλ. ad hoc Απόφαση Α.Ε.Π.Π με αρ. 656/2018 και την επ' αυτής με αρ. Ν 195/2018 Απόφαση ΔΕφ Πειρ, με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση αναστολής επί της ως άνω Απόφασης Α.Ε.Π.Π, επικυρώνοντας την κρίση του πρώην (1^{ου}) Κλιμακίου της Αρχής. Εν κατακλείδι, τα επίμαχα δικαιολογητικά θα έπρεπε, σε κάθε περίπτωση, να προσκομισθούν κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και δεν αρκεί η απλή αναγραφή των σχετικών διαδικτυακών διευθύνσεων (links) στο Τ.Ε.Υ.Δ. - ως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα – καθότι το έντυπο αυτό αφορά στο στάδιο της προκαταρκτικής απόδειξης της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο της εταιρίας και της πλήρωσης των τιθέμενων κριτηρίων επιλογής.

Υπενθυμίζεται, άλλωστε, ότι οι δημόσιοι διαγωνισμοί διέπονται αυστηρά από την αρχή της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης, με αυστηρή εφαρμογή των όρων της Διακήρυξης και δεν επιτρέπεται απόκλιση από τους όρους αυτούς (βλ. σκέψεις 20-25 της παρούσας). Τυχόν δε κλήση του προσωρινού μειοδότη προς προσκόμιση των οικείων εγγράφων, δεν θα ήταν σύννομη, καθόσον θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση/προσκόμιση το πρώτον ουσιώδους εγγράφου, κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της Προσφοράς του (βλ. μεταξύ πολλών ΕΑ ΣτΕ 117/2019 και σκέψη 26 της παρούσας).

Επομένως, ο οικείος αναθέτων φορέας όφειλε να είχε απορρίψει την Προσφορά της καθής η Προσφυγή, σύμφωνα με τα άρθρα 2.4.6. στοιχ. α) και 3.2. της επίμαχης Διακήρυξης, ανεξαρτήτως του εάν η εταιρία αυτή ήταν ή όχι ασφαλιστικά ή φορολογικά ενήμερη κατά την υποβολή της Προσφοράς της,

ήτοι, εάν πράγματι συνέτρεχαν στο πρόσωπο της λόγοι αποκλεισμού και τούτο, διότι δεν υπέβαλε τα απαιτούμενα έγγραφα στον προκαθορισμένο χρόνο. Εν όψει των ανωτέρω, ο 4^{ος} λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

33. Επειδή, η εξέταση των τρίτου λόγου Προσφυγής για την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμ. 262/2020 πράξης του αναθέτοντος φορέα, κατά το μέρος που αποδέχθηκε την Προσφορά του παρεμβαίνοντος παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι οι προαναφερόμενες στη σκέψη 32 της παρούσας πλημμέλειες της προσβαλλόμενης ως άνω πράξης [μη πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 2.2.4. και μη υποβολή φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας εν ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών], παρέχουν έκαστη εξ αυτών αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της Προσφοράς του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49).

34. Επειδή, εκ των ως άνω προκύπτει ότι η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και αντίστοιχα, πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα Παρέμβαση.

35. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το Παράβολο που προσκόμισε (βλ. άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 1506/2020

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 262/2020 Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικού της 33ης Συνεδρίασης της 11ης Σεπτεμβρίου 2020) του Δ.Σ του αναθέτοντος φορέα - κατ' αποδοχή του υπ' αριθμ. 8152/09.09.2020 Πρακτικού έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΣΤΙΣ ΛΙΜΕΝΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ... (Α' και Β' Φάσεις ..., ..., ..., ... – ... – ...)» [με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη], κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την Προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (προσωρινός μειοδότης).

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ, 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 04 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 24 Νοεμβρίου 2020, στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΥΣΑΝΘΗ Γ. ΖΑΡΑΡΗ

ΕΛΕΝΗ Α. ΛΕΠΙΔΑ