

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 4^η Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει

1) την από 25-9-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1378/29-9-2020 της εταιρείας με την επωνυμία ..., που εδρεύει στην ..., ... (εφεξής ο «πρώτος προσφεύγων»), και εκπροσωπείται νόμιμα και

2) Την από 28.09.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1381/29.09.2020 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ... οδός ... (εφεξής ο «δεύτερος προσφεύγων»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ..., που εδρεύει στη ..., ..., νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής η αναθέτουσα αρχή), και κατά της υπ' αριθ. 266/2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία αποκλείσθηκε η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος, έγινε δεκτή η προσφορά και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος των Ομάδων 1 και 2 του διαγωνισμού ο δεύτερος προσφεύγων (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Κατά του παρεμβαίνοντος επί της πρώτης προσφυγής εταιρείας με την επωνυμία ..., με έδρα στη ..., οδός ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του παρεμβαίνοντος επί της δεύτερης προσφυγής οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, ο πρώτος προσφεύγων ζητά να ακυρωθεί ή να μεταρρυθμιστεί η προσβαλλόμενη απόφαση ώστε να γίνει αποδεκτή η προσφορά του και να απορριφθεί η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος και προσωρινού αναδόχου.

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

Με την προδικαστική προσφυγή ο δεύτερος προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που δεν απέρριψε την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος για τους αναφερόμενους στην προσφυγή λόγους και δεν διέταξε την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής του πρώτου προσφεύγοντος.

Ο παρεμβαίνων επί της πρώτης προσφυγής αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και εν τοις πράγμασι τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Ο παρεμβαίνων επί της δεύτερης προσφυγής αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και εν τοις πράγμασι τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια επί της πρώτης προσφυγής Ιωάννα Θεμελή, και την Εισηγήτρια επί της δεύτερης προσφυγής Μαργαρίτα Κανάβα
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 4.100 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, επί τη βάση του προϋπολογισμού των Ομάδων 1 και 2 της προμήθειας, εφ' ων φέρεται η προσφυγή, ποσού 799.519 ευρώ και 20.175 ευρώ χωρίς ΦΠΑ αντιστοίχως, και εν συνόλω 819.694 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης, με κωδικό ... με την ένδειξη ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ, εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ και το από 25-9-2020 αποδεικτικό πληρωμής του στην ...).

Επειδή για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 4.099 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 28.09.2020 πληρωμή του στην ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης των Ομάδων 1 και 2 της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 819.694€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθ. ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, διακηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός άνω των ορίων για τη *Προμήθεια Ανταλλακτικών για τη συντήρηση και επισκευή των οχημάτων, μηχανημάτων έργου και αγροτικών μηχανημάτων του ... για τα έτη 2020,2021,2022 , CPV:, και CPV:, συνολικού ενδεικτικού προϋπολογισμού 1.100.505,61€ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της (χαμηλότερης) τιμής ανά προσφερόμενη ομάδα. Τα υπό προμήθεια είδη κατατάχτηκαν σε έξι διακριτές Ομάδες μεταξύ των οποίων και οι επίμαχες Ομάδα 1 : Ανταλλακτικά για οχήματα με υπερκατασκευές α. Φορτηγά (Απορ/ρα, φορτηγά, Καδοπλυντήρια, καλαθοφόρα, λεωφορεία, σάρωθρα με υπερκατασκευή επί πλαισίου, κ.λ.π.) και β. Ημιφορτηγά με υπερκατασκευές (καρότσα ή υπερκατασκευή κ.λ.π.) Ομάδα 2 : Ανταλλακτικά για επιβατικά οχήματα (σελ. 3, άρθ. 2, 3, 17.1 της διακήρυξης). Σύμφωνα με τα άρθ. 2.2 και 17.2 της διακήρυξης «..2.2 ..Υποβάλλονται προσφορές είτε για το σύνολο της προμήθειας δηλαδή και για τις έξι (6) ομάδες είτε για το σύνολο των ειδών της μίας (1) ομάδας ή και περισσότερων ομάδων. Σε κάθε περίπτωση επί ποινή αποκλεισμού η προσφορά θα πρέπει να καλύπτει υποχρεωτικά όλα τα ανταλλακτικά που φέρει το κάθε όχημα της κάθε ομάδας και για όλα τα οχήματα όπως αυτά περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ανά ομάδα στην παρούσα μελέτη. Προσφορές που αναφέρονται σε μέρος της ομάδας ή των ομάδων δεν γίνονται αποδεκτές. 17.2 Δυνατότητα υποβολής προσφοράς υφίσταται είτε για το σύνολο της προμήθειας, δηλαδή και για τις έξι (6) ομάδες είτε για το σύνολο των ειδών μίας ή περισσότερων ομάδων. Σε κάθε περίπτωση, επί ποινή αποκλεισμού, η προσφορά θα πρέπει να καλύπτει υποχρεωτικά όλα τα είδη της κάθε προσφερόμενης ομάδας. Προσφορές που αναφέρονται σε μέρος ομάδας ή ομάδων δεν γίνονται αποδεκτές...»*

3. Επειδή η προκήρυξη απεστάλη την 29/05/2020 για δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της ΕΕΕΕ όπου και δημοσιεύθηκε την 3-6-2020 με αριθ. ..., και το πλήρες κείμενο αυτής αναρτήθηκε την 2-6-2020 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στην

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, και επομένως παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχαν ο πρώτος προσφεύγων, ο δεύτερος προσφεύγων, με τις προσφορές τους υπ' αριθ. ... και ... αντίστοιχα, καθώς και έτεροι δύο οικονομικοί φορείς σε διάφορες ομάδες της διακήρυξης.

6. Επειδή η *Επιτροπή για τη διενέργεια δημοπρασιών* της αναθέτουσας αρχής, συνεδρίασε την 15, 17, 28, 29 -7-2020, και εξέδωσε το *Πρακτικό αρ. 1*, σύμφωνα με το οποίο αφού αποσφράγισε τις προσφορές, έλεγξε τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων ζήτησε και έλαβε διευκρινήσεις από τους διαγωνιζόμενους και διαπίστωσε τα εξής «.. Την Πέμπτη 23/07/2020 η *Επιτροπή διενέργειας του Διαγωνισμού* απέστειλε μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ έγγραφο (με αρ. πρωτ. 25745/23-07-2020) προς την εταιρία «...» για διευκρινήσεις της εταιρίας σχετικά με τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής της στον διαγωνισμό. Την Τρίτη 28/07/2020, η εταιρία «...» ανάρτησε στο σύστημα επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ έγγραφο της, με το οποίο απάντησε ότι τα ποσά των πωλήσεων για το έτος 2018 που είχε καταθέσει στο ΕΕΕΣ και στην Υπεύθυνη Δήλωση του Άρθρου Α.2.5 δεν είναι αληθή... α. Η εταιρεία «...» γίνεται δεκτή στο διαγωνισμό .. για την Ομάδα 1... την Ομάδα 2.. γ. Η εταιρεία «...» απορρίπτεται .. για την Ομάδα 1.. και την Ομάδα 2 .. για το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής για τους παρακάτω λόγους:.. για την Ομάδα 1 απαιτείται ο συμμετέχων να έχει πωλήσεις ομοίων ειδών (ανταλλακτικά οχημάτων, μηχανημάτων και αγροτικών μηχανημάτων) ίσες με το 65% του προϋπολογισμού (χωρίς ΦΠΑ) της Ομάδας δηλαδή (799.519,00€ X 65%) 519.687,35€. 2. Για την Ομάδα 2 το ποσό των πωλήσεων ομοίων ειδών που πρέπει να διαθέτει ο συμμετέχων φορέας είναι το 65% του προϋπολογισμού (χωρίς ΦΠΑ) δηλαδή (20.175,00€ X 65%) 13.113,75€. Επομένως, για προσφορά που αφορά τις Ομάδες 1 και 2 πρέπει οι πωλήσεις ομοίων ειδών, όπως περιγράφονται στη Διακήρυξη να είναι

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

532.801,10€ .. 7. Η εταιρεία «...» κατέθεσε στην προσφορά της Υπεύθυνη Δήλωση (Άρθρο Α.2.5 Διακήρυξης) με τις πωλήσεις –παραδόσεις ομοίων ειδών στην οποία δηλώνει ότι: «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΚΥΡΙΟΤΕΡΩΝ ΠΑΡΑΔΟΣΕΩΝ ΤΟΥ 2018 ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ».

Α/Α ΠΕΛΑΤΗΣ	ΒΑΣΕΙ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΩΝ	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ
1 ΔΗΜΟΣ	90.000,00€
2 ΔΗΜΟΣ	40.664,00€
3 ΔΗΜΟΣ	78.629,03€
4 ΔΗΜΟΣ	382.299,75€
	...	30.645,16€
5 ΔΗΜΟΣ	70.229,72€
		692.476,66€

8. Έχει υποβάλλει-αναρτήσει στο διαγωνισμό κατάλογο παραδόσεων 2018 με αριθμό παραστατικού, ποσό χωρίς ΦΠΑ, ημερομηνία, δημόσιος φορέας, χωρίς να έχουν αθροιστεί τα ποσά και χωρίς να έχει τεθεί το συνολικό ποσό των τιμολογίων και επομένως δεν προκύπτει το συνολικό ποσό των πωλήσεων το οποίο έπρεπε να συμφωνεί με τα ποσά που δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ και την Υπεύθυνη Δήλωση Α.2.5 της διακήρυξης. Τα στοιχεία αυτών δεν επιβεβαιώνονται από τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης οι οποίες δεν αναφέρουν το ποσό των πωλήσεων για το έτος 2018, όπως απαιτεί με ποινή αποκλεισμού το Άρθρο 11.4.1 της διακήρυξης, που απαιτούσε οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης να επιβεβαιώνουν τον κατάλογο παραδόσεων. 9. Έχει υποβάλλει-αναρτήσει στο διαγωνισμό τις συμβάσεις με δημόσιους φορείς. 10. Έχει υποβάλλει-αναρτήσει βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των συμβάσεων, οι οποίες όμως δεν αναφέρουν το ποσό των πωλήσεων-παραδόσεων για το έτος 2018, όπως ρητά και με ποινή αποκλεισμού προβλέπει το Άρθρο 11.4.1 της Διακήρυξης. 11. Το 24788/17-07-2020 έγγραφο της Επιτροπής Αξιολόγησης ζητούσε: Παρακαλούμε να υποβάλλετε ηλεκτρονικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού τα δικαιολογητικά όπως ακριβώς αναφέρονται στο Άρθρο 11.4.1 της διακήρυξης και συγκεκριμένα «εάν ο παραλήπτης είναι Δημόσιος φορέας, θα πρέπει να προσκομιστούν τα αντίγραφα των συναφθεισών συμβάσεων, κατάσταση με αριθμό τιμολογίου,

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

ποσό, ημερομηνία, παραλήπτη, και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών που θα αναφέρουν και το συνολικό ποσό των παραδόσεων (χωρίς ΦΠΑ) για το έτος 2018». Διαφορετικά δεν μπορεί να επιβεβαιωθεί το συνολικό ποσό των πωλήσεων, για αυτό και το απαιτούσε η διακήρυξη με ποινή αποκλεισμού. Επί των ανωτέρω: 1) Στον α/α 1 «Δήμος ...» η εταιρεία «...» κατέθεσε με την προσφορά της αντίγραφο της ... συναφθείσας σύμβασης. Από την εξέταση της συναφθείσας σύμβασης προκύπτει ότι αυτή είναι «μικτή σύμβαση Επισκευής - Συντήρησης και ανταλλακτικών», αφού περιλαμβάνει και Επισκευές και κατά συνέπεια η συγκεκριμένη σύμβαση δεν λαμβάνεται υπόψη για την κάλυψη του κριτηρίου 11.4.1 της υπ. αριθμ. ... Διακήρυξης «Δεν λαμβάνονται υπόψη και απορρίπτονται συμβάσεις για Υπηρεσίες Συντήρησης – Επισκευής Οχημάτων και Μηχανημάτων καθώς και μικτές συμβάσεις Συντήρησης – Επισκευής Οχημάτων – Μηχανημάτων και Ανταλλακτικών» 2) Στον α/α 2 «Δήμος ...» η εταιρεία «...» κατέθεσε με την προσφορά της αντίγραφο της ... σύμβασης και βεβαίωση καλής εκτέλεσης, η οποία βεβαίωση όμως πρέπει να απορριφθεί, γιατί δεν αναφέρει πωλήσεις-παραδόσεις για το έτος 2018, όπως με ποινή αποκλεισμού απαιτούσε η διακήρυξη στο Άρθρο 11.4.1. Από την εξέταση της σύμβασης προκύπτει ότι έχει ημερομηνία έναρξης 13-02-2018, αλλά ημερομηνία λήξης 12-02- 2019, δηλαδή δεν αφορά μόνο το έτος 2018, αλλά και το έτος 2019. Η εταιρεία έχει υποβάλει κατάλογο πωλήσεων-παραδόσεων για το έτος 2018 στον οποίο περιλαμβάνονται τα παραστατικά στοιχεία πώλησης (τιμολόγια- δελτία αποστολής και πιστωτικά τιμολόγια) για το έτος 2018. Από το άθροισμα των ποσών των παραστατικών αυτών για το έτος 2018 για το Δήμο «...» προκύπτει ότι το συνολικό ποσό αυτών είναι 36.122,13€ και όχι 40.664,00€, όπως αναληθώς η εταιρεία «...» δήλωσε (όλο το ποσό της σύμβασης για το έτος 2018) στο ΕΕΕΣ και στην Υπεύθυνη Δήλωση του Άρθρου Α.2.5 της Διακήρυξης. Από το ποσό των 36.122,13€ θα πρέπει να αφαιρεθεί ποσό 1.117,74€, που αφορά πιστωτικά τιμολόγια, όπως η ίδια δηλώνει. Επομένως, το αληθές ποσό για τη σύμβαση με το «Δήμο ...» που αφορά πωλήσεις για το έτος 2018 είναι (36.122,13€- 1.117,74€) 35.004,39€.

3) Στον α/α 3 «Δήμος ...» η εταιρεία «...» κατέθεσε με την προσφορά της αντίγραφο της ... σύμβασης και βεβαίωση καλής εκτέλεσης που όμως πρέπει να απορριφθεί γιατί δεν αναφέρει πωλήσεις-παραδόσεις για το έτος 2018, όπως με ποινή αποκλεισμού απαιτούσε η διακήρυξη στο Άρθρο 11.4.1.. Από

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

την εξέταση της σύμβασης προκύπτει ότι έχει ημερομηνία έναρξης 14-12-2018 , αλλά ημερομηνία λήξης 13-12-2019, δηλαδή δεν αφορά μόνο το έτος 2018, αλλά κυρίως το έτος 2019. Από τον κατάλογο πωλήσεων-παραδόσεων για το έτος 2018 της εταιρείας για το Δήμο «...» και το άθροισμα των ποσών των παραστατικών για το έτος 2018 προκύπτει ότι το συνολικό ποσό αυτών είναι 8.459,73€ και όχι 78.629,03€ όπως αναληθώς η εταιρεία ... δήλωσε (όλο το ποσό της σύμβασης για το έτος 2018) στο ΕΕΕΣ και στην Υπεύθυνη Δήλωση του Άρθρου Α.2.5. Επομένως, το αληθές ποσό για τη σύμβαση με το «Δήμο ...» για το έτος 2018 είναι 8.459,73€, σύμφωνα με τα στοιχεία που κατέθεσε στο διαγωνισμό η ίδια η εταιρεία «...». 4) Στον α/α 4 «Δήμος ...» η εταιρεία «...» κατέθεσε με την προσφορά της αντίγραφα των ... (382.299,75€ χωρίς ΦΠΑ) και ... (30.645,16€) συμβάσεων και βεβαίωση καλής εκτέλεσης αυτών, η οποία όμως πρέπει να απορριφθεί γιατί δεν αναφέρει πωλήσεις-παραδόσεις για το έτος ..., όπως με ποινή αποκλεισμού απαιτούσε η διακήρυξη στο Άρθρο 11.4.1.. Από την εξέταση της ... σύμβασης προκύπτει ότι έχει ημερομηνία έναρξης 27-11-2017 και ημερομηνία λήξης 31-12-2018, δηλαδή δεν αφορά μόνο το έτος 2018, αλλά και το έτος ..., ενώ η εταιρεία δήλωσε όλο το ποσό και των δύο συμβάσεων το έτος Από τον κατάλογο πωλήσεων-παραδόσεων για το έτος ... της εταιρείας για το «Δήμο ...» και το άθροισμα των ποσών των παραστατικών για το έτος ... προκύπτει ότι το συνολικό ποσό αυτών για τις δύο ανωτέρω συμβάσεις που παραδόθηκε είναι 386.566,83€ και όχι 412.944,91€ όπως αναληθώς η εταιρεία «...» δήλωσε (όλο το ποσό για τις δύο συμβάσεις για το έτος ...) στο ΕΕΕΣ και την Υπεύθυνη Δήλωση του Άρθρου Α.2.5 της Διακήρυξης. Από το ποσό αυτό θα πρέπει να αφαιρεθεί ποσό 3.071,30€ που αφορούν πιστωτικά τιμολόγια σύμφωνα με δήλωση της εταιρείας «...» στον κατάλογο πωλήσεων-παραδόσεων Επομένως, το αληθές ποσό για τις δύο συμβάσεις με το «Δήμο ...» είναι 383.495,53€. 5) Στο α/α 5 «Δήμος ...» το αληθές ποσό σύμφωνα με τα παραστατικά πωλήσεων της εταιρείας «...» στον κατάλογο παραδόσεων ... είναι 69.884,00€. Από το ποσό αυτό πρέπει να αφαιρεθεί ποσό 471,70€ που αφορά πιστωτικά τιμολόγια. Επομένως το αληθές ποσό για τη σύμβαση με το «Δήμο ...» είναι 69.412,30€. Επομένως οι πωλήσεις-παραδόσεις ανταλλακτικών της εταιρείας «...» για το έτος ... σύμφωνα με τις αποδεκτές από τη Διακήρυξη συμβάσεις (απορρίπτονται μικτές συμβάσεις) και τις συμβάσεις με τους φορείς ΟΤΑ και

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

τον κατάλογο με τα τιμολόγια-δελτία αποστολής που ανήρτησε είναι: 1. Δήμος ... 35.004,39€ 2. Δήμος ... 8.459,73€ 3. Δήμος ... 383.495,53€ 4. Δήμος ... 69.412,30€ Σύνολο: 496.371,95€ Άρα το γενικό σύνολο πωλήσεων διαμορφώνεται σε 496.371,95€ αντί των 532.801,10€ (για τις Ομάδες 1 και 2) που απαιτούσε η Διακήρυξη με αποτέλεσμα να μην πληρούνται οι επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του Άρθρου 11.4.1 της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης. 6) Η προσφορά απορρίπτεται και γιατί: α) το ΕΕΕΣ πρέπει να απορριφθεί, διότι τα στοιχεία των πωλήσεων που έχουν δηλωθεί σε αυτό είναι αναληθή, β) απορρίπτονται οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που έχουν υποβληθεί γιατί δεν αναφέρουν το συνολικό ποσό των πωλήσεων για το έτος 2018 όπως με ποινή αποκλεισμού απαιτούσε η διακήρυξη στο άρθρο 11.4.1.. Θα έπρεπε η εταιρεία «...» να υποβάλλει ύστερα από το 24788/17-07-2020 έγγραφο της Επιτροπής Αξιολόγησης βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που να αναφέρουν το ποσό των πωλήσεων-παραδόσεων για το έτος 2018, όπως ρητά ζητούσε το ανωτέρω έγγραφο κατά απαίτηση του Άρθρου 11.4.1 της διακήρυξης γ) η προσφορά απορρίπτεται και σύμφωνα με το άρθρο 15.γ της διακήρυξης επειδή η εταιρεία «...» δεν παρείχε τις απαιτούμενες εξηγήσεις στο 25745/23-07-2020 έγγραφο της Επιτροπής Αξιολόγησης, στο οποίο το ερώτημα ήταν: «Παρακαλούμε να επιβεβαιώσετε ΜΟΝΟ αν τα ποσά που έχετε δηλώσει στην Υπεύθυνη Δήλωση (Άρθρο Α.2.5 της διακήρυξης) και στο ΕΕΕΣ αφορούν πωλήσεις-παραδόσεις του έτους 2018». Στο ΕΕΕΣ και στην Υπεύθυνη Δήλωση του Άρθρου Α.2.5 έχουν δηλωθεί αναληθώς: 1. Δήμος ...: α) Στην Υπεύθυνη Δήλωση του Άρθρου Α.2.5 ποσό 90.000,00€, β) στο ΕΕΕΣ ποσό 90.000,00€ (111.600,00€ με ΦΠΑ), ενώ στην απάντηση της εταιρείας αναφέρεται άλλο ποσό (83.841,12€). Η σύμβαση αυτή είναι μικτή σύμβαση και απορρίπτεται σύμφωνα με τη διακήρυξη. 2. Δήμος ...: α) Στην Υπεύθυνη Δήλωση του Άρθρου Α.2.5 ποσό 40.664,00€, β) στο ΕΕΕΣ ποσό 40.664,00€ (50.423,36,00€ με ΦΠΑ). Το αληθές ποσό είναι 35.004,39€. 3. Δήμος ...: α) Στην Υπεύθυνη Δήλωση του Άρθρου Α.2.5 ποσό 78.629,030€, β) στο ΕΕΕΣ ποσό 78.629,03€ (97.500,00€ με ΦΠΑ). Το αληθές ποσό είναι 8.459,73€. 4. Δήμος ...: α) Στην Υπεύθυνη Δήλωση του Άρθρου Α.2.5 ποσό 382.299,75€ + 30.645,16€ = 412.944,91€, β) στο ΕΕΕΣ ποσό 412.944,91€ (512.051,69€ με ΦΠΑ). Το αληθές ποσό είναι 383.495,53€. 5. Δήμος ...: α) Στην Υπεύθυνη Δήλωση του Άρθρου Α.2.5 ποσό 70.229,72€, β) στο ΕΕΕΣ ποσό 70.229,72€

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

(87.084,85€ με ΦΠΑ). Το αληθές ποσό είναι 69.412,30€. Με την από 28-07-2020 απάντηση της η εταιρεία «...» προσπαθεί να διορθώσει αναληθή στοιχεία τα οποία υποβλήθηκαν με την προσφορά της και τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και της Υπεύθυνης Δήλωσης του Άρθρου Α.2.5 και δεν απαντά στο ερώτημα που της τέθηκε. Η απάντηση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς (Άρθρο 18.3 της διακήρυξης). Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες χωρίς να έχει ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη (Άρθρο 18.1 της διακήρυξης).. 2.. Κατά συνέπεια αποφασίζουμε: 1) Τον αποκλεισμό της προσφοράς της εταιρείας «...» για τις ομάδες 1 και 2 από τη συνέχεια του διαγωνισμού .. και την κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής .. 2) Τον αποκλεισμό της προσφοράς της εταιρείας ... για την ομάδα 2 ... » Ακολούθως η Επιτροπή, συνεδρίασε εκ νέου την 30-7-2020 και έκρινε -μεταξύ άλλων- αποδεκτή την τεχνική προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος, η οποία κρίθηκε ως η μόνη αποδεκτή προσφορά για τις επίμαχες Ομάδες 1 και 2 του διαγωνισμού (βλ. Πρακτικό της Επιτροπής με αριθ. 2). Εν συνεχεία η Επιτροπή συνεδρίασε την 3-8-2020 και έκρινε αποδεκτή -μεταξύ άλλων- και την οικονομική προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος, γνωμοδότησε για την ανακήρυξή της ως προσωρινού αναδόχου των επίμαχων Ομάδων 1 και 2 (βλ. Πρακτικό της Επιτροπής με αριθ. 3).

7. Επειδή σύμφωνα με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθ. 266/2020 (Απόσπασμα από το πρακτικό της με αριθμό 38/9-9-2020 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής) : «... Η Επιτροπή διαγωνισμού συνέταξε το από 17/8/2020 έγγραφο παροχής διευκρινήσεων το οποίο διαβίβασε στη Νομική Υπηρεσία του Δήμου προκειμένου να γνωμοδοτήσει επί των εγγράφων του διαγωνισμού Η Νομική Υπηρεσία του Δήμου σε συνέχεια του ανωτέρω εγγράφου της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού απέστειλε την από 18/8/2020 γνωμοδότηση σύμφωνα με την οποία: «...Η ως άνω εταιρεία (εννοεί τον προσφεύγοντα) απέστειλε “σημείωμα απόψεων” στην Οικονομική Επιτροπή του ... στο οποίο , κατ’ επισκόπησή του, αναφέρει τα ακόλουθα: ότι η προσφορά τους ήταν κατά 185.000 ευρώ περίπου χαμηλότερη από την αμέσως επόμενη , ότι λόγω της εποχής ανακάλεσε άδειες προσωπικού και αναπροσάρμοσε τον

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

προγραμματισμό της για να μπορέσει να ανταποκριθεί στην ακρόαση στην οποία κλήθηκε και η οποία κλήση ανακλήθηκε , ότι η απόρριψη της προσφοράς της ήταν αβάσιμη, αυθαίρετη και προδήλως μεροληπτική, ότι οι κρίσεις της Επιτροπής στο πρακτικό 1 ήταν παράλογες και ανακριβείς και η ανάκληση της κλήσης προς ακρόαση συνιστά πρωτοφανή παλινωδία. Κλήθηκε η Επιτροπή κατόπιν του ανωτέρω σημειώματος απόψεων και προκειμένου να εξεταστούν τα πρακτικά προσωρινού αναδόχου να αποστείλει τις απόψεις της επί του ανωτέρω σημειώματος απόψεων . Η εταιρεία με το σημείωμα απόψεων πέραν των ανωτέρω , αιτιάται και τα ακόλουθα: Β, Ειδικότερα, ως προς το με αριθμό 1 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού του Δήμου σας και ως προς τους λόγους απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας μας για τις ομάδες 1 και 2 του διαγωνισμού, τους οποίους αποκρούουμε (ως αβάσιμους κακόπιστους και προσχηματικούς επιθυμούμε να θέσουμε υπόψη σας τα εξής: Β1. Όπως προκύπτει από το ως άνω Πρακτικό, η εταιρία «εγκαλείται» ότι παρείχε αναληθή στοιχεία, σημειώνεται δε πολλές φορές η φράση «...όπως αναληθώς : η εταιρία ... δήλωσε...», με τη λέξη «αναληθώς» μάλιστα να υπογραμμίζεται κάθε φορά, προφανώς για να τονιστεί η σημασία της. Ωστόσο, όπως ευχερώς προκύπτει από το περιεχόμενο της σχετικής δήλωσής μας και των επισυναπτόμενων με αυτή εγγράφων, καθώς επίσης και από το με ημερομηνία 28.7.2020 διευκρινιστικό σημείωμά μας στη δήλωσή μας δεν υπάρχει κανένα αναληθές στοιχείο, αντιθέτως όλα τα δηλωθέντα είναι απολύτως ακριβή και αποδεικνύονται από τα προσκομισθέντα έγγραφα. Συγκεκριμένα: Στο άρθρο 11.4.1 της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης ορίζεται με ποινή αποκλεισμού ότι «Θα πρέπει να προσκομιστούν τα αντίγραφα των συναφθεισών συμβάσεων, κατάσταση με αριθμό τιμολογίου, ποσό, ημερομηνία, παραλήπτη και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών που θα αναφέρουν και το συνολικό ποσό των παραδόσεων (χωρίς Φ.Π.Α) για το έτος 2018». Περαιτέρω, στο άρθρο Α.2.5. της Διακήρυξης απαιτείται: «Υπεύθυνη Δήλωση του διαγωνιζόμενου στην οποία θα αναφέρονται/ πωλήσεις-παραδόσεις (των ιδίων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στο διαγωνισμό) ομοίων ειδών (ποσό ανά σύμβαση χωρίς Φ.Π.Α για πωλήσεις - παραδόσεις εντός του έτους 2018) με το αντικείμενο του διαγωνισμού δηλαδή συμβάσεις ανταλλακτικών, όταν η προσφορά αφορά τις ομάδες 1-5 (Ανταλλακτικό) .. για το έτος 2018

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

(01/01/2018 - 31/12/2018), σύμφωνα με τις προϋποθέσεις της παραγράφου 11.4.1 του Άρθρου 11 της Διακήρυξης». Συνεπώς από το συνδυασμό των παραπάνω άρθρων προκύπτει ότι ο συμμετέχων οικονομικός φορέας θα πρέπει να δηλώσει και να προσκομίσει τα εξής στοιχεία: Τις συμβάσεις που εκτέλεσε το 2018 και είχαν παρόμοιο αντικείμενο με αυτό του διαγωνισμού, Κατάσταση τιμολογίων πώλησης αντίστοιχων ειδών, που έχουν πραγματοποιηθεί βάσει των παραπάνω συμβάσεων εντός του 2018 και Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των ανωτέρω συμβάσεων για το έτος 2018. Όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα έγγραφα (Υπεύθυνη Δήλωση και επισυναφθέντα έγγραφο) η εταιρία μας δήλωσε και προσκόμισε όλα τα παραπάνω στοιχεία και συγκεκριμένα: 1. Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία αναφέρονταν οι επικαλούμενες συμβάσεις οι αναθέτουσες Αρχές και το συνολικό ποσό της εκάστοτε σύμβασης, όπως ευχερώς προκύπτει από τον τίτλο του σχετικού πεδίου του πίνακα (ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ). Ουδέποτε δηλώσαμε ότι τα ποσά που περιλαμβάνονται στον εν λόγω πίνακα αφορούσαν τις πωλήσεις του έτους 2018, κάτι που ευχερώς γίνεται κατανοητό ακόμη και από πρόσωπο μη ασχολούμενο με δημόσιες συμβάσεις είναι δε βέβαιο ότι έγινε απολύτως κατανοητό και από την επιτροπή του διαγωνισμού. Άλλωστε, και υπό τις ίδιες τις αναφερόμενες συμβάσεις αντίγραφα των οποίων προσκομίστηκαν μαζί με την Υ.Δ., ευχερώς προκύπτουν τα συνολικά ποσά τους τα οποία ταυτίζονται με τα ποσά του ως άνω πίνακα. 2. Αναλυτικό πίνακα με τις επιμέρους πωλήσεις ειδών (τιμολόγια και δελτία αποστολής), που αφορούν στις ανωτέρω συμβάσεις και εκτελέστηκαν μόνο εντός του έτους 2018, που επισυνάπτονταν και αποτελούσε αναπόσπαστο μέρος της ως άνω Υπεύθυνης Δήλωσης 3. 3. Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για το συνολικό ποσό κάθε μίας εκ των ανωτέρω συμβάσεων. Συνεπώς, προσκομίσαμε και αποδείξαμε όλα όσα ζητούνταν από τους όρους της διακήρυξης από το συνδυασμό δε των προσκομισθέντων εγγράφων, προκύπτει χωρίς αμφιβολία όχι μόνο το πραγματικό νόημα των δηλωθέντων, αλλά και η απόλυτη ακρίβεια αυτών. Περαιτέρω, η εταιρία μας με το με ημερομηνία 28.7.2020 διευκρινιστικό σημείωμά της το οποίο δόθηκε σε απάντηση της με αριθμό πρωτοκόλλου 25.745/23.7.2020 επιστολής της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατέστησε απολύτως σαφή τα παραπάνω, δηλώνοντας επί λέξει: «Σύμφωνα με το άρθρο 11.4.1 της διακήρυξης σας έχουμε καταθέσει αναλυτικό κατάλογο πωλήσεων -

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

παραδόσεων της περιόδου 01.01.2018 έως 31.12.2018, συνολικής αξίας χωρίς ΦΠΑ 580.213,07€, ποσό που υπερκαλύπτει το ζητούμενο 65% των ομάδων 1 και 2 που συμμετείχαμε (532.801,10€). Το ανωτέρω ποσό των πωλήσεων - παραδόσεων για το έτος 2018 συμπεριλαμβάνεται στα ποσά που έχουν δηλωθεί στην προσκομισθείσα ΥΔ (και αφορούν στα συνολικά ποσά των σχετικών συμβάσεων). Αναλυτικότερα: ΔΗΜΟΣ ... συμφωνητικό ..., πωλήσεις-παραδόσεις εντός 2018 ποσό 83.841,12 € χωρίς ΦΠΑ. ΔΗΜΟΣ ... συμφωνητικό ... πωλήσεις-παραδόσεις εντός 2018 ποσό 35.004,39 € χωρίς ΦΠΑ. ΔΗΜΟΣ ... συμφωνητικό ... πωλήσεις- παραδόσεις εντός 2018 ποσό 8.459,73 € χωρίς ΦΠΑ. ΔΗΜΟΣ ... συμφωνητικό ...2017, ...2018 πωλήσεις-παραδόσεις εντός 2018 ποσό 383.495,53 € χωρίς ΦΠΑ. ΔΗΜΟΣ ... συμφωνητικό ... πωλήσεις-παραδόσεις εντός 2018 ποσό 69.412,30 € χωρίς ΦΠΑ.» Σύμφωνα με την Επιτροπή Διαγωνισμού, με το ανωτέρω έγγραφό μας η εταιρία μας απάντησε ότι «τα ποσά των πωλήσεων για το έτος 2018 που είχε καταθέσει στο ΕΕΕΣ και στην Υπεύθυνη Δήλωση του Άρθρου Α.2.5. δεν είναι αληθή» (!!!). Στην πραγματικότητα, βεβαίως από το ανωτέρω έγγραφό μας αφενός διασαφηνίστηκαν πλήρως τα ακριβή ποσά των δηλωθέντων πωλήσεων, που πραγματοποιήθηκαν εντός του 2018 σε εκτέλεση κάθε μίας εκ των επικαλούμενων συμβάσεων (ουσιαστικά, δηλαδή, για κάθε σύμβαση αθροίστηκαν τα επιμέρους ποσά των τιμολογίων του 2018 από τον υποβληθέντα πίνακα) και αφετέρου ξεκαθαρίστηκε ότι τα ποσά του σχετικού πεδίου της Υ.Δ. με τίτλο «Συνολικό Ποσό χωρίς ΦΠΑ» αφορούσαν - όπως άλλωστε προκύπτει και από τη γραμματική διατύπωση - στο συνολικό ποσό της εκάστοτε επικαλούμενης σύμβασης όμοιων ειδών που περιλαμβάνεται στον πίνακα της Υπεύθυνης Δήλωσης. Εντούτοις, αγνοώντας παντελώς όλα τα παραπάνω και κυρίως τα όσα διευκρινιστικά αναφέραμε στο ως άνω σημείωμά μας τα οποία ουδόλως φαίνεται να ελήφθησαν υπόψη ή τα οποία ερμηνεύτηκαν κατά το δοκούν, η Επιτροπή Διαγωνισμού επιμένει να θεωρεί ότι δηλώσαμε «αναληθώς» το συνολικό ποσό των συμβάσεων ως ποσό πωλήσεων εντός του 2018 επιμονή που υποδεικνύει τουλάχιστον εμπάθεια εις βάρος της εταιρίας μας, δεδομένου ότι με βάση το διευκρινιστικό σημείωμά μας προκύπτουν με απόλυτη σαφήνεια και χωρίς να απομένει καμία αμφιβολία τα ακριβή δηλωθέντα εκ μέρους μας ποσά για πωλήσεις εντός του 2018. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, αποδεικνύεται πανηγυρικά ότι ουδέν «αναληθές»

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

υπάρχει στη δήλωση μας και σε κάθε περίπτωση, ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι υπήρχε αρχικά οποιαδήποτε ασάφεια, αυτή εξαλείφθηκε πλήρως με το από 28.7.2020 διευκρινιστικό σημείωμα μας. Οποιαδήποτε αντίθετη ερμηνεία ή θεώρηση των εγγράφων μας είναι εξόφθαλμα άδικη, κακόπιστη και μεροληπτική, υποδεικνύει δε αν όχι δόλο τουλάχιστον εμπάθεια εις βάρος μας.

B2. Όσον αφορά στην εκ μέρους μας επικαλούμενη σύμβαση με αριθμό 174/02.01.2018 με το Δήμο ..., η οποία δεν έγινε δεκτή με την εσφαλμένη αιτιολογία ότι πρόκειται για «μικτή σύμβαση Επισκευής - Συντήρησης και ανταλλακτικών», δέον να λεχθούν το εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 2 περ. 8 του Ν. 4412/2016 ρητώς ορίζεται ότι ως «δημόσιες συμβάσεις προμηθειών» κα ως «συμβάσεις προμηθειών» νοούνται οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο την αγορά, τη χρηματοδοτική μίσθωση, τη μίσθωση ή τη μίσθωση- πώληση, με ή χωρίς δικαίωμα αγοράς προϊόντων. Μια σύμβαση προμηθειών μπορεί να περιλαμβάνει, παρεμπιπτόντως, εργασίες τοποθέτησης και εγκατάστασης. Εν προκειμένω, σαφώς προκύπτει τόσο από το Νόμο όσο και από το περιεχόμενο της ίδιας της επικληθείσας σύμβασης ότι πρόκειται για σύμβαση προμήθειας, η οποία παρεμπιπτόντως μόνο δύναται να περιλαμβάνει και τοποθέτηση. Ειδικότερα, σύμφωνα με το κείμενο της σύμβασης (σελ. 3) η Αρχή «αναθέτει στο δεύτερο των συμβαλλομένων «Προμηθευτή» τις ομάδες 2, 2, 3, 4, & 5 της προμήθειας ανταλλακτικών για τα οχήματα ~ μηχανήματα του Δήμου, συνολικού ποσού 111.600,00€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. ...», η δε τοποθέτηση απαιτείται μόνο «όποτε αυτό κριθεί απαραίτητο»(βλ. άρθρο 1 σύμβασης). Περαιτέρω, το ίδιο συμπέρασμα προκύπτει και από τον σχετικό διαγωνισμό (με αριθμό πρωτοκόλλου 77.097/19.12.2016), ο οποίος φέρει τον τίτλο «Προμήθεια ανταλλακτικών για τα οχήματα - μηχανήματα του Δήμου». Σε κάθε δε περίπτωση, είναι απολύτως βέβαιο ότι η εν λόγω σύμβαση δεν εμπίπτει στην κατηγορία «μικτών συμβάσεων Συντήρησης - Επισκευής Οχημάτων - Μηχανημάτων και Ανταλλακτικών», που σύμφωνα με τη διακήρυξη δε λαμβάνονται υπόψη για την κάλυψη του κριτηρίου του άρθρου 11.4.1. αυτής. Συνεπώς, εσφαλμένως και αναίτιολογήτως απορρίφθηκε η ως άνω επίμαχη σύμβαση προμήθειας όμοιων ειδών της εταιρίας μας με το Δήμο ... και, κατ' επέκταση, τα αντίστοιχα ποσό πωλήσεων, που πραγματοποιήθηκαν το έτος 2018, με την προσμέτρηση των οποίων υπερκαλύπτεται το ζητούμενο από τη διακήρυξη ποσό για προσφορά που

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

αφορά στις ομάδες 1 και 2. Β3, Τέλος, ως προς το λόγο απόρριψης των προσκομιζόμενων Βεβαιώσεων Καλής Εκτέλεσης, με την αιτιολογία ότι αυτές δεν αναφέρουν το συνολικό ποσό των πωλήσεων για το έτος 2018, δέον να σημειωθεί ότι πρόκειται για ένα λόγο απόρριψης όχι μόνο αβάσιμο, αλλά και προδήλως κακόπιστο και προσχηματικό. Και τούτο διότι οι Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης που προσκομίσαμε και επικαλεστήκαμε, αφορούσαν στο σύνολο του ποσού της σύμβασης στο οποίο είναι λογικό και αυταπόδεικτο ότι περιλαμβάνεται το ποσό που αφορά στις πωλήσεις ενός επιμέρους έτους και εν προκειμένω του έτους 2018. Για να ειπωθεί διαφορετικό, το μείζον (συνολικό ποσό σύμβασης/πωλήσεων) εξυπακούεται ότι καλύπτει το έλασσον (ποσό σύμβασης/πωλήσεων που αφορά μόνο το έτος 2018) και συνεπώς η απόρριψη των Βεβαιώσεων Καλής Εκτέλεσης για αυτό το λόγο είναι προφανές ότι παρίσταται αυθαίρετη, παράνομη και απορριπτέα. Γ» Ενόψει της συζήτησης έγκρισης ή μη του ως άνω Πρακτικού, πλην των παραπάνω σημαντικότερων πλημμελειών αυτού, η Επιτροπή σας οφείλει να λάβει υπόψη της ότι, όπως προέκυψε από το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των οικονομικών φορέων, η προσφορά της εταιρίας μας για τις ομάδες 1 και 2, η οποία φέρεται να απορρίφθηκε για τους παραπάνω अपαράδεκτους λόγους από την Επιτροπή Διαγωνισμού, είναι κατά 3.84,601,19€ χαμηλότερη σε σχέση με την αμέσως επόμενη οικονομική προσφορά του μοναδικού φορέα που συνεχίζει στο διαγωνισμό, ποσό που εν τέλει θα επιβαρυνθεί ο Δήμος σας άδικα, αναίτια και παρανόμως, εφόσον εγκριθεί! το υπό κρίση Πρακτικό και απορριφθεί η οικονομική προσφορά της εταιρίας μας για τους αναφερόμενους λόγους. Πέραν αυτού, ας ληφθεί επίσης υπόψη ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού, την ίδια στιγμή που ουσιαστικά αγνοεί τα διευκρινιστικά στοιχεία που υποβάλαμε ή τα ερμηνεύει αυθαίρετα κατά το δοκούν ζητάει και αποδέχεται από άλλους συμμετέχοντες ως συμπληρωματικά στοιχεία έγγραφα που θα έπρεπε, με ποινή αποκλεισμού, να έχουν κατατεθεί με την υποβολή της προσφοράς! Ειδικότερα, όπως ευχερώς προκύπτει από την πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, ο φορέας «...», κατόπιν σχετικής πρόσκλησης της Επιτροπής, υπέβαλε ως συμπληρωματικά στοιχεία την 29.7.2020 (ήτοι μετά την καταληκτική ημερομηνία προσφορών και δικαιολογητικών) τα αντίγραφα των συμβάσεων, την κατάσταση των τιμολογίων και τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, ήτοι το σύνολο των εγγράφων από τα οποία αποδεικνύονται τα

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

δηλωθέντα στη σχετική Υπεύθυνη Δήλωση, δηλαδή τα έγγραφα που κατά τον άρθρο 13.4.1. του διαγωνισμού απαιτείτο να προσκομιστούν έως την καταληκτική ημερομηνία με ποινή αποκλεισμού. Τα κρισιμότερα αυτό έγγραφα, από τα οποία ουσιαστικά αποδεικνύεται η πλήρωση των προϋποθέσεων που θέτει το άρθρο 11.4. του διαγωνισμού, έγιναν δεκτά από την Επιτροπή ως συμπληρωματικό στοιχεία, κατά παράβαση του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, επιτρέποντας κατ' αυτόν τον τρόπο - παρονόμως - στον ανωτέρω οικονομικό φορέα να συνεχίσει στο διαγωνισμό, ενώ κανονικά θα έπρεπε για αυτό το λόγο η προσφορά του να απορριφθεί. Αντ' αυτού, απορρίφθηκε η κατά πολύ χαμηλότερη οικονομική προσφορά της εταιρίας μας και δη με τις απαραίδεκτες αιτιολογίες του υπό κρίση πρακτικού. Δεν υπάρχει συνεπώς καμία αμφιβολία ότι η μεταχείριση της εταιρίας μας από την Επιτροπή υπήρξε τουλάχιστον άδικη και μεροληπτική.....” Η Επιτροπή σε απάντηση του αιτήματος της Οικονομικής Επιτροπής έδωσε τις ακόλουθες διευκρινίσεις: Σε συνέχεια του ανωτέρω σχετικού και του με αρ. πρωτ. 28146/11-08/-2020 εγγράφου της εταιρείας σας πληροφορούμε τα παρακάτω: Η Επιτροπή Αξιολόγησης εμμένει στην ορθότητα των απόψεών της όπως ακριβώς έχουν αποτυπωθεί στο πρακτικό 1 .. και στα πρακτικά 2 .. και 3 .. Οι απόψεις της Επιτροπής μας και η ορθή και αντικειμενική της κρίση κατά την αξιολόγηση των προσφορών του διαγωνισμού επιβεβαιώνονται και από το έγγραφο της εταιρείας ..., αφού όσα αναφέρει σε αυτό είναι ανυπόστατα, λανθασμένα και αυθαίρετα και δεν αφορούν παραλείψεις της αξιολόγησης αλλά αυθαίρετους και αναπόδεικτους ισχυρισμούς της. Σύμφωνα με την ... διακήρυξη του διαγωνισμού ζητούνται και υποχρεούνται με την υποβολή της προσφοράς τους οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στο διαγωνισμό να υποβάλλουν ΜΟΝΟ τα έγγραφα που αναφέρονται στο άρθρο 12.Α.1.12.Α.2 και 12.Β της διακήρυξης. Στα έγγραφα αυτά δεν περιλαμβάνονται τα έγγραφα που ζήτησε η Επιτροπή Αξιολόγησης να υποβληθούν με το από 24788/17- 07-2020 έγγραφό της, επομένως ορθώς δεν υποβλήθηκαν αυτά με την προσφορά. Όσοι οικονομικοί φορείς τα υπέβαλλαν με την προσφορά αυτά ή άλλα έγγραφα που δεν απαιτούνταν, το έκαναν εκ του περισσού. Ύστερα όμως από το 24788/17- 07-2020 έγγραφο της Επιτροπής μας η υποβολή των αιτηθέντων εγγράφων ήταν υποχρεωτική με ποινή απόρριψης της προσφοράς (άρθρο 15.γ της διακήρυξης). Σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 5 του Ν.4412/2016 (Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

Σύμβασης - ΕΕΕΣ) «η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητήσει από προσφέροντες και υποψηφίους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά την διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.» Κατά την αξιολόγηση και προκειμένου η Επιτροπή να ελέγξει τις πωλήσεις των συμμετεχόντων που έχουν δηλωθεί στο ΕΕΕΣ και να τις αξιολογήσει, απέστειλε στους συμμετέχοντες το 24788/17-07-2020 έγγραφο και ζήτησε να υποβληθούν συγκεκριμένα δικαιολογητικά, σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 5 του Ν.4412/2016. Τα έγγραφα που ζητούνταν με το εν λόγω έγγραφο δεν προβλέπονταν από τη διακήρυξη να υποβληθούν με την προσφορά και δεν υπήρχε υποχρέωση υποβολής τους με αυτή. Τα αιτηθέντα δικαιολογητικά είναι υποχρεωμένοι να τα υποβάλλουν οι συμμετέχοντες γιατί διαφορετικά η προσφορά τους απορρίπτεται (άρθρο 15.γ). Ύστερα από το 24788/17-07-2020 έγγραφο - πρόσκληση της Επιτροπής μας, υπέβαλλαν έγγραφα οι εταιρείες «...», «...» και «...» ενώ δεν υπέβαλλε έγγραφα η εταιρεία «...», Σημειώνουμε ότι: η εταιρεία «...» δεν υπέβαλλε τα αιτηθέντα έγγραφα όπως αναφερόταν στην ανωτέρω πρόσκληση αλλά υπέβαλλε βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης χωρίς ποσά πωλήσεων για το έτος 2018 σε αντίθεση με όσα προέβλεπε με ποινή αποκλεισμού η διακήρυξη, καθώς και καταστάσεις τιμολογίων χωρίς τις αθροίσεις αυτών. 4. Η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» δεν έπρεπε να αξιολογηθεί και δεν αξιολογήθηκε γιατί η προσφορά της απορρίφθηκε με το πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και για αυτό δεν αξιολογήθηκε και η τεχνική της προσφορά (άρθρο 16.2.β1 και 16.2.γ2. της διακήρυξης). Επομένως είναι αδιάφορο για την διαδικασία το ποσό της οικονομικής της προσφοράς το οποίο επικαλείται η εταιρεία «...» μόνο για λόγους εντυπωσιασμού που όμως είναι παντελώς αβάσιμοι, λανθασμένοι και επικαλούμενοι εκ του πονηρού, όταν είναι γνωστό ότι ακόμα και ένα (1) ευρώ να ήταν η Οικονομική προσφορά της θα απορρίπτονταν αφού είχε απορριφθεί η προσφορά της στο στάδιο των Δικαιολογητικών συμμετοχής. 5 . Η εταιρεία «...» ισχυρίζεται αβάσιμα ότι «η προσφορά της απορρίφθηκε για μια σειρά αβάσιμων, αυθαίρετων, και προδήλως μεροληπτικών σε βάρος της λόγων !!!» χωρίς να αναφέρει ούτε έναν τέτοιο λόγο. Όλα όσα αναφέρει είναι λανθασμένα, αυθαίρετα, αβάσιμα, αναληθή αλλά και προ πάντων συκοφαντικά για την Επιτροπή μας. Δεν μπορεί να μας

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

κατηγορεί και να μας εκβιάζει με αναληθή γεγονότα και επιχειρήματα που η ίδια κατασκευάζει. 6. Καμιά διαγωνιστική διαδικασία, ούτε και η παρούσα, εξαρτάται από την εσωτερική κατάσταση των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων (πχ άδειες προσωπικού). Είναι δική τους η ευθύνη. 7. Η Επιτροπή απέστειλε το 27/9/2020 έγγραφο όχι από αντιπαλότητα αλλά ως εύνοια μπορεί να χαρακτηριστεί για την εταιρεία «...». Το ανωτέρω έγγραφο ανακλήθηκε πριν την υποβολή της απάντησης της εταιρείας «...» γιατί όπως εξηγήσαμε στην ανάκληση, δεν ήταν στα καθήκοντα της Επιτροπής μας, η αποστολή του εγγράφου και είχαν ολοκληρωθεί οι εργασίες της Επιτροπής μας με τη σύνταξη των πρακτικών δικαιολογητικών τεχνικής και οικονομικής προσφοράς. Τελικά η εταιρεία «...» απέστειλε στην Οικονομική Επιτροπή τις απόψεις της. 8. Η αντικειμενικότητα της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι απόλυτη και επιβεβαιώνεται και από το έγγραφο της εταιρείας «...» αφού κανένα σημείο του εγγράφου της δεν είναι αληθές σε σχέση με την αξιολόγηση της προσφοράς της, αλλά και την αξιολόγηση των προσφορών των άλλων συμμετεχόντων. Σε κανένα σημείο της δεν τεκμηριώνεται παράλειψη ή μεροληψία της Επιτροπής μας. 9. Η απειλή της εταιρείας «...» είναι απαράδεκτη και προς την Οικονομική σας Επιτροπή και προς την Επιτροπή μας και οι ύβρεις της ανεπίτρεπτες. 10. Είναι επιβεβαιωμένο, τεκμηριωμένο με αποδεικτικά στοιχεία που δεν αμφισβητούνται στο πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής του διαγωνισμού ότι: η εταιρεία «...» έχει δηλώσει ψευδή στοιχεία πωλήσεων για το έτος 2018 και στο ΕΕΕΣ που υπέβαλλε και αποτελεί ενημερωμένη Υπεύθυνη Δήλωση με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986 στο οποίο ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας δήλωνε ότι: «τα ανωτέρω είναι ακριβή και ορθά και ότι έχω πλήρη επίγνωση των συνεπειών σε περίπτωση σοβαρών και ψευδών δηλώσεων» και στην Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου Α.2.5 της διακήρυξης. Και στα δύο δήλωνε πωλήσεις για το έτος 2018 ποσό 692.476,66€ ενώ με το από 28/07/2020 έγγραφό της, βεβαιώνει ότι τα ποσά που δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ και στην Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου Α.2.5 είναι ψευδή. 11. Η σύμβαση με το Δήμο ... όπως παραδέχεται και η ίδια η εταιρεία είναι μικτή σύμβαση αφού περιέχει «επισκευές και ανταλλακτικά» και απορρίπτεται σύμφωνα με το άρθρο 20.8 της διακήρυξης «δεν λαμβάνονται υπόψη και απορρίπτονται... καθώς και μεικτές συμβάσεις συντήρησης, επισκευής οχημάτων και ανταλλακτικών» Επομένως η προσφορά της

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί γιατί δεν κατέθεσε τις απαιτούμενες από τη διακήρυξη πωλήσεις εντός του έτους 2018. Δηλαδή ενώ απαιτούνταν πωλήσεις 532.801,10€ για τις ομάδες 1 και 2 για τις οποίες κατέθεσε προσφορά, οι πωλήσεις που κατέθεσε στο διαγωνισμό είναι 496.371,95€. Ούτε και οι πωλήσεις αυτές μπορούν να επαληθευτούν αφού οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης δεν αναφέρουν τα ποσά των πωλήσεων - παραδόσεων για το έτος 2018 όπως με ποινή αποκλεισμού προέβλεπε η διακήρυξη. 12. Είναι αβάσιμα και ανυπόστατα τα όσα ισχυρίζεται για δήθεν μεροληψία της Επιτροπής Αξιολόγησης όσον αφορά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...» διότι: α) η εταιρεία «...» υπέβαλλε με την προσφορά της όλα τα έγγραφα που απαιτούνταν από τη διακήρυξη στα άρθρα 12.Α.1 και 12.Α.2 και 12.Β. Δεν είχε υποχρέωση από τη διακήρυξη να υποβάλλει με την προσφορά της τα δικαιολογητικά του άρθρου 20.8 της διακήρυξης που προβλέπονταν να υποβληθούν σε επόμενο στάδιο και ζητήθηκαν να υποβληθούν με το 24788/17-07-2020 έγγραφο της Επιτροπής μας. Υπέβαλλε τα δικαιολογητικά που ζητούσε το 24788/17-07-2020 έγγραφο ύστερα από πρόσκληση της Επιτροπής μας. β) Αν δεν υπέβαλλε τα έγγραφα που ζητούσε η Επιτροπή μας, η προσφορά της θα απορρίπτονταν σύμφωνα με το άρθρο 15.γ της διακήρυξης. 13. Ούτε ένας από τους ισχυρισμούς της εταιρείας «...» δεν είναι αληθής. Η αξιολόγηση υπήρξε άψογη και αντικειμενική προς όλους τους υποψηφίους και όπως είχαμε υποχρέωση εφαρμόσαμε τη διακήρυξη του διαγωνισμού. 14. Ύστερα από τα ανωτέρω εμμένουμε στις απόψεις μας όπως διατυπώθηκαν στο πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και στα πρακτικά αξιολόγησης τεχνικών και οικονομικών προσφορών, οι οποίες είναι απόλυτα τεκμηριωμένες με αντικειμενικά στοιχεία που δεν αμφισβητούνται. Η αξιολόγηση έγινε σύμφωνα με τη διακήρυξη του διαγωνισμού με αντικειμενικότητα και ίσο μέτρο κρίσης προς όλους τους διαγωνιζόμενους. Όσα αναφέρονται στο από 11/08/2020 έγγραφο της εταιρείας «...» είναι λανθασμένα, ανυπόστατα, υβριστικά για την Επιτροπή μας και είναι επινοήσεις της εταιρείας οι οποίες ουδεμία σχέση έχουν με την αξιολόγηση των προσφορών όπως αναλυτικά αναφέρουμε στο παρόν. α) Ισχυρίζεται ότι τα ποσά πωλήσεων του έτους 2018 που είχε δηλώσει στο ΕΕΕΣ και στην Υπεύθυνη Δήλωση δεν είναι ψευδή ενώ με το από 28/07/2020 έγγραφό της βεβαιώνει άλλα ποσά ως αληθή, β) Ισχυρίζεται ότι η σύμβαση με το Δήμο ...

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

δεν είναι μεικτή σύμβαση συντήρησης, επισκευής και ανταλλακτικών αλλά παραδέχεται ότι περιέχει επισκευές. Αρα είναι μεικτή σύμβαση. γ) Ισχυρίζεται ότι έπρεπε η εταιρεία «...» να υποβάλλει βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και τιμολόγια πωλήσεων με την προσφορά της επειδή λανθασμένα και εκ περισσού τα υπέβαλλε η ίδια εταιρεία ... ενώ αυτό δεν προβλέπεται από τη διακήρυξη. Αν ύστερα από το 24788/17-07- 2020 έγγραφο πρόσκληση της Επιτροπής μας δεν τα υπέβαλλε η εταιρεία «...» θα απορρίπτονταν η προσφορά της για αυτό σωστά τα υπέβαλλε όταν της ζητήθηκαν. δ) Ισχυρίζεται ότι οι πωλήσεις για το έτος 2018 καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης ενώ σύμφωνα με το από 28/07/2020 έγγραφό της αυτές υπολείπονται από τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ε) Ισχυρίζεται ότι αδικήθηκε από την Επιτροπή μας, αλλά δεν αναφέρει τεκμηριωμένα ούτε ένα στοιχείο, στ) Σωστά δεν ισχυρίζεται ότι η προσφορά της επιδέχονταν συμπλήρωση ή διόρθωση χωρίς ουσιώδη αλλοίωση αυτής, αφού τα στοιχεία της αξιολόγησης είναι ξεκάθαρα και οι ελλείψεις της προσφοράς της, μεγάλες πέρα από τις φευδείς δηλώσεις...» Από την εκτίμηση όλων των ανωτέρω έχουμε την ακόλουθη γνώμη εντός των ορίων που ζητήθηκε η γνωμοδότησή μας ήτοι των αιτιολογιών και κρίσεων που εμπεριέχονται στο πρακτικό 1 και στη γνώμη της Επιτροπής προς την Οικονομική Επιτροπή . Η εταιρεία ανταποκρινόμενη στην προβλεπόμενη στο άρθρο Α.2.5 απαίτηση της διακήρυξης για προσκόμιση ΥΔ στην οποία θα αναφέρονται πωλήσεις – παραδόσεις ομοίων ειδών εντός του έτους 2018 κατέθεσε ΥΔ στην οποία δηλώνει υπεύθυνα υπό τον τίτλο που η ίδια ανέγραψε "ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΚΥΡΙΟΤΕΡΩΝ ΠΑΡΑΔΟΣΕΩΝ ΤΟΥ 2018 ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ" τους πελάτες και ποσά που παρέδωσε το έτος 2018 . Παρόμοιο περιεχόμενο για τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς είχε η δήλωση που έκανε η εταιρεία μέσω του ΕΕΕΣ /ΤΕΥΔ . Στον κατάλογο παραδόσεων 2018 που υπέβαλε - ανήρτησε η εταιρεία τα ποσά πωλήσεων- παραδόσεων εντός του 2018 αθροιζόμενα από την Επιτροπή Διαγωνισμού υπολείπονταν από το άθροισμα που δήλωσε η εταιρεία στην ως άνω ΥΔ και στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ. Ακολούθως κλήθηκε η εταιρεία από την Επιτροπή Διαγωνισμού , η οποία προφανώς διαπίστωσε τη διαφοροποίηση και έκρινε ότι χρήζει διευκρινίσεων , με το υπό αριθμό 25745/23.7.2020 έγγραφο της Επιτροπής Διαγωνισμού , να επιβεβαιώσει αν τα ποσά που έχει δηλώσει στην ΥΔ του άρθρου Α.2.5.της διακήρυξης και στο ΕΕΕΣ αφορούν πωλήσεις -

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

παραδόσεις του έτους 2018 . Η εταιρεία στο από 28.7.2020 έγγραφο της εταιρείας με θέμα “Διευκρινίσεις” δεν απαντά μονολεκτικά στο ερώτημα αλλά ουσιαστικά αναγνωρίζει ότι τα ποσά που αναφέρονταν στην ως άνω ΥΔ και στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ δεν αφορούσαν μόνο το 2018 , αναφέρει τα ποσά που αφορούσαν το 2018 , αναθεωρώντας με τον τρόπο αυτό προς το έλασσον τα ποσά της ΥΔ και του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, διευκρινίζεται ότι το ποσό των πωλήσεων-παραδόσεων για το έτος 2018 περιλαμβάνονται στην προσκομισθείσα ΥΔ και “ότι τα ποσά που σας δηλώνουμε στην υπεύθυνη δήλωση και το ΕΕΕΣ αφορούν πωλήσεις και παραδόσεις (και) του έτους 2018” . Στο άρθρο 11.4.1 της διακήρυξης προβλέπεται η ποινή του αποκλεισμού εάν ο ανάδοχος δεν έχει το προβλεπόμενο ποσό παραδόσεων για το έτος 2018 (65% του προϋπολογισμού της ομάδας της προσφοράς). Προβλέπεται δε ότι για την απόδειξη του παραπάνω κριτηρίου ο διαγωνιζόμενος πρέπει να καταθέσει κατάλογο παραδόσεων πωλήσεων ομοίων ειδών με την παρούσα μελέτη (συνολικά για ανταλλακτικά οχημάτων και μηχανημάτων έργου και αγροτικών μηχανημάτων) για το έτος 2018 με αναφορά του αριθμού του παραστατικού, του αντίστοιχου ποσού, την ημερομηνία και τον δημόσιο ή ιδιωτικό παραλήπτη. Δεν ζητείται ρητά δηλαδή το άθροισμα εάν και προφανώς είναι απαραίτητο αφού το άθροισμα αυτό επιτρέπει τον έλεγχο πλήρωσης του σχετικού κριτηρίου. Όντως η εταιρεία στην υποβληθέντα - αναρτηθέντα κατάλογο παραδόσεων 2018 δεν έχει αθροίσει τα ποσά των τιμολογίων αυτών πλην όμως δεν απειλείται στη διακήρυξη η ποινή της ακυρότητας εάν παραληφθεί αυτό ούτε μπορεί αντικειμενικά να θεωρηθεί ως ουσιώδης όρος καθώς απουσιάζει μόνο η άθροιση των επιμέρους ποσών των τιμολογίων στην οποία εν τέλει προέβη η Επιτροπή Διαγωνισμού και επέτρεψε τη σύγκριση του ποσού των πωλήσεων με αυτό που αναγράφηκε στην ΥΔ και στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ οπότε και διαπίστωσε τη διαφοροποίηση. Επομένως η εκ μέρους του διαγωνιζόμενου παράλειψη άθροισης δεν συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς του . Στο ίδιο άρθρο της διακήρυξης αναφέρεται ότι εάν ο παραλήπτης είναι δημόσιος φορέας, θα πρέπει να προσκομιστούν τα αντίγραφα των συναφθεισών συμβάσεων, κατάσταση με αριθμό τιμολογίου, ποσό, ημερομηνία, παραλήπτη και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών που θα αναφέρουν και το συνολικό ποσό των παραδόσεων (χωρίς Φ.Π.Α) για το έτος 2018. Σύμφωνα με το πρακτικό 1 οι προσκομισθείσες βεβαιώσεις καλής

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

εκτέλεσης των συμβάσεων αυτών δεν ανέφεραν το συνολικό ποσό των παραδόσεων (χωρίς Φ.Π.Α) για το έτος 2018 ενώ θα έπρεπε επί ποινή ακυρότητας που επάγει το άρθρο 11.4.1. Το ως άνω άρθρο , επισκοπούμενο, δεν απειλεί ακυρότητα για την έλλειψη αυτής της αναφοράς . Με το υπ. αρ. πρωτ. 24788/17.7.2020 έγγραφο της Επιτροπής ζητείται η υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 11.4.1. της διακήρυξης μεταξύ των οποίων και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών που θα αναφέρουν και το συνολικό ποσό των παραδόσεων (χωρίς ΦΠΑ) για το έτος 2018 διαφορετικά όπως αναφέρεται δεν μπορεί να επιβεβαιωθεί το συνολικό ποσό των πωλήσεων . Δηλαδή το ζητούμενο όπως εξειδικεύεται από την Επιτροπή είναι το συνολικό ποσό των πωλήσεων και αυτό επαληθεύεται σύμφωνα με το άρθρο 11.4.1. από τον κατάλογο παραδόσεων πωλήσεων ομοίων ειδών με την παρούσα μελέτη (συνολικά για ανταλλακτικά οχημάτων και μηχανημάτων έργου και αγροτικών μηχανημάτων) για το έτος 2018 με αναφορά του αριθμού του παραστατικού, του αντίστοιχου ποσού, την ημερομηνία και τον δημόσιο ή ιδιωτικό παραλήπτη και απειλείται η ποινή της ακυρότητας και όχι από την βεβαίωση καλής εκτέλεσης . Το ουσιώδες στον όρο αυτό είναι εάν έχει εκτελεσθεί καλώς η σύμβαση ώστε εν τέλει να προσμετρηθεί . Εάν η βεβαίωση καλύπτει όλη τη σύμβαση η οποία εκτείνεται σε χρονικό διάστημα πέραν του ενός έτους όπως και αυτή του ... και επειδή η βεβαίωση καλής εκτέλεσης αναφέρεται στο σύνολο μίας σύμβασης και όχι σε μέρος αυτής , η μη αναφορά στις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης του συνολικού ποσού των παραδόσεων (χωρίς Φ.Π.Α) για το έτος 2018 δεν μπορεί να θεωρηθεί ως παράβαση ουσιώδους όρου όταν η βεβαίωση καλής εκτέλεσης καταλαμβάνει όλη τη διάρκεια της σύμβασης , αναφέρει το συνολικό ποσό της σύμβασης και προκύπτει από τον κατάλογο παραδόσεων 2018 που υπέβαλε - ανήρτησε η εταιρεία τα ποσά πωλήσεων-παραδόσεων εντός του 2018 για κάθε Δήμο (δημόσιο φορέα) Από την επισκόπηση των 5 συμβάσεων που προσκόμισε η εταιρεία και το περιεχόμενο αυτών ανεξαρτήτως του τίτλου που φέρουν προκύπτει ότι η σύμβαση με το Δήμο ... είναι «μικτή σύμβαση Επισκευής - Συντήρησης και ανταλλακτικών», αφού περιλαμβάνει και Επισκευές και κατά συνέπεια η συγκεκριμένη σύμβαση δεν λαμβάνεται υπόψη για την κάλυψη του κριτηρίου 11.4.1 της υπ. αριθμ. ... Διακήρυξης σύμφωνα με την οποία «Δεν λαμβάνονται υπόψη και απορρίπτονται συμβάσεις για Υπηρεσίες Συντήρησης

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

- Επισκευής Οχημάτων και Μηχανημάτων καθώς και μικτές συμβάσεις Συντήρησης - Επισκευής Οχημάτων - Μηχανημάτων και Ανταλλακτικών». Ο όρος αυτός της διακήρυξης δεν προσβλήθηκε από κανένα διαγωνιζόμενο ούτε ζητήθηκε η περαιτέρω διευκρίνισή του όπως πχ να διευκρινισθεί ότι μπορεί να προσμετρηθεί ποιο ποσό της σύμβασης αφορά προμήθεια και ποιο ποσό αφορά επισκευές ούτε επιτράπηκε από τη διακήρυξη να επιληφθεί η Επιτροπή και να ελέγξει κατά το έτος 2018 ποιο εκτελεσθέν μέρος μίας μικτής σύμβασης αφορά την προμήθεια και ποιο την επισκευή ώστε να συνυπολογίσει μόνο το ποσό της προμήθειας. Ούτε σε κάθε περίπτωση αυτό είναι εφικτό μέσω του υποβληθέντος καταλόγου παραδόσεων που απλά αναφέρει ως παραστατικό "τιμολόγια" χωρίς περαιτέρω διάκριση εάν και ποιο τιμολόγιο αφορά προμήθεια ή επισκευή . Επομένως βάσει του ρητού και μη προσβληθέντος όρου της διακήρυξης ορθά δεν συνυπολογίστηκε η σύμβαση με το Δήμο ... και έγινε δεκτό ότι η εταιρεία δεν πληρεί το επί ποινή ακυρότητας συγκεκριμένο κριτήριο των πωλήσεων παραδόσεων εντός του έτους 2018 ίσου με το 65% του προϋπολογισμού του έργου . Από το σύνολο των στοιχείων που προσκόμισε (συνδυαστικά) η εταιρεία και κυρίως από τον κατάλογο παραδόσεων 2018 που υπέβαλε - ανήρτησε με τα ποσά πωλήσεων- παραδόσεων εντός του 2018 για κάθε Δήμο (δημόσιο φορέα) και τη διευκρίνιση που έδωσε κατόπιν συγκεκριμένου αιτήματος της Επιτροπής δεν στοιχειοθετείται κατά την άποψή μας ο λόγος κατάπτωσης της εγγύησης συμμετοχής λόγω παροχής ψευδών στοιχείων όπως γίνεται δεκτό στο πρακτικό 1 . Τέλος οι αιτιάσεις μεροληψίας από την Επιτροπή είναι αναπόδεικτες καθώς η Επιτροπή έκρινε ότι έχρηζε διευκρινίσεων η προσφορά της εταιρείας και όχι απόρριψης της προσφοράς εξ αρχής . Οι αιτιάσεις ότι λόγω της εποχής ανακάλεσε άδειες προσωπικού και αναπροσάρμοσε τον προγραμματισμό της για να μπορέσει να ανταποκριθεί στην ακρόαση στην οποία κλήθηκε και η οποία κλήση ανακλήθηκε δεν ασκούν καμία έννομη επιρροή ούτε συνοδεύονται από κάποια ειδικότερη αιτίαση και αίτημα ενώ η αιτίαση περί μη σύννομης αναζήτησης και εκπρόθεσμης προσκόμισης δικαιολογητικών από έτερη διαγωνιζόμενη εταιρεία απαντάται επαρκώς με αναφορές στο νόμο και στη διακήρυξη.» Ύστερα από τα ανωτέρω ο Πρόεδρος της Οικονομικής επιτροπής πρότεινε την έγκριση των ανωτέρω πρακτικών σύμφωνα με τα οποία γίνονται αποδεκτές οι προσφορές των συμμετεχόντων

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

«...» και «...» και απορρίπτονται οι προσφορές των συμμετεχόντων «... και «...» Περαιτέρω πρότεινε να μην καταπέσει η εγγυητική επιστολή της εταιρείας «...», ...Η Οικονομική επιτροπή ... Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι ομόφωνα 1. Εγκρίνει το πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών .. σύμφωνα με το οποίο η επιτροπή έκρινε αποδεκτή: → την προσφορά του συμμετέχοντα «...» → την προσφορά του συμμετέχοντα «...» ενώ απέρριψε: → την προσφορά της εταιρείας «...» → την προσφορά της εταιρείας ... 2. Εγκρίνει τα πρακτικά ελέγχου τεχνικών και οικονομικών προσφορών ... σύμφωνα με τα οποία η επιτροπή προτείνει: → Για προσωρινό ανάδοχο της προμήθειας της Ομάδας 1 [Ανταλλακτικά για οχήματα με υπερκατασκευές α. Φορτηγά (Απορ/ρα, φορτηγά, Καδοπλυντήρια, καλαθοφόρα, λεωφορεία, σάρωθρα με υπερκατασκευή επί πλαισίου, κ.λ.π.) και β. Ημιφορτηγά με υπερκατασκευές (καρότσα ή υπερκατασκευή κ.λ.π.)] την εταιρία «...» .. → Για προσωρινό ανάδοχο της προμήθειας της Ομάδας 2 [Ανταλλακτικά για επιβατικά οχήματα] την εταιρία «...» καθώς η προσφορά της κρίθηκε αποδεκτή και έδωσε οικονομική προσφορά για τη συγκεκριμένη ομάδα..... 3. Την απόρριψη: → της προσφοράς της εταιρείας «...», ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής για τους λόγους που αναφέρονται στο εισηγητικό μέρος της απόφασης και σύμφωνα με το πρακτικό 1 της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού για την αξιολόγηση Δικαιολογητικών Συμμετοχής .. 4. Να μην καταπέσει η εγγυητική επιστολή συμμετοχής της εταιρείας «...», .. 5. Ανακηρύσσει προσωρινό ανάδοχο για την ..→ Ομάδα 1 .. την εταιρία «...» έναντι ποσού 757.797,00 .. → Ομάδα .. την εταιρία «...» έναντι ποσού 18.376,00 € ..» Η προσβαλλόμενη απόφαση, με ενσωματωμένα αλλά και χωριστά συνημμένα, τα Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού (σκέψη 6), κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 16-9-2020, μέσω της λειτουργικότητας επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (εφεξής η επικοινωνία).

8. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση πρώτη προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 25-9-2020, με κατάθεση μέσω της επικοινωνίας, και κοινοποιήθηκε την 28-9-2020 στην ΑΕΠΠ από τον πρώτο προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

Επειδή η υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 28.09.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 16.09.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον δεύτερο προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή την 28-9-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και άρθ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση πρώτης προσφυγής, μέσω της *επικοινωνίας* προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς.

Επειδή την 29.09.2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και άρθ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση δεύτερης προσφυγής, μέσω της *επικοινωνίας* προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς

10. Επειδή την 6-10-2020 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ τις με αριθ. πρωτ. .../30-9-2020 απόψεις της επί της πρώτης και δεύτερης προσφυγής μέσω της *επικοινωνίας*, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και το άρθ. 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ την 5-10-2020 γνωστοποιώντας αυθημερόν τις απόψεις της επί των προσφυγών προς αμφοτέρους τους προσφεύγοντες, μέσω της *επικοινωνίας*, σύμφωνα με το νόμο.

11. Επειδή, όπως έχει κριθεί, η προσβαλλόμενη πράξη ακυρώνεται μόνον εάν η ακύρωσή της είναι λυσιτελής για τον προσφεύγοντα, εάν δηλαδή θεραπεύει, τουλάχιστον για τον εφεξής χρόνο, τη βλάβη που προκαλεί στα έννομα συμφέροντά του η πράξη (ΣτΕ 2068/2008, 4022/2006). Ειδικότερα, έχει κριθεί ότι η ακύρωση πράξεως, παρίσταται αλυσιτελής, εφόσον δεν μπορεί να επιτευχθεί το επιδιωκόμενο από τον αιτούντα αποτέλεσμα, ήτοι εν

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

προκειμένω στην εξεταζόμενη περίπτωση η αποδοχή της προσφοράς του και η συμμετοχή του στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, με προσδοκία κατακύρωσης της σύμβασης στον ίδιο (πρβ. ΣΤΕ Ολ. 2581/2015, 3315/2014 3578/2010, ΣΤΕ 2861-2862/2015, 79/2013 εν συμβ, 3, 3561/2011, 1193/2009). Επομένως, ως αλυσιτελής, χαρακτηρίζεται, η αίτηση ακυρώσεως- επομένως και η προσφυγή κατ' αναλογία- η οποία ακόμη και αν γίνει δεκτή δεν πρόκειται να οδηγήσει σε δικαίωση και ικανοποίηση του αιτούντος και επομένως δεν θα έχει καμία ωφέλεια από την ακύρωση της πράξης. Σε κάθε περίπτωση η λυσιτέλεια, ως στοιχείο του παραδεκτού, ελέγχεται αυτεπαγγέλτως και σε επίπεδο συγκεκριμένου προβαλλόμενου λόγου (πρβ. ΣΤΕ Ολ. 2581/2015, 3315/2014 3578/2010, ΣΤΕ 2861-2862/2015, 79/2013 εν Συμβ).

Επειδή, η υπό εξέταση πρώτη προσφυγή αλυσιτελώς ασκείται για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης που απέκλεισε την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος, ως βάσιμα αναφέρεται στην παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής. Και τούτο δεδομένου ότι με την πρώτη προσφυγή πλήσσεται ο ένας μόνος από τους έξι επάλληλους, ανεξάρτητους και αυτοτελείς λόγους-αιτιολογίες απόρριψης της προσφοράς του, ως αυτοί εκτενώς παρατίθενται στο σχετικό Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού (σκέψη 6), το οποίο εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση (σκέψη 7). Επομένως, και εφόσον ο πρώτος προσφεύγων δεν έχει αμφισβητήσει την νομιμότητα, ισχύ και δεσμευτικότητα της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς τους λοιπούς πέντε αυτοτελείς λόγους απόρριψης της προσφοράς του, αλυσιτελώς στρέφεται με την προσφυγή κατά του ενός μόνο λόγου. Συγκεκριμένα, η προσβαλλόμενη απόφαση δεν μπορεί να ακυρωθεί ακόμη και αν -κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της πρώτης προσφυγής- κρινόταν πλημμελής η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης ότι για την εκτίμηση του ποιοτικού κριτηρίου επιλογής δεν μπορεί να ληφθεί υπ' όψιν η δηλωθείσα σύμβαση με τον Δήμο Όμως, η προσβαλλόμενη απόφαση έχει ληφθεί επί τη βάσει πέντε ακόμη επάλληλων ανεξάρτητων και αυτοτελών λόγων απόρριψης της προσφοράς οι οποίοι δεν αμφισβητούνται, και εκ του λόγου αυτού αλυσιτελώς ασκείται η πρώτη προσφυγή κατά ενός μόνο λόγου απόρριψης της προσφοράς. Ως έχει συναφώς κριθεί «..Η εν λόγω ένσταση απερρίφθη με δύο επάλληλα αιτιολογικά ερείσματα .. Η .. δεύτερη επάλληλη

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

αιτιολογία, ... στηρίζει αυτοτελώς την απόρριψη της προαναφερθείσης ενστάσεως της αιτούσας. Κατά της εν λόγω αιτιολογίας ουδείς λόγος ακυρώσεως προβάλλεται με την κρινόμενη αίτηση και, συνεπώς, ο λόγος με τον οποίο πλήττεται η προαναφερθείσα πρώτη επάλληλη αιτιολογία ..πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελής...» (ΣΤΕ 2326/2018 σκέψη 12), και «..Εξάλλου, ο λόγος εφέσεως ... είναι απορριπτός, εν πάση περιπτώσει, ως αλυσιτελής, εφόσον με την έφεση δεν πλήσσει η επάλληλη αιτιολογία της εκκαλουμένης...» (ΣΤΕ 867/2020). Συνεπώς για τον λόγο αυτό, πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή, ως αλυσιτελής και άρα απαραδέκτως ασκηθείσα.

Επειδή, αν ήθελε τυχόν γίνει τυχόν δεκτό ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση δεν εγκρίθηκε καθ' ολοκληρίαν το σχετικό Πρακτικό της Επιτροπής ως προς όλους τους έξι λόγους απόρριψης της προσφοράς που αναφέρονται στο Πρακτικό (σκέψη 6) αλλά ότι κατ' εκτίμηση και των λόγων του εισηγητικού μέρους της προσβαλλόμενης εν τέλει η προσφορά απορρίφθηκε επί τη βάσει του ενός και μόνου λόγου που πλήσσει με την προσφυγή (βλ. εκτενώς σκέψη 7 και διατακτικό της προσβαλλόμενης), ο πρώτος προσφεύγων έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής. Και τούτο κατά το μέτρο που επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης και την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του, επικαλούμενος άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς του, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας στη ζημία του από τον φερόμενο παράνομο αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό και στο προφανές επιδιωκόμενο όφελος από την αποδοχή της προσφοράς και την συμμετοχή του στην συνέχιση της διαδικασίας, και δη την αξιολόγηση της οικονομικής του προσφοράς, η οποία ως ιστορείται στην προσφυγή είναι χαμηλότερη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος επί της πρώτης προσφυγής (σελ. 8 της προσφυγής).

12. Επειδή, ο δεύτερος προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης για τρεις από τους έξι λόγους απόρριψης της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, ως αυτοί εκτενώς παρατίθενται στο σχετικό Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού (σκέψη 6). Ωστόσο, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, εφόσον γίνει δεκτό, ως άλλωστε ο ίδιος ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει στην παρέμβασή του επί της πρώτης

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

προσφυγής, ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε καθ' ολοκληρίαν το σχετικό Πρακτικό της Επιτροπής ως προς όλους τους έξι λόγους απόρριψης της προσφοράς που αναφέρονται στο *Πρακτικό* (σκέψη 6), η δεύτερη προδικαστική προσφυγή ως προς τους λόγους αυτούς καθίσταται καταρχήν άνευ αντικειμένου.

Επειδή αν ήθελε γίνει δεκτό ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος απορρίφθηκε επί τη βάση του ενός και μόνου λόγου που πλησσεται με την πρώτη προσφυγή (βλ. σκέψη 7 και διατακτικό της προσβαλλόμενης), τότε η δεύτερη προδικαστική προσφυγή ασκείται άνευ εννόμου συμφέροντος, καθόσον με αυτήν προβάλλονται τρεις έτεροι λόγοι απόρριψης της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, ως βασίμως αυτός ισχυρίζεται δια της παρέμβασης επί της δεύτερης προσφυγής. Και τούτο διότι, η προσβαλλόμενη, τόσο κατά το μέρος που αποδέχεται την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος και ανακηρύσσει αυτόν προσωρινό ανάδοχο όσο και κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος, είναι επωφελής ως προς το διατακτικό της για τον δεύτερο προσφεύγοντα και συνεπώς η πράξη απόρριψης μίας προσφοράς δεν μπορεί, υπό το πρίσμα αυτό, να προσβληθεί παραδεκτά από άλλον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, με αίτημα την αντικατάσταση των αιτιολογιών της απόρριψης ή την προσθήκη επιπλέον τέτοιων. Οι, δε, διαφορετικοί ή επιπλέον λόγοι απόρριψης προσφοράς μπορεί να προβληθούν από έτερο συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα μόνο σε περίπτωση, που η αρχική απόρριψη ακυρωθεί ή ανακληθεί και η αρχικώς απορριφθείσα προσφορά γίνει εκ των υστέρων αποδεκτή, οπότε ο έτερος συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας θα δικαιούται είτε να εγείρει και αυτός προδικαστική προσφυγή κατά της εκ των υστέρων αποδοχής της προσφοράς είτε να προσφύγει δικαστικώς κατά της ως άνω αποδοχής προβάλλοντας νέες αιτιάσεις κατά της επίμαχης προσφοράς. Περαιτέρω ο λόγος της προσφυγής περί ακύρωσης της προσβαλλόμενης διότι δεν αποφασίστηκε η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής του πρώτου προσφεύγοντος προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος, διότι ο δεύτερος προσφεύγων δεν υφίσταται βλάβη εξ αυτού.

Επειδή κατά την ειδική γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου, Ε. Αψοκάρδου, κατά την αντίληψη του προσφεύγοντος επί της δεύτερης προσφυγής, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητα διότι δεν απέρριψε την

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

προσφορά του παρεμβαίνοντος και για τους λόγους που αναφέρει στην προσφυγή του και δεν αποφάσισε, συνακόλουθα, την κατάπτωση της εγγυητικής του επιστολής. Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη έκανε δεκτές όλες τις επάλληλες αιτιολογικές βάσεις για την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος επί της δεύτερης προσφυγής πλην εκείνης των ψευδών δηλώσεων που θα επέφερε και την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής του. Ανεξαρτήτως, ωστόσο, των λόγων απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος επί της δεύτερης προσφυγής, η προσβαλλόμενη είναι επωφελής για τον προσφεύγοντα ο οποίος, σε κάθε περίπτωση, βάλλει με την προσφυγή του κατά της ορθότητας του αιτιολογικού της προσβαλλόμενης με μόνη έννομη συνέπεια στο διατακτικό της την προσθήκη της κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής του παρεμβαίνοντος επί της δεύτερης προσφυγής. Ως εκ τούτου, σε κάθε περίπτωση, η προσφυγή ασκείται απαραδέκτως κατά του αιτιολογικού της προσβαλλόμενης καθώς στρέφεται κατά ήδη απορριφθείσας προσφοράς με αποτέλεσμα η έννομη κατάσταση του προσφεύγοντος να μην αλλάξει με την αποδοχή της. Ως έχει, δε, κριθεί η θεμελίωση εννόμου συμφέροντος για τον προσφεύγοντα τελεί υπό την ύπαρξη βλάβης εστιάζοντας στο διατακτικό της απόφασης και όχι στην αιτιολογία, καθώς όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, αν και η αιτιολογία έχει πλημμέλειες εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητας (ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988). Επομένως, η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης δεν θα είχε, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι θα είχε ορθώς απορριφθεί η προσφορά του παρεμβαίνοντος επί της δεύτερης προσφυγής, ήτοι σε κάθε περίπτωση, και με την ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη θα ήταν ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-..., 2012, σελ. 344 επόμε.). Εξάλλου, στο βαθμό που με την υπό εξέταση προσφυγή ζητείται η ακύρωση και του διατακτικού της προσβαλλόμενης λόγω της μη κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής του παρεμβαίνοντος επί της δεύτερης προσφυγής, ομοίως τυγχάνει απορριπτέα ως अपαράδεκτη καθώς ο προσφεύγων δεν αντλεί ωφέλεια από την ακύρωσή της.

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

Επειδή, ανεξαρτήτως των προεκτεθέντων, έχει κριθεί ότι διαγωνιζόμενος ο οποίος έχει ανακηρυχθεί προσωρινός μειοδότης της υπό ανάθεση σύμβασης, ως έχων υποβάλει τη χαμηλότερη οικονομική προσφορά, δεν έχει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής και κατ' επέκταση, για την άσκηση αναστολής εκτέλεσης, κατά της αποδοχής της προσφοράς διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα που κατετάγη μετά από αυτόν στον πίνακα οικονομικών προσφορών (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 358, 356/2016, 714,2012, ΔΕφΑθ 276/2019). Ωστόσο, λίαν προσφάτως εκρίθη (ΣΤΕ 1573/2019) ότι «σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017 (Α' 33), η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την ενώπιόν της προδικαστική προσφυγή πράξης, η εξέταση επί της ουσίας των προβαλλόμενων από την ήδη αιτούσα με την παρέμβασή της ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς της ήδη παρεμβαίνουσας θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής της, αποσκοπώντας στην ακύρωση της ενώπιον της ΑΕΠΠ πράξης και κατά το μέρος που με αυτήν είχε γίνει δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας (πρβλ. ΣΤΕ 64/2019, 3345/2013 για την παρέμβαση σε αίτηση ακυρώσεως). Εξάλλου, η διαμορφωθείσα από το ΔΕΕ και το Συμβούλιο της Επικρατείας νομολογία περί του εννόμου συμφέροντος του "μη οριστικώς αποκλεισθέντος" να προβάλλει λόγους περί αποκλεισμού της προσφοράς ανθυποψηφίων του αποβλέποντας στην προσδοκία του περί ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, ούτως ώστε να του δοθεί η δυνατότητα να μετάσχει στο νέο διαγωνισμό θεραπεύοντας τις πλημμέλειες της προσφοράς του, στηρίζεται στην (πραγματική) προϋπόθεση ότι αυτός προβάλλει τις αιτιάσεις κατά των προσφορών των ανθυποψηφίων του ευθέως (και προφανώς και επικαίρως) με προδικαστική προσφυγή κατά των πράξεων με τις οποίες αυτές έγιναν δεκτές και όχι, ως εν προκειμένω, αμυνόμενος με παρέμβαση που ασκεί στο πλαίσιο προδικαστικής προσφυγής ανθυποψηφίου του κατά πράξης με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά του ίδιου (μη οριστικώς αποκλεισθέντος). Το γεγονός δε ότι η αιτούσα είχε ανακηρυχθεί με την υπ' αριθμ.απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής προσωρινή μειοδότης δεν αναιρούσε το

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

έννομο συμφέρον της πρώτης ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αυτοτελή αίτηση αναστολής κατά της πράξης αυτής προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς της..... Τούτο δε διότι τυχόν ευδοκίμηση της ασκηθείσης από την παρεμβαίνουσα προδικαστικής προσφυγής κατά της πράξεως με την οποία η αιτούσα είχε κηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά της να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας, με άμεσο αποτέλεσμα την κήρυξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου....». Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18). Περαιτέρω, η αναγνώριση και στον (αρχικό) προσωρινό ανάδοχο, εννόμου συμφέροντος να ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψηφίων του κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που, η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο (ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων), δεδομένου ότι ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτόν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

προκαλούμενη σε αυτόν ζημία ως εκ του αποκλεισμού του κατόπιν ασκήσεως και ευδοκιμήσεως της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του από την δεύτερη προσφεύγουσα, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος (βλ. ad hoc ΣΤΕ 1573/2019 σκέψη 10). Επομένως, βάσει της ως άνω πρόσφατης νομολογίας, ως περαιτέρω προϋπόθεση της συνδρομής εννόμου συμφέροντος προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους του αναδειχθέντος ως προσωρινού αναδόχου τίθεται, η άσκηση και ευδοκίμηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσφοράς του από ανθυποψήφιο αυτού (Βλ. ΑΕΠΠ 506_507/2020).

13. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφυγή στρέφεται και κατά της αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος επί της πρώτης προσφυγής και της ανάδειξης του ως προσωρινού αναδόχου των Ομάδων 1 και 2 της προμήθειας, ασκήθηκε την 7-10-2020, η με αριθ. ΠΑΡ ΑΕΠΠ 1705 παρέμβαση, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην *επικοινωνία*, κατ' άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από τον παρεμβαίνοντα στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Επειδή ο παρεμβαίνων επί της δεύτερης προσφυγής κατέθεσε στις 8.10.2020, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 1723/2020 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή αιτούμενος την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς το σκέλος που απορρίπτει την προσφορά του.

14. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, αμφότερες οι προσφυγές νομίμως εισάγονται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν των με αριθ. 1636/2020 και 1638/2020 Πράξεων της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου *περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή*.

15. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων, επικαλούμενος το άρθ. 2 παρ. 8, του ν. 4412/2016, και τον όρο 11.4.1, της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε την

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

προσφορά του διότι : « ... Η επίμαχη σύμβαση, όπως προκύπτει τόσο από το ίδιο το περιεχόμενό της όσο και από τη σχετική διακήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, κατόπιν του οποίου μας ανατέθηκε, δεν είναι «μικτή σύμβαση συντήρησης - επισκευής και ανταλλακτικών» αλλά απλή σύμβαση προμήθειας, η οποία παρεμπιπτόντως μόνο δύναται να περιλαμβάνει και τοποθέτηση. Ειδικότερα, σύμφωνα με το κείμενο της σύμβασης (βλ, επισυναπτόμενο σχετ. 1, σελ. 3) η Αρχή «αναθέτει στο δεύτερο των συμβαλλομένων «Προμηθευτή» τις ομάδες 2, 2α, 3, 4, & 5 της προμήθειας ανταλλακτικών για τα οχήματα - μηχανήματα του Δήμου, συνολικού ποσού 111.600,006, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. ...», η δε τοποθέτηση προβλέπεται μόνο «όποτε αυτό κριθεί απαραίτητο» (βλ. άρθρο 1 σύμβασης). Εξάλλου, στις μικτές συμβάσεις Συντήρησης - Επισκευής και Προμήθειας, κατά κανόνα καθίσταται απολύτως σαφές από την ίδια τη σύμβαση ότι αυτή περιλαμβάνει και προμήθεια και υπηρεσίες επισκευής - συντήρησης, αμφότερα δε τα δύο αυτά σκέλη της σύμβασης αναλύονται και εξειδικεύονται το καθένα ξεχωριστά. Συνεπώς, εσφαλμένως και ανατιολογήτως απορρίφθηκε η ως άνω επίμαχη σύμβαση προμήθειας όμοιων ειδών της εταιρίας μας με το Δήμο ... και, κατ' επέκταση, τα αντίστοιχα ποσά πωλήσεων, που πραγματοποιήθηκαν το έτος 2018, με την προσμέτρηση των οποίων υπερκαλύπτεται το ζητούμενο από τη διακήρυξη ποσό για προσφορά που αφορά στις ομάδες 1 και 2.... Γ1...»

16. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί του ως άνω μόνου λόγου της πρώτης προσφυγής, επικαλούμενη τον όρο 11.4.1, της διακήρυξης, αναφέρει ότι «..Η άποψη της Επιτροπής μας είναι αυτή που διατυπώθηκε και στο «Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού αρ. 1 (Αξιολόγηση Δικαιολογητικών Συμμετοχής Διαγωνισμού)» και συγκεκριμένα: «Η σύμβαση της εταιρείας ... με το “Δήμο ...” είναι μικτή σύμβαση που περιέχει επισκευές και ανταλλακτικά όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της ίδιας της σύμβασης και επομένως θα πρέπει να απορριφθεί σύμφωνα με το άρθρο 11.4.1 της διακήρυξης που με ποινή αποκλεισμού απαιτεί «Δεν λαμβάνονται υπόψη και απορρίπτονται συμβάσεις για Υπηρεσίες Συντήρησης – Επισκευής Οχημάτων και Μηχανημάτων και μικτές Συμβάσεις Συντήρησης και Επισκευής Οχημάτων – Μηχανημάτων και Ανταλλακτικών.». Η εν λόγω σύμβαση είναι μικτή σύμβαση και αφορά επισκευές και ανταλλακτικά και απορρίπτεται και δεν

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

λαμβάνεται υπόψη για τις πωλήσεις της εταιρείας ... και έτσι το ποσό των πωλήσεων της για το έτος 2018 είναι 496.371,95€ μικρότερο από το ποσό των 532.801,10€ που με ποινή αποκλεισμού απαιτεί η διακήρυξη.»

17. Επειδή ο παρεμβαίνων επί της πρώτης προσφυγής, επικαλούμενος το άρθρ. 2 παρ. 8 του ν. 4412/2006, τον όρο 11.4.1 της διακήρυξης αναφέρει ότι «... Σε κάθε περίπτωση ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι αβάσιμος 1. Σύμφωνα με το άρθρο 2 περ. 8 του Ν. 4412/2016 ως «δημόσιες συμβάσεις προμηθειών» και ως «συμβάσεις προμηθειών» νοούνται οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο την αγορά, τη χρηματοδοτική μίσθωση, τη μίσθωση ή τη μίσθωση- πώληση, με ή χωρίς δικαίωμα αγοράς, προϊόντων. Μια σύμβαση προμηθειών μπορεί να περιλαμβάνει, παρεμπιπτόντως, εργασίες τοποθέτησης και εγκατάστασης. Συνεπώς, εν όψει της ανωτέρω διάταξης, μίας δημόσια σύμβαση νομίμως μπορεί να περιλαμβάνει και εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, το οποίο ουδόλως αμφισβητείται ούτε από την εταιρεία μας ούτε και από την αναθέτουσα αρχή. Τελείως διαφορετικό, όμως, είναι το ζήτημα ποιες συμβάσεις (από την ευρεία κατηγορία των συμβάσεων προμηθειών) έχει οριστεί με τη Διακήρυξη να λαμβάνονται υπόψη για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψήφιων οικονομικών φορέων. 2. Οι συμβάσεις που αφορούν τη συντήρηση και επισκευή των οχημάτων – μηχανημάτων και τα ανταλλακτικά εντάσσονται γενικά σε 3 κατηγορίες: 1 η περίπτωση: «Συμβάσεις προμήθειας ανταλλακτικών» που περιέχουν μόνο ανταλλακτικά, και στην οποία εντάσσεται και η υπό ανάθεση σύμβαση. 2 η περίπτωση: «Συμβάσεις επισκευής και συντήρησης οχημάτων, μηχανημάτων», που περιέχουν μόνο εργασίες επισκευής και συντήρησης οχημάτων. 3 η περίπτωση: «Μικτές Συμβάσεις επισκευής – συντήρησης και ανταλλακτικών» που περιέχουν επισκευές – συντηρήσεις και ανταλλακτικά. Δεν υπάρχει άλλο είδος σύμβασης εκτός των τριών ανωτέρω, για το εν λόγω θέμα. Οι συμβάσεις που αφορούν Συντήρηση, Επισκευή, Ανταλλακτικά θα είναι οπωσδήποτε μία από τις τρεις ανωτέρω περιπτώσεις. Άλλωστε, σε ποια κατηγορία από τις ανωτέρω τρεις ανήκει μία σύμβαση δεν εξαρτάται από τον τίτλο της αλλά κυρίως από το περιεχόμενό της και συγκεκριμένα από το τι αυτή περιέχει, συντήρηση – επισκευή, ανταλλακτικά, ελαστικά κλπ., δηλαδή ποιο είναι το πραγματικό αντικείμενό της.... από τη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ρητά προκύπτει ότι για

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας θα λαμβάνονται υπόψη μόνον αμιγείς Συμβάσεις προμήθειας ανταλλακτικών και ότι ΔΕΝ θα λαμβάνονται υπόψη συμβάσεις για «Υπηρεσίες Συντήρησης – Επισκευής Οχημάτων και Μηχανημάτων» καθώς και «μικτές συμβάσεις Συντήρησης – Επισκευής Οχημάτων – Μηχανημάτων και Ανταλλακτικών». Άλλωστε, στην ίδια ως άνω παράγραφο δηλώνεται επίσης ότι δεν γίνονται δεκτές συμβάσεις που αναφέρονται σε είδη που δεν περιέχονται στη μελέτη, όπως ενδεικτικά αναφέρει «Ανταλλακτικά εργαλείων χειρός, ελαστικά κλπ.» και επομένως και όσες συμβάσεις περιέχουν και επισκευή – συντήρηση και οτιδήποτε άλλο δεν αναφέρεται στη μελέτη, απορρίπτονται και δεν λαμβάνονται υπόψη. Συνεπώς, η διακήρυξη ρητά προβλέπει ότι σύμβαση που περιέχει και επισκευή – συντήρηση (ανεξάρτητα από τον τίτλο της) απορρίπτεται και δε λαμβάνεται υπόψη, για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων, με συνέπεια τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα που δεν κατάφερε να αποδείξει την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου επιλογής με συμβάσεις που να είναι αποδεκτές με βάση τη Διακήρυξη. 4. Όσον αφορά τις επικαλούμενες από την εταιρεία ... συμβάσεις, η σύμβαση με τον «Δήμο ...» είναι μικτή σύμβαση επισκευής και συντήρησης και ανταλλακτικών, αφού περιέχει όχι μόνο προμήθεια ανταλλακτικών, αλλά και εργασίες Επισκευής – Συντήρησης όπως αναφέρεται στα άρθρα 1, 5, 6, 7, 8 και 10 αυτής, και συνεπώς με ορθή αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή αρνήθηκε να τη λάβει υπόψη. Επισημαίνεται ότι ούτε η αναθέτουσα αρχή ούτε η εταιρεία μας ισχυρίστηκαν ότι η εν λόγω σύμβαση είναι παράνομη γιατί περιέχει μαζί με ανταλλακτικά και εργασίες επισκευής και συντήρησης, το οποίο πράγματι δεν απαγορεύεται από τον ν. 4412/2016. Ωστόσο, αυτό που ισχυριζόμαστε και το οποίο είναι βάσιμο και αληθές είναι ότι εξαιτίας του μικτού χαρακτήρα της σύμβασης, που προκύπτει από το ίδιο το περιεχόμενο της, δηλαδή από το ότι περιέχει εργασίες επισκευής και συντήρησης απορρίπτεται, με βάση τη ρητή διατύπωση του άρθρου 11.4.1 της διακήρυξης ΔΕΝ δύναται να ληφθεί υπόψη για την απόδειξη του κριτηρίου επιλογής που τάσσεται με το ίδιο άρθρο. Συνεπώς, εσφαλμένα η εταιρεία ... επικαλείται τον ορισμό της σύμβασης προμηθειών του άρθρου 2 περ. 8 του Ν.4412/2016, για να στηρίξει την παρανομία του αποκλεισμού της, διότι ο τελευταίος δεν στηρίζεται σε κάποια κρίση περί παρανομίας της επίμαχης σύμβασης, αλλά στο ότι η διακήρυξη του

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

διαγωνισμού ρητά αναφέρει ότι δεν λαμβάνονται υπόψη και απορρίπτονται συμβάσεις που περιέχουν εργασίες επισκευής – συντήρησης και ανταλλακτικών (άρθρο 11.4.1.). Η ανωτέρω απαίτηση της διακήρυξης είναι διατυπωμένη ξεκάθαρα και με σαφήνεια, με τρόπο που κάθε επιμελής υποψήφιος μπορεί να κατανοήσει, και δεν χρήζει καμιάς διευκρίνισης. 5. Επισημαίνεται ότι το γεγονός ότι η σύμβαση με το «Δήμο ...» είναι μικτή σύμβαση «επισκευής – συντήρησης και ανταλλακτικών» συνομολογείται από την ίδια την εταιρεία ..., με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της, όπου παραδέχεται ότι η ως άνω σύμβαση περιέχει επισκευές και συντήρηση. Αποδεικνύεται όμως πέραν πάσης αμφιβολίας και από το περιεχόμενο της ίδιας της σύμβασης η οποία αναφέρει: «α. Ποσό ανταλλακτικών (Κ.Α. 20-6671) και ποσό εργασιών επισκευής (Κ.Α. 20-6263). β. Στο άρθρο 1 αναφέρει ότι: «Η προμήθεια των ανταλλακτικών και την τοποθέτησή τους όποτε αυτό κριθεί απαραίτητο, θα γίνει σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και τη μελέτη του Δήμου, τα δε είδη και εργασίες που περιγράφονται στην προσφορά του προμηθευτή, πρέπει να είναι απόλυτα όμοια με εκείνα που θα παραδώσει.». γ. Στο άρθρο 5: «Ο προμηθευτής παρέχει χρόνο εγγύησης των εργασιών και το χρησιμοποιούμενων ανταλλακτικών.». δ. Στο άρθρο 6 : « Η παραλαβή των ανταλλακτικών και των εργασιών επισκευής ...». ε. Στο άρθρο 7: « Ο προμηθευτής δεν θα ενεργεί αυτοβούλως στην αποσυναρμολόγηση των προς επισκευή μερών, στην διάγνωση βλαβών, στην αποξήλωση ανταλλακτικών, στην επανασυναρμολόγηση των προς επισκευή μερών και γενικά στην επισκευή, χωρίς τη σύμφωνη γνώμη της αρμόδιας υπηρεσίας.» στ. Στο άρθρο 8: «Ο προμηθευτής είναι υπεύθυνος για κάθε ζημιά που πιθανόν θα γίνει από υπαιτιότητά του προσωπικού του ή άλλου προσώπου στο χώρο του συνεργείου του και μέχρι παράδοσης των οχημάτων/δικύκλου στον προμηθευόμενο.» ζ. Στο άρθρο 10: « Η συμβατική αξία της προμήθειας και των εργασιών θα καταβάλλεται... μετά την παράδοση των ανταλλακτικών ή και την επισκευή των οχημάτων/δικύκλου». Πρόκειται επομένως για μικτή σύμβαση επισκευής, συντήρησης και ανταλλακτικών.» 6. Συνοψίζοντας, από τη Διακήρυξη του διαγωνισμού προκύπτει ρητά και με σαφήνεια η απαίτηση οι επικαλούμενες για την απόδειξη του κριτηρίου επιλογής της παραγράφου 1.1.4 συμβάσεις να μην περιέχουν και εργασίες επισκευής – συντήρησης. Στην περίπτωση της εταιρείας ..., η σύμβασής της με τον «Δήμο ...» προκύπτει

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

αδιαμφισβήτητα ότι είναι μικτή σύμβαση συντήρησης-επισκευής και ανταλλακτικών, και άρα σωστά δεν ελήφθη υπόψη από την Επιτροπή Αξιολόγησης και την Οικονομική Επιτροπή, που συνακόλουθα ορθά απέρριψαν την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας, που δεν κατάφερε να αποδείξει με παραδεκτά από τη Διακήρυξη μέσα ότι πραγματοποίησε το απαιτούμενο ποσό πωλήσεων ομοίων ειδών κατά το έτος 2018. Για τους ανωτέρω λόγους πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος λόγος της Προδικαστικής Προσφυγής όχι μόνο ως αλυσιτελής, αλλά και ως αβάσιμος...»

18. Επειδή στο άρθρ. 2 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Ορισμοί (άρθρο 2 και άρθρο 33 παρ. 1 εδάφιο β΄ της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και άρθρο 2 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» ορίζεται ότι «1. Για τους σκοπούς του παρόντος εφαρμόζονται οι ακόλουθοι ορισμοί:... 8) ως «δημόσιες συμβάσεις προμηθειών» και ως «συμβάσεις προμηθειών» νοούνται οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο την αγορά, τη χρηματοδοτική μίσθωση, τη μίσθωση ή τη μίσθωση-πώληση, με ή χωρίς δικαίωμα αγοράς, προϊόντων. Μια σύμβαση προμηθειών μπορεί να περιλαμβάνει, παρεμπιπτόντως, εργασίες τοποθέτησης και εγκατάστασης..»

19. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης....»

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιωνπροσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως:ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης ...ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με ... την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ...ιζ) τους απαραίτους όρους,

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...»

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης... και στα έγγραφα της σύμβασης...».

22. Επειδή στο άρθ. 75 «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: ... γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους .. και 4. 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας... 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης....»

23. Επειδή στο άρθρο 79 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: ... β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75... 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

σε ηλεκτρονική μορφή. ... 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας...»

24. Επειδή σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ και του ΕΕΕΣ» : «...2.1 Υποβολή Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς ως προς ... την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών. Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι εάν οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν αυτοβούλως στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» -πέραν του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ- ένα ή περισσότερα από τα σχετικά πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού του προσφέροντος, η δε αναθέτουσα αρχή δεν ελέγχει τα εν λόγω δικαιολογητικά στην παρούσα φάση...»

25. Επειδή στο άρθ. 80 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) » ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους .. 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη .. της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα .. 76... 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών...»

26. Επειδή στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412 ορίζεται ότι «ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ ΓΙΑ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ... Μέρος II: Τεχνική ικανότητα Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75 : α) οι ακόλουθοι κατάλογοι.. ii) Κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ... που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη...»

27. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση προσφορά : α) Η οποία ... υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, σύμφωνα με το άρθρο 102...»

28. Επειδή, στο άρθρο 104 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Άρθρο 104 Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές» ορίζεται ότι « 1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή .. της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105. ...»

29. Επειδή, στη διακήρυξη προβλέπεται ότι «...Άρθρο 11: Κριτήρια επιλογής. 11.1 Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να πληρούν τα κριτήρια επιλογής που ορίζονται στο παρόν άρθρο ώστε να διασφαλίζεται ότι διαθέτουν τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις...11.4 Οι ελάχιστες αναγκαίες απαιτήσεις που πρέπει να πληρούν οι οικονομικοί φορείς όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα , είναι: 11.4.1 Λόγω του ότι τα οχήματα του Δήμου εκτελούν κοινωφελή εργασία που κυρίως αφορά την καθαριότητα και επειδή ο στόλος των οχημάτων στην συντριπτική τους πλειοψηφία δεν είναι καινούρια οχήματα χρειάζονται άμεση επισκευή σε περίπτωση βλαβών. Επομένως θα πρέπει οι όποιοι ανάδοχοι να ανταποκρίνονται άμεσα σε μικρούς χρόνους και σε ποιότητα στην προμήθεια των ανταλλακτικών διότι αν δεν συμβεί αυτό ο Δήμος θα ταλαιπωρηθεί αφάνταστα και με βεβαιότητα θα προκύψουν σοβαρά προβλήματα στην αποκομιδή των απορριμμάτων κλπ. Για

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

αυτό θα πρέπει με ποινή αποκλεισμού ο οικονομικός φορέας που συμμετέχει στον διαγωνισμό να έχει ο ίδιος παραδόσεις πωλήσεων ομοίων ειδών (ανταλλακτικά οχημάτων, μηχανημάτων έργου, αγροτικών μηχανημάτων) για το έτος 2018 (παραδόσεις από την 01/01/2018 έως την 31/12/2018) συνολικής αξίας (χωρίς Φ.Π.Α) τουλάχιστον ίσης με το 65% (εξήντα πέντε τοις εκατό) του προϋπολογισμού (χωρίς Φ.Π.Α) της ομάδας για την οποία υποβάλλει προσφορά ο διαγωνιζόμενος. Για την απόδειξη του παραπάνω κριτηρίου ο διαγωνιζόμενος πρέπει να καταθέσει κατάλογο παραδόσεων πωλήσεων ομοίων ειδών με την παρούσα μελέτη (συνολικά για ανταλλακτικά οχημάτων και μηχανημάτων έργου και αγροτικών μηχανημάτων) για το έτος 2018 με αναφορά του αριθμού του παραστατικού, του αντίστοιχου ποσού, την ημερομηνία και τον δημόσιο ή ιδιωτικό παραλήπτη. Δεν γίνονται δεκτές πωλήσεις που αναφέρονται σε είδη ανόμοια με αυτά που περιλαμβάνει η παρούσα μελέτη (π.χ. ανταλλακτικά εργαλείων χειρός, ελαστικά (για τις ομάδες 1-5) λιπαντικά κλπ.). .. Δεν λαμβάνονται υπόψη και απορρίπτονται συμβάσεις για Υπηρεσίες Συντήρησης – Επισκευής Οχημάτων και Μηχανημάτων καθώς και μικτές συμβάσεις Συντήρησης – Επισκευής Οχημάτων – Μηχανημάτων και Ανταλλακτικών. Εάν ο παραλήπτης είναι ιδιωτικός φορέας θα προσκομιστεί βεβαίωση του φορέα και επίσημα παραστατικά (πχ αντίγραφα τιμολογίων κλπ). Εάν ο παραλήπτης είναι δημόσιος φορέας, θα πρέπει να προσκομιστούν τα αντίγραφα των συναφθεισών συμβάσεων, κατάσταση με αριθμό τιμολογίου, ποσό, ημερομηνία, παραλήπτη και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών που θα αναφέρουν και το συνολικό ποσό των παραδόσεων (χωρίς Φ.Π.Α) για το έτος 2018... Άρθρο 12: Περιεχόμενο προσφορών. Οι ενδιαφερόμενοι υποβάλλουν την προσφορά τους στο σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ στον αντίστοιχο διαγωνισμό του Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ που έχει δημιουργηθεί. Τα περιεχόμενα του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς ορίζονται ως εξής: (Α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και (Β) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά». (Α) (Υπο)φάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» που περιέχει τα δικαιολογητικά, όπως αυτά προσδιορίζονται στο παρόν άρθρο... Α. (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνική προσφορά». Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

«Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται η εγγύηση συμμετοχής, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), καθώς και η τεχνική προσφορά. Συγκεκριμένα, στον προαναφερόμενο (υπο)φάκελο περιλαμβάνονται: Α.1 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ. Οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, τα δικαιολογητικά του άρθρου αυτού, σε μορφή αρχείου .pdf σύμφωνα με τον ν. 4412/2016, τον ν. 4155/2013, όπως ισχύει και την αριθ. 56902/215/2017 (ΦΕΚ Β' 1924/2.6.2017) απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης.

Α.1.1. Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, από το οποίο να προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: .. β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί στο άρθρο 11 της παρούσας διακήρυξης και συμμορφώνεται με τα ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας του εν λόγω άρθρου... Άρθρο 15: Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα της παρούσας διακήρυξης ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη. β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 18 της παρούσας διακήρυξης. γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 18 της παρούσας διακήρυξης. ... η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους .. της σύμβασης... Άρθρο 20: Δικαιολογητικά κατακύρωσης (προσωρινού αναδόχου)... 20.8.Κατάλογος παραδόσεων πωλήσεων ομοίων ειδών σύμφωνα με την παράγραφο 21 της 22/2020 μελέτης και το άρθρο 11.4.1 της παρούσας (ανταλλακτικά οχημάτων, μηχανημάτων έργου) για το έτος 2018 (παραδόσεις από 01/01/2018 έως 31/12/2018) συνολικής αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) τουλάχιστον ίσης με το 65% (εξήντα πέντε τοις εκατό) του

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

προϋπολογισμού (χωρίς Φ.Π.Α.) της ομάδας για την οποία υποβάλει προσφορά ο διαγωνιζόμενος. Θα πρέπει να καταθέσει κατάλογο παραδόσεων πωλήσεων ομοίων ειδών (συνολικά για ανταλλακτικά οχημάτων και μηχανημάτων έργου) για το έτος 2018. Δεν γίνονται δεκτές πωλήσεις που αναφέρονται σε είδη ανάμοια με αυτά που περιλαμβάνει η μελέτη (π.χ. ανταλλακτικά εργαλείων χειρός, ελαστικά (για τις ομάδες 1-5) λιπαντικά κλπ.). .. Δεν λαμβάνονται υπόψη κι απορρίπτονται συμβάσεις για Υπηρεσίες Συντήρησης – Επισκευής Οχημάτων και Μηχανημάτων, καθώς και μικτές συμβάσεις Συντήρησης – Επισκευής Οχημάτων – Μηχανημάτων και Ανταλλακτικών. Εάν ο παραλήπτης είναι ιδιωτικός φορέας, θα προσκομιστεί Υπεύθυνη Δήλωση-Βεβαίωση του φορέα και επίσημα παραστατικά (αντίγραφα τιμολογίων κλπ). Εάν ο παραλήπτης είναι δημόσιος φορέας, θα πρέπει να προσκομιστούν τα αντίγραφα των συναφθεισών συμβάσεων, κατάσταση με αριθμό τιμολογίου, ποσό, ημερομηνία, παραλήπτη και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών που θα αναφέρουν και το συνολικό ποσό των παραδόσεων (χωρίς Φ.Π.Α.) για το έτος 2018.... ΜΕΛΕΤΗ: «Προμήθεια ανταλλακτικών για την συντήρηση και επισκευή των Οχημάτων, Μηχανημάτων Έργου και Αγροτικών Μηχανημάτων του ... για τα έτη 2020- 2021-2022»... ΑΡ. ΜΕΛΕΤΗΣ ... Α. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΜΕΛΕΤΗ 1. Η παρούσα Τεχνική περιγραφή συντάσσεται προκειμένου ο Δήμος Θέρμης να προβεί στην προμήθεια ανταλλακτικών για την συντήρηση και την επισκευή των οχημάτων και των μηχανημάτων για τις ανάγκες του Δήμου. Η προμήθεια των ανταλλακτικών κρίνεται απαραίτητη για την εύρυθμη λειτουργία του στόλου των Οχημάτων, των Μηχανημάτων Έργου και των Αγροτικών Μηχανημάτων του Δήμου και των Υπηρεσιών της Καθαριότητας και Ανακύκλωσης, των Τεχνικών Έργων, του Πρασίνου κτλ. . Τα ανταλλακτικά έχουν ομαδοποιηθεί σε πέντε (5) Ομάδες (1η -5η) και μία (1) Ομάδα (6η) για τα ελαστικά και ανταλλακτικά των ελαστικών (μανσόν). Τα ανταλλακτικά θα παραδίδονται στην Επιτροπή Συντήρησης και Επισκευής Οχημάτων του 21. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του διαγωνιζόμενου. Λόγω του ότι τα οχήματα του Δήμου εκτελούν κοινωφελή εργασία που κυρίως αφορά την καθαριότητα και επειδή ο στόλος των οχημάτων στην συντριπτική τους πλειοψηφία δεν είναι καινούρια οχήματα χρειάζονται άμεση επισκευή σε περίπτωση βλαβών. Επομένως θα πρέπει οι όποιοι ανάδοχοι να ανταποκρίνονται άμεσα σε

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

μικρούς χρόνους και σε ποιότητα στην προμήθεια των ανταλλακτικών διότι αν δεν συμβεί αυτό ο Δήμος θα ταλαιπωρηθεί αφάνταστα και με βεβαιότητα θα προκύψουν σοβαρά προβλήματα στην αποκομιδή των απορριμμάτων κλπ. Για αυτό θα πρέπει με ποινή αποκλεισμού ο οικονομικός φορέας που συμμετέχει στον διαγωνισμό να έχει ο ίδιος παραδώσει πωλήσεων ομοίων ειδών (ανταλλακτικά οχημάτων, μηχανημάτων έργου, αγροτικών μηχανημάτων) για το έτος 2018 (παραδόσεις από την 01/01/2018 έως την 31/12/2018) συνολικής αξίας (χωρίς Φ.Π.Α) τουλάχιστον ίσης με το 65% (εξήντα πέντε τοις εκατό) του προϋπολογισμού (χωρίς Φ.Π.Α) της ομάδας για την οποία υποβάλλει προσφορά ο διαγωνιζόμενος. Για την απόδειξη του παραπάνω κριτηρίου ο διαγωνιζόμενος πρέπει να καταθέσει κατάλογο παραδόσεων πωλήσεων ομοίων ειδών με την παρούσα μελέτη (συνολικά για ανταλλακτικά οχημάτων και μηχανημάτων έργου και αγροτικών μηχανημάτων) για το έτος 2018 με αναφορά του αριθμού του παραστατικού, του αντίστοιχου ποσού, την ημερομηνία και τον δημόσιο ή ιδιωτικό παραλήπτη. Δεν γίνονται δεκτές πωλήσεις που αναφέρονται σε είδη ανόμοια με αυτά που περιλαμβάνει η παρούσα μελέτη (π.χ. ανταλλακτικά εργαλείων χειρός, ελαστικά (για τις ομάδες 1-5) λιπαντικά κλπ.). .. Δεν λαμβάνονται υπόψη και απορρίπτονται συμβάσεις για Υπηρεσίες Συντήρησης – Επισκευής Οχημάτων και Μηχανημάτων καθώς και μικτές συμβάσεις Συντήρησης – Επισκευής Οχημάτων – Μηχανημάτων και Ανταλλακτικών. Εάν ο παραλήπτης είναι ιδιωτικός φορέας θα προσκομιστεί βεβαίωση του φορέα και επίσημα παραστατικά (πχ αντίγραφα τιμολόγιων κλπ). Εάν ο παραλήπτης είναι δημόσιος φορέας, θα πρέπει να προσκομιστούν τα αντίγραφα των συναφθεισών συμβάσεων, κατάσταση με αριθμό τιμολογίου, ποσό, ημερομηνία, παραλήπτη και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών που θα αναφέρουν και το συνολικό ποσό των παραδόσεων (χωρίς Φ.Π.Α) για το έτος 2018.» Εν συνεχεία στο κεφάλαιο Γ. ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ παρατίθενται τα 284 απαιτούμενα ανταλλακτικά της Ομάδας 1 και τα 61 ανταλλακτικά της Ομάδας 2.

30. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣτΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής,

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά.) Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

31. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τις τεχνικές προδιαγραφές ή/και τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, και πολλώ δε μάλλον όταν η τυχόν παραβίαση προβλέπεται ρητά επί ποινή αποκλεισμού (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

32. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α.

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό (ΣΤΕ 39/2017, ΔΕφΠατρ 39/2017, ΣΤΕ 5022/2012). Επομένως δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στο διαγωνισμό δίκαιο (ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008, ΕΑ 53/2011).

33. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

34. Επειδή, βάσει των εκτεθέντων υπό σκέψη 11, αν ήθελε τυχόν γίνει τυχόν δεκτό ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση δεν εγκρίθηκε καθ΄

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

ολοκληρίαν το σχετικό Πρακτικό της Επιτροπής ως προς όλους τους έξι λόγους απόρριψης της προσφοράς που αναφέρονται στο *Πρακτικό* (σκέψη 6) αλλά ότι κατ' εκτίμηση και των λόγων του *εισηγητικού μέρους* της προσβαλλόμενης εν τέλει η προσφορά απορρίφθηκε επί τη βάση του ενός και μόνου λόγου που πλήσσει με την προσφυγή (βλ. εκτενώς σκέψη 7 και διατακτικό της προσβαλλόμενης), είναι λεκτέα τα εξής: Ως προκύπτει από τα έγγραφα και τα στοιχεία της διαδικασίας, όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ο πρώτος προσφεύγων κατέθεσε με την προσφορά του, ΕΕΕΣ, όπου στην ερώτηση-πεδίο Γ: *Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη /γνωστοποίηση, Για τις συμβάσεις προμηθειών: παραδόσεις είδους που έχει προσδιοριστεί. Μόνο για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών: Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει προβεί στις ακόλουθες παραδόσεις του είδους που έχει προσδιοριστεί: Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, της ημερομηνίες και τους δημόσιους ή ιδιωτικούς παραλήπτες, ο πρώτος προσφεύγων -μεταξύ άλλων- δήλωσε και την σύμβαση ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ποσού 111.600 ευρώ με ημερομηνία έναρξης την 2-1-2018 και λήξης την 1-1-2019, με τον ΔΗΜΟ Εν συνεχεία, ο πρώτος προσφεύγων δήλωσε περαιτέρω συμβάσεις του με τους Δήμους ... με ημερομηνίες έναρξης και λήξης την 13-2-2018 και 12-2-2019, ... με ημερομηνίες έναρξης και λήξης την 14-12-2018 και 13-12-2019, ... με ημερομηνίες έναρξης και λήξης την 27-11-2017 και 31-12-2018, και ... με ημερομηνίες έναρξης και λήξης την 1-2-2018 και 30-9-2018, οι οποίες όλες μαζί συμποσούνται σε 747.059,05 ευρώ. Γίνεται μνεία ότι οι ως άνω συμβάσεις δηλώθηκαν από τον πρώτο προσφεύγοντα στο ΕΕΕΣ του προκειμένου να προαποδείξει σύμφωνα με τον νόμο (άρθ. 75 και 79 του ν. 4412/2016 σκέψεις 22-24), και τη διακήρυξη (άρθ. 11.4.1, 12, Α1.1 σκέψη 29) την εκπλήρωση του ποιοτικού κριτηρίου της τεχνικής της ικανότητας. Όμως σύμφωνα με τη διακήρυξη, το κριτήριο τούτο συσχετίζεται με εκτέλεση συμβάσεων για το έτος 2018 (παραδόσεις από την 01/01/2018 έως την*

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

31/12/2018) συνολικής αξίας (χωρίς Φ.Π.Α) τουλάχιστον ίσης με το 65% (εξήντα πέντε τοις εκατό) του προϋπολογισμού (χωρίς Φ.Π.Α) της ομάδας για την οποία υποβάλει προσφορά. Δεδομένου δε ότι οι ως άνω δηλωθείσες συμβάσεις εκτείνονται και σε έτη πέραν του 2018 (2017 και 2019), ενώ το τεθέν ποιοτικό κριτήριο απαιτεί παραδόσεις μόνον εντός του έτους 2018, ο πρώτος προσφεύγων, υπέβαλε με την προσφορά του : i) Ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο 11.ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΕΩΝ 2018 με τους αριθ. τιμολογίων, ποσά, ημερομηνία τιμολόγησης, και παραλήπτες τους ως άνω Δήμους, χωρίς άθροιση των ποσών, και ii) Τις δηλωθείσες στο ΕΕΕΣ συμβάσεις με τους Δήμους, και iii) Υπεύθυνη δήλωση με ημερομηνία 6-7-2020, όπου δήλωσε «...ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΚΥΡΙΟΤΕΡΩΝ ΠΑΡΑΔΟΣΕΩΝ ΤΟΥ 2018 ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ

A/A	ΠΕΛΑΤΗΣ	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ
1	ΔΗΜΟΣ ...	90.000,00 €
2	ΔΗΜΟΣ ...	40.664,00 €
3	ΔΗΜΟΣ ...	78.629,03 €
4	ΔΗΜΟΣ ...	382.299,75 €
		30.645,16 €
5.	ΔΗΜΟΣ ...	70.229,72 €... »

Συνεπώς οι υπευθύνως δηλωθείσες από τον πρώτο προσφεύγοντα παραδόσεις ανταλλακτικών έτους 2018 συμποσούνται σε 692.467,66 ευρώ, υπερκαλύπτοντας το απαιτούμενο ποσόν των 532.801,10 ευρώ, ήτοι το 65% της προϋπολογιζόμενης αξίας των Ομάδων 1 και 2 του διαγωνισμού (σκέψη 1, 2 ήτοι 799.519 ευρώ + 20.175 ευρώ = 819.694 Χ 65%= 532.801,1 ευρώ). Ωστόσο όμως μετά το άνοιγμα των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ως έχει δικαίωμα από τον νόμο (άρθρ. 79 παρ. 5 και 80 του ν. 4412/2016 σκέψεις 23-25), ζήτησε προσκόμιση δικαιολογητικών, από όλους τους διαγωνιζόμενους, μέσω της επικοινωνίας την 17-7-2020 ως εξής «... προκειμένου να αξιολογήσουμε το ΕΕΕΣ και την Υπεύθυνη Δήλωση... αν είναι σύμφωνα με τα κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί στο άρθρο 11.4 της διακήρυξης, παρακαλούμε να υποβάλλετε ... τα δικαιολογητικά όπως ακριβώς αναφέρονται στο άρθρο 11.4.1 της διακήρυξης και συγκεκριμένα Εάν ο παραλήπτης είναι δημόσιος φορέας, θα πρέπει να προσκομιστούν τα

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

αντίγραφα των συναφθεισών συμβάσεων, κατάσταση με αριθμό τιμολογίου, ποσό, ημερομηνία, παραλήπτη και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών που θα αναφέρουν και το συνολικό ποσό των παραδόσεων (χωρίς Φ.Π.Α.) για το έτος 2018... ». Στις 21-7-2020 ο πρώτος προσφεύγων κατέθεσε τα αυτά ως άνω έγγραφα με στοιχεία i), ii), iii) που είχε καταθέσει με την προσφορά του καθώς και τις δηλωθείσες συμβάσεις του με τους Δήμους. Εν συνεχεία την 23-7-2020 μέσω της επικοινωνίας, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε διευκρίνηση από τον πρώτο προσφεύγοντα ως εξής «..Παρακαλούμε να επιβεβαιώσετε ΜΟΝΟ αν τα ποσά που έχετε δηλώσει στην Υπεύθυνη Δήλωση... και στο ΕΕΕΣ αφορούν πωλήσεις παραδόσεις του έτους 2018...». Ο πρώτος προσφεύγων διευκρίνησε μέσω της επικοινωνίας την 28-7-2020 ότι « Σύμφωνα με το άρθρο 11.4.1 της διακήρυξης σας έχουμε καταθέσει αναλυτικό κατάλογο πωλήσεων - παραδόσεων της περιόδου 01.01.2018 έως 31.12.2018, συνολικής αξίας χωρίς ΦΠΑ 580.213,07€, ποσό που υπερκαλύπτει το ζητούμενο 65% των ομάδων 1 και 2 που συμμετείχαμε (532.801,10€). Το ανωτέρω ποσό των πωλήσεων – παραδόσεων για το έτος 2018 συμπεριλαμβάνεται στα ποσά, που έχουν δηλωθεί στην προσκομισθείσα ΥΔ (και που αφορούν στα συνολικά ποσά των σχετικών συμβάσεων). Αναλυτικότερα: • ΔΗΜΟΣ ... συμφωνητικό ..., πωλήσεις-παραδόσεις εντός 2018 ποσό 83.841,12 € χωρίς ΦΠΑ. • ΔΗΜΟΣ ... συμφωνητικό ... πωλήσεις-παραδόσεις εντός 2018 ποσό 35.004,39 € χωρίς ΦΠΑ. • ΔΗΜΟΣ ... συμφωνητικό ... πωλήσεις παραδόσεις εντός 2018 ποσό 8.459,73 € χωρίς ΦΠΑ. • ΔΗΜΟΣ ... συμφωνητικό ...2017, ...2018 πωλήσεις-παραδόσεις εντός 2018 ποσό 383.495,53 € χωρίς ΦΠΑ. • ΔΗΜΟΣ ... συμφωνητικό ... πωλήσεις-παραδόσεις εντός 2018 ποσό 69.412,30 € χωρίς ΦΠΑ. Επιβεβαιώνουμε, επομένως, ότι τα ποσά που σας δηλώνουμε στην υπεύθυνη δήλωση και το ΕΕΕΣ αφορούν πωλήσεις και παραδόσεις (και) του έτους 2018.. » Συνεπώς, κατά την χορηγηθείσα διευκρίνηση οι εν γένει πωλήσεις παραδόσεις -δυνάμει των δηλωμένων συμβάσεων- έτους 2018 συμποσούνται ρητά σε συνολική αξία χωρίς ΦΠΑ 580.213,07€, ενώ αντίθετα οι υπευθύνως δηλωθείσες στην προσφορά παραδόσεις ανταλλακτικών έτους 2018 ανέρχονται σε 692.467,66 ευρώ. Ωστόσο όμως, όπως βάσιμα αναφέρεται στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης επί της πρώτης προσφυγής, η σύμβαση του πρώτου προσφεύγοντος με τον Δήμο ... δεν περιλαμβάνει αποκλειστικά και

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

μόνον πωλήσεις ανταλλακτικών, ως απαιτεί η διακήρυξη, αλλά και παροχή υπηρεσιών. Ο δε πρώτος προσφεύγων παρότι προσκλήθηκε επανειλημμένα από την αναθέτουσα αρχή όμως εν τέλει δεν διευκρίνησε ποιο ακριβώς ποσόν από τις *πωλήσεις-παραδόσεις εντός 2018 ποσό 83.841,12 € χωρίς ΦΠΑ* προς τον Δήμο ... αφορά σε ανταλλακτικά και ποιο σε υπηρεσίες. Ανεξαρτήτως αυτού, σε κάθε περίπτωση, το ως άνω ποσόν 83.841,12 € δεν δύναται να προσμετρηθεί για τον υπολογισμό του απαιτούμενου ποσού για την απόδειξη της εκπλήρωσης του ποιοτικού κριτηρίου επιλογής της τεχνικής επάρκειας του πρώτου προσφεύγοντος, καθόσον σύμφωνα με το άρθ. 11.4.1 της διακήρυξης, η επίμαχη σύμβαση δεν μπορεί να ληφθεί εν όλω υπ' όψιν. Σύμφωνα με την διακήρυξη, ρητά *Δεν λαμβάνονται υπόψη κι απορρίπτονται ... συμβάσεις Συντήρησης – Επισκευής Οχημάτων – Μηχανημάτων και Ανταλλακτικών*. Συνεπώς αφαιρουμένου του ποσού της επίμαχης σύμβασης από την διεκρινισθείσα ως άνω αξία παραδόσεων έτους 2018 προκύπτει 580.213,07€ ΜΕΙΟΝ 83.841,12 € = 496.371,95, ήτοι ποσόν που υπολείπεται του απαιτούμενου ποσού των 532.801,10 ευρώ, ήτοι του 65% της προϋπολογιζόμενης αξίας των Ομάδων 1 και 2 του διαγωνισμού. Κατά συνέπεια δεν προέκυψε ότι ο πρώτος προσφεύγων εκπληρώνει το ποιοτικό κριτήριο της τεχνικής επάρκειας και κατά δέσμια αρμοδιότητα ορθά απορρίφθηκε για τον λόγο αυτό η προσφορά του σύμφωνα με τον νόμο (άρθ. 18, 53, 71, 75, 79, 80, Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', 91, 104 του ν. 4412/2016 σκέψεις 19-28), τους όρους της διακήρυξης (όροι 11.4.1, 15, 20.8, ΑΡ. ΜΕΛΕΤΗΣ 22/2020 Α. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΜΕΛΕΤΗ άρθ. 21, σκέψη 29), και τις αρχές της τυπικότητας, νομιμότητας και διαφάνειας της διαδικασίας (σκέψεις 30-34). Αλυσιτελώς ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται το άρθ. 2 παρ. 8 του ν. 4412/2016, το οποίο αποδίδει τον ορισμό κατά τον νόμο της σύμβασης προμήθειας (σκέψη 18). Και τούτο διότι εν προκειμένω η προσφορά του δεν αποκλείσθηκε επειδή θωρήθηκε ότι η σύμβαση με τον Δήμο ... δεν είναι σύμβαση προμήθειας κατά την έννοια του ν. 4412/2016. Αλλά διότι το αντικείμενο της επίμαχης αυτής σύμβασης δεν συνίσταται στην πώληση αμιγώς ανταλλακτικών, ως ρητώς και σαφώς απαιτείται στα άρθ 11.4.1, 20.8 και στην ΜΕΛΕΤΗ 22/2020 Α. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΜΕΛΕΤΗ άρθ. 21 της διακήρυξης, σύμφωνα με τα οποία : *θα πρέπει με ποινή αποκλεισμού ο οικονομικός φορέας που*

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

συμμετέχει στον διαγωνισμό να έχει ο ίδιος παραδόσεις πωλήσεων ομοίων ειδών (ανταλλακτικά οχημάτων, μηχανημάτων έργου, αγροτικών μηχανημάτων) για το έτος 2018 (παραδόσεις από την 01/01/2018 έως την 31/12/2018) συνολικής αξίας (χωρίς Φ.Π.Α) τουλάχιστον ίσης με το 65% (εξήντα πέντε τοις εκατό) του προϋπολογισμού (χωρίς Φ.Π.Α) της ομάδας για την οποία υποβάλει προσφορά ο διαγωνιζόμενος... Δεν γίνονται δεκτές πωλήσεις που αναφέρονται σε είδη ανόμοια με αυτά που περιλαμβάνει η παρούσα μελέτη (π.χ. ανταλλακτικά εργαλείων χειρός, ελαστικά (για τις ομάδες 1-5) λιπαντικά κλπ.). .. Δεν λαμβάνονται υπόψη και απορρίπτονται συμβάσεις για Υπηρεσίες Συντήρησης – Επισκευής Οχημάτων και Μηχανημάτων καθώς και μικτές συμβάσεις Συντήρησης – Επισκευής Οχημάτων – Μηχανημάτων και Ανταλλακτικών. Όμως παρά το ρητό γράμμα της διακήρυξης, η επίμαχη σύμβαση με τον Δήμο ... αφορά σαφώς όχι μόνον σε πώληση ανταλλακτικών αλλά και σε παροχή συγκεκριμένων υπηρεσιών και δε σε επισκευές οχημάτων. Ειδικότερα στον πίνακα της σελ. 3 της σύμβασης όπου περιγράφεται καταλεπτώς σε πίνακα το αντικείμενο της σύμβασης αυτής, αναφέρονται όχι μόνο τα ποσά που αντιστοιχούν στην πώληση συγκεκριμένων ανταλλακτικών, αλλά και συγκεκριμένα ποσά που αντιστοιχούν στην παροχή συγκεκριμένων εργασιών επισκευής (βλ. σελ. 3 επ. της σύμβασης, ποσόν 5.000 ευρώ για επισκευή απορριμματοφόρων, 5.000 ευρώ για την επισκευή σαρώθρων, 5.000 ευρώ για την επισκευή φορτηγών και λεωφορείων, 9.000 ευρώ για την επισκευή επιβατικών ΙΧ αυτοκινήτων, 1.000 ευρώ για την επισκευή δικύκλου). Επί πλέον ορίστηκε ότι «..Διευκρινίζεται ότι, καθίσταται αδύνατος οποιοσδήποτε προσδιορισμός ποσότητας ανταλλακτικών ή επισκευών, επειδή η προσμέτρηση τους είναι αδύνατη από τη φύση της σύμβασης (λόγω άγνωστων κάθε φορά έκτακτων βλαβών προς επισκευή του κάθε οχήματος/δικύκλου ξεχωριστά). Για το λόγο αυτό, ο ανωτέρω πίνακας δεν περιλαμβάνει ποσότητες των επιμέρους ανταλλακτικών & εργασιών, αλλά μόνο την κατ' εκτίμηση δαπάνη του συνόλου των ανταλλακτικών και των εργασιών τοποθέτησής τους...Άρθρο 1.... οι εργασίες που περιγράφονται στην προσφορά του «Προμηθευτή», πρέπει να είναι απόλυτα όμοια με εκείνα που θα παραδώσει...Άρθρο 5 Ο «Προμηθευτής» παρέχει χρόνο εγγύησης των εργασιών ... ενός (1) έτους από την ημερομηνία εκτέλεσης της εργασίας ή της τοποθέτησης... του

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

ανταλλακτικού...Άρθρο 6 Η παραλαβή ... των εργασιών επισκευής των οχημάτων/δικύκλου θα γίνεται τμηματικά, ανάλογα με τις τρέχουσες κάθε φορά ανάγκες του Δήμου...Κατά την παραλαβή των ...εργασιών γίνεται η ποιοτική και ποσοτική επιμέτρηση και εξέταση αυτών, όπως ορίζουν οι τρέχουσες προδιαγραφές και εξετάζονται και διαπιστώνονται όλες οι ιδιότητες των προσφερομένων...εργασιών, καθώς και τυχόν επελθούσες φθορές, ζημιές κλπ. λόγω πλημμελούς εργασίας...Άρθρο 7. Ο «Προμηθευτής» δεν θα ενεργεί αυτοβούλως στην αποσυναρμολόγηση των προς επισκευή μερών, στην διάγνωση βλαβών, στην αποξήλωση ανταλλακτικών, στη λήψη απόφασης για την επισκευή, στην εφαρμογή νέων ανταλλακτικών, στην επανασυναρμολόγηση των προς επισκευή μερών και γενικά στην επισκευή, χωρίς τη σύμφωνα γνώμη της αρμόδιας Υπηρεσίας. Άρθρο 8. Ο «Προμηθευτής» είναι υπεύθυνος για κάθε ζημιά που πιθανόν θα γίνει από υπαιτιότητα του προσωπικού του ή άλλου προσώπου στο χώρο του συνεργείου του, και μέχρι παράδοσης των οχημάτων/δικύκλου στον Προμηθευόμενο...Άρθρο 10. Η συμβατική αξία ...των εργασιών θα καταβάλλετε στον «Προμηθευτή»...μετά ...την επισκευή των οχημάτων/δικύκλου...» Συνεπώς δεν μπορεί να αμφισβητηθεί ότι στα πλαίσια της επίμαχης σύμβασης με τον Δήμο ..., ο πρώτος προσφεύγων ανέλαβε ρητώς και σαφώς την εκτέλεση εργασιών επισκευής στο συνεργείο του, έναντι συμφωνηθείσας αμοιβής, την αξία των οποίων εργασιών έτους 2018, εξ άλλου δεν διευκρίνησε ούτε δήλωσε στην προσφορά του. Δεδομένου δε ότι ρητώς και σαφώς i) Αποκλείστηκε από την εκτίμηση της εκπλήρωσης του κριτηρίου της τεχνικής επάρκειας, ο συνυπολογισμός πωλήσεων σε είδη ανάμοια με αυτά που περιλαμβάνει η παρούσα μελέτη -ήτοι οτιδήποτε άλλο εκτός από τα 284 απαιτούμενα ανταλλακτικά της Ομάδας 1 και τα 61 ανταλλακτικά της Ομάδας 2 (σκέψη 29 στο τέλος), καθώς και ii) Αποκλείστηκε εν γένει η λήψη υπ' όψιν συμβάσεων Συντήρησης – Επισκευής Οχημάτων – Μηχανημάτων και Ανταλλακτικών παρέπεται ότι σε κάθε περίπτωση η επίμαχη σύμβαση του πρώτου προσφεύγοντος με τον Δήμο ... δεν λαμβάνεται υπ' όψιν, και πολλώ δε μάλλον που ο πρώτος προσφεύγων δεν διευκρίνησε -παρότι προσκλήθηκε ειδικά δύο φορές προς τούτο- το ποσόν των πωλήσεων αμιγώς ανταλλακτικών στα πλαίσια της επίμαχης σύμβασης με τον Δήμο Συνεπώς για τους λόγους αυτούς πρέπει να απορριφθεί ο

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

πρώτος λόγος της προσφυγής που φέρεται κατά του αποκλεισμού της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος και να γίνει δεκτή η παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής. Και τούτο διότι η προσφορά προσκρούει στον νόμο και την διακήρυξη, και ορθά απορρίφθηκε από την προσβαλλόμενη κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, καθόσον ο πρώτος προσφεύγων δεν απέδειξε ότι διαθέτει την απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, με τον τρόπο που ρητώς και σαφώς προβλέπεται στην διακήρυξη, ήτοι με την προσκόμιση πωλήσεων εντός του 2018, όμοιων ανταλλακτικών στα πλαίσια εκτέλεσης συμβάσεων προμήθειας αμιγώς ανταλλακτικών.

35. Επειδή, γίνεται δεκτό ότι διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό λόγω μη συνδρομής προβλεπόμενων, επί ποινή αποκλεισμού, όρων της Διακήρυξης, δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς τον διαγωνισμό αυτόν, τρίτος (βλ. ενδεικτικά Ε.Α. ΣτΕ 66/2012, 64/2012, 301/2011, 135/2011, 39,74/2010, 748/2010, 1317/2009, 736/2007, ΣτΕ 715, 2002/2011, 2444, 2451/2009, 2817/2008, 3753/2008, ΣτΕ 995/2013 κ.ά.). Κατ' εξαίρεση, όμως, χάριν της διασφάλισης του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος διατηρεί έννομο συμφέρον προς αμφισβήτηση της νομιμότητας αποδοχής της προσφοράς άλλου διαγωνιζόμενου, εφόσον προβάλλει ότι η προσφορά εκείνου έγινε αποδεκτή παρόλο που παρουσίαζε τις ίδιες ακριβώς πλημμέλειες με την δική του (Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, ΣτΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351, 508/2004, 344/2017 (ΑΣΦ), ΔΕφΑΘ 213/2014, κα). Στην περίπτωση αυτή όμως, η ως άνω αιτίαση προβάλλεται λυσιτελώς μόνον προς απόρριψη της προσφοράς του άλλου διαγωνιζόμενου και όχι προς αποδοχή για λόγους ίσης μεταχείρισης και της δικής του απορριφθείσας προσφοράς.

36. Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση ορθά σύννομα και παραδεκτά ως ανωτέρω εκτενώς αναφέρεται, απορρίφθηκε η προσφορά του

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

πρώτου προσφεύγοντος, η οποία για τον λόγο αυτό έχει καταστεί τρίτος ως προς τον υπό εξέταση διαγωνισμό. Ωστόσο, ο πρώτος προσφεύγων με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, στρέφεται κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος επί της πρώτης προσφυγής, και αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης που την έκρινε αποδεκτή, χωρίς να επικαλείται, για την θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός της, και χωρίς εξ άλλου να προκύπτει, περίπτωση εφαρμογής εν προκειμένω του ίσου μέτρου κρίσης. Ειδικότερα ο πρώτος προσφεύγων στις σελ. 5-7 της προσφυγής με τις αιτιάσεις του κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, δεν ισχυρίζεται κατ' επίκληση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης ότι ο ίδιος αποκλείσθηκε ενώ όμως έγινε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος επί της πρώτης προσφυγής, παρότι συνέτρεξε η αυτή πλημμύεια, ούτε ότι η πλησσόμενη προσφορά παρουσιάζει τις ίδιες ακριβώς αποκλίσεις με την δική του σε σχέση με τους όρους της διακήρυξης. Επί πλέον δε ο πρώτος προσφεύγων όχι μόνον δεν αποδέχεται τον αποκλεισμό της δικής του προσφοράς, αλλά ρητώς και σαφώς αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απέρριψε την δική του προσφορά, επιδιώκοντας επαναξιολόγηση και αποδοχή της προσφοράς του και απόρριψη μόνον της προσφοράς του παρεμβαίνοντος επί της πρώτης προσφυγής. Συνεπώς για τους λόγους αυτούς μη συντρέχουσας εν προκειμένω περίπτωσης ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, κατ' επίκληση και εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, ο πρώτος προσφεύγων δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την ακύρωση της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά του παρεμβαίνοντος επί της πρώτης προσφυγής, καθόσον έχει ήδη κριθεί ότι ορθά σύννομα και παραδεκτά αποκλείσθηκε η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος από τον διαγωνισμό (ΕΑ ΣΤΕ 106/2018).

37. Επειδή ανεξαρτήτως των αναφερομένων στις σκέψεις 35 και 36, προσφάτως έχει επίσης κριθεί ως -υπό όρους- παραδεκτή η δυνατότητα του μη *οριστικά αποκλεισθέντος* διαγωνιζόμενου, επιδίωξης αποκλεισμού όλων των προσφορών και ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, και με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας (βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (ΔΕΕ), όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

της Οδηγίας 89/665 [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 Fastweb SpA και C-689/13 Puligienica Facility Esco SpA (PFE)], ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76), αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 (απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik), έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» (άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ´. στις δύο Οδηγίες), είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως και ΕΑ ΣτΕ 22/2018 αντίστοιχα). Ωστόσο όμως, εν προκειμένω, ο πρώτος προσφεύγων: i) Δεν επικαλείται έννομο συμφέρον ως μη οριστικώς αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος, όπως στραφεί κατά της μόνης αποδεκτής προσφοράς του παρεμβαίνοντος επί της πρώτης προσφυγής προσωρινής αναδόχου, ii) Δεν σκοπεύει στην επιδίωξη ματαίωσης της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, καθόσον δεν προβάλλει με την προσφυγή ούτε σχετικούς ισχυρισμούς ή λόγους αλλά ίδια ούτε σχετικό αίτημα ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης και ματαίωσης του διαγωνισμού (σελ. 1 της παρούσας), iii) Δεν ιστορεί προσδοκία ούτε πρόθεσή του να συμμετάσχει κατά την ενδεχόμενη επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού με το αυτό αντικείμενο και όρους στο μέλλον, iv) Αλλά αντίθετα ρητώς και σαφώς εμμένει προσδοκά και αιτείται την συνέχιση του διαγωνισμού με την αποδοχή μόνης της δικής του προσφοράς, τον αποκλεισμό της προσφοράς του παρεμβαίνοντος επί της πρώτης προσφυγής και την ανάδειξή του ως αναδόχου της προμήθειας καθόσον με την ευδοκίμηση της προσφυγής του επιδιώκει και αιτείται να παραμείνει στην διαδικασία ως ο μόνον αποδεκτός διαγωνιζόμενος. Συνεπώς δεν μπορεί να θεωρηθεί ούτε κατά την νομολογία του ΔΕΕ ότι με το έννομο συμφέρον του μη οριστικώς αποκλεισθέντος τρίτου, θα μπορούσε να εξετασθεί επί της ουσίας η προσφυγή ως προς τους ισχυρισμούς κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος επί της πρώτης προσφυγής. Επομένως, και κατά τούτο, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος ο δεύτερος λόγος της προσφυγής, ελλείψει εννόμου συμφέροντος του πρώτου προσφεύγοντος.

38. Επειδή, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 12 και δοθέντος ότι η πρώτη προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα ως προς το σύνολο των

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

προβαλλόμενων λόγων, η δεύτερη προδικαστική προσφυγή ασκείται άνευ εννόμου συμφέροντος και απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

39. Επειδή σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης η παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή κατά το μέρος που προβάλλονται βασίμως ισχυρισμοί περί του απαραδέκτου της, ενώ παρέλκει η εξέταση της ως άνευ αντικειμένου ως προς τη βασιμότητα των λόγων της δεύτερης προσφυγής (βλ. ΣΤΕ Ολομ. 2787/2015, 1898/1947, ΣΤΕ 981/2015, 2656/2012 και Παυλίδου Ε., *Η συμμετοχή του τρίτου στη διοικητική δίκη*, Εκδ. Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 224-225, βλ. ΑΕΠΠ 642/2020, 310/2019, 882/2019).

40. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

41. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

42. Επειδή κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη δεύτερη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

43. Επειδή η παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτή.

44. Επειδή η παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή

45. Επειδή ύστερα από τη παραπάνω σκέψη 41, το παράβολο που κατέθεσε ο πρώτος προσφεύγων πρέπει να καταπέσει (άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

46. Επειδή ύστερα από τα εκτεθέντα υπό σκέψη 42, το παράβολο που κατέθεσε ο δεύτερος προσφεύγων πρέπει να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την πρώτη παρέμβαση.

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου επί της πρώτης προδικαστικής προσφυγής.

Αριθμός Απόφασης: 1508-1509/2020

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου επί της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 24 Νοεμβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο Γραμματέας

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ