

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 04.11.2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26.09.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1370/28.09.2020 της εταιρίας με την επωνυμία «...» και με δ.τ. «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της “...” και της με αριθ. Φ.600.163/127/419257 Σ2792/17.09.20 απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της για τα “...”, κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών.

2. Επειδή, η “...” προκήρυξε με την υπ’αριθ. “...” Διακήρυξη ηλεκτρονικό, ανοικτό διαγωνισμό, άνω των ορίων, με αντικείμενο την “...”, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 725.273,75 €, σε 5 Τμήματα, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής ανά Τμήμα. Η διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 17.06.2020, η

Αριθμός απόφασης: 1510 / 2020

Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ: “...” και στην ηλεκτρονική πύλη του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 19.06.2020 , όπου έλαβε αριθμό : “...”. Το αντικείμενο της δημοπρατούμενης σύμβασης υποδιαιρείται στα ακόλουθα τμήματα: Τμήμα 1: “...” Τμήμα 2: “...” Τμήμα 3: “...” Τμήμα 4: “...” Τμήμα 5: “...”. Κατά τους όρους της διακήρυξης, οι προσφέροντες δύνανται να υποβάλουν προσφορά για κάθε τμήμα ξεχωριστά, από ένα (1) έως και τρία (3) τμήματα “...” συνολικά και να αναδειχθούν ανάδοχοι για όσα από αυτά τα τμήματα μειοδότησαν. Ωστόσο, η προσφορά τους θα αφορά υποχρεωτικά σε όλα τα είδη Α΄ ανάγκης του/των Τμήματος/Τμημάτων “...” που θα επιλέξουν να υποβάλουν προσφορά καθώς και όλη την αναγραφόμενη ποσότητα από την παρούσα (απαιτούμενη) ποσότητα εκάστου είδους. Διευκρινίζεται ότι θα πρέπει να κατατεθεί ξεχωριστή προσφορά για κάθε τμήμα. Στον διαγωνισμό η προσφεύγουσα εταιρία υπέβαλε προσφορά για τα Τμήματα “...”. Με την προσβαλλόμενη απόφαση Φ.600.163/127/419257 Σ2792/17.09.20 αποφασίστηκε η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας για τα τρία τμήματα της προσφοράς της με την αιτιολογία ότι : «Τα Φύλλα Συμμόρφωσης που κατέθεσε, δεν συμπληρώθηκαν σύμφωνα με τις οδηγίες που παρατίθενται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς, όπως καθορίζεται στην παράγραφο 2.4.3.2. της διακήρυξης. Ειδικότερα, στα Φύλλα Συμμόρφωσης για τα “...” της εταιρείας, δεν συμπλήρωσε τη γραμμή με α/α 99, που αφορά στο είδος: «ΙΑ. ΑΦΡΟΛΟΥΤΡΟ 1000ml» και στην τεχνική προδιαγραφή: «Η συσκευασία να είναι πλαστική, καινούρια και σφραγισμένη, χωρίς ίχνη παραβίασης. Δε θα πρέπει να είναι σπασμένη, να έχει τρύπες ή να παρουσιάζει διαρροές». Κατόπιν των παραπάνω, το σύνολο των 3 προσφορών της εταιρείας για τα “...” απορρίπτεται, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6 της διακήρυξης». Κατόπιν με την προσβαλλόμενη αναδείχθηκαν οι προσωρινοί ανάδοχοι για κάθε Τμήμα, όπου για το Τμήμα 1-ΚΥΤ Λέσβου αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η «“...”».

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ’ άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο

Αριθμός απόφασης: 1510 / 2020

παράβολο, ήτοι ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό “...” ποσού 2.571,00 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας των Τμημάτων 1 και 3 στα οποία αφορά η υπόψη Προσφυγή.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπόψη Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην προσφεύγουσα στις 18.09.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής, και υπόψη Προσφυγή ασκήθηκε στις 26.09.2020, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας του νόμου.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής στο γεγονός ότι εσφαλμένως κατά τους ισχυρισμούς της απορρίφθηκε η προσφορά της για τα Τμήματα 1 και 3, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, ματαιώνοντας την προσδοκία της να αναδειχθεί ανάδοχος για τα Τμήματα αυτά.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, με την Προσφυγή της, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης με αριθ. Φ.600.163/127/419257 Σ2792/17.09.2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της για τα Τμήματα 1 και 3, ισχυριζόμενη τα εξής : Με τον πρώτο

Αριθμός απόφασης: 1510 / 2020

λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και του νόμου απορρίφθηκαν και οι τρεις αυτοτελείς προσφορές της (“...”) ενώ η διαπιστωθείσα από την αναθέτουσα αρχή πλημμέλεια αφορούσε μόνον την αυτοτελή τεχνική προσφορά της για το “...”. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της για το “...” δεν είχε συμπληρώσει τη γραμμή με α/α 99 του Φύλλου Συμμόρφωσης, η οποία αφορούσε το προς προμήθεια προϊόν «Αφρόλουτρο», και όχι την προσφορά της για τα “...”, για τα οποία δεν υπάρχει προς προμήθεια είδος «Αφρόλουτρο». Η προσφεύγουσα, αναφερόμενη με την προσφυγή της αναλυτικά στους όρους της διακήρυξης, υποστηρίζει ότι : α) αν κάποιο στοιχείο/πεδίο του Φύλλου Συμμόρφωσης δεν αφορά το Τμήμα της σύμβασης (και το αντίστοιχο ΚΥΤ) για το οποίο υποβάλλεται η συγκεκριμένη προσφορά, δεν υπάρχει υποχρέωση συμπλήρωσής του, β) οι προσφορές που υποβάλλονται για κάθε Τμήμα της σύμβασης (ΚΥΤ) είναι ξεχωριστές και συνεπώς αυτοτελείς μεταξύ τους, γ) συμπερασματικά, η μη συμπλήρωση ενός πεδίου του Φύλλου Συμμόρφωσης, το οποίο απαιτούνται για την μία από τις υποβαλλόμενες προσφορές, αλλά δεν απαιτούνταν για τις υπόλοιπες γιατί δεν τις αφορούσε, ακόμα κι αν μπορεί να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς για την οποία απαιτούνταν (εν προκειμένου “...”), δεν μπορεί να οδηγήσει στην απόρριψη των λοιπών προσφορών, στις οποίες δεν αφορούσε (εν προκειμένω “...”). Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η απόρριψη των τεχνικών προσφορών της για τα “...” αντίκειται στην αρχή της αναλογικότητας διότι η παράλειψή της να συμπληρώσει τη γραμμή με α/α 99 του Φύλλου Συμμόρφωσης για το “...” δεν ήταν το κατάλληλο και αναγκαίο μέτρο να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της για τα “...”. Με τον τρίτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παραβιάζονται οι αρχές της ισότητας και του ίσου μέτρου κρίσης διότι εν προκειμένω με την προσβαλλόμενη ορίζεται ως προσωρινός ανάδοχος για το ΚΥΤ Λέσβου η εταιρία «...» η προσφορά της οποίας είχε ίδιες αποκλίσεις με την προσφορά της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, η εταιρία «...» στο Φύλλο Συμμόρφωσης για τα “...” είχε αφαιρέσει εντελώς τις γραμμές που αφορούν στο είδος «Αφρόλουτρο»,

Αριθμός απόφασης: 1510 / 2020

ήτοι όχι μόνον την γραμμή με α/α 99, αλλά όλες τις γραμμές που αφορούσαν το είδος «Αφρόλουτρο», ήτοι τις γραμμές 95 έως 101, παρόλα αυτά όμως η προσφορά της έγινε δεκτή και αναδείχθηκε ανάδοχος για το "...", επομένως η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα και κατά το μέρος τούτο.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. πρωτ. Φ.600.163/133/419802 Σ. 2981 1.10.2020 έγγραφό της απέστειλε τις απόψεις της επί της Προσφυγής, υποστηρίζοντας τα εξής : «.....Κατόπιν των παραπάνω, η Υπηρεσία μας παραδέχεται ότι, η μη συμπλήρωση της γραμμής με αριθμό 99 του Φύλλου Συμμόρφωσης από την εταιρεία «,,,» για την αυτοτελή της προσφορά για τα "...", δεν αποτελεί ουσιαστικό λόγο απόρριψης της προσφοράς της για τα εν λόγω ΚΥΤ, καθώς προβάλλει ως παράβαση καθαρά τυπικού χαρακτήρα. Απεναντίας, η παραπάνω παράβαση, αποτελεί λόγο απόρριψης μόνο για την προσφορά της εταιρείας «....» για το "...". β. Ως προς τον 3ο λόγο προσφυγής ότι, η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «"..."», έγινε κατά παράβαση της αρχής της ισότητας και του ίσου μέτρου κρίσης, καθώς η εν λόγω εταιρεία στις προσφορές της για τα "..." έχει αφαιρέσει εντελώς από το Φύλλο Συμμόρφωσης τις γραμμές που αφορούν το είδος «αφρόλουτρο»: (1) Η Υπηρεσία μας με την (ε) σχετική απόφαση, αποδέχτηκε την προσφορά της εταιρείας «"..."» για τα "..." και ανέδειξε την εν λόγω εταιρεία ως προσωρινή ανάδοχο για τα εν λόγω ΚΥΤ. (2) Η Υπηρεσία μας, έχοντας υπόψη τις αρχές της ισότητας και του ίσου μέτρου κρίσης που επικαλείται και η προσφεύγουσα, με δεδομένο ότι το είδος «αφρόλουτρο» δεν αποτελεί απαιτούμενη προμήθεια στην αυτοτελή προσφορά της εταιρείας «"..."» για το "..." και με βάση το σκεπτικό της παραγράφου 1α του παρόντος, εκτιμά ότι, η αποδοχή της τεχνικής και συνακόλουθα της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «....» για το "...", παραμένει έγκυρη. Επιπρόσθετα σημειώνουμε ότι, η τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας για το "...", έχει κριθεί από την Υπηρεσία μας ως μη αποδεκτή, για έτερο λόγο, ο οποίος φαίνεται στην παράγραφο 2δ της (ε) σχετικής απόφασης...».

Αριθμός απόφασης: 1510 / 2020

10. Επειδή, με τους όρους της υπόψη διακήρυξης, η οποία θέτει το κανονιστικό πλαίσιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, διατυπώνονται τα εξής : Με τον όρο της παραγράφου 1.3.3. «Αριθμός συμβαλλομένων οικονομικών φορέων» προβλέπεται ότι : «*Η ολοκλήρωση αυτής της διαδικασίας θα οδηγήσει στη σύναψη σύμβασης με έναν (1) οικονομικό φορέα ανά Τμήμα (ΚΥΤ)*». Με τον όρο της παραγράφου 1.3.4. «Υποδιαίρεση της Σύμβασης σε Τμήματα» προβλέπεται ότι : «*1.3.4.1. Η παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης υποδιαιρείται στα ακόλουθα τμήματα: 1.3.4.1.1. Τμήμα 1: Προμήθεια ειδών Α΄ ανάγκης για το "...", εκτιμώμενης (καθαρής) αξίας 373.360,00 € πλέον ΦΠΑ 17%. 1.3.4.1.2. Τμήμα 2: Προμήθεια ειδών Α΄ ανάγκης για το "...""...", εκτιμώμενης (καθαρής) αξίας 132.270,00 € πλέον ΦΠΑ 17%. 1.3.4.1.3. Τμήμα 3: Προμήθεια ειδών Α΄ ανάγκης για το "...", εκτιμώμενης (καθαρής) αξίας 139.479,95 € πλέον ΦΠΑ 17%. 1.3.4.1.4. Τμήμα 4: Προμήθεια ειδών Α΄ ανάγκης για το "...", εκτιμώμενης (καθαρής) αξίας 44.203,80 € πλέον ΦΠΑ 17%. 1.3.4.1.5. Τμήμα 5: Προμήθεια ειδών Α΄ ανάγκης για το "...", ω, εκτιμώμενης (καθαρής) αξίας 35.960,00 € πλέον ΦΠΑ 17%*». Με τον όρο της παραγράφου 1.3.4.2 προβλέπεται ότι : «*Οι προσφέροντες δύνανται να υποβάλουν προσφορά για κάθε τμήμα ξεχωριστά, από ένα (1) έως και τρία (3) τμήματα (ΚΥΤ) συνολικά και να αναδειχθούν ανάδοχοι για όσα από αυτά τα τμήματα μειοδότησαν. Ωστόσο, η προσφορά τους θα αφορά υποχρεωτικά σε όλα τα είδη Α΄ ανάγκης του/των Τμήματος/Τμημάτων (ΚΥΤ) που θα επιλέξουν να υποβάλουν προσφορά καθώς και όλη την αναγραφόμενη ποσότητα από την παρούσα (απαιτούμενη) ποσότητα εκάστου είδους. Διευκρινίζεται ότι θα πρέπει να κατατεθεί ξεχωριστή προσφορά για κάθε τμήμα*». Με τον όρο της παραγράφου 1.3.4.3. προβλέπεται ότι : «*Σε περίπτωση που η υποβληθείσα προσφορά δεν είναι σύμφωνη με τα οριζόμενα στην παρ. 1.3.4.2 της παρούσας διακήρυξης δεν θα αξιολογείται και θα απορρίπτεται στο σύνολό της*». Με τον όρο της παραγράφου 1.3.4.4. προβλέπεται ότι : «*Δεδομένου ότι, η ολοκλήρωση της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας θα οδηγήσει στη σύναψη ξεχωριστών συμβάσεων για κάθε ένα από τα Τμήματα (1, 2, 3, 4, 5), ο όρος «σύμβαση» που αναγράφεται στην παρούσα διακήρυξη αναφέρεται στο σύνολο των συμβάσεων που πρόκειται να*

Αριθμός απόφασης: 1510 / 2020

συναφθούν» και με τον όρο της παραγράφου 2.4.3.2. «Τεχνική προσφορά» προβλέπεται ότι : «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει: 2.4.3.2.1. Να συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς» της παρούσας. 2.4.3.2.2. Να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παραρτήματα «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης», «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. 2.4.3.2.3. Να περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών Α΄ Ανάγκης. 2.4.3.2.4. Να συμπληρωθεί το συνημμένο Φύλλο Συμμόρφωσης. Οι οικονομικοί φορείς , να δηλώσουν στο εν λόγω φύλλο, εκτός των άλλων την υποχρεωτική αναγραφή, για κάθε προσφερόμενο είδος, των υπόχρεων 2.4.3.2.5. Να αναφέρει το τμήμα της σύμβασης, το οποίο οι οικονομικοί φορείς προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν». Τέλος, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της διακήρυξης περιλαμβάνεται υπόδειγμα Πίνακα Συμμόρφωσης, όπου περιγράφονται οι απαιτήσεις με αριθμό 1 έως 103 των υπό προμήθεια ειδών, εκ των οποίων οι απαιτήσεις αριθμό 95 έως 100 αφορούν το είδος «αφρόλουτρο». Εκ των οριζομένων ως άνω προκύπτει με σαφήνεια ότι το δημοπρατούμενο αντικείμενο υποδιαιρείται σε 5 αυτοτελή Τμήματα, με δικαίωμα υποβολής προσφοράς για κάθε τμήμα χωριστά και για ένα τμήμα (1) έως τρία (3) τμήματα. Ακόμα, ρητώς διατυπώνεται ότι η ανάθεση κάθε τμήματος θα γίνει ξεχωριστά, γι' αυτό δε τον σκοπό απαιτείται ρητώς η υποβολή ξεχωριστής προσφοράς για κάθε τμήμα και συνεπώς προβλέπεται ότι θα επέλθει και η σύναψη ξεχωριστής σύμβασης για κάθε τμήμα. Από τον συνδυασμό όλων των ανωτέρω όρων της διακήρυξης συνάγεται πέραν πάσης αμφιβολίας ότι κάθε προσφορά κρίνεται αυτοτελώς, χωρίς να δύναται εντοπισθείσα πλημμέλεια σε μία προσφορά να συμπαρασύρει τυχόν προσφορές του ίδιου διαγωνιζομένου για άλλα τμήματα.*

Αριθμός απόφασης: 1510 / 2020

11. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

12. Επειδή, κατά πάγια επίσης νομολογία έχει κριθεί ότι, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ δε μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

13. Επειδή, αναφορικά με τις προβαλλόμενες με τον πρώτο και δεύτερο λόγο προσφυγής αιτιάσεις ως προς την κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και της αρχής της αναλογικότητας απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για τα "...", διατυπώνονται τα εξής : Από την εξέταση του φακέλου προσφοράς της προσφεύγουσας διαπιστώνεται ότι αυτή υπέβαλε διαφορετικές τεχνικές προσφορές για καθένα από τα Τμήματα για τα οποία συμμετείχε στον επίμαχο διαγωνισμό, ήτοι μία τεχνική προσφορά για το Τμήμα

Αριθμός απόφασης: 1510 / 2020

1 "...", μία τεχνική προσφορά για το Τμήμα 2 "...", και μία τεχνική προσφορά για το Τμήμα 3 "...". Κατόπιν δε αξιολόγησης των εν λόγω τεχνικών προσφορών, απορρίφθηκαν όλες με την αιτιολογία ότι : «Τα Φύλλα Συμμόρφωσης που κατέθεσε, δεν συμπληρώθηκαν σύμφωνα με τις οδηγίες που παρατίθενται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς, όπως καθορίζεται στην παράγραφο 2.4.3.2. της διακήρυξης. Ειδικότερα, στα Φύλλα Συμμόρφωσης για τα "...", της εταιρείας, δεν συμπλήρωσε τη γραμμή με α/α 99, που αφορά στο είδος: «ΙΑ. ΑΦΡΟΛΟΥΤΡΟ 1000ml» και στην τεχνική προδιαγραφή: «Η συσκευασία να είναι πλαστική, καινούρια και σφραγισμένη, χωρίς ίχνη παραβίασης. Δε θα πρέπει να είναι σπασμένη, να έχει τρύπες ή να παρουσιάζει διαρροές». Παρόλα αυτά, από τον Πίνακα υπ' αριθ. 2 της παραγράφου 1.3.1.2. της διακήρυξης με τίτλο «Αναλυτικός Πίνακας υπό Προμήθεια Υλικών» διαπιστώνεται ότι η προμήθεια του είδους «Αφρόλουτρο» περιλαμβάνεται ως απαιτούμενη προμήθεια μόνον για το "...", και όχι για τα "...". Ως εκ τούτου, δεν δύναται κατ' αρχήν να απορριφθούν οι τεχνικές προσφορές της προσφεύγουσας για το Τμήμα 1 και για το Τμήμα 3, ήτοι αντίστοιχα για τα "...", διότι η προδιαγραφή που δεν συμπληρώθηκε αφορά ένα είδος, το οποίο εξ' αρχής δεν συμπεριλαμβανόταν στην απαιτούμενη προμήθεια για τα συγκεκριμένα Τμήματα - ΚΥΤ. Σε κάθε δε περίπτωση, από την εξέταση των τεχνικών προσφορών που υπέβαλε η προσφεύγουσα για τα "...", διαπιστώνεται ότι το πεδίο «ΙΑ ΑΦΡΟΛΟΥΤΡΟ» του Πίνακα Συμμόρφωσης κάθε τεχνικής προσφοράς, και συγκεκριμένα οι γραμμές 95 έως 100, στις οποίες αντιστοιχούν οι τεχνικές προδιαγραφές για το είδος «ΑΦΡΟΛΟΥΤΡΟ», έχουν προφανώς εκ του περισσού συμπληρωθεί στην τεχνική προσφορά για το Τμήμα 1 "...", και επίσης έχουν εκ του περισσού συμπληρωθεί στην τεχνική προσφορά για το Τμήμα 3 "...". Αντιθέτως, η γραμμή με α/α 99 του Πίνακα Συμμόρφωσης σε σχέση με την οικεία προδιαγραφή για το είδος «ΑΦΡΟΛΟΥΤΡΟ» κατά την οποία απαιτείται «Η συσκευασία να είναι πλαστική, καινούρια και σφραγισμένη, χωρίς ίχνη παραβίασης. Δε θα πρέπει να είναι σπασμένη, να έχει τρύπες ή να παρουσιάζει διαρροές» δεν έχει συμπληρωθεί μόνον στην τεχνική προσφορά για το Τμήμα 2 "...", πλημμέλεια η οποία συμπαρασύρει όλη την τεχνική

Αριθμός απόφασης: 1510 / 2020

προσφορά της προσφεύγουσας για τον συγκεκριμένο Τμήμα και μόνον, χωρίς προφανώς η πλημμέλεια αυτή να δύναται να συσχετιστεί με τις αυτοτελείς προσφορές για τα άλλα δύο Τμήματα, ήτοι τα Τμήματα 1 και 3 για τα "...". Τούτο άλλωστε συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της. Συνεπώς, εν προκειμένω, ορθώς μεν απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για το Τμήμα 2 "...", εσφαλμένως όμως απορρίφθηκε για τα Τμήματα 1 και 3 "...", γενομένων δεκτών των ισχυρισμών που προβάλλονται με τον πρώτο και δεύτερο λόγο προσφυγής.

14. Επειδή, αναφορικά με τους προβαλλόμενους με τον τρίτο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς σε σχέση με την παραβίαση της αρχής της ισότητας και του ίσου μέτρου κρίσεως της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση αφενός μεν των προσφορών της προσφεύγουσας για τα Τμήματα 1 και 3 "... και των αντίστοιχων τεχνικών προσφορών για τα εν λόγω Τμήματα της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «"..."», η οποία μάλιστα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα 1 "... διατυπώνονται τα εξής : Κατ' αρχήν από το σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης «"..."» για το Τμήμα 3 "... έχει ήδη απορριφθεί, κατά την κρίση της αρμόδιας Επιτροπής, με διαφορετική αιτιολογία από την θιγόμενη εν προκειμένω, και συνεπώς, σε σχέση με την αξιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας και της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης «"..."» δεν τίθεται ζήτημα παράβασης του ενιαίου μέτρου κρίσεως της αναθέτουσας αρχής, απορριπτομένων ως αβάσιμων των οικείων ισχυρισμών. Ειδικά δε σε σχέση με την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης «"..."» για το Τμήμα 1 "...", για το οποίο μάλιστα η τελευταία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, επίσης δεν τίθεται ζήτημα παραβίασης του ενιαίου μέτρου κρίσεως της αναθέτουσας αρχής, διότι, ως γίνεται αποδεκτό και στην προηγούμενη σκέψη, κατά τα οριζόμενα τον Πίνακα υπ' αριθ. 2 της παραγράφου 1.3.1.2. της διακήρυξης με τίτλο «Αναλυτικός Πίνακας υπό Προμήθεια Υλικών» διαπιστώνεται ότι η προμήθεια του είδους «Αφρόλουτρο» περιλαμβάνεται ως απαιτούμενη προμήθεια μόνον για το "...", και όχι για τα "...", και ως εκ τούτου η μη συμπλήρωση των σχετικών

Αριθμός απόφασης: 1510 / 2020

προδιαγραφών 95-110 για το είδος «Αφρόλουτρο» στον Πίνακα Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς που υπέβαλε η εταιρία «...» δεν δύναται να επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς της για το Τμήμα 1-“...”, εφόσον πρόκειται για είδος που κατ’αρχήν συμπεριλαμβάνεται στα ζητούμενα υπό προμήθεια είδη μόνον για το Τμήμα 2-“...”, και όχι για το Τμήμα 1-“...”. Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο οικείος λόγος προσφυγής.

15. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η υπόψη Προσφυγή γίνεται εν μέρει δεκτή.

16. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό “...”, ποσού 2.571,00 ευρώ πρέπει να της επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ’ αριθ. Φ.600.163/127/419257 Σ2792/17.09.20 απόφαση της “...” κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για το Τμήμα 1 “...” και για το Τμήμα 3 “...” της δημοπρατούμενης σύμβασης.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 2.571,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 4 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, δυνάμει της υπ’ αριθ. 104/16.11.2020 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ περί ορισμού νέου Προέδρου του 2ου Κλιμακίου, στις 24 Νοεμβρίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου

Αριθμός απόφασης: 1510 / 2020