

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 13-9-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση στη θέση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 7-8-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1596/9-8-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ...-ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 28-7-2021, Απόφασης του Πρακτικού με αρ. 28/20-07-2021 Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος αποκλείστηκε από το τμήμα 26, επιμέρους εκτιμώμενης αξίας άνευ ΦΠΑ 151.729,20 ευρώ και διατάχθηκε η κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής του, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για Ανάθεση συμβάσεων παροχής υπηρεσιών για μεταφορά μαθητών αρμοδιότητας ΠΕ ... για τρία σχολικά έτη 2020-2021, 2021-2022 & 2022-2023, μέσω δυναμικού συστήματος αγορών, αθροιστικής εκτιμώμενης αξίας 7.098.028,20 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 20-5-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 25-5-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υπέβαλε τις από 17-8-2021 Απόψεις της και ο παρεμβαίνων το από 23-8-2021 υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 758,64 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 7-8-2021 προσφυγή κατά της από 28-7-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών κατακύρωσης, συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος απεκλείσθη από το ως άνω τμήμα με την αιτιολογία «γ) Για τον προσωρινό ανάδοχο “...” απορρίπτει τη προσφορά του για το τμήμα 26 καθώς για το δηλωθέν όχημα με αριθμό κυκλοφορίας ... δεν έχει προσκομισθεί η άδεια κυκλοφορίας, το ασφαλιστήριο συμβόλαιο και το δελτίο τεχνικού ελέγχου από ΚΤΕΟ, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης....Τελική Αποψη: Κατόπιν αυτού, η επιτροπή απορρίπτει μερικώς την προσφορά του προσωρινού αναδόχου για το τμήμα 26. Καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής της εγγύησης συμμετοχής του που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν. 4412/2016, ποσού 505,76€ και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά και κάνει αποδεκτή τη προσφορά του για το τμήμα 27, καθώς είναι σύμφωνη με όσα προβλέπει το άρθρο 5.3 της διακήρυξης.» και διατάχθηκε η κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής του. Εμπρόθεσμα και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται και η από 19-8-2021 παρέμβαση, κατόπιν της από 11-8-2021 κοινοποίησης της προσφυγής. Άρα, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο όρος 2.2.6 της διακήρυξης «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», ορίζει τα εξής «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εγγραφή στο ΔΣΑ, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται όπως διαθέτουν:α) άδεια κυκλοφορίας, σε ισχύ, των οχημάτων που θα χρησιμοποιηθούν για κάθε δρομολόγιο (βασικό και εφεδρικό),β) ασφαλιστήρια συμβόλαια, σε ισχύ, για τα οχήματα που θα χρησιμοποιηθούν για κάθε δρομολόγιο(βασικό και εφεδρικό),γ) δελτίο τεχνικού ελέγχου από ΚΤΕΟ, σε ισχύ, για τα οχήματα που θα χρησιμοποιηθούν για κάθε

δρομολόγιο (βασικό και εφεδρικό),δ) βεβαίωση της εποπτεύουσας αρχής, ως προς το νόμιμο της λειτουργίας των ΚΤΕΛ, όπου απαιτείται κατά τις κείμενες διατάξεις.», ο δε περί στήριξης σε ικανότητες τρίτων όρος 2.2.7 ορίζει ότι «Η μίσθωση οχήματος ή η κατοχή του από τον προσφέροντα, βάσει άλλης νομικής σχέσης με τρίτο πρόσωπο (πχ, παραχώρηση χρήσης με ή χωρίς αντάλλαγμα), δεν αποτελεί στήριξη στις ικανότητες τρίτου. Συνεπώς, δεν απαιτείται η υποβολή ΕΕΕΣ του τρίτου, εφόσον η κατοχή του οχήματος από τον αιτούντα οικονομικό φορέα, υφίσταται ήδη κατά τον χρόνο της υποβολής του ΕΕΕΣ.». Στην τεχνική προσφορά του, ο προσφεύγων προσέφερε για το τμήμα 26 το όχημα με αρ. κυκλοφορίας ..., με τη δε από 15-9-2020 δήλωση του, κατόπιν της από 25-7-2020 προσφοράς του, δήλωσε ότι «Σας γνωστοποιούμε ότι προβαίνουμε σε αντικατάσταση του οχήματος με αριθ. κυκλοφορίας ..., για την εκτέλεση του απογευματινού σχολικού δρομολογίου του Σ.Δ.Ε. Λαμίας, με το όχημα με αριθ. κυκλοφορίας ..., που πληροί όλα τα νόμιμα κριτήρια, βάσει της προκήρυξης για την ανάθεση του εν λόγω δρομολογίου και σύμφωνα με τους όρους της, λόγω μηχανικής βλάβης του αρχικού οχήματος και ακατάλληλης οδικής του συμπεριφοράς, που οδήγησε σε λήξη του μισθωτηρίου ναύλωσής του.». Κλήθηκε την 22-9-2021 «προκειμένου να εξεταστεί το αίτημα [του] παρακαλούμε όπως προσκομίσετε τα εξής:1. Έγγραφα που να αποδεικνύουν την έναρξη και τη λήξη μισθωτηρίου ναύλωσης που έχετε δηλώσει στην τεχνική σας προσφορά, και 2. Έγγραφα που να αποδεικνύουν την ακαταλληλότητα του οχήματος, ώστε να υποχρεωθείτε στην αντικατάστασή του.» και την 29-9-2020 υπέβαλε προς απάντηση στα ανωτέρω, συμφωνητικό μίσθωσης της 23-7-2020 για το ως άνω ... όχημα και με διάρκεια 7 ημερών, ως και το από 14-9-2020 συμφωνητικό μίσθωσης, διάρκειας 2 ετών για το όχημα Σημειωτέον, ότι οι όροι του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II περί αντικατάστασης του οχήματος είναι άσχετοι με το επίδικο ζήτημα, αφού αφορούν την εκτέλεση και τις υποχρεώσεις αναδόχου. Τούτο δεν μεταβάλλεται από τον όρο 4.3.1.3 που ορίζει ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων - Ειδικοί Όροι- Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης

περιγράφοντας με ακρίβεια τον τρόπο πλήρωσής τους.», καθώς αυτός αναφέρεται στην απόδειξη προδιαγραφών εκτέλεσης με την προσφορά και όχι την εφαρμογή όρων περί των υποχρεώσεων και δικαιωμάτων των μερών εντός της εκτέλεσης, κατά την ανάθεση. Αντίθετα, όσον αφορά τα προσόντα συμμετοχής στο στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, εφαρμοστέο είναι το άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 που ορίζει ότι «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105.». Επομένως, στα τρία ως άνω αυτοτελή σημεία θα πρέπει να συντρέχουν τα προσόντα συμμετοχής, ενώ η ενδιαμέσση μεταξύ τους απώλεια κριτηρίου επιλογής, που ανορθώνεται προ του επόμενου κρίσιμου σημείου (επί παραδείγματι πρόσωπα στην ομάδα έργου που συνταξιοδοτούνται ή λύεται η εργασιακή τους σχέση με τον προσφέροντα, πάγιο που παύει να υπάρχει και αντικαθίσταται, πιστοποίηση/άδεια που έληξε και ανανεώνεται/επανεκδίδεται) είναι αδιάφορη, το αντίθετο δε, όχι μόνο δεν προκύπτει από το νόμο ή τη διακήρυξη, αλλά θα συνιστούσε και κατάφωρο περιορισμό της συμμετοχής, αφού, ενόψει ότι συχνά οι διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης διαρκούν για άδηλο, απρόβλεπτο και ιδιαίτερα μεγάλο χρονικό διάστημα, η συμμετοχή των διαγωνιζομένων θα εξαρτάτο από σωρεία τυχαίων και άγνωστων περι του αν και πότε θα προκύψουν συνθηκών. Επιπλέον, ουδόλως η διακήρυξη απαίτησε με την προσφορά να δηλωθεί συγκεκριμένο όχημα που θα συνιστά αναγκαία αυτό που θα διαθέτει ο προσφέρων κατά την κατακύρωση ή την εκτέλεση, αλλά αντίθετα όρισε ότι ο προσφέρων πρέπει να διαθέτει κατάλληλο και με νόμιμες αδειοδοτήσεις όχημα και τούτο στα τρία ανωτέρω συγκεκριμένα χρονικά σημεία, χωρίς να έχει επίπτωση το γεγονός αν η ταυτότητα του οχήματος ενδιάμεσα μεταβληθεί, εφόσον πάντα το προηγούμενο και το νέο όχημα πληροί ακριβώς τις απαιτούμενες προϋποθέσεις κατά κάθε ως άνω κρίσιμο χρονικό σημείο. Περαιτέρω, όπως και η διακήρυξη όρισε και προκύπτει και εκ του άρ. 78 Ν. 4412/2016 (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2018), σε περίπτωση όπου ο προσφέρων

κατέχει με άνευ αιρέσεως και ήδη ισχύουσα κατά τον χρόνο της προσφοράς του μίσθωση, τα απαιτούμενα οχήματα, τότε τα οχήματα αυτά προσμετρώνται υπέρ του ως ίδιος πόρος, αφού τα κατέχει ήδη κατά το κρίσιμο χρονικό σημείο της προσφοράς, δυνάμει της προσπορίζουσας σε αυτόν νόμιμη κατοχή, μισθωτικής σχέσης του, χωρίς ο εκμισθωτής να συνιστά παρέχοντα στήριξη τρίτο. Ουδόλως δε προς τούτο απαιτήθηκε η μίσθωση να διαρκεί καθ' όλο το διάστημα ανάθεσης, ως και εκτέλεσης της σύμβασης, σημείο όπου η αναθέτουσα άλλωστε, συγγχεί τις περί στήριξης σε ικανότητες τρίτου προβλέψεις (όπου ο τρίτος θα πρέπει να δεσμευτεί ότι θα παρέχει τον πόρο στον εν τέλει ανάδοχο καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης) με τη νυν περίπτωση, όπου, όπως προαναφέρθηκε δεν τίθεται καν εξαρχής ζήτημα τέτοιας στήριξης, αλλά τόσο το όχημα του χρόνου προσφοράς, όσο και το μεταγενέστερο όχημα, κατέχονταν από το μισθωτή-προσφεύγοντα δυνάμει ενεργής μισθωτικής σχέσης. Επιπλέον, ακριβώς επειδή ο εκμισθωτής δεν συνιστά τρίτο παρέχοντα στήριξη και άρα, δεν έχει καμία ίδια συμμετοχή υπό οιαδήποτε ιδιότητα στη διαδικασία και την προσφορά του προσφέροντος, δεν προκύπτει μεταβολή της προσφοράς, αν αλλάξει η ταυτότητα του. Άλλωστε, ουδόλως εφαρμοστέο είναι όσον αφορά το ζήτημα της μεταβολής οχήματος (και ενώ πάντως το αρχικό όχημα τυχόν πληρούσε τις απαιτήσεις κατά τον χρόνο της προσφοράς) ούτε το άρ. 104 παρ. 2-3 Ν. 4412/2016 περί οψιγενών μεταβολών («2. Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσφέρων/υποψήφιος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά και το αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 80.3. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για οψιγενείς μεταβολές κατά την έννοια της προηγούμενης παραγράφου που επήλθαν στο πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου, δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με τις παραγράφους 4, 5 και 6 του άρθρου 72, και

εφαρμόζονται κατά τα λοιπά οι διατάξεις των παραγράφων αυτών. Σε αντίθετη περίπτωση, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του προσωρινού αναδόχου, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 72.», το οποίο αναφέρεται σε μεταβολές ως προς την κατοχή προσόντων, ήτοι οψιγενή απώλεια κριτηρίου επιλογής ή συνδρομή λόγου αποκλεισμού, που πάντως αρχικά κατεχόταν, βλ. κατωτέρω, εξ ου και η παρ. 3 ορίζει κατ' εξαίρεση μη κατάπτωση της εγγυητικής, εφόσον οι καταρχήν λόγοι απόρριψης που ενδιαμέσως μετά την προσφορά εμφανιστούν τύχουν αμελλητί γνωστοποίησης στην αναθέτουσα) και όχι μεταβολής απλώς της ταυτότητας του πόρου με τον οποίο πληρούνται (τα υποτιθέμενα ως ήδη πληρούμενα κατά τον χρόνο της προσφοράς, με το αρχικό όχημα) και πάλι τα προσόντα συμμετοχής, πολλώ δε μάλλον ενώ άλλωστε, ούτως ή άλλως η συνδρομή των προσόντων συμμετοχής τόσο κατά τον χρόνο της προσφοράς, όσο και κατά τον χρόνο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, θα ελεγχθούν με τα προσκομιζόμενα στον δεύτερο αυτό χρόνο, δικαιολογητικά κατακύρωσης. Πλην όμως, τα ανωτέρω δεν αναιρούν, ότι ακριβώς επειδή τα προσόντα συμμετοχής πρέπει αυτοτελώς να συντρέχουν στα παραπάνω κρίσιμα σημεία προσφοράς και υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, ακόμη και αν το μέσο πλήρωσης τους μετεβλήθη, θα πρέπει με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης να ελέγχεται η πλήρωση των προσόντων κατ' αμφοτέρω τα ως άνω αυτοτελώς κρίσιμα σημεία και άρα, αν ο πόρος δια του οποίου πληρούτο το κριτήριο επιλογής μετεβλήθη, θα πρέπει να ελεγχθούν αμφοτέροι οι χρησιμοποιηθέντες, αντιστοίχως κατά την προσφορά και εν συνεχεία, πόροι. Άλλως, θα δύνατο οικονομικός φορέας να υποβάλει προσχηματική προσφορά επικαλούμενος τεχνικό μέσο, εν προκειμένω όχημα, το οποίο δεν πληροί τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, όντας ούτως αποκλειστέος κατά τον χρόνο της προσφοράς και εν συνεχεία, ακριβώς ενόψει των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οπότε και θα λάβει χώρα ο έλεγχος πλήρωσης όσων δηλώθηκαν με την προσφορά πως δηλούνται, να εμφανίσει όχημα που το πρώτον πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής και τούτο, ακριβώς για να μπορέσει να μετάσχει αρχικά, σε χρόνο που δεν πληρούσε τις απαιτήσεις συμμετοχής και να αποκρύψει τούτο εν συνεχεία. Άρα, ο προσφεύγων, ασχέτως

ότι νομίμως μετέβαλε όχημα, σε κάθε περίπτωση όφειλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του να υποβάλει τα κατά τον όρο 5.3.2.B4 στοιχεία («B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:α) άδεια κυκλοφορίας, σε ισχύ, των οχημάτων που θα χρησιμοποιηθούν για κάθε δρομολόγιο (βασικό και εφεδρικό). Στην περίπτωση που το λεωφορείο ή το Δ.Χ. επιβατικό (ΤΑΞΙ κλπ) δεν είναι ιδιόκτητο ή δeneínαι ενταγμένο σε Νομικό Πρόσωπο, απαραίτητη προϋπόθεση αποτελεί η κατάθεση σχετικού συμφωνητικού μίσθωσης. β) Έγκυρο/α ασφαλιστήριο/α συμβόλαιο/α ή βεβαίωση της ασφαλιστικής εταιρείας στην οποία θα αναγράφονται οι αριθμοί κυκλοφορίας των ασφαλισθέντων οχημάτων καθώς και το διάστημα ασφάλισης τους τόσο κατά την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού (καταληκτική ημερομηνία προσφορών όσο και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης και μέχρι την ημερομηνία ολοκλήρωσης της, 31-08-2023.γ) δελτίο τεχνικού ελέγχου από ΚΤΕΟ, σε ισχύ, για τα οχήματα που θα χρησιμοποιηθούν για κάθε δρομολόγιο (βασικό και εφεδρικό), από το οποίο να προκύπτει ότι τα διατιθέμενα προς χρήση λεωφορεία ή τα ΔΧ επιβατικά διασφαλίζουν την ασφαλή μεταφορά των μαθητών χωρίς δευτερεύουσες ελλείψεις τόσο κατά την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού όσο και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης και μέχρι την ημερομηνία ολοκλήρωσής της 31-8-2023») για αμφότερα τα οχήματα, ήτοι τόσο αυτό που δήλωσε και μίσθωνε κατά την προσφορά, όσο και αυτό που εν συνεχεία το πρώτον κατείχε με μισθωτική σχέση. Όμως, ο προσφεύγων, όπως και η ανωτέρω αιτιολογία αποκλεισμού του αναφέρει «για το δηλωθέν [κατά την προσφορά] όχημα με αριθμό κυκλοφορίας ... δεν έχει [προσκομίσει] [την] άδεια κυκλοφορίας, το ασφαλιστήριο συμβόλαιο και το δελτίο τεχνικού ελέγχου από ΚΤΕΟ.» και άρα, δεν προσκόμισε τα ως άνω δικαιολογητικά οριστικής απόδειξης πλήρωσης των ως άνω κριτηρίων επιλογής, έστω κατά τον κρίσιμο χρόνο της προσφοράς του, όπως με ορθή αιτιολογία έκρινε η αναθέτουσα. Επομένως, κατ' άρ. 5.3.2.Γ της διακήρυξης, που ορίζει ότι «Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που

υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: ... ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.7 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για μεταβολές στις προϋποθέσεις, τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει, με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, ότι πληροί και οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του.», πληρούνται οι λόγοι αποκλεισμού ii και iii' ανωτέρω, αφού δια της μη προσκόμισης των ως άνω απαιτηθέντων και ως προς τον χρόνο της προσφοράς, δικαιολογητικών περί του τότε δηλωθέντος και επικαλουμένου ως κατεχομένου, οχήματος, δεν προκύπτει και η πλήρωση του κριτηρίου επιλογής κατά τον αυτό αυτοτελώς κρίσιμο χρόνο και άρα, ο προσφεύγων ήταν αποκλειστέος και η εγγυητική συμμετοχής του κατ' αυτόθροη συνέπεια έπρεπε να καταπέσει. Τα παραπάνω ουδεμία σχέση έχουν με το ότι ο προσφεύγων ενημέρωσε για τη μεταβολή του οχήματος, αφού δεν δήλωσε ότι κατά το με την προσφορά δηλωθέν όχημα του, που τυχόν είχε τα προσόντα που απαιτούσε η διακήρυξη κατά τον χρόνο προσφοράς, μεταγενέστερα τα απώλεσε, περίπτωση που αφορούν οι περί οψιγενών μεταβολών διατάξεις του άρ. 104 παρ. 2-3 Ν. 4412/2016, ως και του όρου 5.3.2.Γ ανωτέρω, αλλά δήλωσε μόνο ότι μετέβαλε όχημα. Τούτο όμως, δεν αναιρεί ότι όφειλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του να υποβάλει απόδειξη πλήρωσης των κατά τον χρόνο της προσφοράς του (και ας είχαν λήξει ή παύσει μετά) ως άνω απαιτούμενων προσόντων από το πρώτο όχημα, τουλάχιστον ως αυτά τα προσόντα είχαν κατά τον χρόνο της προσφοράς, παρά δεν υπέβαλε

οτιδήποτε σχετικό. Επομένως, το σύνολο των ισχυρισμών της προσφυγής είναι απορριπτέοι.

4. Επειδή, επομένως, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

5. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13-9-2021 και εκδόθηκε στις 20-9-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ