

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 10 Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 1408/05-10-2020 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****, όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά της *****)» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με στοιχεία *****) απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που ελήφθη κατά τη *****) με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της ως προς τις Ομάδες Β', Δ', Ε' και ΣΤ', να γίνει δεκτή η υποβληθείσα για τις ως άνω Ομάδες προσφορά της, να προκριθεί στην επόμενη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας και να διαταχθεί η επιστροφή του παράβολου.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο, (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****) ποσού χιλίων εξακοσίων δεκαέξι και 0,01 (1.616,01) ευρώ και το με αριθμό συναλλαγής *****) αποδεικτικό πληρωμής του της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, καθώς και αντίγραφο της σελίδας της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών του ως άνω παραβόλου, με αναφορά «αυτόματης δέσμευσης»).

2. Επειδή, η Προσφυγή έχουν ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης:1513/2020

3. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, προκηρύχθηκε Διεθνής Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την προμήθεια Ειδών Διατροφής για ένα (1) έτος κι έως εξάντλησης των συμβατικών ποσοτήτων, προϋπ/σας δαπάνης 569.182,20 € συμπ/νου Φ.Π.Α με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή δηλ. τη χαμηλότερη τιμή για τα είδη εκτός διατίμησης και την υπολογιζόμενη τιμή με το υψηλότερο ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό (%) επί της νόμιμα διαμορφούμενης κάθε φορά Μέσης Λιανικής Τιμής Πώλησης κατά την μέρα παράδοσης, για τα είδη που εντάσσονται στο Δελτίο Τιμών της*****, στο πλαίσιο εκτέλεσης του ΠΠΥΥ 2015 (α/α ΕΣΗΔΗΣ: ****) και ΑΔΑΜ *****. Η εν θέματι προσφυγή στρέφεται κατά της με στοιχεία Α.Δ.Σ. **** (ΑΔΑ:*****) απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής που ελήφθη κατά τη ***** (στη συνέχεια για συντομία η «προσβαλλόμενη απόφαση»), με την οποία, αφού εγκρίθηκε το «υπ' αρ. ***** (ΕΣΗΔΗΣ *****) Διεθνή Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την προμήθεια ειδών διατροφής...», αποφασίσθηκε η απόρριψη -πλην των άλλων και- της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς τις Ομάδες Β' (Είδη Παντοπωλείου - ΕΣΗΔΗΣ:*****), Δ' (Γαλακτοκομικά - ΕΣΗΔΗΣ:*****), Ε' (Είδη Μαναβικής - ΕΣΗΔΗΣ:*****) και ΣΤ' (Κατεψυγμένα Ψάρια, Κρέατα και Λαχανικά - ΕΣΗΔΗΣ:*****) για τους λόγους που αναφέρονται στο ενσωματωμένο στην προσβαλλόμενη απόφαση Πρακτικό τεχνικής Αξιολόγησης.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη της κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στις 24/09/2020 μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Ειδικότερα, εμπροθέσμως η προσφυγή κατατέθηκε στις 05/10/2020 ημέρα Δευτέρα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

6. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό

Αριθμός Απόφασης:1513/2020

κρίση Προδικαστική Προσφυγή ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη, στο βαθμό που η τεχνική της προσφορά έχει απορριφθεί.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 19.10.2020, ανάρτησε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της λειτουργίας «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα αυθημερόν, μέσω της εν λόγω ανάρτησης. Επί των ως άνω απόψεων, η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπροθέσμως τα από 04/11/2020 υπόμνημα του το οποίο κατέθεσε μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποίησαν αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

8. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης» ενώ βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): «Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής».

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της αναφέρει αυτολεξεί τα εξής. *«Ως προς τα είδη της Ομάδας Ε' παρέλκει οποιαδήποτε εξήγηση, αφού η προσκόμιση δειγμάτων δεν προβλέφθηκε από τη Διακήρυξη ως υποχρεωτική, όπως άλλωστε προκύπτει και από την ίδια της προσβαλλόμενης απόφαση («Προαιρετική αποστολή» - σελ. 20 προσβαλλόμενης απόφασης). Ως προς τα είδη της Ομάδας ΣΤ' και με δεδομένο ότι προμηθεύω την Αναθέτουσα Αρχή με το σύνολο των προϊόντων αυτών, εκτίμησα ως περιττή την προσκόμιση δειγμάτων, αφού τα ίδια προϊόντα, χωρίς οποιαδήποτε διαφοροποίηση, παραδίδονταν σε σχεδόν καθημερινή βάση στην Αναθέτουσα Αρχή. Επομένως, ο σκοπός για τον οποίο προβλέφθηκε η προσκόμιση δειγμάτων από τους οικονομικούς φορείς, στην κρινόμενη περίπτωση μου είχε -από τα πράγματα- ικανοποιηθεί απολύτως: η Αναθέτουσα Αρχή γνώριζε ήδη και είχε στην κατοχή της*

Αριθμός Απόφασης:1513/2020

το σύνολο των προμηθευτών από την επιχείρησή μου ειδών και επομένως παρείλκε οποιαδήποτε περαιτέρω, επιπρόσθετη αποστολή τους. Ενδεικτικά, αναφέρομαι σε σειρά Τιμολογίων-Δελτίων Αποστολής που εξέδωσα προς την Αναθέτουσα Αρχή κατά τον μήνα Νοέμβριο 2018 (δηλαδή κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς μου), από τα οποία αποδεικνύεται η αποστολή στην Αναθέτουσα Αρχή του συνόλου των ειδών της Ομάδας ΣΤ. Β.ΙΙ ΛΟΓΟΙ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΟΙ ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ Β' (Είδη Παντοπωλείου - ΕΣΗΔΗΣ: 57636) Στις περιεχόμενες στη Διακήρυξη Τεχνικές Προδιαγραφές των προσφερόμενων οσπρίων και συγκεκριμένα του προσφερόμενου είδους *** [με αυξ. αριθμό 38 στον Πίνακα Προκηρυσσομένων Ειδών της Διακήρυξης (σελ. 43)] και του προσφερόμενου είδους ****[με αυξ. αριθμό 39 στον Πίνακα Προκηρυσσομένων Ειδών της Διακήρυξης (σελ. 43)], προβλέπεται «τα όσπρια να είναι Α ποιότητας, ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ πρόσφατης εσοδείας, να πληρούν τους όρους που αναφέρονται στο άρθρο ...». Η επιχείρησή μου προμηθεύεται τα προσφερόμενα είδη οσπρίων από την ήδη δηλωθείσα (με την προσφορά μου) ελληνική παραγωγική επιχειρηματική μονάδα «****.» και υπό συγκεκριμένη εμπορική ονομασία. Τα προσφερόμενα είδη πληρούν και ανταποκρίνονται απολύτως στις τεθείσες από την Αναθέτουσα Αρχή απαιτήσεις και προδιαγραφές και συγκεκριμένα τόσο οι προσφερόμενες «φακές» όσο και τα προσφερόμενα «****» είναι α' ποιότητας, ελληνικής παραγωγής και πρόσφατης εσοδείας, συμμορφώνονται με τον ΚΤΠ και το σύνολο των ισχυουσών εθνικών και κοινοτικών διατάξεων. Οι δηλώσεις αυτές, οι σχετικές με τη συμμόρφωση των προσφερόμενων οσπρίων προς τις προαναφερθείσες προδιαγραφές της Διακήρυξης, έχουν περιληφθεί σαφώς και ρητά στην υποβληθείσα προσφορά μου και συγκεκριμένα: στο -επί ποινή απόρριψης από τη Διακήρυξη- με ημερομηνία 23-11-2018 έγγραφό μου υπό τον τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΓΙΑ ΤΑ ΕΙΔΗ ΟΜΑΔΑΣ Β ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ» (υποβληθέν με τίτλο αρχείου pdf. «135 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΟΜΑΔΑΣ Β ΕΙΔΗ»), όπου ρητά στη γ' στήλη του σχετικού πίνακα («ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΕΙΔΟΣ») δηλώνεται ότι «Το είδος «*****» είναι: ***** σε συσκευασία 500gr. Τα όσπρια θα είναι Α ποιότητας, ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ πρόσφατης εσοδείας, θα πληρούν τους όρους που αναφέρονται στο άρθρο...» και (ii) στο με ημερομηνία 17-11-2018 έγγραφο μου υπό τον τίτλο

Αριθμός Απόφασης:1513/2020

«ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (όπου ρητά δηλώνεται η εκ μέρους μου αποδοχή των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης και η απόλυτη συμμόρφωση όλων των προσφερόμενων ειδών προς αυτές. Ως προς τα σχολιαζόμενα είδη, μάλιστα, παρατίθεται η σχετική προδιαγραφή (α' ποιότητας, ελληνικής παραγωγής, πρόσφατης εσοδείας κλπ) στην οποία έχω ρητά και ανεπιφύλακτα προσχωρήσει. Παρά το γεγονός ότι τα προσφερόμενα όσπρια είναι πράγματι ελληνικής παραγωγής, προερχόμενα από ελληνική παραγωγική επιχείρηση και παρά το γεγονός ότι περιελήφθησαν οι ως άνω ρητές δηλώσεις μου για την ελληνική καταγωγή των οσπρίων στην υποβληθείσα προσφορά μου, από προφανή παραδρομή (οφειλόμενη σε μεταφορά από άλλη διαγωνιστική διαδικασία) στο -μη αξιούμενο από τη Διακήρυξη- με ημερομηνία 21- 11-2018 έγγραφό μου υπό τον τίτλο «ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΑ ΕΙΔΗ» (υποβληθέν με τίτλο αρχείου pdf. «134 ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΑ ΕΙΔΗ ΟΜΑΔΑ B_signed») εμφανίζεται ως χώρα καταγωγής των προσφερόμενων οσπρίων η εσφαλμένη και μη ανταποκρινόμενη στην πραγματικότητα ένδειξη «*****». Παρά το ως άνω πρόδηλο σφάλμα που εμφιλοχώρησε στο υποβληθέν έγγραφό μου, η ήταν ευχερές (είχε τη δυνατότητα) και έπρεπε (όφειλε) να είχε ελεγχτεί από την Επιτροπή Αξιολόγησης της Αναθέτουσας Αρχής αφού και τα προσφερόμενα αυτά είδη ήταν επακριβώς προσδιορισμένα από το σύνολο των δικαιολογητικών της προσφοράς μου και δείγματα για τα συγκεκριμένα είδη είχα αποστείλει προς την Αναθέτουσα Αρχή. Από τις συσκευασίες των ειδών αυτών προκύπτει αναμφισβήτητα ότι παράγονται στην Ελλάδα από τη «*****». Σε κάθε περίπτωση και παρά το γεγονός ότι σαφώς προκύπτει (τόσο από τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη έγγραφα όσο και από τα αποσταλέντα δείγματα) ότι η περί αποκλειστικά ελληνικής καταγωγής των οσπρίων προδιαγραφή πληρούται, εάν η Αναθέτουσα Αρχή κατά την αξιολόγηση παραδρομής/προφανούς σφάλματος που εμφιλοχώρησε στο υποβληθέν (αλλά μη αξιούμενο από τη Διακήρυξη) έγγραφο, τότε η μόνη νόμιμη, προβλεπόμενη και σύμφωνη με τις εφαρμοζόμενες στις δημόσιες συμβάσεις αρχές (και κυρίως αυτή της αναλογικότητας) θέση και στάση της θα ήταν η προσφυγή στη διαδικασία του άρθρου 102 Ν. 4412/2016. Υπό διαφορετική διατύπωση, αφού από την προσφορά μου προκύπτει κατ' αρχήν η πλήρωση της σχετικής περί ελληνικής καταγωγής αξίωσης, η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε τη δυνατότητα να με αποκλείσει,

Αριθμός Απόφασης:1513/2020

προτού με καλέσει να παράσχω διευκρινίσεις και εξηγήσεις επί της αμφιβολίας που της δημιουργήθηκε λόγω της προαναφερθείσας ασάφειας που προκάλεσε η εσφαλμένη ένδειξη ενός (ανάμεσα στα πολλά) και μάλιστα μη αξιούμενου από τη Διακήρυξης εγγράφου. Μάλιστα, η διευκρίνιση που θα είχε νόμιμα παρασχεθεί δεν θα είχε εισαγάγει οποιαδήποτε υπέρ τη επιχείρησής μου διάκριση και ευνοϊκή μεταχείριση, αφού θ' αφορούσε στην αποσαφήνιση ήδη δηλωθέντος -με την προσφορά μου- και ευχερώς διαπιστούμενου -χάρη στα αποσταλέντα δείγματα- στοιχείου (ελληνική καταγωγή οσπρίων). Επομένως, έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία απέρριψε την προσφορά μου αν και προέκυπτε σαφώς η συμμόρφωση των προσφερόμενων οσπρίων προς τις Τεχνικές Προδιαγραφές και ιδίως προς αυτήν της ελληνικής καταγωγής τους και είναι για τον λόγο αυτό ακυρωτέα. (...). Η χρήση του διαζευκτικού «ή» δεν είναι δυνατόν (ούτε επιτρεπτό) να επιδέχεται οποιαδήποτε άλλη ερμηνευτική αντιμετώπιση. Σημειώνω ότι οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία πέραν της αμέσως προεκτεθείσας εκφεύγει από τη γραμματική διατύπωση του οικείου όρου της Διακήρυξης, με κίνδυνο να θεωρηθεί επιγενομένως (και συνεπώς μη νόμιμα) διασταλτική των υποχρεώσεων των οικονομικών Φορέων. Άλλωστε, στο ίδιο συμπέρασμα καταλήγει και η απλή γραμματική ερμηνεία του σχολιαζόμενου όρου της Διακήρυξης, αναφερόμενου σε μια (1) εταιρεία και εκτεινόμενη σε τέσσερις (4) διαδοχικές συνδεδεμένες παραγωγικές φάσεις (παραγωγή, επεξεργασία, αποθήκευση και διακίνηση)- διατύπωση που παραπέμπει ευθέως και κατά τρόπο μονοσήμαντο στο ότι το αξιούμενο πιστοποιητικό είναι ένα (1). προερχόμενο από μια (1) εταιρεία και καλύπτει οποιοδήποτε από τα αναγραφόμενα στάδια. -> Οι συμμετέχοντες εφόσον είναι έμποροι πρέπει να υποβάλουν -επιπλέον των εγγράφων που αφορούν στη δική τους επιχείρηση (άδεια λειτουργίας και πιστοποιητικό ****)- για τους συνεργαζόμενους προμηθευτές τους α) πιστοποιητικό από το οποίο να προκύπτει η εφαρμογή των αρχών του προτύπου ***** και β) υπεύθυνη δήλωσή τους (των συνεργατών) περί αποδοχής των όρων του Διαγωνισμού και αποδοχής της προμήθειας. -> Οι συνεργαζόμενοι (με τους οικονομικούς φορείς) προμηθευτές επιτρέπεται να έχουν την ιδιότητα του «παραγωγού-παρασκευαστή ή συσκευαστή» και να είναι πιστοποιημένοι ως προς την ασφάλεια των τροφίμων στο πεδίο αυτό, δηλαδή στο πεδίο της παραγωγής- παρασκευής ή συσκευασίας.

Αριθμός Απόφασης:1513/2020

Στην προκειμένη περίπτωση, έχω δηλώσει τ' ακόλουθα: - Συνεργαζόμενη προμηθεύτριά μου για τα προσφερόμενα είδη «*****» και «****» (είδη με αυξ. αρ. 15 και 16 αντίστοιχα του Πίνακα Προκηρυσσομένων Ειδών) είναι η «*****», το υποβληθέν πιστοποιητικό (κατά το πρότυπο *****) της οποίας αναφέρεται ρητώς στη «συσκευασία Ζάχαρης». Επομένως και κατά τα ανωτέρω(παραγωγός = παρασκευαστής = επεξεργαστής = συσκευαστής) έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση καταλογίζοντας στην προσφορά μου δήθεν έλλειψη του αξιούμενου πιστοποιητικού, αφού η ως άνω προμηθεύτριά μου συσκευάζει τα ως άνω δυο (2) προσφερόμενα τελικά προϊόντα, διαδικασία για την οποία έχει νομίμως πιστοποιηθεί, όπως προκύπτει από το υποβληθέν πιστοποιητικό. - Συνεργαζόμενη προμηθεύτριά μου για τα προσφερόμενα είδη «ΜΑΡΜΕΛΑΔΑ ΑΤΟΜΙΚΗ», «ΦΥΛΛΑ ΚΡΟΥΣΤΑΣ» και «ΧΑΛΒΑΣ» (είδη με αυξ. αρ. 27, 42 και 45 αντίστοιχα του Πίνακα Προκηρυσσομένων Ειδών) είναι η «*****», το υποβληθέν πιστοποιητικό (κατά το πρότυπο ***) της οποίας αναφέρεται ρητώς στην «παραγωγή και συσκευασία μαρμελάδας», «παραγωγή κατεψυγμένων προϊόντων ζύμης» και «παραγωγή, και εμπορία χαλβά». Επομένως και κατά τα ανωτέρω, έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση καταλογίζοντας στην προσφορά μου δήθεν έλλειψη του αξιούμενου πιστοποιητικού, αφού η ως άνω προμηθεύτριά μου παράγει και συσκευάζει τα ως άνω τρία (3) προσφερόμενα τελικά προϊόντα, διαδικασία για την οποία έχει νομίμως πιστοποιηθεί, όπως προκύπτει από το υποβληθέν έγγραφο.- Συνεργαζόμενη προμηθεύτριά μου για τα προσφερόμενα είδη «ΑΛΑΤΙ», «ΑΛΑΤΙ ΜΑΓΕΙΡΙΚΟ», «ΒΑΦΕΣ ΑΥΓΩΝ», «ΓΑΛΑ ΕΒΑΠΟΡΕ», «ΚΑΦΕΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ», «ΜΑΡΓΑΡΙΝΗ ΑΤΟΜΙΚΗ», «ΤΑΡΑΜΑΣ», «ΤΥΡΑΚΙ ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟ» και «ΦΥΤΙΚΟ ΜΑΓΕΙΡΙΚΟ» (είδη με αυξ. αρ. 5, 3,10,11,19, 26, 34, 37 και 44 αντίστοιχα του Πίνακα Προκηρυσσομένων Ειδών) είναι η «*****», το υποβληθέν πιστοποιητικό της οποίας (το αναφερόμενο στην εφαρμογή του προτύπου *****-για την εταιρεία αυτή έχουν υποβληθεί δυο (2) πιστοποιητικά) αναφέρεται ρητώς στη «μεταποίηση τυποποίηση προϊόντων με βάση το γάλα (τυρί, βούτυρο)», στην «τυποποίηση τροφίμων ξηρής αποθήκης». Σχετικά με τις έννοιες της «μεταποίησης» και της «τυποποίησης» σημειώνω ότι, όπως είναι ευρέως γνωστό, αποτελούν (σημαντικότερα, σχετιζόμενα με τη διατήρηση των θρεπτικών στοιχείων των τροφίμων) στάδια της διαδικασίας επεξεργασίας των τροφίμων και

Αριθμός Απόφασης:1513/2020

επομένως, κατά τα ανωτέρω, έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση καταλογίζοντας στην προσφορά μου δήθεν έλλειψη των αξιούμενων πιστοποιητικών, αφού η ως άνω προμηθεύτριά μου επεξεργάζεται τα επίμαχα προσφερόμενα τελικά προϊόντα, διαδικασία για την οποία έχει νομίμως πιστοποιηθεί, όπως προκύπτει από το υποβληθέν πιστοποιητικό. [Αναλυτικά, το «αλάτι», το «γάλα εβαπορέ», ο «ταραμάς», οι «βαφές αυγών» και ο «ελληνικός καφές» αποτελούν τρόφιμα ξηράς αποθήκης, ενώ η «μαργαρίνη», το «φυτικό μαγειρικό λίπος» και το «τυποποιημένο τυράκι» είναι προϊόντα με βάση το γάλα.¹ Συμπερασματικά, και στο σημείο αυτό έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση καταλογίζοντας στην προσφορά μου πλημμέλεια ανύπαρκτη, αφού αυτή είναι πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και συνοδεύεται από το σύνολο των δικαιολογητικών και εγγράφων που αποδεικνύουν την εφαρμογή και τήρηση των ζητούμενου προτύπου (****) τόσο από την επιχείρησή μου όσο και από τις προμηθεύτριές μου επιχειρήσεις οι οποίες είτε παράγουν είτε παράγουν και επεξεργάζονται-τυποποιούν-μεταποιούν είτε συσκευάζουν τα προσφερόμενα ΤΕΛΙΚΑ προϊόντα. Β.III ΛΟΓΟΙ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΟΙ ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ Δ' (Γαλακτοκομικά - ΕΣΗΔΗΣ: 57638) Σχετικά με το προσφερόμενο είδος με κωδικό ΤΓ066 «ΤΥΡΙ ΗΜΙΣΚΛΗΡΟ (ΦΕΤΕΣ)» (είδος με αυξ. αρ. 51 του Πίνακα Προκηρυσσομένων Ειδών), το οποίο προμηθεύομαι από τη «*****», αναφέρομαι ως άνω αναλυτικά εκτιθέμενα σχετικά τις αξιούμενες πιστοποιήσεις των προμηθευτών των οικονομικών φορέων. Διευκρινίζω ότι το υποβληθέν πιστοποιητικό (το αναφερόμενο στην εφαρμογή του προτύπου **** -για την εταιρεία αυτή, επαναλαμβάνω, έχουν υποβληθεί δυο (2) πιστοποιητικά αναφέρεται ρητώς στη «μεταποίηση (κοπή σε τεμάχια, φέτες) & τυποποίηση τυρών». Επομένως και κατά τα ανωτέρω (παραγωγός = παρασκευαστής = επεξεργαστής), έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση καταλογίζοντας στην προσφορά μου δήθεν έλλειψη του αξιούμενου πιστοποιητικού, αφού η ως άνω προμηθεύτριά μου επεξεργάζεται το ανωτέρω προσφερόμενο τελικό προϊόν, διαδικασία για την οποία έχει νομίμως πιστοποιηθεί, όπως προκύπτει από το υποβληθέν πιστοποιητικό. Σχετικά με το προσφερόμενο είδος «ΤΥΡΙ ΣΚΛΗΡΟ» (είδος με αυξ. αρ. 52 του Πίνακα Προκηρυσσομένων Ειδών), το οποίο προμηθεύομαι από την «*****», αναφέρομαι στα ως άνω αναλυτικά εκτιθέμενα

Αριθμός Απόφασης:1513/2020

σχετικά τις αξιούμενες πιστοποιήσεις των προμηθευτών των οικονομικών φορέων. Διευκρινίζω ότι το υποβληθέν πιστοποιητικό αναφέρεται ρητώς στη «συσκευασία σκληρών τυριών σε αέρος τυποποιημένη ατμόσφαιρα». Επομένως και κατά τα ανωτέρω (παραγωγός = παρασκευαστής = επεξεργαστής = συσκευαστής) έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση καταλογίζοντας στην προσφορά μου δήθεν έλλειψη του αξιούμενου πιστοποιητικού, αφού η ως άνω προμηθεύτριά μου συσκευάζει τα προαναφερθέν προσφερόμενο τελικό προϊόν, διαδικασία για την οποία έχει νομίμως πιστοποιηθεί, όπως προκύπτει από το υποβληθέν πιστοποιητικό. Β.IV ΛΟΓΟΙ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΟΙ ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ Ε' (Είδη Μαναβικής - ΕΣΗΔΗΣ:*****) Ε' (σελ. 103-104), «Οι συμμετέχοντες πρέπει να προσκομίσουν: 1. Την άδεια λειτουργίας υγειονομικού ενδιαφέροντος των εταιρειών-επιχειρήσεων παραγωγής, επεξεργασίας, αποθήκευσης τροφίμων. Επίσης, οι επιχειρήσεις τροφίμων νωπών οπωρολαχανικών θα πρέπει να είναι εγγεγραμμένες στο μητρώο εμπόρων νωπών οπωροκηπευτικών στην αρμόδια Δ/ση Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής... 3. Να είναι εγγεγραμμένοι στη βάση δεδομένων σύμφωνα με το άρθρο 3 της υπ' αριθμ. **** ΚΥΑ ... Σε περίπτωση που ο συμμετέχων στον διαγωνισμό δεν είναι παραγωγός ή παρασκευαστής θα πρέπει να επισυνάψει: 1ον Ισχύον πιστοποιητικό περί εφαρμογής συστήματος διαχείρισης της ασφάλειας των τροφίμων... *****... για την παραγωγή-παρασκευή τους. 2ον Υπεύθυνη δήλωση του παραγωγού-παρασκευαστή ή εγκεκριμένου τυποποιητηρίου ότι έλαβε γνώση των όρων της διακήρυξης και θα προμηθεύει τον συγκεκριμένο προμηθευτή...». Από την παραπάνω γραμματική διατύπωση, προκύπτει με σαφήνεια ότι η Αναθέτουσα Αρχή αξίωσε δυο (2) κατηγορίες δικαιολογητικών: εκείνα που απαιτούνται από όλους τους συμμετέχοντες, ανεξάρτητα από τη φύση της δραστηριότητας τους (παραγωγική κλπ. ή αμιγώς εμπορική) και εκείνα που απαιτούνται ΕΠΙΠΡΟΣΘΕΤΑ και αφορούν μόνο στους συμμετέχοντες που είναι έμποροι (μη παραγωγός, μη παρασκευαστής). Με δεδομένο ότι η επιχείρησή μου ασκεί αποκλειστικά και μόνο εμπορική δραστηριότητα, ήταν σαφές ότι όφειλα να υποβάλω με την προσφορά μου, όπως και υπέβαλα, τόσο τα έγγραφα της πρώτης κατηγορίας τα αφορώντα στην επιχείρησή μου, δηλαδή την άδεια λειτουργίας υγειονομικού ενδιαφέροντος, την εγγραφή στο****, την εγγραφή στη βάση

Αριθμός Απόφασης:1513/2020

δεδομένων και το πιστοποιητικό ασφάλειας των τροφίμων, όσο και τα έγγραφα της δεύτερης κατηγορίας τα αφορώντα στους συνεργαζόμενους με την επιχείρησή μου προμηθευτές (πιστοποιητικό ασφάλειας των τροφίμων και υπεύθυνη δήλωση προμηθευτή). Επομένως, έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση καταλογίζοντας στην προσφορά μου δήθεν έλλειψη των αδειών λειτουργίας της προμηθευτριάς μου «*****» και των παραγωγικών εταιρειών, αφού παρόμοια υποχρέωση δεν προέκυπτε (και πολύ περισσότερο δεν προέκυπτε με σαφήνεια) από τους όρους της Διακήρυξης. Η -απορρέουσα από την προσβαλλόμενη απόφαση- οφισιγενής «απαίτηση» της Αναθέτουσας Αρχής προς υποβολή δικαιολογητικών που δεν καταγράφηκαν ως αξιούμενα στη Διακήρυξη και επομένως παραμένουν εκτός του κανονιστικού πλαισίου της όλης διαδικασίας, καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση εσφαλμένη και ακυρωτέα. Άλλωστε, είναι χαρακτηριστικό και ενδεικτικό της ερμηνευτικής αντιμετώπισης του όρους αυτού της Διακήρυξης ότι ουδείς οικονομικός φορέας υπέβαλε τα προαναφερθέντα δικαιολογητικά για τους προμηθευτές του. Υπό διαφορετική διατύπωση, ο επίμαχος όρος ερμηνεύθηκε από την προσβαλλόμενη απόφαση κατά τρόπο (κατ' επιεική χαρακτηρισμό) «πρωτότυπο» και ουσιαστικά κατά τρόπο αυθαίρετο, διασταλτικό των υποχρεώσεων των οικονομικών φορέων και χωρίς νόμιμο έρεισμα. [Για την πληρότητα σημειώνω ότι σχετικά με την προμηθευτριά μου «*****», παρέλκει η έκδοση άδειας υγειονομικού ενδιαφέροντος γιατί η επιχείρησή αυτή έχει την έδρα της εντός της ***-γεγονός που (εκ περισσού) δήλωσα και με την υποβληθείσα προσφορά μου.] Σχετικά με τη σχολιαζόμενη δήθεν πλημμέλεια της προσφοράς μου, αναφέρομαι στα αμέσως ανωτέρω αναλυτικά αναφερόμενα και στην αδιάσπικτη διατύπωση του σχετικού όρου των Τεχνικών Προδιαγραφών (σελ. 103-104), από τον οποίο δεν προέκυπτε οποιαδήποτε υποχρέωση των συμμετεχόντων προς υποβολή της αφορώσας στους προμηθευτές τους εγγραφής στο *****. Η μόνη σχετική αξίωση αφορά αποκλειστικά και μόνο στους ίδιους τους οικονομικούς φορείς, αξίωση που πληρώθηκε απολύτως με την προσφορά μου. Επομένως, η με την προσβαλλόμενη απόφαση υλοποιηθείσα «επέκταση» του πλαισίου του Διαγωνισμού ως προς τα δήθεν αξιούμενα έγγραφα, σε τρόπο ώστε αυτά να αφορούν ΚΑΙ στους προμηθευτές των συμμετεχόντων δεν είναι επιτρεπτή. Και ως προς το σημείο αυτό σημειώνω ότι ουδείς οικονομικός φορέας υπέβαλε τα

Αριθμός Απόφασης:1513/2020

προαναφερθέντα δικαιολογητικά αναφορικά με τους προμηθευτές του. Όπως προαναφέρθηκε, στις Τεχνικές Προδιαγραφές των ειδών της Ομάδας Ε' (σελ. 104) ορίζεται ότι «...Σε περίπτωση που ο συμμετέχων στον διαγωνισμό δεν είναι παραγωγός ή παρασκευαστής θα πρέπει να επισυνάψει: 1ον Ισχύον πιστοποιητικό περί εφαρμογής συστήματος διαχείρισης της ασφάλειας των τροφίμων...*****... για την παραγωγή-παρασκευή τους. 2ον Υπεύθυνη δήλωση του παραγωγού-παρασκευαστή ή εγκεκριμένου τυποποιητηρίου ότι έλαβε γνώση των όρων της διακήρυξης και θα προμηθεύει τον συγκεκριμένο προμηθευτή...» και επομένως με σαφήνεια προκύπτει ότι -> Οι συμμετέχοντες εφόσον είναι έμποροι πρέπει να υποβάλουν -επιπλέον των εγγράφων που αφορούν στη δική τους επιχείρηση (άδεια λειτουργίας υγειονομικού ενδιαφέροντος, εγγραφή στο *****, εγγραφή στη βάση δεδομένων και πιστοποιητικό ασφάλειας των τροφίμων)- για τους συνεργαζόμενους προμηθευτές τους α) πιστοποιητικό από το οποίο να προκύπτει η εφαρμογή των αρχών του προτύπου ***** και β) υπεύθυνη δήλωσή τους (των συνεργατών) περί αποδοχής των όρων του Διαγωνισμού και αποδοχής της προμήθειας.-> Οι συνεργαζόμενοι (με τους οικονομικούς φορείς) προμηθευτές επιτρέπεται να έχουν την ιδιότητα του «παραγωγού - παρασκευαστή ή τυποποιητή» και να είναι πιστοποιημένοι ως προς την ασφάλεια των τροφίμων στο πεδίο αυτό, δηλαδή στο πεδίο της παραγωγής- παρασκευής η τυποποίησης. Στην προκειμένη περίπτωση, οι συνεργαζόμενοι με την επιχείρησή μου προμηθευτές «*****» και «*****» είναι πιστοποιημένοι στα σχετικό πεδίο της τυποποίησης και επομένως και κατά τα ανωτέρω (παραγωγός = παρασκευαστής = τυποποιητής) έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση καταλογίζοντας στην προσφορά μου δήθεν έλλειψη του αξιωμένου πιστοποιητικού, αφού οι ως άνω προμηθευτές μου τυποποιούν τα προσφερόμενα τελικά προϊόντα, διαδικασία για την οποία έχει νομίμως πιστοποιηθεί, όπως προκύπτει από το υποβληθέν πιστοποιητικό. Τέταρτη καταλογισθείσα πλημμέλεια «Δεν έχει αναρτήσει καταχώρηση στο Φυτουγειονομικό μητρώο για τον παραγωγό/διακινητή/συσσκευαστή πατάτας» Και ως προς τη σχολιαζόμενη «πλημμέλεια», αναφέρομαι στα ανωτέρω εκτεθέντα και στη μη παραδεκτή, μη επιτρεπτή και οπωσδήποτε μη νόμιμη από την προσβαλλόμενη απόφαση διασταλτική ερμηνεία των αξιούμενων από τη Διακήρυξη. Δεν προκύπτει από το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής

Αριθμός Απόφασης:1513/2020

διαδικασίας οποιαδήποτε παρόμοια απαίτηση περί υποβολής (και μάλιστα επί ποινή απόρριψης) της εγγραφής στο Φυτουγειονομικό Μητρώο του παραγωγού/διακινητή/συσκευαστή πατάτας. Η μοναδική σχετική αναφορά αποτυπώνεται στη φράση «κάθε παραγωγός, διακινητής, συσκευαστής πατάτας οφείλει να είναι εγγεγραμμένος στο Φυτουγειονομικό Μητρώο...» (βλ. σελ. 95) και -όπως είναι μονοσήμαντα κατανοητό- δεν προβλέπεται οποιαδήποτε υποχρέωση υποβολής της εγγραφής αυτής. Επομένως, και ως προς το σημείο αυτό, η προσβαλλόμενη απόφαση έσφαλε, διευρύνοντας απαράδεκτα και μη νόμιμα το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, με τη -γεννηθείσα για πρώτη φορά κατά την αξιολόγηση- αξίωση δικαιολογητικών μη αξιωθέντων από τη Διακήρυξη. Για την πληρότητα σημειώνω ότι έχω αποδεχθεί με το -επί ποινή απόρριψης αξιούμενο από τη Διακήρυξη- με ημερομηνία 23-11-2018 έγγραφό μου υπό τον τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΓΙΑ ΤΑ ΕΙΔΗ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ Ε ΕΙΔΗ» (υποβληθέν με τίτλο αρχείου pdf «135 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΟΜΑΔΑΣ Ε ΕΙΔΗ ΜΑΝΑΒΙΚΗΣ_signed») το σύνολο των προβλεπόμενων προδιαγραφών και απαιτήσεων της Αναθέτουσας Αρχής, ανάμεσα στις οποίες και τη σχετική με την υφιστάμενη εγγραφή του παραγωγού, διακινητή, συσκευαστή της προσφερόμενης πατάτας («****») στο Φυτουγειονομικό Μητρώο. «Δεν έχει αναρτήσει αριθμό έγκρισής για την εταιρεία****». Σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές των ειδών της Ομάδας ΣΤ' (σελ. 113-114), «Οι συμμετέχοντες πρέπει να προσκομίσουν: 1. Την άδεια λειτουργίας της επιχείρησης 2. Ισχύον πιστοποιητικό περί εφαρμογής συστήματος διαχείρισης της ασφάλειας των τροφίμων... Σε περίπτωση που ο συμμετέχων στον διαγωνισμό δεν είναι παραγωγός ή παρασκευαστής θα πρέπει να επισυνάψει: 1ον Ισχύον πιστοποιητικό περί εφαρμογής συστήματος διαχείρισης της ασφάλειας των τροφίμων... ****... για την παραγωγή- των προϊόντων. 2ον Υπεύθυνη δήλωση του παραγωγού-παρασκευαστή ή συσκευαστή ότι έλαβε γνώση των όρων της διακήρυξης και θα προμηθεύει τον συγκεκριμένο προμηθευτή...». Και ως προς τη σχολιαζόμενη «πλημμέλεια», αναφέρομαι στα ανωτέρω εκτεθέντα και στη μη παραδεκτή, μη επιτρεπτή και οπωσδήποτε μη νόμιμη από την προσβαλλόμενη απόφαση διασταλτική ερμηνεία των αξιούμενων από τη Διακήρυξη. Δεν προκύπτει από το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας οποιαδήποτε παρόμοια απαίτηση περί υποβολής (και μάλιστα επί

Αριθμός Απόφασης:1513/2020

ποινή απόρριψης) της άδειας/κωδικού λειτουργίας και αριθμού έγκρισης για τα συσκευαστήρια-τεμαχιστήρια και τις αυτόνομες ψυκτικές αποθήκες. Η μοναδική σχετική αναφορά αποτυπώνεται στη φράση «Τα κατεψυγμένα προϊόντα θα τεμαχίζονται ή θα συσκευάζονται σε εργαστήρια που θα διαθέτουν εγκεκριμένο κωδικό λειτουργίας, ο οποίος και θα αναγράφεται στην συσκευασία του προϊόντος. Τα συσκευαστήρια-τεμαχιστήρια κα: οι αυτόνομες ψυκτικές εγκαταστάσεις πρέπει να διαθέτουν άδεια λειτουργίας και αριθμό έγκρισης σύμφωνα με τις απαιτήσεις του ΠΔ.» (βλ. σελ. 111) και -όπως είναι ευθέως κατανοητό- δεν προβλέπεται οποιαδήποτε υποχρέωση υποβολής της εγγράφων αυτών. Στο κεφάλαιο της Διακήρυξης περί των τεχνικών Προδιαγραφών ρητή αναφορά στα υποβλητέα υποχρεωτικώς έγγραφα και η παράλειψη οποιασδήποτε αντίστοιχης διατύπωσης στην προαπαρατεθείσα ρύθμιση της (σελ. 111), καθιστά προφανές ότι και ως προς το σημείο αυτό, η προσβαλλόμενη απόφαση έσφαλε, διευρύνοντας απαράδεκτα και μη νόμιμα το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, με τη -γεννηθείσα για πρώτη φορά κατά την αξιολόγηση- αξίωση δικαιολογητικών μη αξιωθέντων από τη Διακήρυξη. Για την πληρότητα σημειώνω ότι έχω αποδεχθεί με το -επί ποινή απόρριψης αξιούμενο από τη Διακήρυξη- με ημερομηνία 23-11-2018 έγγραφό μου υπό τον τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΓΙΑ ΤΑ ΕΙΔΗ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΣΤ ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ ΨΑΡΙΑ ΚΡΕΑΤΑ ΛΑΧΑΝΙΚΑ» (υποβληθέν με τίτλο αρχείου pdf «135 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΣΤ ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ ΨΑΡΙΑ ΚΡΕΑΤΑ ΛΑΧΑΝΙΚΑ_sigmd») το σύνολο των προβλεπόμενων προδιαγραφών και απαιτήσεων της Αναθέτουσας Αρχής, ανάμεσα στις οποίες και τη σχετική με τις άδειες και εγκρίσεις του συσκευαστηρίου-τεμαχιστηρίου και των αυτόνομων ψυκτικών εγκαταστάσεων της προμηθευτριάς μου «*****.».

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ως προς την ως άνω προσφυγή επικαλείται με τις απόψεις της τα εξής. «Σχετικά με τη μη προσκόμιση δειγμάτων για τα είδη των Ομάδων Ε' και ΣΤ'. Στο Πρακτικό Τεχνικής Αξιολόγησης του υπ. αρ. **** Διεθνή Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την προμήθεια Ειδών Διατροφής αναφέρεται με σαφήνεια πως η αποστολή δειγμάτων για την ΟΜΑΔΑ Ε' είναι προαιρετική, και πως «από τον έλεγχο που διενεργήθηκε προκύπτει ότι για το Τμήμα/Ομάδα Ε: ΕΙΔΗ ΜΑΝΑΒΙΚΗΣ, οι συμμετέχουσες εταιρείες υπέβαλαν εγκαίρως και προσηκόντως πλήρη υποφάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής στον

Αριθμός Απόφασης:1513/2020

διαγωνισμό» (σελ. 11 πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης). Όσον αφορά την προσκόμιση δειγμάτων για την ΟΜΑΔΑ ΣΤ' (κατεψυγμένα λαχανικά), όπως ρητά αναφέρεται στην § 6.4 και το Τμήμα 6Α του Παραρτήματος II.ΙΙ (σελίδα 105) της διακήρυξης η αποστολή δειγμάτων είναι υποχρεωτική με ποινή αποκλεισμού. Το γεγονός ότι η εταιρεία ***** προμηθεύει ήδη το νοσοκομείο με τα συγκεκριμένα τρόφιμα ουδεμία σχέση έχει με τη διενέργεια του παρόντος διαγωνισμού, και δεν μπορεί να αποτελέσει στοιχείο εξαίρεσής της από τα της διακήρυξης απαιτούμενα.

2. Σχετικά με την αποδεκτή χώρα προέλευσης για τα είδη με α/α 38 (ΦΑΚΕΣ) και 39 (ΦΑΣΟΛΙΑ ΞΕΡΑ). Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, ως αποδεκτή χώρα προέλευσης (και όχι χώρα συσκευασίας) για τα είδη με α/α 38 (ΦΑΚΕΣ) και 39 (ΦΑΣΟΛΙΑ ΞΕΡΑ) ορίζεται η (σελ. 55-ΟΣΠΡΙΑ). Στο έγγραφο «ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΑ ΕΙΔΗ», το οποίο η εταιρεία **** υπέβαλε ηλεκτρονικά, με τίτλο αρχείου pdf «134 ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΑ ΕΙΔΗ B_signed», ως χώρες προέλευσης των προσφερόμενων παραπάνω τροφίμων αναφέρει τις *****.

Επιπλέον, κατά την αξιολόγηση των δειγμάτων τα οποία προσκομίστηκαν από την εταιρεία για τα ανωτέρω δύο τρόφιμα (ΦΑΚΕΣ ΜΙΚΟ, ΦΑΣΟΛΙΑ ΞΕΡΑ ΜΙΚΟ), σημειώθηκε ως αναγραφόμενη χώρα προέλευσης ο ΚΑΝΑΔΑΣ, ανεξάρτητα από το εάν η συσκευασία γίνεται στην Ελλάδα από την εταιρεία. Όπως ρητά αναφέρεται στην ανωτέρω διακήρυξη, για όλα τα είδη της ΟΜΑΔΑΣ Β: ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ: ΤΡΟΦΙΜΑ, ΠΟΤΑ, ΚΑΠΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΗ ΠΡΟΪΟΝΤΑ, στην οποία εντάσσονται και τα είδη με α/α 38 και 39, η προσφορά δειγμάτων είναι απαραίτητη, με ποινή αποκλεισμού, και βάσει αυτών θα γίνει και η παραλαβή του είδους μετά την κατακύρωση του διαγωνισμού. Συνεπώς, τα προσφερόμενα είδη ΦΑΚΕΣ (α/α 38) και ΦΑΣΟΛΙΑ ΞΕΡΑ (α/α 39), τόσο από το υποβληθέν έγγραφο για τα προσφερόμενα είδη, όσο και από τα δείγματα, με βάση τα οποία θα εκκαλούντο ο προμηθευτής να προμηθεύει το νοσοκομείο, εφόσον γινόταν η κατακύρωση του διαγωνισμού, σύμφωνα με την ομόφωνη απόφαση της επιτροπής αξιολόγησης, δεν πληρούν τις απαιτούμενες προδιαγραφές που ορίζονται από τη διακήρυξη, και άρα απορρίπτονται από τη διαγωνιστική διαδικασία.

3. Σχετικά με την ανάρτηση πιστοποιητικών **** για τους παραγωγούς-παρασκευαστές των ειδών που προμηθεύουν οι εταιρείες «*****». Στην περίπτωση του προμηθευτή *****: Ο προμηθευτής ***** αναφέρει ως

Αριθμός Απόφασης:1513/2020

προσφερόμενα είδη, μεταξύ άλλων, ΑΛΑΤΙ ΕΠΙΤΡΑΠΕΖΙΟ 400 γρ., ΑΛΑΤΙ ΜΑΓΕΙΡΙΚΟ 500 γρ., ΒΑΦΕΣ ΑΥΓΩΝ (ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΦΑΚΕΛΑΚΙ 2 γρ.), ΓΑΛΑ ΕΒΑΠΟΡΕ ΛΑΙΤ 410 γρ., ΚΑΦΕΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ 100γρ., και ΤΑΡΑΜΑΣ (ΡΟΔΟΧΡΟΥΣ 3 ΚΙΛΑ), τα οποία θα προμηθεύεται από την εταιρεία *****. Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.5 πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (σελ. 19) της διακήρυξης, αναφέρεται σαφώς πως ο υποψήφιος προμηθευτής απαιτείται, επί ποινή απόρριψης, να προσκομίσει βεβαίωση ύπαρξης και ορθής λειτουργίας του συστήματος ανάλυσης κινδύνων και καθορισμού των κρίσιμων σημείων ελέγχου (σύστημα****) της εταιρείας παραγωγής, επεξεργασίας, αποθήκευσης και διακίνησης του προϊόντος, από τις αρμόδιες υπηρεσίες ή πιστοποιητικό εφαρμογής του συστήματος ***** από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν είναι παραγωγός, θα πρέπει να διαθέτει σύστημα διαχείρισης της ασφάλειας τροφίμων ο παραγωγός από τον οποίο προμηθεύεται. Στην παρούσα περίπτωση, η υποψήφια εταιρεία προμήθειας (*****) δήλωσε πως θα προμηθεύεται τα παραπάνω τρόφιμα από την εταιρεία *****, η οποία ωστόσο δεν αποτελεί παραγωγό των εν λόγω τροφίμων. Ως εκ τούτου, και σύμφωνα με τη διακήρυξη περί διασφάλισης ποιότητας, ο προμηθευτής όφειλε να προσκομίσει πιστοποιητικό ποιότητας και για τον παραγωγό, ο οποίος προμηθεύει την εταιρεία *****. Στην περίπτωση του προμηθευτή *****: Η εταιρεία *****, όπως αναφέρεται στα προσφερόμενα είδη που ανήρτησε η εταιρεία ***** αποτελεί την προμηθεύτρια εταιρεία για τα τρόφιμα ΖΑΧΑΡΗ (ΣΥΣΚ. 1 ΚΙΛΟΥ) και ΖΑΧΑΡΗ ΦΑΚΕΛΑΚΙΑ (TEM 10 ΓΡ. ΚΙΒ. 1000 TEM). Το πιστοποιητικό ανάπτυξης και εφαρμογής συστήματος διαχείρισης και ασφάλειας τροφίμων που αναρτήθηκε για τη προμηθεύουσα εταιρεία ***** αφορά στα εξής: - ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΖΑΧΑΡΗΣ & ΖΑΧΑΡΗΣ ΑΧΝΗΣ, - ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗ & ΔΙΑΝΟΜΗ ΕΙΔΩΝ ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ Δεν υπάρχει πιστοποίηση για σύστημα διαχείρισης της ασφάλειας τροφίμων για τον/τους παραγωγό/ους των εν λόγω τροφίμων, το οποίο εντάσσεται, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.5 για τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (σελ. 19) της διακήρυξης, επί ποινή απόρριψης. 4. Σχετικά με την ανάρτηση πιστοποιητικών **** των παραγωγών για το τρόφιμο με κωδικό ***** (ΤΥΡΙ ΗΜΙΣΚΛΗΡΟ ΣΕ ΦΕΤΕΣ) Η εταιρεία ***** προσφέρει για την

Αριθμός Απόφασης:1513/2020

ΟΜΑΔΑ Δ: ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΑ το προϊόν ΤΥΡΙ ΗΜΙΣΚΛΗΡΟ (ΦΕΤΕΣ) (ENTAM-ΓΚΟΥΝΤΑ ΣΥΣΚ. 500 γρ.), που θα προμηθεύεται από την εταιρεία *****, της οποίας το πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας και ασφάλειας έχει αναρτηθεί. Ωστόσο, σύμφωνα με την διακήρυξη (σελ 86), η υποψήφια εταιρεία θα πρέπει, σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν είναι παραγωγός-παρασκευαστής, να προσκομίσει αντίστοιχο ισχύον πιστοποιητικό που έχει χορηγηθεί για την παράγωγη-παρασκευή του τροφίμου. Η εταιρεία****, δεν αποτελεί παραγωγό-παρασκευαστή του τροφίμου, αλλά μεταποιητή και τυποποιητή, έννοιες που διαφέρουν σαφώς από αυτή του παραγωγού. Η αναφορά περί παραγωγού-παρασκευαστή ή συσκευαστή που αναφέρεται στην προσφυγή αφορά στην 2η απαίτηση της διακήρυξης, σχετικά με την υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή της εταιρείας, ότι έλαβε γνώση και θα προμηθεύει την εταιρεία με τα συγκεκριμένα προϊόντα. Επιπλέον, σύμφωνα με το αναρτημένο αρχείο '134 προσφερόμενα είδη Ομάδα Δ_signed.pdf' για το είδος με κωδικό ****, καθώς και με το δείγμα που προσκομίστηκε στα πλαίσια αξιολόγησης των προσφερόμενων ειδών, και με βάση το οποίο θα γίνεται και η παραλαβή του είδους μετά την κατακύρωση του διαγωνισμού (σελ. 84 διακήρυξης), προσφέρει ΤΥΡΙ ΗΜΙΣΚΛΗΡΟ (ΦΕΤΕΣ) τύπου ENTAM-ΓΚΟΥΝΤΑ, και όχι τύπου ΚΑΣΕΡΙ, όπως ζητείται (σελίδα 87 της § 4Γ) ΤΜΗΜΑ 4' του Παραρτήματος II). 5. Σχετικά με την ανάρτηση πιστοποιητικών **** της εταιρείας *****. Το αναρτημένο πιστοποιητικό *** της εταιρείας ****, από την οποία η εταιρεία **** θα προμηθεύεται το προϊόν ΤΥΡΙ ΣΚΛΗΡΟ (ΤΓ 065) αναφέρεται μόνο σε συσκευασία σκληρού τυριού και όχι σε παραγωγή ή παρασκευή, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη 6. Σχετικά με την ανάρτηση αδειών λειτουργίας των εταιρειών-επιχειρήσεων παραγωγής επεξεργασίας, αποθήκευσης τροφίμων της ΟΜΑΔΑΣ Ε' (ΜΑΝΑΒΙΚΗ). Σύμφωνα με την διακήρυξη (σελ. 103) ο προμηθευτής οφείλει να προσκομίσει άδεια λειτουργίας υγειονομικού ενδιαφέροντος των εταιρειών – επιχειρήσεων παραγωγής, επεξεργασίας, αποθήκευσης τροφίμων, το οποίο δεν αναρτήθηκε για την εταιρεία **** και τις εταιρείες παραγωγής. 7. Σχετικά με την ανάρτηση καταχώρησης στο **** για τις εταιρείες ****. Και ****. Οι υποψήφιοι προμηθευτές θα πρέπει να προσκομίσουν υποχρεωτικά έγγραφο που να πιστοποιεί ότι οι επιχειρήσεις τροφίμων νωπών οπωρολαχανικών είναι εγγεγραμμένες στο μητρώο

Αριθμός Απόφασης:1513/2020

εμπόρων νωπών οπωροκηπευτικών (**** στην αρμόδια ***** της έδρας της επιχείρησής τους, έγγραφα τα οποία δεν αναρτήθηκαν για τις εταιρείες ***** και *****. 8. Σχετικά με την ανάρτηση των πιστοποιητικών ***** των εταιρειών ***** και ***** Σύμφωνα με τη διακήρυξη (σελ.104), σε περίπτωση που ο συμμετέχων στον διαγωνισμό δεν είναι παραγωγός ή παρασκευαστής θα πρέπει να επισυνάψει ισχύον πιστοποιητικό περί εφαρμογής συστήματος διαχείρισης της ασφάλειας των τροφίμων σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου ***** το οποίο θα έχει χορηγηθεί από τον ***** ή από άλλους κατάλληλα διαπιστευμένους φορείς για την παραγωγή – παρασκευή τους. Τα αναρτημένα πιστοποιητικά ***** των εταιρειών ***** αναφέρονται ΜΟΝΟ σε συσκευασία και αποθήκευση, αντίστοιχα, και όχι σε παραγωγή ή παρασκευή. 9. Σχετικά με την ανάρτηση καταχώρησης στο Φυτοϋγειονομικό Μητρώο, των παραγωγών πατάτας Κάθε παραγωγός, διακινητής, συσκευαστής πατάτας, οφείλει να είναι εγγεγραμμένος στο Φυτοϋγειονομικό Μητρώο, πιστοποίηση η οποία δεν αναρτήθηκε για την εταιρεία *****, ως προμηθεύτριας εταιρείας για τις πατάτες. 10. Σχετικά με την ανάρτηση αριθμού έγκρισης για την εταιρεία ***** Η εταιρεία *****, δεν έχει αναρτήσει για την εταιρεία «*****.» αριθμό έγκρισης για τα συσκευαστήρια/τεμαχιστήρια, ενώ είναι υποχρεωτικό, όπως αναφέρεται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II» (σελ. 111). Επίσης, σύμφωνα με την διακήρυξη, σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν είναι παραγωγός ή παρασκευαστής, είναι υποχρεωτική η προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης του παραγωγού – παρασκευαστή ή συσκευαστή ότι έλαβε γνώση των όρων της διακήρυξης και θα προμηθεύει τον συγκεκριμένο προμηθευτή με τα προϊόντα σε περίπτωση κατακύρωσης σε αυτόν του διαγωνισμού. Οι εταιρείες «*****», «*****» στις υπεύθυνες δηλώσεις αποδοχής προμήθειας δεν αναφέρουν ποια είδη προσφέρουν. Η επιτροπή κατά πλειοψηφία προτείνει να μην γίνει δεκτή η προσφυγή της εταιρείας «*****».

11. Επειδή, με το υπόμνημα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «1. Σχετικά με την προσκόμιση δειγμάτων για τα είδη των Ομάδων Ε' και ΣΤ'. Η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή συνομολογεί μεν ότι απέστειλα εγκαίρως και προσηκόντως δείγματα για την Ομάδα Ε, αλλά ότι -για άγνωστο, προφανώς, λόγο- δεν απέστειλα δείγματα για την Ομάδα ΣΤ. Η άποψη αυτή είναι -τουλάχιστον- πρωτότυπη: Αφού απέστειλα δείγματα για τη μια Ομάδα, γιατί άραγε δεν απέστειλα και για την άλλη

Αριθμός Απόφασης:1513/2020

Ομάδα; Υπήρξα, δηλαδή, επιμελής μόνο ως προς τη μια Ομάδα και αμελής ως προς την άλλη; Αφού κατά την εποχή της υποβολής των προσφορών, προμήθεια (όπως συνομολογεί και η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή) το Νοσοκομείο με αυτά, τα ίδια είδη της Ομάδας ΣΤ (κατεψυγμένα λαχανικά), μήπως πρέπει να αναρωτηθεί η Αναθέτουσα Αρχή και για το εάν είχα λάβει ρητή, αρνητική, απάντηση στο εάν χρειαζόταν να αποστείλω επιπλέον είδη ως δείγματα και για το εάν πράγματι υπήρχε οποιοσδήποτε (λυσιτελής) λόγος να αποστείλω επιπρόσθετα είδη ως δείγματα; Ενδεικτικά υπενθυμίζω την αρχή της αναλογικότητας που πρέπει να εφαρμόζεται κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων -αρχή η οποία οριοθετεί το αναγκαίο και πρόσφορο μέτρο κατά την εφαρμογή των λοιπών αρχών (συμπεριλαμβανομένης και της αρχής της τυπικότητας). 2. Σχετικά με την αποδεκτή χώρα προέλευσης για τα είδη με α/α/ 38 (φακές) και 39 (ξερά φασόλια). Τα ως άνω είδη παράγονται από την εδρεύουσα στην Ελλάδα «****.» και η χώρα εγκατάστασης της παραγωγικής μονάδας (=Ελλάδα) ΤΑΥΤΙΖΕΤΑΙ εννοιολογικά κατά τρόπο μονοσήμαντο προς τη χώρα προέλευσης/καταγωγής (=Ελλάδα) των ίδιων προϊόντων. Αναλυτικά, παραπέμπω στο σύνολο των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς μου, σε πάμπολλα σημεία της οποίας έχω ρητά δηλώσει την ελληνικής καταγωγή των προσφερόμενων φακών και ξερών φασολιών. 3. Σχετικά με τα υποβληθέντα πιστοποιητικά **** των «****» και «****». Έχω αναλυτικά εκθέσει στην υπό κρίση προσφυγή μου τις θέσεις μου, οι οποίες συνοψίζονται στα εξής: τα προς προμήθεια είδη είναι τα ΤΕΛΙΚΑ, ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΑ, ΕΙΔΗ και σύμφωνα με τη γραμματική ερμηνεία των σχετικών όρων της Διακήρυξης, οι έννοιες των σταδίων για την κατάληξη στο ΤΕΛΙΚΟ, ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΕΙΔΟΣ, δηλαδή τα στάδια της παραγωγής/παρασκευής και της επεξεργασίας/συσσκευασίας, έχουν ενοποιηθεί, αφού η σχετική απαίτηση της Αναθέτουσας Αρχής αφορά στον «παραγωγό-παρασκευαστή ή συσκευαστή». Επομένως, τόσο το υποβληθέν πιστοποιητικό της «****» όσο και της «*****» πληρούν απολύτως τη σχετική απαίτηση της Διακήρυξης. Σχετικά με το υποβληθέν πιστοποιητικό **** της «****» για το «τυρί ημίσκληρο σε φέτες». α) Αναφέρομαι στα ήδη εκτεθέντα με την προδικαστική προσφυγή μου και επισημαίνω τη ρητή πιστοποίηση της προμηθεύτριάς μου στο πεδίο της κοπής σε φέτες του προσφερόμενου ημίσκληρου τυριού, το οποίο αποτελεί το ακριβές αντικείμενο προς προμήθεια. β)

Αριθμός Απόφασης:1513/2020

Σχετικά με τον καινοφανή και προφανώς αβάσιμο ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής, με τον οποίο συγχέονται είδη άσχετα μεταξύ τους (μπαστούνι * φέτες και «τύπου κασέρι» * κασέρι), σημειώνω τα ακόλουθα: το προμηθευτέο είδος είναι «τυρί ημίσκληρο (φέτες)» και όχι τυρί ημίσκληρο μπαστούνι το προσφερόμενο είδος είναι «τυρί ημίσκληρο σε φέτες)» με προσδιορισμό του είδους του ημίσκληρου (ένταμ, γκούντα) το είδος «κασέρι» δεν έχει οποιαδήποτε σχέση (ούτε οικονομική) με το είδος «τύπου κασέρι», το ημίσκληρο τυρί ένταμ και το ημίσκληρο τυρί γκούντα είναι ημίσκληρα τυριά «τύπου κασέρι», η προϋπολογισθείσα αξία (πλην όλων των άλλων..) για το υπό προμήθεια είδος παραπέμπει αποκλειστικά και μόνο σε τυριά ημίσκληρα «τύπου κασέρι». Επομένως, το προσφερόμενο είδος είναι απόλυτα συμβατό με τη Διακήρυξη. Σχετικά με το υποβληθέν πιστοποιητικό **** της «*****». Παραπέμπω στις εκτεθείσες στην υπό κρίση προσφυγή θέσεις μου και στην παραπάνω υπό στοιχείο 3 παράγραφο. 6, 7 και 9. Σχετικά με την ανάρτηση αδειών λειτουργίας, καταχώρησης στο ****και στο Φυτοϋγειονομικό Μητρώο για τις επιχειρήσεις παραγωγής των τροφίμων της Ομάδας Ε (Μαναβικής). Πρόκειται περί οψιγενών απαιτήσεων της Αναθέτουσας Αρχής -άλλως περί ερμηνείας όρου ασαφούς και αντιφατικού. Η μη σαφής και κατά τρόπο αντιφατικό διατύπωση των απαιτήσεων της Αναθέτουσας Αρχής δεν επιτρέπεται να καταλογίζεται σε βάρος των καλόπιστων οικονομικών φορέων. Σχετικά με τα υποβληθέντα πιστοποιητικά **** των «****» και «*****» Παραπέμπω στις εκτεθείσες στην υπό κρίση προσφυγή θέσεις μου και στην παραπάνω υπό στοιχείο 3 παράγραφο. Σχετικά με την ανάρτηση αριθμού έγκρισης για την «*****». Πρόκειται και πάλι περί οψιγενούς απαίτησης της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία δεν προκύπτει από τη Διακήρυξη».

12. Επειδή, στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016 "Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών" ορίζεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από

Αριθμός Απόφασης:1513/2020

τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3... 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας, ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

13. Επειδή, από τις προπαρατεθείσες διατάξεις, ερμηνευόμενες σύμφωνα

Αριθμός Απόφασης:1513/2020

με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διενέργεια των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, συνάγεται ότι όταν το περιεχόμενο της υποβληθείσας προσφοράς παρουσιάζει ελλείψεις κατά παράβαση όρου διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, δεν παρέχεται ούτε στο διαγωνιζόμενο ούτε στον αναθέτοντα φορέα η δυνατότητα άρσης της παράβασης κατά το στάδιο του ελέγχου των προσφορών (πρβλ. ΣΤΕ 1490/2019, ΕΑ ΣΤΕ 159/2019, 30/2019, 184/2017, κ.α.). Εξάλλου κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαράβατους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑθ αναστ. 230/2012). Σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια αρχή του εθνικού και ενωσιακού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υπόθεση C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA).

14. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του

Αριθμός Απόφασης:1513/2020

Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό πλέον δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑΣτΕ 26/2007 κ.ά.). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ,

Αριθμός Απόφασης:1513/2020

απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Και τούτο γιατί όπως παγίως γίνεται δεκτό το κείμενο της διακήρυξης δεν μπορεί ούτε να συμπληρωθεί ούτε να τροποποιηθεί από διατάξεις περιλαμβανόμενες σε νομοθετήματα μνημονευόμενα στην διακήρυξη ως εφαρμοστέα όπως εν προκειμένω ο ν. 4412/2016, αφού η αναφορά αυτή νοείται ότι γίνεται μόνον προς ρύθμιση ζητημάτων μη ρυθμιζόμενων κατά τρόπο ολοκληρωμένο από την διακήρυξη (Ε.Α ΣτΕ 193/2011, Ε.Α. ΣτΕ 95/2009, ΔΕΦΑΘ 181/2018).

16. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες

Αριθμός Απόφασης:1513/2020

ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Συναφώς, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος των άρθρων 102 και 310 παρ. 3 και των άρθρων 18 και 253 Ν. 4412/2016 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθείσων προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 και 310 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο,

Αριθμός Απόφασης:1513/2020

καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει των άρθρων 102 και 310 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 393/2019).

17. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

18. Επειδή, περαιτέρω, διευκρινίζεται ότι διακριτική ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου αλλά του αφήνουν περιθώριο δράσης. Ειδικότερα, η αρμοδιότητα έχει χαρακτήρα διακριτικής ευχέρειας όταν, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, το σχετικό όργανο: α) μπορεί, αλλά δεν έχει υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη ή β) πρέπει να εκδώσει την πράξη, μπορεί όμως να καθορίζει κατά την κρίση του το χρονικό σημείο έκδοσής της ή γ)

μπορεί να επιλέξει μεταξύ περισσότερων ρυθμίσεων τις οποίες επιτρέπει η εφαρμογή των διατάξεων αυτών (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, τόμ. 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδοση, αριθμ. 149, σελ. 139).

19. Επειδή, ο προσδιορισμός των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας καθορίζεται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων, γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

20. Επειδή, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

21. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει - όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ

ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

22. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ. 2098/2013, 999/2019, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

23. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C- 375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3,

Αριθμός Απόφασης:1513/2020

δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΙ) σκ. 71]. Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Όπως έχει κριθεί νομολογιακά, οι τεχνικές προσφορές που υποβάλλουν οι υποψήφιοι πρέπει να ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές που θέτει η διακήρυξη, τυχόν δε ελλείψεις ή ουσιώδεις αποκλίσεις τους δεν αναπληρώνονται από δηλώσεις των υποψηφίων περί συμμόρφωσής τους στους όρους της διακήρυξης (ΕΑ ΣτΕ 883/2008, ΔΕΑ 980/2013) ή μεταγενέστερες βεβαιώσεις αυτών.

24. Επειδή, σύμφωνα με την σελ 12 της διακήρυξης «προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα τμήματα των υπό προμήθεια ειδών, υπό την προϋπόθεση ότι οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό θα περιλαμβάνουν στην προσφορά τους το σύνολο των ειδών κάθε τμήματος καθώς και ολόκληρη την ποσότητα για κάθε είδος του τμήματος. Ο μέγιστος αριθμός τμημάτων που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα ορίζεται σε έξι (6) Για καθένα από τα τμήματα 2, 3, 4, μειοδότης αναδεικνύεται ο προμηθευτής με τη χαμηλότερη προσφορά για το σύνολο των ειδών ανά τμήμα (πλέον Φ.Π.Α.) ενώ για καθένα από τα τμήματα 1, 5, 6 μειοδότης αναδεικνύεται ο προμηθευτής με τη μεγαλύτερη έκπτωση στο σύνολο των ειδών του τμήματος».

25. Επειδή, ως προς τον λόγο που αφορά την ομάδα Β που συνέχεια με την αποδεκτή χώρα προέλευσης για τα είδη με α/α 38 (ΦΑΚΕΣ) και 39 (ΦΑΣΟΛΙΑ ΞΕΡΑ) κρίνονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, ως αποδεκτή χώρα προέλευσης (και όχι χώρα συσκευασίας) για τα είδη με α/α 38 (ΦΑΚΕΣ) και 39 (ΦΑΣΟΛΙΑ ΞΕΡΑ) ορίζεται η *****. Όπως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή, στο έγγραφο «ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΑ ΕΙΔΗ», το οποίο η προσφεύγουσα υπέβαλε ηλεκτρονικά, με τίτλο αρχείου pdf «134 ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΑ ΕΙΔΗ Β_signed», ως χώρες προέλευσης των

Αριθμός Απόφασης:1513/2020

προσφερόμενων παραπάνω τροφίμων αναφέρει τις ΕΛΛΑΔΑ-ΚΑΝΑΔΑΣ. Επιπλέον, κατά την αξιολόγηση των δειγμάτων τα οποία προσκομίστηκαν από την προσφεύγουσα για τα ανωτέρω δύο τρόφιμα (ΦΑΚΕΣ ΜΙΚΟ, ΦΑΣΟΛΙΑ ΞΕΡΑ ΜΙΚΟ), σημειώθηκε ως αναγραφόμενη χώρα προέλευσης ο ΚΑΝΑΔΑΣ, ανεξάρτητα από το εάν η συσκευασία γίνεται στην Ελλάδα από την εταιρεία. Συνεπώς, τα προσφερόμενα είδη ΦΑΚΕΣ (α/α 38) και ΦΑΣΟΛΙΑ ΞΕΡΑ (α/α 39), τόσο από το υποβληθέν έγγραφο για τα προσφερόμενα είδη, όσο και από τα δείγματα, με βάση τα οποία θα εκκαλούντο ο προμηθευτής να προμηθεύει το νοσοκομείο, εφόσον γινόταν η κατακύρωση του διαγωνισμού, δεν πληρούν τις απαιτούμενες προδιαγραφές που ορίζονται από τη διακήρυξη, και άρα σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας ο εν θέματι λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

26. Επειδή, ως προς την ομάδα Β ως προς τον λόγο που αφορά την ανάρτηση πιστοποιητικών **** για τους παραγωγούς-παρασκευαστές των ειδών που προμηθεύουν οι εταιρείες «****». κρίνονται τα κάτωθι. Στην περίπτωση του προμηθευτή ****, η προσφεύγουσα αναφέρει ως προσφερόμενα είδη, μεταξύ άλλων, ΑΛΑΤΙ ΕΠΙΤΡΑΠΕΖΙΟ 400 γρ., ΑΛΑΤΙ ΜΑΓΕΙΡΙΚΟ 500 γρ., ΒΑΦΕΣ ΑΥΓΩΝ (ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΦΑΚΕΛΑΚΙ 2 γρ.), ΓΑΛΑ ΕΒΑΠΟΡΕ ΛΑΙΤ 410 γρ., ΚΑΦΕΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ 100γρ., και ΤΑΡΑΜΑΣ (ΡΟΔΟΧΡΟΥΣ 3 ΚΙΛΑ), τα οποία θα προμηθεύεται από την εταιρεία ****. Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.5 πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (σελ. 19) της διακήρυξης, αναφέρεται σαφώς πως ο υποψήφιος προμηθευτής απαιτείται, επί ποινή απόρριψης, να προσκομίσει βεβαίωση ύπαρξης και ορθής λειτουργίας του συστήματος ανάλυσης κινδύνων και καθορισμού των κρίσιμων σημείων ελέγχου (σύστημα ****) της εταιρείας παραγωγής, επεξεργασίας, αποθήκευσης και διακίνησης του προϊόντος, από τις αρμόδιες υπηρεσίες ή πιστοποιητικό εφαρμογής του συστήματος **** από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν είναι παραγωγός, θα πρέπει να διαθέτει σύστημα διαχείρισης της ασφάλειας τροφίμων ο παραγωγός από τον οποίο προμηθεύεται. Στην παρούσα περίπτωση, η προσφεύγουσα δήλωσε πως θα προμηθεύεται τα παραπάνω τρόφιμα από την εταιρεία ****, η οποία ωστόσο δεν αποτελεί παραγωγό των εν λόγω τροφίμων. Ως εκ τούτου, και σύμφωνα με τη διακήρυξη περί διασφάλισης ποιότητας, η προσφεύγουσα όφειλε να προσκομίσει

Αριθμός Απόφασης:1513/2020

πιστοποιητικό ποιότητας και για τον παραγωγό, ο όποιος προμηθεύει την εταιρεία *****. Στην περίπτωση του προμηθευτή *****, η εν λόγω εταιρεία όπως αναφέρεται στα προσφερόμενα είδη που ανήρτησε η προσφεύγουσα, αποτελεί την προμηθεύτρια εταιρεία για τα τρόφιμα ΖΑΧΑΡΗ (ΣΥΣΚ. 1 ΚΙΛΟΥ) και ΖΑΧΑΡΗ ΦΑΚΕΛΑΚΙΑ (ΤΕΜ 10 ΓΡ. ΚΙΒ. 1000 ΤΕΜ). Το πιστοποιητικό ανάπτυξης και εφαρμογής συστήματος διαχείρισης και ασφάλειας τροφίμων που αναρτήθηκε για τη προμηθεύουσα εταιρεία *****, αφορά στα εξής: - ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΖΑΧΑΡΗΣ & ΖΑΧΑΡΗΣ ΑΧΝΗΣ, - ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗ & ΔΙΑΝΟΜΗ ΕΙΔΩΝ ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ και δεν υπάρχει η απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού πιστοποίηση για σύστημα διαχείρισης της ασφάλειας τροφίμων για τον/τους παραγωγό/ους των εν λόγω τροφίμων, το οποίο εντάσσεται, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.5 για τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (σελ. 19) της διακήρυξης και άρα ο οικείος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος

27. Επειδή, ως προς τον λόγο που αφορά την ανάρτηση πιστοποιητικών **** των παραγωγών για το τρόφιμο με κωδικό **** (ΤΥΡΙ ΗΜΙΣΚΛΗΡΟ ΣΕ ΦΕΤΕΣ) κρίνονται τα κάτωθι. Η προσφεύγουσα προσφέρει για την ΟΜΑΔΑ Δ: ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΑ το προϊόν ΤΥΡΙ ΗΜΙΣΚΛΗΡΟ (ΦΕΤΕΣ) (ΕΝΤΑΜ-ΓΚΟΥΝΤΑ ΣΥΣΚ. 500 γρ.), που θα προμηθεύεται από την εταιρεία *****, της οποίας το πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας και ασφάλειας έχει αναρτηθεί. Ωστόσο, σύμφωνα με την διακήρυξη (σελ 86), η υποψήφια εταιρεία θα πρέπει, σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν είναι παραγωγός-παρασκευαστής, να προσκομίσει αντίστοιχο ισχύον πιστοποιητικό που έχει χορηγηθεί για την παράγωγη-παρασκευή του τροφίμου. Η εταιρεία *****, δεν αποτελεί παραγωγό-παρασκευαστή του τροφίμου, αλλά μεταποιητή και τυποποιητή, έννοιες που διαφέρουν σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας από αυτή του παραγωγού. Η αναφορά περί παραγωγού-παρασκευαστή ή συσκευαστή που αναφέρεται στην προσφυγή αφορά στην 2η απαίτηση της διακήρυξης, σχετικά με την υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή της εταιρείας, ότι έλαβε γνώση και θα προμηθεύει την εταιρεία με τα συγκεκριμένα προϊόντα. Επιπλέον, σύμφωνα με το αναρτημένο αρχείο 134 προσφερόμενα είδη Ομάδα Δ_signed.pdf. για το είδος με κωδικό*****, καθώς και με το δείγμα που προσκομίστηκε στα πλαίσια αξιολόγησης των προσφερόμενων ειδών, και με βάση το οποίο θα γίνεται και η παραλαβή του

Αριθμός Απόφασης:1513/2020

είδους μετά την κατακύρωση του διαγωνισμού (σελ. 84 διακήρυξης), προσφέρει ΤΥΡΙ ΗΜΙΣΚΛΗΡΟ (ΦΕΤΕΣ) τύπου ENTAM-ΓΚΟΥΝΤΑ, και όχι τύπου ΚΑΣΕΡΙ, όπως ζητείται (σελίδα 87 της § 4Γ) ΤΜΗΜΑ 4' του Παραρτήματος II). Συνεπώς κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας.

28. Επειδή, επικουρικώς ως προς την ομάδα Δ ως προς τον λόγο που αφορά την ανάρτηση πιστοποιητικών **** της εταιρείας ***** κρίνονται τα κάτωθι. Από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι το αναρτημένο πιστοποιητικό **** της εταιρείας *****, από την οποία η προσφεύγουσα θα προμηθεύεται το προϊόν ΤΥΡΙ ΣΚΛΗΡΟ αναφέρεται μόνο σε συσκευασία σκληρού τυριού και όχι σε παραγωγή ή παρασκευή, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη. Συνεπώς εκ των ανωτέρω παρέπεται ότι ο οικείος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

29.Επειδή, ως προς την ομάδα Ε κρίνονται τα κάτωθι. Σχετικά με τον λόγο που αφορά την ανάρτηση αδειών λειτουργίας των εταιρειών-επιχειρήσεων παραγωγής επεξεργασίας, αποθήκευσης τροφίμων της ΟΜΑΔΑΣ Ε' (ΜΑΝΑΒΙΚΗ) κρίνονται τα κάτωθι Σύμφωνα με την διακήρυξη (σελ. 103) ο προμηθευτής οφείλει να προσκομίσει άδεια λειτουργίας υγειονομικού ενδιαφέροντος των εταιρειών – επιχειρήσεων παραγωγής, επεξεργασίας, αποθήκευσης τροφίμων επί ποινή αποκλεισμού, έγγραφο το οποίο δεν αναρτήθηκε για την εταιρεία ***** και τις εταιρείες παραγωγής. Εκ της προδιαληφθείσας ανάλυσης, προκύπτει με σαφήνεια ότι ο οικείος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος. Επικουρικώς σε ότι αφορά την ομάδα Ε ως προς τον λόγο που αφορά την ανάρτηση καταχώρησης στο ***** για τις εταιρείες ***** και ***** κρίνονται τα κάτωθι. Οι υποψήφιοι προμηθευτές θα πρέπει να προσκομίσουν υποχρεωτικά έγγραφο που να πιστοποιεί ότι οι επιχειρήσεις τροφίμων νωπών οπωρολαχανικών είναι εγγεγραμμένες στο μητρώο εμπόρων νωπών οπωροκηπευτικών (****) στην αρμόδια Δ/ση Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής της έδρας της επιχείρησής τους, έγγραφα τα οποία δεν αναρτήθηκαν από την προσφεύγουσα για τις εταιρείες ***** και ***** ως έδει εκ της διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού. Εκ των ανωτέρω παρέπεται ότι ο οικείος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος. Επικουρικώς σε ότι αφορά την ομάδα Ε ως προς τον λόγο που αφορά την ανάρτηση των πιστοποιητικών **** των εταιρειών ***** και **** κρίνονται τα

Αριθμός Απόφασης:1513/2020

κάτωθι. Σύμφωνα με τη διακήρυξη (σελ.104), σε περίπτωση που ο συμμετέχων στον διαγωνισμό δεν είναι παραγωγός ή παρασκευαστής θα πρέπει να επισυνάψει ισχύον πιστοποιητικό περί εφαρμογής συστήματος διαχείρισης της ασφάλειας των τροφίμων σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου ***** το οποίο θα έχει χορηγηθεί από τον **** ή από άλλους κατάλληλα διαπιστευμένους φορείς για την παραγωγή – παρασκευή τους. Τα αναρτημένα πιστοποιητικά ***** των εταιρειών ***** και ***** αναφέρονται αποκλειστικά σε συσκευασία και αποθήκευση, αντίστοιχα, και όχι σε παραγωγή ή παρασκευή. Με τα δεδομένα αυτά, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με το ανωτέρω περιεχόμενο, φαίνεται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, τα δε αντιθέτως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα δεν κρίνονται σοβαρώς ως βάσιμα και, συνεπώς, είναι απορριπτέα.

29. Επειδή, ως προς τον λόγο που αφορά την ανάρτηση καταχώρησης στο Φυτοϋγειονομικό Μητρώο, των παραγωγών πατάτας κρίνονται τα κάτωθι. Από την συνδυαστική ερμηνεία των στοιχείων του φακέλου ήτοι της διακήρυξης και της τιθέμενης νομοθεσίας συνάγεται ευχερώς, ότι κάθε παραγωγός, διακινητής, συσκευαστής πατάτας, οφείλει να είναι εγγεγραμμένος στο Φυτοϋγειονομικό Μητρώο, πιστοποίηση η οποία δεν αναρτήθηκε για την εταιρεία ****., ως προμηθεύτριας εταιρείας για τις πατάτες. Άρα ο οικείος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος. Συνεπώς δοθέντος ότι οι ως άνω επάλληλες αιτιολογικές βάσει στηρίζουν αυτοτελώς τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας για την εν λόγω ομάδα απορρίπτεται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας σχετικά με τη μη προσκόμιση δειγμάτων για τα είδη των Ομάδων Ε', από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι στο Πρακτικό Τεχνικής Αξιολόγησης αναφέρεται με σαφήνεια πως η αποστολή δειγμάτων για την ΟΜΑΔΑ Ε' είναι προαιρετική, και πως «από τον έλεγχο που διενεργήθηκε προκύπτει ότι για το Τμήμα/Ομάδα Ε: ΕΙΔΗ ΜΑΝΑΒΙΚΗΣ, οι συμμετέχουσες εταιρείες υπέβαλαν εγκαίρως και προσηκόντως πλήρη υποφάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής στον διαγωνισμό» (σελ. 11 πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης).

30. Επειδή, ως προς τον λόγο που αφορά την ανάρτηση αριθμού έγκρισης για την εταιρεία *****. για την ομάδα ΣΤ, από την επισκόπηση του

Αριθμός Απόφασης:1513/2020

φακέλου προκύπτει ότι δεν έχει αναρτήσει για την εταιρεία «****.» αριθμό έγκρισης για τα συσκευαστήρια/τεμαχιστήρια, ενώ είναι υποχρεωτικό, όπως αναφέρεται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II» (σελ. 111). Επίσης, σύμφωνα με την διακήρυξη, σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν είναι παραγωγός ή παρασκευαστής, είναι υποχρεωτική η προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης του παραγωγού – παρασκευαστή ή συσκευαστή ότι έλαβε γνώση των όρων της διακήρυξης και θα προμηθεύει τον συγκεκριμένο προμηθευτή με τα προϊόντα σε περίπτωση κατακύρωσης σε αυτόν του διαγωνισμού. Οι εταιρείες «****» στις υπεύθυνες δηλώσεις αποδοχής προμήθειας, δεν αναφέρουν ποια είδη προσφέρουν. Κατά συνέπεια ο εν θέματι λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος. Επειδή, από όσα εκτέθηκαν ανωτέρω, από την συνολική επισκόπηση των στοιχείων του υπό εξέταση του φακέλου, καθώς και από την συνδυαστική ερμηνεία της προδιαληφθείσας νομολογίας και των όρων της σχετικής διακήρυξης, ως προς την προσφυγή κρίνονται τα κάτωθι. Όσον αφορά την προσκόμιση δειγμάτων για την ΟΜΑΔΑ ΣΤ' (κατεψυγμένα λαχανικά), όπως ρητά αναφέρεται στην § 6.4 και το Τμήμα 6Α του Παραρτήματος II.ΙΙ (σελίδα 105) της διακήρυξης η αποστολή δειγμάτων είναι υποχρεωτική με ποινή αποκλεισμού. Ο ισχυρισμός ότι η προσφεύγουσα προμηθεύει ήδη την αναθέτουσα αρχή με τα συγκεκριμένα τρόφιμα είναι απορριπτέος προεχόντως λόγω της αρχής αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών (ΔΕφΑθ. 1916/2018), και δεν μπορεί να αποτελέσει στοιχείο εξαίρεσής της προσφεύγουσας από της διακήρυξης. απαιτούμενα. Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

31. Επειδή, κατά τα προαναφερθέντα στην ως άνω οικεία σκέψη της παρούσας, ενόψει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, είναι δυνατή η εκ των υστέρων συμπλήρωση και διευκρίνιση δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν νόμιμα, όχι, όμως, και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων δικαιολογητικών ή μη νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών, κατά παράβαση όρου της διακήρυξης για την οποία (παράβαση) η διακήρυξη προβλέπει ποινή αποκλεισμού, όπως εν προκειμένω (ΣΤΕ 827, 1490/2019, ΕΑ ΣΤΕ 1008/2009, κ.α.). Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Αριθμός Απόφασης:1513/2020

32. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω πρέπει απορριφθεί η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

33. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας με κωδικό με κωδικό ***** ποσού χιλίων εξακοσίων δεκαέξι και 0,01 (1.616,01) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 10 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 24 Νοεμβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ