

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 17 Σεπτεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 9-8-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1600/9-8-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της με αρ. 237/2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής, της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος και ορίστηκε ανάδοχος, στο πλαίσιο της διαδικασίας για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για «ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΤΑΦΩΝ-ΕΚΤΑΦΩΝ ΣΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΚΟΙΜΗΤΗΡΙΟ ...ΚΑΙ ΠΑΡΕΜΦΕΡΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΣΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΚΟΙΜΗΤΗΡΙΟ ...-ΚΟΙΜΗΤΗΡΙΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΔΗΜΟΥ ...», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 131.698,71 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 30-10-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ...την 9-3-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υπέβαλε τις από 18-8-2021 Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 26-8-2021 και άρα, εκπροθέσμως υποβληθέν, Υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 659 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας, υπαγόμενης λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται από τον μη εισέτι οριστικώς αποκλεισθέντα (ένεκα του ότι δεν έχει εισέτι εξαντληθεί η προθεσμία άσκησης αίτησης ακύρωσης κατά της Απόφασης ΑΕΠΠ 1099/2021, που του κοινοποιήθηκε την 24-6-2021 και ακύρωσε την αποδοχή του σε προηγούμενο στάδιο της διαδικασίας) προσφεύγοντα, η από 9-8-2021 προσφυγή, παρεκτεινομένης της οικείας προθεσμίας από την Κυριακή 8-8-2021, στρεφόμενη κατά της από 29-7-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος από 18-8-2021, κατόπιν της από 9-8-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνοντα και αναδείχθηκε ο τελευταίος ανάδοχος της διαδικασίας. Απαραδέκτως, ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς κατά της Απόφασης ΑΕΠΠ 1099/2021 και περί της δι' αυτής ακύρωσης αποδοχής του, αφού δεν νοείται προσφυγή κατά απόφασης επί προσφυγής και η ΑΕΠΠ δεν φέρει ούτως ή άλλως αρμοδιότητα να επανέλθει και να αναιρέσει τα ήδη εξ αυτής κριθέντα και ουδόλως εισέτι δικαστικά ακυρωθέντα ή ανασταλθέντα. Επομένως, η προσφυγή (ως προς τους λοιπούς ισχυρισμούς της) και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, το κριτήριο επιλογής 2.2.4 περί καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας («...Στο διαγωνισμό γίνονται δεκτοί όσοι νόμιμα κατέχουν την άδεια για άσκηση δραστηριότητας συναφή με το αντικείμενο της παρούσας εργασίας και συγκεκριμένα να έχουν ενεργή δραστηριότητα που να αφορά και την ταφή - εκταφή νεκρών προ της δημοσίευσης της διακήρυξης με πιστοποιητικό επιμελητηρίου.»), ως και ο όρος 2.2.9.2.B2 περί δικαιολογητικών οριστικής απόδειξης του ως άνω κριτηρίου

(«B.2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) ο προσωρινός ανάδοχος θα προσκομίσει βεβαίωση πιστωτικού ιδρύματος προκειμένου να αποδεικνύεται πως ο ανάδοχος έχει την κατάλληλη ρευστότητα (τουλάχιστον το 40% της συνολικής δαπάνης των εργασιών χωρίς Φ.Π.Α.), για να μη δημιουργηθεί κανένα πρόβλημα με την μισθοδοσία των εργαζομένων που θα έχει σαν αποτέλεσμα την ομαλή λειτουργία των εργασιών (οικονομική φερεγγυότητα).»), αναφέρονται αποκλειστικά σε προσόντα του ίδιου του προσφέροντα, χωρίς άλλωστε να υφίσταται κατά τον όρο 2.2.8 περιθώριο στήριξης σε τρίτο, ως προς τέτοιο κριτήριο επιλογής. Ο δε παρεμβαίνων, όπως και ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί, προσκόμισε κάθε δικαιολογητικό του όρου 2.2.9.2.B2, επιπλέον δε, ουδόλως προκύπτει εκ μέρους του μη πλήρωση του όρου 2.2.4. Περαιτέρω, ο όρος 2.2.6 ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ παρέμεινε κενός και άρα, ουδέν σχετικό κριτήριο επιλογής ορίστηκε (εξ ου και κατά τον όρο 2.2.9.1 προβλέφθηκε ως προς τη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ συμπλήρωση άλλων πεδίων εκτός των περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ενώ ομοίως κενός έμεινε και ο όρος 2.2.9.2.B4 περί σχετικού δικαιολογητικού κατακύρωσης). Ο δε προσφεύγων στο ΤΕΥΔ του ανέφερε μεν ότι «ΓΙΑ ΤΟ ΣΚΑΠΤΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΕΡΓΟΥ (JCB) ΘΑ ΣΤΗΡΙΧΘΩ ΣΤΗΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΡΙΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ, ΤΗΝ ΑΤΟΜΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ...», τούτο όμως, ασχέτως της δήλωσης αυτής, ουδόλως συγκροτεί σχετική στήριξη, αφού πρώτον, δεν τέθηκε τέτοια απαίτηση ως κριτήριο επιλογής, ώστε να αντιστοιχεί η ως άνω παροχή μηχανήματος σε τέτοια κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016 και τον όρο 2.2.8 διακήρυξης, «στήριξη» (που νοείται προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας) και δεύτερον, σε κάθε περίπτωση, συνιστά απλώς παροχή ενός τεχνικού μέσου, που κατά τις τεχνικές προδιαγραφές απαιτείται για την εκτέλεση της σύμβασης. Εξάλλου, ουδόλως τα ανωτέρω άλλαξαν με τις από 9-3-2021 διευκρινίσεις, που ανέφεραν ότι «Σύμφωνα με τα παραπάνω, στη παράγραφο 3 (Συγγραφή Υποχρεώσεων), το άρθρο 5 (Προϋποθέσεις Συμμετοχής), της υπ' αριθ. 23/2021 Μελέτης,

αναφέρει ρητά ότι «Οι υποψήφιοι θα πρέπει να διαθέτουν προ της δημοσίευσης της διακήρυξης: Ενεργή δραστηριότητα που να αφορά την Ταφή-Εκταφή νεκρών και Υπηρεσιών Νεκροταφείων», όπως αυτή ζητείται από την διακήρυξη προ της δημοσίευσης της διακήρυξης με Πιστοποιητικό Επιμελητηρίου, όπως επίσης να έχουν Πιστοποίηση κατά α) ISO 9001:2015, β) 14001:2015 και γ) OHSAS 18001/ΕΛΟΤ 1801 ή ISO 45001 (με πεδίο εφαρμογής των απαιτούμενων δραστηριοτήτων της διακήρυξης). Επιπλέον βάσει της μελέτης, παρ. 4 (Τεχνικές Προδιαγραφές), σας διευκρινίζουμε πως ο ανάδοχος θα πρέπει να δηλώνει ότι διαθέτει σκαπτικό μηχάνημα έργου (jcb) για το άνοιγμα και τη διαμόρφωση του σκάμματος (είτε δικό του, είτε μισθωμένο χωρίς προσκόμιση επιπλέον δικαιολογητικών).», αφού τα ανωτέρω ουδόλως έτρεψαν το ως άνω μηχάνημα σε κριτήριο επιλογής, πράγμα που με καμία σαφήνεια δεν προκύπτει από τα ανωτέρω. Το δε γεγονός πως άνευ αντικειμένου εν τέλει, ο παρεμβαίνων δήλωσε στήριξη στον εκμισθωτή του μηχανήματος με την προσφορά του, υποβάλλοντας εν συνεχεία δικαιολογητικά και κατακύρωσης περί αυτού, ως να ήταν τέτοιος στηρίζων προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής τρίτος, ουδόλως δύναται να αλλάξει (ειδικώς για τον παρεμβαίνοντα μάλιστα) το κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας και να δημιουργήσει κριτήριο επιλογής περί τέτοιου μηχανήματος, χωρίς κανένα έρεισμα στη διακήρυξη ή να καταστήσει κατ' άρ. 2.2.8 της διακήρυξης «τρίτο οικονομικό φορέα» τον ως άνω οικονομικό φορέα ..., ενώ αποδεδειγμένα δεν εισφέρει στον προσφέροντα τίποτα άλλο, πέραν από μηχάνημα που θα χρησιμοποιηθεί στην εκτέλεση, χωρίς να συνιστά αυτό κριτήριο επιλογής. Τούτο, ενώ το από 29-3-2021 συμφωνητικό μεταξύ τους, που συνήφθη πριν την προσφορά του παρεμβαίνοντος, αναφέρεται αποκλειστικά σε «εκμίσθωση» του μηχανήματος και δη, με έναρξη ισχύος από τη σύναψη του συμφωνητικού, ήτοι προ της υποβολής προσφοράς και πάντως, ουδεμία καν νύξη σε χειριστή του μηχανήματος περιλαμβάνει ή σε εκ μέρους του εκμισθωτή χρήση του μηχανήματος προς εκτέλεση των εργασιών της σύμβασης ή σε εκ μέρους του εκμισθωτή επίβλεψη της χρήσης του ή εποπτείας επί προσωπικού που θα το χρησιμοποιεί κατά την εκτέλεση ή σε εν γένει οιασδήποτε μορφής

αυτοπρόσωπη εμπλοκή του εκμισθωτή στην εκτέλεση των συμβατικών εργασιών. Άρα, ουδέν έρεισμα υφίσταται για τη λήψη υπόψη του ως άνω ...ούτε ως υπεργολάβου, αφού προσδιοριστικό στοιχείο της ως άνω έννοιας είναι η εκ του οικονομικού φορέα εκτέλεση μέρους του συμβατικού αντικειμένου που θα αναλάβει ο ανάδοχος-εργολάβος, ενώ αντίθετα, ως μόνη ιδιότητα του προκύπτει εν τέλει αυτή του απλού προμηθευτή ενός, μη αποτελούντος κριτήριο επιλογής, τεχνικού μέσου και άρα, ουδόλως φέρει κάποια ιδιότητα (τρίτου παρέχοντος στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής ή υπεργολάβου), κατά το νόμο και τη διακήρυξη προβλέπουσα περί αυτού υποχρεώσεις κατά τη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2018). Κατά τα ανωτέρω, άλλωστε, δεν προκύπτει καν ότι ο ως άνω έχει τυχόν υποκρυπτόμενη ιδιότητα υπεργολάβου ή αδυναμία του παρεμβαίνοντος να εκτελέσει τη σύμβαση χωρίς αυτόν ως υπεργολάβο (δεδομένου άλλωστε, ότι δεν ζητήθηκε, δήλωση ή υποβολή αποδεικτικών για κατοχή συγκεκριμένου προσώπου, φορέα ή αδείας προς χρήση του μηχανήματος ούτε προκύπτει ότι εκ της προσφοράς του παρεμβαίνοντος προκύπτει και δη, κατά θετικό τρόπο, ότι σκοπεί σε χρήση του τρίτου ως υπεργολάβου ή ανάθεση σε αυτόν και σε προσωπικό του, υπηρεσιών της σύμβασης ή ότι ο ίδιος δεν δύναται να εκτελέσει μέρος των εργασιών της σύμβασης) ή ότι όφειλε να τον δηλώσει ως υπεργολάβο. Και τούτο, επιπλέον του ότι τέτοια ζητήματα ανεπικαίρως και άνευ εννόμου συμφέροντος εκ του προσφεύγοντος, πλέον προβάλλονται και ουδεμία σχέση με το νυν στάδιο, δικαιολογητικών κατακύρωσης, έχουν, ενώ ακόμη και αν ίσχυαν, θα έπρεπε να έχουν ήδη προβληθεί κατά της προηγούμενης πράξης περάτωσης σταδίου τεχνικών προσφορών, προς προσβολή της οποίας, ο νυν προσφεύγων έφερε έννομο συμφέρον, ασχέτως τότε ανάδειξης του ως προσωρινού αναδόχου, ήδη από την κοινοποίηση της, ΣτΕ 1573/2019, σε κάθε δε περίπτωση έφερε έννομο συμφέρον, αμέσως μετά τον αποκλεισμό του και δη, να στραφεί κατά της συμμορφωτικής στην ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 1099/2021, Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας 219/2021, που του κοινοποιήθηκε ήδη από 2-7-2021. Επιπλέον, η διακήρυξη δεν ζήτησε άδεια χειριστή του

μηχανήματος ούτε όρισε αυτήν ως κριτήριο επιλογής ή δικαιολογητικό κατακύρωσης και άρα και προς τούτο αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται τη μη προσκόμιση τέτοιου, μη ζητηθέντος, εγγράφου από τον παρεμβαίνοντα, πολλώ δε μάλλον από τον ..., που ουδεμία εμπλοκή στην εκτέλεση της σύμβασης θα έχει και χωρίς να προκύπτει ότι το μηχάνημα θα το χειρίζεται προσωπικό που ανήκει στον τελευταίο. Κατά τα ανωτέρω εξάλλου, ουδεμία σχέση έχουν οι εγγεγραμμένες και εν γένει ασκούμενες δραστηριότητες εκ του τρίτου, ο οποίος αφενός δεν εισφέρει και δεν δύναται να εισφέρει σχετικές με τους όρους 2.2.4 και 2.2.9.2.B2, ικανότητες και ιδιότητες στον παρεμβαίνοντα, αφετέρου αλυσιτελώς και άνευ αντικειμένου και άρα, εκ περισσού, υποβλήθηκαν σχετικά δικαιολογητικά περί της δραστηριότητάς του. Επιπλέον των ανωτέρω, τα εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενα δικαιολογητικά αναφέρονται στον περί νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης, όρο 2.2.9.2.B6 της διακήρυξης και ουδεμία σχέση έχουν με τον εκμισθωτή του μηχανήματος, που ουδόλως φέρει ιδιότητα του όρου 2.2.8 ή υπεργολάβου στην οικεία διαδικασία, ενώ δεν προκύπτει, όπως αβάσιμα προβάλλει ο προσφεύγων, ότι θα προβεί σε εκμίσθωση μηχανήματος με χειριστή/οδηγό. Άρα, κάθε ισχυρισμός του πρώτου λόγου της προσφυγής είναι απορριπτέος. Όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, ο όρος 2.2.7 ορίζει ότι «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης απαιτείται: Να διαθέτουν τα απαραίτητα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης σε ισχύ, από διαπιστευμένους οργανισμούς πιστοποίησης και ειδικότερα: i) ISO 9001:2015 ή αποδεδειγμένα ισοδύναμό του, ii) ISO 14001:2015 ή αποδεδειγμένα ισοδύναμό του iii) ISO 1801:2008/OHSAS 18001:2008 , ή 45001:2018 , ή αποδεδειγμένα ισοδύναμό του. (με πεδίο εφαρμογής των απαιτούμενων δραστηριοτήτων της διακήρυξης).» και ο όρος 2.2.9.2.B5 ότι «B.5. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.7. (απόδειξη προτύπων διασφάλισης ποιότητας και προτύπων περιβαλλοντικής διαχείρισης) ο προσωρινός ανάδοχος θα προσκομίσει τα απαραίτητα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας/περιβαλλοντικής διαχείρισης

σε ισχύ, από διαπιστευμένους οργανισμούς πιστοποίησης, όπως περιγράφονται στο σχετικό άρθρο.», ο δε παρεμβαίνων υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του τα ανωτέρω πιστοποιητικά με πεδίο εφαρμογής «Υπηρεσίες ταφής και εκταφής νεκρών και υπηρεσίες νεκορταφείων» του φορέα πιστοποίησης ..., που είναι διαπιστευμένος από τον ΕΣΥΔ. Πέραν του ότι η διακήρυξη δεν προέβλεπε διαπίστευση του φορέα πιστοποίησης από τον ΕΣΥΔ, αλλά και ότι το άρ. 82 Ν. 4412/2016, ουδόλως ορίζει ως προϋπόθεση παραδεκτής επίκλησης των οικείων προτύπων, από φορέα πιστοποίησης που δεν αρκεί να είναι διαπιστευμένος στον ΕΣΥΔ, αλλά και θα πρέπει να έχει ειδικώς διαπιστευθεί για την πιστοποίηση της συγκεκριμένης δραστηριότητας-πεδίου εφαρμογής και ενώ οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος τείνουν προς την το πρώτον θέσπιση νέων απαιτήσεων, που ουδόλως και δια οιασδήποτε σαφήνειας προκύπτουν εκ του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας, ως και το εξ αυτής παραπεμπόμενο θεσμικό πλαίσιο, σε κάθε πάντως περίπτωση, ο ως άνω φορέας πιστοποίησης κατά τη βάση δεδομένων του ΕΣΥΔ, όπως αυτεπάγγελα ελέγχθηκε, είναι διαπιστευμένος ως προς το ISO 14001 για κωδικούς NACE 81. Δραστηριότητες παροχής υπηρεσιών σε κτίρια και εξωτερικούς χώρους, 74. Άλλες επαγγελματικές, επιστημονικές και τεχνικές δραστηριότητες και 96. Άλλες δραστηριότητες παροχής προσωπικών υπηρεσιών, για το ISO 9001 και για το ISO 450001 για κωδικούς IAF 35. Άλλες υπηρεσίες, εκτός από εμπόριο, ξενοδοχεία, εστιατόρια, μεταφορές, κτηματομεσιτικές, χρηματοοικονομικά, πληροφορική, εκπαίδευση και υπηρεσίες υγείας και κοινωνικής μέριμνας και 39. Λοιπές κοινωνικές υπηρεσίες εκτός από εκπαίδευση, υγεία και κοινωνική μέριμνα, κωδικοί που προκύπτουν συναφείς με το ως άνω πεδίο εφαρμογής. Επιπλέον, αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει αναπόδεικτους και αόριστους ούτως ή άλλως ισχυρισμούς περί πλημμελειών της διαδικασίας πιστοποίησης του παρεμβαίνοντος, αφού εκτός του ότι ερείδονται σε υποθέσεις και ότι ουδόλως η πιστοποίηση κάθε πεδίου εφαρμογής προϋποθέτει πρότερη εκτέλεση σύμβασης συναφή με το πεδίο εφαρμογής (αλλά επιθεωρεί τις προβλεπόμενες ανά πρότυπο και σχετιζόμενες ή δυνάμενες να συνδέονται κατά

τα περί κάθε προτύπου οριζόμενα, με το οικείο πεδίο εφαρμογής, διαδικασίες που διατηρεί ο οικονομικός φορέας και όχι κάποια τυχόν εμπειρία του ή εκτέλεση σύμβασης, ενώ προδήλως και νεοσύστατοι ακόμη οικονομικοί φορείς δύνανται να τύχουν πιστοποιήσεων και ελέγχου εφαρμογής των οικείων προτύπων), προεχόντως δεν συνιστούν αντικείμενο ελέγχου και εξέτασης από την ΑΕΠΠ ή την αναθέτουσα, που κατά τη διακήρυξη αρκέστηκε στην υποβολή των οικείων πιστοποιήσεων, χωρίς εξάλλου η ΑΕΠΠ να δύναται ή να είναι αρμόδια η ίδια να ελέγξει -όχι το πιστοποιητικό-, αλλά τις ουσιαστικές διαδικασίες έκδοσης του και τον τρόπο, ορθότητα και αρτιότητα με την οποία ο κάθε φορέας πιστοποίησης εκτελεί την πιστοποιητική του δραστηριότητα, ζητήματα που αφορούν άλλα αρμόδια για την επίβλεψη της περί εκδόσεως τέτοιων πιστοποιήσεων, διαδικασίας, οργάνων και ενώ, πάντως έχουν ήδη εκδοθεί καταρχήν νομίμα και ισχύοντα πιστοποιητικά, τα οποία ουδόλως έχουν τύχει ακύρωσης ή διάγνωσης εξ αρμοδίου οργάνου περί των διαδικασιών πιστοποίησης, σχετικά με το ανίσχυρο ή το εσφαλμένο αυτών. Άρα, απορριπτέος, κατά κάθε ισχυρισμό του, τυγχάνει ο δεύτερος λόγος της προσφυγής, ως και η προσφυγή στο σύνολο της.

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

5. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. 376010310951 0712 0017 και ποσού 659 ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε στις 17-9-2021 και εκδόθηκε στις 20-9-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ**