

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 13 Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 16-10-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1497/19-10-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση των με αρ. 874-875/7-10-2020 Αποφάσεων Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος δια της πρώτης ως άνω προσβαλλομένης απορρίφθηκε η προσφορά του και δια της δεύτερης, κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα στους συνδιαγωνιζόμενους αυτού, όσον αφορά τα με αρ. 4,14,16,17,18,27,30,31,57,63,69,70,94,95,119,133,134,143,154,165,166,167,215,218,222,223,242,243,250,262,284,285,286,291,293,29,296,297,298,299,301,302,304,305,308,309,310,314,315,316,317,318,319,320,321,322,323,330,358,359,400,402,403, 409,421,422,423,454,456,458,464,465,466,481,487,489 και 490 τμήματα της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την «...», αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 778.945,23 ευρώ της όλης διαδικασίας και όσον αφορά τα επίδικα τμήματα 136.034,70 ευρώ, η οποία διαδικασία προκηρύχθηκε με τη με αρ. «...» διακήρυξη, η οποία απεστάλη για

δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 7-10-2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ «...» την «...» και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α «...».

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. «...» και ποσού 680,17 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος και εμπροθέσμως εκ του αποκλεισθέντος στα ανωτέρω τμήματα προσφεύγοντος, ασκείται η από 16-10-2020 προσφυγή κατά του αποκλεισμού του προσφεύγοντος και την ανάδειξη στη θέση του ως αναδόχων των συνδιαγωνιζομένων αυτού, δια των οικείων από 8-10-2020 κοινοποιηθεισών αντιστοίχων εκτελεστών πράξεων, η δε αναθέτουσα υποβάλλει τις από 22-10-2020 Απόψεις της, κατά των οποίων ο προσφεύγων υποβάλλει το από 7-11-2020 υπόμνημά του. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο προσφεύγων είχε αναδειχθεί ανάδοχος των ανωτέρω τμημάτων, όταν δε υποβλήθηκε το σχέδιο σύμβασης ενώπιον του αρμοδίου Κλιμακίου του «...», το τελευταίο, επί τη βάσει προηγούμενων εκπτώσεων του προσφεύγοντος που τελούν σε υπηρεσιακή γνώση του, ανέβαλε την οριστική κρίση του, ώστε τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας, να εξετάσουν αν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του άρ. 2.2.3.4.στ και του άρ. 2.2.3.4.ζ της διακήρυξης, περί σοβαρής ή επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης που είχε ως αποτέλεσμα πρόωρη καταγγελία προηγούμενης

σύμβασης και περί σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση απουσίας λόγων αποκλεισμού ή πλήρωση κριτηρίων επιλογής ή απόκρυψης των οικείων πληροφοριών, αντίστοιχα, δεδομένου ότι ο προσφεύγων στο ΕΕΕΣ του δεν είχε αναφέρει, απαντώντας αρνητικά στο οικείο ερώτημα, καμία σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενων δημόσιων συμβάσεων, που είχε ως αποτέλεσμα πρόωρη καταγγελία αυτής ούτε καμία εν γένει έκπτωση ή πρόωρη καταγγελία προηγούμενης σύμβασης του, ενώ άλλωστε, έχοντας απαντήσει αρνητικά για κάθε λόγο αποκλεισμού του, δεν δήλωσε ούτε επανορθωτικά μέτρα. Η δε προσβαλλόμενη εν συνεχεία απέκλεισε τον προσφεύγοντα με την ακόλουθη εκ του δι' αυτής επικυρωθέντος πρακτικού, αιτιολογία «Γνωρίζοντας η επιτροπή αξιολόγησης τα νέα στοιχεία που προέκυψαν με την 270/2020 πράξης του ΣΤ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η άποψη της είναι ότι η ανωτέρω εταιρεία όφειλε στην συγκεκριμένη ερώτηση στο ΕΕΕΣ (ημερομηνία υποβολής 13/11/2019) να σημειώσει την ένδειξη "ΝΑΙ"(καθώς οι εκπτώσεις της είχαν προηγηθεί της συμμετοχής στον υπ' αριθμ. 80276 ηλεκτρονικό διαγωνισμό) και να καταθέσει όλα τα σχετικά έγγραφα καθώς και τα μέτρα αυτοκάθαρσης που έλαβε ώστε να δώσει την ευκαιρία στην Επιτροπή Διαγωνισμού στο πλαίσιο διαφάνειας του διαγωνισμού να συνεκτιμήσει τα ανωτέρω στοιχεία προκειμένου να αποφασίσει εάν τίθεται ζήτημα σοβαρής ή επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας, αξιοπιστίας και ακεραιότητας της εταιρείας και να αποφασίσει τον αποκλεισμό ή μη του προσωρινού αναδόχου. Στην συγκεκριμένη περίπτωση, υπήρχε υποχρέωση της εταιρείας "...» να δηλώσει τις ως άνω αποφάσεις έκπτωσης της καθώς το γεγονός ότι είχε προσβάλει δικαστικά τις εν λόγω κυρώσεις ουδόλως την απάλλασσε από την υποχρέωση να προβεί στην σχετική γνωστοποίηση του εν λόγω γεγονότος στο ΕΕΕΣ, ώστε να μπορέσει η επιτροπή αξιολόγησης να αξιολογήσει όλους τους διαγωνιζόμενους επί ίσοις όροις. Κατά συνέπεια η αποσιώπηση – μη αναφορά των συγκεκριμένων εκπτώσεων συνεπάγεται τον αποκλεισμό της ανωτέρω εταιρείας από την συνέχεια του διαγωνισμού και απόρριψη της οικονομοτεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» . Εν κατακλείδι,

η Επιτροπή προτείνει την μερική ανάκληση της υπ'αριθμ. 349/15-04-2020 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία κατακυρώθηκε μέρος του διαγωνισμού στην εταιρεία "...". Κατά τα λοιπά ισχύει η υπ'αριθμ. 349/15-04-2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ως προς τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης.», ήτοι λόγω κατά τον λόγο αποκλεισμού 2.2.3.4.ζ, της μη δήλωσης στο ΕΕΕΣ του, των περί προηγούμενων εκπτώσεων αποφάσεων, ως απόκρυψη πληροφοριών κρίσιμων για την εκ της αναθέτουσας αξιολόγηση πλήρωσης ή μη του πραγματικού του οικείου λόγου αποκλεισμού 2.2.3.4.στ. Αυτό επιβεβαιώνεται και από την αιτιολογία της δεύτερης προσβαλλόμενης, ήτοι της πράξης κατακύρωσης στους έτερους συνδιαγωνιζομένους των τμημάτων που είχαν ανατεθεί προηγουμένως στον προσφεύγοντα, η οποία είχε ως εξής «... ο προσωρινός ανάδοχος “...” κατά την υποχρεωτική συμπλήρωση του ΕΕΕΣ ως προς το επίμαχο πεδίο “Πρώρη καταγγελία, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις”: “Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρώρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση;” Είχε σημειώσει την ένδειξη “ΟΧΙ” και ως εκ τούτου άφησε κενό το πεδίο όπου σε αντίθετη περίπτωση έπρεπε να δηλώσει “ΝΑΙ” και να περιγράψει τα μέτρα αυτοκάθαρσης που έλαβε για επανόρθωση της αξιοπιστίας της. Αντ’ αυτού, σημειώνοντας την ένδειξη “ΟΧΙ”, αφήνοντας κενό το πεδίο για μέτρα επανόρθωσης και μη καταθέτοντας τα απαραίτητα έγγραφα, η διαδικασία του διαγωνισμού συνεχίστηκε γνωμοδοτώντας θετικά για την εν λόγω εταιρεία με τα πρακτικά της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού και αναδεικνύοντας την σε προσωρινό ανάδοχο μέρος της συνολικής προμήθειας με τις αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής: 1) με υπ'αριθμ.97/29-01-2020 για την επικύρωση του πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών και του πρακτικού αξιολόγησης οικονομικών προσφορών και 2) της υπ'αριθμ.349/15-04-2020 απόφασης Οικονομικής Επιτροπής για την επικύρωση του πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης. Στον έλεγχο της νομιμότητας της διαδικασίας, το

Ελεγκτικό Συνέδριο εξέδωσε την 270/2020 πράξη του ΣΤ' Κλιμακίου, όπου η εταιρεία "...", στο πλαίσιο άλλης διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης επί της οποίας εκδόθηκε η 214/2020 ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.) Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aerp@aerp-procurement.gr <http://www.aerp-procurement.gr> πράξη του Ζ' Κλιμακίου του 4 Ελεγκτικού Συνεδρίου, υπέβαλε την από 18.1.2020 δήλωση, στην οποία αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι : α. με την 3790/27.6.2017 απόφαση του «...» κηρύχθηκε έκπτωτος από σύμβαση προμήθειας λιπαντικών λόγω εκπρόθεσμης εκτέλεσης δύο παραγγελιών αξίας 2.114,90 ευρώ με Φ.Π.Α., β. με την από 7.3.2018 απόφαση της «...». κηρύχθηκε έκπτωτος από την κατακύρωση της πρώτης εκτελεστικής σύμβασης της «...» συμφωνίας – πλαισίου, γ. με την 61/28.3.2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του «...» κηρύχθηκε έκπτωτος από σύμβαση προμήθειας ανταλλακτικών αυτοκινήτων αξίας 44.971,54 ευρώ και δ. με την «...» απόφαση της «...» κηρύχθηκε έκπτωτος από σύμβαση προμήθειας ανταλλακτικών. Γνωρίζοντας η επιτροπή αξιολόγησης τα νέα στοιχεία που προέκυψαν με την 270/2020 πράξης του ΣΤ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η άποψη της είναι ότι η ανωτέρω εταιρεία όφειλε στην συγκεκριμένη ερώτηση στο ΕΕΕΣ (ημερομηνία υποβολής 13/11/2019) να σημειώσει την ένδειξη "ΝΑΙ"(καθώς οι εκπτώσεις της είχαν προηγηθεί της συμμετοχής στον υπ' αριθμ. «...» ηλεκτρονικό διαγωνισμό) και να καταθέσει όλα τα σχετικά έγγραφα καθώς και τα μέτρα αυτοκάθαρσης που έλαβε ώστε να δώσει την ευκαιρία στην Επιτροπή Διαγωνισμού στο πλαίσιο διαφάνειας του διαγωνισμού να συνεκτιμήσει τα ανωτέρω στοιχεία προκειμένου να αποφασίσει εάν τίθεται ζήτημα σοβαρής ή επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας, αξιοπιστίας και ακεραιότητας της εταιρείας και να αποφασίσει τον αποκλεισμό ή μη του προσωρινού αναδόχου. Στην συγκεκριμένη περίπτωση, υπήρχε υποχρέωση της εταιρείας "...να δηλώσει τις ως άνω αποφάσεις έκπτωσης της καθώς το γεγονός ότι είχε προσβάλει δικαστικά τις εν λόγω κυρώσεις ουδόλως την απάλλασσε από την υποχρέωση να προβεί στην σχετική γνωστοποίηση του εν λόγω γεγονότος στο ΕΕΕΣ, ώστε να μπορέσει η επιτροπή αξιολόγησης να

αξιολογήσει όλους τους διαγωνιζόμενους επί ίσοις όροις. Κατά συνέπεια η αποσιώπηση – μη αναφορά των συγκεκριμένων εκπτώσεων συνεπάγεται τον αποκλεισμό της ανωτέρω εταιρείας από την συνέχεια του διαγωνισμού και απόρριψη της οικονομοτεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...». Εν κατακλείδι, η Επιτροπή προτείνει την μερική ανάκληση της υπ'αριθμ. 349/15-04-2020 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία κατακυρώθηκε μέρος του διαγωνισμού στην εταιρεία «...». Κατά τα λοιπά ισχύει η υπ' αριθμ. 349/15-04-2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ως προς τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης». Πάντως είναι όλως αδιάφορο και αλυσιτελώς τυγχάνει επίκλησης από τον προσφεύγοντα, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του, ότι ο ίδιος αυτόκλητα, χωρίς να έχει κληθεί προς τούτο από την αναθέτουσα, και άρα, κατά παράβαση του άρ. 102 παρ. 1 Ν. 4412/2016, κατά το οποίο δεν λαμβάνονται υπόψη διευκρινίσεις που υποβάλλονται άνευ κλήσης της αναθέτουσας, την 30-7-2020, αφού έλαβε γνώση της ως άνω Πράξης του «...», απέστειλε στην αναθέτουσα διευκρινίσεις για τις προηγούμενες εκπτώσεις του, οι οποίες το πρώτον έτυχαν από αυτόν αναφοράς στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας δια του ανωτέρω εγγράφου, προβάλλοντας επουσιώδη χαρακτήρα των προηγούμενων εκπτώσεων του και παρέλευση της τριετίας όσον αφορά την έκπτωση από σύμβαση με τον «...», μη τελεσιδικία διαφορών που αφορούν άλλες προηγούμενες εκπτώσεις του, μη αμετάκλητη απόφαση περί των συνήθων παραπτώματων και πλημμελειών στα οποία έχει υποπέσει στο πλαίσιο των προηγούμενων συμβάσεων, μη αμετάκλητο αποφάσεων περί σοβαρών ψευδών δηλώσεων, μη διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, καλή εκτέλεση άλλων συμβάσεων, μη κλονισμό της φερεγγυότητας του εξ όσων αναφέρει η παραπάνω πράξη του «...», αλλά και απαραδέκτως περαιτέρω προτείνοντας και επανορθωτικά μέτρα, πάλι το πρώτον, χωρίς να έχει δηλώσει αυτά, ως όφειλε, για να ληφθούν υπόψη στο ΕΕΕΣ του. Όμως, πέραν του ότι η μη τελεσιδικία των προηγούμενων εκπτώσεων, που πάντως κατέστησαν οριστικές σε διοικητικό επίπεδο, ήτοι παρήλθε η προθεσμία άσκησης οικείας διοικητικής προσφυγής ή αυτή απερρίφθη, ουδόλως έχει οιαδήποτε σημασία όσον αφορά τη διάγνωση του

πραγματικού του λόγου αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4.στ και δη, σε αντίθεση με άλλους λόγους αποκλεισμού, όπως ο υπό 2.2.3.2.γ, όλα τα παραπάνω ουδόλως αναιρούν ότι ο προσφεύγων όφειλε να εκθέσει ενώπιον της αναθέτουσας το παραπάνω πραγματικό, όπως και τις τυχόν επ' αυτού τοποθετήσεις και ισχυρισμούς του δια του ΕΕΕΣ του και όχι να προβάλει τα ανωτέρω, το πρώτον αφού, ενώ είχε ήδη αναδειχθεί ανάδοχος, το «...» αυτεπαγγέλτως έθεσε υπόψη της διοίκησης τις σχετικές πληροφορίες που ο ίδιος ουδόλως είχε δηλώσει. Επιπλέον, και αν ακόμη εκ των 4 εκπτώσεων που αναφέρει η πράξη του «...», ο προσφεύγων, όσον αφορά αυτή με τον «...», ευλόγως υπολάμβανε εκ μέρους του μη πλήρωση του σχετικού πραγματικού του οικείου λόγου αποκλεισμού, λόγω προηγηθεισών Αποφάσεων της ΑΕΠΠ και πράξης του «...», ως και παρόδου τριετίας, ομοίως δε και όσον αφορά την «...», όπου επικαλείται όχι αυτή καθαυτή έκπτωση από ανατεθείσα σύμβαση, αλλά απόρριψη προσφοράς πριν τη σύναψη αυτής, ουδόλως συντρέχουν τα ανωτέρω όσον αφορά τα λοιπά δύο περιστατικά με τον «...» και «...», όπου ο προσφεύγων με τις διευκρινίσεις του δήλωσε μη τελεσιδικία τους και μικρή αξία των οικείων συμβάσεων αναλόγως του κύκλου εργασιών του, κατά τους δια των διευκρινίσεων του, ισολογισμών και εν γένει οικονομικών καταστάσεων αυτού. Εξάλλου, ειδικώς όσον αφορά την έκπτωση στη σύμβαση με την «...» ουδόλως απήλλασσε το γεγονός της συντέλεσης μετά την προσφορά του, την υποχρέωση δήλωσης τούτου, στο πλαίσιο του άρ. 3.2 της διακήρυξης, ήτοι της υποχρέωσης έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας για μεταβολές στο αναφερθέν στο ΕΕΕΣ του, πραγματικού, όσον αφορά τον ως άνω υπό 2.2.3.4.στ λόγο αποκλεισμού και τούτο, ασχέτως αν αυτός όντως συντρέχει, αφού το οικείο γεγονός, για το οποίο έλαβε γνώση ο προσφεύγων μετά την υποβολή της προσφοράς του, έπρεπε να τεθεί υπόψη ενώπιον της αναθέτουσας προς αξιολόγηση συνδρομής του ως άνω λόγου. Άλλωστε, οι μετέχοντες στο ΕΕΕΣ τους ή και στο πλαίσιο οψιγενών επ' αυτού μεταβολών, δεν υποχρεούνται απλώς να δηλώνουν διαγνωσθέντες και συνομολογούμενους από τους ίδιους λόγους αποκλεισμού, δικαιούμενοι ούτως να μην δηλώνουν ότι οι ίδιοι κρίνουν πως δεν πληροί το πραγματικό του οικείου λόγου αποκλεισμού,

αλλά οφείλουν να δηλώνουν κάθε σχετικό με κάθε λόγο αποκλεισμού, πραγματικό, μαζί με τις επ' αυτού τυχόν αιτιάσεις τους περί μη πλήρωσης του οικείου λόγου αποκλεισμού, θέτοντας στην κρίση και αξιολόγηση της αναθέτουσας το αν εν τέλει πληρούται ή όχι ο λόγος αποκλεισμού, κρίση προφανώς υποκείμενη κατά την αιτιολογία της στα οικεία ένδικα και διοικητικά βοηθήματα, η οποία όμως θα είναι αδύνατον να εκφερθεί, αν κάθε προσφέρων δήλωνε ό,τι ο ίδιος έκρινε ότι συνιστά συνομολογουμένως εξ αυτού, λόγο αποκλεισμού του, αφού ούτως ο προσφέρων θα δύνατο να αποκλειστεί μόνο αν συμφωνούσε με τον αποκλεισμό του. Ουδόλως όμως οι προσφέροντες ούτως, έχουν δικαίωμα να παραλείπουν δηλώσεις σχετικών πληροφοριών επί τη βάση της άποψης τους περί του αν συντρέχει ή μη επ' αυτών των πληροφοριών λόγος αποκλεισμού, αφού έτσι θα υποκαθιστούσαν την αναθέτουσα και θα εμπόδιζαν αυτή να προβεί σε κρίση επί της συνδρομής λόγων αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 και μεταξύ άλλων δεν θα υπήρχε νόημα στον νυν λόγο αποκλεισμού 2.2.3.4.ζ, αφού δεν θα συνιστούσε «απόκρυψη» πληροφορίας περί συνδρομής λόγου αποκλεισμού, ό,τι κάθε προσφέρων έκρινε ο ίδιος, πριν επιληφθεί επ' αυτού η αναθέτουσα, ότι δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού. Επιπλέον σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ουδόλως η αναθέτουσα εν προκειμένω παραβίασε την παραπάνω πράξη του «...», αφού η τελευταία δεν υποχρέωσε την αναθέτουσα να ζητήσει διευκρινίσεις ούτε επέβαλε ως μοναδικό αντικείμενο κρίσης το αν συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού 2.2.3.4.στ, αλλά ανέβαλε προκειμένου η αναθέτουσα να εξετάσει τη συνδρομή των οικείων λόγων αποκλεισμού 2.2.3.4.στ και 2.2.3.4.ζ, «ζητώντας και τις διευκρινίσεις που τυχόν κρίνει αναγκαίες», ήτοι ζητώντας διευκρινίσεις εφόσον κρίνει ότι τούτο χρειάζεται αναλόγως του διερευνώμενου λόγου αποκλεισμού και άλλωστε, ρητά η πράξη του «...», χωρίς ούτως ή άλλως να αποκλείει την αναθέτουσα από την κατά την ενάσκηση της αρμοδιότητας της, ανεύρεση και άλλων λόγων αποκλεισμού, δεν ανέφερε απλά ως υπό διερεύνηση λόγο αποκλεισμού αυτόν του όρου 2.2.3.4.στ περί προηγούμενων εκπτώσεων, αλλά ειδικώς και αυτόν του όρου 2.2.3.4.ζ και δη, σε σχέση με την όλως αρνητική δήλωση του προσφεύγοντος στο ΕΕΕΣ του, αλλά προφανώς και εν συνεχεία



μέχρι και τη σε αυτόν κατακύρωση, όσον αφορά οψιγενή γεγονότα και την εν γένει απουσία οιασδήποτε αναφοράς σε οιαδήποτε προηγούμενη πρόωρη καταγγελία σύμβασης και έκπτωσης. Η δε αναθέτουσα αξιολογώντας όσα το πρώτον γνώρισε δια της ως άνω πράξης του «...», δεν προέβη σε κρίση περί συνδρομής του λόγου αποκλεισμού 2.2.3.4.στ, όπου άλλωστε θα δύνατο να τεθεί ζήτημα ανάγκης περαιτέρω διερεύνησης, μετά διευκρινίσεων ή και αυτεπαγγέλτως από την αναθέτουσα, του οικείου πραγματικού κάθε έκπτωσης, αλλά απέκλεισε τον προσφεύγοντα ακριβώς λόγω της οικείας απόκρυψης πληροφοριών, ήτοι επί τη βάσει του αυτοτελούς του ως άνω λόγου 2.2.3.4.στ, λόγου αποκλεισμού 2.2.3.4.ζ, συγκροτώντας το πραγματικό του εκ της ίδιας της πράξης του «...» και του ίδιου του απλού γεγονότος της μη δήλωσης του οικείου πραγματικού από τον προσφέροντα, εγκαίρως, προσηκόντως και ενώπιον της ίδιας, όπως αναλυτικά και με πληρότητα αιτιολόγησε στις οικείες νυν προσβαλλόμενες πράξεις. Επομένως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ουδόλως η αναθέτουσα όφειλε να μην αποκλείσει αυτόν λόγω του όρου 2.2.3.4.ζ, αλλά να διερευνήσει επί της ουσίας το αποκρυφθέν πραγματικό που το πρώτον τέθηκε ενώπιον της ως προς τον λόγο 2.2.3.4.στ. Ούτε όφειλε η αναθέτουσα να κρίνει πρώτα ότι όντως συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού 2.2.3.4.στ, προκειμένου να διαγνώσει και τον λόγο αποκλεισμού 2.2.3.4.ζ, αφού πρώτον, τούτο θα αναιρούσε την αυτοτέλεια των ως άνω λόγων αποκλεισμού και δεύτερον, ο λόγος αποκλεισμού 2.2.3.4.ζ δεν αφορά αποκλειστικά τις περιπτώσεις μη δήλωσης λόγου αποκλεισμού που κρίνεται πως συντρέχει, πράγμα που όπως ήδη αναφέρθηκε θα αναιρούσε και οιαδήποτε ουσία από αυτόν τον λόγο, δημιουργώντας σχήμα πρωθύστερον, αλλά αφορά και περιπτώσεις απόκρυψης πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση απουσίας λόγων αποκλεισμού, κατά το σαφές γράμμα του όρου 2.2.3.4.ζ και μάλιστα, ο τελευταίος αυτός λόγος αποκλεισμού απευθύνεται ακριβώς σε περιπτώσεις όπως η προκειμένη, όπου πέραν του αν συντρέχει ή μη ο λόγος αποκλεισμού 2.2.3.4.στ, σε κάθε περίπτωση ο οικονομικός φορέας δεν έθεσε υπόψη της αναθέτουσας πραγματικό που συνέχεται με την τυχόν συνδρομή του λόγου αποκλεισμού αυτού, εμποδίζοντας αυτή να κρίνει τη

συνδρομή τέτοιου λόγου αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4.στ, εξαρχής, δια της μη υποβολής οιασδήποτε σχετικής πληροφορίας. Άλλωστε, δεδομένων των ανωτέρω είναι σαφές πως αν η σύμβαση δεν είχε τεθεί προς έλεγχο στο «...» ή αυτό δεν είχε αυτεπαγγέλτως θέσει υπόψη της αναθέτουσας και στο πλαίσιο της αρχής της νομιμότητας, τα οικεία στοιχεία υπόψη της, ουδόλως η τελευταία θα λάμβανε γνώση επ' αυτών, αφού ο προσφεύγων δεν δήλωσε σχετικά ούτε στο ΕΕΕΣ του ούτε μεταγενέστερα έως και τη σε αυτόν κατακύρωση και έως την εκ μέρους του λήψη γνώσης του γεγονότος πως η αναθέτουσα έλαβε επ' αυτών των στοιχείων γνώση δια της πράξης του «...». Περαιτέρω, ναι μεν μόνη της η έκπτωση δεν επιφέρει τον οικείο λόγο αποκλεισμού 2.2.3.4.στ, αλλά πρέπει να συνδέεται και με σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης, πλην όμως η τελευταία αυτή προϋπόθεση είναι αδύνατον να διακριβωθεί αν ο προσφέρων, ως εν προκειμένω, δεν δηλώνει με το ΕΕΕΣ του ή τυχόν στο πλαίσιο δήλωσης οφιστενούς γεγονότος, το οικείο πραγματικό και τούτο ενώ άλλωστε, όπως προαναφέρθηκε ουδόλως υφίστατο έδαφος για σχετική εύλογη πεποίθηση του προσφεύγοντος περί ανυπαρξίας πιθανότητας διάγνωσης του σχετικού λόγου αποκλεισμού, όσον αφορά το σύνολο των προηγούμενων εκπτώσεων του. Επιπλέον, ουδόλως η πρόθεση απόκρυψης εκ του προσφεύγοντος αναιρείται από το ότι προέβη στο ως άνω διευκρινιστικό του υπόμνημα, ακριβώς αφού έλαβε γνώση πως η αναθέτουσα έλαβε γνώση για τις προηγούμενες εκπτώσεις του εκ του «...». Ακόμη, πέραν του ότι αναπόδεικτα ο προσφεύγων επικαλείται ότι είχε υποβάλει ήδη και δη, όλες τις ανωτέρω πληροφορίες ενώπιον της αναθέτουσας στο πλαίσιο προηγούμενων διαδικασιών, τούτο αλυσίτελως προβάλλεται, αφενός διότι η προσήκουσα δήλωση στο πλαίσιο άλλης διαδικασίας, ουδόλως αναιρεί την υποχρέωση ειλικρινούς και πλήρους συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ στη νυν διαδικασία, πολλώ δε μάλλον όταν είναι και όλως δυσχερές, προκειμένου το όργανο αξιολόγησης να αξιολογήσει μια προσφορά, να πρέπει να ελέγχει κάθε προηγούμενη διαδικασία που έχει προκηρύξει, ώστε να εντοπίσει προηγούμενη συμμετοχή του κάθε νυν διαγωνιζόμενου, ως και τα προηγούμενα έγγραφα των προσφορών του σε προηγούμενους διαγωνισμούς, ενώ άλλωστε ουδόλως ο

προσφεύγων εξάλλου έθεσε υπόψη της αναθέτουσας την τυχόν ύπαρξη των σχετικών στοιχείων στο αρχείο της, αλλά ιδίως λόγω της σχετικής αρνητικής απάντησης του στο ερώτημα περί του λόγου αποκλεισμού 2.2.3.4.στ και την αποσιώπηση κάθε σχετικής περί αυτού πληροφορίας, ουδόλως έθεσε υπόψη της αναθέτουσας το τυχόν γεγονός προηγούμενων δηλώσεων του και στοιχείων στο πλαίσιο άλλων διαγωνισμών, που συνεχονται με πραγματικό σχετιζόμενο με τον ως άνω λόγο αποκλεισμού, αντιθέτως, η παραπάνω δήλωση δημιουργήσει εύλογη πεποίθηση καταρχήν ανυπαρξίας σχετικού ιστορικού, ως και σχετικών περί τέτοιου ιστορικού στοιχείων στο πλαίσιο άλλων διαδικασιών. Αφετέρου και σε κάθε περίπτωση, το άρ. 79 παρ. 6 Ν. 4412/2016, που αφορά την απαλλαγή από υποχρέωση υποβολής αποδεικτικών εγγράφων, ήτοι δικαιολογητικών κατακύρωσης και όχι υποβολής πλήρους, ορθά και αληθώς συμπληρωμένου ΕΕΕΣ, απαλλάσσει τους διαγωνιζόμενους να προσκομίσουν δικαιολογητικά που η αναθέτουσα ήδη κατέχει, όχι όμως να δηλώνουν πλήρως και ειλικρινά κάθε σχετική με λόγο αποκλεισμού πληροφορία και ιστορικά, σκοπεύει δε η ως άνω διάταξη, στην απαλλαγή των διαγωνιζομένων εκ του φόρτου αχρείαστης έκδοσης και υποβολής δικαιολογητικών και αποδεικτικών και όχι στην επιτρεπόμενη μη υποβολή κρίσιμων περί της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού στοιχείων. Συνεπώς, με ορθή αιτιολογία και νομίμως απεκλείσθη βάσει συνδρομής του λόγου αποκλεισμού 2.2.3.4.ζ ο προσφεύγων εκ της διαδικασίας και κατ' αποτέλεσμα τούτου, κατακυρώθηκαν τα τμήματα που αρχικά είχαν κατακυρωθεί σε αυτόν, στους επόμενους ανά τμήμα μειοδότες.

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή.

5. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. «...» και ποσού 680,17 ευρώ.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. «...» και ποσού 680,17 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13-11-2020 και εκδόθηκε στις 23-11-2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**