

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 23 Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 23-10-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1533/23-10-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτη προσφυγή»).

Και την από 23-10-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1538/26-10-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερη προσφυγή»).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της ως άνω πρώτης και δεύτερης προσφυγής, οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτη παρέμβαση»).

Του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της ως άνω πρώτης προσφυγής, οικονομικού φορέα με την επωνυμία «****», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερη παρέμβαση»).

Και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της δεύτερης προσφυγής, πρώτου ως άνω προσφεύγοντος.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, αμφότεροι οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της από 13-10-2020 κοινοποιηθείσας σε αυτούς, Απόφασης με αρ. *****, καθ' ο μέρος, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή,

κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος στο είδος με α/α ΜΑΣΚΑ ***** και η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος στα είδη με α/α 10 ΜΠΛΟΥΖΕΣ ***** και με α/α ΜΠΛΟΥΖΕΣ *****, όσον δε αφορά τη δεύτερη προσφυγή, κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντα και του πρώτου παρεμβαίνοντα για το ως άνω είδος με α/α 2, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ *****, που προκηρύχθηκε δια της με αρ. πρωτ. ***** και αυθημερόν δημοσιευθείσας στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ, Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ***** και ποσού 600,00 ευρώ, πληρώθηκε δε με το από 23-10-2020 έμβασμα τραπέζης EUROBANK και για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, το παράβολο με αρ. ***** και ποσού 600,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω χρόνου δημοσίευσης, αλλά και προκύπτουσας αξίας, η οποία ναι μεν δεν προσδιορίστηκε εξαρχής, αλλά μόνο όσον αφορά το τμήμα 2 ανέρχεται σε ποσό κατακύρωσης άνευ ΦΠΑ 147.900, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ασκούνται μετ' εννόμου συμφέροντος και εμπροθέσμως, προσφυγές στρεφόμενες κατά εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, η μεν πρώτη προσφυγή εκ του δεύτερου στα τμήματα 2, 10 και 11, μειοδότη, βάλλει κατά της αποδοχής του προηγούμενου αυτού, στο τμήμα 2 πρώτου παρεμβαίνοντος και στα τμήματα 10 και 11, του προηγούμενου αυτού, δεύτερου παρεμβαίνοντος, ενώ η δεύτερη προσφυγή εκ του τρίτου μειοδότη στο τμήμα 2, στρέφεται κατά του πρώτου μειοδότη και

πρώτου παρεμβαίνοντα, ως και κατά του δεύτερου μειοδότη και πρώτου προσφεύγοντα. Ομοίως, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, κατόπιν της από 27-10-2020 κοινοποίησης της πρώτης προσφυγής και της από 23-10-2020 κοινοποίησης της δεύτερης προσφυγής, ασκούνται οι από 3-11-2020 παρεμβάσεις του πρώτου παρεμβαίνοντος κατ' αμφότερων των προσφυγών, η από 5-11-2020 παρέμβαση του δεύτερου παρεμβαίνοντος κατά της πρώτης προσφυγής και η από 2-11-2020 παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντος κατά της δεύτερης προσφυγής, η δε αναθέτουσα με τις από 30-10-2020 Απόψεις της αιτείται την απόρριψη των προσφυγών, αντικρούουν δε ο πρώτος και ο δεύτερος προσφεύγων με τα από 17-11-2020 και από 16-11-2020 αντιστοίχως, υπομνήματα τους. Επομένως, οι προσφυγές και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά το τμήμα 2 για μάσκες τύπου *****, τέθηκε μεταξύ άλλων από την οικεία Πρόσκληση, προδιαγραφή Γ2 επί του κεφαλαίου ΑΝΑΛΥΤΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ, περί του ότι η προσφερόμενη μάσκα θα πρέπει «Να είναι αναδιπλούμενη, τρίπτυχης κατασκευής με τα τρία τμήματα να επιτρέπουν την καλύτερη εφαρμογή σε διάφορα σχήματα προσώπου και να διασφαλίζουν τη μη εισχώρηση μολυσματικών στοιχείων στο εσωτερικό της μάσκας. Να διαθέτει καμπύλο, χαμηλό προφίλ, για να παρέχει καλύτερη ορατότητα στον χρήστη και να είναι η χρήση της συμβατή με άλλα μέσα ατομικής προστασίας (πχ γυαλιά προστασίας). ... Σε κάθε μάσκα να αναγράφεται το πρότυπο κατασκευής EN 149:2001, το επίπεδο προστασίας, ο κωδικός εργαστηρίου πιστοποίησης *****, ο κωδικός προϊόντος και ο κατασκευαστής.», ενώ στο ΜΕΡΟΣ Α ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΥΛΙΚΩΝ, ορίστηκε «1. Τα υλικά που παραδίδονται πρέπει τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους να βρίσκονται σε απόλυτη συμφωνία με την τεχνική προσφορά του προμηθευτή. ... 2.4 Να συνοδεύονται από πιστοποιητικά ελέγχου.». Ο πρώτος παρεμβαίνων, όπως βάσιμα ισχυρίζονται αμφότεροι οι προσφεύγοντες, δεν προσέφερε δίπτυχης, αλλά τρίπτυχης κατασκευής μάσκα, όπως με σαφήνεια προκύπτει από τον φάκελο και τα σχετικά των προσφορών, αλλά και συνομολογεί και ο ίδιος, αλυσιτελώς δε

επικαλείται το πρώτον, παρά την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του, τη μη δεσμευτικότητα, μη νομιμότητα και την έλλειψη σκοπιμότητας των ως άνω σαφών πάντως όρων περί τριπτύχου κατασκευής, ομοίως αλυσιτελώς επικαλείται την κάλυψη του ως άνω προτύπου 149, που όμως ζητήθηκε όχι καθ' οιονδήποτε τρόπο ή εναλλακτικά της τρίπτυχης κατασκευής, αλλά σωρευτικά μετά της συνδρομής και των λοιπών προδιαγραφών, όπως δηλαδή και η τρίπτυχη κατασκευή, αλλά και ομοίως αλυσιτελώς επικαλείται την επικαλούμενη πλήρωση της προδιαγραφής για καλή εφαρμογή σε διάφορα σχήματα προσώπου, καλύτερη ορατότητα και χρήση με άλλα συμβατά μέσα προστασίας, που ομοίως δεν τέθηκε ως επιτευκτέα με κάθε μέσο, αλλά ως δικαιολόγηση ειδικώς της επιλογής της τριπτύχου σε κάθε περίπτωση κατασκευής, αβασίμως δε επικαλείται την κατ' άρ. 54 παρ. 5-6 Ν. 4412/2016 προσφορά δίπτυχης μάσκας, ως ισοδυνάμου προδιαγραφής ως προς τη ρητά και αποκλειστικά απαιτούμενη, χωρίς να επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές, τρίπτυχη και τούτο πέραν του ότι οι ισχυρισμοί περί ισοδυναμίας είναι αναπόδεικτοι, ειδικώς δε η πρόσκληση είχε στον ανωτέρω όρο αιτιολογήσει τους λόγους ειδικής επιλογής της τριπτύχου κατασκευής, περαιτέρω είναι και νόμω αβάσιμοι, αφού ουδόλως ο νόμος προβλέπει επιτρεπτή απόκλιση περί χαρακτηριστικού ως προς την κατασκευή, το οποίο ούτε παραπομπή κατ' άρ. 54 παρ. 3 περ. β' Ν. 4412/2016 σε πρότυπα συνιστά ούτε αναφέρεται σε έναν ειδικό τύπο κατασκευής που χαρακτηρίζει τα αγαθά συγκεκριμένης χώρας ή παραγωγού. Συνεπώς, κατ' αποδοχή των οικείων ισχυρισμών αμφοτέρων των προσφευγόντων, η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος στο τμήμα 2, ήταν απορριπτέα. Όσον αφορά τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντος, περί μη υποβολής πιστοποιητικού εργαστηρίου για πιστοποίηση ***** από τον πρώτο παρεμβαίνοντα, αλλά δήλωσης μόνο κατασκευαστή, η οποία ουδόλως εξομοιούται με πιστοποίηση εργαστηρίου η διακήρυξη απαίτησε, συμφώνως και με το άρ. 17, σε συνδυασμό ως προς την έννοια του «κοινοποιημένου οργανισμού» ως του οργανισμού αξιολόγησης συμμόρφωσης του αγαθού, με άρ. 24 και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ VII και VIII Κανονισμού 2016/425/ΕΕ τον κωδικό του εργαστηρίου πιστοποίησης και άρα, εξ εργαστηρίου «πιστοποιητικό», και όχι εκ

του κατασκευαστή «δήλωση» συμμόρφωσης με *****, όπως προκύπτει και από την ειδική απαίτηση αναγραφής του εργαστηρίου πιστοποίησης επί της ίδιας της μάσκας. Άλλωστε, οι νυν προμηθευόμενες μάσκες συνιστούν κατά τον ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ 2016/425, μέσο ατομικής προστασίας κατηγορίας III, αφού απευθύνονται στην αντιμετώπιση κινδύνου από επιβλαβείς βιολογικούς παράγοντες, κατά την περ. γ' της παραπάνω Κατηγορίας III και άρα, κατ' άρ. 17 του ως άνω Κανονισμού, η σήμανση ***** πρέπει να περιλαμβάνει και τον αριθμό μητρώου του κοινοποιημένου οργανισμού, ήτοι του εργαστηρίου πιστοποίησης συμμόρφωσης και άρα, το κατάλληλο και απαιτούμενο εν προκειμένω και κατά τους ως άνω όρους, «πιστοποιητικό», ήταν αυτό του εργαστηρίου και όχι απλή δήλωση κατασκευαστή που δεν συνιστά κατά τον ως άνω Κανονισμό, σχετικό «κοινοποιημένο οργανισμό». Όμως, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ στο ΜΕΡΟΣ Α ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ αναφέρθηκε στο ότι τα προσφερόμενα υλικά πρέπει να πληρούν τον όρο κάλυψης, ήτοι να συνοδεύονται από πιστοποιητικά ποιοτικού ελέγχου, χωρίς ουδόλως να προκύπτει ότι τα τελευταία ήταν υποβλητέα ήδη με την προσφορά ως κατ' ελάχιστον ζητούμενο αυτής, αφού άλλωστε, το ίδιο ΚΕΦ. 2 του παραπάνω ΜΕΡΟΥΣ Α αναφέρεται και σε άλλες προϋποθέσεις που αφορούν χαρακτηριστικά μεν των αγαθών, ως και όρους της εκτέλεσης της σύμβασης, όχι όμως υποβλητέα έγγραφα της προσφοράς («2. Ειδικότερα, τα προσφερόμενα υλικά πρέπει να πληρούν τους εξής όρους: 2.1. Να ανταποκρίνονται πλήρως στις ανάγκες των φορέων για τη χρήση που προορίζονται. 2.2. Να συνοδεύονται από σαφείς οδηγίες χρήσεως, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 2.3. Να έχουν κατά το δυνατόν μακρύτερο χρόνο λήξης. 2.4. Να συνοδεύονται από πιστοποιητικά ποιοτικού ελέγχου. 2.5. Να έχουν κατάλληλη συσκευασία, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο. Το προϊόν πρέπει να είναι πρόσφατης παραγωγής και κατά την ημερομηνία παράδοσής του να μην έχει παρέλθει χρόνος μεγαλύτερος από το ένα τρίτο (1/3) της συνολικής διάρκειας ζωής του. Ο προμηθευτής έχει υποχρέωση να αντικαθιστά κάθε ποσότητα προϊόντων που έχουν αλλοιωθεί πριν από την ημερομηνία λήξης τους, μολονότι έχουν τηρηθεί οι συνθήκες

συντήρησης που προβλέπονται από τον κατασκευαστή.») και ενώ, ούτε οι περι-
του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής και του φακέλου τεχνικής προσφοράς
όροι της πρόσκλησης, αναφέρουν κάποια παραπομπή ως προς τα
προσκομιστέα έγγραφα, συλλήβδην στους όρους του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ
ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, αλλά αναφέρουν απλώς αναλυτική τεχνική
περιγραφή των προσφερόμενων ειδών και υποχρεωτική την κατάθεση
δειγμάτων. Συνεπώς, οι οικείοι κατά του πρώτου παρεμβαινόντος, ισχυρισμοί
του πρώτου προσφεύγοντος, περί εκ του πρώτου μη υποβολής του συννόμου
πιστοποιητικού με την προσφορά του, είναι απορριπτέοι. Βασίμως δε, ο
δεύτερος προσφεύγων επικαλείται ότι και ο πρώτος προσφεύγων προσέφερε
δίπτυχη μάσκα, όπως επιβεβαιώνεται από τον φάκελο της υπόθεσης και τις
φωτογραφίες των δειγμάτων προσφορών, σχετικά με τη μάσκα ***** ης
προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, αβασίμως δε ο τελευταίος επικαλείται
τη διαφορά της από την ομοίως δίπτυχη μάσκα του πρώτου παρεμβαινόντος,
αφού η μόνη τους διαφορά είναι ότι η δίπτυχη μάσκα του πρώτου
παρεμβαινόντος διπλώνει καθέτως και η δίπτυχη μάσκα του πρώτου
προσφεύγοντος διπλώνει οριζοντίως, πάλι όμως ως δύο πτυχές-τμήματα που
διπλώνουν και όχι, όπως απαιτήθηκε ως μια κατασκευή τριών πτυχών, ενώ
αβάσιμα επικαλείται ο πρώτος προσφεύγων και το γεγονός των διπλών ιμάντων
στερέωσης της μάσκας του, αφού τούτο δεν συνιστά αναγκαία χαρακτηριστικό
αποκλειστικά τριπτύχου μάσκας, ενώ άλλωστε δεν δύναται αυτό το άσχετο με
την επίδικη προδιαγραφή, χαρακτηριστικό να αναιρέσει τη σαφή μη κατασκευή
της εκ τριών πτυχών, αλλά εκ δύο οριζοντίως εφάπτομένων, εξάλλου δε,
ουδόλως ο ίδιος υποδεικνύει αυτή καθαυτή την τρίπτυχη κατασκευή και δη, την
ελλείπουσα τρίτη πτυχή της. Συνεπώς, κατ' αποδοχή των οικείων ισχυρισμών
του δεύτερου προσφεύγοντος και η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος στο
τμήμα 2 είναι απορριπτέα. Επομένως, για όλους τους ανά προσφορά ανωτέρω
λόγους, οι προσφορές του πρώτου προσφεύγοντος και του πρώτου
παρεμβαινόντος είναι απορριπτέες στο τμήμα 2, παρέλκουν δε ως αλυσιτελείς
οι λοιποί περί τη συμμετοχή των ανωτέρω στο ως άνω τμήμα, ισχυρισμοί των
οικείων προσφυγών και παρεμβάσεων.

4. Επειδή, όσον αφορά τα τμήματα 10 και 11 και δη τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντος κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, ο όρος Γ.10 των οικείων αναλυτικών προδιαγραφών («Μπλούζα αδιάβροχη, μιας χρήσης, με ενισχυμένα μανίκια. Να διαθέτει μανσέτα, κορδόνια και πλήρη κάλυψη πλάτης. Να είναι κατασκευασμένη από μη υφασμένο υλικό υγροαπωθητικό, μαλακό, να παρέχει εύλογη φυσιολογική άνεση στον χρήστη και να ταξινομείται στην κατηγορία I ανάφλεξης. Να είναι μεγέθους one size. Να συμμορφώνεται με την οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης 89/686/EEC που αφορά στα Μέσα Ατομικής Προστασίας (PPE, Class III).»), ορίζει για το είδος αυτό, συμμόρφωση με την Οδηγία 89/686/EEK περί Μέσων Ατομικής Προστασίας, κατηγορίας κινδύνου III, βλ. και αμέσως προηγούμενη σκέψη, που αφορά άλλωστε ορθά, και μπλούζες προοριζόμενες για την αντιμετώπιση επιβλαβών βιολογικών παραγόντων, όπως εν προκειμένω, ενώ όπως ήδη ανωτέρω σημειώθηκε, η πρόσκληση πάντως, ουδόλως απαίτησε με οιαδήποτε σαφήνεια, την επί ποινή αποκλεισμού υποβολή του οικείου πιστοποιητικού, σύμφωνα με το ΜΕΡΟΣ Α ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, αλλά κάλυψη του προσφερόμενου αγαθού με τέτοιο πιστοποιητικό, χωρίς όμως να προκύπτει επί ποινή αποκλεισμού υποχρέωση υποβολής τούτου με την προσφορά και άλλωστε, ούτε ο ως άνω όρος Γ.10, που αναφέρεται σε «συμμόρφωση» με τις απαιτήσεις της οικείας οδηγίας και όχι σε υποβολή του πιστοποιητικού περί τούτης της συμμόρφωσης με την προσφορά, περιλαμβάνει τέτοιο, αν μη τι άλλο σαφή όρο. Ομοίως δεν περιλαμβάνει όρο περί υποβολής κάποιου συγκεκριμένου πιστοποιητικού και ο περί του είδους 11, όρος Γ11 («11. Μπλούζες Χειρουργικές αποστειρωμένες Αδιάβροχες Μπλούζα χειρουργική με μανσέτα, ολικής προστασίας και ενίσχυσης – ***** σε όλη την επιφάνειά της χωρίς να φέρει πλαστικές ενισχύσεις και ραφές για προστασία από λοιμώδη νοσήματα, 5 στρωμάτων, με θερμοκόλληση, απόλυτα αδιάβροχη, αποστειρωμένη με ακτινοβολία, ελεύθερη latex, μιας χρήσης. Να είναι κατασκευασμένη σύμφωνα με τα ισχύοντα διεθνή και ευρωπαϊκά πρότυπα και σύμφωνα με το *****»), πέραν της κατά την πρόσκληση απαιτούμενη στον φάκελο τεχνικής προσφοράς, τεχνική περιγραφή και υποβολή δειγμάτων.

Συνεπώς, για τα είδη 10 και 11 δεν προκύπτει και δη σαφής υποχρέωση ούτε υποβολής πιστοποιητικών ***** ούτε συμμόρφωσης με πρότυπο ***** ούτε όσον αφορά το είδος 11 κατασκευής από 5 στρώματα άνευ λάτεξ ούτε τεστ δοκιμών για τα είδη 1- και 11 και άρα, οι ισχυρισμοί του πρώτου προσφεύγοντος περί ανεπάρκειας των οικείων περί τα ανωτέρω δηλώσεων κατασκευαστή που υπέβαλε ο δεύτερος παρεμβαίνων, αντί όσων ισχυρίζεται ο πρώτος προσφεύγων ότι απαιτούνταν, χωρίς να προκύπτει τέτοια απαίτηση, είναι απορριπτέοι. Περαιτέρω, αβασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων στην τεχνική προσφορά του ανέγραψε ως κωδικό είδους, όσον αφορά το προσφερόμενο για το τμήμα 10 αγαθό, «10.004.02» αντί του «30.004.02», όπως όντως ανεγράφη στην τεχνική προσφορά, αλλά και το δείγμα, όπως και το τεχνικό φυλλάδιο και κατ' αποτέλεσμα ουδεμία αντίφαση και αοριστία της προσφοράς του υφίσταται, ενώ είναι όλως αδιάφορο αν στην εκ περισσού υποβληθείσα δήλωση κατασκευαστή ***** , ανεγράφη ως κωδικός ο «10.004.02», αφού τούτο, εκτός του ότι δεν απαιτήθηκε με την προσφορά η τελευταία και δη, με σαφήνεια, ουδόλως πάντως καθιστά αόριστο το είδος της προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος, ως και το δείγμα που υπέβαλε διάφορο του προσφερόμενου αγαθού, αφού το δείγμα, το τεχνικό φυλλάδιο με τα οικεία αποδεικνυόμενα χαρακτηριστικά και το αναφερόμενο στην τεχνική προσφορά, ως προσφερόμενο αγαθό, ταυτίζονται κατά των κωδικό τους, ενώ ακριβώς τα ίδια ισχύουν και όσον αφορά το προσφερόμενο εκ του δεύτερου παρεμβαίνοντος για το είδος 11, αγαθό, όπου σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, δεν αναγράφηκε στην τεχνική προσφορά κωδικός είδους «40.004.01», αλλά «20.004.01», όπως προκύπτει από τα έγγραφα του φακέλου της υπόθεσης και άρα, ο αναγραφόμενος στην τεχνική προσφορά κωδικός ταυτίζεται με αυτόν του τεχνικού φυλλαδίου, αλλά και του δείγματος και για το τμήμα 11. Συνεπώς, το σύνολο των κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, ισχυρισμών του πρώτου προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή και δη, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, να απορριφθεί δε όσον αφορά τον δεύτερο

παρεμβαίνοντα. Να γίνει δε εν όλω δεκτή η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθούν οι παρεμβάσεις του πρώτου παρεμβαίνοντος και του πρώτου προσφεύγοντος και να γίνει δεκτή η παρέμβαση του δεύτερου παρεμβαίνοντος. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος και του πρώτου προσφεύγοντος στο τμήμα 2 της διαδικασίας.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφούν στον πρώτο προσφεύγοντα το παράβολο με αρ. ***** και ποσού 600,00 ευρώ και στον δεύτερο προσφεύγοντα το παράβολο με αρ. ***** και ποσού 600,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει τις Παρεμβάσεις του πρώτου παρεμβαίνοντος.

Απορρίπτει την Παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντος.

Δέχεται την Παρέμβαση του δεύτερου παρεμβαίνοντος.

Ακυρώνει την Απόφαση με αρ. ***** Διοικητή της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος και του πρώτου προσφεύγοντος στο τμήμα 2 της διαδικασίας.

Ορίζει την επιστροφή στον πρώτο προσφεύγοντα του παραβόλου με αρ. ***** και ποσού 600,00 ευρώ και στον δεύτερο προσφεύγοντα του παραβόλου με αρ. ***** και ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23-11-2020 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**