

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 3 Σεπτεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή - Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26.07.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1514/27.07.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...», (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στη ..., οδός ... αρ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. πρωτ. ... διακήρυξης με ΑΔΑΜ ..., που αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 29-6-2021, εφεξής «η προσβαλλομένη».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 3.033,75 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 26.07.2021 πληρωμή στην Εθνική Τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) που υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ της σύμβασης ποσού 606.750,00 ευρώ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... διακήρυξη διεθνή ανοικτό διαγωνισμό για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗΣΥΝΘΕΤΙΚΟΥ ΤΑΠΗΤΑ (TAPTAN) ΣΤΟ ...», με κριτήριο

## Αριθμός Απόφασης: 1522/2021

ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 606.750,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. Ως καταληκτική, δε, ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίσθηκε η Παρασκευή 06/08/2021 και ώρα 15:00. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η αντικατάσταση του παλιού φθαρμένου συνθετικού τάπητα στο ... (...), σε έκταση περίπου 6.950 τ.μ., που περιλαμβάνει την αποξήλωση του υπάρχοντος, την προμήθεια, μεταφορά και τοποθέτηση νέου συνθετικού τάπητα(ταρτάν).Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): ... (Τάπητες γυμναστηρίων).

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων την 29-06-2021 με ΑΔΑΜ: ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 26.07.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 29-06-2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή, ο προσφεύγων έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση προσφυγής καθώς, όπως δηλώνει, ενδιαφέρεται να συμμετάσχει στον ως άνω διαγωνισμό. Περαιτέρω, ως ισχυρίζεται, ο σκοπός και το αντικείμενο εργασιών του περιλαμβάνει αντικείμενο, το οποίο ταυτίζεται με αυτό της σύμβασης και έχει στο παρελθόν εκτελέσει παρόμοιες συμβάσεις. Πλην, όμως, ως, επίσης, ισχυρίζεται η θέση όρων που έχουν τεθεί κατά παράβαση των κανόνων του εσωτερικού και κοινοτικού δικαίου και δεν

## Αριθμός Απόφασης: 1522/2021

επιτρέπουν την ανάπτυξη ανταγωνισμού, αποκλείουν τη δυνατότητα συμμετοχής του στο διαγωνισμό, αφού καθίσταται αδύνατη η υποβολή προσφοράς του.

7. Επειδή, στις 27.07.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς τους έτερους ενδιαφερόμενους στη διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή, με τις υπ' αριθμ. .../2021 και .../2021 πράξεις της Προέδρου του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 11-08-2021 στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της προσφυγής.

10. Επειδή, ο προσφεύγων υπέβαλε ενώπιον της ΑΕΠΠ στις 16-08-2021, ήτοι εμπροθέσμως, υπόμνημά του προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016, όπως ισχύουν και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή, όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων: «[...]Σύμφωνα με τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης, θα πρέπει να γίνει διάστρωση ελαστικών κόκκων ... 15 κιλών /μ<sup>2</sup> αναμειγμένων με πολυουρεθάνη ενός συστατικού σε βάρος 2κιλών /μ<sup>2</sup>, στοκάρισμα της επιφάνειας με πολυουρεθανικό υλικό 1 κιλό/μ<sup>2</sup>,διάστρωση με ειδικές ρακλέτες κόκκινης πολυουρεθάνης 4 κιλών /μ<sup>2</sup> και τελική επίταση με έγχρωμους κόκκους .... βάρους 5 κιλά/μ<sup>2</sup>.Ειδικότερα, η εφαρμογή των ανωτέρω απαιτήσεων έχουν ως αποτέλεσμα το πάχος της στοιβάδας που θα δημιουργηθεί από την διάστρωση 15 κιλών ... ανά μέτρο επιφανείας λαμβανομένου υπόψιν του χύδην βάρους του υλικού πλέον της πιθανής συμπύκνωσης κατά την εφαρμογή να ανέρχεται αυτοτελώς στα 27-30 χιλιοστά τουλάχιστον. Επιπροσθέτως η στοιβάδα των 4 κιλών ... θα ανέρχεται σε 3,5-4 χιλιοστά τουλάχιστον επί της προηγούμενης η οποία θα έχει σφραγισθεί (χωρίς να λαμβάνεται υπόψιν το πάχος της σφραγιστικής

## Αριθμός Απόφασης: 1522/2021

θεωρούμενο αμελητέο) και επιπλέον ακόμα πέντε (5) κιλών κόκκων ... το συνδυαστικό πάχος των οποίων ( ... + ...) θα υπερβεί τα 7-8 χιλιοστά τουλάχιστον, δημιουργούν αθροιστικά συνολικό πάχος του συστήματος που περιγράφεται που υπερβαίνει τα 34- 38 χιλιοστά. Εντούτοις, σύμφωνα με τους ανωτέρω και πάλι όρους της διακήρυξης το ταρτάν θα πρέπει να έχει συνολικό πάχος 14-15mm, καθώς προβλέπεται αυτολεξεί ότι: «Στα 4.950τ.μ. περίπου του περιμετρικού στίβου θα τοποθετηθεί συμβατικό ταρτάν τύπου sandwich πάχους 14-15mm, ενώ στα υπόλοιπα 2.000τ.μ. περίπου θα τοποθετηθεί ενισχυμένο ταρτάν τύπου sandwich πάχους 17-18mm, εξαιτίας των υψηλότερων απαιτήσεων και της εντονότερης χρήσης του» και «Επίστρωση επιφανειών στίβου με συνθετικό πολυουρεθανικό τάπητα ελάχιστου τελικού πάχους 14 χιλ.» Συνεπώς, το περιγραφόμενο ως άνω σύστημα είναι αδύνατον να κατασκευασθεί εν τοις πράγμασι όπως περιγράφεται στα συμβατικά τεύχη καθότι το άθροισμα των ποσοτήτων των υλικών της μελέτης οδηγεί αναπότρεπτα σε κατασκευή συνθετικού δαπέδου το οποίο θα έχει συνολικό πάχος πλέον των 34 χιλιοστών κατ' ελάχιστον, ενώ το αιτούμενο είναι 14-15 χιλ. Έτι περαιτέρω, συνθετικό δάπεδο πάχους ανωτέρου των 19 χιλ. πιστοποιημένο από την IAAF δεν υφίσταται για τις περιοχές των διαδρομών στίβου ούτε ακόμα και πάχους άνω των 28 χλστ. για τις περιοχές μέγιστης επιβάρυνσης, (πεδία εκτίναξης του αθλητή σε μήκος, ύψος, επί κοντώ και στην περιοχή του στιπλ εντός της λίμνης) όπου η μέγιστη απορρόφηση κραδασμών δεν επιτρέπεται να υπερβαίνει το 50% τιμή η οποία οριακά ικανοποιείται από συστήματα συνολικού πάχους κατά μέγιστον των 20-25 χιλιοστών. Ως εκ τούτου, το περιγραφόμενο σύστημα αθλητικού δαπέδου αφενός αντιφάσκει με τις προδιαγραφές του τεύχους τεχνική περιγραφή όπου ρητά απαιτείται τάπητας 14 χιλ, ενώ όπως προαναφέρθηκε, αυτό που περιγράφεται συμφώνως των καταναλώσεων είναι άνω των 35 χλστ., και αφετέρου τα πάχη συμφώνως των προδιαγραφών αναλώσεων πρώτων υλών της μελέτης παράγουν παραδοτέο το οποίο δεν μπορεί να συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του τεχνικού πλαισίου αναφοράς αφού είναι απολύτως σίγουρο ότι και η απορρόφηση κραδασμών και η οριζόντια παραμόρφωση και ο συντελεστής αντοχής ισχύος κατά την θραύση θα βρίσκονται εκτός των ορίων και δεν μπορεί να συμμορφώνονται με τις σχετικές απαιτήσεις των προτύπων

## Αριθμός Απόφασης: 1522/2021

ορίων αποτελεσμάτων δοκιμασιών ελέγχου της WA και του EN 14877 για τα δάπεδα στίβου. Για το λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθούν οι επίμαχοι ως άνω όροι της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ και των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ της διακήρυξης, λόγω της καταφανούς αντίφασής τους, έτι περαιτέρω καθώς δεν μας επιτρέπουν σε κάθε περίπτωση να υποβάλουμε παραδεκτή προσφορά, και τούτο διότι εάν η προσφορά μας πληροί τις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές των υλικών, το συνολικό πάχος του τάπητα θα ανέρχεται σε 34 χιλ. τουλάχιστον, με αποτέλεσμα να μην πληρούται η απαίτηση για τάπητα 14-15χιλ., και αντιστρόφως[...].».

13. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής: « [...]1. Ειδικότερα, προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι, θα πρέπει να ακυρωθούν οι όροι I και II (σελ. 71-72 και 73-74) της διακήρυξης λόγω της καταφανούς αντίφασής τους διότι δεν της επιτρέπουν να υποβάλει παραδεκτή προσφορά και τούτο, διότι, αν η προσφορά της πληροί τις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές των υλικών το συνολικό πάχος του τάπητα θα ανέρχεται σε 34 χιλ. τουλάχιστον με αποτέλεσμα να μην πληρούται η απαίτηση για τάπητα 14-15 χιλ και αντιστρόφως. Αντίθετα με όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, οι ποσότητες των πρώτων υλών πρέπει να εξασφαλίζουν την άρτια κατασκευή του συστήματος ταρτάν και επιπλέον αποδεκτά είναι δυνατό να γίνουν συστήματα με ελάχιστο πάχος 14 χιλιοστά όπως προκύπτει από την πιστοποίηση συστημάτων της World Athletics. Η αναφορά στις ποσότητες των υλών κατά τους παραπάνω όρους της διακήρυξης δεν δημιουργούν ασάφεια καθώς μπορεί να θεωρηθεί ενδεικτική διότι ο οικονομικός φορέας είναι υποχρεωμένος να προσφέρει σύστημα πιστοποιημένο από την World Athletics (IAAF) για αθλήματα στίβου και επομένως να το εφαρμόσει ακολουθώντας επακριβώς τις αναλογίες και ποσότητες που απαιτούνται για την κατασκευή του εν λόγω συστήματος ταρτάν [...]».

14. Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του προσφεύγοντος: «[...]Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, προβάλλει ότι η αναφορά στις ποσότητες των υλών κατά τους παραπάνω όρους της διακήρυξης δήθεν δεν δημιουργούν ασάφεια καθώς μπορεί να θεωρηθεί ενδεικτική διότι ο οικονομικός φορέας είναι υποχρεωμένος να προσφέρει σύστημα

## Αριθμός Απόφασης: 1522/2021

πιστοποιημένο από την World Athletics (IAAF) για αθλήματα στίβου και επομένως να το εφαρμόσει ακολουθώντας επακριβώς τις αναλογίες και ποσότητες που απαιτούνται για την κατασκευή του εν λόγω συστήματος ταρτάν. Τούτο απάντησε και σε σχετικό ερώτημά μας με το ήδη συμπροσβαλλόμενο έγγραφο διευκρινίσεών της. Πλην όμως, τούτο προβάλλεται παντελώς εσφαλμένα και αβάσιμα, επιτείνει δε την ασάφεια των όρων της διακήρυξης και την αδυναμία να κατανοήσουμε τους ακριβείς όρους τους διαγωνισμού, ώστε υποβάλουμε παραδεκτή προσφορά στον διαγωνισμό. Τούτο διότι, λόγω της αντίφασης των όρων της διακήρυξης και της πρόδηλης ασάφειας των διευκρινίσεων, δεν στάθηκε δυνατόν να κατανοήσουμε από ποια υλικά και σε τί ποσότητες πρέπει να είναι κατασκευασμένος ο προσφερόμενος συνθετικός τάπητας ώστε να είναι τεχνικά αποδεκτός. Οι δε «ενδεικτικές» αναφορές στις ποσότητες των πρώτων υλών, θα μπορούσαν να ερμηνευτούν με διαφορετικό τρόπο από κάθε διαγωνιζόμενο αλλά και από την αρμόδια επιτροπή διαγωνισμού, ώστε οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς δεν θα αξιολογούνταν επί ίσοις όροις. Συγκεκριμένα, το πάχος του δαπέδου 14 χλστ. μπορεί κατασκευαστικά να επιτευχθεί είτε για παράδειγμα με, α. 11 χλστ. της στρώσης απορρόφησης κραδασμών και επιστροφής ενέργειας που είναι το πιο οικονομικό τμήμα της κατασκευής και αντιπροσωπεύει σε αυτή την περίπτωση το 37% περίπου της συνολικής αξίας των υλικών ενώ το υπολειπόμενο τμήμα (της χυτής πολυουρεθάνης και των κόκκων ...) συνολικού πάχους 3 χλστ. που είναι το περισσότερο ακριβό τμήμα αντιπροσωπεύει το 63% της αξίας σε αυτή την περίπτωση κατασκευής. Η αξία δηλαδή κατά τα ανωτέρω του τμήματος της κατασκευής των 3χλστ. (... συστατικών + ...) για την περίπτωση κατασκευής στρώσης 3χλστ. στα 14 συνολικά χιλιοστά έχει κόστος υλικών σχεδόν διπλάσιο από το κόστος των 11χλστ. της στρώσης βάσης (... + ...). Είτε β. με κατασκευή στρώσης 7 χλστ. της στρώσης απορρόφησης κραδασμών και επιστροφής ενέργειας που είναι το πιο οικονομικό τμήμα της κατασκευής και αντιπροσωπεύει σε αυτή την περίπτωση το 15 % περίπου της συνολικής αξίας των υλικών ενώ το υπολειπόμενο τμήμα (της χυτής πολυουρεθάνης και των κόκκων ...) συνολικού πάχους 7χλστ. που είναι το περισσότερο ακριβό τμήμα

## Αριθμός Απόφασης: 1522/2021

αντιπροσωπεύει το 85% της αξίας. Η αξία δηλαδή κατά τα ανωτέρω του τμήματος της κατασκευής των 7χλστ. (... συστατικών + ...) για την περίπτωση κατασκευής στρώσης 7χλστ. στα 14 συνολικά χιλιοστά έχει κόστος υλικών σχεδόν επταπλάσιο από το κόστος των 11χλστ. της στρώσης βάσης (... + ...). Το σύστημα που θα κατασκευαζόταν με στρώση επιφανείας (... + ...) πάχους επτά (7) χλστ. στα συνολικά δεκατέσσερα (14) χλστ. θα είχε κόστος αγοράς υλικών κατά 35 – 40 % μεγαλύτερο από το σύστημα που θα κατασκευαζόταν με στρώση επιφανείας (... + ...) πάχους τριών (3) χλστ. στα συνολικά δεκατέσσερα (14) χλστ. Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, το κόστος του κάθε συστήματος είναι τελείως διαφορετικό αφού το κόστος κατασκευής για κάθε χιλιοστό της άνω στοιβάδας (...+..) είναι υπερεπταπλάσιο ( $\geq 7$ σιο) του κόστους κατασκευής της κάτω στοιβάδας (...+...) του συστήματος δαπέδου με αποτέλεσμα ένα σύστημα συνολικού πάχους 14 χλστ. με 5,6 ή και 7 χιλιοστά στοιβάδα τελικής επίστρωσης (...+...) να έχει κόστος κατασκευής εξαιρετικά υψηλότερο από ένα σύστημα συνολικού πάχους 14χλστ. με επιφανειακή στοιβάδα πάχους 3χλστ. και βεβαίως κατ' αναλογία μεγαλύτερο χρόνο υπηρεσιακής ζωής. Ωστε, οι υπέρογκες διαφοροποιήσεις στις τιμές του τάπητα που μπορεί να κατασκευαστεί εντός των δήθεν ενδεικτικών ποσοτήτων, είχαν ως αποτέλεσμα να μην δυνάμεθα να προσδιορίσουμε ούτε το προσφερόμενο δάπεδο, αλλά ούτε το ύψος της οικονομικής μας προσφοράς και το ποσοστό της έκπτωσης που θα προσφέραμε. Επομένως, εξαιτίας των προσβαλλόμενων ασαφών και αντιφατικών όρων των τευχών και τον διευκρινίσεων, αφενός ΔΕΝ παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, ΔΕΝ καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση[...]

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του Ν.4412/2016. Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης -Εξουσιοδοτική διάταξη 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την

## Αριθμός Απόφασης: 1522/2021

υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62, σε περίπτωση που η τελευταία χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: (α) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης[...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς[...].»

16.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016: « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ. 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της[...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

17.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης[...].»

18. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: Σύμφωνα με τον όρο 2 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών: « Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει,



## Αριθμός Απόφασης: 1522/2021

σε κάθε περίπτωση, προσφορά: [...] ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Σύμφωνα με το τεύχος της διακήρυξης «I. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» (σελ. 71-72): «Για την αντικατάσταση του ταρτάν, θα χρειαστεί να γίνει αποξήλωσή του παλιού σε έκταση περίπου 6.950τ.μ. με επιμελή καθαρισμό της επιφάνειας αυτής και επανατοποθέτηση καινούριου ταρτάν τύπου sandwich. Στα 4.950τ.μ. περίπου του περιμετρικού στίβου θα τοποθετηθεί συμβατικό ταρτάν τύπου sandwich πάχους 14-15mm, ενώ στα υπόλοιπα 2.000τ.μ. περίπου θα τοποθετηθεί ενισχυμένο ταρτάν τύπου sandwich πάχους 17- 18mm, εξαιτίας των υψηλότερων απαιτήσεων και της εντονότερης χρήσης του.». Επίσης στο τεύχος της διακήρυξης «II. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 73-74) ορίζεται ότι: «**ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΤΑΡΤΑΝ ΓΗΠΕΔΟΥ ΤΥΠΟΥ SANDWICH** Επίστρωση επιφανειών στίβου με συνθετικό πολυουρεθανικό τάπητα ελάχιστου τελικού πάχους 14 χιλ., χρώματος ερυθροφαίου, πρασίνου ή μπλε επιλογής της υπηρεσίας, που ανήκει στην κατηγορία των ταπήτων της παρ. 2.1 σ' ότι αφορά την υδροπερατότητα, στην κατηγορία των ταπήτων της παρ. 3.4.β, ή 3.4.γ (τύπος σάντουιτς) σ' ότι αφορά τα υλικά και τη σύνθεση και να εκπληρώνει τις απαιτήσεις της παρ. 6 του τεύχους Τεχνικών απαιτήσεων ΕΞ-ΥΛ ΔΑΠ2/Τρ2 - ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΣ ΤΑΠΗΤΑΣ της Υπηρεσίας, συμπεριλαμβανομένων και ανοιγμένων στην τιμή των δαπανών για την έκδοση του σχετικού πιστοποιητικού που αφορά στην γραμμογράφιση και των δαπανών για τον έλεγχο εκπλήρωσης των απαιτήσεων της παρ. 6. του τεύχους τεχνικών απαιτήσεων της Γ.Γ.Α., πλήρως γραμμογραφημένος και έτοιμος για χρήση. Ήτοι με ειδικό διαστρωτήρα θερμαντικού φίνισερ θα γίνει διάστρωση ελαστικών κόκκων ... 15 κιλών /μ<sup>2</sup> αναμειγμένων με πολυουρεθάνη ενός συστατικού σε βάρος 2κιλών /μ<sup>2</sup>, στοκάρισμα της επιφάνειας με πολυουρεθανικό υλικό 1 κιλό/μ<sup>2</sup>, διάστρωση με ειδικές ρακλέτες κόκκινης πολυουρεθάνης 4 κιλών /μ<sup>2</sup> και τελική επίταση με έγχρωμους κόκκους .... βάρους 5 κιλά/μ<sup>2</sup>. [...] Σύμφωνα, επίσης, με τις «II. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της διακήρυξης (σελ. 74): «Ο τάπητας θα πρέπει αποδεδειγμένα να έχει τοποθετηθεί τουλάχιστον σε 5 Στάδια. Ο ανάδοχος πρέπει να υποβάλει πιστοποιητικά της I.A.A.F για την απόδειξη της ως άνω απαίτησης».

## Αριθμός Απόφασης: 1522/2021

19.Επειδή η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινίσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ. 5/2018). Περαιτέρω, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004). Έτι περαιτέρω ουσιώδεις θεωρούνται τροποποιήσεις όρων της διακήρυξης που αφορούν στις τεχνικές απαιτήσεις που καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά του υπό προμήθεια είδους, όπως όταν οι τροποποιήσεις αφορούν σε ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και ιδιότητες του υπό προμήθεια υλικού (πρβλ. Πράξη VI Τμημ. 71/2003, Πράξεις ΣΤ' Κλιμακίου 20/2009, 10,66/2007,130/2003, 17/2006, βλ. και ΑΕΠΠ 672/2018).

20. Επειδή, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ. υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C-368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise Focused Solutions, C278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει κατ'

## Αριθμός Απόφασης: 1522/2021

εξαίρεση τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ. κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40) και σε κάθε περίπτωση υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των αρχών της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως καθώς και της υποχρεώσεως διαφάνειας. Δεύτερον, η εν λόγω απαίτηση συνεπάγεται ότι οι τροποποιήσεις αυτές πρέπει να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια δυνητικούς προσφέροντες η δυνατότητα να λάβουν γνώση των τροποποιήσεων αυτών υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο. Τρίτον, η ίδια απαίτηση προϋποθέτει επιπροσθέτως, αφενός, ότι οι εν λόγω τροποποιήσεις πρέπει να έχουν επέλθει πριν από την εκ μέρους των προσφερόντων υποβολή των προσφορών, και, αφετέρου, ότι η προθεσμία για την υποβολή των εν λόγω προσφορών πρέπει να παρατείνεται όταν οι τροποποιήσεις αυτές είναι σημαντικές, ότι η διάρκεια της παρατάσεως αυτής πρέπει να αποτελεί συνάρτηση της σπουδαιότητας των εν λόγω τροποποιήσεων και ότι η εν λόγω διάρκεια πρέπει να είναι επαρκής ώστε να παρέχεται στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς η δυνατότητα να προσαρμόσουν συνακολούθως την προσφορά τους (C-298/15, «Borta» UAB, CLI:EU:C:2017:266 σκ.70-76 αλλά και προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως E. Sharpston σχετικά με την εν λόγω υπόθεση, βλ. και ΑΕΠΠ 672/2018 Εις. Χ.Ζαράρη).

21.Επειδή, ειδικότερα, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ.,C599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-

## Αριθμός Απόφασης: 1522/2021

278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27, βλ. και ΑΕΠΠ 672/2018).

22.Επειδή επιβάλλεται, στη βάση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I2043, σκέψη 54).

23.Επειδή, περαιτέρω, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (Εφαθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ.84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776, βλ. και ΑΕΠΠ 672/2018).

24.Επειδή αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν σύμφωνα με τη διακήρυξη ορισμένες είναι προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 244 6/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011, βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium) ή εάν είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των εν λόγω προδιαγραφών, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ΔΕφαθ 230/2012). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του

## Αριθμός Απόφασης: 1522/2021

προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

25.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι οι όροι που περιγράφονται στο τεύχος «Ι. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» (σελ. 71-72) και «ΙΙ. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 73-74) αναφορικά με το συνθετικό ταρτάν τύπου σάντουιτς, πρέπει να ακυρωθούν, λόγω της καταφανούς αντίφασής τους, διότι εάν η προσφορά που θα υποβληθεί πληροί τις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές των υλικών, το συνολικό πάχος του τάπητα θα ανέρχεται σε 34 χιλ. τουλάχιστον, με αποτέλεσμα να μην πληρούται η απαίτηση για τάπητα 14-15χιλ., και αντιστρόφως.

26.Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, προβάλλει ότι η αναφορά στις ποσότητες των υλών κατά τους παραπάνω όρους της διακήρυξης δεν δημιουργούν ασάφεια καθώς μπορεί να θεωρηθεί ενδεικτική διότι ο οικονομικός φορέας είναι υποχρεωμένος να προσφέρει σύστημα πιστοποιημένο από την World Athletics (IAAF) για αθλήματα στίβου και επομένως να το εφαρμόσει ακολουθώντας επακριβώς τις αναλογίες και ποσότητες που απαιτούνται για την κατασκευή του εν λόγω συστήματος ταρτάν.

27.Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, στις 1.07.2021 ο προσφεύγων υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως το με αριθμ. πρωτ. ... έγγραφο του προς την αναθέτουσα αρχή με σειρά από διευκρινιστικά ερωτήματα. Σε απάντηση του τελευταίου, στις 2.08.2021 κοινοποιήθηκε μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ το με αριθμ. πρωτ. ... έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, με το οποίο παρασχέθηκαν διευκρινίσεις, μεταξύ άλλων, για τους ήδη προσβαλλόμενους με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής όρους του διαγωνισμού. Με το διευκρινιστικό έγγραφο η αναθέτουσα αρχή απάντησε ότι η αναφορά στις ποσότητες των υλών κατά τους παραπάνω όρους της διακήρυξης δεν δημιουργούν ασάφεια καθώς μπορεί να θεωρηθεί ενδεικτική διότι ο οικονομικός φορέας είναι υποχρεωμένος να προσφέρει σύστημα πιστοποιημένο από την World Athletics (IAAF) για αθλήματα στίβου και επομένως να το εφαρμόσει

## Αριθμός Απόφασης: 1522/2021

ακολουθώντας επακριβώς τις αναλογίες και ποσότητες που απαιτούνται για την κατασκευή του εν λόγω συστήματος ταρτάν.

28.Επειδή, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, με την αναφορά τόσο στην προσφυγή του όσο και στο υπόμνημά του συγκεκριμένων παραδειγμάτων, τα οποία ουδόλως αντικρούει η αναθέτουσα αρχή, η εφαρμογή των ανωτέρω απαιτήσεων της διακήρυξης (βλ. σκέψη 18) έχουν ως αποτέλεσμα το πάχος της στοιβάδας που θα δημιουργηθεί από την διάστρωση 15 κιλών ... ανά μέτρο επιφανείας λαμβανομένου υπόψιν του χύδην βάρους του υλικού πλέον της πιθανής συμπύκνωσης κατά την εφαρμογή να ανέρχεται αυτοτελώς στα 27-30 χιλιοστά τουλάχιστον. Επιπροσθέτως η στοιβάδα των 4 κιλών ... θα ανέρχεται σε 3,5-4 χιλιοστά τουλάχιστον επί της προηγούμενης η οποία θα έχει σφραγισθεί (χωρίς να λαμβάνεται υπόψιν το πάχος της σφραγιστικής θεωρούμενο αμελητέο) και επιπλέον ακόμα πέντε (5) κιλών κόκκων ... το συνδυαστικό πάχος των οποίων ( ... + ...) θα υπερβεί τα 7-8 χιλιοστά τουλάχιστον, δημιουργούν αθροιστικά συνολικό πάχος του συστήματος που περιγράφετε που υπερβαίνει τα 34- 38 χιλιοστά. Εντούτοις, σύμφωνα με τους ανωτέρω και πάλι όρους της διακήρυξης το ταρτάν θα πρέπει να έχει συνολικό πάχος 14-15mm, καθώς προβλέπεται αυτολεξεί ότι: *«Στα 4.950τ.μ. περίπου του περιμετρικού στίβου θα τοποθετηθεί συμβατικό ταρτάν τύπου sandwich πάχους 14-15mm, ενώ στα υπόλοιπα 2.000τ.μ. περίπου θα τοποθετηθεί ενισχυμένο ταρτάν τύπου sandwich πάχους 17-18mm, εξαιτίας των υψηλότερων απαιτήσεων και της εντονότερης χρήσης του»* και *«Επίστρωση επιφανειών στίβου με συνθετικό πολυουρεθανικό τάπητα ελάχιστου τελικού πάχους 14 χιλ.»* Συνεπώς, το περιγραφόμενο ως άνω σύστημα είναι αδύνατον να κατασκευασθεί εν τοις πράγμασι όπως περιγράφεται στα συμβατικά τεύχη καθότι το άθροισμα των ποσοτήτων των υλικών της μελέτης οδηγεί αναπότρεπτα σε κατασκευή συνθετικού δαπέδου το οποίο θα έχει συνολικό πάχος πλέον των 34 χιλιοστών κατ' ελάχιστον, ενώ το αιτούμενο είναι 14-15 χιλ. Έτι περαιτέρω, συνθετικό δάπεδο πάχους ανωτέρου των 19 χιλ. πιστοποιημένο από την IAAF δεν υφίσταται για τις περιοχές των διαδρομών στίβου ούτε ακόμα και πάχους άνω των 28 χλστ. για τις περιοχές μέγιστης επιβάρυνσης, (πεδία εκτίναξης του αθλητή σε μήκος, ύψος, επί κοντώ και στην περιοχή του σπιτλ

## Αριθμός Απόφασης: 1522/2021

εντός της λίμνης) όπου η μέγιστη απορρόφηση κραδασμών δεν επιτρέπεται να υπερβαίνει το 50% τιμή η οποία οριακά ικανοποιείται από συστήματα συνολικού πάχους κατά μέγιστον των 20-25 χιλιοστών. Ως εκ τούτου, το περιγραφόμενο σύστημα αθλητικού δαπέδου αφενός αντιφάσκει με τις προδιαγραφές του τεύχους τεχνική περιγραφή όπου ρητά απαιτείται τάπητας 14 χιλ, ενώ όπως προαναφέρθηκε, αυτό που περιγράφεται συμφώνως των καταναλώσεων είναι άνω των 35 χλστ., και αφετέρου τα πάχη συμφώνως των προδιαγραφών αναλώσεων πρώτων υλών της μελέτης παράγουν παραδοτέο το οποίο δεν μπορεί να συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του τεχνικού πλαισίου αναφοράς αφού είναι απολύτως σίγουρο ότι και η απορρόφηση κραδασμών και η οριζόντια παραμόρφωση και ο συντελεστής αντοχής ισχύος κατά την θραύση θα βρίσκονται εκτός των ορίων και δεν μπορεί να συμμορφώνονται με τις σχετικές απαιτήσεις των προτύπων ορίων αποτελεσμάτων δοκιμασιών ελέγχου της WA και του EN 14877 για τα δάπεδα στίβου. Τα ανωτέρω, όχι μόνο δεν αντικρούει με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή, αλλά, αντιθέτως, «συνομολογώντας», επί της ουσίας, την αδυναμία τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών, ως έχουν τεθεί, επιτείνει την ως άνω δημιουργηθείσα ασάφεια με την μνεία στο διευκρινιστικό έγγραφο και τις απόψεις της ότι η αναφορά στις ποσότητες των υλών κατά τους παραπάνω όρους της διακήρυξης «μπορεί να θεωρηθεί ενδεικτική» αρκεί ο οικονομικός φορέας να προσφέρει σύστημα πιστοποιημένο από την World Athletics (IAAF) για αθλήματα στίβου, χωρίς, όμως, να αναφέρει/προσδιορίζει επακριβώς τις αναλογίες και ποσότητες που απαιτούνται για την κατασκευή του εν λόγω συστήματος ταρτάν. Κατά συνέπεια, με τα ανωτέρω εκτεθέντα από την αναθέτουσα αρχή, δεν προκύπτει ούτε εάν η αναφορά της διακήρυξης στις ποσότητες των υλικών είναι τελικά ενδεικτική ή όχι («μπορεί να θεωρηθεί ενδεικτική»), κι, αφετέρου ακόμη και αν αυτή θεωρηθεί ενδεικτική και πάλι δεν διευκρινίζεται με ποιον τρόπο θα πρέπει να γίνει η κατασκευή αλλά, όλως αορίστως η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι, ανεξαρτήτως της ποσότητας των υλικών, αρκεί να έχουν κατασκευαστεί έτσι ώστε να προσφέρεται σύστημα πιστοποιημένο κατά IAAF. Πλην, όμως, η εν λόγω απαίτηση είναι ασαφής που δεν επιτρέπει την υποβολή άρτιων, συγκρίσιμων και ισότιμων προσφορών, που θα στηρίζονται στους ίδιους όρους και θα

## Αριθμός Απόφασης: 1522/2021

μπορούν ν' αξιολογηθούν με τον ίδιο τρόπο από τεχνικής αλλά και οικονομικής άποψης, ιδίως ενόψει του γεγονότος ότι ο τρόπος κατασκευής μπορεί να διαφέρει σημαντικά, από τεχνικής και οικονομικής άποψης, ανάλογα με τον προσφέροντα, ώστε εξ ορισμού οι προσφέροντες δεν θα αντιμετωπίζονται ισότιμα. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός καθώς ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, εξαιτίας των προσβαλλόμενων ασαφών και αντιφατικών όρων των τευχών και των διευκρινίσεων, αφενός δεν παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, δεν καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση. Βάσει δε των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σε περίπτωση, όπως η παρούσα, ακύρωσης διάταξης της διακήρυξης που ρυθμίζει τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών, πρέπει να ακυρωθεί η διακήρυξη στο σύνολό της (πρβλ. ΣΤΕ 1135/2010, ΕΑ 1089/2009, ΣΤΕ 2951-52/2004 επταμ. και απόφαση ΔΕΚ στην υπόθεση C-448/2001, ENV AG κ.λπ., Συλλ. 2003, σελ. Ι-14527, σκέψεις 92-95).

29. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής δοθέντος ότι αφενός μεν η προεκτεθείσα πλημμέλεια της διακήρυξης παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την ακύρωσή της (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007) αφετέρου ο προσφεύγων έχει ρητό κύριο αίτημα ακύρωσης εν συνόλω της διακήρυξης και άρα δεν υφίσταται βλάβη από τη μη εξέταση της νομιμότητας των λοιπών όρων, προδήλως διότι ουδείς όρος ακυρωθείσας διακήρυξης εξακολουθεί να υφίσταται. Κατά τη μειοψηφούσα γνώμη της Χ. Ζαράρη, «Στο βαθμό που οι λοιποί λόγοι της προσφυγής αφορούν σε παραδεκτούς ισχυρισμούς κατά έτερων όρων της προσβαλλόμενης Διακήρυξης και δεν σχετίζονται με τον εξετασθέντα όρο, θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους. Και τούτο διότι, σε αντίθετη περίπτωση, δοθέντος ότι ο προσφεύγων επικαλείται βλάβη από τους προσβαλλόμενους όρους, σε σημείο που να



## **Αριθμός Απόφασης: 1522/2021**

αποκλείεται ή να καθίσταται ουσιωδώς δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό, δεν αίρεται η βλάβη αυτή με την ακύρωση της Διακήρυξης για έναν μόνο από τους προσβαλλόμενους όρους της καθώς οι λοιποί όροι θα εξακολουθήσουν να υφίστανται σε περίπτωση συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής με την παρούσα. Επομένως, με την ακύρωση της προσβαλλόμενης Διακήρυξης κατόπιν εξέτασης ενός και μόνο όρου της, εν προκειμένω, δεν ικανοποιείται πλήρως το αίτημα του προσφεύγοντος να γίνει δεκτή η προσφυγή σε όλο της το περιεχόμενο και δη σχετικά με την ακύρωση της Διακήρυξης λόγω και των λοιπών φερόμενων ως παράνομων όρων της που δύναται να του προκαλέσουν βλάβη αυτοτελώς, ακόμα και κατόπιν συμμορφώσεως της αναθέτουσας αρχής με την παρούσα και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού με νέα Διακήρυξη που δεν θα περιλαμβάνει τον κριθέντα ως παράνομο όρο με αποτέλεσμα ο προσφεύγων να υποχρεωθεί να προσβάλει εκ νέου τους μη εξεταζόμενους όρους με νέα προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ προκειμένου να καταστεί εντέλει δυνατή η συμμετοχή του στον διαγωνισμό, εις βάρος της ταχύτητας και της αποτελεσματικότητας της διαδικασίας».

30. Κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 3-09-2021 και εκδόθηκε στις 23-09-2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΖΑΡΑΡΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**