

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 6 Σεπτεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος-Εισηγητής, Ευαγγελία Μιχολίτση και Μιχάλης Διαθεσόπουλος (σε αναπλήρωση της Άννας Χριστοδουλάκου), Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1547/02-08-2021 Προδικαστική Προσφυγή της κοινοπραξίας με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «α) ... με δτ. ..., β) ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 632/21-7-2021 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του ... που επικύρωσε το πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών και οικονομικών προσφορών του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την εκτέλεση του έργου «Συντήρηση της ...», δυνάμει του οποίου απορρίφθηκε η προσφορά της και να κηρυχθεί ανάδοχος.

Με την παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της οικείας προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 8.790,50€ κωδικού ...(συνοδευόμενο από την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 123/17-02-2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... καθορίστηκαν οι όροι του δημόσιου ανοικτού

Αριθμός απόφασης: 1524/2021

ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την εκτέλεση του έργου “Συντήρηση της ...-...”, με προϋπολογισμό 2.180.000 ευρώ με Φ.Π.Α.. Η προσφεύγουσα συμμετείχε στον ως άνω διαγωνισμό και προσέφερε την μεγαλύτερη έκπτωση ποσοστού 47,17% επί των τιμών του τιμολογίου μελέτης (ο δεύτερος συμμετέχων κατά σειρά μειοδοσίας προσέφερε έκπτωση ποσοστού 42,54%). Με το από 14-07-2021 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και οικονομικών προσφορών, η επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού, απέρριψε την προσφορά της για τους παρακάτω λόγους: «Αναφέρεται δηλαδή στο ΤΕΥΔ του οικονομικού φορέα ... ότι ήταν μέλος κοινοπραξίας (Αναδόχου του έργου «Ανέγερση Λυκείου ...») που κηρύχθηκε έκπτωτη στις 08.07.2019. Ως μέτρα αυτοκάθαρσης ο διαγωνιζόμενος αναφέρει τις προσφυγές που έχει καταθέσει, οι οποίες δεν έχουν εκδικαστεί ακόμα. Το αίτημα της Επιτροπής για διευκρινίσεις υποβλήθηκε, μέσω της λειτουργικότητας της «επικοινωνίας» του υποσυστήματος, στις 07.05.2021 και ο διαγωνιζόμενος «...» απέστειλε εμπροθέσμως, στις 15.05.2021, την απάντησή του (μέσω της «επικοινωνίας»). Η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη της τα αναφερόμενα στις Παρ. 22.Α.7 και 22. Α.8 της Διακήρυξης και στις παρ. 7-10 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 και την απάντηση του διαγωνιζόμενου και προκειμένου να λάβει μία όσο το δυνατόν καλύτερα τεκμηριωμένη απόφαση, έκρινε απαραίτητο α) αρχικό, να συλλέξει/μελετήσει περισσότερα στοιχεία σχετικά με την έκπτωση (την 12986/08.07.2019 Απόφαση του ... έκπτωσης της Αναδόχου Κ/Ξ και την 69360/16.10.2020 απόφαση του Υπουργού ... απόρριψης της από 07.10.2019 ένστασης της κοινοπραξίας κατά της απόφασης έκπτωσης) και β) να αποστείλει έγγραφο ερώτημα στη Μονάδα Παρακολούθησης Διαγωνισμών & Συμβάσεων (Μο.Πα.Δι.Σ) με συνημμένα τα βασικά, σχετικά έγγραφα. Στο έγγραφο ερώτημα που στάλθηκε στη Μο.Πα.Δι.Σ (99628/02.06.2021) ζητήθηκε η γνωμοδότηση της σχετικά, με το εάν ο εν λόγω διαγωνιζόμενος θα πρέπει να αποκλειστεί ή όχι από τη συνέχεια του διαγωνισμού αλλά, και πιο ειδικά ερωτήματα, όπως, εάν οι προσφυγές του διαγωνιζόμενου μπορούν να θεωρηθούν επανορθωτικό μέτρο. Στις 05.07.2021 απεστάλη από την Μο.Πα.Δι.Σ προς την Επιτροπή Διαγωνισμού η έγγραφη γνωμοδότηση της (Αρ. Πρωτ. 16348/ΧΑ/ΕΑ/05.07.2021). Η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη όλες τις προαναφερόμενες στο Πρακτικό πληροφορίες/έγγραφα (ΤΕΥΔ και

Αριθμός απόφασης: 1524/2021

διευκρινίσεις διαγωνιζόμενου, Διακήρυξη διαγωνισμού - Παρ.22.Α.4στ, 22.Α.7,22.Α.8, – ν. 4412/2016 Άρθρο 73 παρ. 7-10, αποφάσεις σχετικά με την έκπτωση του ενός οικονομικού φορέα της κοινοπραξίας σε προηγούμενο έργο, Γνωμοδότηση Μο.Πα.Δι.Σ), αποφάσισε ομόφωνα να αποκλείσει από τη συνέχεια του διαγωνισμού τον διαγωνιζόμενο «...», καθώς συντρέχει ο (δυσνητικός) λόγος αποκλεισμού της Παρ. 22.Α.4στ. και ο διαγωνιζόμενος δεν προσκόμισε στοιχεία ότι έλαβε επανορθωτικά μέτρα που αποδεικνύουν την αξιοπιστία του. Η Επιτροπή έκρινε ότι η εν λόγω πλημμέλεια κλονίζει την αξιοπιστία του οικονομικού φορέα στην εκτέλεση της σύμβασης που αφορά ο παρών διαγωνισμός. Η απόφαση εδράζεται «στην έκπτωση του οικονομικού φορέα ..., λόγω μη συνεπούς εκπλήρωσης συμβατικών υποχρεώσεων σε προηγούμενη σύμβαση με αντικείμενο συναφές με αυτό του παρόντος διαγωνισμού, στοιχειοθετεί κατ' αρχήν σοβαρή πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης. Για την οριστικοποίηση της έκπτωσης δεν απαιτείται η έκδοση σχετικής δικαστικής απόφασης, ούτε είναι δυνατός ο παρεμπόδιων έλεγχος από την αναθέτουσα αρχή (ή Επιτροπή Διαγωνισμού) της νομιμότητας της απόφασης έκπτωσης. Επίσης, ουδεμία επιρροή ασκεί το γεγονός ότι ο οικονομικός φορέας, δηλώνει ότι, έχει ήδη ασκήσει την προσφυγή στο Διοικητικό Εφετείο διότι, για την οριστικοποίηση της έκπτωσης δεν απαιτείται η έκδοση δικαστικής απόφασης, Η προσβολή της απόφασης έκπτωσης δεν αποτελεί επανορθωτικό μέτρο.» η Επιτροπή εκτιμά ότι ί) η προσφορά του διαγωνιζόμενου με α/α προσφοράς 1 δεν κρίνεται παραδεκτή (και ο διαγωνιζόμενος αποκλείεται από τη συνέχεια του διαγωνισμού)». Στη συνέχεια η Οικονομική Επιτροπή του ... επικύρωσε το ως άνω πρακτικό με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 632/2021 απόφαση της.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή έχει κατατεθεί και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο

Αριθμός απόφασης: 1524/2021

4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη, κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 22.07.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 01.08.2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. στις 01.08.2021.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε κατ' αρχήν η προδικαστική προσφυγή, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου όσον αφορά τα είδη στα οποία συμμετέχει και η ίδια, επιδιώκοντας την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 10.08.2021. Συνεπώς η από 02/09/2021 παρέμβαση απορρίπτεται ως εκπροθέσμως και άρα απαραδέκτως ασκηθείσα.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το από 31/08/2021 έγγραφο της γνωστοποίησε στην ΑΕΠΠ, τις απόψεις της επί της εξεταζόμενης προσφυγής με τις οποίες αιτείται την απόρριψη της.

8. Επειδή, περαιτέρω η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι *«Όπως αναφέρθηκε και στο ιστορικό της παρούσης η Επιτροπή Διαγωνισμού ζήτησε και έλαβε σχετική γνωμοδότηση από την Μονάδα Παρακολούθησης Διαγωνισμών και Συμβάσεων (ΜΟΠΑΔΙΣ) από την οποία όμως όπως φαίνεται έλαβε υπ' όψιν της επιλεκτικά στοιχεία προκειμένου να στοιχειοθετήσει την εσφαλμένη απόφαση της η οποία και θα πρέπει να ακυρωθεί ως πλημμελώς αιτιολογημένη. Ειδικότερα η ως άνω Υπηρεσία γνωμοδότη σε μεταξύ άλλων τα κάτωθι: «Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης οι αναθέτουσες αργές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα., όταν αποδεικνύεται ότι βρίσκεται ένοχοι πράξεων ή παραλείψεων που έχουν λάβει χώρα είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια, της διαδικασίας ανάθεσης σε μία από τις περιπτώσεις των δυνητικών λόγων αποκλεισμού (α 73 παρ 6 και*

Αριθμός απόφασης: 1524/2021

παρ 4στ ν.4412/2016). Η χρήση του ρήματος μπορούν έχει την έννοια ότι ο αποκλεισμός με κριτήριο την κατάφαση ενός δυνητικού λόγου δεν είναι αυτόματος, όπως συμβαίνει με τη κατάφαση ενός υποχρεωτικού λόγου αποκλεισμού της παρ 1 και 2. Η αναθέτουσα αρχή είναι υποχρεωμένη να διενεργήσει έναν τριπλό έλεγχο ήτοι να διαπιστώσει α) αν συντρέχουν *in* πραγματικά, περιστατικό, που δικαιολογούν την υπαγωγή στο πεδίο του 73 παρ 4στ, β) αν η ύπαρξη των πραγματικών δεδομένων κλονίζει την αξιοπιστία του οικονομικού Φορέα στην εκτέλεση της παρούσας σύμβασης (εξατομίκευση της στάσης του οικονομικού φορέα με συνεκτίμηση του είδους της πλημμέλειας, τη σοβαρότητα και τη τυχόν ζημία της διοίκησης, ΑΕΠΠ 81/2017). γ) αν ο κλονισμός της αξιοπιστίας επέρχεται σε τέτοιο βαθμό που ο αποκλεισμός από τον διαγωνισμό να παρουσιάζεται ως το πλέον κατάλληλο, αν όχι το μοναδικό μέσο προστασίας αναθέτουσας αρχής (εφαρμογή αρχής αναλογικότητας σκ.101-102 οδηγία 2014/24). Πρόκειται για έλεγχο πραγματικών περιστατικών, για καθορισμό του ακριβούς περιεχομένου αμιλλογικών εννοιών, ερμηνεία των νομικών εννοιών που περιέχει το αρ. 73 παρ 4 και στάθμιση εννόμων αγαθών διαμέσου της αρχής της αναλογικότητας. Διαπιστώνουμε καταρχήν ότι ως «σοβαρή» ή «επαναλαμβανόμενη» πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης προηγούμενης σύμβασης νοείται η αδυναμία παροχής ή εκτέλεσης, σημαντικές ελλείψεις σε αυτήν που οδηγούν σε πρόωρη κατάγγελλα προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις (βλ. αιτιολογική σκέψη 101 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και 106 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ). Η έκπτωση, λόγω μη συνεπούς εκπλήρωσης συμβατικών υποχρεώσεων σε προηγούμενη σύμβαση με αντικείμενο συναφές με αυτό του ένδικου διαγωνισμού, στοιχειοθετεί κατ' αρχήν σοβαρή ή/και επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης (ΕΑ ΣτΕ 274/2018 σκ.13, ΑΕΠΠ 823/2021 σκ. 39). Για την οριστικοποίηση της έκπτωσης δεν απαιτείται η έκδοση σχετικής δικαστικής απόφασης, ούτε είναι δυνατός ο παρεμπόπτων έλεγχος από την αναθέτουσα αρχή της νομιμότητας της απόφασης έκπτωσης (ΕΑ ΣτΕ 274/2018 σκ. 13). Συναφώς, ουδεμία επιρροή ασκεί το γεγονός ότι ο οικονομικός φορέας, δηλώνει ότι, έχει ήδη ασκήσει την προσφυγή στο Διοικητικό Εφετείο διότι, για την οριστικοποίηση της έκπτωσης δεν απαιτείται η έκδοση δικαστικής απόφασης (ΑΕΠΠ 823/2021 σκ. 39). Τέλος, η τελική εκτίμηση της

Αριθμός απόφασης: 1524/2021

«σοβαρότητα» της πλημμέλειας που οδήγησε στην έκπτωση εναπόκειται, στην κρίση της αναθέτουσας αρχής που θα συνάψει την σύμβαση, και η οποία, και δεν δεσμεύεται από την αξιολόγηση άλλης αναθέτουσας αρχής, στο πλαίσιο προγενέστερης σύμβασης. Ζήτημα, ανακύπτει κατά πόσο η αναθέτουσα αρχή επέχει υποχρέωση να προβεί στην αποστολή σχεδίου απόφασης στην Επιτροπή Ειδικού σκοπού σε περίπτωση που αποδεικνύεται ότι τα δηλωθέντα μέτρα προδήλως δεν συνιστούν επανορθωτικά, μέτρα. Έγινε δεκτό (μοναδική απόφαση) ότι σε μία τέτοια περίπτωση η αναθέτουσα αρχή δεν υπέχει υποχρέωση να προβεί σε αποστολή του σχεδίου απόφασης και άρα η μη αποστολή του σχεδίου δεν στοιχειοθετεί παράλειψη νόμιμης οφειλόμενης ενέργειας (ΑΕΠΠ 823/2021 σκ. 44). Παρά, τούτα, φρονούμε ότι για λόγους ασφάλειας δικαίου, είναι συνεπέστερο, εν προκειμένω, η επιτροπή διαγωνισμού να συντάξει πρακτικό και η Οικονομική Επιτροπή να αποστείλει το σχέδιο της απόφασης της στην Επιτροπή Ειδικού σκοπού.». Από τα παραπάνω συνάγεται με απόλυτη σαφήνεια ότι η πιθανή υπαγωγή κάποιου διαγωνιζόμενου στις διατάξεις του άρθρου 73 παρ. 4 στ. αποτελεί δυνητικό λόγο αποκλεισμού του δηλαδή δεν οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς του άνευ ετέρου. Ειδικότερα η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει προκειμένου να καταλήξει στην απόρριψη της προσφοράς του να ελέγξει όχι μόνο αν η υπό κρίση περίπτωση υπάγεται στις διατάξεις του 73 παρ. 4 στ, αλλά σε περίπτωση καταφατικής απάντησης να ελέγξει αν τα πραγματικά δεδομένα κλονίζουν την αξιοπιστία του διαγωνιζόμενου και επιπλέον ακόμα και αν κλονίζεται η αξιοπιστία του σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας να κρίνει αν ο κλονισμός είναι τόσο ισχυρός που μόνο με την απόρριψη της προσφοράς του μπορεί να προστατευθεί. Και καταλήγει το γνωμοδοτικό όργανο ότι η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει αμερόληπτα (καθώς δεν δεσμεύεται από την αξιολόγηση άλλης αναθέτουσας αρχής) να εξετάσει αν η έκπτωση μέλους της διαγωνιζόμενης Κοινοπραξίας αποτελεί λόγο τόσο ισχυρού κλονισμού της αξιοπιστίας της Κοινοπραξίας ούτως ώστε να απορριφθεί η προσφορά της. Από την προσβαλλόμενη προδήλως φαίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν ακολούθησε την γνωμοδότηση της αρμόδιας υπηρεσίας αλλά με συνοπτικές διαδικασίες και ελλιπή αιτιολογία απέρριψε την προσφορά της Κοινοπραξίας μας. Καταρχήν σύμφωνα με την δήλωση μας στο ΤΕΥΔ αλλά και το κοινοπρακτικό μας έγγραφο, η εταιρία «...» συμμετέχει σε ποσοστό 84,24%

Αριθμός απόφασης: 1524/2021

στο υπό κρίση έργο και ειδικότερα 100% στις εργασίες πρασίνου και 100% στις εργασίες ηλεκτρομηχανολογικών ενώ το έτερο μέλος της Κοινοπραξίας μας ... συμμετέχει σε ποσοστό 15,76% στο έργο που αντιστοιχεί στο 100% των οικοδομικών εργασιών. Εδώ θα πρέπει να σημειωθεί ότι η εταιρία ... που συμμετείχε στην Κοινοπραξία Κ/Ξ ...” που κηρύχθηκε έκπτωτη στο έργο «ΑΝΕΓΕΡΣΗ ΛΥΚΕΙΟΥ ...» εκτελούσε οικοδομικές εργασίες στο συγκεκριμένο έργο ενώ στο υπό κρίση έργο επρόκειτο να εκτελέσει αποκλειστικά και μόνο εργασίες πρασίνου και ηλεκτρομηχανολογικά. Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσβαλλόμενης ότι «η έκπτωση του οικονομικού φορέα., λόγω μη συνεπούς εκπλήρωσης συμβατικών υποχρεώσεων σε προηγούμενη σύμβαση με αντικείμενο συναφές με αυτό του παρόντος διαγωνισμού, στοιχειοθετεί κατ’ αρχήν σοβαρή πλημμέλεια» είναι εσφαλμένος καθώς η ως άνω εταιρία δεν κηρύχθηκε έκπτωτη σε προηγούμενη σύμβαση με συναφές αντικείμενο με αυτό του παρόντος διαγωνισμού. Επιπλέον διαγωνιζόμενος στον υπό κρίση διαγωνισμό δεν είναι η εταιρία «...» αλλά Κοινοπραξία που συμμετέχει η ως άνω εταιρία δηλαδή διάφορο νομικό πρόσωπο το οποίο όμως επιβαρύνεται άδικα των συνεπειών, πράξεων άλλου νομικού προσώπου. Άλλωστε το έτερο κοινοπρακτικό μέλος μας ήτοι η ... θα εκτελέσει τις οικοδομικές εργασίες, η οποία όμως δεν έχει κηρυχθεί ποτέ έκπτωτη σε κάποιο έργο. Η αναθέτουσα Αρχή δεν έλαβε υπ’ όψιν της κατά τον έλεγχο των πραγματικών περιστατικών ότι σε κάθε περίπτωση δεν υπάρχει ταυτότητα προσώπου μεταξύ της διαγωνιζόμενης Κοινοπραξίας και της εταιρίας που κηρύχθηκε έκπτωτη με αποτέλεσμα να επιβαρύνεται των συνεπειών και το άλλο κοινοπρακτικό μέλος χωρίς να έχει την παραμικρή ευθύνη. Όμως, και επί της αξιοπιστίας της εταιρίας «...» η αναθέτουσα Αρχή εμφανώς αδιαφόρησε. Η εταιρία αυτή δραστηριοποιείται στο χώρο των δημοσίων έργων για πάνω από 15 χρόνια έχοντας εκτελέσει με μεγάλη επιτυχία πλέον των εκατό (100) Έργων σε όλη την επικράτεια. Η αναθέτουσα Αρχή θα μπορούσε να το διασταυρώσει αν ήθελε. Ακόμα δε περισσότερο μπορούσε να το πράξει με μεγάλη ευκολία καθώς η εν λόγω εταιρία κατά την τελευταία πενταετία εκτέλεσε και εκτελεί ακόμα οκτώ έργα, επτά εκ των οποίων έχουν ολοκληρωθεί με επιτυχία και είτε έχουν παραληφθεί είτε έχει εκδοθεί βεβαίωση περαίωσης εργασιών, με κύριο του έργου τον Παρατίθεται σχετικός πίνακας των έργων που εκτελέστηκαν από την εταιρία «...» (ένα εκ των οποίων από την ίδια Κοινοπραξία που

Αριθμός απόφασης: 1524/2021

ακυρώθηκε η προσφορά της). Ποια μεγαλύτερη απόδειξη της φερεγγυότητας και της αξιοπιστίας της Κοινοπραξίας μας από το γεγονός ότι στον ... εκτελέσαμε τα παραπάνω έργα ενώ ακόμα και τώρα βρίσκεται σε εξέλιξη έργο το οποίο εκτελείται σύμφωνα με το χρονοδιάγραμμα. Η αναθέτουσα Αρχή αντί να λάβει υπ' όψιν της ως όφειλε τόσο από την σχετική γνωμοδότηση που της χορηγήθηκε κατόπιν αιτήματος της όσο και από του κανόνες της χρηστής διοίκησης και της αρχής της αναλογικότητας, τα χειροπιαστά πραγματικά περιστατικά που αποδεικνύουν την αξιοπιστία και την φερεγγυότητα της εταιρίας «... και κατά συνέπεια της Κοινοπραξίας μας που δεν ήταν άλλα από την καθ' όλα επιτυχημένη συνεργασία των τελευταίων πέντε ετών με την ίδια αναθέτουσα αρχή και την αποπεράτωση επτά έργων και ενός ακόμα σε εξέλιξη, εσφαλμένα και αναιτιολόγητα έκρινε ότι «Η έκπτωση του οικονομικού φορέα ..., λόγω μη συνεπούς εκπλήρωσης συμβατικών υποχρεώσεων σε προηγούμενη σύμβαση με αντικείμενο συναφές με αυτό του παρόντος διαγωνισμού, στοιχειοθετεί κατ' αρχήν σοβαρή πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης» και ότι η εν λόγω πλημμέλεια δήθεν κλονίζει την αξιοπιστία του οικονομικού φορέα. Ουσιαστικά έπραξε τα αντίθετα απ' αυτά που της υποδείκνυε η σχετική γνωμοδότηση από την ΜΟΠΑΔΙΣ καθώς δεν αξιολόγησε αμερόληπτα κατά πόσο πλήττεται η αξιοπιστία του οικονομικού φορέα (πόσο μάλλον αν συνυπολογιστεί το γεγονός ότι εκτέλεσε με επιτυχία και ακόμα εκτελεί έργα στην ίδια αναθέτουσα αρχή) αλλά τουναντίον δεσμεύθηκε άκριτα από την κρίση άλλης αναθέτουσας αρχής. Όσο αφορά δε τον ισχυρισμό περί μη λήψης επανορθωτικών μέτρων για την ανάκτηση της αξιοπιστίας του οικονομικού φορέα καθώς κρίθηκε ότι η προσφυγή στο Διοικητικό Εφετείο κατά της απόρριψης της ένστασης κατά της κήρυξης έκπτωτης της εν λόγω εταιρίας δεν αποτελεί επανορθωτικό μέτρο και ότι δεν απαιτείται δικαστική απόφαση για την οριστικοποίηση της έκπτωσης, θα πρέπει να σημειωθούν τα εξής: Α) Είναι γεγονός ότι η κήρυξη έκπτωτου αναδόχου δημόσιου έργου οριστικοποιείται με την απόρριψη της ενστάσεως του, άλλωστε ουδέποτε ισχυριστήκαμε κάτι αντίθετο. Όταν όμως το γεγονός αυτό αποτελεί δυνητικό λόγο απόρριψης προσφοράς του οικονομικού φορέα σε άλλο διαγωνισμό θα πρέπει αφενός για λόγους δημοσίου συμφέροντος αλλά και με τους κανόνες της χρηστής διοίκησης και της αρχής της αναλογικότητας, η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή να ελέγχει την δικαστική πορεία

Αριθμός απόφασης: 1524/2021

της υποθέσεως και να μην στηρίζεται απλά στην οριστικοποίηση της έκπτωσης. Μπορεί μιν η έκπτωση εν προκειμένω να έχει οριστικοποιηθεί δεν έχει καταστεί όμως τελεσίδικη και αν θέλουμε να το εμβαθύνουμε, ούτε α μετακλητή. Αναρωτήθηκε η αναθέτουσα αρχή που με τόση ευκολία έκρινε ότι πλήττεται η αξιοπιστία της εταιρίας από την κήρυξη έκπτωσης σε άλλη σύμβαση, τι ευθύνη θα φέρει αν για οποιοδήποτε λόγο αργότερα ευδοκιμήσει η προσφυγή ενώπιον των αρμοδίων δικαστηρίων; Δεν θα έπρεπε τουλάχιστον να λάβει υπ' όψιν της πριν εκφέρει κρίση, τον λόγο της κήρυξης έκπτωσης, τον βαθμό υπαιτιότητας του αναδόχου (απαιτείται αποκλειστική του υπαιτιότητα) και το γεγονός ότι η υπόθεση εκκρεμεί στα Διοικητικά Δικαστήρια; Ανεξάρτητα από το αν αποτελεί ή όχι επανορθωτικό μέτρο η κατάθεση προσφυγής στα Δικαστήρια με αίτημα την ακύρωση της έκπτωσης, θα πρέπει να ληφθεί σοβαρά υπ' όψιν το γεγονός ότι νομιμότητα της λήψης της σχετικής απόφασης τίθεται σε δικαστική κρίση και εκκρεμεί. Β) Δεν είναι δυνατή η λήψη επανορθωτικών μέτρων σε περίπτωση κήρυξης έκπτωτου του αναδόχου ειδικά στην περίπτωση που ο ανάδοχος διαφωνεί σφόδρα με την έκπτωση του και διεκδικεί δικαστικά την ακύρωση της. Δεν θα μπορούσαν να ληφθούν επανορθωτικά μέτρα για υποτιθέμενο παράπτωμα που η νομιμότητα της επιβολής συνεπειών του τίθεται σε δικαστική κρίση. Για αυτό το λόγο δηλώσαμε ότι σε σχέση με τα επανορθωτικά μέτρα έχουμε προσφύγει δικαστικά για την ακύρωση της έκπτωσης. Η επίκληση επανορθωτικών μέτρων είναι διαφορετικό πράγμα από την δυννητική απόρριψη της προσφοράς του διαγωνιζομένου. Η αναθέτουσα αρχή δύναται να αποκλείσει τον οικονομικό φορέα που εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 73 παρ.4 είτε επικαλεστεί είτε όχι επανορθωτικά μέτρα. Πιο συγκεκριμένα η αναθέτουσα αρχή μπορεί να δεχθεί διαγωνιζόμενο που έχει υποπέσει σε κάποιο εκ των παραπτωμάτων της παρ. 4 του άρθρου 73 αν κρίνει ότι αυτό δεν πλήττει την αξιοπιστία του και χωρίς αυτός να επικαλεστεί επανορθωτικά μέτρα. Σε περίπτωση δε που επικαλεστεί τέτοια, αυτά έχουν ιδιαίτερη νομική αξία στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή θα έκρινε την απόρριψη της προσφοράς του (όχι την αποδοχή της) αλλά πλέον θα πρέπει να αξιολογήσει αν τα επανορθωτικά μέτρα είναι επαρκή για τη ανάκτηση της αξιοπιστίας του. Στην υπό κρίση περίπτωση ανεξαρτήτως λήψεως επανορθωτικών μέτρων, πληρούνται όλες οι προϋποθέσεις για την αναγνώριση της φερεγγυότητας και της αξιοπιστίας της

Αριθμός απόφασης: 1524/2021

Κοινοπραξίας μας και των κοινοπρακτούντων μελών της σύμφωνα με τα προαναφερθέντα. Γ) Το άρθρο 73 παρ. 8 και 9 του ν. 4412/2016 ορίζει τα παρακάτω: «8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της επόμενης παραγράφου, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Με την άπρακτη παρέλευση της ως άνω προθεσμίας η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης τον εν λόγω οικονομικό φορέα. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθώς και η απόφαση με την οποία γίνονται δεκτά ένδικα βοηθήματα κατ' αυτής, κοινοποιείται στην Αρχή, 9. Γιο. τις ανάγκες των παραγράφων 7 και 8 συνιστάται επιτροπή που απαρτίζεται από εκπροσώπους του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, καθώς και του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων. Η ως άνω επιτροπή συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού η οποία εκδίδεται εντός μηνός από τη δημοσίευση του παρόντος και ρυθμίζει τις αναγκαίες λεπτομέρειες οργάνωσης και λειτουργίας της. Χρέη Προέδρου εκτελεί ο εκπρόσωπος του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού.». Το άρθρο 22.Α.8. της Διακήρυξης ορίζει ότι «Η απόφαση για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016». Από τη στιγμή που η Αναθέτουσα Αρχή στοιχειοθέτησε την προσβαλλόμενη απόφαση στην μη λήψη επανορθωτικών μέτρων θα έπρεπε σύμφωνα με τα παραπάνω να λάβει τη σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016. Καίτοι αναφέρεται σχετική απόφαση της Αρχής Σας (823/2021 σκ 44) στη σχετική γνωμοδότηση από την ΜΟΠΑΔΙΣ εντούτοις για λόγους ασφάλειας δικαίου συστηνόταν στην αναθέτουσα αρχή να λάβει τη σύμφωνη γνώμη της εν λόγω επιτροπής ως όφειλε. Πλην όμως, δεν το έπραξε καθιστώντας παράνομη την προσβαλλόμενη. Η σχετική διάταξη άλλωστε του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 δεν κάνει διάκριση περί του προδήλου αβάσιμου των επανορθωτικών μέτρων

Αριθμός απόφασης: 1524/2021

αλλά στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή επικαλείται μη λήψη επαρκών μέτρων, όφειλε να λάβει τη σύμφωνη γνώμη της αρμόδιας επιτροπής».

9. Επειδή, σύμφωνα με τις παρ. 4 και επόμενες του άρθρου 73 «Λόγοι αποκλεισμού (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79 (η) εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, 6. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4. 7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1, 2γ. και 4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός

Αριθμός απόφασης: 1524/2021

φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για τυχόν ζημιές που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται βάσει της παρούσας παραγράφου κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση στο κράτος - μέλος στο οποίο ισχύει η απόφαση. 8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της επόμενης παραγράφου, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Με την άπρακτη παρέλευση της ως άνω προθεσμίας η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης τον εν λόγω οικονομικό φορέα. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθώς και η απόφαση με την οποία γίνονται δεκτά ένδικα βοηθήματα κατ' αυτής, κοινοποιείται στην Αρχή. 9. Για τις ανάγκες των παραγράφων 7 και 8 συνιστάται επιτροπή που απαρτίζεται από εκπροσώπους του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, καθώς και του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων. Η ως άνω επιτροπή συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού η οποία εκδίδεται εντός μηνός από τη δημοσίευση του παρόντος και ρυθμίζει τις αναγκαίες λεπτομέρειες οργάνωσης και λειτουργίας της. Χρέη Προέδρου εκτελεί ο εκπρόσωπος του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού....».

Αριθμός απόφασης: 1524/2021

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, ... Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή.5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Ειδικότερα, σύμφωνα με τις διατάξεις του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, άμεσης εφαρμογής για τα κράτη -μέλη, καθιερώνεται το τυποποιημένο έντυπο για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας (Επίσημη Εφημ. ΕΕ L3/16 της 6-1- 2016). Περαιτέρω, όπως αναφέρεται στο Προοίμιο του Εκτελεστικού Κανονισμού: «(1) [...]. Κατά συνέπεια, το τυποποιημένο έντυπο για το ΕΕΕΠ θα πρέπει να καταρτιστεί κατά τρόπο ώστε να παρακαμφθεί η ανάγκη προσκόμισης σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής. Όπως προβλέπεται στο άρθρο 59 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, πρόκειται για μια τυπική δήλωση του οικονομικού φορέα ότι δεν βρίσκεται σε μια από τις καταστάσεις λόγω της οποίας οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν... Η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας μπορεί να ζητεί από κάθε προσφέροντα, ανά πάσα στιγμή κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλει όλα ή ορισμένα από τα απαιτούμενα πιστοποιητικά και δικαιολογητικά, όποτε αυτό είναι απαραίτητο για να διασφαλιστεί η ορθή

Αριθμός απόφασης: 1524/2021

διεξαγωγή της διαδικασίας [...] Περαιτέρω στο ΕΕΕΣ, στο Μέρος III Λόγοι αποκλεισμού, Τμήμα Γ. «Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα», οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να απαντήσουν, μεταξύ άλλων, στα κάτωθι ερωτήματα «Πρώρη καταγγελία αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις. Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρώρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή...ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΝΑΙ ΟΧΙ» Αν ναι Παρακαλώ αναφέρετε λεπτομερείς πληροφορίες Σε περίπτωση καταδίκης ο οικονομικός φορέας έχει λάβει μέτρα που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού (αυτοκάθαρση) ; Περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν».... Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη πληροφοριών... Ο οικονομικός φορέας: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την ικανοποίηση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) δεν ήταν σε θέση, χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα απαιτούμενα από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα δικαιολογητικά δ) έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση;».

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105. 2. Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο

Αριθμός απόφασης: 1524/2021

79, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσφέρων/υποψήφιος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά και το αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 80. [...]».

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 105 Κατακύρωση - σύναψη σύμβασης ορίζεται «3. Η απόφαση κατακύρωσης δεν παράγει τα έννομα αποτελέσματά της, εφόσον η αναθέτουσα αρχή δεν την κοινοποίησε σε όλους τους προσφέροντες που δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά. Τα έννομα αποτελέσματα της απόφασης κατακύρωσης και ιδίως, η σύναψη της σύμβασης επέρχονται εφόσον και όταν συντρέξουν σωρευτικά τα εξής: α) αα) σε συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία άνω των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, παρέλθει άπρακτη η προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής ή σε περίπτωση άσκησης, παρέλθει άπρακτη η προθεσμία άσκησης αίτησης αναστολής κατά της απόφασης της Α.Ε.Π.Π. και σε περίπτωση άσκησης αίτησης αναστολής κατά της απόφασης της Α.Ε.Π.Π., εκδοθεί απόφαση επί της αίτησης, με την επιφύλαξη της χορήγησης προσωρινής διαταγής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 372 και ββ) σε συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, παρέλθει άπρακτη η προθεσμία άσκησης της ένστασης του άρθρου 127 και σε περίπτωση άσκησης, η έκδοση απόφασης επί αυτής ή η πάροδος άπρακτης της προθεσμίας του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 2 του άρθρου 127, β) ολοκληρωθεί επιτυχώς ο προσυμβατικός έλεγχος από το Ελεγκτικό Συνέδριο, σύμφωνα με τα άρθρα 35 και 36 του ν. 4129/2013, εφόσον απαιτείται και γ) κοινοποιηθεί η απόφαση κατακύρωσης στον προσωρινό ανάδοχο, εφόσον ο τελευταίος υποβάλλει, έπειτα από σχετική πρόσκληση, υπεύθυνη δήλωση, που υπογράφεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 79Α, στην οποία θα δηλώνεται ότι, δεν έχουν επέλθει στο πρόσωπό του οψιγενείς μεταβολές κατά την έννοια του άρθρου 104 και μόνον στην περίπτωση του προσυμβατικού ελέγχου ή της άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά της απόφασης κατακύρωσης. Η υπεύθυνη δήλωση ελέγχεται από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, το οποίο συντάσσει πρακτικό που συνοδεύει τη σύμβαση».

Αριθμός απόφασης: 1524/2021

13. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο. Η δε παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI) και αντιστοίχως η παραβίαση τους εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

14. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ό.π C-278/14, σκ. 27). Επομένως, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της

Αριθμός απόφασης: 1524/2021

29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 115).

15. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12^{ης} Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37).

16. Επειδή, περαιτέρω, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων (ΣτΕ ΕΑ 816/2007, 26/2007).

17. Επειδή, η αρχή της αναλογικότητας, αποτελεί γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου, σύμφωνα με την οποία, κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ). Επίσης, μια άλλη πτυχή της αρχής της αναλογικότητας, αλλά και της αρχής της ίσης μεταχείρισης, αποτελεί και η

Αριθμός απόφασης: 1524/2021

υποχρέωση αιτιολόγησης των δυσμενών αποφάσεων των αναθετουσών αρχών στο πλαίσιο διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η οποία απορρέει και από τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου των κρατών-μελών και συνδέεται άμεσα και με την αρχή της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (ΑΕΠΠ 117/2017).

18. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

19. Επειδή, διακριτική ευχέρεια υπάρχει όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου, αλλά του αφήνουν ελευθερία δράσης να επιλέξει, μεταξύ άλλων, μεταξύ περισσότερων ρυθμίσεων τις οποίες επιτρέπει η εφαρμογή των διατάξεων αυτών παρέχοντάς του τη δυνατότητα, όταν πρόκειται να εκδώσει ατομικές διοικητικές πράξεις, να καθορίσει το ακριβές περιεχόμενο μιας πραγματικής αξιολογικής έννοιας είτε να θέσει τους όρους εφαρμογής της διάταξης με τους οποίους κατά την κρίση του εξυπηρετείται καλύτερα το δημόσιο συμφέρον είτε να επιμετρήσει το ύψος της διοικητικής κύρωσης που πρέπει να επιβληθεί. Εάν η έννοια την οποία δεν καθορίζει ακριβώς η σχετική διάταξη, είναι νομική, δεν υπάρχει θέμα διακριτικής ευχέρειας αλλά ζήτημα ερμηνείας της διάταξης και νομικού χαρακτηρισμού των πραγματικών περιστατικών από το διοικητικό όργανο (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, αρ. 149, σελ 139).

20. Επειδή, η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού διέπει την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων η οποία διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας την προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό), οικονομικών φορέων. Περαιτέρω, η εξασφάλιση του ευρύτερου δυνατού ανταγωνισμού προκειμένου περί δημοσίων διαγωνισμών εξυπηρετεί το συμφέρον της

Αριθμός απόφασης: 1524/2021

Ένωσης στον τομέα της ελευθερίας εγκαταστάσεως και της ελεύθερης παροχής υπηρεσιών (βλ., επ' αυτού, απόφαση CoNISMa, C-305/08, EU:C:2009:807, σκέψη 37). Εντούτοις, κάποιου βαθμού περιορισμός μπορεί να δικαιολογείται, στο μέτρο κατά το οποίο επιδιώκει θεμιτό σκοπό γενικού συμφέροντος και εφόσον είναι σύμφωνος με την αρχή της αναλογικότητας, δηλαδή είναι κατάλληλος για την επίτευξη του σκοπού αυτού και δεν βαίνει πέραν του αναγκαίου μέτρου για την επίτευξη του εν λόγω σκοπού (βλ., επ' αυτού, απόφαση Serrantoni και Consorzio stabile edili, C-376/08, EU:C:2009:808, σκέψη 44).

21. Επειδή, στις αιτιολογικές σκέψεις 101-102 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζεται ότι «(101) ...Δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή φέρει την ευθύνη για τις συνέπειες πιθανής λανθασμένης της απόφασης, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει επίσης να παραμένουν ελεύθερες να αποφαινόμενες ότι έχει σημειωθεί σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα όταν, πριν την έκδοση τελικής και δεσμευτικής απόφασης για την ύπαρξη λόγων υποχρεωτικού αποκλεισμού, μπορούν να αποδείξουν με ενδεδειγμένα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει παραβεί τις υποχρεώσεις του, συμπεριλαμβανομένων των υποχρεώσεων που αφορούν την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, εκτός εάν το εθνικό δίκαιο ορίζει άλλως. Θα πρέπει επίσης να μπορούν να αποκλείουν υποψηφίους ή προσφέροντες των οποίων οι επιδόσεις σε παλαιότερες δημόσιες συμβάσεις παρουσίασαν σοβαρές αδυναμίες σε βασικές απαιτήσεις, όπως η αδυναμία παροχής ή εκτέλεσης, σημαντικές ελλείψεις στο παρασχεθέν προϊόν ή υπηρεσία με αποτέλεσμα να μην μπορεί να χρησιμοποιηθεί για τον σκοπό για τον οποίο προοριζόταν, ή ανάρμοστη διαγωγή που δημιουργεί σοβαρές αμφιβολίες για την αξιοπιστία του οικονομικού φορέα. Το εθνικό δίκαιο θα πρέπει να προβλέπει τη μέγιστη διάρκεια αυτών των αποκλεισμών. Όταν βασίζονται σε λόγους προαιρετικού αποκλεισμού, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει να δίδουν ιδιαίτερη προσοχή στην αρχή της αναλογικότητας. Μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις μπορούν ελάχιστονες παρατυπίες να οδηγήσουν στον αποκλεισμό οικονομικού φορέα. Όταν, ωστόσο, συρρέουν επαναλαμβανόμενες περιπτώσεις ελασσόνων παρατυπιών, μπορεί να γεννηθούν αμφιβολίες ως προς την αξιοπιστία οικονομικού φορέα, οι οποίες μπορούν ενδεχομένως να δικαιολογούν τον

Αριθμός απόφασης: 1524/2021

αποκλεισμό του. (102).. Θα πρέπει, ωστόσο, να επιτρέπεται στους οικονομικούς φορείς να υιοθετούν μέτρα συμμόρφωσης με στόχο την άρση των συνεπειών τυχόν ποινικών αδικημάτων ή παραπτώματων και την αποτελεσματική πρόληψη των παρανομιών. Τα εν λόγω μέτρα μπορεί να συνίστανται ιδίως σε μέτρα που αφορούν το προσωπικό και την οργάνωση, όπως είναι η διακοπή όλων των δεσμών με πρόσωπα ή οργανισμούς που εμπλέκονται στην παράνομη συμπεριφορά, κατάλληλα μέτρα αναδιοργάνωσης προσωπικού, η εφαρμογή συστημάτων υποβολής εκθέσεων και ελέγχου, η δημιουργία δομής εσωτερικού ελέγχου για την παρακολούθηση της συμμόρφωσης και η έγκριση εσωτερικών κανόνων ευθύνης και αποζημίωσης. Όταν τα εν λόγω μέτρα προσφέρουν επαρκείς εγγυήσεις, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν θα πρέπει πλέον να αποκλείεται για αυτούς τους λόγους και μόνον. Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να έχουν τη δυνατότητα να ζητούν να εξετάζονται τα μέτρα συμμόρφωσης που λαμβάνονται με σκοπό την πιθανή συμμετοχή τους στη διαδικασία προμήθειας.....».

22. Επειδή, οι δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 ν. 4412/2016 αποτελούν στοιχείο κρίσης και επιλογής της αναθέτουσας αρχής/αναθέτοντος φορέα κατά το στάδιο της κατάρτισης των συμβατικών τευχών, οπότε εφόσον επιλεγούν και συμπεριληφθούν στη διακήρυξη, θεσπίζονται κανόνες υποχρεωτικής εφαρμογής κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (βλ. και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ 20, αριθμ. απόφ. 42/30-5-2017).

23. Επειδή, ειδικότερα, με την περ. στ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί, να αποκλείει από τη συμμετοχή οικονομικό φορέα, εάν αυτός έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, περίπτωση που αποτελεί νέο λόγο αποκλεισμού, ο οποίος δεν προβλεπόταν ρητώς στο προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς (Οδηγία 2004/18/EK και π.δ. 60/2007), ωστόσο καλυπτόταν υπό την ευρύτερη έννοια του “σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος του οικονομικού φορέα σε σχέση με την επαγγελματική του ιδιότητα”, όπως προβλεπόταν στο άρθρο 43 παρ. 2 περ. δ' του π.δ. 60/2007 (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία 20 ΕΑΑΔΗΣΥ). Σε κάθε περίπτωση η σοβαρή ή

Αριθμός απόφασης: 1524/2021

επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια ρητά συνδέεται με ζητήματα συμβατικής συμπεριφοράς κατά την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων, προβλέποντας ότι ο αποκλεισμός από τη συμμετοχή οφείλεται σε προηγούμενες πλημμέλειες είτε “επαναλαμβανόμενες” ή “σοβαρές” κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης αυτών. «Πάντως, ακόμα και αν η εν λόγω πλημμελής συμπεριφορά κατά την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων δεν είχε ως αποτέλεσμα την καταγγελία ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ώστε να μπορεί να εφαρμοστεί ο υπό εξέταση λόγος αποκλεισμού της περ. στ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να εξετάσει κατά πόσο η εν λόγω πλημμελής εκτέλεση μπορεί να υπαχθεί στην πιο γενική έννοια του “σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος που θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητα του οικονομικού φορέα” ώστε να αποκλείσει τον οικονομικό φορέα, όπως αναλυτικά αναφέρεται κατωτέρω (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία 20 ΕΑΑΔΗΣΥ).

24. Επειδή, εν προκειμένω, ο ενωσιακός νομοθέτης προέβλεψε στο ισχύον καθεστώς δημοσίων συμβάσεων δύο διαφορετικές περιπτώσεις στ' και θ' για τη σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια αφενός και αφετέρου για το σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. Από τη γραμματική δε διατύπωση των οικείων διατάξεων, ευχερώς προκύπτει ότι η περίπτωση στ' αφορά συγκεκριμένα στην εκτέλεση προηγούμενης δημόσιας σύμβασης το οποίο ρητά ορίζεται σε αντίθεση με την περίπτωση θ' που ουδόλως τίθεται αυτή η προϋπόθεση. Επίσης, ομοίως ρητά ορίζεται ότι για να εφαρμοσθεί η περίπτωση στ', απαιτείται η οικεία συμπεριφορά να είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, γεγονός που ουδόλως προβλέπεται στην περ. θ'. Επομένως, ο ενωσιακός, και στη συνέχεια, ο εθνικός νομοθέτης γνωρίζοντας ότι είναι δυνατόν να δημιουργούνται σοβαρές αμφιβολίες για την αξιοπιστία του οικονομικού φορέα του οποίου οι επιδόσεις σε παλαιότερη δημόσια σύμβαση/συμβάσεις (ή/και συμβάσεις με αναθέτων φορέα) παρουσίασαν σοβαρές αδυναμίες σε βασικές απαιτήσεις, όπως η αδυναμία παροχής ή εκτέλεσης, σημαντικές ελλείψεις στο παρασχεθέν προϊόν με αποτέλεσμα να μην μπορεί να χρησιμοποιηθεί για τον σκοπό για τον οποίο προοριζόταν, παρείχε ρητά στις αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς τη δυνατότητα να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης

Αριθμός απόφασης: 1524/2021

οικονομικό φορέα που εμπίπτει στην εν λόγω περίπτωση (βλ. αιτιολογική σκέψη 101 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και 106 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ), προσδιορίζοντας ωστόσο τις περιπτώσεις που χωρεί εφαρμογή της -ήτοι πρόωρη καταγγελία προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις- και προβλέποντας την εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της αναθέτουσας αρχής.

25. Επειδή, θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη και οι περιστάσεις υπό τις οποίες εχώρησε η έκπτωση όσο και οι τυχόν ενέργειες ή παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής που έλαβε την απόφαση για την κήρυξη έκπτωσης για τη δημιουργία της οικείας καταστάσεως (βλ. κατ' αναλογία σκ. 133 T-42/96, Eyskeler & Malt AG, σκ. 133). Επομένως, εκ των ανωτέρω, εναργώς συνάγεται ότι η τελική εκτίμηση της «σοβαρότητας» της πλημμέλειας εναπόκειται βάσει του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ του ν. 4412/2016, στην κρίση της εκάστοτε αναθέτουσας αρχής/αναθέτοντος φορέα που σκοπεύει να αναθέσει τη σύμβαση (βλ. ΑΕΠΠ 776/2018 σκ. 51).

26. Επειδή, εξάλλου, όπως κρίθηκε στη συνέχεια από το ΔΕΕ C-267/18, 3 Οκτωβρίου 2019, Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA κατά Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, σκ. 26-29 «Ειδικότερα, ο λόγος προαιρετικού αποκλεισμού που διαλαμβάνεται στο άρθρο 57, παράγραφος 4, στοιχείο ζ', της οδηγίας 2014/24, σε συνδυασμό με την αιτιολογική σκέψη 101 της οδηγίας αυτής, στηρίζεται σε ουσιώδες στοιχείο της σχέσεως του αναδόχου της συμβάσεως με την αναθέτουσα αρχή, δηλαδή στην αξιοπιστία του αναδόχου, στην οποία ερείδεται η εμπιστοσύνη της αναθέτουσας αρχής προς αυτόν (πρβλ. απόφαση της 19ης Ιουνίου 2019, Meca, C-41/18, EU:C:2019:507, σκέψεις 29 και 30). Η εμπέδωση σχέσεως εμπιστοσύνης μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του αναδόχου προϋποθέτει, επομένως, ότι η εν λόγω αναθέτουσα αρχή δεν δεσμεύεται αυτομάτως από την αξιολόγηση, στο πλαίσιο προγενέστερης δημόσιας συμβάσεως, στην οποία προέβη άλλη αναθέτουσα αρχή, προκειμένου, μεταξύ άλλων, να είναι σε θέση να αποδώσει ιδιαίτερη προσοχή στην αρχή της αναλογικότητας κατά το χρονικό σημείο της εφαρμογής των λόγων προαιρετικού αποκλεισμού (πρβλ. απόφαση της 19ης Ιουνίου 2019, Meca, C-41/18, EU:C:2019:507, σκέψεις 30 και 32). Η αρχή αυτή επιτάσσει πράγματι να εξετάζει και να εκτιμά η ίδια η αναθέτουσα αρχή τα πραγματικά περιστατικά. Συναφώς, όπως

Αριθμός απόφασης: 1524/2021

επισήμανε ο γενικός εισαγγελέας στο σημείο 32 των προτάσεών του, από το γράμμα του άρθρου 57, παράγραφος 4, στοιχείο ζ', της οδηγίας 2014/24 προκύπτει ότι η παρατυπία που διέπραξε ο προσφέρων πρέπει να ήταν αρκούντως σοβαρή ώστε να δικαιολογείται, υπό το πρίσμα της αρχής της αναλογικότητας, η καταγγελία της συμβάσεως.... Συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να προβαίνει στη δική της αξιολόγηση της συμπεριφοράς του οικονομικού φορέα για τον οποίο είχε αποφασισθεί η καταγγελία προγενέστερης δημόσιας συμβάσεως. Συναφώς, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εξετάσει επιμελώς και αμερόληπτα, βάσει όλων των κρίσιμων στοιχείων, ιδίως της αποφάσεως περί καταγγελίας, και λαμβανομένης υπόψη της αρχής της αναλογικότητας, αν ο εν λόγω οικονομικός φορέας είναι, κατά την άποψή της, υπεύθυνος για τη σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια που διαπράχθηκε κατά την εκπλήρωση ουσιώδους υποχρεώσεως την οποία υπείχε στο πλαίσιο της εν λόγω συμβάσεως, δεδομένου ότι η εν λόγω πλημμέλεια είναι ικανή να προκαλέσει τον κλονισμό της σχέσεως εμπιστοσύνης με τον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα».

27. Επειδή, όπως ομοίως προσφάτως κρίθηκε από το ΔΕΕ απόφαση της 19ης Ιουνίου 2019, Meca, C-41/18, EU:C:2019:507, σκ. 40-42 «το άρθρο 57, παράγραφος 4, στοιχεία γ' και ζ', της οδηγίας 2014/24 πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι αντιτίθεται σε εθνική ρύθμιση σύμφωνα με την οποία η άσκηση δικαστικής προσφυγής κατά της αποφάσεως περί λύσεως δημόσιας συμβάσεως που ελήφθη από αναθέτουσα αρχή λόγω σοβαρών πλημμελειών που επιδείχθηκαν κατά την εκτέλεσή της εμποδίζει την αναθέτουσα αρχή που προκηρύσσει νέο διαγωνισμό να προβεί σε οποιαδήποτε αξιολόγηση, κατά το στάδιο της επιλογής των διαγωνιζομένων, σχετικά με την αξιοπιστία του οικονομικού φορέα τον οποίο αφορά η ως άνω λύση». Η δε παροχή έννομης προστασίας ουδόλως αποτελεί επανορθωτικό μέτρο «αυτοκάθαρσης» τα οποία συνίστανται ιδίως σε μέτρα που αφορούν το προσωπικό και την οργάνωση, όπως είναι η διακοπή όλων των δεσμών με πρόσωπα ή οργανισμούς που εμπλέκονται στην παράνομη συμπεριφορά, κατάλληλα μέτρα αναδιοργάνωσης προσωπικού, η εφαρμογή συστημάτων υποβολής εκθέσεων και ελέγχου, η δημιουργία δομής εσωτερικού ελέγχου για την παρακολούθηση της συμμόρφωσης και η έγκριση εσωτερικών κανόνων ευθύνης και αποζημίωσης.

Αριθμός απόφασης: 1524/2021

28. Επειδή, «η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλείει οικονομικό φορέα, εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 που στοχεύει στο να αποθαρρύνει τους οικονομικούς φορείς από το να παράσχουν παραπλανητικές ή/και ανακριβείς ή /και αναληθείς πληροφορίες σε σχέση με τις προϋποθέσεις και απαιτήσεις συμμετοχής τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης. Κατά μείζονα δε λόγο, μετά την εισαγωγή νέων κανόνων για την προκαταρκτική απόδειξη και την υποχρεωτική χρήση τυποποιημένων εντύπων για τις αναθέτουσες αρχές (του Ε.Ε.Ε.Σ. για τις συμβάσεις άνω των ορίων και του Τ.Ε.Υ.Δ. για τις συμβάσεις κάτω των ορίων), και την υποχρέωση αμελλητί ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής σε περίπτωση οψιγενών μεταβολών κρίνεται ιδιαίτερως σημαντική η διασφάλιση της ακρίβειας των πληροφοριών που οι οικονομικοί φορείς περιλαμβάνουν σε αυτά. Στον υπό εξέταση λόγο αποκλεισμού, δεν καθορίζονται με σαφήνεια οι περιπτώσεις ή /και οι προϋποθέσεις υπό τις οποίες θα μπορούσαν να κριθούν “σοβαρές” οι ψευδείς δηλώσεις κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή. Αυτές κρίνονται ad hoc (κατά περίπτωση), λαμβάνοντας υπόψη τις επιπτώσεις, καθώς και τυχόν επαναλαμβανόμενη τέλεση της συγκεκριμένης συμπεριφοράς (καθ' υποτροπή).

29. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να κρίνει τη σοβαρότητα της πλημμέλειας εάν ο ίδιος ο οικονομικός φορέας δεν παράσχει τη σχετική πληροφορία περί έκπτωσης στο ειδικό προς τούτο πεδίο του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ. (βλ. ΑΕΠΠ 776/2018 σκ.52). Εν προκειμένω το καθήκον της αναθέτουσας αρχής «στην αξιολόγηση των αποδείξεων είναι παθητικό, σε σχέση με το ενεργητικό καθήκον που υπέχει ο οικονομικός φορέας (βλ. Προτάσεις Γενικού Εισαγγελέα στην υπόθεση Vossloh Laeis (C-124/17, EU:C:2018:316, σημεία 48 και 49). Τα ανωτέρω, ισχύουν και στην περίπτωση που συντελεσθεί μεταβολή στα υποβληθέντα και υπευθύνως δηλωθέντα στοιχεία κατόπιν κατάθεσης τους και για το λόγο αυτό στο άρθρο 104 ν. 4412/2016 υφίσταται ρητή πρόνοια περί αμελλητί δήλωσης οψιγενών μεταβολών ως και στο άρθρο

Αριθμός απόφασης: 1524/2021

105 απαιτείται η υποβολή σχετικής ΥΔ και τούτο διότι κατ' άρθρο 71 Γενικές αρχές του ν. 4412/2016 (άρθρο 56 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει ότι η προσφορά προέρχεται από προσφέροντα ο οποίος δεν αποκλείεται από τη συμμετοχή δυνάμει των άρθρων 73 και 74 ν.4412/2016. Ομοίως και στο άρθρο 2.2.3.6. της διακήρυξης ορίζεται ότι «Ο οικονομικός φορέας αποκλείεται σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεων του, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις ως άνω περιπτώσεις» περιλαμβάνοντας και την περ. στ του άρθρου 2.2.3.4 όπου ορίζεται «2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις :(στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις».

30. Επειδή, ειδικότερα, ο ίδιος ο ευνοϊκός υπέρ και των οικονομικών φορέων θεσμός της αυτοκάθαρσης, προϋποθέτει την εκ μέρους του οικονομικού φορέα αληθή δήλωση στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, μη απόκρυψη σχετικών πληροφοριών αλλά και αμελλητί δήλωσης τους εφόσον κατά τη διάρκεια της προσυμβατικής διαδικασίας επέλθει μεταβολή στα ήδη δηλωθέντα που δύναται ή ενδέχεται να στοιχειοθετήσει, καταλήξει ή να ερμηνευτεί από την αναθέτουσα ως λόγος/οι αποκλεισμού, σε αντίθετη περίπτωση θεμελιώνεται αυτοτελής λόγος κήρυξης της συνολικής προσφοράς ως απαραδέκτου και αποκλεισμού του προσφέροντος (βλ. ΑΕΠΠ 118/2017, ο.π 776/2018 σκ. 54, κατ' αναλογία ΣτΕ 753/2020, ΕΑ 526/2010 σκ.6). Εξάλλου, το καθήκον αληθείας είναι διαρκές δοθέντος ότι ο οικονομικός φορέας αποκλείεται σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεων του, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις ως άνω περιπτώσεις της περ. στ περιλαμβανομένης. Το δε άρθρο 57, παράγραφος 4, στοιχείο η', της οδηγίας 2014/24 αναφέρεται στην περίπτωση κατά την οποία

Αριθμός απόφασης: 1524/2021

ο οικονομικός φορέας έχει αποκρύψει τις πληροφορίες που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας λόγων αποκλεισμού ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 59. Και οι δύο αυτές περιστάσεις αρκούν για την απόρριψη της συμμετοχής του στη διαδικασία συνάψεως συμβάσεως (σκ. 56 Προτάσεων Γενικού Εισαγγελέα Υπόθεση ο.π RTS). Τα δε μεταγενεστέρως υποβαλλόμενα στοιχεία, ακόμη και αν ήταν ικανά να άρουν τη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού περί έκπτωσης, εν προκειμένω, δεν αίρουν πάντως τη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού ο οποίος συνίσταται στην παραβίαση της αμελλητί δήλωσης των ως άνω μεταβολών σε σχέση με τα προαποδεικτικά δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ (βλ. κατ' αναλογία ΣΤΕ 753/2020).

31. Επειδή, η παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας μπορεί να θεωρηθεί ως ειδική περίπτωση σιωπηρής αρνητικής πράξης. Ειδικότερα «Ειδική περίπτωση σιωπηρής αρνητικής πράξης είναι η παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, που προβλέπει το άρ. 45 παρ. 5 του Δ/τος 18/89 και το άρθρο 63 παρ. 2 του ΚΔΔμίας και η οποία θεμελιώνεται, όταν συντρέχουν οι εξής προϋποθέσεις: αα) το διοικητικό όργανο, σύμφωνα με τις διατάξεις, έχει την υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη.. ή να χορηγήσει πιστοποιητικά, δικαιολογητικά και βεβαιώσεις ή να επιτρέψει στον ενδιαφερόμενο να λάβει γνώση διοικητικών εγγράφων με χορήγηση αντιγράφων, ββ) υποβλήθηκε αίτηση από το διοικούμενο στο αρμόδιο διοικητικό όργανο, γγ) ο αιτών νομιμοποιείται για την υποβολή της αίτησης και δδ) πέρασε άπρακτη η προθεσμία, που καθορίζουν οι σχετικές διατάξεις για την έκδοση της πράξης ή αν δε υπάρχουν τέτοιες διατάξεις, τρίμηνη προθεσμία».

32. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου κρίνονται τα κάτωθι. Η αναθέτουσα αναιτιολόγητα έκρινε ότι «Η έκπτωση του οικονομικού φορέα ..., λόγω μη συνεπούς εκπλήρωσης συμβατικών υποχρεώσεων σε προηγούμενη σύμβαση με αντικείμενο συναφές με αυτό του παρόντος διαγωνισμού, στοιχειοθετεί κατ' αρχήν σοβαρή πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης και ότι η εν λόγω πλημμέλεια κλονίζει την αξιοπιστία του οικονομικού φορέα». Τούτο διότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να αποκλείσει τον οικονομικό φορέα που εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 73 παρ.4 είτε επικαλεστεί είτε όχι την λήψη επανορθωτικών μέτρων. Πιο συγκεκριμένα η

Αριθμός απόφασης: 1524/2021

αναθέτουσα αρχή μπορεί να δεχθεί διαγωνιζόμενο που έχει υποπέσει σε κάποιο εκ των παραπτώματων της παρ. 4 του άρθρου 73 αν κρίνει ότι αυτό δεν πλήττει την αξιοπιστία του και χωρίς αυτός να επικαλεστεί επανορθωτικά μέτρα. Σε περίπτωση δε που επικαλεστεί τέτοια, αυτά έχουν ιδιαίτερη νομική αξία στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή θα έκρινε την απόρριψη της προσφοράς του (όχι την αποδοχή της) αλλά πλέον θα πρέπει να αξιολογήσει αν τα επανορθωτικά μέτρα είναι επαρκή για τη ανάκτηση της αξιοπιστίας του. Στην υπό κρίση περίπτωση ανεξαρτήτως λήψεως επανορθωτικών μέτρων εκ μέρους της προσφεύγουσας, εφαρμοστέο είναι το άρθρο 73 παρ. 8 και 9 του ν. 4412/2016 που ορίζει ότι «8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της επόμενης παραγράφου, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Με την άπρακτη παρέλευση της ως άνω προθεσμίας η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης τον εν λόγω οικονομικό φορέα. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθώς και η απόφαση με την οποία γίνονται δεκτά ένδικα βοηθήματα κατ' αυτής, κοινοποιείται στην Αρχή, 9. Για τις ανάγκες των παραγράφων 7 και 8 συνιστάται επιτροπή που απαρτίζεται από εκπροσώπους του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, καθώς και του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων. Η ως άνω επιτροπή συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού η οποία εκδίδεται εντός μηνός από τη δημοσίευση του παρόντος και ρυθμίζει τις αναγκαίες λεπτομέρειες οργάνωσης και λειτουργίας της. Χρέη Προέδρου εκτελεί ο εκπρόσωπος του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού.» και το άρθρο 22.Α.8. της Διακήρυξης που ορίζει ότι «Η απόφαση για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016». Συνεπώς εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή στοιχειοθέτησε την προσβαλλόμενη απόφαση στην μη λήψη επανορθωτικών μέτρων όφειλε επί ποινή απαραδέκτου κατά δεσμία αρμοδιότητα να λάβει τη σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016.

Αριθμός απόφασης: 1524/2021

Εξάλλου στη σχετική γνωμοδότηση από την ΜΟΠΑΔΙΣ για λόγους ασφάλειας δικαίου συστηνόταν ισχυρώς στην αναθέτουσα αρχή να λάβει τη σύμφωνη γνώμη της εν λόγω επιτροπής, ως όφειλε πρωτίστως για λόγους ασφάλειας δικαίου. Επομένως, στον βαθμό που δεν το έπραξε κατέστησε ακυρωτέα την προσβαλλόμενη. Η σχετική διάταξη άλλωστε του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 ουδόλως συνέχει την σχετική δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχή ούτε κατ' ελάχιστον, με το αν υπάρχει κρίση περί του προδήλως αβάσιμου των επανορθωτικών μέτρων αλλά στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή επικαλείται μη λήψη επαρκών μέτρων εν γένει, οφείλει επί ποινή απαραδέκτου να λάβει τη σύμφωνη γνώμη της αρμόδιας επιτροπής. Συνεπώς, κατά τα ειδικώς κριθέντα η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να αναπεμφθεί η οικεία υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια αποστολής του οικείου σχεδίου στην Επιτροπή Ειδικού Σκοπού. Δεδομένης της αποδοχής της σχετικής βάσης ακύρωσης της προσβαλλόμενης, παρέπεται ότι η δε εξέταση των λοιπών αιτιολογικών βάσεων της προσφυγής καθίσταται αλυσιτελής (ΕΑ ΣΤΕ 308/2020).

32. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση ως απαράδεκτη.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 6 Σεπτεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 27 Σεπτεμβρίου 2021, (δοθέντος ότι η 26^η είναι μέρα εξαιρετέα) στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Αριθμός απόφασης: 1524/2021

ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ