

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 06.09.2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος-Εισηγητής, Ευαγγελία Μιχολίτση και Μιχαήλ Διαθεσόπουλος σε αναπλήρωση της Άννας Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1608/11.08.2021 της ατομικής επιχείρησης ... με δ.τ. «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ... με την επωνυμία «...» και το δ.τ. «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, ήτοι η υπ' αριθ. 5664/22-07-2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, να ακυρωθεί η χορήγηση νέας προθεσμίας (παράταση) για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, να ακυρωθεί η παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να συμμορφωθεί με την υπ' αριθ. 1033,1034/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ, να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...», να ακυρωθεί η παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να την αναδείξει ως προσωρινή ανάδοχο και να της επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Με την παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της οικείας προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη προκηρύχθηκε από τη «...» ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων για την

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

ανάδειξη αναδόχου του έργου με τίτλο «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΦΥΛΑΞΗΣ ...», εκτιμώμενης συνολικής ανώτατης προϋπολογισθείσας αξίας, χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης, εκατόν σαράντα οκτώ χιλιάδων οκτακοσίων ευρώ (148.800,00 €) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ 24%: εκατόν είκοσι χιλιάδων ευρώ (120.000,00 €), ΦΠΑ 24%: 28.800,00 €), και με το δικαίωμα προαίρεσης 50% διακοσίων είκοσι τριών χιλιάδων διακοσίων ευρώ (223.200,00 €) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός με δικαίωμα προαίρεσης χωρίς ΦΠΑ 24%: εκατόν ογδόντα χιλιάδων ευρώ (180.000,00€), ΦΠΑ 24%: 43.200,00 €) και με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, ήτοι κριτήριο μειοδοσίας και ανάδοχος ανακηρύσσεται όποιος από τους μειοδότες προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή για το σύνολο των υπηρεσιών φύλαξης και ασφάλειας, το κείμενο της οποίας καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. την 17-12-2020, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου έλαβε συστημικό αριθμό ... . Στον επίδικο διαγωνισμό, ο οποίος διενεργήθηκε την 12.01.2021 από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού, έλαβαν μέρος πέντε (5) διαγωνιζόμενοι, ήτοι η παρεμβαίνουσα «...», η προσφεύγουσα «...», η εταιρία «...», η εταιρία «...» και ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...». Μετά την κατάρτιση του καταλόγου προσφερόντων κατά σειρά μειοδοσίας της διαγωνιστικής διαδικασίας, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη σε έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των εταιρειών που συμμετείχαν στον επίδικο διαγωνισμό και μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου κατήρτισε το υπ' αριθμ. 2059/17-03-2021 πρακτικό της, σύμφωνα με το οποίο απορρίφθηκαν ως απαράδεκτες οι προσφορές των υποψήφιων οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» και «...», όσον αφορά στους φακέλους των οικονομικών προσφορών, διότι οι οικονομικές προσφορές αμφοτέρων δεν ήταν σύμφωνες με την εργατική νομοθεσία και ως προς την πρώτη διότι προέβη σε λάθος τρόπο υπολογισμού της οικονομικής προσφοράς, ενώ έγιναν αποδεκτές ως νόμιμες και παραδεκτές οι προσφορές των υποψηφίων οικονομικών φορέων «...», «...» και «...» στο σύνολό τους, μετά την παροχή διευκρινήσεων από αυτούς για την ιδιαίτερα ασυνήθιστη/χαμηλή προσφορά τους και κατακυρώθηκε το

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

έργο στην εταιρεία με την επωνυμία «...». Μετά ταύτα, με την υπ' αριθμ. 2403/30-03-2021 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της «...» αποφασίστηκε η έγκριση του από 17 Μαρτίου 2021 με αρ. πρωτ. 2059/17-03-2021 Ενιαίου Πρακτικού, το οποίο αφορά στον Έλεγχο και Αξιολόγηση των Φακέλων Δικαιολογητικών/Τεχνικής και Οικονομικής Προσφοράς, σύμφωνα με το οποίο η Επιτροπή εισηγήθηκε ομόφωνα την απόρριψη ως απαράδεκτων των Προσφορών των υποψήφιων οικονομικών φορέων: α) «...» και β) «...» όσον αφορά στους Φακέλους Δικαιολογητικών και Τεχνικών Προσφορών, για τους λόγους που παρατέθηκαν στο υπ' αριθμ. σχετικό (4) Πρακτικό, την αποδοχή ως νόμιμων και παραδεκτών των Προσφορών των υποψηφίων οικονομικών φορέων: α) «...», β) «... ...» και γ) «...» όσον αφορά στους Φακέλους Δικαιολογητικών, Τεχνικών Προσφορών και Οικονομικών Προσφορών καθώς και την ανάδειξη ως «προσωρινού αναδόχου» του Διαγωνισμού την εταιρεία «...». Κατά των παραπάνω αποφάσεων προδικαστική προσφυγή άσκησε και η εταιρεία «...» (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 743/09.04.2021 προδικαστική προσφυγή), με την οποία ισχυρίστηκε ότι κακώς απορρίφθηκε η οικονομική της προσφορά, με την αιτιολογία ότι δεν καλύπτει το ελάχιστο προβλεπόμενο εκ του νόμου εργοδοτικό κόστος. Στο πλαίσιο της εν λόγω προσφυγής η προσφεύγουσα άσκησε την από 22.04.2021 παρέμβασή. Τέλος, προδικαστική προσφυγή κατά των παραπάνω αποφάσεων και κατά το σκέλος που έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και αναδείχθηκε αυτός ως προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης άσκησε και η εταιρεία «... ...» (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 802/16.04.2021 προδικαστική προσφυγή). Επί των με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 755/12.04.2021 και 743/09.04.2021 προδικαστικών προσφυγών της προσφεύγουσας και της εταιρείας «...», οι οποίες συνεξετάστηκαν, εξεδόθη η υπ' αριθ. 1033,1034/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ. Με την απόφαση αυτή έγινε δεκτή, κατ' αρχήν, η προδικαστική προσφυγή της «...», καθώς και η προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας, και κρίθηκε ότι οι προσφορές των εταιρειών «...» και «... ...» έπρεπε να απορριφθούν. Επίσης, επί της με ΓΑΚ 802/16.04.2021 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «...» εξεδόθη η υπ' αριθ. 1032/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ με την οποία κρίθηκε, ομοίως, ότι η

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

προσφορά της εταιρείας «...» έπρεπε να απορριφθεί. Κατά της ανωτέρω, απόφασης της ΑΕΠΠ, η εταιρεία «...» άσκησε αίτηση αναστολής (ANM 408/2021), η οποία απερρίφθη από το Διοικητικό Εφετείο ... με την υπ' αριθ. 270/2021 απόφαση. Η δε αναθέτουσα αρχή, με την προσβαλλόμενη υπ αριθ. πρωτ. 5006/02.07.2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, που εξεδόθη σε συνέχεια του συμπροσβαλλόμενου υπ' αριθ. πρωτ. 4630/17.06.2021 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, απέρριψε τις οικονομικές προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...» και ταυτόχρονα, έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά της ... και την ανέδειξε ως προσωρινή ανάδοχο της σύμβασης. Έτι, δε, περαιτέρω, έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «...», αν και αυτή είχε ήδη απορριφθεί οριστικώς με το υπ' αριθ. πρωτ. 2059/17.03.2021 ενιαίο πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και τις υπ' αριθ. πρωτ. 05/26.03.2021/5 και 2403/30.03.2021 αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής. Κατά της ανωτέρω απόφασης η προσφεύγουσα άσκησε, την υπ' αριθ. ΓΑΚ-ΑΕΠΠ 1404/13-7-2021 προδικαστική προσφυγή, προβάλλοντας ότι η αναθέτουσα αρχή παραβιάζοντας κατά τρόπο πρόδηλο το περιεχόμενο της υπ' αριθ. 1033,1034/2021 απόφασης του παρόντος Κλιμακίου της ΑΕΠΠ και παρερμηνεύοντας τις σαφείς κρίσεις που περιλαμβάνονται σε αυτήν, ανέδειξε την εταιρεία «...», ως προσωρινή ανάδοχο της σύμβασης, ενώ έτι περαιτέρω, έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «...», παρόλο που αυτή είχε ήδη απορριφθεί οριστικώς. Μετά την άσκηση, τέλος, της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την υπ' αριθ. 5664/22-07-2021 ορθή επανάληψη της ως άνω υπ' αριθ. πρωτ. 5006/02.07.2021 απόφασης, επικαλούμενη ότι εκ παραδρομής έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «...». Με την απόφαση, δε, αυτή αφείρεσε τον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα από τον πίνακα κατάταξης, ενώ επιβεβαίωσε την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» ως προσωρινής αναδόχου της σύμβασης. Με ην υπ' αριθ. πρωτ. 5664/22-07-2021 αποφάσισε περαιτέρω τα εξής: «Την εκ νέου κλήση του “προσωρινού αναδόχου” να υποβάλει φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης διαγωνισμού,

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

κατά τα οριζόμενα στην διακήρυξη εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της παρούσας».

2. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016, το νόμιμο παράβολο, με κωδικό ..., ποσού 600,00 ευρώ, καθότι το νόμιμο ποσό παραβόλου υπολογιζόμενο σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ (120.000 ευρώ).

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ποσού εκατόν σαράντα οκτώ χιλιάδων οκτακοσίων ευρώ (148.800,00 €) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ 24%: εκατόν είκοσι χιλιάδων ευρώ (120.000,00 €), ΦΠΑ 24%: 28.800,00 €), και με το δικαίωμα προαίρεσης 50% διακοσίων είκοσι τριών χιλιάδων διακοσίων ευρώ (223.200,00 €) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός με δικαίωμα προαίρεσης χωρίς ΦΠΑ 24%: εκατόν ογδόντα χιλιάδων ευρώ (180.000,00€), ΦΠΑ 24%: 43.200,00 €), ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στις 26-07-2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής, και ασκήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 03.08.2021 ήτοι εντός της δεκαήμερης αποκλειστικής προθεσμίας του νόμου 4412/2016.

5. Επειδή, καταρχήν μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί η προσφεύγουσα την προδικαστική προσφυγή, καθώς, επιδιώκει την αποδοχή της προσφυγής της, επί τω τέλει ανάληψης της εν θέματι σύμβασης.

6. Επειδή, στις 04.08.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017. Επ' αυτής ασκήθηκε παραδεκτώς η οικεία παρέμβαση.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας υποστηρίζει ότι «Στην προκειμένη, ωστόσο, περίπτωση, όπως ήδη εκτέθηκε, η εταιρεία «...» αναδείχθηκε (παρ' ανόμω βέβαια) ως προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης με την υπ' αριθ. πρωτ. 5006/02.07.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Με την ίδια, δε, απόφαση κλήθηκε από την αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση αυτής, η οποία έλαβε χώρα αυθημερόν, στις 02.07.2021. Όφειλε, συνεπώς, η ως άνω εταιρεία να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης έως τις 12.07.2021, ΓΕΓΟΝΟΣ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΟΥΔΟΛΩΣ ΕΠΡΑΞΕ. Σημειωτέον ότι, όπως ήδη εκτέθηκε ανωτέρω, η εταιρεία μας άσκησε κατά της ανωτέρω απόφασης της αναθέτουσας αρχής την υπ' αριθ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1404/13-7-2021 προδικαστική προσφυγή. Όπως, όμως, προκύπτει από τον συνδυασμό των άρθρων 105 παρ. 3 περ. α', 364 και 366 του ν. 4412/2016, η άσκηση προδικαστικής προσφυγής δεν αναστέλλει τη διαγωνιστική διαδικασία, παρά μόνον τη σύναψη της σύμβασης. Το αίτημα, δε, περί αναστολής της επίμαχης απόφασης που περιλήφθηκε στην προδικαστική μας προσφυγή απορρίφθηκε από την Αρχή με την υπ' αριθ. Α 257/2021 απόφαση, με το σκεπτικό ακριβώς ότι, επειδή αναστέλλεται η σύναψη της σύμβασης και ενόψει του σταδίου που ευρίσκεται ο διαγωνισμός, δεν συντρέχει λόγος αναστολής της διαδικασίας. Ως εκ τούτου, ΟΥΔΕΠΟΤΕ ΚΑΙ ΜΕ ΟΙΟΝΔΗΠΟΤΕ ΤΡΟΠΟ ανεστάλη η ανωτέρω απόφαση της αναθέτουσας αρχής και, συνακόλουθα, η ορισθείσα προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Εν συνεχεία, όμως, η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. πρωτ. 5664/22- 07-2021, η οποία, ωστόσο, όπως ήδη αναφέρθηκε, κατά το σκέλος που αφορά στην ανάδειξη της εταιρείας «...» ως προσωρινής αναδόχου της σύμβασης δεν έχει ΚΑΜΙΑ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΔΙΑΦΟΡΟΠΟΙΗΣΗ με την προγενέστερη υπ' αριθ. 5006/02.07.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Κατά πάγια νομολογία, δε, πράξεις οι οποίες αποτελούν επιβεβαίωση αρχικής πράξεως της Διοικήσεως δεν έχουν εκτελεστό χαρακτήρα ως βεβαιωτικές (βλ. ΣΤΕ

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

1390/2012, 3201/2009, 575/2008, 4596/2006, 1117/2005, 3762/2003, 296/2001, 3217/2000, 1968/2000 κ.λπ.), αλλά δηλώνουν εμμονή της Διοικήσεως σε προγενέστερη ρύθμιση (βλ. ΣΤΕ 1718/1977, 340/83, 2619/1986, 2771/2011). Οι πράξεις αυτές στερούνται εκτελεστότητας, αφού δεν μεταβάλλουν την υπάρχουσα νομική κατάσταση, αλλά απλώς επιβεβαιώνουν ήδη υπάρχουσα ρύθμιση (Βλ. ΑΕΠΠ 1234/2019). Συνεπώς, ΟΥΔΟΛΩΣ, η εταιρεία «...» αναδείχτηκε προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης με την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. πρωτ. 5664/22-07-2021 απόφαση, αφού αυτή έχει κατά το σκέλος της αυτό ΠΡΟΔΗΛΩΣ ΒΕΒΑΙΩΤΙΚΟ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ, αλλά με την υπ' αριθ. 5006/02.07.2021 απόφαση. Ωστόσο, όπως ήδη αναφέρθηκε, η υπ' αριθ. πρωτ. 5664/22-07-2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής έχει μία μικρή μεν, πλην όμως ΑΚΡΩΣ ΣΟΒΑΡΗ διαφοροποίηση ως προς την υπ' αριθ. 5006/02.07.2021 απόφαση: προσκαλεί ΕΚ ΝΕΟΥ την ήδη ανακηρυχθείσα ως προσωρινή ανάδοχο της σύμβασης να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης εντός ΝΕΑΣ προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίησή της και αφού είχε ήδη παρέλθει άπρακτη η προθεσμία που τάχθηκε για τον σκοπό αυτόν με την υπ' αριθ. πρωτ. 5006/02.07.2021 απόφαση. Κατά το σκέλος, συνεπώς, αυτό (και μόνον), η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. πρωτ. 5664/22-07-2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής έχει ΠΡΟΔΗΛΩΣ ΕΚΤΕΛΕΣΤΟ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ, αφού περιέχει νέα ρύθμιση, μη περιλαμβανόμενη στην υπ' αριθ. 5006/02.07.2021 απόφαση. Βάσει, δε, των όσων αναλυτικώς εκτέθηκαν ανωτέρω, η νέα αυτή ρύθμιση είναι ΠΟΛΛΑΠΛΩΣ ΑΚΥΡΩΤΕΑ για τους εξής λόγους: (α) Διότι, ΧΟΡΗΓΕΙ ΝΕΑ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ (ΠΑΡΑΤΑΣΗ) για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, μη προβλεπόμενη από τον νόμο και την διακήρυξη και κατά πρόδηλη παράβαση των σχετικών διατάξεων. (β) Διότι, χορηγεί νέα προθεσμία (παράταση), ενώ ΕΧΕΙ ΗΔΗ ΠΑΡΕΛΘΕΙ ΠΡΟ ΠΟΛΛΟΥ ΑΠΡΑΚΤΗ, η αποκλειστική προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, που τάχθηκε με την υπ' αριθ. πρωτ. 5006/02.07.2021 απόφαση. (γ) Διότι, η εταιρεία «...» ΟΥΔΟΛΩΣ ΥΠΕΒΑΛΕ ΑΙΤΗΜΑ ΠΑΡΑΤΑΣΗΣ της προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, εντός της προθεσμίας που τάχθηκε με την υπ' αριθ. πρωτ. 5006/02.07.2021

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

απόφαση, συνοδευόμενη από δικαιολογητικά που αποδεικνύουν ότι υπήρχε αδυναμία έκδοσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Από το σύνολο, συνεπώς, των ανωτέρω, προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. πρωτ. 5664/22-07-2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι ακυρωτέα, διότι κατά παράβαση των ρητών προβλέψεων του ν. 4412/2016 και της επίμαχης διακήρυξης έδωσε νέα προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης στην εταιρεία «...», προκειμένου να καλύψει την ΟΥΣΙΩΔΕΣΤΑΤΗ παράλειψη της συγκεκριμένης εταιρείας να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης εντός της ταχθείσας προθεσμίας, ευνοώντας κατά τρόπο ΑΘΕΜΙΤΟ και σε ευθεία αντίθεση με τις γενικές αρχές της ίσης μεταχείρισης και της τυπικότητας τη συγκεκριμένη εταιρεία. Δ. ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΟΙ ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ. Δ.1. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ- ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΝΟΜΟΥ – ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ Στην κρινόμενη, ωστόσο, περίπτωση η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. πρωτ. 5664/22-07-2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ... και το συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού επιβεβαίωσε την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ««...», αναφέροντας κατά τρόπο προδήλως αποσπασματικό χωρία της υπ' αριθ. υπ' αριθ. 1033, 1034/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ, από τα οποία ΔΗΘΕΝ προκύπτει ότι η συγκεκριμένη οικονομική προσφορά είναι σύμφωνη με τις διατάξεις της κείμενης εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. Παρά ταύτα, από μία απλή επισκόπηση της συγκεκριμένης απόφασης της ΑΕΠΠ προκύπτει αβίαστα ότι δεν έχει το συγκεκριμένο περιεχόμενο που της απέδωσε η αναθέτουσα αρχή, παρερμηνεύοντας την κρίση της ΑΕΠΠ, αλλά ΤΟ ΑΚΡΙΒΩΣ ΑΝΤΙΘΕΤΟ. Συγκεκριμένα, όπως αναλυτικώς αναφέρθηκε ανωτέρω, με τη συγκεκριμένη απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκε ότι πράγματι το ποσό των 5,8734 ευρώ/ώρα που δήλωσε η συγκεκριμένη εταιρεία στην οικονομική της προσφορά, ως το συνολικό εργοδοτικό κόστος ανά ώρα για την απασχόληση του προσωπικού της υπολείπεται από το ελάχιστο νόμιμο, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. Και ναι μεν έγινε δεκτή η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας αυτής, πλην όμως όχι με το σκεπτικό ότι τάχα η οικονομική της προσφορά όφειλε να γίνει



## Αριθμός απόφασης:1529/2021

δεκτή από την αναθέτουσα αρχή, αλλά ότι για να είναι νόμιμος ο ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΣ της έπρεπε πρώτα η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει διευκρινίσεις ως προς το εάν στο ποσό των 5,8734 ευρώ/ώρα συμπεριλαμβάνονται οι εργοδοτικές εισφορές ύψους 22,54%. Το γεγονός, άλλωστε, αυτό προκύπτει αναμφίβολα και από το ότι η εταιρεία «...» άσκησε αίτηση αναστολής κατά της συγκεκριμένης απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία εκκρεμεί ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου .... Και τούτο διότι, είναι εμφανές ότι εάν με την συγκεκριμένη απόφαση είχε κριθεί ότι η οικονομική της προσφορά έπρεπε να γίνει δεκτή από την αναθέτουσα αρχή θα ήταν ευμενής για αυτήν και δεν θα την οδηγούσε στο να την αμφισβητήσει δικαστικά. Και μόνο το γεγονός της άσκησης αίτησης αναστολής από τη συγκεκριμένη εταιρεία κατά της απόφασης της ΑΕΠΠ αποδεικνύει περίτρανα ότι αυτή είχε αρνητικές συνέπειες για τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό. Εκ τούτων, συνεπώς, προκύπτει αβίαστα ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής στην αδόκητη περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι κατά το σκέλος που ανέδειξε την εταιρεία «...» ως προσωρινή ανάδοχο της σύμβασης δεν έχει βεβαιωτικό χαρακτήρα (γεγονός το οποίο κατηγορηματικά αποκλείουμε), είναι προδήλως ακυρωτέα για τους εξής λόγους: (α) Διότι ΟΥΔΟΛΩΣ η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από τη συγκεκριμένη εταιρεία να διευκρινίσει το κατά πόσον στο ποσό των 5,8734 ευρώ/ώρα συμπεριλαμβάνονται οι εργοδοτικές εισφορές ύψους 22,54%. (β) Διότι ΟΥΔΕΠΟΤΕ διευκρινίστηκε από τη συγκεκριμένη εταιρεία το ως άνω ουσιώδες και κρίσιμο δεδομένο. (γ) Διότι, εν πάση περιπτώσει, ΟΥΔΟΛΩΣ προκύπτει από τις προσβαλλόμενες αποφάσεις το εάν στο ποσό 5,8734 ευρώ/ώρα συμπεριλαμβάνονται οι εργοδοτικές εισφορές ύψους 22,54%. Από τα παραπάνω, συνεπώς, προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής τυγχάνει προδήλως ακυρωτέα, διότι έρχεται σε ευθεία αντίθεση με την υπ' αριθ. 1033, 1034/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ, και δεν φέρει νόμιμη αιτιολογία, αφού δεν αναφέρεται καν αν στο ποσό των 5,8734 ευρώ/ώρα συμπεριλαμβάνονται οι εργοδοτικές εισφορές ύψους 22,54% ή όχι και έρχονται σε ευθεία αντίθεση με τη διακήρυξη και τον νόμο. Σε κάθε περίπτωση, τέλος, ανεξαρτήτως των ανωτέρω, με την αίτηση αναστολής που

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

άσκησε η εταιρεία «...», αλλά και με τις απόψεις που κατέθεσε κατά την εξέταση της υπ' αριθ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1404/13-7-2021 προδικαστικής προσφυγής, συνομολογεί ευθέως ότι πράγματι στο ποσό των 5,8734 ευρώ/ώρα που δήλωσε στην οικονομική της προσφορά συμπεριλαμβάνονται οι εργοδοτικές εισφορές ύψους 22,54%. Ειδικότερα, στην εν λόγω αίτηση αναστολής (βλ. σελ. 17) αναφέρει ρητώς, σαφώς και κατηγορηματικώς ότι το ποσό των 5,8734 ευρώ/ώρα προκύπτει από τη διαίρεση του συνολικού εργοδοτικού της κόστους, συμπεριλαμβανομένων των εργοδοτικών εισφορών, δηλαδή του ποσού των 100.963,89 ευρώ, με τον συνολικό αριθμό των ωρών που απαιτούνται για την εκτέλεση της σύμβασης, ήτοι με τον αριθμό 17.190 ώρες. Αντιθέτως, το εργοδοτικό της κόστος χωρίς τις εργοδοτικές της εισφορές ανέρχεται κατά την εσφαλμένη εκτίμησή της στο ποσό των 82.392,59 ευρώ, το οποίο εάν διαιρεθεί με τον αριθμό 17.190 ώρες, τότε προκύπτει η τιμή 4,80, η οποία υπολείπεται ακόμη περισσότερο από το ελάχιστο εργοδοτικό κόστος, βάσει της κείμενης εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και όσα κρίθηκαν από την ΑΕΠΠ με την υπ' αριθ. 1033, 1034/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ. Ως εκ τούτου, όφειλε, εν πάση περιπτώσει, η αναθέτουσα αρχή προς συμμόρφωση με τη συγκεκριμένη απόφαση της ΑΕΠΠ να απορρίψει κατά δέσμια αρμοδιότητα την οικονομική προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας. Η προσβαλλόμενη, δε, απόφαση, με την οποία επιβεβαίωσε το ακριβώς αντίθετο τυγχάνει προδήλως μη νόμιμη και ακυρωτέα. Γ.2. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΝΟΜΟΥ ΚΑΙ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ - ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ. Από το άρθρο 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» του ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ Α' 88), ορίζονται τα ακόλουθα: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής : α) Τον αριθμό των εργαζομένων

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία {...}». Εξάλλου, όπως παγίως γίνεται δεκτό κάθε διακήρυξη για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης πρέπει να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις αναγκαστικού δικαίου, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου κόστους, απορρίπτεται κατά δέσμια αρμοδιότητα επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας. (ΔΕφΑΘ 236/213, 511/2013 και εκεί αναφερόμενη νομολογία του ΣτΕ, ΔΕφΑΘ 427/2011, 512/2011). Σε κάθε περίπτωση, το ελάχιστο εργατικό κόστος, προσδιορίζεται από τις συνολικές νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων, τις αναλογούσες εργοδοτικές εισφορές, την αναλογία που αντιστοιχεί στα δώρα εορτών (Πάσχα, Χριστουγέννων), στην κανονική άδεια, στο επίδομα αδείας και στο κόστος αντικατάστασης εργαζομένων λόγω κανονικής αδείας. Οικονομική προσφορά που υπολείπεται του κατώτερου ορίου εργοδοτικού κόστους είναι απαράδεκτη και απορριπτέα ως μη σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και προφανώς ζημιόγonos (Δεφ Θεσ 81/2015, 245/2012, ΕΣ3976/2014) και ΑΕΠΠ 421-422/2020 σκέψη 39-40). Όπως γίνεται, δε, δεκτό, «ως συνήθεις αποδοχές ταυτιζόμενες εννοιολογικά με τις τακτικές αποδοχές με βάση τις οποίες υπολογίζονται οι αποδοχές και το επίδομα αδείας καθώς και τα επιδόματα εορτών Πάσχα και Χριστουγέννων και εξευρίσκονται το ωρομίσθιο και η προσαύξηση για την παρεχόμενη υπερωριακή εργασία, νοούνται ο συμβατικός ή νόμιμος μισθός ή το ημερομίσθιο, και φυσικά οποιαδήποτε άλλη

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

πρόσθετη εργοδοτική παροχή σε χρήμα ή σε είδος που καταβάλλεται κατά τη διάρκεια της συμβάσεως εργασίας, με την προϋπόθεση ότι η παροχή αυτή δίδεται σταθερά και μόνιμα ως αντάλλαγμα της παρεχόμενης εργασίας. Από τα παραπάνω, συνεπώς, προκύπτει ότι για την υλοποίηση της υπό ανάθεση σύμβασης, σύμφωνα με τις προδιαγραφές που έθεσε η αναθέτουσα αρχή στην επίμαχη διακήρυξη, το κόστος τικ ήλιοιούσια ώρα για την απασχόληση μισθωτών που αμείβονται, βάσει της υπ' αριθ. 4241/127/30-01- 2019 Υπουργικής Απόφασης και της εκάστοτε ισχύουσας Επιχειρησιακής Σύμβασης, με κατώτατο μισθό ύψους 650,00 ανέρχεται κατά κατώτατο όριο σε 6,1057 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται αναλυτικά σύμφωνα με τον κατωτέρω πίνακα (πίνακας κόστους ημερήσιας ώρας βάσει της ΕΓΣΣΕ) Βάσει, συνεπώς, του ανωτέρω πίνακα η τιμή ημερήσιας ώρας είναι 6,1057 και όχι 5,8734 ευρώ. όπως εσφαλμένα και μη νόμιμα υπολόγισε η εταιρεία κατά τη σύνταξη της προσφοράς της και δήλωσε στον πίνακα 1. Συνακόλουθα, η τιμή ημερήσιας ώρας Κυριακών και αργιών (με προσαύξηση 75%) ανέρχεται σε 10,69 και όχι 10.3473. όπως εσφαλμένα και μη νόμιμα υπολόγισε η εταιρεία κατά τη σύνταξη της προσφοράς της και δήλωσε στον πίνακα 1. Η τιμή νυχτερινής ώρας (προσαύξηση 25%) ανέρχεται σε 7,64 και όχι σε 7.3647 ευρώ, όπως εσφαλμένα και μη νόμιμα υπολόγισε η εταιρεία κατά τη σύνταξη της προσφοράς της και δήλωσε στον πίνακα 1. Τέλος, η τιμή νυχτερινής ώρας και αργιών (με προσαύξηση 100%) ανέρχεται σε 12,22 και όχι 11.8385 ευρώ, όπως εσφαλμένα και μη νόμιμα υπολόγισε η εταιρεία κατά τη σύνταξη της προσφοράς της και δήλωσε στον πίνακα 1. Εάν ληφθεί δε υπόψη ότι, βάσει των προδιαγραφών της υπό ανάθεση σύμβασης, για την υλοποίηση αυτής απαιτείται, όπως συνομολογεί και η ίδια η εταιρεία, απασχόληση 9.696 ωρών σε κανονική βάρδια, απασχόληση 1.984 ωρών σε Κυριακές και αργίες (προσαύξηση 75%), απασχόληση 2.424 ωρών σε νυχτερινές ώρες (προσαύξηση 25%) και απασχόληση 496 ωρών σε Κυριακές και αργίες σε νυχτερινές ώρες (προσαύξηση 100%), τότε συνάγεται ότι το σύνολο των τακτικών αποδοχών των μισθωτών για το σύνολο των ωρών υλοποίησης της σύμβασης διαμορφώνεται ως εξής: (α) για απασχόληση σε κανονική βάρδια:  $6,11 \cdot 9696 \text{ ΩΡΕΣ} = 59.242,66 \text{ ευρώ}$  (και όχι σε 57.837,61 ευρώ, όπως

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

εσφαλμένα και μη νόμιμα υπολόγισε η εταιρεία στον πίνακα 2, σημ. 1 της οικονομικής της προσφοράς), (β) για απασχόληση σε Κυριακές και αργίες:  $10,69 \cdot 1984 \Omega \text{ΡΕΣ} = 21.208,96$  ευρώ (και όχι 20.710,98 ευρώ, όπως εσφαλμένα και μη νόμιμα υπολόγισε η εταιρεία στον πίνακα 2, σημ. 2 της οικονομικής της προσφοράς), (γ) για απασχόληση σε νυχτερινές ώρες:  $7,64 \cdot 2.424 \Omega \text{ΡΕΣ} = 18.519,36$  ευρώ (και όχι 18.074,313, όπως εσφαλμένα και μη νόμιμα υπολόγισε η εταιρεία στον πίνακα 2, σημ. 3 της οικονομικής της προσφοράς) και (δ) για απασχόληση σε Κυριακές και αργίες σε νυχτερινές ώρες:  $12,22 \cdot 496 \Omega \text{ΡΕΣ} = 6.061,12$  ευρώ (και όχι 5.917,38 ευρώ, όπως εσφαλμένα και μη νόμιμα υπολόγισε η εταιρεία στον πίνακα 2, σημ. 4 της οικονομικής της προσφοράς). Το σύνολο του εργατικού κόστους, Συμπεριλαμβανομένων των εργοδοτικών εισφορών, για το σύνολο των ωρών υλοποίησης της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 105.032,10 ευρώ ( $59.242,66 + 21.208,96 + 18.519,36 + 6.061,12$ ) και όχι στο ποσό των 101.123,88 ευρώ. Το γεγονός, δε, αυτό επηρεάζει ουσιωδώς και όλους τους λοιπούς υπολογισμούς που έχουν λάβει χώρα στον πίνακα 3 της οικονομικής προσφοράς (μ. 15-21), με αποτέλεσμα το συνολικό κόστος που έχει δηλώσει η προσφεύγουσα ύψους 127.149,60 ευρώ να μην επαρκεί για την κάλυψη του συνολικού εργοδοτικού της κόστους. Από τα παραπάνω, συνεπώς, προκύπτει ότι η προσφορά της ανθυποψήφιας εταιρείας πρέπει να απορριφθεί, διότι δεν καλύπτει κατά τρόπο πρόδηλο το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος, όπως αυτό προκύπτει από διατάξεις αναγκαστικού δικαίου, αλλά και από τους όρους της επίμαχης διακήρυξης. Έτι περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 1 του α.ν 539.1945 κατά τη διάρκεια της άδειας ανάπαυσης ο μισθωτός δικαιούται τις συνήθεις αποδοχές τις οποίες θα δικαιούταν εάν απασχολείτο στην υπόχρεη επιχείρηση κατά τον αντίστοιχο χρόνο της άδειας του ή τις τυχόν για την περίπτωση αυτή καθορισμένες με συλλογική σύμβαση. Κατά την παρ. ε του ίδιου άρθρου στην έννοια των τακτικών αποδοχών περιλαμβάνονται και οι κάθε είδους πρόσθετες ή συμπληρωματικές τακτικές παροχές. Από το συνδυασμό, άλλωστε, των ως άνω διατάξεων με αυτές των άρθρων 648, 653, 666, 679 Α.Κ της κυρωθείσας με τον ν. 3248/1955 υπ' αριθμ. 95/1949 Διεθνούς Συμβάσεως περί προστασίας του ημερομισθίου και

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

των άρθρων 2 της κυρωθείσας με το ν. 133/1975 και από 26/2/1975 ΕΓΣΣΕ 1 παρ. 1 του ν. 435/1976, 1 παρ. 2 του ν. 1082/1980 και των κατά καιρούς εκδοθεισών υπουργικών αποφάσεων περί χορηγήσεως δώρων για τις εορτές του Πάσχα και των Χριστουγέννων συνάγεται ότι ως συνήθεις αποδοχές ταυτιζόμενες εννοιολογικά με τις τακτικές αποδοχές με βάση τις οποίες υπολογίζονται οι αποδοχές και το επίδομα αδείας καθώς και τα επιδόματα εορτών Πάσχα και Χριστουγέννων και εξευρίσκονται το ωρομίσθιο και η προσαύξηση για την παρεχόμενη υπερωριακή εργασία, νοούνται ο συμβατικός ή νόμιμος μισθός ή το ημερομίσθιο, και φυσικά οποιαδήποτε άλλη πρόσθετη εργοδοτική παροχή σε χρήμα ή σε είδος που καταβάλλεται κατά τη διάρκεια της συμβάσεως εργασίας, με την προϋπόθεση ότι η παροχή αυτή δίδεται σταθερά και μόνιμα ως αντάλλαγμα της παρεχόμενης εργασίας. Έτσι, εφόσον παρέχονται τακτικά και σταθερά, περιλαμβάνονται στις τακτικές αποδοχές μεταξύ άλλων και η αμοιβή για υπερεργασία και για νόμιμη υπερωριακή απασχόληση καθώς και οι προσαυξήσεις για τη παροχή εργασίας κατά τη νύχτα, ημέρα Κυριακή και τις αργίες και γενικά κάθε προσαύξηση το βασικού μισθού ή του ημερομισθίου (Ολ ΑΠ 5/2011). Στην προκειμένη, ωστόσο, περίπτωση, στην οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» δεν υπολογίζονται προσαυξήσεις επί των αποδοχών για του εργαζομένους που λαμβάνουν άδεια, οι οποίοι κατά το χρόνο της αδείας, δικαιούνται όπως αναλύθηκε, τις συνήθεις αποδοχές οι οποίες περιλαμβάνουν και τις προσαυξήσεις για την παροχή εργασίας κατά την νύχτα τη Κυριακές και τις αργίες. Ειδικότερα, επί την βάση των υπολογισμών της «...» προκύπτει ότι δεν έχουν υπολογιστεί στην οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» και οι προσαυξήσεις για την παροχή εργασίας κατά την νύχτα τις Κυριακές και τις αργίες για τους αντικαταστάτες των 'κανονικών' εργαζομένων, όσο οι τελευταίοι βρίσκονται σε άδεια ανάπαυσης. Το ανωτέρω σφάλμα στην οικονομική προσφορά της «...» οδηγεί τελικά σε χαμηλότερο υπολογισμό (ωρομισθίου) και των αποδοχών αδείας των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο με συνέπεια το υπολογιζόμενο εργατικό κόστος να υπολείπεται του νομίμου. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της «...». Ειδικότερα σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, καθώς και τις

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

ειδικότερες διατάξεις για την κανονική άδεια των μισθωτών (Α.Ν.539/45) το ημερομίσθιο (και το αντίστοιχο 1/25 για τους αμειβόμενους με μισθό) αντιστοιχεί σε 6,66 ώρες εργασίας (ήτοι 6 ώρες και 40 λεπτά). Το ημερομίσθιο αυτό ισχύει και για τους μισθωτούς με σύστημα εξαήμερου εργασίας αλλά και για τους εργαζόμενους με σύστημα οκτάωρης πενθήμερης εργασίας. Και αυτό γιατί οι μισθωτοί που απασχολούνται με πενθήμερο και για οκτώ ώρες ημερησίως ( $5 \cdot 8 = 40$  εβδομαδιαίες ώρες) καλύπτουν με και την έκτη ημέρα της εβδομάδας. Το κόστος άδειας αυτής της επιπλέον «...». Η ανωτέρω παράληψη οδηγεί τελικά σε χαμηλότερο υπολογισμό των αποδοχών αδειάς και της αδειάς αντικαταστάτη για όλες τις αναλύσεις που προσκομίζει η εταιρεία με συνέπεια το υπολογιζόμενο εργατικό κόστος να υπολείπεται του νομίμου. Σύμφωνα με την ισχύουσα εργατική νομοθεσία και ειδικότερα με την ΥΑ Ζ1-178/13/02/2001 απόφαση: Το έτος έχει 365 ημέρες η 52 εβδομάδες η 12 ίσους μήνες. Ένας ίσος μήνας θεωρείτε ότι έχει 30,4166 ημέρες ( $365/12$ ). Ένας ίσος μήνας έχει 4,345 εβδομάδες ( $30,4166/7$ ). Επιπλέον σύμφωνα με την αρ. πρωτ. 41815/Δ.10.199/16.9.2016 αναβάθμιση πληροφοριακού συστήματος ΕΡΓΑΝΗ για τον υπολογισμό των εργαζομένων εφαρμόζονται τα παρακάτω. Για τους μισθωτούς με 25 ασφαλιστικά ημερομίσθια ανά μήνα  $25/6 = 4,1667$  εβδομάδες / μήνα. Η εταιρεία «...» έχει ορίσει τους εργαζόμενους της ως μισθωτούς με βασικό μισθό 650,00€ μικτά μηνιαίως και το ωρομίσθιο προκύπτει ως εξής:  $650\text{€}/25 \text{ ημέρες ασφάλισης} = 26 \cdot 6/40 = 3,90\text{€}$  Από τους ανωτέρω πίνακες προκύπτει ότι το κόστος ώρας συμπεριλαμβανομένων ΚΑΛΥΨΗ ΚΑΝΟΝΙΚΗΣ ΑΔΕΙΑΣ, ΑΔΕΙΑ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΤΗ, ΔΩΡΟ ΠΑΣΧΑ, ΔΩΡΟ ΧΡΙΣΤΟΥΓΕΝΝΩΝ, ΕΠΙΔΟΜΑ ΑΔΕΙΑΣ και ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ 22,54% για το σύνολο των ημερησίων ωρών που είναι 9.696 σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Το κόστος ώρας της εταιρείας «...» υπολείπεται του νομίμου. Με βασικό μισθό που αναφέρει στην οικονομική της προσφορά η εταιρεία «...» και τους αμείβει ως μισθωτούς με 25 ασφαλιστικά ημερομίσθια και ωρομίσθιο 3,90€. Για τα 7 άτομα που θα απασχοληθούν στο έργο για 12 μήνες και για ημερήσια βάση πενθήμερου χωρίς νυκτερινά καθημερινής Κυριακή και αργιών είναι  $54.600,00\text{€}/12/7 = 650,00\text{€}$  μικτά. Η εταιρεία, ωστόσο, κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας υπολογίζει

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

πρώτα το Δώρο ΧΡΤΙΣΤΟΥΓΕΝΝΩΝ Πάσχα και επίδομα αδείας και κατόπιν υπολογίζει την κάλυψη κανονικής άδειας και την άδεια αντικαταστάτη, πλην όμως στην οικονομική της προσφορά αποδέχεται ότι τα ασφαλιστικά ημερομίσθια είναι 25 : Οι αμοιβές του προσωπικού υπάγονται στην Επιχειρησιακή Σύμβαση εργασίας της εταιρείας, την οποία έχουμε επισυνάψει στην προσφορά μας, καθώς και βάση της Υπουργικής Απόφασης 4241/127/30-01-2019, ο μισθός υπαλλήλου ανέρχεται στα 650€ μικτά μηνιαίως και το ωρομίσθιο προκύπτει ως εξής:  $650\text{€} / 25 \text{ ημέρες ασφάλισης} = 26 \text{ €} \times 6 / 40 = 3,90\text{€}$  Στην ανάλυση της στην κάλυψη κανονικής άδειας αντί να διαιρεί δια 25/25 η για 12 μήνες διαιρεί 24/25 : Κάλυψη αδείας  $1/12 \times (24/25) \times (64.701\text{€} + 8424,56\text{€} + 2695,88\text{€} = 75.821,43\text{€})/12 = 6.065,69\text{€€}$  με συνέπεια να υπολείπεται του νομίμου της κάλυψης αδείας και αυτό έχει ως συνέπεια να συμπαρασύρει το δώρο Χριστουγέννων Πάσχα και επίδομα αδείας τα οποία έπρεπε να συμπεριλάβει αρχικά και όχι εκ των υστέρων. Ο υπολογισμός είναι λανθασμένος και ως εκ τούτου υπολείπεται και το νομίμου εργατικού κόστους τα οποία αναλύουμε ανωτέρω καθώς και του ωρομισθίου που είναι 6,1057€ βάση της ανάλυσης που υποβάλουμε και όχι 5,8743€ που επικαλείται η εταιρεία «...». Επιπροσθέτως και ο υπολογισμός νυκτερινών των αργιών έχει υπολογιστεί λάθος και γι αυτό υπολείπεται του εργατικού κόστους και του ωρομισθίου.».

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, απέστειλε έγγραφο απόψεων της στην ΑΕΠΠ στις 18/08/2021 επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, όπου αναφέρονται τα κάτωθι. «Επί του αβάσιμου του κύριου λόγου προσφυγής και του ισχυρισμού της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» σχετικά με την «δήθεν» μη νομιμότητα της ως άνω εκ νέου απόφασης μας περί διορθώσεως προδήλου σφάλματος. Ισχυρίζεται αβασίμως και απαραδέκτως η προσφεύγουσα ότι η προσβαλλόμενη με αριθμό 5664/22-7-2021 απόφαση της εταιρείας μας είναι πολλαπλώς άκυρη καθότι: α) χορηγεί δήθεν νέα προθεσμία (παράταση) για την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, β) διότι δήθεν έχει παρέλθει προ πολλού άπρακτη η προθεσμία υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης που προβλεπόταν στην λανθασμένη με αρ. πρωτ. 5006/02.07.2021 απόφασή μας και γ) διότι δήθεν η προσωρινή Ανάδοχος



## Αριθμός απόφασης:1529/2021

εταιρεία δεν αιτήθηκε δήθεν παράταση στην προθεσμία υποβολής φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ασφαλώς όλοι οι παραπάνω ισχυρισμοί είναι προδήλως αβάσιμοι, αναπόδεικτοι αλλά και αναληθείς. Ουδεμία πρόθεση της εταιρείας μας ήταν να δοθεί παράταση στην υποβολή φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης εκ μέρους της προσωρινής αναδόχου εταιρείας, όπως φαντασιώνεται η προσφεύγουσα. Άλλωστε, η προσωρινή Ανάδοχος εταιρεία «...» έχει υποβάλλει ήδη στις 12-7-2021 φάκελο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, όπως προκύπτει από το ανάπτυπο του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ (το οποίο δεν μπορεί να παραποιηθεί και παράγεται αυτόματα από το σύστημα) που προσκομίζουμε και επικαλούμαστε (Σχετικό 4) και μάλιστα έχει καταθέσει και έντυπο φάκελο στην εταιρεία μας, όπως προκύπτει από το με αρ. πρωτ. 5374/14-7-2021 έγγραφο (Σχετικό 5). Όπως εύκολα μπορεί να διαπιστωθεί από κάθε καλόπιστο τρίτο, πολύ πριν από την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης της εταιρείας μας, ήτοι την 22α Ιουλίου 2021, η προσωρινή ανάδοχος εταιρεία είχε εκπληρώσει την υποχρέωσή της περί προσκομίσεως φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης και επομένως οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι πλήρως αβάσιμοι και αναπόδεικτοι ενώ περαιτέρω οι «υπαινιγμοί» της προσφεύγουσας περί δήθεν παροχής από την εταιρεία μας παράτασης στην προθεσμία υποβολής φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης είναι πλήρως απαράδεκτοι και αλυσιτελείς και θα πρέπει να απορριφθούν καθ' ολοκληρίαν. Περαιτέρω δε, η προσωρινή Ανάδοχος εταιρεία «...» έχει υποβάλλει ήδη και μετά την προσβαλλόμενη απόφαση της εταιρείας μας στις 30-7-2021 φάκελο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, όπως προκύπτει από το ανάπτυπο του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ (το οποίο δεν μπορεί να παραποιηθεί και παράγεται αυτόματα από το σύστημα) που προσκομίζουμε και επικαλούμαστε και μάλιστα έχει καταθέσει και έντυπο φάκελο στην εταιρεία μας, όπως προκύπτει από το με αρ. πρωτ. 5863/2-8-2021 έγγραφο. Η προσβαλλόμενη απόφαση σκοπό είχε να διορθώσει λάθος εκ παραδρομής που εμφιλοχώρησε στην πρώτη ως άνω απόφαση της εταιρείας μας με αριθμό πρωτ. 5006/02-07-2021 και για το οποίο λάθος η εδώ προσφεύγουσα παραπονείται στην προσφυγή της με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 1404/13-07-2021 που εξετάζεται από την ΑΕΠΠ στις 20

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

Αυγούστου 2021!!!. Επομένως, ουδεμία «παράταση» δόθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, ουδεμία ακυρότητα υπήρξε, ενώ όλες οι προθεσμίες έχουν τηρηθεί ευλαβικά και τυπικά. Οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι πλήρως απαράδεκτοι, αβάσιμοι και αλυσιτελείς, προβάλλονται δε τελείως παρελκυστικά προς το σκοπό καθυστέρησης της ολοκλήρωσης της Διαγωνιστικής Διαδικασίας!!!3. Επί του αβάσιμου του επικουρικού λόγου Προσφυγής και του ισχυρισμού της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» σχετικά με τη μη νομιμότητα της συμμόρφωσης μας με την ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ. Επί του επικουρικού λόγου προσφυγής και του ισχυρισμού της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» σχετικά με τη νομιμότητα της οικονομικής της προσφοράς της εταιρείας «...» και του τρόπου υπολογισμού του ελάχιστου ωρομισθίου και της δήθεν μη νομιμότητας της συμμόρφωσή μας με την ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση της Αρχής σας αναφέρουμε τα εξής. Μετά την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ που ακυρώνει την απόφαση της Αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 παρ.3. Ν. 4412/2016: «Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ». Αυτό σημαίνει ότι η Αναθέτουσα Αρχή, με δεδομένο ότι η ΑΕΠΠ εμποδίζεται ως εκ της περιορισμένης αρμοδιότητάς της να προβεί στις αναγκαίες ενέργειες υποχρεώνεται να προβεί σε θετικές ενέργειες π.χ. να αποκλείσει από τη διαδικασία ορισμένο συμμετέχοντα εάν η απόφαση της ΑΕΠΠ διαπιστώσει πλημμέλεια στη συμμετοχή του ή στα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς του ή υποχρεώνεται να προβεί σε νέα επαναξιολόγηση τεχνικών ή οικονομικών προσφορών εάν η ΑΕΠΠ διαπιστώσει ελλιπή ή πλημμελή αιτιολόγηση σε κάποιο από αυτά τα στάδια. Επισημαίνεται ότι, ακόμη και εάν η Αναθέτουσα Αρχή ασκήσει το, κατ άρθρο 372 παρ.1 Ν. 4412/2016, δικαίωμά της για άσκηση αίτησης αναστολής, δεν προκύπτει ρητώς από τις οικείες διατάξεις ότι αίρεται η υποχρέωση συμμόρφωσης προς την (ακυρωτική) απόφαση της ΑΕΠΠ. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, εφόσον δεν προβλέπεται διαφορετικά σε νομοθετική διάταξη, η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να συμμορφωθεί προς την απόφαση της ΑΕΠΠ, εκτός εάν ο δικαστής της αίτησης αναστολής εκδώσει προσωρινή διαταγή για την αναστολή της περαιτέρω

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

διαδικασίας. Όπως προαναφέραμε, μετά την έκδοση της ως άνω απόφασης της, σε εφαρμογή και σε συμμόρφωση της ως άνω αποφάσεως της ΑΕΠΠ έχει εκδοθεί από την εταιρεία μας η με αρ. πρωτ. 5006/02-07-2021 απόφαση της εταιρείας μας περί έγκρισης του με αρ. πρωτ. 4630/17-06-2021 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού και εν συνεχεία λόγω λάθους εκ παραδρομής εκδόθηκε από την εταιρεία μας η με αρ. πρωτ. 5664/22-07-2021 απόφαση της εταιρείας μας περί έγκρισης του με αρ. πρωτ. 5291/13-07-2021 Διορθωμένου Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία Απόφαση σε συμμόρφωση την ως άνω απόφασης της ΑΕΠΠ, ορίζει ως προσωρινή Ανάδοχο την εταιρεία «...». Η ΑΕΠΠ σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, έκανε πλήρως δεκτή την προσφυγή της εταιρείας «...», δεν έθεσε κανένα όρο και φυσικά ούτε με το διατακτικό της υποχρέωσε εμάς ή την ως άνω εταιρεία να παρέχουμε ή να ζητήσουμε διευκρινίσεις. Το διατακτικό της ως άνω απόφασης της ΑΕΠΠ είναι ρητό και κατηγορηματικό. Κάνει δεκτή την ως άνω προσφυγή της εταιρείας «...» και ως εκ τούτου η Προσφορά της γίνεται αποδεκτή. Οι περι του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι νόμω και ουσία αβάσιμοι, πλήρως αναπόδεικτοι και αλυσιτελείς και πρέπει να απορριφθούν καθ' ολοκληρίαν. Μάλιστα, η προσφεύγουσα κάνει λόγο ότι δήθεν έχει κριθεί ad hoc με την υπ' αριθμ. 388/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ ότι θα έπρεπε να καλέσουμε την ως άνω εταιρεία για διευκρινίσεις. Τεχνηέντως η προσφεύγουσα αποφεύγει να αναφέρει ότι η ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ στηρίζεται στην με αριθμό 1594/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία ρητά και κατηγορηματικά αναφέρει στο διατακτικό της ότι: «...Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθ. 663/20 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του "...» κατά το μέρος που αναδεικνύεται προσωρινή ανάδοχος για την Ομάδα Α' η «"...» και περαιτέρω γίνεται δεκτή η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «"...» », χωρίς η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει προηγουμένως διευκρινίσεις επί των τεχνικών προσφορών τους, κατά τα κριθέντα στη σκέψη 18 της παρούσας....Αναπέμπει την προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να ενεργήσει τα δέοντα, κατά τα κριθέντα στην σκέψη 18 της παρούσας...». Δηλαδή, η ΑΕΠΠ στην εκεί περίπτωση είχε ρητά διατάξει την Αναθέτουσα να προβεί σε διευκρινίσεις στο διατακτικό της απόφασης της.

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

Στην δε 388/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ που επικαλείται η προσφεύγουσα γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: « χωρίς, όμως, προηγουμένως η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει, ως ρητώς ορίζεται στο διατακτικό της ΑΕΠΠ 1594/2020, από αμφοτέρους τους διαγωνιζόμενους, ήτοι την «\*\*\*\*» (2ο στην κατάταξη), να διευκρινίσουν κατά ποιον τρόπο οι τεχνικές προσφορές τους πληρούν την επίμαχη προδιαγραφή, ως τούτο αναλυτικώς εκτίθεται στην σκέψη 18 της ΑΕΠΠ 1594/2020, στην οποία άλλωστε παραπέμπει και το διατακτικό της ως άνω απόφασης της ΑΕΠΠ, υποδεικνύοντας τι ακριβώς όφειλε η αναθέτουσα αρχή να διευκρινίσει σε σχέση με τις εν λόγω προσφορές...» Καμία δηλαδή σχέση με την παρούσα υπόθεση όπου στο διατακτικό της απόφασης ΑΕΠΠ αναφέρεται ρητά και κατηγορηματικά: «...Δέχεται την με ΓΑΚ 743 Προσφυγή Απορρίπτει την Παρέμβαση της εταιρείας «...»...» Επομένως, ουδεμία ad hoc κρίση υπάρχει όταν τα πραγματικά δεδομένα, τα οποία αποκρύπτονται από την προσφεύγουσα, δεν είναι τα ίδια και επομένως οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι πλήρως απαράδεκτοι, αβάσιμοι και αλυσιτελείς. Επιπροσθετως, όσον αφορά την ορθότητα της ως πάνω απόφασης της ΑΕΠΠ αξίζει να αναφέρουμε τα εξής. Στην προκειμένη περίπτωση η εταιρεία «...» (εφεξής καλουμένης χάριν συντομίας «...») ζήτησε και πέτυχε (λανθασμένα κατά την άποψή μας) την ακύρωση της ως άνω αρχικής απόφασής μας καθώς όπως αναφέρει αφενός η οικονομική της προσφορά υπερκαλύπτει το ελάχιστο κόστος, όπως ορίζεται στις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας και αφετέρου ότι ο διαφορετικός τρόπος υπολογισμού της οικονομικής της προσφοράς είναι καθ' όλα νόμιμος και επιτρεπτός κατά τους ορισμούς της Διακήρυξης, αλλά και κατά την εργατική νομοθεσία. Φυσικά, οι ισχυρισμοί αυτοί της «...» παραμένουν -κατά την άποψή μας- πλήρως απαράδεκτοι, νόμω και ουσία αβάσιμοι και προτείνονται εντελώς αλυσιτελώς. Ειδικότερα: Αρχικά έγιναν, από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού, υπολογισμοί για την τιμή ημερήσιας ώρας σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία και όπως ζητείτο από την ως άνω Διακήρυξη. Η τιμή της ημερήσιας ώρας υπολογίζεται με βάση την εργατική νομοθεσία ως κατωτέρω: Υπάλληλος με μικτό μισθό 650 ευρώ (ελάχιστες νόμιμες αποδοχές). Για έναν υπάλληλο με μικτό μισθό 650 ευρώ, που απασχολείται σε επιχείρηση σε πενθήμερη βάση, με ωράριο 40 ώρες

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

εβδομαδιαία, τα βασικά μισθολογικά στοιχεία είναι τα ακόλουθα: α) Τα ένσημα που δικαιούται ο υπάλληλος, ανεξαρτήτως το πόσες μέρες εργασίας έχει κάθε μήνας εργασίας είναι 25. β) Το ημερομίσθιο του υπαλλήλου είναι  $650/25= 26$  ευρώ. γ) Το ωρομίσθιο του υπαλλήλου είναι  $26/6,667=3,90$  ευρώ. Ο υπολογισμός του ωρομισθίου γίνεται με διαίρεση του ημερομισθίου του υπαλλήλου με 6,667 και όχι 8 ώρες που δουλεύει, καθώς σύμφωνα με τη νομοθεσία του ΙΚΑ και την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, στις εργάσιμες μέρες τις βδομάδας που δουλεύει ένας υπάλληλος είτε με πενθήμερη εργασία, είτε με εξαήμερη, συμπεριλαμβάνεται και το Σάββατο (δηλαδή η έκτη μέρα). Συνεπώς οι 40 ώρες εβδομαδιαίας εργασίας στους υπολογισμούς που κάνουμε, μεταφράζονται σε  $40/6$  μέρες= 6,667 ώρες εργασίας ανά ημέρα. Υπολογισμός συνολικού μισθολογικού κόστους επί τη βάση του ωρομισθίου. Χρησιμοποιώντας ως βάση το κατώτερο ωρομίσθιο (3,90€) το συνολικό μισθολογικό κόστος ανά ώρα απασχόλησης ωρομισθίου υπαλλήλου υπολογίζεται ως ακολούθως: ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ. ΠΟΣΟ

A	ΩΡΟΜΙΣΘΙΟ	3,9000
B	ΚΑΝΟΝΙΚΗ ΑΔΕΙΑ-ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ (A/12,5)	0,3120
Γ	ΑΔΕΙΑ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΤΗ (B/12,5)	0,0250
Δ	ΣΥΝΟΛΟ (A +B + Γ)	4,2370
E	ΔΩΡΟ ΧΡΙΣΤ. (Δ *1,04166/12)	0,3678
ΣΤ	ΔΩΡΟ ΠΑΣΧΑ (Δ/2* 1,04166)/12)	0,1839
Z	ΕΠΙΔΟΜΑ ΑΔΕΙΑΣ (Δ /2/12)	0,1765
H	ΣΥΝΟΛΟ (Δ+E+ΣΤ+Z)	4,9652
Θ	ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ (H*22,54%)	1,1192
I	ΤΕΛΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ (H+Θ)	6,0843

Επομένως η ελάχιστη τιμή ώρας είναι 6,08€. Το αυτό έχει δεχτεί και η με αριθμό 177/2020 απόφαση του ΙΓ' Τμήματος (Ακυρωτική Διαδικασία) του Διοικητικού Εφετείου ... σε ad hoc απόφαση επί όμοιου Διαγωνισμού της

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

εταιρείας μας, με την εκεί διαφορά ότι η τιμή ημερήσιας ώρας κυμαινόταν στα 6,20€, λόγω μεγαλύτερου ποσοστού εργοδοτικών εισφορών που ίσχυαν κατά την εκείνη περίοδο (24,81% αντί του μειωμένου τωρινού ποσοστού 22,54%). Επομένως, είναι αδιαμφισβήτητο και πέραν πάσης αμφιβολίας ότι το ελάχιστο κόστος ωρομισθίου για το συγκεκριμένο Διαγωνισμό κυμαίνεται στο ύψος των 6,08€ και οτιδήποτε ολιγότερο από αυτό αποτελεί ευθεία παραβίαση της εργατικής νομοθεσίας. Στο σημείο αυτό έσφαλλε η ως άνω απόφαση με αριθμό 1033,1034/2021 της ΑΕΠΠ, κρίνοντας λανθασμένα ότι αυτή η τιμή ημερήσιας ώρας δεν διευκρινίζεται αν περιέχει τις όποιες επιβαρύνσεις λόγω υπερωρίας, νυχτερινής εργασίας κλπ ή όχι, ενώ έχει γίνει παγίως δεκτό ότι η τιμή αυτή της ημερήσιας ώρας ασφαλώς δεν περιλαμβάνει τις όποιες επιβαρύνσεις, οι οποίες επαυξάνουν της ανωτέρω τιμή. Μάλιστα, η ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ δέχεται και πράγματα που ουδέποτε προέβαλε η «...» στην ως άνω αρχική Προδικαστική της Προσφυγή. Αξίζει δε να αναφέρουμε ότι η «...», προβαίνει και σε λάθος τρόπο υπολογισμού της οικονομικής Προσφοράς, γεγονός που επίσης λανθασμένα δεν δέχτηκε η ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ. Ειδικότερα, η Διακήρυξη απαιτεί αρχικά τον υπολογισμό του ωρομισθίου (Παράρτημα IV) και να γίνουν όλοι οι υπόλοιποι υπολογισμοί βάσει του συνολικού ωρομισθίου που θα προκύψει. Δηλαδή, σύμφωνα με της Διακήρυξη θα πρέπει να υπολογιστεί το ωρομίσθιο και στη συνέχεια να ακολουθήσουν όλοι οι υπόλοιποι υπολογισμοί. Οι υπολογισμοί του οικονομικού φορέα ... ξεκινούν - από την λανθασμένη και σε κάθε περίπτωση προσωπική- εκτίμηση των απαιτούμενων ανθρωπομηνών, γεγονός που δεν ζητείται από τη Διακήρυξη και ακολούθως καταλήγουν στον υπολογισμό του ωρομισθίου, ο οποίος όμως είναι και λανθασμένος, όπως κατωτέρω αναφέρουμε. Δηλαδή, η «...» υποπίπτει σε διπλό λάθος, καθότι αφενός καταφεύγει σε ένα υπολογισμό για την οικονομική της προσφορά που δεν ζητείται από τη Διακήρυξη, κατά μάλιστα ρητή απαίτησή της στο άρθρο 2.4.4. και αφετέρου, ακόμα και με τον δικό της τρόπο υπολογισμό, δηλ. με ανθρωπομήνες, προβαίνει σε προφανείς λανθασμένους υπολογισμούς, όπως ειδικότερα κατωτέρω θα αποδείξουμε, προσπαθώντας να αιτιολογήσει την λανθασμένη προσφορά της, εξ' ου και τα αντιφατικά μαθηματικά αποτελέσματα

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

που αναγράφονται στην οικονομική της προσφορά, ήτοι σε ένα σημείο αναγράφεται σαν συνολικό εργατικό κόστος το ποσό των 100.963,89 € (σελ. 5 στ. 16) και σε άλλο σημείο 101.123,88 € (σελ. 3, Πίνακας 3, αριθμό 14). Ειδικότερα, σύμφωνα με το αρ. 2.4.4., μεταξύ άλλων, ορίζονται ρητά στη Διακήρυξη και τα ακόλουθα: «...Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα II και IV της διακήρυξης. Ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελο «Οικονομική Προσφορά» την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα IV της παρούσας διακήρυξης) σε μορφή pdf. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση των ειδών και υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Επομένως, από τα ανωτέρω προκύπτει με πλήρη σαφήνεια ότι η Διακήρυξη ζητούσε συγκεκριμένο τρόπο υπολογισμού της οικονομικής προσφοράς και για αυτό το λόγο υπήρχε και σχετικό Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς στο Παράρτημα IV, ώστε η διαδικασία να είναι πλήρως αδιαφανής και η σύγκριση των οικονομικών προσφορών μεταξύ τους (καθότι μειοδοτικός ο διαγωνισμός) να είναι άμεση, διαφανής, πλήρης και ξεκάθαρη. Επομένως, η ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ είναι λανθασμένη ως προς το κομμάτι αυτό. Ακόμα, όμως, και στην αδόκητη περίπτωση που δεχτούμε ότι η λογική της «...», ήτοι ο υπολογισμός με ανθρωπομήνες, μπορεί να έχει εφαρμογή και στον εν λόγω Διαγωνισμό, τότε πάλι θα οδηγηθούμε στο ίδιο συμπέρασμα, καθότι η «...» τεχνηέντως δεν κάνει τους σωστούς υπολογισμούς, αφού προτιμάει κατά το δοκούν να αλλάζει το μηνιαίο μισθό σε ωρομίσθιο και χωρίς επαρκή αιτιολογία με αυτόν τον τρόπο να αλλάζει τον τρόπο υπολογισμού προκειμένου να εμφανίσει άλλο μαθηματικό αποτέλεσμα. Μάλιστα, στους υπολογισμούς της «...» έχει επιλοχώσει και το εξής λάθος (ηθελημένο ή αθέλητο): όπως προαναφέραμε ο υπολογισμός του ωρομισθίου γίνεται με διαίρεση του ημερομισθίου του υπαλλήλου με 6.667 και όχι 8 ώρες που δουλεύει, καθώς σύμφωνα με τη νομοθεσία του ΙΚΑ και την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

Εργασίας, στις εργάσιμες μέρες τις βδομάδας που δουλεύει ένας υπάλληλος είτε με πενθήμερη εργασία, είτε με εξαήμερη, συμπεριλαμβάνεται και το Σάββατο (δηλαδή η έκτη μέρα). Συνεπώς οι 40 ώρες εβδομαδιαίας εργασίας στους υπολογισμούς που κάνουμε, μεταφράζονται σε  $40/6 \text{ μέρες} = 6.667$  ώρες εργασίας ανά ημέρα. Οι υπολογισμοί της «...» έχουν γίνει με τη λογική του 8ωρου την ημέρα και έτσι διαιρώντας το μηνιαίο μισθό με τις ζητούμενες ώρες, η προσφεύγουσα βρίσκει το ελάχιστο κόστος των ζητούμενων ωρών και όχι το ελάχιστο εργατικό κόστος!!!!. Συγκεκριμένα, η «...» τον Πίνακα 4 στην σελίδα 4 της οικονομικής της προσφοράς ορθώς υπολογίζει το ελάχιστο κόστος ωρομισθίου (άνευ των πάσης φύσεως προσαυξήσεων) με το μαθηματικό τύπο:  $650/25 \text{ μέρες} = 26\text{€} \times 6/40$  (δηλαδή 40 ώρες την εβδομάδα με 6 μέρες και επί 25 μέρες = 166,67 ώρες μηνιαίως). Στη συνέχεια, όμως αναφέρεται σε ποσό 54.600 για όλες τις ώρες της Διακήρυξης, αν και το ποσό αυτό μηνιαίως δεν καλύπτει 200 ώρες που θεωρεί η «...» το μήνα (25 εργάσιμες  $\times$  8 ώρες) αλλά μόνο 166,67 ώρες σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία, όπως ειδικότερα ανωτέρω αναφέρεται. Επομένως, κάθε εργαζόμενος καλύπτει 166,67 ώρες μηνιαίως, ήτοι 2000,04 ώρες το χρόνο και επομένως οι 7 εργαζόμενοι που επικαλείται η «...» καλύπτουν -για την εργατική νομοθεσία- μόλις 14.000,28 ώρες και όχι 14.600 ώρες όπως θέλει να παρουσιάσει. Δηλαδή, ο σωστός υπολογισμός κατά τη λογική της «...» και κατά την εργατική νομοθεσία είναι ότι 14.600 συνολικές ώρες το χρόνο/ 12 μήνες = 1216,67 ώρες το μήνα/166,67 ώρες που όπως αναφέραμε είναι οι νόμιμες = 7.30 ανθρωπομήνες, ήτοι απαιτούνται 8 άτομα για την κάλυψη των απαιτούμενων ωρών της Διακήρυξης και όχι 7 όπως λανθασμένα υπολογίζει. Επίσης, στον κατωτέρω πίνακα, αναλύουμε τον σωστό τρόπο υπολογισμού βάσει μηνιαίου μισθού και βάσει των ωρών που ζητούνται από τη Διακήρυξη και με δεδομένο ότι θα απασχοληθούν -κατά τη λανθασμένη λογική της «...»- 7 φύλακες/εργαζόμενοι με μηνιαίο μισθό. Σημειωτέον, η «...» στους υπολογισμούς της, τεχνηέντως στις προσαυξήσεις δεν υπολογίζει και λοιπές προσαυξήσεις λόγων δώρων, επιδομάτων κλπ, ενώ προβαίνει σε προσαύξηση νυχτερινής Κυριακής και αργίας μόνο κατά 75%, ενώ ο νόμος στην ουσία προβλέπει διπλασιασμό της ώρας. Έτσι, ο σωστός υπολογισμός



**Αριθμός απόφασης:1529/2021**

βάσει μηνιαίου μισθού είναι ως εξής: ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΩΡΑΣ ΣΕ ΜΗΝΙΑΙΑ ΒΑΣΗ ΜΙΚΤΟΣ ΜΗΝΙΑΙΟΣ ΚΑΤΩΤΑΤΟΣ ΜΙΣΘΟΣ

A	ΜΗΝΙΑΙΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ (3,90 € χ166,67 ώρες εργ. Μην.)	650
B	ΚΑΝΟΝΙΚΗ ΑΔΕΙΑ-ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ (A/12,5)	52
Γ	ΑΔΕΙΑ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΤΗ (B/12,5)	4,16
Δ	ΣΥΝΟΛΟ (A +B + Γ)	706,16
E	ΔΩΡΟ ΧΡΙΣΤ. (Δ *1,04166/12)	61,30
ΣΤ	ΔΩΡΟ ΠΑΣΧΑ (Δ/2* 1,04166)/12)	30,65
Z	ΕΠΙΔΟΜΑ ΑΔΕΙΑΣ (Δ /2/12)	29,42
H	ΣΥΝΟΛΟ (Δ+E+ΣΤ+Z)	827,53
Θ	ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ 22,54%	186,52
I	ΤΕΛΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ (H+Θ ) ΚΟΣΤΟΥΣ ΜΗΝΙΑΙΟΥ ΜΙΣΘΟΥ	1.014,05
ΙΑ	ΤΕΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΑ ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΩΡΑ (I/166,67 ΩΡΕΣ)	6,0841
ΙΒ	ΤΕΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΓΙΑ 7 ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥΣ (I*7)	7.098,35
ΙΓ	ΤΕΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ 7 ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΕΠΙ 12 ΜΗΝΕΣ (ΙΒ*12)	85.180,2
ΙΔ	ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΝΥΧΤΕΡΙΝΗΣ (ΙΑ*0,25%*2424 ΩΡΕΣ)	3.686,96
ΙΕ	ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΚΥΡΙΑΚΩΝ/ΑΡΓΙΩΝ (ΙΑ*0,75%*1984 ΩΡΕΣ)	9.053,14
ΙΣΤ	ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΝΥΧΤΕΡΙΝΩΝ ΚΥΡΙΑΚΩΝ/ΑΡΓΙΩΝ {(ΙΑ*0,25%*496 ΩΡΕΣ) + (ΙΑ*0,75%*496 ΩΡΕΣ)}	6.035,43
ΙΣΤ	ΤΕΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ 7 ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΕΠΙ 12 ΜΗΝΕΣ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΕΩΝ ΝΥΧΤΕΡΙΝΩΝ/ΚΥΡΙΑΚΩΝ/ΑΡΓΙΩΝ (ΙΓ + ΙΔ +ΙΕ)	103.973,73. Ανάλυση Β,Γ:
	Κανονική Άδεια, Άδεια Αντικαταστάτη: Μπορεί αντί να δοθούν άδειες λόγω της	

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

μικρής διάρκειας του έργου να λάβει αποζημίωση μη ληφθείσης αδειάς 4 μηνών. Σύμφωνα με το Κ.Ε.Π.Ε.Α. της Γ.Ε.Σ.Ε.Ε. ; «Εάν λήξει η σύμβαση εργασίας με οποιοδήποτε τρόπο (απόλυση, παραίτηση, θάνατος εργαζόμενου, λήξη σύμβασης ορισμένου χρόνου), και ο εργαζόμενος δεν είχε πάρει την κανονική του άδεια που του οφείλεται, τότε δικαιούται τις αποδοχές τις οποίες θα έπαιρνε αν του είχε χορηγηθεί η άδεια (αρ.1 παρ.3, του Ν. 1346/1983). Αποζημίωση άδειας και επίδομα άδειας, αναλόγως προς τον χρόνο υπηρεσίας. α) Κατά το πρώτο ημερολογιακό έτος που έγινε η πρόσληψή του, δικαιούται να λάβει 2 ημερομίσθια ή 2/25 του μισθού για κάθε μήνα απασχόλησης, όπως και 2 ημερομίσθια σαν επίδομα αδειάς (με τον περιορισμό του μισού μισθού ή των 13 ημερομισθίων)....» Επομένως ο κάθε εργαζόμενος δικαιούται 2/25 (ή 1/12,5 και όχι όπως λανθασμένα αναφέρει η αντίδικος 1/12!!!) του μισθού για κάθε μήνα ή 52 € κάθε μήνα χωρίς αυτά να υπάγονται σε καθεστώς εργοδοτικών εισφορών. Ανάλυση ΙΔ,ΙΕ: Οι εργαζόμενοι που πραγματοποιούν νυχτερινή εργασία, δικαιούνται να λάβουν το θεσπισμένο ελάχιστο όριο του ημερομισθίου προσαυξημένο κατά 25% που υπολογίζεται στο υποχρεωτικώς θεσπισμένο ελάχιστο όριο ημερομισθίου. Δηλαδή η προσαύξηση 25% για την παροχή νυκτερινής εργασίας υπολογίζεται επί του νόμιμου ημερομισθίου ή του 1/25 του νόμιμου μηνιαίου μισθού, ανάλογα με τον τρόπο πληρωμής, που προβλέπεται για κάθε κατηγορία απ' αυτούς και όχι επί των τυχόν μεγαλύτερων αποδοχών που καταβάλλονται από τον εργοδότη. Το προσωπικό που θα απασχοληθεί σε ημέρα Κυριακή, δικαιούται να λάβει το καταβαλλόμενο ημερομίσθιο ή το 1/25 του μισθού, προσαυξημένου κατά 75% επί του νόμιμου ημερομισθίου. Ανάλυση ΙΣΤ: Αν η νυκτερινή εργασία συμπέσει με ημέρα Κυριακής ή εξαιρεσίμης εορτής, στην περίπτωση αυτή καταβάλλεται επιπλέον της προσαύξησης 25% και η προσαύξηση 75%, δηλαδή οφείλονται και οι δύο προσαυξήσεις αθροιστικά, όμως, ο υπολογισμός της καθεμίας γίνεται αυτοτελώς (υπολογίζονται χωριστά και στη συνέχεια προστίθενται). Η «...» λανθασμένα και τεχνηέντως δεν υπολογίζει τις προσαυξήσεις σωστά και τη νυχτερινή εργασία τις Κυριακές και Αργίες, τις υπολογίζει ομοίως μόνο με 75% προσαύξηση, όπως προκύπτει από την οικονομική της προσφορά στον

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

Πίνακα 4 στη σελίδα 4. Από τον ανωτέρω σωστό υπολογισμό βάσει μηνιαίου μισθού για 7 εργαζομένους και για 12 μήνες όπως απαιτεί η Διακήρυξη, οδηγούμαστε στο ίδιο ακριβώς αποτέλεσμα, δηλαδή η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας (102.540,00 ευρώ) υπολείπεται από το νόμιμο εργατικό κόστος των 103.973,73 ευρώ, όπως ανωτέρω αναλύεται ειδικότερα. Σε κάθε περίπτωση, επειδή, στο άρθρο 95 (Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...] 5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα: α) η τιμή του προς προμήθεια υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, [...]». Η εν λόγω κρίση που περιλαμβάνεται στην κρινόμενη απόφαση της ΑΕΠΠ κρίνεται - κατά την άποψη μας- επομένως εσφαλμένη και αβάσιμη και αντίστοιχα η προσβαλλόμενη απόφαση της ΑΕΠΠ είναι λανθασμένη καθώς: ✓ Η οικονομική προσφορά της «...» δεν είναι σύμφωνη με την εργατική νομοθεσία και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη διότι ο υπολογισμός του ποσού 5,87 €/ώρα δεν επαρκεί για την κάλυψη των μισθών και των Δώρων και Επιδομάτων τα οποία προβλέπονται από την εργατική νομοθεσία και ως εκ τούτου ο υπολογισμός αυτός είναι μη νόμιμος. ✓ Η «...» προβαίνει και σε λάθος τρόπο υπολογισμού της οικονομικής Προσφοράς, ο οποίος δεν προβλέπεται από την ως άνω Διακήρυξη και θα πρέπει και για αυτό το λόγο να απορριφθεί η προσφορά του. ✓ Η «...» με τον λανθασμένο υπολογισμό της «ανακαλύπτει» μόλις 7 ανθρωπομήνες, ενώ όπως προαναφέραμε, λαμβανομένου υπόψη τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί 166,67 ωρών απασχόλησης το μήνα οι απαιτούμενοι ανθρωπομήνες είναι 7,3, ήτοι πρέπει να απασχοληθούν 8 άτομα. Συμπληρωματικώς, από τον ανωτέρω σωστό υπολογισμό που παραθέτουμε βάσει μηνιαίου μισθού για 7 εργαζομένους και για 12 μήνες όπως απαιτεί η Διακήρυξη, οδηγούμαστε στο ίδιο ακριβώς αποτέλεσμα, δηλαδή η οικονομική

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

προσφορά της «...» (102.540,00 ευρώ) υπολείπεται από το νόμιμο εργατικό κόστος των 103.973,73 ευρώ, όπως ανωτέρω αναλύεται ειδικότερα. Παρά τα ανωτέρω, η απόφαση της ΑΕΠΠ με αριθμό 1032,1033/2021 παραμένει ισχυρή και νόμιμη, από τη στιγμή που δεν έχει ανατραπεί καθοιονδήποτε τρόπο από τους λοιπούς συμμετέχοντες. Μάλιστα η σκέψη 32 της ως άνω απόφασης της ΑΕΠΠ που με τόσο θέρμη επικαλείται η προσφεύγουσα αναφέρει στο κλείσιμό της τα εξής ρητά και κατηγορηματικά: «...Τούτων δοθέντων, οι ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί..... Η κατάληξη αυτή δεν αφήνει κανένα περιθώριο ερμηνείας ως προς το τι θα ήθελε να διατάξει η ΑΕΠΠ με την ως άνω απόφαση της είναι ξεκάθαρο ότι η ΑΕΠΠ ήθελε να κάνει δεκτούς όλους τους ισχυρισμούς της εκεί προσφεύγουσας εταιρείας «...» και ως εκ τούτου να γίνει δεκτή και η κατατεθειμένη Προσφορά της στον οικείο Διαγωνισμό. Το μόνο νόμιμο και αποδεκτό που θα μπορούσε να κάνει η εταιρεία μας ως Αναθέτουσα είναι να συμμορφωθεί με τις επιταγές του αρ. 367 παρ.3 του Ν.4412/2016 και εν τέλει να συμμορφωθεί με την ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ. Μάλιστα, επί σχετικής αίτησης ενώπιο του Διοικητικού Εφετείου της προσωρινής αναδόχου εταιρείας «...» εκδόθηκε η υπ' αριθ. 270/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ... (Τμήματος Α' Μονομελούς, Ακυρωτικής Συνθέσεως), με την οποία η αίτησή δεν έγινε δεκτή λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, καθώς το Δικαστήριο έκρινε ότι η ως άνω υπ' αριθ. 1033, 1034/8-6-2021 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. υπήρξε επωφελής για την Αιτούσα, καθώς με αυτήν έγινε δεκτή η προσφυγή της. Ειδικότερα, όπως έκρινε το Δικαστήριο (σκ. 13 της ως άνω απόφασης), «..., η Α.Ε.Π.Π. έκρινε ότι εσφαλμένα απερρίφθη η προσφορά της αιτούσας, στην οποία ορθώς και νομίμως υπολογίστηκε το συνολικό κόστος σε (100.963,89 ευρώ συνολικό ετήσιο νόμιμο εργατικό κόστος + Ποσοστό διοικητικού κόστους, Κόστος αναλωσίμων, Εργολαβικό κόστος και Κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και υπέρ τρίτων & όλους τους νόμιμους φόρους=) 102.540 ευρώ, και έκανε δεκτή την προσφυγή της απορρίπτοντας παράλληλα την παρέμβαση της επιχείρησης «...». Κατόπιν τούτων, άνευ εννόμου συμφέροντος η αιτούσα ασκεί την κρινόμενη αίτηση κατά της ως άνω απόφασης της Α.Ε.Π.Π. που έκανε δεκτή την προσφυγή της...». Ως εκ τούτου, με την εκδοθείσα απόφαση του

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

Διοικητικού Εφετείου ... αποσαφηνίστηκε πλήρως ότι -και ενόψει των κριθέντων με αυτήν - η εταιρεία μας ως αναθέτουσα Αρχή όφειλε να συμμορφωθεί προς την απόφαση της Α.Ε.Π.Π. και να κάνει δεκτή την προσφορά της προσωρινής Αναδόχου άνευ ετέρου. Επομένως, όλοι οι ισχυρισμοί της Προσφεύγουσας περί δήθεν μη νόμιμης κρίσης περί του παραδεκτού της συμμόρφωση μας προς την απόφαση της ΑΕΠΠ και της επιγενόμενης ως δεκτής της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου εταιρείας «...» είναι πλήρως αβάσιμοι, αναπτόδεικτοι και αλυσιτελείς και πρέπει να απορριφθούν καθ' ολοκληρίαν». Επ' αυτών, ασκήθηκε παραδεκτώς το από 23/08/2021 υπόμνημα της προσφεύγουσας.

9. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ««Όπως παγίως γίνεται δεκτό νομολογιακά, δεν έχουν εκτελεστό χαρακτήρα οι βεβαιωτικές πράξεις των διοικητικών οργάνων, ήτοι οι διοικητικές πράξεις οι οποίες εκδίδονται χωρίς νέα ουσιαστική έρευνα και αποτελούν επιβεβαίωση της αρχικής πράξης της Διοίκησης (ΣτΕ 1390/2012, 3201/2009, 575/2008, 4596/2006, 1117/2005, 3762/2003, 296/2001, 3217/2000, 1968/2000 κλπ.), υποδηλώνοντας εμμονή της Διοίκησης σε προγενέστερη ρύθμιση (ΣτΕ 1718/1977, 340/83, 2619/1986, 2771/2011). Τέτοιες πράξεις, οι οποίες στερούνται εκτελεστότητας, και επομένως δεν υπόκεινται σε προσβολή δικαστικώς ή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., είναι και αυτές με τις οποίες, στο πλαίσιο δημόσιου διαγωνισμού, η αναθέτουσα Αρχή επαναλαμβάνει απλώς προγενέστερη απόφασή της, καθώς εκτελεστή θεωρείται η αρχική πράξη, επί της οποίας βασίστηκε η εν συνεχεία εκδοθείσα βεβαιωτική (βλ. και ΑΕΠΠ 269/2021, 1234/2019). Τούτο, διότι ελλείπει εν προκειμένω η βασική προϋπόθεση του παραδεκτού της αίτησης ακύρωσης ή της προσφυγής κατά πράξεων της αναθέτουσας Αρχής, ήτοι ο εκτελεστός χαρακτήρας της προσβαλλόμενης πράξης (Αν. Τάχος, Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, έκδ. δ', 2009, σελ. 627, ομοίως Ε. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, έκδ. ιε', 2015, τ. β', σελ. 117-118). Στην υπό κρίση περίπτωση, όπως ήδη αναφέρθηκε, εκδόθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. 5006/2-7-2021 απόφαση του Δ.Σ. της «...», με την οποία, κατ' αποδοχή σχετικής εισήγησης της Επιτροπής του διαγωνισμού (πρακτικό υπ' αριθ. πρωτ.

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

4630/17-6-2021) και σε συμμόρφωση προς τα (ορθώς) κριθέντα με την υπ' αριθ. 1033, 1034/2021 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., η Εταιρία μας αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος και κλήθηκε για την υποβολή των προβλεπόμενων από τη διακήρυξη δικαιολογητικών κατακύρωσης, τα οποία νομίμως και εμπροθέσμως υποβάλαμε στην αναθέτουσα Αρχή την 12-7-2021. Με την άνω απόφαση έγινε δεκτή και η προσφορά της εταιρίας «...», η οποία έπεται στη σειρά κατακύρωσης. Ακολούθως, εκδόθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. 5664/22-7-2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της «...», ως ορθή επανάληψη της προγενέστερης υπ' αριθ. πρωτ. 5006/2-7-2021 απόφασής του, με την οποία, κατ' αποδοχή του υπ' αριθ. πρωτ. 5291/13-7-2021 πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, τροποποιήθηκε η ανωτέρω απόφαση κατά το μέρος που αναφέρθηκε σε αυτήν εκ παραδρομής ως αποδεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρίας «...». Κατά τα λοιπά, ουδόλως τροποποιήθηκε η προγενέστερη υπ' αριθ. πρωτ. 5006/2-7-2021 απόφασης του Δ.Σ. της «...», αφού αντιθέτως επικυρώθηκε και πάλι η ανάδειξη της Εταιρίας μας ως προσωρινής αναδόχου και κληθήκαμε για την εκ νέου υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, τα οποία και υποβάλαμε την 30-7-2021. Από το σύνολο, συνεπώς, των ανωτέρω, καθίσταται πρόδηλο ότι, κατά το μέρος που η νεότερη υπ' αριθ. 5664/22-7-2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της «...» εκδόθηκε χωρίς νέα εξέταση της υπόθεσης ή μετά από επίκληση νέων ουσιωδών πραγματικών δεδομένων, συνιστά μη εκτελεστή πράξη, ως έχουσα βεβαιωτικό - και μόνο - χαρακτήρα, κατά το μέρος που ενδιαφέρει εν προκειμένω, με συνέπεια να μην είναι δεκτική παραδεκτής προσβολής με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής. Τούτο, εξάλλου, καταφάσκειται και από την επιχείρηση «...» με την κρινόμενη προδικαστική της προσφυγή, η οποία, ως εκ τούτου, είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη. Εξάλλου, όσον αφορά τον ειδικότερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 5664/22-7-2021 απόφαση του Δ.Σ. της «...» φέρει εκτελεστό χαρακτήρα κατά το μέρος που «με αυτήν δόθηκε μη νόμιμα νέα προθεσμία (παράταση) της προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης», η σχετική αιτίαση στηρίζεται επί όλως εσφαλμένης πραγματικής παραδοχής και είναι γι' αυτό καταφανώς αβάσιμη, αφού, όπως

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

και η Α.Ε.Π.Π. μπορεί να διαπιστώσει μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., η Εταιρία μας, ανταποκρινόμενη στην υπ' αριθ. πρωτ. 5006/2-7-2021 απόφαση και τη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας Αρχής, στις 12-7-2021, ήτοι εντός δέκα (10) ημερών, σύμφωνα με το άρθρο 103 του Ν. 4412/2016, υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως τα ζητούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης προσωρινού αναδόχου. Συνεπώς, εντελώς εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα ότι παρήλθε άπρακτη η ταχθείσα στην Εταιρία μας προθεσμία, και επομένως μη νόμιμα, τάχα, κληθήκαμε για δεύτερη φορά, με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση, να υποβάλουμε τα εν λόγω δικαιολογητικά. Από τη άποψη αυτή, είναι επίσης προφανές ότι ουδεμία επιρροή ασκεί εν προκειμένω το γεγονός ότι η Εταιρία μας υπέβαλε εκ νέου στις 30-7-2012 τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα με την ήδη πληττόμενη υπ' αριθ. πρωτ. 5664/22-7-2021 απόφασης της αναθέτουσας Αρχής, καθώς ούτε η θέση της Εταιρίας μας κατέστη ευνοϊκότερη, αλλά ούτε και η προσφεύγουσα έχει υποστεί οποιαδήποτε βλάβη των συμφερόντων της. Από το σύνολο, συνεπώς, των ανωτέρω, καθίσταται πρόδηλο ότι η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή της επιχείρησης «...» πρέπει να απορριφθεί πρωτίστως ως απαράδεκτη, καθώς στρέφεται κατά μη εκτελεστής πράξης της αναθέτουσας Αρχής και, πάντως, ως ερειδόμενη επί όλως εσφαλμένων πραγματικών παραδοχών, και γι' αυτό αβάσιμη. Όσον αφορά, περαιτέρω, τις ειδικότερες αιτιάσεις της υπό εξέταση προσφυγής, με τις οποίες ζητείται η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αποφασίστηκε και πάλι η ανάδειξη της Εταιρίας μας ως προσωρινής αναδόχου, οι οποίες (αιτιάσεις), πάντως, έχουν ήδη προβληθεί εκ μέρους της προσφεύγουσας και με την υπό Γ.Α.Κ. Α.Ε.Π.Π. 1404/13-7- 2021 προγενέστερη προδικαστική της προσφυγή, πέραν του ότι αυτές απορριπτέες ως προδήλως απαράδεκτες, αφενός ως στρεφόμενες κατά μη εκτελεστής πράξης και αφετέρου ως ανεπιταίριως (αλλά και για δεύτερη φορά) προβαλλόμενες, είναι επιπροσθέτως και απολύτως αβάσιμες, όπως ευθύς αμέσως εκθέτουμε: α. Στη διακήρυξη του προκειμένου διαγωνισμού ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «1.7 Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης. Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι: α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικο-ασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους, 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα ΙΙ και ΙV της διακήρυξης. Η συνολική προσφέρουσα τιμή δίδεται σε ευρώ και πρέπει να είναι στρογγυλοποιημένη σε δύο δεκαδικά ψηφία.... Στην προσφορά τους οι οικονομικοί φορείς πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Ως εργολαβικό κέρδος νοείται για την παρούσα διακήρυξη μόνο το καθαρό χρηματικό όφελος από την εκτέλεση της σύμβασης και όχι οποιαδήποτε άλλης μορφής κέρδος όπως πχ φήμη, διεύρυνση πελατολογίου, διαφήμιση κτλ. Επίσης, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελο «Οικονομική Προσφορά» το ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο οικονομικής προσφοράς του συστήματος, που παράγεται με τη διαδικασία «εκτυπώσεων» του ΕΣΗΔΗΣ, όπως περιγράφεται στην παράγραφο 2.4.2.4. ... Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση των ειδών και υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Οι τιμές που θα δοθούν με την προσφορά είναι σταθερές για όλη τη συμβατική διάρκεια και αποκλείεται οποιαδήποτε αναπροσαρμογή αυτών. Προσφορά που περιλαμβάνει όρο αναπροσαρμογή τιμών απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Οι οικονομικοί φορείς είναι υποχρεωμένοι να



## Αριθμός απόφασης:1529/2021

συμμορφώνονται προς τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 «Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις (ΦΕΚ115/15-7-2010, τεύχος Α'), ανάπτυπο του οποίου επισυνάπτεται στην παρούσα ως Παράρτημα ΙΙ. Επί ποινή αποκλεισμού από το διαγωνισμό υποχρεούται κάθε οικονομικός φορέας να συμπεριλάβει στο φάκελο της Οικονομικής του Προσφοράς, υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα δηλώνονται τα στοιχεία που αναφέρονται στην παράγραφο 1, του άρθρου 68 του ως άνω Νόμου. Τα στοιχεία αυτά θα συμπεριληφθούν και στη σύμβαση του Έργου Φύλαξης... 2.5 Ειδικός όρος της διακήρυξης. Ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να συμμορφώνεται προς τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 «Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις (ΦΕΚ115/15-7-2010, τεύχος Α'), ανάπτυπο του οποίου επισυνάπτεται στην παρούσα ως Παράρτημα ΙΙ. Επί ποινή αποκλεισμού από το διαγωνισμό υποχρεούται να συμπεριλάβει στο φάκελο της Οικονομικής του Προσφοράς, υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα δηλώνονται τα στοιχεία που αναφέρονται στην παράγραφο 1, του άρθρου 68 του ως άνω Νόμου. Τα στοιχεία αυτά θα συμπεριληφθούν και στη σύμβαση του Έργου Φύλαξης 4.3 Όροι εκτέλεσης της σύμβασης. Κατά την εκτέλεση της σύμβασης ο ανάδοχος τηρεί τις υποχρεώσεις στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικοασφαλιστικού και εργατικού δικαίου, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικοασφαλιστικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων από τον ανάδοχο και τους υπεργολάβους του ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση της σύμβασης και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους. Ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να συμμορφώνεται προς τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 «Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις (ΦΕΚ 115/15-7-2010, τεύχος Α'), ανάπτυπο του οποίου επισυνάπτεται στην παρούσα ως Παράρτημα ΙΙ. Επί ποινή αποκλεισμού από το διαγωνισμό υποχρεούται να συμπεριλάβει στο φάκελο της Οικονομικής του Προσφοράς,

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα δηλώνονται τα στοιχεία που αναφέρονται στην παράγραφο 1, του άρθρου 68 του ως άνω Νόμου. Τα στοιχεία αυτά θα συμπεριληφθούν και στη σύμβαση του Έργου Φύλαξης..... Περαιτέρω, με το «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» ορίσθηκε, εκτός των άλλων, ότι: «B. ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ Οι ανάγκες φύλαξης του ... .. για περίοδο 12 μηνών προσδιορίζονται ως εξής: Σε ένα (1) πρωινό φύλακα, σε ένα (1) απογευματινό φύλακα, σε δυο (2) ακόμα ημερήσιους φύλακες 8ωρου ωραρίου με ακριβείς ώρες βάρδιας που θα προσδιοριστούν σύμφωνα με τις ανάγκες λειτουργίας του ... .. και σε ένα (1) βραδινό φύλακα καθ' όλη τη διάρκεια της εβδομάδας (Δευτέρα - Κυριακή). Οι απαιτούμενες ώρες για διάρκεια δώδεκα (12) μηνών αναλύονται ως εξής: Σύνολο ημερήσιων ωρών: 8 ώρες X4 φύλακες X 303 ημέρες = 9.696 ώρες Σύνολο ημερήσιων ωρών Κυριακών - Αργιών: 8 ώρες X 4 φύλακες X 62 ημέρες = 1.984 ώρες. Σύνολο νυχτερινών ωρών: 8 ώρες X1 φύλακας X 303 ημέρες = 2.424 ώρες. Σύνολο νυχτερινών ωρών Κυριακών - Αργιών: 8 ώρες X1 φύλακας X 62 ημέρες = 496 ώρες. Το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα παροχής των υπηρεσιών αφορά οκτάωρη (πλήρη) απασχόληση των εργαζομένων. Οι προσφορές που θα υποβληθούν με διαφορετικό ωράριο απασχόλησης π.χ. με πρόβλεψη τετράωρης ημιαπασχόλησης για κάθε εργαζόμενο, θα απορρίπτονται ως μη κανονικές και ο προσφέρων οικονομικός φορέας θα αποκλείεται από την διαδικασία. Γενικές υποχρεώσεις αναδόχου. ι. Η Ανάδοχος εταιρεία φύλαξης υποχρεούται να τηρεί τις προδιαγραφές και τους κανόνες που απορρέουν από την κείμενη νομοθεσία χ. Ο ανάδοχος υποχρεούται να τηρεί και να εφαρμόζει τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας χίχ. Να τηρούνται όλοι οι Νόμοι οι σχετικοί με την εργασία (εργατική Νομοθεσία) και τις διατάξεις για τις αμοιβές, δηλαδή καταβολή των εκάστοτε νομίμων αποδοχών, όπως θα ισχύουν ή τυχόν τροποποιηθούν καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της παρούσας σύμβασης, ως προς το ωράριο εργασίας, κοινωνικών παροχών, αποζημιώσεων, φόρων, καταβολής ασφαλιστικών εισφορών (εργοδότη και ασφαλισμένου) κ.λ.π. και ο ανάδοχος θα ευθύνεται έναντι των Ελληνικών Αρχών για την τήρηση κάθε υποχρέωσης που προκύπτει από αυτές. Σε

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

περίπτωση που διαπιστωθεί παράβαση του ανωτέρου όρου, θα καταγγέλλεται η σύμβαση. χχ. Ο Ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλει στην Αναθέτουσα Αρχή αναλυτικές καταστάσεις μισθοδοσίας θεωρημένες από την οικεία Υπηρεσία Επιθεώρησης Εργασίας, από τις οποίες θα προκύπτει η συμμόρφωσή του με την εργατική νομοθεσία. Η αναθέτουσα Αρχή τηρεί το δικαίωμα της αίτησης συνδρομή της ως άνω υπηρεσίας για τον έλεγχο της τήρησης της εργατικής νομοθεσίας. χχί. Σε περίπτωση κατά την οποία η εταιρεία του Αναδόχου υπαχθεί της σε διαφορετική σύμβαση εργασίας, οφείλει να ενημερώσει την Αναθέτουσα Αρχή. ΧΧΙΐ. Ο Ανάδοχος έχει κάθε ευθύνη και υποχρέωση για την πρόσληψη, την αμοιβή και την ασφάλιση των εργαζομένων στο Ι.Κ.Α., σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία ... και εθνική κλαδική και διαιτητική απόφαση για τους όρους αμοιβής και εργασίας των εργαζομένων στις επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών όλης της χώρας και για την εργασιακή κατάσταση των εργαζομένων...». Επιπλέον, με το Παράρτημα II - ΑΡ. 68 Ν. 3863/2010 ενσωματώθηκε στο κείμενο της διακήρυξης του παρόντος διαγωνισμού το άρθρο 68 του Ν. 3863/2020 με τίτλο «Νέο ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΟ (Συνταξιοδοτικά), εργασιακά, επενδύσεις ΦΚΑ, ρύθμιση οφειλών κλπ» (ΦΕΚ Α 115/15-7-2010), με το οποίο ορίζεται, εκτός των άλλων, ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι». Τέλος, με το Παράρτημα IV - Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς της διακήρυξης του διαγωνισμού, τέθηκε υπόψη των υποψηφίων αναδόχων το έντυπο της οικονομικής προσφοράς, το οποίο θα πρέπει να συμπληρώσουν και να καταθέσουν με τον φάκελο της οικονομικής τους προσφοράς στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία. Εξάλλου, σύμφωνα με το ανωτέρω παράρτημα της διακήρυξης ορίστηκε, επιπρόσθετα, ότι: «... 1. Οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν από ένα Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς. 2. Οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν όλους τους πίνακες του Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς επί ποινή αποκλεισμού. 3. Οι παραπάνω πίνακες συμπληρώνονται από τους οικονομικούς φορείς, χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή τους, σύμφωνα με την κείμενη εργατική και κοινωνικοασφαλιστική νομοθεσία επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. 7. Στην ανάλυση του Πίνακα 4 περιλαμβάνονται υποχρεωτικά κατ' ελάχιστον τα εξής: Αναλύονται και επεξηγούνται επαρκώς, διεξοδικά και με σαφήνεια ο τρόπος/ μέθοδος υπολογισμού/ προσδιορισμού των στοιχείων των Πινάκων 1,2 & 3 και ιδίως των νόμιμων αποδοχών και των ασφαλιστικών εισφορών (εργατικό κόστος). Αναλύονται, επεξηγούνται επαρκώς, διεξοδικά και με σαφήνεια ο τρόπος/ μέθοδος υπολογισμού/ προσδιορισμού του Κόστους αναλωσίμων (αριθμητικώς και σε ποσοστό επί του συνολικού κόστους)] και του Διοικητικού κόστους παροχής υπηρεσιών (αριθμητικώς και σε ποσοστό επί του συνολικού κόστους)] του Πίνακα 3 και των επιμέρους στοιχείων που τα δικαιολογούν το συγκεκριμένο ύψος τους Στον πίνακα 4, ο οποίος δεν έχει συγκεκριμένη μορφή, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να αναλύσουν ελεύθερα κάθε άλλο στοιχείο της προσφοράς τους...». β. Σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης, ορίστηκε ρητά ότι τόσο οι υποψήφιοι ανάδοχοι όσο

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

και η αναθέτουσα Αρχή, θα πρέπει να λαμβάνουν υπόψη κατά τη διαμόρφωση και αξιολόγηση, αντιστοίχως, της οικονομικής τους προσφοράς, το σύνολο των εκάστοτε ισχυουσών διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας, αναφορικά με τον υπολογισμό του ελαχίστου νομίμου εργατικού κόστους απασχόλησης προσωπικού, σύμφωνα με τους ειδικότερους όρους της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, συντρέχει ιδιαίτερη νομική υποχρέωση της αναθέτουσας Αρχής να διασφαλίζει την τήρηση των οικείων διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας, προς διασφάλιση των μισθοδοτικών δικαιωμάτων των εργαζομένων, απορρίπτοντας τυχόν οικονομικές προσφορές που δεν καλύπτουν τις ελάχιστες νόμιμες αποδοχές του προσωπικού. Όσον αφορά, ειδικότερα, τον τρόπο υπολογισμού του ελαχίστου νομίμου εργοδοτικού κόστους για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, πέραν της εξειδίκευσης των αναγκών φύλαξης του ... ..., μέσω του προσδιορισμού των ζητούμενων ωρών απασχόλησης του προσωπικού κατ' έτος και του τρόπου συμπλήρωσης των πινάκων υπ' α- ριθ. 1, 2 και 3 της οικονομικής προσφοράς σύμφωνα με το παράρτημα IV της διακήρυξης, ουδεμία περαιτέρω αναφορά γίνεται στη διακήρυξη του διαγωνισμού, προς ό,τι αφορά την ειδικότερη μεθοδολογία που θα πρέπει να ακολουθήσουν οι υποψήφιοι ανάδοχοι για τον υπολογισμό και την ανάλυση/ αιτιολόγηση του εργοδοτικού κόστους με τον πίνακα 4 της οικονομικής προσφοράς, εφόσον ο πίνακας αυτός δεν έχει συγκεκριμένη μορφή, και επομένως μπορεί να διαμορφώνεται κατά την κρίση του προσφέροντος, με την επιφύλαξη, πάντως, της συμμόρφωσης προς τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. Συνεπώς, ενόψει του κριτηρίου ανάθεσης της προκειμένης σύμβασης και του χαρακτήρα του διαγωνισμού ως μειοδοτικού, αλλά και της έλλειψης ειδικότερης ρύθμισης στη διακήρυξη, οι οικονομικοί φορείς έχουν την ευχέρεια να διαμορφώνουν κατάλληλα - με θεμιτό πάντως τρόπο - την οικονομική τους προσφορά, προκειμένου να επιτύχουν την ανάδειξή τους ως μειοδοτών, εφόσον καλύπτονται πλήρως οι ανάγκες φύλαξης του ... ..., όπως εξειδικεύονται στη διακήρυξη, και τηρούνται οι διέπουσες τους όρους απασχόλησης του προσωπικού διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. Όπως είναι ευνόητο, λοιπόν, προϋπόθεση για τη νόμιμη κατάρτιση οικονομικής

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

προσφοράς είναι ο ορθός υπολογισμός, σύμφωνα με τις τεχνικές απαιτήσεις της σύμβασης, αφενός του αναγκαίου αριθμού εργαζομένων που είναι απαραίτητο να απασχοληθούν στο έργο, με βάση την προβλεπόμενη σύνθεση, το πρόγραμμα φύλαξης και τους χρόνους απασχόλησης του προσωπικού του αναδόχου, και αφετέρου του αντιστοίχως προκαλούμενου εργοδοτικού κόστους.

2.α. Στην υπό κρίση περίπτωση, όπως έχουμε αναφέρει στην οικονομική μας προσφορά αλλά και στις παρασχεθείσες διευκρινίσεις μας προς την αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τους ανωτέρω παρατεθέντες όρους της διακήρυξης και τις λοιπές εφαρμοστέες διατάξεις, ο υπολογισμός του κατώτερου νομίμου εργοδοτικού κόστους για την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών φύλαξης, διαμορφώνεται κατά τον τρόπο που περιγράφεται στη συνέχεια: Αρχικά, πρέπει να αναφερθεί ότι το προσωπικό ασφαλείας που πρόκειται να απασχοληθεί κατά την εκτέλεση του έργου, είναι μισθωτοί εργαζόμενοι πενθήμερης δωρης απασχόλησης, οι οποίοι αμείβονται με σταθερό μισθό, για όλες τις ημέρες του μήνα. Οι αποδοχές τους περιλαμβάνουν εκτός από τον βασικό νόμιμο μισθό τους και τις τυχόν προσαυξήσεις, σε περίπτωση εργασίας σε ωράριο για το οποίο προβλέπεται η επιβολή προσαύξησης, ήτοι εργασίας σε καθημερινή (ΔΕΥΤΕΡΑ-ΣΑΒΒΑΤΟ) κατά το νυχτερινό ωράριο (22:00-06:00, προσαύξηση 25%), και εργασίας σε ημέρα ΑΡΓΙΑ τόσο κατά το ημερήσιο ωράριο (06:00-22:00, προσαύξηση 75%), όσο και κατά το νυκτερινό ωράριο (22:00-06:00, προσαύξηση 100%). Όσον αφορά τον υπολογισμό του βασικού μικτού μισθού των εργαζομένων, αυτός ορίζεται σύμφωνα με την υπ' αριθ. οικ. 4241/127 Υπουργική Απόφαση (Φ.Ε.Κ. Β' 173/30-01-2019), σε συνδυασμό και με την υπ' αριθ. οικ. 7613/395/18-2-2019 εγκύκλιο του Υπουργείου Εργασίας, στο ποσό των 650,00 ευρώ μηνιαίως, το οποίο ισχύει για όλους τους εργαζόμενους με την απαιτούμενη από την διακήρυξη προϋπηρεσία.

β. Ως εκ τούτου, το εργατικό κόστος εκτέλεσης της σύμβασης υπολογίζεται ως ακολούθως: Σύμφωνα με τη διακήρυξη, οι απαιτούμενες ώρες απασχόλησης του προσωπικού φύλαξης στο Σεράφειο Συγκρότημα, ανάλογα και με την κατά περίπτωση απαιτούμενη προσαύξηση, έχουν ως εξής, για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών: Σύνολο ημερήσιων ωρών: 8 ώρες X 4 φύλακες X 303 ημέρες = 9.696 ώρες

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

Σύνολο ημερήσιων ωρών Κυριακών - Αργιών: 8 ώρες X 4 φύλακες X 62 ημέρες = 1.984 ώρες Σύνολο νυχτερινών ωρών: 8 ώρες X 1 φύλακας X 303 ημέρες = 2.424 ώρες Σύνολο νυχτερινών ωρών Κυριακών - Αργιών: 8 ώρες X 1 φύλακας X 62 ημέρες = 496 ώρες Ως εκ τούτου, οι συνολικές ετήσιες ώρες απασχόλησης του προσωπικού ανέρχονται σε 14.600. Αυτό σημαίνει ότι για τις ανάγκες εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης απαιτείται η απασχόληση 7 εργαζομένων πλήρους πενθήμερης οκτάωρης απασχόλησης, ήτοι: 14.600 ώρες/ 52,14 εβδομάδες (= 365:7)/ 40 ώρες = 7,00 εργαζόμενοι. Περαιτέρω, όπως επισημάναμε και με την ανάλυση της οικονομικής μας προσφοράς προς την αναθέτουσα Αρχή, οι αμοιβές του προσωπικού μας υπάγονται στην Επιχειρησιακή Σύμβαση εργασίας της Εταιρίας μας, την οποία και επισυνάψαμε στην προσφορά μας, σύμφωνα με την οποία και κατ' εφαρμογή της προαναφερθείσας υπ' αριθ. 4241/127/30-01-2019 Υπουργικής Απόφασης, ο μισθός εκάστου υπαλλήλου μας ανέρχεται σε 650,00 € μικτά μηνιαίως. Ως εκ τούτου, το ωρομίσθιο απασχόλησης του προσωπικού φύλαξης της Εταιρίας μας, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας υπολογίζεται ως ακολούθως: 650 € / 25 ημέρες ασφάλισης = 26 € X 6 / 40 = 3,90€. γ. Όσον αφορά, ακολούθως, τον υπολογισμό του μηνιαίου κόστους εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης, ελλείψει αναφοράς προκαθορισμένης ημερομηνίας έναρξης και λήξης αυτής σύμφωνα με τη διακήρυξη, αυτό διαμορφώνεται με βάση τα κατ' αρχήν ισχύοντα για τον αριθμό των καθημερινών εργασίμων ημερών, των Κυριακών και των αργιών σε ετήσια βάση. Μικτές αποδοχές: 650,00 € μηνιαίος μισθός X 7 άτομα X 12 μήνες = 54.600,00 € Σύμφωνα δε με την κείμενη νομοθεσία για καθημερινή νυχτερινή εργασία υπάρχει επιπλέον προσαύξηση 25%, οπότε το επιπλέον κόστος των νυχτερινών βαρδιών υπολογίζεται ως εξής: 2.920 ώρες X 3,9 € X 0,25% = 2.847,00 € Επιπρόσθετα, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία για εργασία Κυριακών - Αργιών υπολογίζεται επιπλέον προσαύξηση 75%, με αποτέλεσμα το επιπλέον κόστος απασχόλησης σε ημέρα Κυριακή ή Αργίες να υπολογίζεται ως ακολούθως: 2480 ώρες X 3,9€ X 0,75% = 7.254,00€ Συνεπώς, οι συνολικές μικτές νόμιμες αποδοχές των απασχολούμενων φυλάκων ανέρχονται σε: 54.600€ + 2847€ + 7254€ = 64.701€ / 12 μήνες / 7 άτομα =

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

770,25€ μηνιαίως κατ' άτομο. δ. Ακολουθως, επί του ανωτέρω ποσού των 770,25 € μηνιαίως υπολογίζονται και τα οφειλόμενα δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα, καθώς και τα επιδόματα αδείας κλπ. ως ακολούθως: *i.* Δώρα Χριστουγέννων – Πάσχα  $770,25€ \times 1,5 \text{ μισθός} \times 7 \text{ άτομα} \times 1,04166 = 8.424,56€$  *ii.* Επίδομα Αδείας

$770,25€ \times 0,5 \text{ μισθός} \times 7 \text{ άτομα} = 2.695,88€$  *iii.* Κάλυψη αδείας

$1/12 \times (24/25) \times (64.701€ + 8424,56€ + 2695,88€ = 75.821,43€)/12 = 6.065,69€$ . *iv.* Άδεια Αντικαταστάτη

Κάλυψη αδείας / 12 =  $6.065,69€ / 12 = 505,47€$

*e.* Κατόπιν των ανωτέρω το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης υπολογίζεται ως ακολούθως:

$64.701 + 8.424,56 + 2.695,88 + 6.065,69€ + 505,47€ = 82.392,59€$  ετησίως

Επί του ανωτέρω ποσού υπολογίζονται στη συνέχεια οι ετήσιες οφειλόμενες εργοδοτικές εισφορές ως κάτωθι:

$82.392,59€ \times 22,54\% = 18.571,29€$  ετησίως

Σύμφωνα, συνεπώς, με τα ανωτέρω το συνολικό ετήσιο νόμιμο εργατικό κόστος εκτέλεσης της παρούσας σύμβασης υπολογίζεται ως  $82.392,59€ + 18.571,29€ = 100.963,89€$ .

*στ.* Κατόπιν τούτων, υπολογίσαμε την ημερήσια τιμή εργατοώρας προς συμπλήρωση του Πίνακα 1 του εμπειροχόμενου στο Παράρτημα IV της διακήρυξης «Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς» ως εξής:

$9.696 \text{ καθημερινές ώρες} + 1984 \text{ ώρες Κυριακών αργιών} \times 1,75 + 2424 \text{ ώρες νυχτερινών} \times 1,25 + 496 \text{ ώρες νυχτερινής ώρας Κυριακών - Αργιών} \times 2 = 100.963,89 €$  (Συνολικό εργατικό κόστος),

ήτοι  $9696 + 3472 + 3030 + 992 = 100.963,89€$ ,

ή διαφορετικά  $17190 \text{ ώρες} = 100.963,89€$ .



## Αριθμός απόφασης:1529/2021

Κατά συνέπεια,  $100.963,89\text{€} / 17190 \text{ ώρες} = 5,8734\text{€}$  ημερήσια ώρα. 3.α. Από το σύνολο, συνεπώς, των ανωτέρω προδήλως προκύπτει ότι, εν προκειμένω, η Εταιρία μας, συμμορφούμενη πλήρως προς τις ισχύουσες διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, και λαμβάνοντας υπόψη τους όρους της διακήρυξης που προβλέπουν τον τρόπο κατάρτισης των οικονομικών προσφορών και τα δεδομένα βάσει των οποίων διαμορφώνονται αυτές, υπέβαλε απολύτως σαφή οικονομική προσφορά για το σύνολο των ζητούμενων υπηρεσιών, η οποία αναλύεται, εξειδικεύεται και τεκμηριώνεται στους σχετικούς πίνακες που έχουν καταρτιστεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, στους οποίους (πίνακες) γίνεται λεπτομερής παράθεση όλων των στοιχείων που έχουν ληφθεί υπόψη κατά την διαμόρφωση της προσφοράς (αποδοχές προσωπικού, εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές, νόμιμες κρατήσεις, διοικητικό κόστος, εργολαβικό όφελος, τιμή ώρας κ.λπ.). Επίσης, σε συμμόρφωση προς τα οριζόμενα στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010, όπως ισχύει, έχει υποβληθεί ανάλυση με όλα τα στοιχεία που ζητούνται με την παρ. 1 του άρθρου αυτού (αριθμός εργαζομένων, συλλογική σύμβαση εργασίας, ύψος προϋπολογισμένου ποσού αποδοχών και ασφαλιστικών εισφορών κ.λπ.), προκειμένου να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος της οικονομικής προσφοράς από πλευράς συμμόρφωσης προς τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. β. Όπως και πιο πάνω αναφέραμε, παρά ταύτα, η αναθέτουσα Αρχή ζήτησε με το υπό ημερομηνία 5-2-2021 αίτημά της από την Εταιρία μας, την υποβολή διευκρινίσεων επί της οικονομικής μας προσφοράς ως προς τον τρόπο του εκ μέρους μας υπολογισμού της «ΤΙΜΗΣ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΩΡΑΣ 5,87€», καθώς και αναφορικά με την αιτιολόγηση του τρόπου υπολογισμού του διοικητικού μας κόστους, του κόστους αναλωσίμων και του εργολαβικού κέρδους. Σε απάντηση του ανωτέρω αιτήματος της αναθέτουσας Αρχής, καταθέσαμε ενώπιον της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού την υπό ημερομηνία 12-2-2021 επιστολή μας για την παροχή διευκρινίσεων, παραθέτοντας, εκτός άλλων, τον τρόπο του εκ μέρους μας υπολογισμού του εργατικού κόστους εκτέλεσης της σύμβασης. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 2059/17-3-2021 πρακτικό αποσφράγισης και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, καθώς και των τεχνικών και οικονομικών

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

προσφορών των υποψηφίων αναδόχων, απορρίφθηκαν αρχικώς από την αρμόδια Επιτροπή οι κατά τα ανωτέρω χορηγηθείσες έγγραφες διευκρινίσεις μας και χαρακτηρίστηκε λανθασμένος ο εκ μέρους μας υπολογισμός της οικονομικής μας προσφοράς, με την εξής αιτιολογία: «...η οικονομική προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα δεν είναι σύμφωνη με την εργατική νομοθεσία και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη διότι ο υπολογισμός του ποσού 5,87€/ώρα δεν επαρκεί για την κάλυψη των μισθών και των Δώρων και Επιδομάτων τα οποία προβλέπονται από την εργατική νομοθεσία και ως εκ τούτου ο υπολογισμός αυτός είναι μη νόμιμος. Οι ως άνω διευκρινίσεις έγιναν αποδεκτές ως προς το διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό κέρδος. Ειδικότερα, οι ανωτέρω οικονομικές προσφορές δεν πρέπει να γίνουν αποδεκτές καθότι ο νόμιμος υπολογισμός του ωρομισθίου, το οποίο ζητείται από τη Διακήρυξη προκύπτει ως εξής: Υπάλληλος με μικτό μισθό 650 ευρώ (ελάχιστες νόμιμες αποδοχές) Για έναν υπάλληλο με μικτό μισθό 650 ευρώ, που απασχολείται σε επιχείρηση σε πενθήμερη βάση, με ωράριο 40 ώρες εβδομαδιαία, τα βασικά μισθολογικά στοιχεία είναι τα ακόλουθα: α) Τα ένσημα που δικαιούται ο υπάλληλος, ανεξαρτήτως του πόσες μέρες εργασίας έχει κάθε μήνας εργασίας είναι 25. β) Το ημερομίσθιο του υπαλλήλου είναι  $650/25=26$  ευρώ. γ) Το ωρομίσθιο του υπαλλήλου είναι  $26/6,667=3,90$  ευρώ. Ο υπολογισμός του ωρομισθίου γίνεται με διαίρεση του ημερομισθίου του υπαλλήλου με 6,667 και όχι 8 ώρες που δουλεύει, καθώς σύμφωνα με τη νομοθεσία του ΙΚΑ και την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, στις εργάσιμες μέρες της βδομάδας που δουλεύει ένας υπάλληλος είτε με πενθήμερη, είτε με εξαήμερη, συμπεριλαμβάνεται και το Σάββατο (δηλαδή η έκτη μέρα). Συνεπώς οι 40 ώρες εβδομαδιαίας εργασίας στους υπολογισμούς που κάνουμε, μεταφράζονται σε  $40/6$  μέρες = 6,667 ώρες εργασίας ανά ημέρα. Υπολογισμός συνολικού μισθολογικού κόστους επί τη βάση του ωρομισθίου Χρησιμοποιώντας ως βάση το κατώτερο ωρομίσθιο (3,90€) το συνολικό μισθολογικό κόστος ανά ώρα απασχόλησης ωρομισθίου υπαλλήλου υπολογίζεται ως ακολούθως: ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΟΣΟ

A ΩΡΟΜΙΣΘΙΟ 3,9000

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

B	ΚΑΝΟΝΙΚΗ ΑΔΕΙΑ - ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ (A/12,5)	0,3120
Γ	ΑΔΕΙΑ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ (B/12,5)	0,0250
Δ	ΣΥΝΟΛΟ (A+B+Γ)	4,2370
E	ΔΩΡΟΧΡΙΣΤ. (Δ* 1,04166/12)	0,3678
ΣΤ	ΔΩΡΟ ΠΑΣΧΑ (Δ/2 * 1,04166/12)	0,1839
Z	ΕΠΙΔΟΜΑ ΑΔΕΙΑΣ (Δ/2/12)	0,1765
H	ΣΥΝΟΛΟ (Δ+E+ΣΤ+Z)	4,9652
Θ	ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ (H*22,54%)	1,1192
I	ΤΕΛΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ (H+Θ)	6,0843

Επομένως, η ελάχιστη τιμή ώρας είναι 6,08€. Επιπροσθέτως, ο οικονομικός φορέας ..., προβαίνει και σε λάθος τρόπο υπολογισμού της οικονομικής Προσφοράς. Ειδικότερα, η Διακήρυξη απαιτεί αρχικά τον υπολογισμό του ωρομισθίου (Παράρτημα IV) και να γίνουν όλοι οι υπολογισμοί βάσει του συνολικού ωρομισθίου που θα προκύψει. Δηλαδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη θα πρέπει να υπολογισθεί το ωρομισθίο και στη συνέχεια να ακολουθήσουν οι υπόλοιποι υπολογισμοί. Οι υπολογισμοί του οικονομικού φορέα ... ξεκινούν από εκτίμηση των απαιτούμενων ανθρωπομηνών, γεγονός που δεν ζητείται από τη Διακήρυξη και ακολούθως καταλήγουν στον υπολογισμό του ωρομισθίου, ο οποίος όμως είναι λανθασμένος. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή έχει την ευχέρεια να καθορίσει τις προϋποθέσεις συμμετοχής, σύμφωνα με το ενωσιακό και εθνικό δίκαιο, του διαγωνισμού με δύο βασικούς περιορισμούς: (α) να μην περιορίζεται ο ελεύθερος και ανόθευτος ανταγωνισμός και η ευρεία συμμετοχή σε διαγωνιστικές διαδικασίες μέσω της επιβολής προδιαγραφών που συρρικνώνουν την ελεύθερη αγορά και (β) να τίθενται κατά τέτοιο τρόπο στο κείμενο της διακήρυξης, ώστε να είναι αρκετά ακριβείς και να μην καταλείπεται οιαδήποτε αμφιβολία στους προσφέροντες ως προς την κατανόηση και τον προσδιορισμό του αντικειμένου και των απαιτήσεων της διακήρυξης. Η Διακήρυξη στην συγκεκριμένη περίπτωση, όπως αναφέρθηκε,

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

προβλέπει αρχικά υπολογισμό της ημερήσιας ώρας (Πίνακας 1) και στη συνέχεια αναγωγή στις ζητούμενες ώρες (Πίνακας 2). Επομένως, ο τρόπος υπολογισμού του ως άνω οικονομικού φορέα είναι και λανθασμένος πέρα από μη νόμιμος». δ. Ωστόσο, όπως επισημίναμε και με την από 9-4-2021 προδικαστική μας προσφυγή, η ανωτέρω αιτιολογία απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της Εταιρίας μας ήταν απολύτως λανθασμένη, για τους κάτωθι ιδίως λόγους: Όπως ήδη αναφέρθηκε, με τον πίνακα 4 του παραρτήματος IV της διακήρυξης, ουδόλως εξειδικεύθηκε ο ειδικότερος τρόπος ανάλυσης και επεξήγησης του ελάχιστου νομίμου εργατικού κόστους εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης, ενώ εκείνο που προκύπτει και από την όλη κατάστρωση των όρων της διακήρυξης, είναι ότι έχουν οριστεί οι προς κάλυψη ανάγκες του ... ..., το πρόγραμμα και οι ώρες απασχόλησης του ζητούμενου προσωπικού φύλαξης, χωρίς περαιτέρω να προβλέπεται σχετική ειδική υποχρέωση των υποψηφίων αναδόχων να υπολογίσουν με συγκεκριμένο τρόπο το εργοδοτικό κόστος, βάσει του οποίου υπολογίζεται η τιμή ανά ώρα απασχόλησης αλλά και διαμορφώνεται η συνολική τιμή της οικονομικής προσφοράς. Εξάλλου, ως είναι κοινώς γνωστό, οι εργαζόμενοι στο τομέα παροχής υπηρεσιών φύλαξης αμείβονται με μηνιαίο μισθό και όχι με ημερομίσθιο. και επομένως ο υπολογισμός του εργατικού κόστους των υπό ανάθεση υπηρεσιών φύλαξης γίνεται επί τη βάση του κατώτατου νόμιμου μηνιαίου μισθού των 650,00 ευρώ, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναλυτικώς διαλαμβανόμενα. Ειδικότερα, το απολύτως ουσιώδες στοιχείο που θέσαμε υπόψη της αναθέτουσας Αρχής με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις μας αλλά και την οικονομική μας προσφορά, έγκειται στο ότι ο υπολογισμός του εργατικού κόστους τελεί σε συσχέτιση με τον τρόπο αμοιβής των εργαζομένων, υπό την έννοια ότι το κόστος των τακτικών αποδοχών του προσωπικού φύλαξης, ως αμειβόμενων με μισθό και όχι με ημερομίσθιο, υπολογίζεται με βάση τον καταβαλλόμενο μισθό [του οποίου, φυσικά, το ύψος δεν συναρτάται με τον αριθμό ημερών εργασίας, ο οποίος, ευνοήτως, διαφοροποιείται ανά μήνα (π.χ. 31 ημέρες τον Ιανουάριο, 28 ημέρες τον Φεβρουάριο, 30 ημέρες τον Απρίλιο κ.ο.κ.)]. Περαιτέρω, όσον αφορά το κόστος των νόμιμων προσαυξήσεων λόγω εργασίας σε νυκτερινό ωράριο ή/

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

και κατά τις Κυριακές και αργίες, στην περίπτωση αυτή και μόνον χρησιμοποιείται το ωρομίσθιο ως μονάδα υπολογισμού των πρόσθετων αυτών αμοιβών (Κ. Λαναράς, Νομοθεσία Εργατική και Ασφαλιστική, 2014, σελ. 554-555, βλ. σχετικώς και ΑΠ 62/2012, 1989/1995 κ.ά.). Συνεπώς, εφόσον η Εταιρία μας έχει λάβει υπόψη, ως αφητηρία των υπολογισμών της, τις μηνιαίες τακτικές ακαθάριστες αποδοχές των εργαζομένων (650,00 ευρώ), καθώς και τις νόμιμες προσαυξήσεις για τον υπολογισμό του επιπλέον κόστους απασχόλησής τους σε νυκτερινό ωράριο ή/ και σε Κυριακή ή αργία, είναι προφανές ότι το δηλωθέν ποσό των 5,8734 ευρώ, ως τελικό (εργατικό) κόστος ανά εργατοώρα, τελεί σε πλήρη συμφωνία προς τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας και είναι απολύτως επαρκές για την κάλυψη του κόστους των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στην προκειμένη σύμβαση, καθώς και των αναλογουσών επ' αυτών ασφαλιστικών εισφορών. Επισημαίνουμε προς τούτο, ότι, όπως γίνεται δεκτό, το γεγονός ότι κάποιος διαγωνιζόμενος έχει καταρτίσει την οικονομική του προσφορά κατά τρόπο, που ενδεχομένως δεν συμπίπτει με τον τρόπο που αξιολογεί την προσφορά του άλλος ανταγωνιστής του (ή και η αναθέτουσα Αρχή, όπως εν προκειμένω), χωρίς όμως και να αποκλίνει από τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, δεν σημαίνει βεβαίως ότι η προσφορά καθίσταται απορριπτέα, καθόσον η διαφοροποίηση, επ' ωφελεία του προσφέροντος, του τρόπου υπολογισμού του κόστους, ανάγεται στην ευχέρεια που διαθέτουν οι διαγωνιζόμενοι να οργανώνουν κατά τρόπο θεμιτό την επιχειρηματική τους δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και να διαμορφώνουν κατάλληλα την οικονομική τους προσφορά, ενόψει μάλιστα και της φύσεως του διαγωνισμού, ως διαδικασίας της οποίας η έκβαση εξαρτάται ή επηρεάζεται ουσιωδώς από το ύψος των οικονομικών προσφορών (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 272/2008). Δεν είναι επίσης τυχαίο ότι η Εταιρία μας υπολογίζει, ορθώς, την ίδια βασική τιμή ωρομισθίου όπως και η αναθέτουσα Αρχή (3,90 €). Ωστόσο, οι ειδικότεροι υπολογισμοί στους οποίους είχε προβεί η τελευταία σύμφωνα με το από 12-1-2021 (αριθ. πρωτ. 2059/17-3- 2021) πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, (στους οποίους είχε εμμένει η αναθέτουσα Αρχή και με τις υπ' αριθ. πρωτ. 3149/22-4-

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

2021 απόψεις της επί της προσφυγής μας) παραβλέπουν το ότι οι εργαζόμενοι αμείβονται με μισθό και στηρίζονται στην εσφαλμένη παραδοχή ότι η μεθοδολογία υπολογισμού του ωρομισθίου για την εξεύρεση του κόστους των προσαυξήσεων (νυκτερινών, Κυριακών και αργιών) επί των αμοιβών των εργαζομένων, πρέπει να χρησιμοποιηθεί και για την εξεύρεση του συνολικού κόστους εργατοώρας, ενώ αυτό, για το λόγο που προαναφέραμε. Δεν είναι ορθό, δοθέντος ότι οι εργαζόμενοι αμείβονται με μισθό και επομένως, παρότι είναι σταθερό το ποσό των αποδοχών τους, ο χρόνος εργασίας για τον οποίο αμείβονται, ποικίλλει ανά μήνα. Συνεπώς, ήταν εμφανές το σφάλμα των υπολογισμών της αναθέτουσας Αρχής, όπως αυτοί παρατίθενται στο πιο πάνω πρακτικό, με συνέπεια να καθίσταται πλημμελής και η κατ' επίκληση αυτών απόρριψη της οικονομικής μας προσφοράς. Εξάλλου, στο βαθμό που υποστηριζόταν ότι οι οικονομικές προσφορές έπρεπε να καταρτιστούν αποκλειστικά κατά τον τρόπο που είχε προκρίνει η Επιτροπή. αυτό θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση/ διευκρίνιση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού. καθώς θα οριζόταν για πρώτη φορά στο παρόν στάδιο της διαδικασίας ο επιθυμητός για την αναθέτουσα Αρχή τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους, ενώ, αντιθέτως, δεν έχει τεθεί καμία ειδικότερη σχετική απαίτηση στη διακήρυξη. Άλλωστε, σε απόλυτη συμμόρφωση προς τα ζητούμενα της διακήρυξης, η Εταιρία μας έχει δηλώσει ακριβώς σύμφωνα με τον πίνακα 1 του παραρτήματος IV. το κόστος ημερήσιας ώρας και το κόστος ώρας με προσαυξήσεις, ενώ στη συνέχεια, με βάση αυτό έχει προβεί στον πίνακα 2 σε αναγωγή στις ζητούμενες ώρες, και, τέλος, στον πίνακα 3 έχει κάνει λεπτομερή ανάλυση της οικονομικής της προσφοράς. Επίσης, δεν πρέπει να παραβλέπεται ότι με το παράρτημα IV ζητείται η συμπλήρωση και του πίνακα 4 (Ανάλυση στοιχείων οικονομικής προσφοράς), ο οποίος όμως, όπως ορίζεται σχετικώς (σελ. 65 της διακήρυξης), «δεν έχει συγκεκριμένη μορφή», ενώ περιλαμβάνονται σ' αυτόν «.... υποχρεωτικά κατ' ελάχιστον τα εξής: Αναλύονται και επεξηγούνται επαρκώς, διεξοδικά και με σαφήνεια ο τρόπος/ μέθοδος υπολογισμού/ προσδιορισμού των στοιχείων των Πινάκων 1, 2 & 3 και ιδίως των νόμιμων αποδοχών και των ασφαλιστικών εισφορών (εργατικό κόστος).». 4. Με την υπ'

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

αριθ. 1033, 1034/2021 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. (5ου Κλιμακίου) οι κατά τα ανωτέρω προβληθέντες ισχυρισμοί της Εταιρίας μας έγιναν κατ' αρχήν δεκτοί με την κάτωθι, απολύτως ορθή και νόμιμη αιτιολογία: «[...] 30. Επειδή, τόσο εκ των οριζομένων στην παράγραφο 2.4.4. της διακήρυξης αναφορικά με το περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς όσο και από το Παράρτημα IV της Διακήρυξης όπου τίθεται το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς δεν απαιτείται η εφαρμογή συγκεκριμένης μεθόδου υπολογισμού για την διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς των διανωνιζομένων, ούτε προβλέπεται συγκεκριμένος τρόπος υπολογισμού των νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων βάσει των οποίων υπολογίζεται εν τέλει η τιμή ανά ώρα απασχόλησης αλλά και διαμορφώνεται η συνολική τιμή της οικονομικής προσφοράς. Και τούτο διότι ως γίνεται δεκτό από την νομολογία το γεγονός ότι κάποιος διαγωνιζόμενος έχει καταρτίσει την οικονομική του προσφορά κατά τρόπο που ενδεχομένως δεν συμπίπτει με τον τρόπο που αξιολογεί την προσφορά του άλλος ανταγωνιστής του, χωρίς όμως και να αποκλίνει από τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, δεν σημαίνει βεβαίως ότι η προσφορά καθίσταται απορριπτέα, καθόσον η διαφοροποίηση επ' ωφελεία του προσφέροντος, του τρόπου υπολογισμού του κόστους, ανάγεται στην ευχέρεια που διαθέτουν οι διαγωνιζόμενοι να οργανώνουν κατά τρόπο θεμιτό την επιχειρηματική τους δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και να διαμορφώνουν κατάλληλα την οικονομική τους προσφορά (ΕΑ ΣτΕ 272/2008). Συνεπώς, κατ' αρχήν βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η διαφορετική μεθοδολογική προσέγγιση που χρησιμοποιεί για την διαμόρφωση της οικονομικής της προσφοράς δεν δύναται να οδηγήσει άνευ ετέρου στην απόρριψη αυτής, απορριπτόμενου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας. 31. Επειδή, όπως προκύπτει από την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας και τις παρεχόμενες σχετικώς διευκρινίσεις, για την διαμόρφωση της οικονομικής της προσφοράς έλαβε ως βάση τον ελάχιστο νόμιμο μισθό υπαλλήλου ποσού 650,00 € μικτά μηνιαίως και ως εκ τούτου ορθώς υπολόγισε το ωρομίσθιο απασχόλησης του προσωπικού φύλαξης ως ακολούθως:  $650 \text{ €} / 25 \text{ ημέρες ασφάλισης} = 26 \text{ €} \times 6 / 40 = 3,90\text{€}$ . Για τον υπολογισμό δε του μηνιαίου κόστους εκτέλεσης της υπό

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

ανάθεση σύμβασης, ελλείπει αναφοράς προκαθορισμένης ημερομηνίας έναρξης και λήξης αυτής σύμφωνα με τη διακήρυξη, ορθώς υπολόγισε τα εξής: Μικτές αποδοχές:  $650,00 \text{ €} \text{ μηνιαίος μισθός} \times 7 \text{ άτομα} \times 12 \text{ μήνες} = 54.600,00 \text{ €}$ . Σύμφωνα, με την κείμενη νομοθεσία για καθημερινή νυχτερινή εργασία υπάρχει επιπλέον προσαύξηση 25%, οπότε το επιπλέον κόστος των νυχτερινών βαρδιών υπολογίζεται ως εξής:  $2.920 \text{ ώρες} \times 3,9 \text{ €} \times 0,25\% = 2.847,00 \text{ €}$  Επιπρόσθετα, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία για εργασία Κυριακών - Αργιών υπολογίζεται επιπλέον προσαύξηση 75%, με αποτέλεσμα το επιπλέον κόστος απασχόλησης σε ημέρα Κυριακή ή Αργίες να υπολογίζεται ως ακολούθως:  $2480 \text{ ώρες} \times 3,9\text{€} \times 0,75\% = 7.254,00 \text{ €}$ . Συνεπώς, οι συνολικές μικτές νόμιμες αποδοχές των απασχολούμενων φυλάκων ανέρχονται σε:  $54.600\text{€} + 2847\text{€} + 7254\text{€} = 64.701\text{€}/12 \text{ μήνες}/ 7 \text{ άτομα} = 770,25\text{€} \text{ μηνιαίως κατ' άτομο}$  (σημ.: όσο ακριβώς έχουμε αναφέρει στην οικονομική μας προσφορά). Ακολούθως, επί του ανωτέρω ποσού των 770,25 € μηνιαίως, ορθώς υπολόγισε και τα οφειλόμενα δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα καθώς και τα επιδόματα αδειάς κλπ. ως ακολούθως: i. Δώρα Χριστουγέννων - Πάσχα  $770,25\text{€} \times 1,5 \text{ μισθός} \times 7 \text{ άτομα} \times 1,04166 = 8.424,56\text{€}$ , ii. Επίδομα Αδειάς  $770,25\text{€} \times 0,5 \text{ μισθός} \times 7 \text{ άτομα} = 2.695,88\text{€}$ , iii. Κάλυψη αδειάς  $1/12 \times (24/25) \times (64.701\text{€} + 8424,56\text{€} + 2695,88\text{€} = 75.821,43\text{€})/12 = 6.065,69\text{€}$ , iv. Άδεια Αντικαταστάτη Κάλυψη αδειάς  $/12 = 6.065,69\text{€}/12 = 505,47\text{€}$ . Κατόπιν των ανωτέρω, το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης υπολογίστηκε ως ακολούθως:  $64.701 + 8.424,56 + 2.695,88 + 6.065,69\text{€} + 505,47\text{€} = 82.392,59\text{€} \text{ ετησίως}$ . Επί του ανωτέρω ποσού εν συνεχεία υπολόγισε τις ετήσιες οφειλόμενες εργοδοτικές εισφορές ως κάτωθι:  $82.392,59\text{€} \times 22,54\% = 18.571,29\text{€} \text{ ετησίως}$ . Ως εκ τούτου, υπολόγισε το συνολικό ετήσιο νόμιμο εργατικό κόστος εκτέλεσης της παρούσας σύμβασης ως εξής:  $82.392,59\text{€} + 18.571,29 \text{ €} = 100.963,89\text{€} \dots$ . 5.α. Όπως προκύπτει από τα παραπάνω, με την υπ' αριθ. 1033, 1034/2021 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. έγινε δεκτός ο προβληθείς από μέρους μας ισχυρισμός ότι με τον πίνακα 4 του παραρτήματος IV της διακήρυξης του διαγωνισμού ουδόλως εξειδικεύθηκε ο ειδικότερος τρόπος ανάλυσης και επεξήγησης του ελάχιστου νομίμου εργατικού κόστους



## Αριθμός απόφασης:1529/2021

εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης, ενώ εκείνο που προκύπτει και από την όλη κατάσταση των όρων της διακήρυξης, είναι ότι έχουν οριστεί οι προς κάλυψη ανάγκες του ... ..., το πρόγραμμα και οι ώρες απασχόλησης του ζητούμενου προσωπικού φύλαξης, χωρίς περαιτέρω να προβλέπεται σχετική ειδική υποχρέωση των υποψηφίων αναδόχων να υπολογίσουν με συγκεκριμένο τρόπο το εργοδοτικό κόστος, βάσει του οποίου υπολογίζεται η τιμή ανά ώρα απασχόλησης, αλλά και διαμορφώνεται η συνολική τιμή της οικονομικής προσφοράς. Τούτου δοθέντος, η οικονομική προσφορά εκάστου υποψηφίου μπορεί να διαμορφώνεται κατά την ελεύθερη κρίση του, με την επιφύλαξη, πάντως, της συμμόρφωσης προς τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. Εξάλλου, το γεγονός ότι κάποιος διαγωνιζόμενος έχει καταρτίσει την οικονομική του προσφορά κατά τρόπο, που ενδεχομένως δεν συμπίπτει με τον τρόπο που αξιολογεί την προσφορά του άλλος ανταγωνιστής του (ή και η αναθέτουσα Αρχή, όπως εν προκειμένω), χωρίς όμως και να αποκλίνει από τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, δεν σημαίνει ότι η προσφορά καθίσταται απορριπτέα, καθόσον η διαφοροποίηση, επ' ωφελεία του προσφέροντος, του τρόπου υπολογισμού του κόστους, ανάγεται στην ευχέρεια των διαγωνιζόμενων να οργανώνουν κατά τρόπο θεμιτό την επιχειρηματική τους δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και να διαμορφώνουν κατάλληλα την οικονομική τους προσφορά, ενόψει και της φύσεως του διαγωνισμού, ως διαδικασίας της οποίας η έκβαση εξαρτάται ή επηρεάζεται ουσιωδώς από το ύψος των οικονομικών προσφορών (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 272/2008). Εν προκειμένω, όπως με σαφήνεια αναφέρεται στη σκέψη 31 της πιο πάνω απόφασης, η Α.Ε.Π.Π. επαλήθευσε τόσο την επιμέρους ανάλυση όσο και το σύνολο των υπολογισμών του εργοδοτικού κόστους από την Εταιρία μας τους οποίους και χαρακτήρισε ορθούς, χωρίς να εντοπίσει καμία απολύτως πλημμέλεια στη μεθοδολογία που έχουμε χρησιμοποιήσει για την τεκμηρίωση της οικονομικής μας προσφοράς. Συνεπώς, η Α.Ε.Π.Π., ενόψει και των κριθέντων με την σκέψη 30 της απόφασής της, έχει αποδεχθεί ως θεμιτό - και επομένως αποδεκτό - τον τρόπο υπολογισμού του εργατικού κόστους από την Εταιρία μας. β. Παρά ταύτα, με τη σκέψη 32 της ίδιας απόφασης, η Α.Ε.Π.Π., κατά

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

τρόπο που προκαλεί αδικαιολόγητη ασάφεια ως προς την κατά τα άνω (ορθή) ουσιαστική της κρίση, δέχθηκε ότι «το κόστος της ώρας απασχόλησης, συμπεριλαμβανομένων σε αυτό των εργοδοτικών εισφορών ... ανέρχεται σε 6,08 ευρώ/ώρα, κατά την άποψη της αναθέτουσας, ή σε 6,1057 ευρώ/ώρα, κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, ... συνιστά το ελάχιστο κόστος της απασχόλησης ανά ώρα», ή ότι «... το ποσό των 5,8734 ευρώ ανά ώρα ... υπολείπεται του ελάχιστου κόστους ανά ώρα...», διατυπώνοντας περαιτέρω την κρίση, μεταξύ άλλων, ότι «...προτού απορριφθεί η προσφορά της προσφεύγουσας όφειλε η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει εάν στο δηλωθέν κόστος ανά ώρα συμπεριλαμβάνονται ή όχι οι εργοδοτικές εισφορές ύψους 22,54%, ώστε ευλόγως να συγκρίνει αυτό με το αντίστοιχο νόμιμο κόστος/ώρα του πίνακα», ή ότι πρέπει να υπάρξει σύγκριση με το κόστος ανά ώρα που έχει υπολογιστεί κατά ανόμοιο τρόπο από την αναθέτουσα Αρχή ή την παρεμβαίνουσα. Πλην όμως, σε αντίθεση προς όσα αναλυτικά διαλαμβάνονται στη σκέψη 31 της υπ' αριθ. 1033, 1034/2021 απόφασης της Α.Ε.Π.Π, βάσει των οποίων επαληθεύτηκε η ορθότητα των υπολογισμών της οικονομικής μας προσφοράς, δεν περιλαμβάνεται στη σκέψη 32 καμία αντίστοιχη αναλυτική αξιολόγηση και επαλήθευση όσων προβλήθηκαν από μέρους της αναθέτουσας Αρχής αλλά και της επιχείρησης «...» που άσκησε παρέμβαση, ως προς τον από μέρους τους υπολογισμό του εργατικού κόστους, ώστε, με βάση τη σχετική ουσιαστική - τεχνική κρίση, να επεξηγείται για ποιο λόγο, παρά τα κριθέντα με τη σκέψη 31, θα έπρεπε η οικονομική προσφορά μας να υποβληθεί στη βάση της σύγκρισης με τα επιμέρους ποσά που προκύπτουν βάσει της απολύτως ανόμοιας μεθοδολογίας υπολογισμών που έχουν χρησιμοποιήσει τόσο η αναθέτουσα Αρχή όσο και η πιο πάνω επιχείρηση. γ. Πέραν όμως του ότι η αναθέτουσα Αρχή είχε εκκινήσει από διαφορετική αφετηρία υπολογισμού του εργατικού κόστους, και επομένως δεν θα ήταν πρόσφορη και λυσιτελής οποιαδήποτε σύγκριση με τους δικούς μας υπολογισμούς, πρέπει και πάλι να επισημανθεί ότι, όπως και πιο πάνω αναφέραμε, αν και Εταιρία μας υπολόγισε, ορθώς, την ίδια βασική τιμή ωρομισθίου όπως και η αναθέτουσα Αρχή (3,90 €), οι περαιτέρω υπολογισμοί της τελευταίας παραβλέπουν ότι οι εργαζόμενοι αμείβονται με μισθό και

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

στηρίζονται στην εσφαλμένη παραδοχή ότι το ωρομίσθιο πρέπει να χρησιμοποιηθεί για την εξεύρεση του συνολικού κόστους εργατοώρας, ενώ για τους αμειβόμενους με μισθό, το ωρομίσθιο χρησιμοποιείται μόνο για την εξεύρεση του κόστους των προσαυξήσεων (νυκτερινών, Κυριακών και αρνιών). Άλλωστε, σε αντιστοίχως εσφαλμένη παραδοχή έχει στηρίξει του υπολογισμούς της και η πιο πάνω επιχείρηση, που άσκησε παρέμβαση κατά της προσφυγής μας. Με τον συγκεκριμένο τρόπο υπολογισμού, όμως, παραβλέπεται ο τρόπος αμοιβής των εργαζομένων φύλαξης, οι οποίοι είναι μισθωτοί, ενώ αντίθετα, η μεθοδολογία που χρησιμοποιεί η αναθέτουσα Αρχή, προσιδιάζει στον τρόπο αμοιβής εργαζόμενου με ωρομίσθιο. Συνεπώς, δεν παρείχετο καν περιθώριο αξιολόγησης της οικονομικής μας προσφοράς σε συσχέτιση με τους καταφανώς εσφαλμένους υπολογισμούς της αναθέτουσας Αρχής. Αντιθέτως, εφόσον, όπως έγινε δεκτό και από την Α.Ε.Π.Π., από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προβλέφθηκε περιοριστικώς ο υπολογισμός του εργατικού κόστους βάσει ωρομισθίου, καθίσταται πρόδηλο ότι ορθά και νόμιμα η Εταιρία μας επέλεξε να υπολογίσει το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος για την κάλυψη των αναγκών της προκείμενης σύμβασης, με βάση την αμοιβή μισθωτών εργαζομένων πλήρους απασχόλησης, υπολογίζοντας παράλληλα στο συνολικό εργατικό κόστος που δήλωσε με την προσφορά της και το ποσοστό των ανάλογων ασφαλιστικών εισφορών, ύψους 22,54%. δ. Υπό τα δεδομένα αυτά, είναι προφανές ότι η Εταιρία μας, αν και ωφελούμενη κατ' αρχήν από την υπ' αριθ. 1033, 1034/8-6-2021 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., και παρότι ακυρώθηκε μ' αυτήν η υπ' αριθ. πρωτ. 2403/30-3-2021 απόφαση του Δ.Σ. της «...», δικαιολογημένα άσκησε την ως άνω, υπ' αριθ. κατάθεσης 408/2021 αίτηση αναστολής, εφόσον, ανεξαρτήτως της μεταγενέστερης έκδοσης της υπ' αριθ. πρωτ. 5006/2-7-2021 απόφασης του Δ.Σ. της «...», τα αναφερόμενα στη σκέψη 32 της πιο πάνω απόφασης, εξακολουθούσαν να προκαλούν ασάφεια και αμφιβολία, παρά τα όσα δέχθηκε η Α.Ε.Π.Π. με τη σκέψη 31 της ίδιας απόφασης, ως προς την ορθότητα του τρόπου κατάρτισης της οικονομικής μας προσφοράς. Ήδη, όπως προαναφέρθηκε, επί της κατά τα ανωτέρω ασκηθείσας αιτήσεως αναστολής της Εταιρίας μας εκδόθηκε η υπ' αριθ. 270/2021 απόφαση του Διοικητικού

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

Εφετείου ..., με την οποία κρίθηκαν τα ακόλουθα: «... 13. Επειδή, ο εσφαλμένος υπολογισμός της τιμής ημερήσιας ώρας άγει σε απόρριψη της οικονομικής προσφοράς, μόνο όταν ο υπολογισμός του συνολικού κόστους της σύμβασης βασίζεται σε αυτόν. Στην κρινόμενη περίπτωση, η αιτούσα εφαρμόζοντας τη δική της - αντίστροφη - μέθοδο υπολογισμού του συνολικού κόστους της σύμβασης υπολόγισε πρώτα το συνολικό εργατικό κόστος και μετά εξ αυτού συνήγαγε την τιμή ημερήσιας ώρας, με αποτέλεσμα, ο τυχόν εσφαλμένος -εκ των υστέρων- υπολογισμός της τιμής ημερήσιας ώρας ουδεμία επίδραση να ασκεί στον καθόλα νόμιμο υπολογισμό του κρίσιμου για την επιλογή αναδόχου συνολικού κόστους. Λαμβάνοντας αυτό υπόψη, η Α.Ε.Π.Π. έκρινε ότι εσφαλμένα απερρίφθη η προσφορά της αιτούσας, στην οποία ορθώς και νομίμως υπολογίστηκε το συνολικό κόστος σε (100.963,89 ευρώ συνολικό ετήσιο νόμιμο εργατικό κόστος + Ποσοστό διοικητικού κόστους, Κόστος αναλωσίμων, Εργολαβικό κόστος και Κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και υπέρ τρίτων & όλους τους νόμιμους φόρους=)102.540 ευρώ, και έκανε δεκτή την προσφυγή της απορρίπτοντας παράλληλα την παρέμβαση της επιχείρησης «...». Κατόπιν τούτων, άνευ εννόμου συμφέροντος η αιτούσα ασκεί την κρινόμενη αίτηση κατά της ως άνω απόφασης της Α.Ε.Π.Π. που έκανε δεκτή την προσφυγή της...». Συνεπώς, με την απόφαση του Δικαστηρίου έχει αποσαφηνιστεί, παρά τα αναφερόμενα στη σκέψη 32 της υπ' αριθ. 1033, 1034/8-6-2021 απόφασης της Α.Ε.Π.Π. (στα οποία και επιχειρεί η προσφεύγουσα να θεμελιώσει την προσφυγή της), ότι, όπως πάντως δέχθηκε και η Α.Ε.Π.Π. (σκ. 31 της απόφασής της), η Εταιρία μας νομίμως υπολόγισε το κόστος εκτέλεσης της σύμβασης, και επομένως μη νόμιμα είχε απορριφθεί η προσφορά της. Ανεξάρτητα όμως από τα παραπάνω. εφόσον με τη σκέψη 31 της υπ' αριθ. 1033, 1034/2021 απόφασης της Α.Ε.Π.Π. έγινε δεκτό ότι η οικονομική μας προσφορά στηρίζεται σε νόμιμους και ορθούς υπολογισμούς, είναι προφανές ότι την κρίση αυτή έχει ήδη αποδεχθεί η αναθέτουσα Αρχή με την αρχικώς εκδοθείσα υπ' αριθ. 5006/2-7-2021 απόφαση του Διοικητικού της Συμβουλίου, καθώς και ήδη με την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 5664/22- 7-2021 απόφαση αυτού, αφού, αντί να εμμείνει σε όσα είχε προβάλει προς απόρριψη της οικονομικής μας προσφοράς αλλά και της προσφυγής μας, προέβη

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

νομίμως στην ανάδειξη της Εταιρίας μας ως προσωρινής αναδόχου. Αυτό σημαίνει ότι, εφόσον η αναθέτουσα Αρχή αποδέχθηκε, προδήλως, όσα κρίθηκαν με την υπ' αριθ. 31 σκέψη της υπ' αριθ. 1033, 1034/2021 απόφασης της Α.Ε.Π.Π., έχει ανακαλέσει και μεταβάλλει την προηγούμενη ουσιαστική κρίση της. βάσει της οποίας είχε αρχικά υποστηρίξει ότι το κόστος της ώρας απασχόλησης, συμπεριλαμβανομένων σε αυτό των εργοδοτικών εισφορών ανέρχεται άνευ ετέρου σε 6.08 ευρώ/ώρα, αποδεχόμενη ήδη ως ορθό τον από μέρους μας υπολογισμό του εργοδοτικού κόστους σε 5.8734 ευρώ ανά ημερήσια ώρα. Από την άποψη αυτή, δεν μπορεί πλέον να τεθεί ζήτημα συμμόρφωσης προς όσα εκ παραλλήλου κρίθηκαν με τη σκέψη 32 της ίδιας απόφασης, δοθέντος ότι, κατά το μέρος αυτό, η Α.Ε.Π.Π. στηρίχθηκε σε όσα είχε προβάλει συναφώς επί της προσφυγής μας η αναθέτουσα Αρχή, η οποία όμως, ήδη, με την υπ' αριθ. πρωτ. 5006/2-7-2021 απόφαση του Διοικητικού της Συμβουλίου, ενόψει των κριθέντων με τη σκέψη 31 της απόφασης της Α.Ε.Π.Π., έχει αποδεχθεί ως νόμιμο και μη αποκλίνοντα από τη διακήρυξη τον τρόπο υπολογισμού του εργοδοτικού κόστους από μέρους μας. Εξάλλου, υπό το δεδομένο αυτό, η υπ' αριθ. 5006/2-7-2021 και η επιβεβαιωτική αυτής ήδη προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 5664/22-7-2021 αποφάσεις της αναθέτουσας Αρχής, ως εκδοθείσες σε συμμόρφωση προς την υπ' αριθ. 1033, 1034/2021 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., στερούνται εκτελεστού χαρακτήρα και επομένως και για το λόγο αυτό καθίσταται απορριπτέα ως απαράδεκτη η κρινόμενη προσφυγή. Εκτός αυτού, πρέπει επίσης να σημειωθεί ότι η επιχείρηση «...» αποδέχθηκε την πιο πάνω απόφαση της Α.Ε.Π.Π.. καθώς δεν άσκησε κατ' αυτής αίτηση αναστολής, και επομένως δεν μπορεί πλέον να αντιλέξει στις αναλυτικές ουσιαστικές κρίσεις που διαλαμβάνονται στη σκέψη 31 της εν λόγω απόφασης της Αρχής, η οποία συνάμα, με βάση τα αναφερόμενα στην σκέψη 32, επικαλείται μεν τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας Αρχής, χωρίς όμως να αποκλείει στην τελευταία τη δυνατότητα να προσαρμόσει την αξιολογική της κρίση επί της οικονομικής μας προσφοράς, λαμβάνοντας υπόψη όσα κρίθηκαν με την ως άνω σκέψη 31 της ίδιας απόφασης. αλλά και όσα ήδη δέχθηκε το Διοικητικό Εφετείο ... με την υπ' αριθ. 270/2021 απόφασή του. Συνεπώς, και από την άποψη αυτή, απαραδέκτως προσβάλλει η επιχείρηση «...» την υπ'

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

αριθ. 5664/22-7-2021 απόφαση του Δ.Σ. της «...», εφόσον δεν έχει πλήξει την υπ' αριθ. 1033, 1034/2021 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., στην οποία στηρίζεται. Τέλος, κατά το μέρος που ο οικονομικός φορέας «...» επιχειρεί, μέσω της παράθεσης αναλυτικών υπολογισμών, να καταδείξει ότι η οικονομική μας προσφορά δεν καλύπτει τάχα το ελάχιστο νόμιμο εργοδοτικό κόστος και, γενικά, δεν τελεί σε συμφωνία προς το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, οφείλουμε να παρατηρήσουμε ότι η εν λόγω επιχείρηση α) κατά το στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, δεν επικαλέστηκε επικαίρως, με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της υπ' αριθ. πρωτ. 2403/30-3-2021 απόφασης του Δ.Σ. της «...», ότι συντρέχουν και οι προβαλλόμενοι (πλην όμως οψίμως) με την υπό κρίση προσφυγή λόγοι απόρριψης της οικονομικής μας προσφοράς, ενώ, ομοίως β) ουδόλως έχει αμφισβητήσει όσα αναλυτικά κρίθηκαν με τη σκέψη 31 της υπ' αριθ. 1033, 1034/2021 απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της προδικαστικής μας προσφυγής. Συνεπώς, ούτε από την άποψη αυτή μπορεί η επιχείρηση «...» να προτείνει παραδεκτώς, με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, αιτιάσεις κατά της αποδοχής της οικονομικής μας προσφοράς ενόσω έχει ήδη εκκαθαριστεί κατά το μέρος αυτό η προκείμενη διαφορά, δεδομένου ότι με την υπ' αριθ. 1033,1034/2021 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., όπως το σκεπτικό αυτής επικυρώθηκε σύμφωνα με την υπ' αριθ. 270/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ..., κρίθηκε ορθός και νόμιμος ο τρόπος υπολογισμού του εργοδοτικού κόστους από την Εταιρία μας».

14. Επειδή, με την λίαν πρόσφατη απόφαση επί της εξεταζόμενης υπόθεσης, του Διοικητικού Εφετείου ... υπ' αριθ. 270/2021, εκρίθη, ότι «ο εσφαλμένος υπολογισμός της τιμής ημερήσιας ώρας άγει σε απόρριψη της οικονομικής προσφοράς, μόνο όταν ο υπολογισμός του συνολικού κόστους της σύμβασης βασίζεται σε αυτόν. Στην κρινόμενη περίπτωση, η αιτούσα εφαρμόζοντας τη δική της -αντίστροφη- μέθοδο υπολογισμού του συνολικού κόστους της σύμβασης υπολόγισε πρώτα το συνολικό εργατικό κόστος και μετά εξ αυτού συνήγαγε την τιμή ημερήσιας ώρας, με αποτέλεσμα, ο τυχόν εσφαλμένος -εκ των υστέρων- υπολογισμός της τιμής ημερήσιας ώρας ουδεμία επίδραση να ασκεί στον καθόλα νόμιμο υπολογισμό του κρίσιμου για την

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

*επιλογή αναδόχου συνολικού κόστους. Λαμβάνοντας αυτό υπόψη, η Α.Ε.Π.Π. έκρινε ότι εσφαλμένα απερρίφθη η προσφορά της αιτούσας, στην οποία ορθώς και νομίμως υπολογίστηκε το συνολικό κόστος σε (100.963,89 ευρώ συνολικό ετήσιο νόμιμο εργατικό κόστος + Ποσοστό διοικητικού κόστους, Κόστος αναλωσίμων, Εργολαβικό κόστος και Κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και υπέρ τρίτων & όλους τους νόμιμους φόρους= 102.540 ευρώ, και έκανε δεκτή την προσφυγή της απορρίπτοντας παράλληλα την παρέμβαση της επιχείρησης «...». Κατόπιν τούτων, άνευ εννόμου συμφέροντος η αιτούσα ασκεί την κρινόμενη αίτηση κατά της ως άνω απόφασης της Α.Ε.Π.Π. που έκανε δεκτή την προσφυγή της».*

15. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, από την επισκόπηση του φακέλου κρίνονται τα κάτωθι. Από το άρθρο 103 του ν. 4412/2016 (Α' 149), όπως αυτό ίσχυε προ της τροποποίησής του με το άρθρο 43 του ν. 4782/2021 (Α' 36) και εφαρμόζεται στην προκειμένη περίπτωση, λόγω του χρόνου έναρξης της επίμαχης διαδικασίας ανάθεσης (17.12.2020), καθώς επίσης και από το άρθρο 3.2 της επίμαχης διακήρυξης, προβλέπεται μία αποκλειστικώς περίπτωση για την χορήγηση παράτασης της προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Συγκεκριμένα, από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι παράταση της συγκεκριμένης προθεσμίας δύναται νομίμως να λάβει χώρα αποκλειστικώς στην περίπτωση που συντρέχει αδυναμία έκδοσης συγκεκριμένου δικαιολογητικού και κατόπιν σχετικού αιτήματος του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενου από κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, που αποδεικνύουν ότι έχει αιτηθεί την έκδοσή του, χωρίς αυτή να έχει καταστεί εγκαίρως και προσηκόντως δυνατή. Στην προκειμένη, ωστόσο, περίπτωση, τόσο η αναθέτουσα αρχή, όσο και η παρεμβαίνουσα, ουδαμώς επικαλούνται πολλώ δε μάλλον αποδεικνύουν, ότι συνέτρεχε η περίπτωση αυτό, ούτως ώστε να δικαιολογηθεί η χορήγηση νέας προθεσμίας (παράτασης) για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Το μόνο, δε, που προβάλλουν είναι ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία έχει καλύψει πλήρως τις υποχρεώσεις της, αφού έχει υποβάλει φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης, τόσο στις 12.07.2021, όσο και στις 30.07.2021. Εν πρώτοις, ο ισχυρισμός ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία έχει

## Αριθμός απόφασης:1529/2021

καλύψει τις υποχρεώσεις της, υποβάλλοντας δύο φακέλους δικαιολογητικών κατακύρωσης απορρίπτεται ως αλυσιτελής προβαλλόμενος. Τούτο, διότι στην προκειμένη περίπτωση δεν έχει εισέτι λάβει χώρα η αξιολόγηση των υποβληθέντων δικαιολογητικών, ούτως ώστε να κριθεί εάν πράγματι τα δικαιολογητικά που υπεβλήθησαν στις 12.07.2021 είναι πλήρη και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, καθώς επίσης και εάν αποδεικνύουν, ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία καλύπτει τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής στη διαγωνιστική διαδικασία. Δοθέντος, δε, ότι που από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει, ότι ουδείς νόμιμος λόγος συνέτρεχε για την χορήγηση νέας προθεσμίας (παράτασης) της προθεσμίας αυτής, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατ' αυτό το μέρος τυγχάνει ακυρωτέα. Εξάλλου, και μόνον το ότι έχουν υποβληθεί δύο φακέλοι δικαιολογητικών κατακύρωσης, επιρρωνύει ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία χρησιμοποίησε πράγματι την νέα προθεσμία (παράταση) που της δόθηκε και κατά παράβαση του νόμου και της οικείας διακήρυξης αποκτώντας τοιουτοτρόπως αθέμιτο πλεονέκτημα κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας. Τούτο, διότι, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης, «οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν». Περαιτέρω, αβασίμως η παρεμβαίνουσα εταιρεία υποστηρίζει ότι με την υπ' αριθ. 1033,1034/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ και, ειδικότερα, με την υπ' αριθ. 31 σκέψη αυτής κρίθηκε ότι η οικονομική της προσφορά είναι νόμιμη και ότι από το περιεχόμενο της συγκεκριμένης σκέψης δεν πηγάζει υποχρέωση συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής, διότι, κατ' αυτή, η σκέψη αυτή δεν είναι η νομικά κρίσιμη σκέψη στην επίμαχη απόφαση της ΑΕΠΠ. Τούτο, διότι από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι με την αρχική 2403/30-03-2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, αποφασίστηκε ο αποκλεισμός της παρεμβαίνουσας εταιρείας, με την αιτιολογία ότι το ποσό των 5,8734 ευρώ/ώρα υπολείπεται από το ελάχιστο εκ του νόμου προβλεπόμενο κόστος ανά ώρα. Συνεπώς, το κριθέν εν προκειμένω τεθέν νομικό και πραγματικό ζήτημα ήταν το ύψος του ωριαίου εργοδοτικού κόστους και όχι η μεθοδολογία υπολογισμού του εργοδοτικού κόστους εκ μέρους των



## Αριθμός απόφασης:1529/2021

συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Ακολούθως, με την υπ' αριθ. 1033,1034/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκε ότι κατ' αρχάς δεν μπορεί ένας οικονομικός φορέας να αποκλειστεί με την αιτιολογία ότι δεν ακολούθησε συγκεκριμένη μεθοδολογία υπολογισμού του συνολικού εργοδοτικού κόστους (βλ. σκ. 31). Συνελόντι ειπείν, η επίμαχη σκέψη της ως άνω απόφασης της ΑΕΠΠ απεφάνθη θετικώς στον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι οι οικονομικοί φορείς μπορούν να υπολογίζουν το εργοδοτικό τους κόστος με όποια μεθοδολογία αυτοί επιθυμούν. Με τη σκέψη, όμως, αυτή δεν κρίθηκε ότι η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας πρέπει να γίνει δεκτή, όπως αβασίμως υπολαμβάνει η παρεμβαίνουσα. Στη σκέψη, μάλιστα, αυτή ελλείπει οιαδήποτε κρίση ως προς τη νομιμότητα της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας ή ως προς την υποχρέωση αποδοχής αυτής εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Αντιθέτως, μείζονος νομικής επιρροής εν προκειμένω είναι η σκέψη της υπ' αριθ. 1033,1034/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ είναι η σκέψη 32. Με τη σκέψη αυτή κρίθηκε ειδικότερα ότι ανεξαρτήτως της μεθοδολογίας που ακολούθησε κάθε οικονομικός φορέας για τον υπολογισμό του εργοδοτικού του κόστους, το κόστος ανά ώρα δεν μπορεί να υπολείπεται από το ελάχιστο εκ του νόμου προβλεπόμενο κόστος ανά ώρα. Επίσης, ότι το ωριαίο κόστος ανά ώρα που δήλωσε η παρεμβαίνουσα εταιρεία στην οικονομική της προσφορά ύψους 5,8734 ευρώ, υπολείπεται από το ελάχιστο εκ του νόμου προβλεπόμενο. Η τελευταία, δε, αυτή σκέψη είναι αυτή επί της οποίας ερείδεται της υπ' αριθ. 1033,1034/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ, με την οποία κρίθηκε εν τέλει ότι η αρχική πράξη της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη, διότι προς της απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας, η αναθέτουσα αργή όφειλε να εξακριβώσει μέσω της παροχής διευκρινίσεων, εάν στο ποσό των 5,8734 ευρώ περιλαμβάνονται ή όχι οι εργοδοτικές εισφορές. Επομένως, η εν λόγω απόφαση της ΑΕΠΠ έκρινε ότι η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας, εφόσον στο ποσό των 5,8734 ευρώ περιλαμβάνονται οι εργοδοτικές εισφορές (γεγονός το οποίο συντρέχει εν προκειμένω), πρέπει να απορριφθεί διότι έρχεται σε αντίθεση με τις διατάξεις της κείμενης εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας.

**Αριθμός απόφασης:1529/2021**

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή γίνεται δεκτή και η περί του αντιθέτου παρέμβαση απορρίπτεται.

17. Επειδή, σε ακολουθία της ως άνω σκέψης το παράβολο της προσφεύγουσας επιστρέφεται.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 5664/22-07-2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 06 Σεπτεμβρίου 2021 και εκδόθηκε 27 Σεπτεμβρίου στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη (δοθέντος ότι η τελευταία μέρα ήταν εξαιρετέα).

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Μιχαήλ Οικονόμου**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Παναγιώτα Καλαντζή**