

Αριθμός απόφασης: 1533 / 2020

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 6 Νοεμβρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29.9.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1393/1.10.2020 της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στον ..., επί της οδού ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά του ... και ειδικότερα κατά όρων της με αριθμ. πρωτ. ... διακήρυξης της ως άνω αναθέτουσας αρχής, αναφορικά με τη διενέργεια ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμό κάτω των ορίων με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για την προμήθεια «Μέσων ατομικής προστασίας για τους δικαιούχους εργαζόμενους του ... καθώς και στολών για το προσωπικό της ..., έτους 2020», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής και συνολικής εκτιμώμενης αξίας 247.054,27€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (13% & 24%) και 199.547,80€ άνευ ΦΠΑ [ΦΠΑ 13% (455,00€)+ Φ.Π.Α. 24% (47.051,47€)].

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Μαρία Μανδράκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε, δεσμεύτηκε και πληρώθηκε παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...), ποσού 998,00€, το οποίο αποτελεί και το αναλογούν ποσό παραβόλου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363

Αριθμός απόφασης: 1533 / 2020

παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ.39/2017, ως τούτο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας, χωρίς ΦΠΑ, αξίας της σύμβασης που εν προκειμένω ανέρχεται σε 199.547,80€ (199.547,80 X 0,50% = 797,73€).

2. Επειδή, ο ... διά της με αρ. πρωτ. ... διακήρυξης του προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό κάτω των ορίων με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για την προμήθεια «Μέσων ατομικής προστασίας για τους δικαιούχους εργαζόμενους του ... καθώς και στολών για το προσωπικό της ..., έτους 2020», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής και συνολική εκτιμώμενη αξία αυτού 247.054,27€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 17.9.2020 με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) Ο εν λόγω διαγωνισμός διενεργείται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό Καταληκτική δε ημερομηνία υποβολής των προσφορών στον προκείμενο διαγωνισμό, ορίστηκε η 4.12.2020, ύστερα από την με αρ. 281/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου αναφορικά με την έγκριση σχετικής δίμηνης παράτασης. Σύμφωνα με την εν λόγω διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό, ανοικτό, μειοδοτικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου αναφορικά με την προμήθεια «Μέσων ατομικής προστασίας για τους δικαιούχους εργαζόμενους του ... καθώς και στολών για το προσωπικό της ..., έτους 2020», ειδικότερα δε η προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας [Μ.Α.Π.] αφορά στους δικαιούχους εργαζόμενους του ... και συγκεκριμένα εκείνων που απασχολούνται: α) στη Διεύθυνση Περιβάλλοντος, β) στη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών, γ) στη Διεύθυνση Κοινωνικής Προστασίας, δ) στη Διεύθυνση Διοικητικών Υπηρεσιών και ε) στη Διεύθυνση Υπηρεσιών Δόμησης, καθώς και η προμήθεια στολών [χειμερινές & θερινές] για δύο (2) επιπλέον άτομα της ... όπως και η προμήθεια εξοπλισμού για την ασφάλεια του επιβαίνοντος προσωπικού στα δίκυκλα της Υπηρεσίας. Η εν λόγω

Αριθμός απόφασης: 1533 / 2020

σύμβαση υποδιαιρείται σε δύο τμήματα, ενώ προσφορές υποβάλλονται είτε στο σύνολο των δύο (2) Τμημάτων της σχετικής μελέτης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών ή και ανά Τμήμα, σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης διακήρυξης, όπου συγκεκριμένα οι συμμετέχοντες στο Διαγωνισμό θα πρέπει να προσφέρουν στο σύνολο των ειδών που συνθέτουν κάθε ένα από τα τμήματα αυτά και χωρίς περιορισμό στον αριθμό των τμημάτων που μπορούν να ανατεθούν σε κάθε έναν από τους προσφέροντες. Περαιτέρω, στη με αρ. 18α/2020 Τεχνική Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της επίμαχης διακήρυξης ορίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών. Κατά των όρων της ανωτέρω διακήρυξης αλλά και της ίδιας της προκήρυξης διενέργειας του εν λόγω διαγωνισμού στρέφεται η προσφεύγουσα, για τους λόγους και κατά τα ειδικότερα αιτήματα που αναπτύσσονται στην υπό κρίση προσφυγή της.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, του αντικειμένου της (προμήθεια), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής και της δραστηριότητας που αυτή ασκεί, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται δε και στις διατάξεις του Ν.4412/2016. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού στο ΚΗΜΔΗΣ), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, το άρθρο 361 του Ν. 4412/2016 με τίτλο Προθεσμία άσκησης της προσφυγής, ορίζει ότι «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε

Αριθμός απόφασης: 1533 / 2020

(15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως, (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ [...]], ενώ η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται στο άρθρο 4 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών». Εν προκειμένω, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού δημοσιεύθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 17.9.2020, ημερομηνία, η οποία κατά τις προρρηθείσες διατάξεις του άρθρου 361 παρ. 1 περ. γ του Ν.4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. γ. του Π.Δ. 39/2017, αποτελεί το αφετήριο σημείο προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής, αν δεν προκύπτει άλλως πως πραγματική γνώση της διακήρυξης (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 61/2020, 56/2020, 41/2020, 109/2019, ΑΕΠΠ 7μελούς 13/2020, 12/2020). Συνεπώς, στην υπό εξέταση περίπτωση η προσφεύγουσα εταιρεία εμπροθέσμως ασκεί την προσφυγή της διά της αναρτήσεως της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 29.9.2020, αφού, ως ισχυρίζεται στο έντυπο της προσφυγής της, έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης στις 21.9.2020, (σημείο Δ., σελ. 3 της Προσφυγής), από την επομένη της οποίας, άλλωστε, άρχεται η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής.

5. Επειδή, σε περίπτωση άσκησης Προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, γίνεται δεκτό ότι παραδεκτώς προσβάλλονται αυτοί κατ' άρθρο 360 του Ν. 4412/2016, αφού το δικαίωμα άσκησής της επιφυλάσσεται σε όποιον έχει εν γένει συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση, άρα και σε όποιον ενδιαφέρεται για συμμετοχή σε διαγωνισμό και όχι απλά έχει υποστεί, αλλά και ενδέχεται να υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη πράξη, γεγονός που στην περίπτωση της προσβολής όρων διακήρυξης καλύπτει και όποιον

Αριθμός απόφασης: 1533 / 2020

προτίθεται μεν να υποβάλει προσφορά, πλην, όμως, η μη νομιμότητα ή ασάφεια των όρων της διακήρυξης ενδέχεται να οδηγήσουν στον αποκλεισμό της προσφοράς του, άρα στην ατελέσφορη υποβολή προσφοράς ή σε συμμετοχή του σε διαδικασία παραβιάζουσα τις αρχές της ισότητας, της διαφάνειας και ιδίως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Ετέρωθεν, όπως έχει κριθεί, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, οι διαγωνιζόμενοι αποδέχονται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση τους οποίους διενεργείται ο διαγωνισμός και διαμορφώνονται οι υποβαλλόμενες προσφορές. Ως εκ τούτου, και για λόγους ασφάλειας του δικαίου, δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους τους παρεμπόδιση, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, την οποία δεν έχουν προσβάλει ευθέως εντός της προθεσμίας για την άσκηση της αίτησης ακύρωσης, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας, ανεξαρτήτως του αν οι όροι αυτοί, σύμφωνα με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς, αντίκεινται σε υπερκείμενους κανόνες δικαίου, όπως σε κανόνες του Συντάγματος ή του κοινοτικού δικαίου ή αντιβαίνουν σε αναγκαστικού δικαίου διατάξεις της κοινής νομοθεσίας (ΣτΕ 1667/2011 Ολομ., 1970/2014, 1078/2014 κ.ά.).

6. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 23683/2.10.2020 έγγραφο της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου και με το υπ' αριθμ. πρωτ. 24354/9.10.2020 έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, η αναθέτουσα αρχή διαβιβάζει τις απόψεις της επί της υπό κρίση προσφυγής και αναρτά τα σχετικά έγγραφα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 9.10.2020, διά των οποίων ζητεί την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής, επιπλέον δε προβάλλει και συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης διακήρυξης, σύμφωνα με το προτελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

Αριθμός απόφασης: 1533 / 2020

7. Επειδή, πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα παραπονεείται διά του πρώτου λόγου της προσφυγής της ότι είναι παράνομη η προκήρυξη του παρόντος διαγωνισμού λόγω μη ματαίωσης προγενέστερου με το ίδιο αντικείμενο που εκκρεμεί. Ειδικότερα, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι εν προκειμένω, ο ... είχε προκηρύξει Διαγωνισμό για την προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας (ΜΑΠ) για τους δικαιούχους εργαζομένους του ..., καθώς και Στολών για το προσωπικό της ... (με αρ. πρωτ. 25446/7-11-2018, με αρ. μελέτης 43α/19347/3-9-2018 και αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...), στο πλαίσιο της οποίας, η ίδια ανακηρύχθηκε μειοδότη, δυνάμει της υπ' αρ. 67/2019 Πράξης της Οικονομικής Επιτροπής και στις 25.06.2019 καταρτίσθηκε μεταξύ των, η υπ' αρ. ... Σύμβαση Προμήθειας. Πλην όμως η ως άνω προμήθεια δεν ολοκληρώθηκε, καθώς με την υπ' αρ. 31/20.02.2020 Πράξη - Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ..., αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η κήρυξη της εταιρίας και ήδη προσφεύγουσας ως εκπτώτου για τα είδη εκείνα, για τα οποία διαπιστώθηκε η μη προσήκουσα εκτέλεση των όρων της εν λόγω σύμβασης. Συγχρόνως όμως ο Δήμος, για εκείνα τα είδη που δεν παραδόθηκαν λόγω της εκπτώσεως της εταιρίας, προσέφυγε στην διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση βάσει του άρθρου 32 του Ν.4412/2016 επικαλούμενος κατεπείγουσα ανάγκη, χωρίς ωστόσο να αιτιολογεί ειδικά την ανάγκη αυτή, όπως απαιτεί η τήρηση της νομιμότητας. Κι ενώ βρίσκεται εν εξελίξει η εν λόγω διαδικασία για την προμήθεια εκείνων των ειδών ΜΑΠ που δεν παρέλαβε ο Δήμος για τους λόγους που εκτίθενται στην ανωτέρω απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, και παράλληλα εκκρεμεί η εκδίκαση της Προσφυγής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου ... κατά της ως άνω απόφασης περί εκπτώσεως της εταιρίας και εδώ προσφεύγουσας, ο Δήμος αποφάσισε την διενέργεια του παρόντος διαγωνισμού, ζητώντας την προμήθεια κοινών με τα ανωτέρω είδη Μέσων Ατομικής Προστασίας σε επιμέρους ομάδες αναγράφοντας ότι αφορούν σε ΜΑΠ 2020. Με αυτό τον τρόπο όμως διεξάγονται ταυτόχρονα δύο διαγωνισμοί με διαφορετική διαδικασία ως προς τους όρους διενέργειας αυτών για προμήθεια ΜΑΠ που κατά ένα σημαντικό μέρος ταυτίζονται. Ούτως, παραπονεείται η

Αριθμός απόφασης: 1533 / 2020

προσφεύγουσα ότι παραβιάζεται η απαγόρευση διενέργειας δύο ταυτόχρονα διαγωνισμών με το ίδιο αντικείμενο (το αντικείμενο απαγορεύεται να ταυτίζεται και σε μέρος των διαγωνισμών) και μάλιστα με σκοπιμότητα από τον Δήμο, αφού η μόνη διάκριση που επιχειρείται είναι αυτή του έτους χρήσης, δηλ. χρήση 2019 και χρήση 2020. Επιπροσθέτως, λόγω της διενέργειας του εκκρεμούς διαγωνισμού με την διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση λόγω κατεπείγουσας ανάγκης, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι περιορίζεται ο υγιής και ανόθευτος ανταγωνισμός μεταξύ των οικονομικών φορέων, διότι στην διαδικασία αυτή προσκαλούνται κατόπιν έγγραφης ειδικής πρόσκλησης κατά την επιλογή του Δήμου, μερικοί εκ των οικονομικών φορέων με τους οποίους έχει συνεργαστεί ο Δήμος ή απλώς συμμετείχαν στον αρχικό διαγωνισμό. Επιπροσθέτως, η διενέργεια ταυτοχρόνως του παρόντος Διαγωνισμού κατά το μέρος των υπό προμήθεια ειδών που ταυτίζεται με τον διενεργούμενο με την διαδικασία της διαπραγμάτευσης, αναιρεί αυτομάτως και κατά λογική ακολουθία την εκ του Νόμου προϋπόθεση της συνδρομής κατεπείγουσας ανάγκης η οποία εξετάζεται από τα αρμόδια διοικητικά όργανα και τις δικαστικές αρχές. Επομένως, αποδεικνύεται ότι, εφόσον ο προηγούμενος Διαγωνισμός δεν ματαιώθηκε, τότε η ταυτόχρονη διενέργεια του παρόντος διαγωνισμού για το αυτό αντικείμενο (ως προς μέρος του), δεδομένης της αυτοτέλειας καθενός εξ αυτών, συνιστά μη προβλεπόμενη στο Νόμο πράξη και πρέπει να ακυρωθεί. Με τους λοιπούς δέκα λόγους προσφυγής της, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των ορισθισών τεχνικών προδιαγραφών αναφορικά με δέκα εκ των προς προμήθεια ειδών και συγκεκριμένα για τα είδη ΓΑΝΤΙΑ ΔΕΡΜΑΤΟΠΑΝΙΝΑ, ΚΡΑΝΟΣ ΜΗΧΑΝΗΣ, ΚΡΑΝΟΣ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΟ ΑΣΠΙΔΙΟ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΗΛΕΚΤΡΙΚΟ ΤΟΞΟ, ΦΙΛΤΡΟΜΑΣΚΑ, ΥΠΟΔΗΜΑΤΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΜΕ ΒΑΘΜΟ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ S2 και ΑΡΒΥΛΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΠΟΔΙΕΣ, ΑΔΙΑΒΡΟΧΟ ΜΠΟΥΦΑΝ ΨΥΧΟΥΣ, ΠΑΝΤΕΛΟΝΙ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΟ ΓΙΑ ΧΕΙΡΙΣΤΕΣ ΑΛΥΣΟΠΡΙΟΝΟΥ, ΕΣΩΤΕΡΙΚΟ ΓΙΛΕΚΟ ΔΙΠΛΗΣ ΟΨΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΧΙΤΩΝΙΟ, ΓΙΛΕΚΑ ΑΝΤΑΝΑΚΛΑΣΤΙΚΑ. Μετά ταύτα αιτείται η προσφεύγουσα όπως

Αριθμός απόφασης: 1533 / 2020

ακυρωθεί ως παράνομη η με αρ. πρωτ. ... επίμαχη διακήρυξη, λόγω μη ματαίωσης προγενέστερου διαγωνισμού με το ίδιο αντικείμενο που εκκρεμεί, άλλως, να τροποποιηθεί η εν λόγω διακήρυξη, στο μέτρο που βάλλει η προσφεύγουσα κατά των επικληθέντων σφαλμάτων και πλημμελειών της με αρ. ... Μελέτης, που συνοδεύει την ως άνω διακήρυξη.

8. Επειδή, στην υπόψη διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους (υποψήφιους) συμμετέχοντες ορίζεται ότι: «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι» - Η αριθ. 18α/14114/24-07-2020 μελέτη - ορθή επανάληψη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών Η αριθ.18α/14114/24-07-2020 μελέτη-ορθή επανάληψη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, η οποία αφορά την προμήθεια «Μέσων Ατομικής Προστασίας για τους δικαιούχους εργαζόμενους του ... καθώς και στολών για το προσωπικό της ...». Η ως άνω μελέτη παρατίθεται ως ξεχωριστό αρχείο σε μορφότυπο .pdf και αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι της παρούσας Διακήρυξης.» Περαιτέρω στην με αρ. ... Μελέτη ορίζεται: «Προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας και στολών ... ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΑΝΤΙΑ ΔΕΡΜΑΤΟΠΑΝΙΝΑ Πεδίο εφαρμογής: Προστασία από απλούς μηχανικούς κινδύνους (τριβές, συμπίεσεις, εκδορές) σε στεγνό περιβάλλον, κατάλληλα για εργαζομένους σε απορριμματοφόρα, οικοδόμους, οδοκαθαριστές, εργάτες κήπων και μηχανοτεχνίτες. Τα γάντια θα πρέπει να είναι πέντε δακτύλων να έχουν μήκος περίπου 27 cm, πάχος 1-1,2 mm ενώ το εμπρός μέρος του γαντιού και τα δάκτυλα θα πρέπει να είναι κατασκευασμένα από βόειο δέρμα. Το πίσω μέρος του γαντιού θα πρέπει να είναι κατασκευασμένο από βαμβακερό ύφασμα και να φέρει ελαστική ταινία σύσφιξης. Τα γάντια αυτά δεν θα πρέπει να φέρουν ενίσχυση ώστε να προσδίδεται αυξημένη επιδεξιότητα στον χρήστη ακόμα και σε λεπτούς χειρισμούς. Το περικάρπιο θα πρέπει να είναι κατασκευασμένο από ελαστομερές υλικό επικαλυμμένο και από τις δυο πλευρές με ύφασμα ώστε να αποτελεί μανσέτα ασφαλείας και να παρέχει επιπλέον προστασία στον χρήστη. Τα γάντια αυτά θα πρέπει να είναι κατασκευασμένα με βάση τα

Αριθμός απόφασης: 1533 / 2020

ευρωπαϊκά πρότυπα EN 420 και EN 388 ενώ τα επίπεδα μηχανικών αντοχών τους θα πρέπει να είναι με βάση αυτά: Τριβή: 3 Κοπή με λεπίδα: 1 Διάσχιση: 3 Διάτρηση: 3 Θα πρέπει να φέρουν την αντίστοιχη σήμανση: CE Προμηθευτή Κωδικός Προϊόντος Εικονόσημο προστασίας από μηχανικούς κινδύνους Επίπεδα μηχανικών αντοχών 3,1,3,3 [...] ΚΡΑΝΗ Πεδίο χρήσης : σε χώρους όπου εκτελούνται εργασίες σε διαφορετικά επίπεδα, σε ηλεκτρολογικές εργασίες. Χαρακτηριστικά: Εξωτερικό κέλυφος από συνθετικό υλικό. Για να είναι περισσότερο εργονομικά θα ήταν προτιμότερο:[...] Πρότυπο EN 397 Σήμανση: CE ■ Κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, Έτος κατασκευής. ■ 440 v30 (προστασία από ηλεκτρικό ρεύμα). Επίσης θα υπάρχει και αυτοκόλλητη ετικέτα στα ελληνικά με πληροφορίες για την ασφαλή χρήση, συντήρηση και αποθήκευση. ΚΡΑΝΟΣ ΜΗΧΑΝΗΣ / ΜΑΥΡΟ FULLFACE Αεροδυναμικός σχεδιασμός και αποσπώμενο spoiler. Θερμοπλαστικό κέλυφος, με βερνίκι προστασίας από ακτίνες UV. Εσωτερική επένδυση υποαλλεργική, αντιβακτηριδιακή που αφαιρείται και πλένεται. Εμπρόσθιο σύστημα ρυθμιζόμενων αεραγωγών στο πηγούνι και στο πάνω μέρος του κράνους και απαγωγείς του αέρα πίσω. Ζελατίνα αντιχαρακτική, με προστασία από ακτίνες UV και με σύστημα εύκολης αντικατάστασης χωρίς εργαλεία. Σύστημα κλειδώματος ζελατίνας. Εσωτερικό φιμέ ζελατινάκι ηλίου. Κούμπωμα Micrometric τύπου κασάνιας για σωστή εφαρμογή και εύκολο άνοιγμα. Υποσιάγωνο (περιέχεται). Προδιαγραφή: ECE 22.05. Βάρος 1450 (+/-50gr ανάλογα με το μέγεθος του κράνους). ΚΡΑΝΟΣ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΟ ΑΣΠΙΔΙΟ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΗΛΕΚΤΡΙΚΟ ΤΟΞΟ Πεδίο χρήσης : Σε ηλεκτρολογικές εργασίες. Χαρακτηριστικά : Η διάταξη θα αποτελείται από : ■ Κράνος προστασίας. ■ Ενσωματωμένο ασπίδιο προστασίας από ηλεκτρικό τόξο στο εσωτερικό του κράνους, το οποίο θα είναι δυνατό να κατεβαίνει και να καλύπτει το πρόσωπο του χρήστη. ■ Διάταξη χειρισμού μέσω της οποίας ο χρήστης θα ανεβάζει ή θα κατεβάζει το ασπίδιο κατά την κρίση του. Σήμανση : Η διάταξη θα φέρει τη σήμανση CE, θα ακολουθεί τις προβλέψεις του EN 397 (κράνος) και EN 166, 167 και 168 (ασπίδιο) με τα εξής χαρακτηριστικά : Κράνος. Το κράνος θα καλύπτει τις βασικές απαιτήσεις του EN 397. Πιο

Αριθμός απόφασης: 1533 / 2020

αναλυτικά : [...] Συγκεκριμένα : ■ Δεν πρέπει να υπάρχουν σκληρές προεξοχές στο εσωτερικό του κελύφους. ■ Κανένα τμήμα δεν πρέπει να έχει αιχμηρά προεξέχοντα άκρα. ■ Κανένα τμήμα της διάταξης προσαρμογής και συγκράτησης δε θα επιδέχεται εύκολα τροποποιήσεις από το χρήστη. Το ασπίδιο θα καλύπτει τις βασικές απαιτήσεις του EN 166 ως εξής : ■ Ο βαθμός κλίμακας θα είναι 2 - 1.2 ή 3 - 1.2. ■ Η οπτική κλάση θα είναι, το πολύ, 2. ■ Η μηχανική αντοχή θα είναι επιπέδου κρούσης μέσης ενέργειας (σύμβολο B). ■ Θα έχει προστασία έναντι τριβής (σύμβολο K) και προστασία έναντι θάμβωσης (σύμβολο N). ΦΙΛΤΡΟΜΑΣΚΑ Πεδίο χρήσης: Κατά τις εργασίες που απαιτούν προστασία μόνο από σκόνη. [...] Θα πρέπει να είναι κατασκευασμένες με βάση το ευρωπαϊκό πρότυπο EN 149. Θα πρέπει να φέρει την παρακάτω σήμανση: CE - FFP2 ■ Κατασκευαστής ■ Κωδικός προϊόντος, ■ Κωδικός Εργαστηρίου Πιστοποίησης [...] ΥΠΟΔΗΜΑΤΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΜΕ ΒΑΘΜΟ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ S2 Πεδίο χρήσης : για όλες τις εργασίες. Χαρακτηριστικά : [...] • Θα είναι αδιάβροχα, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου EN 345 και ειδικότερα αυτές που αντιστοιχούν στο βαθμό προστασίας S2. [...] Πρότυπα : EN 344, 345. Σήμανση : • CE. • Κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, εργαστήριο πιστοποίησης, έτος κατασκευής. • Το σύμβολο του βαθμού προστασίας S2 που συμβολίζει : • Προστασία δακτύλων. • Απορρόφηση μηχανικής ενέργειας στη φτέρνα. • Υδατοπερατότητα και απορρόφηση νερού. • Αντιστατικές ιδιότητες. • Στη σόλα oil resistant.[...] ΑΡΒΥΛΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ • Υπόδημα τύπου Β' ημιάρβυλο [...] • Πρότυπα EN 20344, EN 20345 • Κατηγορία S2, SRC [...] ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΠΟΔΙΕΣ Αδιάβροχη ποδιά από βινύλιο [...] Σύμφωνα με τις προδιαγραφές European Directive 89/686/EEC Σύμφωνα με το άρθρο 33 REACH Regulation N°1907/2006 για προϊόντα που περιέχουν SVHC και παράγωγα. [...] ΑΔΙΑΒΡΟΧΟ ΜΠΟΥΦΑΝ ΨΥΧΟΥΣ Αδιάβροχο μπουφάν ψύχους, το οποίο θα είναι 100% αδιάβροχο και αντιανεμικό. Στο εσωτερικό θα φέρει επένδυση φλινς 280 γραμμαρίων. Θα φέρει τσέπες στο στήθος και δύο τσέπες με καπάκι στο εμπρός μέρος.[...] Πρότυπο EN 343 [...] ΓΙΛΕΚΑ ΑΝΤΑΝΑΚΛΑΣΤΙΚΑ Πεδίο χρήσης: για εργασίες κοντά σε κινούμενα οχήματα

Αριθμός απόφασης: 1533 / 2020

(καθαριότητα, απορριμματοφόρα), στους απασχολούμενους με ασφαλτοστρώσεις, στη σήμανση οδών, στην ύδρευση/αποχέτευση, στους εργάτες κήπων. Γιλέκα φωσφορούχα με διακρινόμενο χρώμα, δύο οριζόντιες ΚΑΙ 2 ΚΑΘΕΤΕΣ αντανακλαστικές ταινίες 3M χρώματος κίτρινου, ΔΙΑΤΡΗΤΑ ΓΙΑ ΑΕΡΙΣΜΟ ΣΩΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΗ ΑΝΕΣΗ υλικό κατασκευής πολυεστέρας και να διατίθεται σε μεγέθη από S μέχρι XXXL, με το λογότυπο του Δήμου στην πλάτη με λευκά γράμματα σε διάσταση 5X30 εκατοστά. Πρότυπα EN 340,471,13688 (ΑΕΡΙΣΜΟ) Θα πρέπει να φέρουν τις αντίστοιχες σημάσεις: CE ■ Προμηθευτή ■ Κωδικό Προϊόντος. Εικονόσημο για αντανακλαστικές ενδυμασίες και κωδικό 2,2.»

9. Επειδή, στο άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με

Αριθμός απόφασης: 1533 / 2020

σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο» [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα [...].»

10. Επειδή, καθ' ερμηνεία των προδιαληφθεισών διατάξεων, ρυθμίζουσες τα σχετικά ζητήματα των τεχνικών προδιαγραφών, ως προς την εξασφάλιση ισότιμης προσβάσεως των οικονομικών φορέων στη διαδικασία συνάψεως συμβάσεως, καθώς και ως προς το άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό, απαγορεύεται, κατ' αρχήν, η θέσπιση προδιαγραφών που περιορίζουν τον κύκλο των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων, υπό την έννοια ότι οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτές χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου. Δεν αποκλείεται, όμως, ένας τέτοιος περιορισμός, ως εκ των απαιτήσεων συγκεκριμένων προδιαγραφών, αν μόνον αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (ΣΤΕ 1105/2010, πρβλ. ΣΤΕ. 365/2007, Ε.Α. ΣΤΕ 267/2008). Επομένως, ο έλεγχος του συνόμου των

Αριθμός απόφασης: 1533 / 2020

ελαχίστων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να συνεκτιμά τα ανωτέρω και μάλιστα να λαμβάνει υπόψη με ιδιαίτερη σοβαρότητα την ανά περίπτωση αιτιολογία που η αναθέτουσα αρχή παρέχει σχετικά με την καταλληλότητα και εν γένει διευκόλυνση που επιτυγχάνεται από συγκεκριμένους σχετικούς όρους. Τούτο δεν σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να αποκλείει τον ανταγωνισμό θεσπίζοντας κατά το δοκούν τεχνικά χαρακτηριστικά ως επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις, αλλά ότι το αναγκαίο αυτών ερμηνεύεται και υπό την οπτική της χρηστικότητας και καταλληλότητας και ούτως η διάκριση μεταξύ επιθυμητού και αναγκαίου αυτονόητα στενεύει. Προσέτι, πρέπει να τονισθεί, σχετικώς, ότι τυχόν ταύτιση των πληττόμενων προδιαγραφών με προϊόντα συγκεκριμένης εταιρείας, δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι οι σχετικές τεχνικές προδιαγραφές είναι φωτογραφικές (Ε.Α. ΣΤΕ 1025, 836/2010, 829, 201/2007) Εξάλλου, δεν θεωρούνται ως φωτογραφικές οι τεχνικές προδιαγραφές, στις περιπτώσεις εκείνες που, τελικώς, συμμετέχει στο διαγωνισμό ικανός αριθμός προσφερόντων, γιατί, μετά από μία ευρεία συμμετοχή, σε κάθε περίπτωση, δεν προκύπτει περιορισμός του ανταγωνισμού (ΣΤΕ 214, 215/2011).

11. Επειδή, οι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με την διακήρυξη διαγωνισμού όροι, δεν χρήζουν, ως εκ της φύσεώς τους, αιτιολογίας (βλ. ΕπΑν ΣΤΕ 918/2003, 876/2004), η δε Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, ενώ θα πρέπει να θεωρείται ότι απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό η σκοπιμότητα της θεσπίσεως επί μέρους όρων και τεχνικών προδιαγραφών (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 434/2008). Και τούτο διότι όταν ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επικαλείται λόγους με τους οποίους επιχειρεί, υπό την μορφή γενικής αμφισβήτησης της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να

Αριθμός απόφασης: 1533 / 2020

καθορίσει, βάσει δικών του εκτιμήσεων, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, αυτοί οι λόγοι είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΠΑν ΣΤΕ 307/2007). Συνεπώς η αναθέτουσα αρχή έχει την ευχέρεια να καθορίσει τις προϋποθέσεις συμμετοχής, σύμφωνα με το ενωσιακό και εθνικό δίκαιο, του διαγωνισμού με δύο βασικούς περιορισμούς: (α) να μην περιορίζεται ο ελεύθερος και ανόθευτος ανταγωνισμός και η ευρεία συμμετοχή σε διαγωνιστικές διαδικασίες μέσω της επιβολής προδιαγραφών που συρρικνώνουν την ελεύθερη αγορά και (β) να τίθενται κατά τέτοιο τρόπο στο κείμενο της διακήρυξης, ώστε να είναι αρκετά ακριβείς και να μην καταλείπεται οιαδήποτε αμφιβολία στους προσφέροντες ως προς την κατανόηση και τον προσδιορισμό του αντικειμένου και των απαιτήσεων της διακήρυξης. Επιπρόσθετα, κάθε αναθέτουσα αρχή στις περιπτώσεις αυτές πρέπει να λαμβάνει υπόψη το κριτήριο της αναλογικότητας υπό την έννοια ότι τυχόν περιοριστικά μέτρα που τίθενται με τους όρους της διακήρυξης μπορούν να θεωρηθούν ότι συμβιβάζονται με τον ενωσιακό δίκαιο μόνον εάν μπορεί να αποδειχθεί ότι: (α) έχουν οριστεί για την εξυπηρέτηση θεμιτού σκοπού δημόσιας τάξης που έχει τεθεί προς το γενικό συμφέρον, (β) εφαρμόζονται κατά τρόπο που δεν δημιουργεί διακρίσεις, (γ) είναι κατάλληλα για την επίτευξη αυτού του επιδιωκόμενου σκοπού και (δ) δεν είναι δεσμευτικά πέραν του βαθμού που είναι αναγκαίος για την επίτευξη του σκοπού (βλ. ΔΕΚ απόφαση της 3η Φεβρουαρίου 1993 Vereniging Veronica Omroep Organisatie κατά Commissariaat voor de Media, C-148/91, σκ. 9, Dieter Kraus κατά Land Baden-Wurttemberg, C-19/92, σκ. 32). Με άλλα λόγια η αναθέτουσα αρχή είναι εκείνη που καθορίζει το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων οικονομικών φορέων, το οποίο, όμως και πρέπει να συνδέεται και να τελεί σε αναλογία προς το αντικείμενο της σύμβασης και να δικαιολογείται από τη φύση και το σκοπό του συγκεκριμένου έργου, ήτοι δύναται η αναθέτουσα αρχή να ζητά ένα ή περισσότερα δικαιολογητικά ανάλογα με τις απαιτήσεις της κατά περίπτωση σύμβασης, τις δυνατότητες της συγκεκριμένης αγοράς στην οποία

Αριθμός απόφασης: 1533 / 2020

απευθύνεται και την ανάγκη εξασφάλισης συνθηκών πραγματικού ανταγωνισμού.

12. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων της προκείμενης υπόθεσης, αλλά και τη συνδυαστική εφαρμογή των ως άνω αναλυτικώς αναφερθέντων (σκ. 8-11), νομοθετικού και κανονιστικού πλαισίου, συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή, εκ των δυνατοτήτων που της παρέχει το ισχύον νομικό πλαίσιο, αιτείται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς προκειμένου για την άρτια και προσήκουσα υποβολή της προσφοράς τους, επί τω τέλει όπως τους ανατεθεί η οικεία σύμβαση, για τα είδη του κάθε τμήματος συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές, επαρκώς προσδιορισθείσες και με σαφήνεια ορισθείσες. Ειδικότερα με τον δεύτερο λόγο προσφυγής σχετικά με το είδος «Γάντια δερματοπάνινα» παραπονεείται η προσφεύγουσα ότι καθώς η Ευρωπαϊκή νομοθεσία τροποποίησε ήδη από το 2016 το πρότυπο EN388 για τα γάντια προστασίας από μηχανικούς κινδύνους, ορίζοντας νέες μεθόδους δοκιμής πέντε (5) αντί των παλαιών τεσσάρων (4) και κλίμακες βαθμολογίας των επιδόσεων των προϊόντων στις δοκιμές, κρίνεται συνεπώς σκόπιμο να υπάρχει μνεία στη μελέτη ότι θα γίνουν δεκτά και τα νέα εν ισχύ πρότυπα και ιδίως σε ότι αφορά στο EN 388, του οποίου η σήμανση έχει αλλάξει, καθώς σε διαφορετική περίπτωση οι συμμετέχοντες διατρέχουν τον άμεσο κίνδυνο αποκλεισμού των γαντιών που προσφέρονται με τη νέα σήμανση. Εν προκειμένω ωστόσο βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της ότι «γίνονται δεκτές προσφορές με το νέο πρότυπο EN 388:2016 αφού υπερκαλύπτουν τις απαιτούμενες προδιαγραφές.» Συνεπώς ο λόγος τούτος είναι απορριπτέος, πολλώ δε μάλλον που συνάδει περισσότερο προς διευκρίνιση παρά προς (βάσιμο) λόγο προσφυγής. Με τον τρίτο λόγο προσφυγής σχετικά με το υπό προμήθεια είδος «Κράνος μηχανής» υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι με βάση την Μελέτη με αριθμό ... που συνοδεύει την Διακήρυξη, το ως άνω υπό προμήθεια είδος ζητείται για την προμήθεια μέσω ατομικής προστασίας τόσο της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών και της Δημοτικής Συγκοινωνίας

Αριθμός απόφασης: 1533 / 2020

(Τμήμα Α) όσο και της ... (Τμήμα Β) του διαγωνισμού, ενώ οι τεχνικές προδιαγραφές είναι ίδιες. Ωστόσο, επειδή η υποβολή των προσφορών γίνεται ανά ομάδες, η παραπάνω διαφοροποίηση του αριθμού των υπό προμήθεια ειδών σε δύο ομάδες, ενώ πρόκειται στην πραγματικότητα για το αυτό ακριβώς είδος, περιορίζει την δυνατότητα συμμετοχής της ίδιας και την υποχρεώνει να συμμετάσχει και στα δύο Τμήματα του διαγωνισμού, προκειμένου να προσφέρει το συνολικό αριθμό των ζητούμενων ειδών, παρόλο που ευχερώς η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να εντάξει το συγκεκριμένο υπό προμήθεια είδος σε ένα από τα δύο τμήματα της διακήρυξης και να επιτρέψει με τον τρόπο αυτό την υποβολή περισσότερων προσφορών για το εν λόγω είδος. Ο εν λόγω ισχυρισμός ωστόσο είναι αβάσιμος, καθώς ερείδεται σε εσφαλμένη πραγματική βάση, δεδομένου ότι στη μελέτη αναφέρονται δύο ειδών κράνη μοτοσικλετιστών, το ένα είναι πιο απλό και προορίζεται για τον κλητήρα που χρησιμοποιεί δίκυκλο για την εργασία του και το άλλο είδος προορίζεται για τους μοτοσικλετιστές της ..., κατά συνέπεια οι τεχνικές προδιαγραφές δεν είναι ίδιες ούτε εξάλλου προκύπτει υποχρέωση ή δέσμευση για τους υποψήφιους προμηθευτές να λάβουν μέρος και στα δύο τμήματα. Με τον τέταρτο λόγο προσφυγής της σχετικά με το είδος «Κράνος με ενσωματωμένο ασπίδιο προστασίας από ηλεκτρικό τόξο» ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία περί Μέσων Ατομικής Προστασίας και δη των τεχνικών προδιαγραφών αυτών, το συγκεκριμένο κράνος θα πρέπει είτε α) να είναι Κράνος με ενσωματωμένο ασπίδιο προστασίας από ηλεκτρικό τόξο, που σημαίνει ότι εσωτερικά του κράνους από το μέτωπο και πάνω, ανεβοκατεβαίνει η ζελατίνα του ηλεκτρικού τόξου και είναι ένα συμπαγές κράνος που όπως αναφέρει και στο ΦΕΚ είναι η ακριβή λύση, είτε β) θα είναι ένα απλό κράνος προστασίας με 1000watt διηλεκτρική αντοχή που θα επιδέχεται στο επάνω μέρος διάταξη (σύστημα στήριξης) που τοποθετείται η ζελατίνα προστασίας και φέρει τα χαρακτηριστικά του ηλεκτρικού τόξου. Είναι ξεκάθαρο όμως ότι πρόκειται για δύο διαφορετικά είδη, τα οποία προφανώς διαφοροποιούνται ουσιωδώς στην τιμή και τα οποία ωστόσο στην τεχνική

Αριθμός απόφασης: 1533 / 2020

προδιαγραφή έχουν αναμειχθεί, με αποτέλεσμα ο εκάστοτε προμηθευτής, αν προσφέρει το Κράνος με ενσωματωμένο ασπίδιο προστασίας από ηλεκτρικό τόξο, δηλαδή το ακριβότερο, να μην είναι ανταγωνιστικός στην οικονομική του προσφορά σε σχέση με έτερο προμηθευτή που θα προσφέρει το κράνος με διάταξη, δηλαδή την οικονομικότερη λύση. Ωστόσο, ως παρατίθεται και στη σκέψη 8 της παρούσας, οι τεχνικές προδιαγραφές για το εν λόγω είδος είναι συγκεκριμένες και ακριβείς και ειδικότερα το εν λόγω προς προμήθεια είδος αποτελείται από δύο συναρμολογούμενα μέρη. Αβασίμως δε ισχυρίζεται εν προκειμένω η προσφεύγουσα ότι πρόκειται για δύο διαφορετικά είδη, το ένα μάλιστα ακριβότερο του άλλου, αφού πρόκειται για ένα και μοναδικό προϊόν με ενδεδειγμένες προσδιορισθείσες προδιαγραφές προκειμένου να καλυφθούν οι υπηρεσιακές ανάγκες. Με τον πέμπτο λόγο προσφυγής της για το είδος «Φιλτρομάσκα» υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η αναθέτουσα αρχή δεν προσδιορίζει τα χαρακτηριστικά EN που αφορούν στην πιστοποίηση της απαίτησης «50 φορές το ημερήσιο επιτρεπτό όριο έκθεσης», το οποίο όφειλε να έχει καταστήσει πολύ συγκεκριμένο, θέτοντας για παράδειγμα την ένδειξη FFP2NRD. Καμία παράλειψη εντούτοις δεν διαπιστώνεται εν προκειμένω, αντιθέτως με τους σχετικούς ισχυρισμούς της προσφεύγουσας αφού, ανεξάρτητα από τον προσδιορισμό των ελάχιστων προδιαγραφών, αναφέρεται και απαιτείται το πρότυπο EN 149, η τήρηση του οποίου καθιστά την προσφορά αποδεκτή. Εξάλλου, η απαίτηση «50 φορές το ημερήσιο επιτρεπτό όριο έκθεσης» παραπέμπει στην τήρηση της προδιαγραφής FFP2 η οποία και αναφέρεται ρητώς στη μελέτη. Με τον έκτο λόγο προσφυγής της για το είδος «Υποδήματα ασφαλείας με βαθμό προστασίας S2» και «Άρβυλα εργασίας ασφαλείας» παραπονεείται η προσφεύγουσα ότι το λιγότερο που ζητείται από την ΚΥΑ 43726/8-6-2019 (ΦΕΚ 2208B/2019) που αφορά στα Μ.Α.Π. για την ασφάλεια των εργαζομένων είναι άρβυλα με βαθμό προστασίας S3 που έχουν προστασία δακτύλων και σόλας, ο βαθμός προστασίας S2 όμως είναι υποδεέστερος και δεν καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές που έχουν καθοριστεί από την ως άνω ΚΥΑ. Σχετικά με τον ανωτέρω λόγο, θα πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη η συμπληρωματική

Αριθμός απόφασης: 1533 / 2020

αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής, κατά την οποία: «Μόνο ένας μικρός αριθμός εργαζομένων που δικαιούνται άρβυλα ασφαλείας εργάζονται σε οικοδομικές εργασίες η γενικότερα σε συνθήκες στις οποίες υπάρχει σημαντικός κίνδυνος διάτρησης της σόλας και του πέλματος από καρφιά ή άλλα αιχμηρά αντικείμενα, ώστε να χρειάζονται πραγματικά την προστασία του μεταλλικού ελάσματος που προβλέπεται στο βαθμό προστασίας S3. Αντίθετα για το σύνολο σχεδόν των εργαζομένων, λαμβάνοντας υπόψη τη μεγαλύτερη ακαμψία στη σόλα των αρβύλων με βαθμό ασφαλείας S3 λόγω του μεταλλικού ελάσματος η οποία συνεπάγεται μεγαλύτερη κούραση στο βάδισμα τους καθώς και μεγαλύτερο βάρος των αρβύλων αυτών, κρίναμε ότι η προστασία που παρέχουν τα άρβυλα με βαθμό προστασίας S2 είναι επαρκής και επιπλέον συνδυάζεται με μεγαλύτερη άνεση. Τα παραπάνω τα υπέδειξε εγγράφως ο τεχνικός Ασφαλείας του Δήμου ... και σύμφωνα με τη νομοθεσία οι υποδείξεις του Τεχνικού Ασφαλείας πρέπει να λαμβάνονται υπόψη και αποτελεί μάλιστα προϋπόθεση να υπάρχει η έγκριση του για τις προδιαγραφές όλων των ειδών της μελέτης οι οποίες συντάχθηκαν κατόπιν συνεννόησης με αυτόν» και ενόψει των ανωτέρω πρέπει να απορριφθεί ο σχετικός λόγος προσφυγής. Με τον έβδομο λόγο προσφυγής της αναφορικά με το είδος «Αδιάβροχες ποδιές» ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι αφενός μεν δεν προσδιορίζεται το πεδίο χρήσης του εν λόγω είδους και αφετέρου δε αναφέρεται μεταξύ των τεχνικών προδιαγραφών το κάτωθι: «Πάχος: 350μ», δίχως όμως να διευκρινίζεται τι ακριβώς εννοεί και ζητεί ο συντάκτης της Μελέτης με αυτήν την αναφορά. Από τους όρους που παρατίθενται στη σκέψη 8 της παρούσας, εντούτοις, διαπιστώνεται ότι στις ορισθείσες τεχνικές προδιαγραφές περιγράφονται δύο είδη αδιάβροχων ποδιών. Αυτές που προορίζονται για τους εργάτες καθαριότητας και αυτές που προορίζονται για τους εργαζόμενους στις κοινωνικές δομές, οι προδιαγραφές των οποίων είναι διαφορετικές παρόλο που το όνομα των ειδών εμφανίζεται το ίδιο. Ενόψει των ανωτέρω, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι ανεπίδεκτος εκτιμήσεως, δοθέντος ότι με σαφήνεια προσδιορίζονται εν προκειμένω οι τεχνικές προδιαγραφές και δεν διαπιστώνεται αμφισημία ή παράλειψη, ως

Αριθμός απόφασης: 1533 / 2020

αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Με τον όγδοο λόγο προσφυγής της σχετικά με το το είδος «Αδιάβροχο μπουφάν ψύχους» ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι στη Μελέτη ορίζεται ότι ζητείται «Αδιάβροχο μπουφάν ψύχους, το οποίο θα είναι 100% αδιάβροχο και αντιανεμικό. Στο εσωτερικό θα φέρει επένδυση φλινς 280 γραμμαρίων. Θα φέρει τσέπες στο στήθος και δύο τσέπες με καπάκι στο εμπρός μέρος.». Ωστόσο, για το ορισμένο της Μελέτης απαιτείται να οριστεί το εικονόσημο ψύχους στην πιστοποίησή του, άλλως εάν πρόκειται για αντιανεμικό μπουφάν, οπότε σε μια τέτοια περίπτωση θα πρέπει να διαγραφεί η τεχνική προδιαγραφή του ψύχους. Από την ανάγνωση του σχετικού όρου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα δεν γίνεται αντιληπτό εάν ζητείται αντιανεμικό χωρίς εσωτερική επένδυση ή κάτι άλλο. Και τούτος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ωστόσο είναι αβάσιμος, εάν όχι ανεπίδεκτος εκτιμήσεως καθώς, ως προελέχθη, από τις διαληφθείσες στη σκέψη 8 της παρούσας τεχνικές προδιαγραφές προκύπτουν εναργώς τα απαιτούμενα, για το εν λόγω είδος δε απαιτείται να είναι 100% αδιάβροχο και αντιανεμικό. Με τον ένατο λόγο της προσφυγής της αναφορικά με το είδος «Παντελόνι προστατευτικό για χειριστές αλυσοπρίονου» παραπονεείται η προσφεύγουσα ότι για το είδος αυτό η Μελέτη ζητά πρότυπα EN 381, κλάση 1 (=Λ20 m/s). Ωστόσο, το πρότυπο EN381 στο οποίο αναφέρεται το προϊόν έχει καταργηθεί και έχει αντικατασταθεί από το EN11393 4-2019. Σε κανένα σημείο στη διακήρυξη δεν προβλέπεται ότι θα γίνουν δεκτά τα νέα εν ισχύ πρότυπα, οπότε στην αξιολόγηση υπάρχει κίνδυνος τα υπό προμήθεια είδη να απορριφθούν ως μη σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών. Mutatis mutandis ισχύουν εν προκειμένω τα αναφερθέντα σχετικά με τον δεύτερο ως άνω λόγο προσφυγής, δεδομένου ότι, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της, οι προδιαγραφές με το νέο πρότυπο EN 11393-2019 γίνονται δεκτές αφού υπερκαλύπτουν τα ελάχιστα ζητούμενα. Με τον δέκατο λόγο προσφυγής της σχετικά με το είδος «Εσωτερικό γιλέκο διπλής όψης για το χιτώνιο» υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι το εν λόγω είδος/γιλέκο πρέπει να είναι γεμισμένο με πολυεστέρα για προστασία από το κρύο μεταξύ των δύο όψεων. Συγχρόνως, το εξωτερικό ύφασμα θα πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 1533 / 2020

παρέχει την ιδιότητα της διαπνοής με κωδ. 3 και της αδιαβροχίας με κωδ.3. Ωστόσο, η μέγιστη τιμή της διαπνοής των υδρατμών του εξωτερικού υφάσματος εμποδίζεται από την πολυεστερική γέμιση της προστασίας από το ψύχος, με αποτέλεσμα η διαπνοή να εμποδίζεται και μην υφίσταται, δηλαδή να μην λειτουργεί. Τα διαπνέοντα υλικά αφορούν κυρίως τα αδιάβροχα - νισεράδες όπου δεν έχουν εσωτερική επένδυση ψύχους και λειτουργεί η εξαγωγή των υδρατμών, οπότε καθίστα και το προϊόν κατά τη χρήση του πιο εύχρηστο. Συνεπώς, και ως προς το ανωτέρω σημείο η Μελέτη χρήζει διόρθωσης ή διευκρίνισης. Mutatis mutandis ισχύουν εν προκειμένω τα αναφερθέντα σχετικά με τον τέταρτο ως άνω λόγο προσφυγής, δεδομένου ότι, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στη συμπληρωματική της αιτιολογία διά του εγγράφου των απόψεων της, οι ελάχιστες απαιτήσεις προσδιορίζονται επακριβώς, τα όσα περί αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα, πρωτίστως διότι επιχειρώντας να προσδιορίσει, κατά τις δικές της δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, βάσει δικών της εκτιμήσεων, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, αυτοί οι λόγοι είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕπΑν ΣΤΕ 307/2007). Με τον ενδέκατο λόγο προσφυγής της αναφορικά με το είδος «Γιλέκα αντανάκλαστικά» ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι στις τεχνικές προδιαγραφές ορίζεται απαραίτητως οι ταινίες να είναι 3M (φωτογραφικό γιατί αναφέρεται σε συγκεκριμένη εταιρεία παραγωγής του υλικού και όχι στα χαρακτηριστικά του) διαφορετικά θα έπρεπε να ζητείται ταινίες τύπου 3M ή άλλο ισοδύναμο υλικό, εικονόσημο για αντανάκλαστικές ενδυμασίες και να φέρουν το EN471 της ανελαστικότητας με κωδικό 2,2. Εν προκειμένω βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι «Το 3M είναι τύπος και όχι εμπορική μάρκα. [...] θα μπορούσε να είχε προστεθεί η λέξη τύπου στο τεύχος προδιαγραφών (σελ. 18), αλλά [...] διαβάζοντας κανείς το κείμενο καταλαβαίνει αμέσως ότι αναφερόμαστε σε τύπο και το θέμα θα μπορούσε να λυθεί με μια διευκρίνιση κατόπιν ερώτησης» και οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμοι, πολλώ δε μάλλον που, ως γίνεται δεκτό, ακόμη και τυχόν ταύτιση των πληττόμενων προδιαγραφών

Αριθμός απόφασης: 1533 / 2020

με προϊόντα συγκεκριμένης εταιρείας, δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι οι σχετικές τεχνικές προδιαγραφές είναι φωτογραφικές (Ε.Α. ΣΤΕ 1025, 836/2010, 829, 201/2007).

13. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αναφορικά με τις πληττόμενες τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών πρέπει αν απορριφθούν διότι, ως προελέχθη και αποδεικνύεται από τα προπαρατεθέντα, η αναθέτουσα αρχή με σαφήνεια προσδιόρισε τα χαρακτηριστικά των εν λόγω ειδών, χωρίς να περιορίζει υπέρμετρα ή απρόσφορα τον απαιτούμενο ανταγωνισμό, αντιθέτως, οι ορισθείσες εν προκειμένω προδιαγραφές συνδέονται και τελούν σε αναλογία προς το αντικείμενο της σύμβασης, δικαιολογούνται δε από τη φύση και το σκοπό της συγκεκριμένης προμήθειας. Τούτων δοθέντων, η προσφεύγουσα απαραδέκτως βάλλει με τον πρώτο λόγο προσφυγής της κατά της εν γένει νομιμότητας της παρούσας επίμαχης διακήρυξης, συνδέοντας την με έτερη διαγωνιστική διαδικασία που έχει λάβει χώρα και ολοκληρωθεί τη προηγούμενη διετία από την ίδια αναθέτουσα αρχή και στην οποία μάλιστα κηρύχθηκε έκπτωτη. Βασίμως εν προκειμένω ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και προκύπτει από τη συμπληρωματική της αιτιολογία ότι ο ... είχε προκηρύξει διά της με αρ. πρωτ. ... διακήρυξής και με αρ. μελέτης ... της διαγωνισμό για την προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας (ΜΑΠ) για τους δικαιούχους εργαζομένους του ..., καθώς και Στολών για το προσωπικό της ... για το έτος 2019. Στο πλαίσιο αυτό, η συμμετέχουσα και εδώ προσφεύγουσα εταιρία «...» ανακηρύχθηκε μειοδότης δυνάμει της υπ' αρ. 67/2019 Πράξης της Οικονομικής Επιτροπής και στις 25.6.2019 καταρτίσθηκε η υπ' αρ. ... Σύμβαση Προμήθειας. Πλην όμως η ως άνω προμήθεια δεν ολοκληρώθηκε, καθώς με την υπ' αρ. 31/20.02.2020 Πράξη - Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, αποφασίστηκε η κήρυξη της εταιρίας ως εκπτώτου για τα είδη εκείνα, για τα οποία διαπιστώθηκε η μη προσήκουσα εκτέλεση των όρων της εν λόγω σύμβασης. Η εταιρία δε προσέφυγε στο Διοικητικό Εφετείο ζητώντας την ακύρωση της εκπτώσεως και παράλληλα άσκησε αίτηση

Αριθμός απόφασης: 1533 / 2020

αναστολής ζητώντας την αναστολή της πράξης έκπτωσης, επί της αιτήσεως αναστολής ωστόσο η σχετική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ήταν απορριπτική και εν συνεχεία η αναθέτουσα αρχή, για εκείνα τα είδη που δεν παραδόθηκαν λόγω της εκπτώσεως της ανωτέρω εταιρίας, προσέφυγε στην διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση βάσει του άρθρου 32 του Ν.4412/2016 επικαλούμενη κατεπείγουσα ανάγκη, η οποία συνίσταται στο γεγονός ότι αφορούσε μέσα ατομικής προστασίας εργαζομένων και ότι μεσολάβησε απρόβλεπτο γεγονός που ήταν η έκπτωση του αναδόχου. Η εν λόγω διαδικασία για την προμήθεια εκείνων των ειδών ΜΑΠ έχει σήμερα ολοκληρωθεί και έχει κατακυρωθεί ο διαγωνισμός στην εταιρία ... δυνάμει της υπ' αρ. 265/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, που έχει υποβληθεί προς έγκριση στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση. Εξάλλου, ακόμη και στην περίπτωση που υποτεθεί ότι ορθώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι εσφαλμένως και παρανόμως προέβη η αναθέτουσα αρχή στην διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση βάσει του άρθρου 32 του Ν.4412/2016, οι ισχυρισμοί τούτοι προβάλλονται ανεπικαίρως και συνεπώς απαραδέκτως. Περαιτέρω, ο Δήμος αποφασίζοντας την διενέργεια του επίδικου διαγωνισμού και προβαίνοντας στην προκήρυξη που αφορά στην προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας για το έτος 2020, ως όφειλε, ακολούθησε το οικείο νομοθετικό πλαίσιο και ειδικότερα το άρθρο 97 του Ν. 4483/2017 - ΦΕΚ 107/Α/31.7.2017 όπου θεσπίζεται η υποχρέωση από τους Δήμους σε ετήσια βάση για τη παροχή Μέσων Ατομικής Προστασίας (εξοπλισμός τον οποίο ο εργαζόμενος πρέπει να φορά ή να φέρει κατά την εργασία για να προστατεύεται από έναν ή περισσότερους κινδύνους για την ασφάλεια και την υγεία του, κατάλληλο κράνος ασφαλείας, προστατευτικά ενδύματα, κατάλληλα γυαλιά και γάντια, σχοινιά και ζώνες ασφαλείας, γιλέκα οπτικής σήμανσης κ.α.) και τα μέτρα για την υγεία και την ασφάλεια των εργαζομένων στους Δήμους και τα νομικά πρόσωπα αυτών. Συνεπώς και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί ταύτισης μέρους του αντικείμενου της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας με την πρότερη έτους 2019 πρέπει να απορριφθούν ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι, πρωτίστως

Αριθμός απόφασης: 1533 / 2020

λόγω της υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής να προβεί στην προμήθεια των εν λόγω ειδών για τους εργαζομένους της, βάσει της οικείας νομοθεσίας.

14. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και δοθέντος ότι, *sine qua non* προϋπόθεση για την θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός του προσφεύγοντος προς άσκηση της προσφυγής είναι και η προαπόδειξη βλάβης, έστω και ενδεχόμενης, ενώ, όπως έχει κριθεί, η προσβαλλόμενη πράξη ακυρώνεται μόνον εάν η ακύρωσή της είναι λυσιτελής για τον αιτούντα, εάν δηλαδή θεραπεύει, τουλάχιστον για τον εφεξής χρόνο, την βλάβη που προκαλεί στα έννομα συμφέροντά του η πράξη (ΣΤΕ 2068/2008, 4022/2006), όπερ εν προκειμένω, εντούτοις, δεν συντρέχει. Ως αλυσιτελής, εξάλλου, χαρακτηρίζεται η αίτηση ακυρώσεως -επομένως και η προσφυγή κατ' αναλογία- , η οποία ακόμη και αν γίνει δεκτή δεν πρόκειται να οδηγήσει σε δικαίωση και ικανοποίηση του αιτούντος και επομένως δεν θα έχει καμία ωφέλεια από την ακύρωση της πράξης. Επικουρικώς δε, από την συνδυαστική ανάλυση των στοιχείων του φακέλου, παρέπεται, ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, είναι απορριπτέες, προεχόντως, ως προβαλλόμενες χωρίς έννομο συμφέρον, δοθέντος ότι για τη στοιχειοθέτηση βλάβης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προσφεύγουσα πρέπει να εξειδικεύει ειδικώς την ζημία που της προκαλείται και τον τρόπο που αποκλείει ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό. Αν και η προσβαλλόμενη με την υπό κρίση προσφυγή διακήρυξη ουσιαστικά δεν αφορά μόνο την προσφεύγουσα, η προσφεύγουσα θα πρέπει να επικαλείται ότι από την κανονιστική πράξη θίγονται τα δικά της συμφέροντα, ούτως ώστε να αποδείξει τον ιδιαίτερο δεσμό της με την διακήρυξη. Η προσφεύγουσα, ωστόσο, στην συγκεκριμένη περίπτωση, ουδόλως προσδιορίζει τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της, κατά την έννοια που εκτέθηκε ανωτέρω και συνεπακόλουθα δεν θεμελιώνει βάσιμα το πώς στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της εν λόγω διακήρυξης. Αντιθέτως, ως προελέχθη, κατά την εκτίμηση των αναγκών της αναθέτουσας αρχής, οι τεθείσες στη διακήρυξη

Αριθμός απόφασης: 1533 / 2020

απαιτήσεις σκοπούν στην επίτευξη της ευρύτερης δυνατής συμμετοχής στον διαγωνισμό και την ανάπτυξη του μέγιστου δυνατού ανταγωνισμού. Συνεπώς, ενόψει όλων των ανωτέρω εκτεθέντων, οι κρινόμενοι λόγοι της προσφυγής είναι απορριπτέοι.

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, συνακολούθως πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 6 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο, δυνάμει της υπ' αριθ. 104/16.11.2020 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ περί ορισμού νέου Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου, στις 26 Νοεμβρίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σπ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου