

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Οκτωβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 11.09.2022 με ΓΑΚ 1252/12.09.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «... ..», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά της «... .. (....)», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «... ..» (διακριτικός τίτλος: «... ..»), {εφεξής παρεμβαίνουσα}, όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 21.09.2022 Παρέμβασή της.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθούν η με αρ. πρωτ. .../2-9-2022 απόφαση της Προϊστάμενης της, με την οποία κατόπιν έγκρισης του από 24-8-2022 Πρακτικού (αξιολόγηση δικαιολογητικών κατακύρωσης) της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αποφασίστηκε η ανάδειξη ως οριστικής αναδόχου της εταιρείας «... ..» για όλα τα Τμήματα αυτού, και β) η με αρ. πρωτ. .../28-7-2022 απόφαση της Προϊσταμένης της δυνάμει της οποίας κατόπιν έγκρισης των οικείων Πρακτικών της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αποφασίστηκε μεταξύ άλλων η ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της ίδιας ως άνω εταιρείας στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία για όλα τα Τμήματα αυτού.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1534 /2022

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... ποσού €726,00.

2. Επειδή, κατόπιν της 272/2022 απόφασης του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, η οποία έκανε δεκτή την υπ. αρ. ΓΑΚ/ΑΕΠΠ 10/4-1-2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «... ..», και δ.τ. «... ..». και της με αρ. .../2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου ... – Τμήμα ΙΔ', η οποία απέρριψε την αίτηση της ατομικής επιχείρησης «... ..», η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού συνεδρίασε σε συμμόρφωση των αποφάσεων αυτών και αποφάσισε να «...Κάνει δεκτή την προσφορά της εταιρείας, την αναδεικνύει πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας και εισηγείται ομόφωνα την ανάδειξη της ως προσωρινό ανάδοχο». Η αναθέτουσα αρχή με την με αρ. πρωτ. .../28-07-2022 απόφαση ενέκρινε την εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας και ανακήρυξε ως προσωρινό ανάδοχο την εταιρεία επωνυμία «... ..» για όλα τα τμήματα (Α' έως και Λ') του διαγωνισμού. Στη συνέχεια και μετά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η επιτροπή με το από 24.08.2022 πρακτικό της έκρινε ότι τα υποβληθέντα από τον νέο ανάδοχο δικαιολογητικά κατακύρωσης πληρούν τις απαιτήσεις της επίμαχης διακήρυξης, γνωμοδότησε ομόφωνα υπέρ της αποδοχής αυτών και εισηγήθηκε ομόφωνα την «..κατακύρωση του με αριθ. Πρωτοκόλλου .../7-10-2021 της' ... συνοπτικού διαγωνισμού για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών ασφάλειας (φύλαξης) των κτηρίων στέγασης των Υπηρεσιών φορολογικού αντικειμένου της, στην εταιρεία «... ..», και δ.τ. «... ..». Η αναθέτουσα αρχή με την υπ'αριθμ. .../02-09-2022 απόφαση ενέκρινε την εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας και κατακύρωσε τον διαγωνισμό στην παρεμβαίνουσα εταιρεία «... ..».

3. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 02.09.2022, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 11.09.2022, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017 και με έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα προσδοκά

Αριθμός απόφασης: 1534 /2022

την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προς το σκοπό να αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος.

4. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 12.09.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ. 37796/15.09.2022 απόψεις της σχετικά με αυτήν, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν.

5. Επειδή, εν γένει παραδεκτός και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 12.09.2022, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 21.09.2022, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει ανακηρυχθεί οριστική ανάδοχος.

6. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί εξαιτίας ασάφειας που έχει εμφιλοχωρήσει αναφορικά με την ταυτότητα του νομικού προσώπου που ανακηρύχθηκε οριστικός ανάδοχος. Ειδικότερα

Αριθμός απόφασης: 1534 /2022

ισχυρίζεται ότι δεν είναι σαφής η ταυτότητα της ως εταιρεία καθόσον αλλού αυτή αναφέρεται ως που εδρεύει επί της οδού ... αρ. και διαθέτει ξεχωριστό ΑΦΜ και αρ. ΓΕΜΗ και αλλού ως , η οποία εδρεύει επί της ... αρ. ... και διαθέτει ξεχωριστό ΑΦΜ ... και αρ. ΓΕΜΗ

8. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Τα περιεχόμενα της προσφοράς και δικαιολογητικών κατακύρωσης αφορούν στην εταιρεία «... ..», με Δ.Τ. «... ..» που εδρεύει στην, με αριθμό ΓΕΜΗ ... και ΑΦΜ Η επωνυμία «... ..» με Δ.Τ. «... ..», αναγράφεται σε έγγραφα που έχουν εκδοθεί πριν το 2021, αλλά έχει το ίδιο ΑΦΜ ... και τον αριθμό ΓΕΜΗ ..., με την παρεμβαίνουσα και ήδη ανάδοχο. Από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας (ειδικά από την με αρ. πρωτ. .../9-6-2021 Ανακοίνωση του Γ.Ε.ΜΗ και το νέο υποβληθέν καταστατικό) προκύπτει ότι η επωνυμία και ο διακριτικός της τίτλος τροποποιήθηκε με την απάλειψη της λέξης «...» από αυτήν στις 09.06.2021 και απλά η λέξη «...» έχει παραμείνει σε μερικά εδάφια της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, χωρίς να έχει διορθωθεί. Το γεγονός αυτό όμως δεν δημιουργεί καμία αμφισημία σχετικά με την εταιρεία που έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος, η οποία εν προκειμένω είναι η παρεμβαίνουσα με την επωνυμία «... ..», με Δ.Τ. «... ..» που εδρεύει στην, με αριθμό ΓΕΜΗ ... και ΑΦΜ Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει ότι ο υπό κρίση πρώτος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει ελλιπή δικαιολογητικά κατακύρωσης καθόσον κάποια εξ αυτών αφορούν το έτερο νομικό πρόσωπο

10. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον δεύτερο λόγο: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αρχικά ότι η από 6-7-2022 βεβαίωση ασφαλιστικής κάλυψης της δεν καλύπτει τα τιθέμενα όρια της παρ. 2.2.5. περίπτωση β' της διακήρυξης, πλην όμως ο ισχυρισμός της αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι στο άρθρο 2.2.9.2 περίπτωση Β3 της διακήρυξης ορίζεται ότι «...πριν ή

Αριθμός απόφασης: 1534 /2022

κατά την υπογραφή του συμφωνητικού εγγράφου θα προσκομίσει πρόσθετη διευκρινιστική πράξη ή βεβαίωση της ασφαλιστικής εταιρείας ότι η εν λόγω σύμβαση φύλαξης εντάχθηκε και καλύπτεται από το ασφαλιστήριο συμβόλαιο» και στο με αρ. ... ασφαλιστήριο φέρεται ως λήπτης ασφάλισης η εταιρεία με το ΑΦΜ ... και έδρα ... στο ... και στην «ΕΙΔΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΣ», όμως η παρεμβαίνουσα με το ΑΦΜ ... περιλαμβάνεται στις ασφαλισμένες εταιρείες.

Περαιτέρω, όσον αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας σχετικά με την από 04.11.2021 βεβαίωση ΣΕΠΕ αλλά και τα προσκομισθέντα ISO όπου αναγράφεται ως επωνυμία «... ..», απορρίπτονται επίσης ως αβάσιμοι διότι δεν προκύπτει ότι αυτά αφορούν έτερο νομικό πρόσωπο αφού προσδιορίζεται σαφώς το ΑΦΜ της παρεμβαίνουσας με αριθμό Επίσης, η παρεμβαίνουσα «... ..» έχει υποβάλει την από 08.08.2022 υπεύθυνη δήλωση με σφραγίδα και υπογραφή του νόμιμου εκπρόσωπου της και όχι της εταιρείας «... ..», καθώς εκδότης των νομιμοποιητικών εγγράφων είναι η παρεμβαίνουσα «... .. ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με αριθμό ΓΕΜΗ ... και ΑΦΜ

Τέλος, η αναφορά από την προσφεύγουσα στο πρόστιμο από την επιτροπή ανταγωνισμού πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη διότι το εν λόγω πρόστιμο αφορά την εταιρεία «... ..», η οποία είναι εντελώς διαφορετική εταιρεία από την παρεμβαίνουσα αφού έχει διαφορετικό ΑΦΜ και αριθμό ΓΕΜΗ. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση δεύτερος λόγος είναι αβάσιμος στο σύνολό του και πρέπει να απορριφθεί.

11. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

12. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Αριθμός απόφασης: 1534 /2022

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20 Οκτωβρίου 2022 και εκδόθηκε την 1^η Νοεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ