

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 6 Σεπτεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση -Εισηγήτρια και Μιχαήλ Διαθεσόπουλος (σε αναπλήρωση της Άννας Χριστοδουλάκου), Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29.07.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1526/30.07.2021 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στο, οδός, και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης υπ' αρ. 275821/19.7.2021 απόφασης της Προϊσταμένης Γενικής Διεύθυνσης της Π.Υ.Σ.Υ....., για την έκδοση της οποίας ελήφθησαν υπόψη το υπ' αριθ. Νο.2 (Α.Π. ΙΡΙΔΑ 266362/13-07-2021) Πρακτικό καθώς και το υπ' αριθ. Νο.3 (Α.Π. ΙΡΙΔΑ 266366/13-07-2021) Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής, και την ακύρωση της μεταγενέστερης με αριθμό 287394/27.7.2021 απόφασης της αναθέτουσας, η οποία τροποποιεί μερικώς την προηγούμενη.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει – μεταξύ άλλων- να απορριφθεί να απορριφθεί η υπό εξέταση προσφυγή και να διατηρηθεί η ισχύς της με αριθμ. Πρωτοκ.287394/27.07.2021 τροποποιητικής της 275821/19-07-2021

απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος τμήματων του εν θέματι διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με αριθμό διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας σε κτίρια στα οποία στεγάζονται Υπηρεσίες του που υπάγονται στην αρμοδιότητα της ΠΥΣΥ προϋπολογισθείσας δαπάνης 221.748,00€ πλέον ΦΠΑ (274.967,52€ συμπ/νου του ΦΠΑ) για χρονικό διάστημα έως είκοσι δύο (22) μήνες με δικαίωμα προαίρεσης για παράταση των εν λόγω υπηρεσιών για χρονικό διάστημα έως δώδεκα (12) μήνες προϋπολογισθείσας δαπάνης 137.649,00€ πλέον ΦΠΑ (170.684,76€ συμπ/νου του ΦΠΑ) όπως περιγράφονται στον πίνακα προϋπολογισθείσας δαπάνης της παρούσης και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 17-03-2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 22-3-2021 με ΑΔΑΜ:....., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός.....).

2. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο επαράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ 997,52 (βλ. α) Παράβολο με αριθμό, β) Αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής της Τράπεζας της 28.7.2021 προς εξόφληση του ανωτέρω παραβόλου γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου αναφέρεται ως κατάσταση του παραβόλου «δεσμευμένο»). Επισημαίνεται ότι το παράβολο υπολογίζεται επί του

συνολικού προϋπολογισμού των επίμαχων τμημάτων (1,2,3,5,6,7) ύψους 199.503,50 ευρώ πλέον ΦΠΑ και άνευ του δικαιώματος προαίρεσης.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 19.7.2021, ωστόσο άνευ αιτιολογίας άλλως άνευ της ορθής αιτιολογίας, και κοινοποιήθηκε εκ νέου τροποποιητική αυτής μετά του διορθωτικού πρακτικού στις 27.7.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 29.7.2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

4. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας, καταρχήν στο βαθμό που στρέφεται κατά του αποκλεισμού της.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής προς τους λοιπούς διαγωνιζομένους, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 30.7.2021. Συνεπώς, η παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) στις 6.8.2021. Περαιτέρω, ασκείται η παρέμβαση μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το 308162/11.8.2021 έγγραφό της υπέβαλε τις απόψεις της επί της προσφυγής προς την Α.Ε.Π.Π. και τις κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) προς όλους τους συμμετέχοντες στις 16.8.2021.

7. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την με αριθμό διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό

άνω των ορίων για την Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας σε κτίρια στα οποία στεγάζονται Υπηρεσίες του που υπάγονται στην αρμοδιότητα της ΠΥΣΥ προϋπολογισθείσας δαπάνης 221.748,00€ πλέον ΦΠΑ (274.967,52€ συμπ/νου του ΦΠΑ) για χρονικό διάστημα έως είκοσι δύο (22) μήνες με δικαίωμα προαίρεσης για παράταση των εν λόγω υπηρεσιών για χρονικό διάστημα έως δώδεκα (12) μήνες προϋπολογισθείσας δαπάνης 137.649,00€ πλέον ΦΠΑ (170.684,76€ συμπ/νου του ΦΠΑ) όπως περιγράφονται στον πίνακα προϋπολογισθείσας δαπάνης της παρούσης και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής. Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν αρχικά δώδεκα (12) οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Σε συνέχεια αποσφράγισης και ελέγχου των προσφορών των διαγωνιζομένων, η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την με αρ. 275821/19.7.2021 απόφαση, με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά 1,2,3 της αρμόδιας Επιτροπής, απορρίφθηκαν οι προσφορές οκτώ οικονομικών φορέων, μεταξύ των οποίων και της προσφεύγουσας και κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές τεσσάρων (4), μεταξύ των οποίων και της παρεμβαίνουσας, η οποία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος των επίμαχων τμημάτων της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι η ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση μετά των εισηγητικών πρακτικών κοινοποιήθηκε προς τους συμμετέχοντες στις 19.7.2021. Ωστόσο, η απόφαση απόρριψης παρέπεμπε στο οικείο πρακτικό, το οποίο ανέφερε ότι η προσφορά έτερου συμμετέχοντα (.....) πληρούσε τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Εν συνεχεία, στις 27.7.2021 κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τροποποιητική απόφαση με αρ. 287394/27.7.2021, η οποία σε συνέχεια αποδοχής του πρακτικού 4, το οποίο τροποποίησε την αιτιολογία ως προς το λόγο απόρριψης της προσφοράς του εν λόγω συμμετέχοντα, κατέληγε στο ίδιο διατακτικό. Η ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες στις 27.7.2021.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει με την προσφυγή της τα εξής
«1ος ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΩΝ

ΑΡΘΡΩΝ 79 ΚΑΙ 80 ΤΟΥ Ν. 4412/2016 ΣΕ ΣΥΝΔΥΑΣΜΟ ΜΕ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΕΚ ΜΕΡΟΥΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ - ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ.

Σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016 που ενσωματώνει στο ελληνικό δίκαιο το άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ:

«1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, περί κριτηρίων επιλογής, 76, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου και 77, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, και

γ) τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και τα κριτήρια που έχουν καθορισθεί σύμφωνα με το άρθρο 84, περί περιορισμού του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων που καλούνται να συμμετάσχουν στη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης.». Σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016: «Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους

και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.». Σύμφωνα με το άρθρο 93 του ίδιου νόμου: «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής: Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο 72, καθώς και πρόσθετα έγγραφα, όπως καθορίζει η οικεία διακήρυξη.». Άλλωστε, όπως ορίζει το άρθρο 102 του οικείου νόμου: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.».

Περαιτέρω, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, Ε.Σ. Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της

αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

Σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της προκείμενης διακήρυξης, «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν απαιτείται: Οι οικονομικοί Φορείς απαιτείται κατά την τελευταία τριετία, να έχουν εκτελέσει επιτυχώς τουλάχιστον μία (1) σύμβαση συναφούς αντικείμενου (καθαρισμός επαγγελματικών κτιρίων, δημόσιων ή ιδιωτικών, συμπεριλαμβανομένων κοινόχρηστων και βοηθητικών χώρων), χρονικής διάρκειας τουλάχιστον έξι (6) μηνών, συνολικού προϋπολογισμού ύψους τουλάχιστον ίσο με ποσοστό 50% του προϋπολογισμού του Τμήματος για το οποίο καταθέτουν προσφορά, χωρίς ΦΠΑ. (Τα ποσά υπολογίζονται αθροιστικά σε περίπτωση περισσοτέρων συμβάσεων). Η προϋπηρεσία αυτή πρέπει να αποδεικνύεται από έγγραφα (πρόσφατες βεβαιώσεις ή/και συστατικές επιστολές) σχετικά με την ικανοποιητική εκτέλεση της παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, με αναφορά στον παραλήπτη των υπηρεσιών καθαριότητας, το αντικείμενο, τη χρονική διάρκεια και την αξία της σύμβασης.».

Σύμφωνα δε με τον όρο 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών»: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικά συμμετοχής, το πρρβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Ι το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Σύμφωνα με τον όρο 2.4.2.3. «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο

με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.

(β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.»

Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» : 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 (Παράρτημα Ι) και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και στα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.

Περαιτέρω, βάσει του όρου 3.2. της διακήρυξης: «...Πρόσκληση υποβολήςδικαιολογητικώνπροσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»),και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής...».

Τέλος, σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, Λόγοι απόρριψης προσφορών: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης.».

Στην προκειμένη περίπτωση, από τους όρους της διακήρυξης που προαναφέρθηκαν για την προκαταρκτική απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των συμμετεχόντων στην κείμενη διαγωνιστική διαδικασία, αρκεί η συμπλήρωση του ΕΕΕΣ. Η εταιρία μας, κατά την υποβολή του φακέλου τεχνικής προσφοράς υπέβαλε ορθώς συμπληρωμένο και όπως προβλέπεται από τον νόμο και την εν λόγω διακήρυξη το ΕΕΕΣ, δηλώνοντας ότι πληροί τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που ζητούσε η συγκεκριμένη διακήρυξη.

Παρά ταύτα, κατά την αξιολόγηση των φακέλων Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά, όπως προκύπτει από το Πρακτικό Νο1 της Επιτροπής, η Αναθέτουσα Αρχή κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης έκρινε λανθασμένα πως η εταιρία μας όφειλε να καταθέσει σε αυτό το στάδιο της διαδικασίας βεβαιώσεις έργων που αποδεικνύουν την τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα, σύμφωνα με τη παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης. Όπως ρητά προκύπτει από τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης, κατά

την προκαταρκτική απόδειξη για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των φορέων αρκεί η συμπλήρωση και μόνο του ΕΕΕΣ, ενώ η προσκόμιση των βεβαιώσεων έργων που προβλέπονται στον όρο 2.2.6, απαιτείται σε μεταγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά την κλήση του προσωρινού αναδόχου να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Συνεπώς, δεν προσκομίσαμε τις βεβαιώσεις καθώς δεν οφείλαμε, εφόσον τέτοια υποχρέωση δεν προβλέπεται ούτε από την διακήρυξη ούτε από το νόμο.

Σε κάθε περίπτωση, η εταιρία μας ουδέν κώλυμα παρουσιάζει σχετικά με την απόδειξη της τεχνικής και της επαγγελματικής της ικανότητας, δεδομένου ότι έχει εκτελέσει άψογα ανάλογες συμβάσεις με αντίστοιχη αλλά και υψηλότερη προϋπολογισθείσα δαπάνη και διαθέτει τα απαιτούμενα από την διακήρυξη έγγραφα που το αποδεικνύουν, ως εκ τούτου πληροί το απαιτούμενο κριτήριο επιλογής και θα είναι σε θέση να το αποδείξει, εφόσον καλούνταν προς τούτο σύμφωνα με το νόμο και την διακήρυξη.

Προς απόδειξη του ισχυρισμού μας, προσκομίζουμε τις συνημμένες στην παρούσα βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης έργων, που ήδη κατά την υποβολή της προσφοράς μας έχουμε στα χέρια μας, αναθετουσών αρχών όπως η ΣΤΑΣΥ ΑΕ, το Χαροκόπειο Πανεπιστήμιο, η Ανώτατη Σχολή Καλών Τεχνών και ο Κρατικός Αερολιμένας Καρπάθου, συμβατικής αξίας άνω των 100.000 ευρώ έκαστη εξ αυτών (σχετικό 1) . Εξάλλου, η Αναθέτουσα Αρχή, κατά τη διαπίστωση της μη προσκόμισης των βεβαιώσεων έργων τα οποία ήθελε να εξετάσει κατά το στάδιο αποσφράγισης των υποφακέλων Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά, όφειλε να εφαρμόσει την παρ. 5 του άρθρου 79 ή και σε κάθε περίπτωση το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 και να μας καλέσει να υποβάλλουμε τα εν λόγω έγγραφα, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας που διέπουν τη διαγωνιστική διαδικασία. Ωστόσο η Αναθέτουσα δεν έπραξε κάτι αντίστοιχο, αποκλείοντας μας παρανόμως και άνευ ετέρου από τη διαγωνιστική διαδικασία.

Από τα ως άνω εκτεθέντα καθίσταται σαφές πως η εν λόγω απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα και θα πρέπει να ακυρωθεί με απόφαση σας ώστε να γίνει

δεκτή η συμμετοχή της εταιρίας μας στον επίδικο διαγωνισμό και να προχωρήσει η αξιολόγηση και κατάταξή της με βάση την οικονομική μας προσφορά.

2ΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «.....» ΚΑΤΑ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 88 ΠΑΡ. 3 ΚΑΙ 18 ΠΑΡ. 2 ΤΟΥ Ν. 4412/16 ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΑΡΘΥ 68 ΤΟΥ Ν. 3863/2010.

Η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχθηκε άνευ ετέρου την προσφορά της εταιρίας «.....», αναδεικνύοντας την μάλιστα προσωρινή ανάδοχο για 7 από τα 8 τμήματα του αντικειμένου της σύμβασης. Ωστόσο, με μια πιο ενδελεχή εξέταση της οικονομικής της προσφοράς, διαπιστώνουμε ούκ ολίγες πλημμέλειες και συγκεκριμένα:

Α/ ΓΙΑ ΤΟ 1Ο ΤΜΗΜΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ α/ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ 1

- Η εν λόγω συνδιαγωνιζόμενη εταιρία υπολόγισε λανθασμένα τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού που αντιστοιχούν σε κάθε εργαζόμενο. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Πίνακα Προϋπολογισθείσας Δαπάνης (σελ. 59) της διακήρυξης, για τον καθαρισμό των κύριων χώρων του κτιρίου, επιφάνειας 1.789,7 τ.μ., προβλέπεται η απασχόληση 2 εργαζομένων για 5 ώρες έκαστος καθημερινά, ενώ για τον καθαρισμό των βοηθητικών χώρων, επιφάνειας 369,05 τ.μ., προβλέπεται η απασχόληση ενός εργαζομένου για μία ώρα και μια φορά κάθε μήνα. Η....., ωστόσο, λανθασμένα υπολογίζει τα τετραγωνικά που αντιστοιχούν ανά άτομο αθροίζοντας τα τετραγωνικά μέτρα των κύριων και βοηθητικών χώρων και στη συνέχεια διαιρώντας τα δια 2 εργαζόμενους, καταλήγοντας στα 1.079,375 τ.μ. ανά εργαζόμενο (1.789,70 + 369,05 : 2). Ο ορθός τρόπος υπολογισμού που δεν πραγματοποίησε η εν λόγω εταιρία αντιστοιχεί 894,85 τ.μ. ανά εργαζόμενο για 22 ημέρες κάθε μήνα (1.789,70 : 2) και μόνο για 1 ημέρα κάθε μήνα προστίθενται τα 369,05 τ.μ. των βοηθητικών χώρων και αντιστοιχούν 1.079,375 τ.μ. ανά εργαζόμενο. Από την ανάλυση του ορθού τρόπου υπολογισμού των τετραγωνικών μέτρων που αντιστοιχούν σε κάθε εργαζόμενο προκύπτει η μεγάλη απόκλιση που δημιουργείται από τον λανθασμένο υπολογισμό στον οποίο προέβη η

..... και αναδεικνύει την αναγκαιότητα του διαχωρισμού των τετραγωνικών μέτρων που αντιστοιχούν στους κύριους και τους βοηθητικούς χώρους.

• Η υπολογίζει εργατικό κόστος που υπολείπεται του κατώτερου ελαχίστου νόμιμου κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Ειδικότερα, η εν λόγω εταιρία υπολογίζει ως ποσό νόμιμων αποδοχών τα 1.161,53 ευρώ αντί του ορθού που ανέρχεται σε 1.230,97 ευρώ, ποσό το οποίο προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό των 221 ωρών εργασίας ανά μήνα που απαιτείται βάσει της διακήρυξης για τον συγκεκριμένο μήνα και κτίριο x το συνολικό κόστος μισθοδοσίας ανά εργατοώρα 5,57€. Ο υπολογισμός του 5,57€ παρατίθεται αναλυτικά στο αρχείο «Υπολογισμός Τιμής Εργατοώρας με Αναλογίες_261 ημέρες» που κατέθεσε η εταιρεία μας στο φάκελο της οικονομικής μας προσφοράς (σχετικό 2). Το ελάχιστο νόμιμο ποσό αποδοχών ανά εργατοώρα (ανερχόμενο σε 4,36€ με βάση ημερομίσθιο 29,04€) καθώς και ο τρόπος υπολογισμού των δώρων και αποδοχών αδείας και του κόστους αντικατάστασης προκύπτει από την ΕΓΣΣΕ, η οποία ισχύει για την απασχόληση του προσωπικού για την εκτέλεση της εν λόγω σύμβασης (σχετικό 3). Σημειώνεται ότι ως εργατικό κόστος παραθέτουμε αυτό που αναφέρει η εταιρεία στους επιμέρους πίνακες για κάθε κτίριο της οικονομικής της προσφοράς με Α/Α 6 και περιγραφή «Ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές για το σύνολο των εργαζομένων για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών», ομοίως και παντού κατωτέρω. Επίσης σημειώνεται ότι δεν είναι εφικτό να καταδείξουμε ειδικότερα το ακριβές σημείο στους υπολογισμούς της....., όπου λαμβάνει χώρα υπολογισμός χωρίς την τήρηση του νόμου, καθώς δεν έχει αναφερθεί από την εταιρία αναλυτικά ο τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους που έχει λάβει υπ' όψιν στην προσφορά της. Σε κάθε περίπτωση το αποτέλεσμα της είναι σίγουρα κατώτερο του ελάχιστου νόμιμου κόστους εργατικών αποδοχών, καθώς το ελάχιστο νόμιμο είναι το αναφερόμενο ανωτέρω στην παρούσα για κάθε επιμέρους τμήμα και κτίριο.

β/ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ 2

• Η εταιρία υπολόγισε λανθασμένα τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού που αντιστοιχούν σε κάθε εργαζόμενο. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Πίνακα Προϋπολογισθείσας Δαπάνης (σελ. 59) της διακήρυξης, για τον καθαρισμό των κύριων χώρων του κτιρίου, επιφάνειας 255 τ.μ., προβλέπεται η απασχόληση 1 εργαζομένου για 2 ώρες καθημερινά, ενώ για τον καθαρισμό των βοηθητικών χώρων, επιφάνειας 40 τ.μ., προβλέπεται η απασχόληση ενός εργαζομένου για μία ώρα και μια φορά κάθε μήνα. Η ωστόσο, λανθασμένα υπολογίζει τα τετραγωνικά που αντιστοιχούν ανά άτομο αθροίζοντας τα τετραγωνικά μέτρα των κύριων και βοηθητικών χώρων, καταλήγοντας στα 295 τ.μ. ανά εργαζόμενο (255 + 40). Ο ορθός τρόπος υπολογισμού που δεν πραγματοποίησε η εν λόγω εταιρία αντιστοιχεί 255 τ.μ. ανά εργαζόμενο για 22 ημέρες κάθε μήνα και μόνο για 1 ημέρα κάθε μήνα προστίθενται τα επιπλέον 40 τ.μ. των βοηθητικών χώρων και αντιστοιχούν 295 τ.μ. ανά εργαζόμενο. Από την ανάλυση του ορθού τρόπου υπολογισμού των τετραγωνικών μέτρων που αντιστοιχούν σε κάθε εργαζόμενο προκύπτει η μεγάλη απόκλιση που δημιουργείται από τον λανθασμένο υπολογισμό στον οποίο προέβη η και αναδεικνύει την αναγκαιότητα του διαχωρισμού των τετραγωνικών μέτρων που αντιστοιχούν στους κύριους και τους βοηθητικούς χώρους.

• Η υπολογίζει λανθασμένα εργατικό κόστος που υπολείπεται του κατώτερου ελαχίστου νόμιμου κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Συγκεκριμένα, υπολογίζει ως ποσό νόμιμων αποδοχών για το κτίριο 237,68 ευρώ αντί του ορθού που ανέρχεται στα 250,65 ευρώ, ποσό το οποίο προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό των 45 ωρών εργασίας ανά μήνα x το συνολικό κόστος μισθοδοσίας ανά εργατοώρα 5,57 €.

• Η εταιρία υπολογίζει λανθασμένα και με εσφαλμένο συντελεστή τις ασφαλιστικές εισφορές. Συγκεκριμένα, υπολογίζει ως ποσό ασφαλιστικών εισφορών τα 55,52 ευρώ, συμπεριλαμβανομένης της εισφοράς υπέρ του ΕΛΠΚ αξίας 20 ευρώ ανά άτομο ανά έτος, ήτοι

1.67 ευρώ ανά άτομο ανά μήνα (20 x 1 :12). Επομένως, το καθαρό ποσό ασφαλιστικών εισφορών που προκύπτει ανέρχεται στα 53,85 ευρώ.

Υποθετικά, αν θεωρήσουμε ορθό το ύψος των νόμιμων αποδοχών που υπολογίζει η....., ήτοι τα 237,68 ευρώ και τα διαιρέσουμε με το καθαρό ποσό των ασφαλιστικών εισφορών (53, 85 ευρώ), προκύπτει συντελεστής 22,65 % αντί ορθού συντελεστή 23,02%, όπως προκύπτει από το άρθρο 31 του Ν.4756/2020. Εξάλλου, η ίδια εταιρία υπολογίζει τις ασφαλιστικές εισφορές για το Κτίριο 1 με τον ορθό συντελεστή 23,02%, ενώ στο Κτίριο 2 υπολογίζει με συντελεστή 22,65 % που υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου.

γ/ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ 3

- Η υπολογίζει εργατικό κόστος που υπολείπεται του κατώτερου ελάχιστου νόμιμου κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Συγκεκριμένα, υπολογίζει ως ποσό νόμιμων αποδοχών για το κτίριο 3 τα 230,96 ευρώ αντί του ορθού ποσού που ανέρχεται στα 245,08 ευρώ και προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό των 44 ωρών εργασίας ανά μήνα x το συνολικό κόστος μισθοδοσίας ανά εργατοώρα 5,57 €.

- Η εταιρία υπολογίζει λανθασμένα και με εσφαλμένο συντελεστή τις ασφαλιστικές εισφορές. Συγκεκριμένα, υπολογίζει ως ποσό ασφαλιστικών εισφορών τα 55,92 ευρώ, συμπεριλαμβανομένης της εισφοράς υπέρ του ΕΛΠΚ, αξίας 20 ευρώ ανά άτομο ανά έτος, ήτοι

1.67 ευρώ ανά άτομο ανά μήνα (20 x 1 :12). Επομένως, το καθαρό ποσό ασφαλιστικών εισφορών που προκύπτει ανέρχεται στα 54,25 ευρώ. Υποθετικά, αν θεωρήσουμε ορθό το ύψος των νόμιμων αποδοχών που υπολογίζει η....., ήτοι τα 230,96 ευρώ και τα διαιρέσουμε με το καθαρό ποσό των ασφαλιστικών εισφορών (54,25 ευρώ), προκύπτει συντελεστής 23,48 %, αντί του ορθού συντελεστή 23,02%. Σε κάθε περίπτωση, το ποσό των ασφαλιστικών εισφορών που υπολογίζει η εταιρία κατά απόλυτο νούμερο, είναι κατώτερο από το ελάχιστο νόμιμο το οποίο ανέρχεται στα ευρώ 56,42 ευρώ (245,08 x 23,02% = 56,42). Συνεπώς, το υπολογισθέν ποσό (54,25 ευρώ) υπολείπεται του ορθού που είναι 56,42 ευρώ. / ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ 4

Αριθμός Απόφασης:1539/2021

- Η υπολογίζει εργατικό κόστος που υπολείπεται του προβλεπόμενου κατώτερου ελαχίστου νόμιμου κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τους υπολογισμούς της, οι νόμιμες αποδοχές ανέρχονται στο ποσό των 115,48 ευρώ αντί του ορθού που υπολογίζεται στα 122,54 ευρώ και προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό των 22 ωρών εργασίας ανά μήνα x το συνολικό κόστος μισθοδοσίας ανά εργατοώρα 5,57 €.

- Η εταιρία υπολογίζει λανθασμένα και με εσφαλμένο συντελεστή τις ασφαλιστικές εισφορές. Συγκεκριμένα, υπολογίζει ως ποσό ασφαλιστικών εισφορών τα 28,93 ευρώ, συμπεριλαμβανομένης της εισφοράς υπέρ του ΕΛΠΚ, αξίας 20 ευρώ ανά άτομο ανά έτος, ήτοι 1,67 ευρώ ανά άτομο ανά μήνα (20 x 1 :12). Επομένως, το καθαρό ποσό ασφαλιστικών εισφορών που προκύπτει ανέρχεται στα 27,26 ευρώ. Υποθετικά, αν θεωρήσουμε ορθό το ύψος των νόμιμων αποδοχών που υπολογίζει η, ήτοι τα 115,48 ευρώ και τα διαιρέσουμε με το καθαρό ποσό των ασφαλιστικών εισφορών (27,26 ευρώ), προκύπτει συντελεστής 23,60 %, αντί του ορθού συντελεστή 23,02%.

ε/ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΟΝ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟ ΠΙΝΑΚΑ ΓΙΑ ΤΟ 1Ο ΤΜΗΜΑ

- Κατά την ανάλυση του συγκεντρωτικού πίνακα που αφορά το 1ο Τμήμα της σύμβασης (σελ. 9 της οικονομικής προσφοράς) διαπιστώνεται λάθος στον υπολογισμό του συνολικού ποσού της προσφερόμενης τιμής για τον καθαρισμό του Κτιρίου 1, ήτοι του Γ' Τοπικού Υποκαταστήματος Μισθωτών Βοιωτίας (Οινόφυτα) για χρονικό διάστημα 17 μηνών. Συγκεκριμένα, στην πρώτη γραμμή του πίνακα με αύξοντα αριθμό 1, το συνολικό ποσό που αναγράφεται για το Κτίριο 1 ανέρχεται στα 28.628,19 ευρώ άνευ ΦΠΑ αντί του ορθού συνολικού ποσού που ανέρχεται στα 28.629,19 ευρώ (1.684,07 x 17 = 28.629,19€). Το εν λόγω σφάλμα έχει ως συνέπεια να υπολογίζεται λανθασμένα και το συνολικό άθροισμα της προσφοράς για το 1ο Τμήμα στα 43.885,86 ευρώ άνευ ΦΠΑ αντί του ορθού 43.886,86 ευρώ άνευ ΦΠΑ.

Β/ ΓΙΑ ΤΟ 2Ο ΤΜΗΜΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ α/ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ 1

- Η υπολογίζει εργατικό κόστος που υπολείπεται του κατώτερου ελαχίστου νόμιμου κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Ειδικότερα, η εν λόγω εταιρία υπολογίζει ως ποσό νόμιμων αποδοχών ποσό 115,48 €, αντί του ελάχιστου νόμιμου 122,54 € και το οποίο προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό των 22 ωρών εργασίας ανά μήνα x το συνολικό κόστος μισθοδοσίας ανά εργατοώρα 5,57 €.

- Έχουν υπολογισθεί εσφαλμένα οι ασφαλιστικές εισφορές, καθώς η υπολογίζει ποσό ασφαλιστικών εισφορών 28,48 € συμπεριλαμβανομένης της εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ η οποία είναι 20 € / άτομο / έτος, ήτοι 1,67 € για το 1 άτομο για 1 μήνα ($20 \times 1 / 12$). Επομένως, το καθαρό ποσό ασφαλιστικών εισφορών που προκύπτει ανέρχεται στα 26,81 ευρώ. Υποθετικά, αν θεωρήσουμε ορθό το ύψος των νόμιμων αποδοχών που υπολογίζει η....., ήτοι τα 115,48 ευρώ και τα διαιρέσουμε με το καθαρό ποσό των ασφαλιστικών εισφορών (26,81 ευρώ), προκύπτει συντελεστής 23,21 %, αντί του ορθού συντελεστή 23,02%.

β/ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ 2

- Η υπολογίζει εργατικό κόστος που υπολείπεται του κατώτερου ελαχίστου νόμιμου κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Ειδικότερα, η εν λόγω εταιρία υπολογίζει ως ποσό νόμιμων αποδοχών ποσό 230,96 €, αντί του ελάχιστου νόμιμου 245,08 €, το οποίο προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό των 44 ωρών εργασίας ανά μήνα x το συνολικό κόστος μισθοδοσίας ανά εργατοώρα 5,57 €.

- Έχουν υπολογισθεί εσφαλμένα οι ασφαλιστικές εισφορές, καθώς η υπολογίζει ποσό ασφαλιστικών εισφορών 55,07 € συμπεριλαμβανομένης της εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ η οποία είναι 20 € / άτομο / έτος, ήτοι 1,67 € για το 1 άτομο για 1 μήνα ($20 \times 1 / 12$). Επομένως, το καθαρό ποσό ασφαλιστικών εισφορών που προκύπτει ανέρχεται στα 53,40 ευρώ. Υποθετικά, αν θεωρήσουμε ορθό το ύψος των νόμιμων αποδοχών που υπολογίζει η....., ήτοι τα 230,96 ευρώ και τα διαιρέσουμε με το καθαρό ποσό των ασφαλιστικών εισφορών (53,40 ευρώ), προκύπτει συντελεστής 23,12 %, αντί του ορθού συντελεστή 23,02%. Σε κάθε περίπτωση,

Αριθμός Απόφασης:1539/2021

το ποσό των ασφαλιστικών εισφορών που υπολογίζει η εταιρία κατά απόλυτο νούμερο, είναι κατώτερο από το ελάχιστο νόμιμο το οποίο ανέρχεται στα 56,42 ευρώ ($245,08 \times 23,02\% = 56,42$). Συνεπώς, το υπολογισθέν ποσό (55,07) υπολείπεται του νόμιμου που είναι 56,42 ευρώ.

γ/ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ 3

- Η υπολογίζει λανθασμένα εργατικό κόστος που υπολείπεται του κατώτερου ελαχίστου νόμιμου κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Συγκεκριμένα, υπολογίζει ως ποσό νόμιμων αποδοχών τα 230,96 ευρώ αντί του ορθού που ανέρχεται στα 245,08 ευρώ και προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό των 44 ωρών εργασίας ανά μήνα x το συνολικό κόστος μισθοδοσίας ανά εργατοώρα 5,57 €.

- Περαιτέρω, υπολογίζει εσφαλμένα τις ασφαλιστικές εισφορές. Ειδικότερα, υπολογίζει ποσό ασφαλιστικών εισφορών 55,07 € συμπεριλαμβανομένης της εισφοράς υπέρ ΕΛΓΚ η οποία είναι 20 € / άτομο / έτος, ήτοι 1,67 € για το 1 άτομο για 1 μήνα ($20 \times 1 / 12$). Επομένως, το καθαρό ποσό ασφαλιστικών εισφορών που προκύπτει ανέρχεται στα 53,40 ευρώ. Υποθετικά, αν θεωρήσουμε ορθό το ύψος των νόμιμων αποδοχών που υπολογίζει η....., ήτοι τα 230,96 ευρώ και τα διαιρέσουμε με το καθαρό ποσό των ασφαλιστικών εισφορών (53,40 ευρώ), προκύπτει συντελεστής 23,12 %, αντί του ορθού συντελεστή 23,02%. Σε κάθε περίπτωση, το ποσό των ασφαλιστικών εισφορών που υπολογίζει η εταιρία κατά απόλυτο νούμερο, είναι κατώτερο από το ελάχιστο νόμιμο το οποίο ανέρχεται στα 56,42 ευρώ ($245,08 \times 23.02 = 56,42$). Συνεπώς, το υπολογισθέν ποσό (55,07) υπολείπεται του νόμιμου που είναι 56,42 ευρώ.

δ/ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ 4

- Η συνδιαγωνιζόμενη υπολογίζει λανθασμένα εργατικό κόστος που υπολείπεται του κατώτερου ελαχίστου νόμιμου κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Συγκεκριμένα, υπολογίζει ως ποσό νόμιμων αποδοχών τα 115,48 ευρώ αντί του ορθού που ανέρχεται στα 122,54 ευρώ και προκύπτει από τον

Αριθμός Απόφασης:1539/2021

πολλαπλασιασμό των 22 ωρών εργασίας ανά μήνα x το συνολικό κόστος μισθοδοσίας ανά εργατοώρα 5,57 €.

- Η εταιρία υπολογίζει εσφαλμένα τις ασφαλιστικές εισφορές οι οποίες ανέρχονται στο ποσό των 28,48 ευρώ, συμπεριλαμβανομένης της εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ η οποία είναι 20 € / άτομο / έτος, ήτοι 1,67 € για το 1 άτομο για 1 μήνα ($20 \times 1 / 12$). Επομένως, το καθαρό ποσό ασφαλιστικών εισφορών που προκύπτει ανέρχεται στα 26,81 ευρώ. Υποθετικά, αν θεωρήσουμε ορθό το ύψος τον νόμιμων αποδοχών που υπολογίζει η....., ήτοι τα 115,48 ευρώ και τα διαιρέσουμε με το καθαρό ποσό των ασφαλιστικών εισφορών (26,81 ευρώ), προκύπτει συντελεστής 23,12 %, αντί του ορθού συντελεστή 23,02%. Σε κάθε περίπτωση, το ποσό των ασφαλιστικών εισφορών που υπολογίζει η εταιρία κατά απόλυτο νούμερο, είναι κατώτερο από το ελάχιστο νόμιμο το οποίο ανέρχεται στα 28,21 ευρώ ($122,54 \times 23,02\% = 28,21$).

ε/ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ 5

- Η εταιρία υπολογίζει λανθασμένα εργατικό κόστος που υπολείπεται του κατώτερου ελαχίστου νόμιμου κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Συγκεκριμένα, υπολογίζει ως ποσό νόμιμων αποδοχών τα 346,44 ευρώ αντί του ορθού που ανέρχεται στα 367,62 ευρώ και προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό των 66 ωρών εργασίας ανά μήνα x το συνολικό κόστος μισθοδοσίας ανά εργατοώρα 5,57 €.

- Η εταιρία υπολογίζει εσφαλμένα τις ασφαλιστικές εισφορές οι οποίες ανέρχονται στο ποσό των 81,65 ευρώ, συμπεριλαμβανομένης της εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ η οποία είναι 20 € / άτομο / έτος, ήτοι 1,67 € για το 1 άτομο για 1 μήνα ($20 \times 1 / 12$). Επομένως, το καθαρό ποσό ασφαλιστικών εισφορών που προκύπτει ανέρχεται στα 79,98 ευρώ. Υποθετικά, αν θεωρήσουμε ορθό το ύψος τον νόμιμων αποδοχών που υπολογίζει η....., ήτοι τα 346,44 ευρώ και τα διαιρέσουμε με το καθαρό ποσό των ασφαλιστικών εισφορών (79,98 ευρώ), προκύπτει συντελεστής 23,08%, αντί του ορθού συντελεστή 23,02%. Σε κάθε περίπτωση, το ποσό των ασφαλιστικών εισφορών που υπολογίζει η εταιρία κατά απόλυτο νούμερο, είναι κατώτερο από

Αριθμός Απόφασης:1539/2021

το ελάχιστο νόμιμο το οποίο ανέρχεται στα 84,62 ευρώ ($367,62 \times 23,02 = 84,62$). Συνεπώς, το υπολογισθέν ποσό (81,65) υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου που είναι 84,62 ευρώ.

στ/ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΟΝ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟ ΠΙΝΑΚΑ ΓΙΑ ΤΟ 2Ο ΤΜΗΜΑ

- Κατά την ανάλυση του συγκεντρωτικού πίνακα για το 2ο Τμήμα της σύμβασης διαπιστώνουμε σωρεία σφαλμάτων. Αρχικά, διαπιστώνεται σφάλμα στον υπολογισμό της προσφερόμενης τιμής για τον καθαρισμό του Κτιρίου 1 (Α' Περ. Τμήμα Μη Μισθωτών Βοιωτίας) για χρονικό διάστημα 21 μηνών, το οποίο με ορθό υπολογισμό ανέρχεται στα 3.633,84 ευρώ ($173,04 \times 21$) και όχι στο ποσό των 2.633,84 ευρώ που λανθασμένα υπολόγισε η εταιρία Αντίστοιχα, λανθασμένα υπολογίζεται και το συνολικό ποσό της οικονομικής προσφοράς για Τμήμα 2, το οποίο υπολογίζεται από την εταιρία στα 31.458,14 ευρώ άνευ ΦΠΑ, αντί του ορθού που ανέρχεται στα 32.458,14 ευρώ άνευ ΦΠΑ. Συνέπεια του λάθους υπολογισμού του συνολικού ποσού της οικονομικής προσφοράς χωρίς τον ΦΠΑ για το Τμήμα 2, είναι και ο λανθασμένος υπολογισμός τόσο του ΦΠΑ όσο και του συνολικού ποσού που προκύπτει, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, για το Τμήμα 2 για τη συνολική διάρκεια του έργου. Τέλος, κατά τον υπολογισμό της προσφερόμενης τιμής για 1 μήνα άνευ ΦΠΑ, σχετικά με τα ποσά που υπολογίζονται ανά μήνα, εσφαλμένα υπολογίστηκε επί του συνολικού ποσού των 1.521,88 ευρώ, ποσό ΦΠΑ 1.142,90 ευρώ, αντί του ορθού των 365,25 ευρώ ($1.521,88 \times 24\% = 365,25$) με αποτέλεσμα να προκύπτει λανθασμένο συνολικό ποσό για 1 μήνα συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ήτοι 2.664,78 αντί του ορθού που ανέρχεται στα 1.887,13 ευρώ. Γ/ ΓΙΑ ΤΟ 3Ο ΤΜΗΜΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ α/ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ 1

- Η εταιρία υπολογίζει λανθασμένα εργατικό κόστος που υπολείπεται του κατώτερου ελαχίστου νόμιμου κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Συγκεκριμένα, υπολογίζει ως ποσό νόμιμων αποδοχών τα 230,96 ευρώ αντί του ορθού που ανέρχεται στα 245,08 ευρώ και προκύπτει από τον

Αριθμός Απόφασης:1539/2021

πολλαπλασιασμό των 44 ωρών εργασίας ανά μήνα x το συνολικό κόστος μισθοδοσίας ανά εργατοώρα 5,57 €.

- Η εταιρία υπολογίζει εσφαλμένα τις ασφαλιστικές εισφορές στο ποσό των 55,27 ευρώ, συμπεριλαμβανομένης της εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ η οποία είναι 20 € / άτομο / έτος, ήτοι 1,67 € για το 1 άτομο για 1 μήνα ($20 \times 1 / 12$). Επομένως, το καθαρό ποσό ασφαλιστικών εισφορών που προκύπτει ανέρχεται στα 53,60 ευρώ. Υποθετικά, αν θεωρήσουμε ορθό το ύψος των νόμιμων αποδοχών που υπολογίζει η....., ήτοι τα 230,96 ευρώ και τα διαιρέσουμε με το καθαρό ποσό των ασφαλιστικών εισφορών (53,60 ευρώ), προκύπτει συντελεστής 23,20%, αντί του ορθού συντελεστή 23,02%. Σε κάθε περίπτωση, το ποσό των ασφαλιστικών εισφορών που υπολογίζει η εταιρία κατά απόλυτο νούμερο, είναι κατώτερο από το ελάχιστο νόμιμο το οποίο ανέρχεται στα 56,42 ευρώ ($245,08 \times 23,02 = 56,42$). Συνεπώς, το υπολογισθέν ποσό (53,60) υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου που είναι 56,42 ευρώ.

β/ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ 2

- Η εταιρία υπολόγισε λανθασμένα τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού που αντιστοιχούν σε κάθε εργαζόμενο. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Πίνακα Προϋπολογισθείσας Δαπάνης (σελ. 63) της διακήρυξης, για τον καθαρισμό των κύριων χώρων του κτιρίου, επιφάνειας 1.969,24 τ.μ., προβλέπεται η απασχόληση 2 εργαζομένων συνολικά 11 ώρες καθημερινά, ενώ για τον καθαρισμό των βοηθητικών χώρων, επιφάνειας 371,84 τ.μ., προβλέπεται η απασχόληση ενός εργαζομένου για μία ώρα και μια φορά κάθε μήνα. Η....., ωστόσο, λανθασμένα υπολογίζει τα τετραγωνικά που αντιστοιχούν ανά άτομο αθροίζοντας τα τετραγωνικά μέτρα των κύριων και βοηθητικών χώρων και στη συνέχεια διαιρώντας τα δια 2 εργαζόμενους, καταλήγοντας στα 1.170,54 τ.μ. ανά εργαζόμενο ($1.969,24 + 371,84 : 2$). Ο ορθός τρόπος υπολογισμού που δεν πραγματοποίησε η εν λόγω εταιρία αντιστοιχεί 984,62 τ.μ. ανά εργαζόμενο για 22 ημέρες κάθε μήνα ($1.969,24 : 2$) και μόνο για 1 ημέρα κάθε μήνα προστίθενται τα 371,84 τ.μ. των βοηθητικών χώρων και αντιστοιχούν 1.170,54 τ.μ. ανά εργαζόμενο. Από την ανάλυση του ορθού τρόπου υπολογισμού των τετραγωνικών μέτρων που αντιστοιχούν σε

κάθε εργαζόμενο προκύπτει η μεγάλη απόκλιση που δημιουργείται από τον λανθασμένο υπολογισμό στον οποίο προέβη η και αναδεικνύει την αναγκαιότητα του διαχωρισμού των τετραγωνικών μέτρων που αντιστοιχούν στους κύριους και τους βοηθητικούς χώρους.

- Η εταιρία υπολογίζει λανθασμένα εργατικό κόστος που υπολείπεται του κατώτερου ελαχίστου νόμιμου κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Συγκεκριμένα, υπολογίζει ως ποσό νόμιμων αποδοχών τα 1.277,01 ευρώ αντί του ορθού που ανέρχεται στα 1.353,51 ευρώ και προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό των 243 ωρών εργασίας ανά μήνα x το συνολικό κόστος μισθοδοσίας ανά εργατοώρα 5,57 €.

- Η εταιρία υπολογίζει λανθασμένα και με εσφαλμένο συντελεστή τις ασφαλιστικές εισφορές. Συγκεκριμένα, υπολογίζει ως ποσό ασφαλιστικών εισφορών τα 294,77 ευρώ, συμπεριλαμβανομένης της εισφοράς υπέρ του ΕΛΠΚ αξίας 20 ευρώ ανά άτομο ανά έτος, ήτοι 1,67 ευρώ ανά άτομο ανά μήνα (20 x 1 :12). Επομένως, το καθαρό ποσό ασφαλιστικών εισφορών που προκύπτει ανέρχεται στα 291,44 ευρώ. Υποθετικά, αν θεωρήσουμε ορθό το ύψος των νόμιμων αποδοχών που υπολογίζει η..... , ήτοι τα 1277,01 ευρώ και τα διαιρέσουμε με το καθαρό ποσό των ασφαλιστικών εισφορών (291,44 ευρώ), προκύπτει συντελεστής 22,82 %, αντί του ορθού συντελεστή 23,02%, όπως προκύπτει από το άρθρο 31 του Ν.4756/2020. Σε κάθε περίπτωση , το ποσό των ασφαλιστικών εισφορών που υπολογίζει η εταιρία κατά απόλυτο νούμερο, είναι κατώτερο από το ελάχιστο νόμιμο το οποίο ανέρχεται στα 311,58 ευρώ (1.353,51 x 23,02% = 311,58). Συνεπώς, το υπολογισθέν ποσό (294,77) υπολείπεται του νόμιμου που είναι 311,58 ευρώ.

Δ/ ΓΙΑ ΤΟ 5Ο ΤΜΗΜΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ α/ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ 1

- Η εταιρία υπολογίζει λανθασμένα εργατικό κόστος που υπολείπεται του κατώτερου ελαχίστου νόμιμου κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Συγκεκριμένα, υπολογίζει ως ποσό νόμιμων αποδοχών τα 461,92 ευρώ αντί του ορθού που ανέρχεται στα 490,16 ευρώ και προκύπτει

Αριθμός Απόφασης:1539/2021

από τον πολλαπλασιασμό των 88 ωρών εργασίας ανά μήνα x το συνολικό κόστος μισθοδοσίας ανά εργατοώρα 5,57 €.

- Η εταιρία υπολογίζει λανθασμένα και με εσφαλμένο συντελεστή τις ασφαλιστικές εισφορές. Συγκεκριμένα, υπολογίζει ως ποσό ασφαλιστικών εισφορών τα 108,68 ευρώ, συμπεριλαμβανομένης της εισφοράς υπέρ του ΕΛΠΚ αξίας 20 ευρώ ανά άτομο ανά έτος, ήτοι 1,67 ευρώ ανά άτομο ανά μήνα (20 x 1 :12). Επομένως, το καθαρό ποσό ασφαλιστικών εισφορών που προκύπτει ανέρχεται στα 107,01 ευρώ. Υποθετικά, αν θεωρήσουμε ορθό το ύψος των νόμιμων αποδοχών που υπολογίζει η....., ήτοι τα 461,02 ευρώ και τα διαιρέσουμε με το καθαρό ποσό των ασφαλιστικών εισφορών (107,01 ευρώ), προκύπτει συντελεστής 22,82 %, αντί του ορθού συντελεστή 23,02%, όπως προκύπτει από το άρθρο 31 του Ν.4756/2020. Σε κάθε περίπτωση, το ποσό των ασφαλιστικών εισφορών που υπολογίζει η εταιρία κατά απόλυτο νούμερο, είναι κατώτερο από το ελάχιστο νόμιμο το οποίο ανέρχεται στα 112,83 ευρώ (490,16 x 23,02% = 112,83).

Ε/ ΓΙΑ ΤΟ 6Ο ΤΜΗΜΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

α/ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ 1

- Η εταιρία υπολογίζει λανθασμένα εργατικό κόστος που υπολείπεται του κατώτερου ελαχίστου νόμιμου κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Συγκεκριμένα, υπολογίζει ως ποσό νόμιμων αποδοχών τα 1.358,77 ευρώ αντί του ορθού που ανέρχεται στα 1.470,58 ευρώ και προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό των 264 ωρών εργασίας ανά μήνα x το συνολικό κόστος μισθοδοσίας ανά εργατοώρα 5,57 €.

- Η εταιρία υπολογίζει λανθασμένα και με εσφαλμένο συντελεστή τις ασφαλιστικές εισφορές. Συγκεκριμένα, υπολογίζει ως ποσό ασφαλιστικών εισφορών τα 323,71 ευρώ, συμπεριλαμβανομένης της εισφοράς υπέρ του ΕΛΠΚ αξίας 20 ευρώ ανά άτομο ανά έτος, ήτοι 3,33 ευρώ ανά 2 άτομα ανά μήνα (20 x 2 :12). Επομένως, το καθαρό ποσό ασφαλιστικών εισφορών που προκύπτει ανέρχεται στα 320,38 ευρώ. Υποθετικά, αν θεωρήσουμε ορθό το ύψος των νόμιμων αποδοχών που υπολογίζει η....., ήτοι τα 1358,77 ευρώ και τα

διαιρέσουμε με το καθαρό ποσό των ασφαλιστικών εισφορών (320,38 ευρώ), προκύπτει συντελεστής 23,57%, αντί του ορθού συντελεστή 23,02%, όπως προκύπτει από το άρθρο 31 του Ν.4756/2020. Σε κάθε περίπτωση, το ποσό των ασφαλιστικών εισφορών που υπολογίζει η εταιρία κατά απόλυτο νούμερο, είναι κατώτερο από το ελάχιστο νόμιμο το οποίο ανέρχεται στα 338,53 ευρώ ($1.470,58 \times 23,02\% = 338,53$).

ΣΤ/ ΓΙΑ ΤΟ 7Ο ΤΜΗΜΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ α/ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ 1

- Η εταιρία υπολογίζει λανθασμένα τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού που αντιστοιχούν σε κάθε εργαζόμενο. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Πίνακα Προϋπολογισθείσας Δαπάνης (σελ. 66) της διακήρυξης, για τον καθαρισμό των κύριων χώρων του κτιρίου, επιφάνειας 1.288,3 τ.μ., προβλέπεται η απασχόληση 2 εργαζομένων για 3,5 ώρες έκαστος καθημερινά, ενώ για τον καθαρισμό των βοηθητικών χώρων, επιφάνειας 595,7 τ.μ., προβλέπεται η απασχόληση ενός εργαζομένου για 2 ώρες και μια φορά κάθε μήνα. Η....., ωστόσο, λανθασμένα υπολογίζει τα τετραγωνικά που αντιστοιχούν ανά άτομο αθροίζοντας τα τετραγωνικά μέτρα των κύριων και βοηθητικών χώρων και στη συνέχεια διαιρώντας τα δια 2 εργαζόμενους, καταλήγοντας στα 942 τ.μ. ανά εργαζόμενο ($1.288,3 + 595,7 : 2$). Ο ορθός τρόπος υπολογισμού που δεν πραγματοποίησε η εν λόγω εταιρία αντιστοιχεί σε 644,15 τ.μ. ανά εργαζόμενο για 22 ημέρες κάθε μήνα ($1.288,30 : 2$) και μόνο για 1 ημέρα κάθε μήνα προστίθενται τα 595,7 τ.μ. των βοηθητικών χώρων και αντιστοιχούν 942 τ.μ. ανά εργαζόμενο. Από την ανάλυση του ορθού τρόπου υπολογισμού των τετραγωνικών μέτρων που αντιστοιχούν σε κάθε εργαζόμενο προκύπτει η μεγάλη απόκλιση που δημιουργείται από τον λανθασμένο υπολογισμό στον οποίο προέβη η και αναδεικνύει την αναγκαιότητα του διαχωρισμού των τετραγωνικών μέτρων που αντιστοιχούν στους κύριους και τους βοηθητικούς χώρους.

- Η εταιρία υπολογίζει λανθασμένα εργατικό κόστος που υπολείπεται του κατώτερου ελαχίστου νόμιμου κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Συγκεκριμένα, υπολογίζει ως ποσό νόμιμων αποδοχών

τα 821,80 ευρώ αντί του ορθού που ανέρχεται στα 868,92 ευρώ και προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό των 156 ωρών εργασίας ανά μήνα x το συνολικό κόστος μισθοδοσίας ανά εργατοώρα 5,57 €.

- Η εταιρία υπολογίζει λανθασμένα και με εσφαλμένο συντελεστή τις ασφαλιστικές εισφορές. Συγκεκριμένα, υπολογίζει ως ποσό ασφαλιστικών εισφορών τα 188,35 ευρώ, συμπεριλαμβανομένης της εισφοράς υπέρ του ΕΛΠΚ αξίας 20 ευρώ ανά άτομο ανά έτος, ήτοι 3,33 ευρώ ανά 2 άτομα ανά μήνα (20 x 2 :12). Επομένως, το καθαρό ποσό ασφαλιστικών εισφορών που προκύπτει ανέρχεται στα 185,02 ευρώ. Υποθετικά, αν θεωρήσουμε ορθό το ύψος των νόμιμων αποδοχών που υπολογίζει η....., ήτοι τα 821,80 ευρώ και τα διαιρέσουμε με το καθαρό ποσό των ασφαλιστικών εισφορών (185,02 ευρώ), προκύπτει συντελεστής 22,51%, αντί του ορθού συντελεστή 23,02%, όπως προκύπτει από το άρθρο 31 του Ν.4756/2020. Σε κάθε περίπτωση, το ποσό των ασφαλιστικών εισφορών που υπολογίζει η εταιρία κατά απόλυτο νούμερο, είναι κατώτερο από το ελάχιστο νόμιμο το οποίο ανέρχεται στα 200,02 ευρώ (868,92 x 23,02% = 200,02).

Σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 88 «... Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18». Σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 2 «... Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και

βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους».

Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016 που αφορά το υποχρεωτικά περιεχόμενο της προσφοράς σε συμβάσεις με αντικείμενο όμοιο με την υπό κρίση σύμβαση καθαριότητας, προβλέπεται ότι: «... Ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης και ανεξάρτητα από το είδος της διαδικασίας που επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή:

α) η αναθέτουσα αρχή, ζητά από τους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν υποχρεωτικά στα έγγραφα της σύμβασης, στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τις πληροφορίες/στοιχεία των σημείων α' έως στ' της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά τους να περιλαμβάνουν τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010.».

Τέλος, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 «... 1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:

α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.»

Από τα ως άνω εκτεθέντα καθίσταται σαφές πως η προσφορά της παραβιάζει τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας καθώς υπολογίζει την καταβολή αποδοχών και ασφαλιστικών εισφορών που υπολείπονται του ελάχιστου νόμιμου κατά τα εκτεθέντα ανωτέρω, ενώ ταυτόχρονα υπολογίζει εσφαλμένα τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού που αντιστοιχούν σε κάθε εργαζόμενο κατά παράβαση της ανωτέρω διάταξης και του όρου της διακήρυξης που προβλέπουν τον υπολογισμό (προφανώς τον ορθό υπολογισμό των τ.μ. ανά εργαζόμενο, δείτε σχετικά και ΑΕΠΠ 806/2021, σκ. 12) επί ποινή αποκλεισμού. Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη μη νόμιμα έκρινε αποδεκτή την προσφορά αυτή και προχώρησε στην ανάδειξη της εταιρείας ως προσωρινού αναδόχου στα 7 από τα 8 τμήματα κατά παράβαση των ανωτέρω παρατεθεισών διατάξεων και τυγχάνει ακυρωτέα.

Τέλος, σημειώνουμε ότι η οικονομική προσφορά της εν λόγω εταιρείας τυγχάνει απορριπτέα και διότι στο υποβληθέν έντυπο οικονομικής προσφοράς δεν ακολουθεί το παράρτημα του Πίνακα οικονομικής προσφοράς της διακήρυξης, αλλά αντίθετα παραλείπει να αναφέρει στο τέλος του εντύπου τα στοιχεία που ζητά ο πίνακας αυτός (δείτε σχετικά σελ. 87 της διακήρυξης όπου στο τέλος του συγκεντρωτικού πίνακα οικονομικής προσφοράς ζητείται η συμπλήρωση των ακόλουθων στοιχείων: Στοιχεία Οικονομικού Φορέα Επωνυμία: Διεύθυνση: Τηλ. Επικοινων.: e-mail: Νόμιμος Εκπρόσωπος:

«Ονοματεπώνυμο, Ιδιότητα» Ο Χρόνος Ισχύος της Προσφοράς είναι (αριθμητικώς και ολογράφως) :

ημέρες Ο Νόμιμος Εκπρόσωπος : Ημερομηνία :

Υπογραφή), με σοβαρότερη παράλειψη την αναφορά του χρόνου ισχύος της προσφοράς. Συνεπώς, η προσφορά της εταιρείας τυγχάνει απορριπτέα και καθώς συντάχθηκε αντίθετα με την διακήρυξη και κατά παράβαση του άρθρου 92 και 95 του ν.4412/2016. 3ΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «.....» ΛΟΓΩ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΩΝ ΠΟΥ ΕΝΤΟΠΙΖΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ, ΚΑΤΑ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΟΥ ΑΡ. 88 ΤΟΥ Ν.4412/2016 ΚΑΙ 68 ΤΟΥ Ν.3863/2010 - ΠΡΟΣΘΕΤΟΙ ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ

Σύμφωνα με το Πρακτικό Νο1 της Επιτροπής διενέργειας ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων, στη σκέψη 6.11, σχετική με την Προσφορά της εταιρίας «.....», όπως ρητά αναφέρεται «Κατόπιν ελέγχου και αξιολόγησης του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφορά», διαπιστώθηκε ότι αυτός ευρέθηκε πλήρης και σύμφωνα με τους όρους και προϋποθέσεις της διακήρυξης». Στη σκέψη 7.11 του εν λόγω Πρακτικού, η Επιτροπή προτείνει «Την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας για τους λόγους που προαναφέρθηκαν στην ως άνω παράγραφο 6.11 και σύμφωνα με όσα ορίζονται στην παράγραφο 2.4.6 (σελίδες 38, 39) της διακήρυξης».

Από το περιεχόμενο του ως άνω συμπροσβαλλόμενου Πρακτικού προκύπτει η πρόταση απόρριψης της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, χωρίς ωστόσο να γίνεται αναφορά στους λόγους που οδήγησαν σε αυτή.

Ήδη με το πρακτικό Νο 4, το οποίο εγκρίθηκε με τη με αρ. πρωτ. 287394/27.7.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής και στο οποίο αναφέρεται ως λόγος απόρριψης της ότι από τις προσκομισθείσες βεβαιώσεις έργων εκ μέρους της εταιρίας αυτής προκύπτει ότι δεν πληροί τα αναφερόμενα στην παρ. 2.2.6 της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, δεν προκύπτει η επιτυχής εκτέλεση τουλάχιστον μίας σύμβασης συναφούς αντικειμένου

προϋπολογισθείσης αξίας τουλάχιστον ίσης με ποσοστό 50% του προϋπολογισμού του τμήματος για το οποίο η εταιρία υπέβαλε προσφορά. Σημειώνουμε ότι η απόρριψη της εν λόγω προσφοράς είναι βάσιμη, και για τους εξής πρόσθετους λόγους απόρριψης που θα έπρεπε να περιλαμβάνονται στο σκεπτικό του συμπροσβαλλόμενου Πρακτικού.

Από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς που υπέβαλε η εταιρία (σχετικό 4), για τα τμήματα τα οποία συμμετείχε, προκύπτει σωρεία παραβάσεων του νόμου και της διακήρυξης, όπως αναλύεται αμέσως κατωτέρω:

Α/ ΓΙΑ ΤΟ 1Ο ΤΜΗΜΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ α/ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ 1

• Η εταιρία υπολόγισε λανθασμένα τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού που αντιστοιχούν σε κάθε εργαζόμενο. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Πίνακα Προϋπολογισθείσας Δαπάνης (σελ. 59) της διακήρυξης, για τον καθαρισμό των κύριων χώρων του κτιρίου, επιφάνειας 1.789,7 τ.μ., προβλέπεται η απασχόληση 2 εργαζομένων για 5 ώρες έκαστος καθημερινά, ενώ για τον καθαρισμό των βοηθητικών χώρων, επιφάνειας 369,05 τ.μ., προβλέπεται η απασχόληση ενός εργαζομένου για μία ώρα και μια φορά κάθε μήνα. Η ωστόσο, λανθασμένα υπολογίζει τα τετραγωνικά που αντιστοιχούν ανά άτομο αθροίζοντας τα τετραγωνικά μέτρα των κύριων και βοηθητικών χώρων και στη συνέχεια διαιρώντας τα δια 2 εργαζόμενους, καταλήγοντας στα 1.079,375 τ.μ. ανά εργαζόμενο ($1.789,70 + 369,05 : 2$). Ο ορθός τρόπος υπολογισμού που δεν πραγματοποιήσε η εν λόγω εταιρία αντιστοιχεί 894,85 τ.μ. ανά εργαζόμενο για 22 ημέρες κάθε μήνα ($1.789,70 : 2$) και μόνο για 1 ημέρα κάθε μήνα προστίθενται τα 369,05 τ.μ. των βοηθητικών χώρων και αντιστοιχούν 1.079,375 τ.μ. ανά εργαζόμενο. Από την ανάλυση του ορθού τρόπου υπολογισμού των τετραγωνικών μέτρων που αντιστοιχούν σε κάθε εργαζόμενο προκύπτει η μεγάλη απόκλιση που δημιουργείται από τον λανθασμένο υπολογισμό στον οποίο προέβη η και αναδεικνύει την αναγκαιότητα του διαχωρισμού των τετραγωνικών μέτρων που αντιστοιχούν στους κύριους και τους βοηθητικούς χώρους.

Αριθμός Απόφασης:1539/2021

- Η εταιρία υπολογίζει λανθασμένα εργατικό κόστος που υπολείπεται του κατώτερου ελαχίστου νόμιμου κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Συγκεκριμένα, υπολογίζει ως ποσό νόμιμων αποδοχών τα 1.212,19 ευρώ αντί του ορθού που ανέρχεται στα 1.230,97 ευρώ.

- Η εταιρία υπολογίζει λανθασμένα και με εσφαλμένο συντελεστή τις ασφαλιστικές εισφορές. Συγκεκριμένα, υπολογίζει ως ποσό ασφαλιστικών εισφορών τα 281,40 ευρώ, συμπεριλαμβανομένης της εισφοράς υπέρ του ΕΛΠΚ αξίας 20 ευρώ ανά άτομο ανά έτος, ήτοι 3,33 ευρώ ανά 2 άτομα ανά μήνα (20 x 2 :12). Επομένως, το καθαρό ποσό ασφαλιστικών εισφορών που προκύπτει ανέρχεται στα 278,07 ευρώ. Υποθετικά, αν θεωρήσουμε ορθό το ύψος τον νόμιμων αποδοχών που υπολογίζει η....., ήτοι τα 1.212,19 ευρώ και τα διαιρέσουμε με το καθαρό ποσό των ασφαλιστικών εισφορών (278,07 ευρώ), προκύπτει συντελεστής 22,93 %, αντί του ορθού συντελεστή 23,02%, όπως προκύπτει από το άρθρο 31 του Ν.4756/2020. Σε κάθε περίπτωση , το ποσό των ασφαλιστικών εισφορών που υπολογίζει η εταιρία κατά απόλυτο νούμερο, είναι κατώτερο από το ελάχιστο νόμιμο το οποίο ανέρχεται στα 283,37 ευρώ (1.230,97 x 23.02 = 283,37

β/ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ 2

- Η εταιρία υπολόγισε λανθασμένα τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού που αντιστοιχούν σε κάθε εργαζόμενο. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Πίνακα Προϋπολογισθείσας Δαπάνης (σελ. 59) της διακήρυξης, για τον καθαρισμό των κύριων χώρων του κτιρίου, επιφάνειας 255 τ.μ., προβλέπεται η απασχόληση ενός εργαζομένου για 2 ώρες καθημερινά, ενώ για τον καθαρισμό των βοηθητικών χώρων, επιφάνειας 40 τ.μ., προβλέπεται η απασχόληση ενός εργαζομένου για μία ώρα και μια φορά κάθε μήνα. Η....., ωστόσο, λανθασμένα υπολογίζει τα τετραγωνικά που αντιστοιχούν ανά άτομο αθροίζοντας τα τετραγωνικά μέτρα των κύριων και βοηθητικών χώρων, καταλήγοντας στα 295 τ.μ. ανά εργαζόμενο (255 + 40). Ο ορθός τρόπος υπολογισμού που δεν πραγματοποιήσε η εν λόγω εταιρία αντιστοιχεί 255 τ.μ. ανά εργαζόμενο για 22 ημέρες κάθε μήνα και μόνο για 1 ημέρα κάθε μήνα προστίθενται τα 369,05 τ.μ. των βοηθητικών χώρων και

αντιστοιχούν σε 295 τ.μ. ανά εργαζόμενο. Από την ανάλυση του ορθού τρόπου υπολογισμού των τετραγωνικών μέτρων που αντιστοιχούν σε κάθε εργαζόμενο προκύπτει η μεγάλη απόκλιση που δημιουργείται από τον λανθασμένο υπολογισμό στον οποίο προέβη η και αναδεικνύει την αναγκαιότητα του διαχωρισμού των τετραγωνικών μέτρων που αντιστοιχούν στους κύριους και τους βοηθητικούς χώρους.

γ/ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ 3

• Η εταιρία υπολογίζει λανθασμένα εργατικό κόστος που υπολείπεται του κατώτερου ελαχίστου νόμιμου κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Συγκεκριμένα, υπολογίζει ως ποσό νόμιμων αποδοχών τα 241,34 ευρώ αντί του ορθού που ανέρχεται στα 245,08 ευρώ.

δ/ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ 4

Η εταιρία υπολογίζει λανθασμένα εργατικό κόστος που υπολείπεται του κατώτερου ελαχίστου νόμιμου κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Συγκεκριμένα, υπολογίζει ως ποσό νόμιμων αποδοχών τα 120,67 ευρώ αντί του ορθού που ανέρχεται στα 122,54 ευρώ.

Β/ ΓΙΑ ΤΟ 3Ο ΤΜΗΜΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ α/ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ 1

• Η εταιρία υπολογίζει λανθασμένα εργατικό κόστος που υπολείπεται του κατώτερου ελαχίστου νόμιμου κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Συγκεκριμένα, υπολογίζει ως ποσό νόμιμων αποδοχών τα 241,34 ευρώ αντί του ορθού που ανέρχεται στα 245,08 ευρώ.

β/ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ 2

• Η εταιρία υπολόγισε λανθασμένα τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού που αντιστοιχούν σε κάθε εργαζόμενο. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Πίνακα Προϋπολογισθείσας Δαπάνης (σελ. 63) της διακήρυξης, για τον καθαρισμό των κύριων χώρων του κτιρίου, επιφάνειας 1.969,24 τ.μ., προβλέπεται η απασχόληση 2 εργαζομένων για 11 ώρες συνολικά καθημερινά, ενώ για τον καθαρισμό των βοηθητικών χώρων, επιφάνειας 371,84 τ.μ., προβλέπεται η απασχόληση ενός εργαζομένου για μία ώρα και μια φορά

κάθε μήνα. Η ωστόσο, λανθασμένα υπολογίζει τα τετραγωνικά που αντιστοιχούν ανά άτομο αθροίζοντας τα τετραγωνικά μέτρα των κύριων και βοηθητικών χώρων και στη συνέχεια διαιρώντας τα δια 2 εργαζόμενους, καταλήγοντας στα 1.170,54 τ.μ. ανά εργαζόμενο (1.969,24 + 371,84 : 2). Ο ορθός τρόπος υπολογισμού που δεν πραγματοποιήσε η εν λόγω εταιρία αντιστοιχεί σε 984,62 τ.μ. ανά εργαζόμενο για 22 ημέρες κάθε μήνα (1.969,24 : 2) και μόνο για 1 ημέρα κάθε μήνα προστίθενται τα 371,84 τ.μ. των βοηθητικών χώρων και αντιστοιχούν σε 1.170,54 τ.μ. ανά εργαζόμενο. Από την ανάλυση του ορθού τρόπου υπολογισμού των τετραγωνικών μέτρων που αντιστοιχούν σε κάθε εργαζόμενο προκύπτει η μεγάλη απόκλιση που δημιουργείται από τον λανθασμένο υπολογισμό στον οποίο προέβη η και αναδεικνύει την αναγκαιότητα του διαχωρισμού των τετραγωνικών μέτρων που αντιστοιχούν στους κύριους και τους βοηθητικούς χώρους.

- Η εταιρία υπολογίζει λανθασμένα εργατικό κόστος που υπολείπεται του κατώτερου ελαχίστου νόμιμου κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Συγκεκριμένα, υπολογίζει ως ποσό νόμιμων αποδοχών τα 1.332,86 ευρώ αντί του ορθού που ανέρχεται στα 1.353,51 ευρώ.

Γ/ ΓΙΑ ΤΟ 5Ο ΤΜΗΜΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ α/ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ 1

- Η εταιρία υπολογίζει εργατικό κόστος που υπολείπεται του κατώτερου ελαχίστου νόμιμου κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Συγκεκριμένα, υπολογίζει ως ποσό νόμιμων αποδοχών τα 482,68 ευρώ αντί του ορθού που ανέρχεται στα 490,16 ευρώ.

Δ/ ΓΙΑ ΤΟ 6Ο ΤΜΗΜΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ α/ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ 1

- Η εταιρία υπολογίζει εργατικό κόστος που υπολείπεται του κατώτερου ελαχίστου νόμιμου κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Συγκεκριμένα, υπολογίζει ως ποσό νόμιμων αποδοχών τα 1.448,04 ευρώ αντί του ορθού που ανέρχεται στα 1.470,48 ευρώ.

Ε/ ΓΙΑ ΤΟ 7Ο ΤΜΗΜΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ α/ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ 1 • Η εταιρία υπολόγισε λανθασμένα τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού που αντιστοιχούν σε κάθε εργαζόμενο. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Πίνακα Προϋπολογισθείσας Δαπάνης (σελ. 66) της διακήρυξης, για τον καθαρισμό των κύριων χώρων του κτιρίου, επιφάνειας 1.288,30 τ.μ., προβλέπεται η απασχόληση 2 εργαζομένων για 3,5 ώρες έκαστος καθημερινά, ενώ για τον καθαρισμό των βοηθητικών χώρων, επιφάνειας 595,70 τ.μ., προβλέπεται η απασχόληση ενός εργαζομένου για 2 ώρες και μια φορά κάθε μήνα. Η....., ωστόσο, λανθασμένα υπολογίζει τα τετραγωνικά που αντιστοιχούν ανά άτομο αθροίζοντας τα τετραγωνικά μέτρα των κύριων και βοηθητικών χώρων και στη συνέχεια διαιρώντας τα δια 2 εργαζόμενους, καταλήγοντας στα 942 τ.μ. ανά εργαζόμενο ($1.288,30 + 595,70 : 2$). Ο ορθός τρόπος υπολογισμού που δεν πραγματοποίησε η εν λόγω εταιρία αντιστοιχεί σε 644,15 τ.μ. ανά εργαζόμενο για 22 ημέρες κάθε μήνα ($1.288,30 : 2$) και μόνο για 1 ημέρα κάθε μήνα προστίθενται τα 595,70 τ.μ. των βοηθητικών χώρων και αντιστοιχούν σε 942 τ.μ. ανά εργαζόμενο. Από την ανάλυση του ορθού τρόπου υπολογισμού των τετραγωνικών μέτρων που αντιστοιχούν σε κάθε εργαζόμενο προκύπτει η μεγάλη απόκλιση που δημιουργείται από τον λανθασμένο υπολογισμό στον οποίο προέβη η και αναδεικνύει την αναγκαιότητα του διαχωρισμού των τετραγωνικών μέτρων που αντιστοιχούν στους κύριους και τους βοηθητικούς χώρους.

• Η εταιρία υπολογίζει εργατικό κόστος που υπολείπεται του κατώτερου ελαχίστου νόμιμου κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Συγκεκριμένα, υπολογίζει ως ποσό νόμιμων αποδοχών τα 855,66 ευρώ αντί του ορθού που ανέρχεται στα 868,92 ευρώ.

Από τα ως άνω εκτεθέντα καθίσταται σαφές πως η προσφορά της παραβιάζει τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας καθώς υπολογίζει την καταβολή αποδοχών που υπολείπονται του ελάχιστου νόμιμου κατά τα εκτεθέντα ανωτέρω, όπως το ελάχιστο νόμιμο κόστος μισθοδοσίας προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό των ωρών εργασίας για κάθε τμήμα και κάθε κτίριο σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης με το ελάχιστο νόμιμο συνολικό κόστος

μισθοδοσίας να ανέρχεται σε 5,57 ανά εργατοώρα (δείτε σχετικά αναλυτικούς υπολογισμούς των απαιτούμενων ωρών ανά κτίριο και τμήμα στον 2ο λόγο της παρούσας και το σχετικό 2 περί ανάλυσης του ελάχιστου νόμου εργατικού κόστους ανά ώρα απασχόλησης).

Επιπρόσθετα, η υπολογίζει εσφαλμένα τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού που αντιστοιχούν σε κάθε εργαζόμενο κατά παράβαση του άρ. 68 του Ν. 3863/2010, της παρ. 5 του αρ. 92 του Ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με τον όρο της διακήρυξης που προβλέπει τον υπολογισμό (προφανώς τον ορθό υπολογισμό των τ.μ. ανά εργαζόμενο, δείτε σχετικά και ΑΕΠΠ 806/2021, σκ. 12) επί ποινή αποκλεισμού.

Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη όφειλε να απορρίψει και για αυτούς τους λόγους την προσφορά της εταιρείας συμπληρώνοντας το αιτιολογικό της ως προς τους λόγους απόρριψης.

ΣΤ/ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΛΟΓΩ ΣΥΝΤΟΜΟΤΕΡΟΥ ΧΡΟΝΟΥ ΙΣΧΥΟΣ ΤΗΣ ΚΑΤΑ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

Σύμφωνα με τον 2.4.5 όρο της διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού (σελ. 37): «Χρόνος ισχύος των προσφορών.

Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα 6 μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 1.5 της παρούσας Διακήρυξης, ήτοι 27-10-2021.

Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται».

Η εταιρία κατά την υποβολή του φακέλου Οικονομική Προσφορά, και συγκεκριμένα στο τέλος του παραρτήματος, κάτω από τον πίνακα 2, όπου συμπλήρωσε, βάσει του σχετικού υποδείγματος, τον χρόνο ισχύος της προσφοράς της, όρισε ως χρόνο ισχύος τις 120 ημέρες, καίτοι ρητά απαιτείται από τη διακήρυξη ο χρόνος ισχύος των προσφορών να μην είναι λιγότερος των 6 μηνών, ήτοι 180 ημερών. Μάλιστα, ρητά προβλέπεται πως προσφορές που ορίζουν μικρότερο χρόνο ισχύος απορρίπτονται.

Ζ/ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΟΝ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ ΠΑΡΑΒΙΑΖΟΥΝ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ 2.4.2.3. ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

Σύμφωνα με τον όρο 2.4.2.3. της διακήρυξης: «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα».

(β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.

Ακόμη, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά:

«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα II της Διακήρυξης «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

Ήτοι:

α) συμπληρωμένο τον πίνακα τεχνικών προδιαγραφών-Φύλλο Συμμόρφωσης β) τεχνική προσφορά

Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, η κατά την υποβολή φακέλων για τον επίδικο διαγωνισμό, παρέλειψε παντελώς να υποβάλλει τεχνική προσφορά και συνεπώς λείπει και η περιγραφή των προδιαγραφών της Τεχνικής Προσφοράς που πληροί ως διαγωνιζόμενη, παραβιάζοντας τον όρο 2.4.2.3. της διακήρυξης.

Συγκεκριμένα, η....., ενώ έχει υποβάλλει τα υπόλοιπα δικαιολογητικά συμμετοχής που απαιτούνται από την διακήρυξη (υπεύθυνες δηλώσεις, φύλλο συμμόρφωσης, εγγυητική επιστολή) εσφαλμένα δεν υποβάλει τεχνική προσφορά, ώστε να υπάρχει πλήρης έλλειψη μη δυνάμενη να συμπληρωθεί, ως προς το περιεχόμενο του φακέλου τεχνικής προσφοράς. Επίσης, λείπει κατ' αποτέλεσμα και δεν προκύπτει η περιγραφή των προδιαγραφών που πληροί η προσφορά της ώστε να προκύπτει περαιτέρω αν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης.

Ως εκ τούτου η προσφορά της τυγχάνει ακυρωτέα ως ελλιπής».

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται συναφώς τα εξής: «Ειδικότερα, σε αντίκρουση των ανωτέρω εκθέτουμε τα ακόλουθα:

Οι λόγοι προδικαστικής προσφυγής είναι προφανώς αβάσιμοι και πιθανολογείται η απόρριψή τους για τους λόγους που θα εκθέσουμε παρακάτω και συνεπώς την καθιστά αβάσιμη επί της ουσίας και απορριπτέα.

Επι του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής οι απόψεις της υπηρεσίας μας έχουν ως ακολούθως:

Κατά την αξιολόγηση των προσφορών η Επιτροπή διαπίστωσε ότι οι υποβληθέντες φάκελοι που είναι πλήρεις και πληρούν τους όρους της διακήρυξης είναι οι εξής 4:

-
-
-
-

και απέρριψε ως απαράδεκτες σύμφωνα με το από πρακτικό 1 και 4 (03/06/2021 και 22/07/2021). τους

-,
-
-
-

-
-
-
-

Ειδικότερα κατόπιν ελέγχου και αξιολόγησης του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» απερρίφθη ως ελλιπής ο φάκελος της προσφεύγουσας, όπως προκύπτει και από την παρ. 6.3 του Πρακτικού 1, (όπως επανορθώθηκε από την ίδια Επιτροπή με το Πρακτικό 4) και ως εκ τούτου δεν προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών

Επειδή ο οικονομικός φορέας δεν είχε καταθέσει βεβαιώσεις έργων, ως όφειλε, όπως προβλέπεται από την παράγραφο 2.2.6 Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα, σελίδα 23 της ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ και συγκεκριμένα : "Οι οικονομικοί Φορείς απαιτείται κατά την τελευταία τριετία, να έχουν εκτελέσει

επτυχώς τουλάχιστον μία (1) σύμβαση συναφούς αντικείμενου (καθαρισμός επαγγελματικών κτιρίων, δημόσιων ή ιδιωτικών, συμπεριλαμβανομένων κοινόχρηστων και βοηθητικών χώρων), χρονικής διάρκειας τουλάχιστον έξι (6) μηνών, συνολικού προϋπολογισμού ύψους τουλάχιστον ίσο με ποσοστό 50% του προϋπολογισμού του Τμήματος για το οποίο καταθέτουν προσφορά, χωρίς ΦΠΑ. (Τα ποσά υπολογίζονται αθροιστικά σε περίπτωση περισσοτέρων συμβάσεων). Η προϋπηρεσία αυτή πρέπει να αποδεικνύεται από έγγραφα (πρόσφατες βεβαιώσεις ή/και συστατικές επιστολές) σχετικά με την ικανοποιητική εκτέλεση της παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, με αναφορά στον παραλήπτη των υπηρεσιών καθαριότητας, το αντικείμενο, τη χρονική διάρκεια και την αξία της σύμβασης."

Επειδή η αναθέτουσα αρχή κατά τήρηση της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις δημόσιες διαγωνιστικές διαδικασίες, λαμβανομένου υπόψη του κανονιστικού περιεχομένου της διακηρύξεως , που δεσμεύει τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την αναθέτουσα αρχή, όφειλε και υποχρεούτο να

αποκλείσει την καθ' ης προσφεύγουσα εταιρεία από την συνέχεια του διαγωνισμού [...]

Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣτΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Συνεπώς σύμφωνα, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ70/2002).

Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

Επειδή, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία στη διακήρυξη των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της

προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων. Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό (βλ. ΣΤΕ 2723/2018, ΕΑ 382/2015 5μ., 53, 19/2011, πρβλ. ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008).

Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική.

Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. σχετικά II Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ.13).

Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών

πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007)».

Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση.

Επειδή, εν προκειμένω η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κωλύει τη σύναψη της σύμβασης, επί ποινή ακυρότητας (άρθρα 364 και 368 του Ν. 4412/2106 και άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017), ώστε το δικαίωμα του προσφεύγοντος και η εύλογη προσδοκία του περί συμμετοχής του στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και εν τέλει στην ανάδειξη αυτού ως αναδόχου της εν λόγω σύμβασης δεν θίγεται σε περίπτωση που ήθελε κριθεί ούτως με την οριστική απόφαση επί της προδικαστικής της προσφυγής.

Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, δεν υφίσταται βλάβη της προσφεύγουσας στο παρόν στάδιο, αφού δεν υφίσταται επικείμενος κίνδυνος ή ανεπανόρθωτη βλάβη ή ζημία της από την συνέχιση της διαδικασίας, ούτε η

Αριθμός Απόφασης:1539/2021

επικαλούμενη ζημία από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής μπορεί με άλλον τρόπο να αποτραπεί, γιατί δεν έχει καταστεί οριστική, η οποία σκοπεύει στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

Επειδή οι λόγοι της προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέοι ως προφανώς αβάσιμοι και απαράδεκτοι .-

Επί του δεύτερου λόγου της Προσφυγής, Επειδή κατόπιν ελέγχου και αξιολόγησης η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού κρίνει αποδεκτές τις προσφορές των κάτωθι συμμετεχόντων ως προς τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής και ως προς την Τεχνική Προσφορά.

-
-
-

Απορρίπτει ως απαράδεκτες σύμφωνα με το από πρακτικό 1 και 4 (03/06/2021 και 22/07/2021).

-,
-
-
-
-
-
-
-
-

Αποφασίζει την ανάδειξη μειοδοτών-προσωρινών αναδόχων για τα Τμήματα του Διαγωνισμού ως εξής:

Η εταιρεία:

Τμήμα 1, Τμήμα 2, Τμήμα 3, Τμήμα 4, Τμήμα 5, Τμήμα 6 και Τμήμα 7 .

Η εταιρεία:: Τμήμα 8

Επειδή σύμφωνα με τα ως άνω, κατόπιν ελέγχου και αξιολόγησης η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, ορθώς έκρινε για τις προσφορές των συμμετεχόντων και τους φακέλους - «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά» σχετ. τα από 03/06/2021,07/06/2021,22/06/2021 και 22/07/2021 Πρακτικά 1,2,3 και 4 Πρακτικό Συνεδρίασης, ορθώς έκρινε την οικονομική προσφορά της εταιρείας «.....», ως προς τους υπολογισμούς των τ.μ ανά άτομο, για το τμήμα 1ο (κτίριο 1,2), τμήμα 3ο (κτίριο 2), τμήμα 7ο (κτίριο 1), του εργατικού κόστους και των ασφαλιστικών εισφορών για το τμήμα 1ο (κτίριο 1,2,3,4), τμήμα 2ο (κτίριο 1,2,3,4,5), τμήμα 3ο (κτίριο 1,2), τμήμα 5ο (κτίριο 1), τμήμα 6ο (κτίριο 1), τμήμα 7ο (κτίριο 1) (σχετ. Νο 2 και Νο 3 Πρακτικό), και ορθώς εξεδόθη η αριθ. πρωτ. 275821/19-07-2021 Απόφασης Αναθέτουσας καθώς και η μεταγενέστερη αυτής 287394/27-07-2021, που την τροποποιεί εν μέρει και επικυρώνει τα αποτελέσματα των σταδίων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά» του Διαγωνισμού, και ανέδειξε μειοδότη - προσωρινό ανάδοχο την εταιρεία *via* τα τμήματα:

Τμήμα 1, Τμήμα 2, Τμήμα 3, Τμήμα 4, Τμήμα 5, Τμήμα 6 και Τμήμα 7 .

Συνεπώς,

1. Επειδή η προσφεύγουσα με τον αποκλεισμό της έχει καταστεί, ως προς το διαγωνισμό τρίτη, παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής, που στρέφονται κατά της αποδοχής και βαθμολόγησης της προσφοράς των άλλων συμμετεχόντων που επίσης αποκλείστηκαν ελλείψει εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας. Συνεπώς, ουδεμίας επίκλησης περί της προσδοκίας της να ματαιωθεί η εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία και κυρίως περί της πρόθεσής της να συμμετάσχει κατά την ενδεχόμενη επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού με το αυτό αντικείμενο και όρους στο μέλλον, στερείται αυτή εννόμου συμφέροντος να στραφεί κατά της προσφοράς άλλων συμμετεχόντων και μη προκριθέντων (ΑΕΠΠ Απόφαση 406/2019)

2. Αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης

Διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος. Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του. (ΑΕΠΠ Απόφαση 70/2017)(ΑΕΠΠ Απόφαση 195/2019)(ΑΕΠΠ Απόφαση 3/2020)

3. *-Απορρίπτονται ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι οι λόγοι της προσφυγής διότι η προσφεύγουσα βάλει κατά της προσφοράς άλλης τρίτης συμμετέχουσας χωρίς έννομο συμφέρον, καθώς αιτείται με την προσφυγή της την ακύρωση της προσφοράς της για λόγους οι οποίοι δεν αφορούν άλλα πλημμέλειες των προσφορών και συνεπώς οι λόγοι αυτοί που επικαλείται δεν συνιστούν τις αυτές πλημμέλειες με τους λόγους απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, όπως απαιτείται με την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης. (ΑΕΠΠ Απόφαση 192/2019)*

Επί του τρίτου λόγου της Προσφυγής, επειδή ορθώς απερρίφθη ως απαράδεκτη η προσφορά της εταιρείας....., σύμφωνα με το από πρακτικό 1 και 4 (03/06/2021 και 22/07/2021), στο στάδιο της τεχνικής προσφοράς, η προσφορά δεν ελέγχθηκε και δεν αξιολογήθηκε στο στάδιο των οικονομικών προσφορών, ως προκύπτει από τα ακόλουθα:

Στις 22/7/2021, συνήλθε η Επιτροπή που συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 87633/10-03- 2021 Απόφαση Διοικητή e-ΕΦΚΑ, για διενέργεια ηλεκτρονικού Δ διαγωνισμού, άνω των ορίων, με ανοικτή διαδικασία, για την ανάδειξη αναδόχου Παροχής υπηρεσιών καθαριότητας στις κτιριακές εγκαταστάσεις στέγασης των Υπηρεσιών του e ΕΦΚΑ που υπάγονται στην αρμοδιότητα της ΠΥΣΥγια το χρονικό διάστημα έως είκοσι δύο (22) μήνες με δικαίωμα προαίρεσης για παράταση των εν λόγω υπηρεσιών για χρονικό διάστημα έως

δώδεκα (12) μήνες, σε συνεδρίαση προκειμένου να προβεί στην επανόρθωση του πρακτικού Νο.1 (252122/3-6-2021/Α.Π.ΙΡΙΔΑ 266332/13-07-2021) ως προς το λεκτικό που αναγράφεται στη σελίδα 12 παράγραφο 6.11: <<..... Κατόπιν ελέγχου και αξιολόγησης του υποφακέλου "Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά" , διαπιστώθηκε ότι αυτός ευρέθηκε πλήρης και σύμφωνα με τους όρους και προϋποθέσεις της διακήρυξης>>.

Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) την υπ' αριθμ. Διακήρυξη Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού β) το θεσμικό πλαίσιο που διέπει τον εν λόγω διαγωνισμό

γ) την με αρ. συστήματος 214416 υποβληθείσα προσφορά της εταιρείας για τα τμήματα: 1,2,3,4,5,6,7 και 8 του Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού και

δ) το από 19/07/2021 Υπόμνημα της ανωτέρω εταιρείας, εκθέτει τα ακόλουθα:

1. Διορθώνει το πρακτικό Νο.1 ως προς το λεκτικό που αναγράφεται στη σελίδα 12 παράγραφο 6.11 και συγκεκριμένα :

Αντικαθιστά την παράγραφο 6.11 όπου αναγράφεται : <<..... Κατόπιν ελέγχου και αξιολόγησης του υποφακέλου "Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά" , διαπιστώθηκε ότι αυτός ευρέθηκε πλήρης και σύμφωνα με τους όρους και προϋποθέσεις της διακήρυξης.>> με την ακόλουθη παράγραφο:

6.11

Κατόπιν ελέγχου και αξιολόγησης του υποφακέλου "Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά" προέκυψαν τα κάτωθι:

- Από τα επισυναπτόμενα αρχεία με τίτλο 16@Πίνακας των κυριότερων εργασιών που εκτελέστηκαν (2 σελίδες), 17@ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΕΡΓΩΝ (16 σελίδες) και 18@Συμβάσεις έργων (120 σελίδες) προκύπτει ότι δεν πληροί τα αναφερόμενα στην παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης (σελίδα 23) σύμφωνα με την οποία: "Οι οικονομικοί Φορείς

απαιτείται κατά την τελευταία τριετία, να έχουν εκτελέσει επιτυχώς τουλάχιστον μία (1) σύμβαση συναφούς αντικειμένου (καθαρισμός επαγγελματικών κτιρίων, δημόσιων ή ιδιωτικών, συμπεριλαμβανομένων κοινόχρηστων και βοηθητικών χώρων), χρονικής διάρκειας τουλάχιστον έξι (6) μηνών, συνολικού προϋπολογισμού ύψους τουλάχιστον ίσο με ποσοστό 50% του προϋπολογισμού του Τμήματος για το οποίο καταθέτουν προσφορά, χωρίς ΦΠΑ. (Τα ποσά υπολογίζονται αθροιστικά σε περίπτωση περισσοτέρων συμβάσεων). Η προϋπηρεσία αυτή πρέπει να αποδεικνύεται από έγγραφα (πρόσφατες βεβαιώσεις ή/και συστατικές επιστολές) σχετικά με την ικανοποιητική εκτέλεση της παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, με αναφορά στον παραλήπτη των υπηρεσιών καθαριότητας, το αντικείμενο, τη χρονική διάρκεια και την αξία της σύμβασης".

Συγκεκριμένα, τόσο από τα επιμέρους αρχεία 17@ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΕΡΓΩΝ και 18@Συμβάσεις έργων αλλά και από το συγκεντρωτικό αρχείο με τίτλο 16@Πίνακας των κυριότερων εργασιών που εκτελέστηκαν, που συνέταξε η ίδια η εταιρεία, δεν προκύπτει η επιτυχής εκτέλεση τουλάχιστον μίας (1) σύμβασης συναφούς αντικειμένου (καθαρισμός επαγγελματικών κτιρίων, δημόσιων ή ιδιωτικών, συμπεριλαμβανομένων κοινόχρηστων και βοηθητικών χώρων), συνολικού προϋπολογισμού ύψους τουλάχιστον ίσο με ποσοστό 50% του προϋπολογισμού του Τμήματος για το οποίο καταθέτουν προσφορά, χωρίς ΦΠΑ.

Ύστερα από τα παραπάνω ο υποφάκελος "Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά" που υπέβαλλε η εταιρεία με την επωνυμία κρίνεται ελλιπής και απορριπτέος.

Κατόπιν των ανωτέρω, η επιτροπή προτείνει:

2. Την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας για τους λόγους που προαναφέρθηκαν στην ως άνω παράγραφο 6.11 και σύμφωνα με όσα ορίζονται στην παράγραφο 2.4.6 (σελίδες 38, 39) της διακήρυξης, όπως ορθά είχε αναφερθεί στην παράγραφο 7.11 του πρακτικού Νο. 1.

Κατά τα λοιπά ισχύουν όσα αναφέρονται στο Πρακτικό Νο.1

Ως συνάγεται από τα ανωτέρω, κατόπιν ελέγχου και αξιολόγησης του υποφακέλου «Δικαιολογητικά

Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», η Επιτροπή ορθώς έλαβε υπόψη τις Βεβαιώσεις - Συμβάσεις που αφορούσαν σε παροχή Υπηρεσιών σε έναν φορέα, δεδομένου ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης απαιτείται η επιτυχής εκτέλεση μίας (1) τουλάχιστον σύμβασης χρονικής διάρκειας τουλάχιστον έξι (6) μηνών και τα ποσά υπολογίζονται αθροιστικά (όχι σωρευτικά).

Συγκεκριμένα η Επιτροπή από το σύνολο των προσφορών κατέγραψε την υψηλότερη σύμβαση της τελευταίας τριετίας, η οποία είχε συναφθεί με τον ποσού 107.252,52 € (συνυπολογίζοντας την αρχική σύμβαση και την παράταση αυτής, χρονικού διαστήματος 15/10/2018 έως 31/12/2019), που υπολείπεται κατά 3.621,48 € του 50% του προϋπολογισμού των Τμημάτων για τα οποία κατέθεσε προσφορά χωρίς ΦΠΑ, ήτοι 110.874,00 € και ορθώς απέρριψε την προσφορά της η οποία δεν ελέγχθηκε και δεν αξιολογήθηκε στο στάδιο των οικονομικών προσφορών.

Από τα προαναφερόμενα συνάγεται ότι ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως μη νόμιμος και αβάσιμος.

Επειδή οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα, πρέπει να απορριφθούν για τους προαναφερόμενους λόγους ως αόριστοι και ως νόμω και ουσία αβάσιμοι και απαράδεκτοι.

Επειδή έχουν τηρηθεί απαρέγκλιτα οι αρχές που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων και προβλέπονται τόσο στο εθνικό όσο και στο ενωσιακό δίκαιο (Ευρωπαϊκές Οδηγίες που εν συνεχεία ενσωματώνονται στο εθνικό δίκαιο), εκ των οποίων βασικές θεωρούνται η αρχή της υποχρεωτικής δημοσιότητας και διαφάνειας, αρχή της ίσης μεταχείρισης ή της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και η αρχή της αντικειμενικότητας και της αμεροληψίας.

Επειδή πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν και το γεγονός ότι συντρέχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος, υπέρτεροι από τους οικονομικά συμφερότερους ή μη από τις συνήθεις διαγωνιστικές διαδικασίες, οι οποίοι επιβάλλουν την επείγουσα

τήρηση των πρωτοκόλλων covid 19 και όλων των άλλων υγειονομικών κανόνων που διέπουν την καθαριότητα των δημοσίων καταστημάτων του φορέα, ήτοι τη δημόσια υγεία, επιβάλλουν την διεκπεραίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας ακώλυτα κατ' εφαρμογήν της διατάξεως του άρθρο 366 § 3 του νόμου 4412/2016 όπως ισχύει μετά την εφαρμογήν του νόμου 4782/2021 και ΣΤΕ Επιτροπή αναστολών 470/2001.

Επειδή ορθώς και νομίμως ο φορέας μας έπραξε κατά τα προαναφερόμενα και εξέδωσε την αριθ. 287394/27.7.2021 (τροποποιητική της υπ' αριθμ. Πρωτ. 275821/19-7-21) απόφ. Προϊσταμένης Γενικής Διεύθυνσης της ΠΥΣΥ Στερεάς Ελλάδας»

10. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει με την παρέμβασή της συναφώς τα εξής «Η εταιρεία μας διαμόρφωσε την οικονομική της προσφορά επακριβώς τόσο σύμφωνα με την Διακήρυξη και τις Τεχνικές προδιαγραφές , όσο και με την ισχύουσα νομοθεσία σύμφωνα με την ΕΓΣΣΕ.

ΤΕΤΡΑΓΩΝΙΚΑ ΜΕΤΡΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΝΑ ΑΤΟΜΟ

Κεντρική Ιδέα

Η προσφεύγουσα αναφέρεται « σε μέτρα καθαρισμού στα γραφεια ανα άτομο και σε μέτρα καθαρισμού σε βοηθητικούς χώρους ανα άτομο.» Κυριολεκτικά άτοπο διότι η απαίτηση του άρθρου 68 του ν.3863/2010 είναι σαφής.

Τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο

Τεκμηρίωση Αποψης

Στην περίπτωση που έχουμε ένα (1) ή περισσότερα άτομα που πρέπει καθημερινά να καθαρίζουν 200 τμ γραφείων, 1 φορά την εβδομάδα το υπόγειο γκαραζ 350 τμ, 1 φορά το 15ημερο τις αποθήκες και τα αρχεία 300 τμ, και 1 φορά το μήνα τον υπαίθριο χώρο 870 τμ. Το να ξαναγραφεί η ίδια αναλυση που στην ουσία είναι τεχνική προδιαγραφή δεν καλύπτει , ούτε απαντά στην γραμμή 2, του αρθρου 68 ν.3863/2010.

Η σαφής ερώτηση είναι τετραγωνικά ανά άτομο. Ασχέτως που,πως και πότε θα παρασχεθεί η Υπηρεσία καθαριότητας.

Συνεπώς η απάντηση ΕΙΝΑΙ ΣΩΣΤΗ και αφορά τον μέσο όρο τετραγωνικών που καλύπτουν οι εργαζόμενοι στο Έργο.

Η οικονομική προσφορά της «.....» για τα Τμήματα 1 & 3 έχει απαράδεκτα χαμηλό ποσοστό μηνιαίου εργολαβικού κέρδους. Όπου κατά κοινή λογική και πείρα δεν αφήνει περιθώρια επιχειρηματικού ρίσκου.

Παρατηρούμε διακριτά ότι για να καθαριστεί μία έκταση 4.743,52 τετρ. μετρων (περίπου 5 στρέμματα) το εργολαβικό κέρδος είναι 8,48 ευρώ (Ούτε ένα 10ευρω!!!!)

Με εργολαβικό κέρδος της τάξης του 0,17% σε τέτοιους προϋπολογισμούς Διαγωνισμών, καταλύεται την έννοια ...ΕΥΛΟΓΟ !!!!!

Σύμφωνα πάντα με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας, αναφέρεται ότι,' Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων'.

Όμως παρατηρούμε καμμία συμμόρφωση με τη Διακήρυξη η οποία έχει ως αποτέλεσμα την παραπλάνηση, την επιπολαιότητα που δεν συνάδουν με μία σοβαρή εταιρεία που επιθυμεί να πραγματοποιήσει μία εποικοδομική συνεργασία με την Αναθέτουσα ώστε να μπορεί να ολοκληρώσει "καλώς "το Έργο.

ΣΥΝΟΠΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΤΗΣ "....." - ΕΜΒΑΔΟΝ - ΜΗΝΙΑΙΟ ΠΟΣΟ ΕΡΓΟΛ.ΚΕΡΔΟΥΣ - ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ)

[..]

11.Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς

συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—

Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

12.Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τήρησης των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

13.Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

14.Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

15. Επειδή, με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα βάλλει κατά του δικού της αποκλεισμού υποστηρίζοντας ότι οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης συνιστούν

μέσο απόδειξης της πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας, η οποία ανάγεται υποχρεωτικά στον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

16. Επειδή, οι οικείοι όροι της διακήρυξης αναφέρουν τα εξής «**i**) 2.2.6
Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν απαιτείται:

Οι οικονομικοί Φορείς απαιτείται κατά την τελευταία τριετία, να έχουν εκτελέσει επιτυχώς τουλάχιστον μία (1) σύμβαση συναφούς αντικείμενου (καθαρισμός επαγγελματικών κτιρίων, δημόσιων ή ιδιωτικών, συμπεριλαμβανομένων κοινόχρηστων και βοηθητικών χώρων), χρονικής διάρκειας τουλάχιστον έξι (6) μηνών, συνολικού προϋπολογισμού ύψους τουλάχιστον ίσο με ποσοστό 50% του προϋπολογισμού του Τμήματος για το οποίο καταθέτουν προσφορά, χωρίς ΦΠΑ. (Τα ποσά υπολογίζονται αθροιστικά σε περίπτωση περισσοτέρων συμβάσεων). Η προϋπηρεσία αυτή πρέπει να αποδεικνύεται από έγγραφα (πρόσφατες βεβαιώσεις ή/και συστατικές επιστολές) σχετικά με την ικανοποιητική εκτέλεση της παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, με αναφορά στον παραλήπτη των υπηρεσιών καθαριότητας, το αντικείμενο, τη χρονική διάρκεια και την αξία της σύμβασης», ii) «2.2.9Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικά συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Ι το οποίο αποτελεί ενημερωμένη

υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. ...[...]» **iii)** «2.2.9.2

Αποδεικτικά μέσα

A. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.

Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.8). ...[.]

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Έγγραφα (πρόσφατες βεβαιώσεις ή/και συστατικές επιστολές) σχετικά με την ικανοποιητική εκτέλεση της παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, με αναφορά στον παραλήπτη των υπηρεσιών καθαριότητας, το αντικείμενο, τη χρονική διάρκεια και την αξία της σύμβασης...[.]», **iv)** 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 (Παράρτημα Ι) και

β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και στα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης...[.] Επισημαίνεται ότι οι προσφέροντες για το μέρος IV Κριτήρια επιλογής του ΕΕΕΣ συμπληρώνουν μόνο την ενότητα α «Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής».

17. Επειδή, από την γραμματική ερμηνεία των σχετικών διατάξεων που δεν αφήνουν περιθώριο παρερμηνείας προκύπτει αβίαστα η μη υποχρέωση υποβολής των επίμαχων βεβαιώσεων που συνιστούν αποδεικτικά μέσα κατά τα ανωτέρω σαφώς αναφερόμενα, στο υπό κρίση στάδιο αξιολόγησης των προσφορών επί ποινή απαραδέκτου, χωρίς ασφαλώς να παραγνωρίζεται η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να αιτηθεί την υποβολή τους σε προγενέστερο χρόνο κατ' εφαρμογή του άρθρου 79 παρ. 5 του Ν. 4412/2016. Εξάλλου, το άρθρο 2.2.9.1. της διακήρυξης που αφορά την προκαταρκτική απόδειξη ρητώς μνημονεύει μόνο το ΕΕΕΣ ως στοιχείο προκατακτικής απόδειξης της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής και δη με επιλογή της γενικής ένδειξης περί πλήρωσής τους ενώ ρητώς αναφέρεται η προσκόμιση των εν θέματι βεβαιώσεων ως αποδεικτικών μέσω της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Ωστόσο, σε κάθε περίπτωση, απαραδέκτως υποβάλλονται σχετικές βεβαιώσεις ενώπιον της ΑΕΠΠ, η οποία δεν δύναται κατ' ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής να προβεί σε αξιολόγησής τους (ΕΑ ΣτΕ 54/2018). Επομένως, ο πρώτος λόγος προσφυγής κρίνεται αποδεκτός ως βάσιμος.

18. Επειδή, με δεδομένη την αποδοχή του πρώτου λόγου που ανατρέχει σε αναδραμόντα χρόνο άλλως συνεπάγεται την αναδρομική εξαφάνιση της απόφασης απόρριψης της οικείας προσφοράς, λόγω του *erga omnes* διαπλαστικού αποτελέσματος της ακυρωτικής αυτής αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 408/2018), παραδεκτώς βάλλει η προσφεύγουσα κατά των προσφορών έτερων συμμετεχόντων, στο βαθμό που από την επιδιώκομενη απόρριψη της προσφοράς τους έλκει ευθέως και αμέσως όφελος συναρτώμενο με την επιδίωξη ανάληψης της σύμβασης ή τμημάτων αυτής (βλ. *a contrario* απόφαση Δ.Ε.Ε. της 24ης.3.2021, υποθ. C-771/19, NAMA, ιδίως σκ. 39 επ., επί των υποβληθέντων με την Ε.Α. 235/2019 (Ολομ.) προδικαστικών ερωτημάτων περί θεμελίωσης εννόμου συμφέροντος επί τη βάσει της επιδίωξης ματαίωσης σε περίπτωση απόρριψης της προσφοράς κι εφόσον στρέφεται κατά όλων των συμμετεχόντων).

19. Επειδή, ωστόσο, όσον αφορά συγκεκριμένα τμήματα (τμήματα 1,3 και 7) η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας είναι ούτως ή άλλως οικονομικά συμφερότερη έναντι αυτής της προσωρινής αναδόχου και ήδη παρεμβαίνουσας [1) 43.251,15 ευρώ έναντι 43.885,86 ευρώ, 3) 38.063,16 έναντι 38.457,23, 7) 20.322,92 έναντι 20.543,82 ευρώ] και ως εκ τούτου άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλει τους σχετικούς ισχυρισμούς της η προσφεύγουσα. Όσον αφορά το τμήμα 2 η προσφεύγουσα επικαλείται υπολογιστικά σφάλματα τα οποία έχουν παρεισφρήσει στον συγκεντρωτικό πίνακα. Ειδικότερα, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, το συνολικό ποσό της προσφοράς του τμήματος ανέρχεται σε 32.458,24 ευρώ – δεδομένου ότι για το κτίριο 1 το ποσό ανέρχεται σε 3.633,84 ευρώ άνευ ΦΠΑ (173,04Χ 21) έναντι του αναφερόμενου 2.633,84 ευρώ – και όχι στο ποσό των 31.458,14 ευρώ που αναφέρει η παρεμβαίνουσα. Ωστόσο, με εφιαλτήριο το πραγματικό γεγονός της συνολικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας έναντι της χαμηλότερης 32.369,39 ευρώ της προσφεύγουσας, στερείται η τελευταία εννόμου συμφέροντος να προσβάλει την νομιμότητα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ενώ υπό το «φως» των με την παρούσα κληθέντων επαφίεται στην διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες προκειμένου να ανατρέψει τυχόν αποφάσεις που στερούνται νόμιμου ερείσματος.

20. Επειδή, όσον αφορά τα τμήματα 5 και 6 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας κρίνονται τα εξής. Κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, τα οποία ουδόλως αντικρούονται από την παρεμβαίνουσα, δεν έχει υποβληθεί κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας και των άρθρων 2.4.4. και 2.4.6. της διακήρυξης ο συγκεντρωτικός πίνακας με το ειδικότερο περιεχόμενο, ήτοι ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα τα στοιχεία του οικονομικού φορέα καθώς και το χρόνο ισχύος της προσφοράς.

21.Επειδή, δεδομένης της αποδοχής του ως άνω λόγου, όσον αφορά τα τμήματα 5 και 6, παρίσταται αλυσιτελής η εξέταση λοιπών λόγων που αφορά τα ίδια τμήμα (ΣΤΕ 308/2020).

22. Επειδή, δεδομένης της αποδοχής της προσφυγής με ΓΑΚ 1561/2021 της «.....» στα πλαίσια της συνεξέτασης των προσφυγών λόγω

συνάφειας, δεν στερείται εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα να στραφεί κατά της ως άνω εταιρείας, κατ' αναλογική εφαρμογή της κείμενης νομολογίας και για λόγους εκκαθάρισης της υπόθεσης στο αυτό στάδιο (πρβλ. ΣΤΕ 1573/2019) ως προς τα τμήματα 1,3,5,6,7 (η προσφερόμενη τιμή της ΣΚΕΜ ΜΕΠΕ για το τμήμα 2 ανέρχεται στο ποσό των 33.350,52, ήτοι υπερβαίνει την αντίστοιχη προσφερόμενη της προσφεύγουσας).

23. Επειδή, προβάλλει η προσφεύγουσα ότι η εν λόγω εταιρεία έχει παραβιάσει το άρθρο 2.4.5. της διακήρυξης, το οποίο προβλέπει ρητά: *«Χρόνος ισχύος των προσφορών.*

Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα 6 μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 1.5 της παρούσας Διακήρυξης, ήτοι 27-10-2021.

Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται».

24. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του οικείου φακέλου εντός της οικονομικής προσφοράς ο αναγραφόμενος χρόνος ισχύος προσφοράς είναι 120 ημέρες (αναγραφόμενος αριθμητικώς και ολογράφως κατά το υπόδειγμα) ενώ σχετική υπεύθυνη δήλωση αναφέρει ως χρόνο ισχύος της προσφοράς τους 6 μήνες από την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού, εφόσον προβλέπεται στην διακήρυξη (2.4.5.) ότι «Ο χρόνος ισχύος της προσφοράς δηλώνεται με σχετική δήλωση του προσφέροντα μέσα στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά». Ωστόσο, δεδομένης της εφαρμογής της ίσης μεταχείρισης, δεν είναι θεμιτή η αναζήτηση διευκρινίσεων ακόμη και υπό την νέα μορφή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 μετά την τροποποίηση του ν. 4782/2021, καθώς δεν είναι εφικτή η μονοσήμαντη ερμηνεία και ως εκ τούτου διευκρίνιση της οικείας προσφοράς άνευ ανεπίτρεπτης και σε καταστρατήγηση των αρχών της διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων τροποποίησης προσφοράς κατά το δοκούν από τον υποψήφιο (ΕΑ ΣΤΕ 135/2018). Επισημαίνεται, δε, ότι η ανάδειξη της εν θέματι αντίφασης ουδόλως καταδεικνύει αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς εφόσον ο έλεγχος της δήλωσης ισχύος προσφοράς ανάγεται στο

φάκελο δικαιολογητικών – τεχνικής προσφοράς. Περαιτέρω, η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλει κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα και αρχείο τεχνικής προσφοράς ψηφιακά υπογεγραμμένο, το οποίο απαιτείται επί ποινή απόρριψης και από το άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης [*«2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά*

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα II της Διακήρυξης «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα .

Ήτοι: α) συμπληρωμένο τον πίνακα τεχνικών προδιαγραφών-Φύλλο Συμμόρφωσης, β) τεχνική προσφορά

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν»] και το ειδικότερο περιεχόμενο του φύλλου συμμόρφωσης. Επομένως, οι ισχυρισμοί κατά της εν θέματι προσφοράς κρίνονται ως βάσιμοι και γίνονται αποδεκτοί λαμβάνοντας υπόψη τα υπό σκ. 22 αναφερόμενα.

25. Επειδή, σε κάθε περίπτωση απαραδέκτως η παρεμβαίνουσα βάλλει με την παρέμβαση κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι η παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης, σε κάθε περίπτωση οι εν θέματι προβαλλόμενοι λόγοι συνιστούν λόγους προσφυγής.

26. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και η παρέμβαση να απορριφθεί. Συνακόλουθα, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (363 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης:1539/2021

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που δέχεται τις προσφορές της παρεμβαίνουσας για τα τμήματα 5 και 6 και για τα τμήματα 1,3,5,6,7) κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 6 Σεπτεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 27 Σεπτεμβρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

Παναγιώτα Καλαντζή