

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 25^η Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη -Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχαήλ Σειραδάκης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.10.2020 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1494/19.10.2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της *****(εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, στην οποία σωρεύει και αίτημα λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας, ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί, ανακληθεί, τροποποιηθεί η υπ' αριθ. *****(Απόσπασμα Πρακτικού 33/30.09.2020), με την οποία αποφασίσθηκε ομόφωνα α) η έγκριση του από 07.09.2020 Πρακτικού Ι της Ειδικής Επιτροπής του Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου του μοναδικού Υποέργου της Πράξης : «*****» και αφορά στην αξιολόγηση των υποφακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς» των κατατιθέμενων προσφορών για τον Ανοικτό διεθνή ηλεκτρονικό δημόσιο διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου του μοναδικού Υποέργου της Πράξης : «*****», β) η απόρριψη και των (3) συνολικά κατατιθέμενων προσφορών των οικονομικών φορέων i) *****, ii) ***** και iii) ***** και γ) η ματαίωση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, για τον Ανοικτό διεθνή ηλεκτρονικό δημόσιο διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου του μοναδικού Υποέργου της Πράξης : «*****», σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 106 παρ. 1. του Ν.4412/2016, διότι η διαδικασία απέβη άγονη λόγω απόρριψης και των τριών συνολικά προσφορών και 2) κάθε άλλη συναφής,

προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη και ιδίως το Πρακτικό Ι της Επιτροπής του Διαγωνισμού κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του και στην επακόλουθη κήρυξη της διαδικασίας ως άγονης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 4.032,26 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ***** και αποδεικτικό πληρωμής του στις 16.10.2020 στην Τράπεζα Πειραιώς).

2.Επειδή, με την με αρ. **** διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Διεθνή Ανοικτό, Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την βέλτιστη σχέση ποιότητας τιμής για την ανάδειξη αναδόχου με αντικείμενο «*****» με προϋπολογισμό 806.452,00 €, πλέον ΦΠΑ. Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο του έργου καθόσον σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη η Σύμβαση περιλαμβάνει μεν δέκα (10) διακριτές δέσμες δράσεων, ωστόσο έχουν στενή συνάφεια, αλληλουχία, και χρονική αλληλεξάρτηση, όπου σε περίπτωση διαίρεσης σε διαφορετικά τμήματα, ο συντονισμός πολλών διαφορετικών αναδόχων για την επίτευξη ολοκληρωμένου αποτελέσματος θα είναι περισσότερο δυσχερές, ενώ ενδεχόμενη αδυναμία, ή αστοχία ενός αναδόχου ενδέχεται να θέτει σε κίνδυνο ή και αδυναμία εκτέλεσης τις δράσεις άλλων αναδόχων.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 28.04.2020 (βλ. άρθρο 1.6.1 της διακήρυξης), η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων

Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) ΑΔΑΜ: ***** στις 12.05.2020 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ *****.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 16.10.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δοθείσας της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης στις 06.10.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην υπό στοιχείο 2 της παρούσας διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του.

7. Επειδή, με την με αρ. 1800/19.10.2020 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη, στις 20.10.2020 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 26.10.2020 τις απόψεις επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε και στον προσφεύγοντα, ομοίως απέστειλε στην ΑΕΠΠ δια της «επικοινωνίας» το φάκελο του διαγωνισμού, και παράλληλα την με αρ. ***** σύμφωνα με την οποία «αναστέλλεται οποιασδήποτε ενέργεια που σχετίζεται με την ανάθεση του Υποέργου της Πράξης : *****» και δη η επαναπροκήρυξη διαγωνιστικής διαδικασίας, μέχρι την έκδοση της σχετικής απόφαση από την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών». Επομένως, το αίτημα του προσφεύγοντος προς λήψη μέτρων προσωρινής προστασίας κατέστη άνευ αντικειμένου προ της παρέλευσης του εκ του νόμου προβλεπόμενου χρόνου έκδοσης μέτρων προσωρινής προστασίας από το κρίνον Κλιμάκιο.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή καταρχήν νομίμως και παραδεκτώς εισάγονται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή με την προσβαλλόμενη με αρ. ***** α) Ενέκρινε το από 07-09-2020 Πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου του μοναδικού Υποέργου της Πράξης : «*****», όπως αυτό επισυνάπτεται, και αφορά την αξιολόγηση των υποφακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής -Τεχνικής Προσφοράς» των κατατιθέμενων προσφορών για τον Ανοικτό διεθνή ηλεκτρονικό δημόσιο διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου του μοναδικού Υποέργου της Πράξης : «*****».2.Ενέκρινε την απόρριψη και των (3) συνολικά κατατιθέμενων προσφορών των οικονομικών φορέων i) ***** , ii) Ένωση Εταιρειών ***** και iii)***** ,για τους λόγους που αναλυτικά περιγράφονται στο συνημμένο της παρούσας πρακτικό.3. Ενέκρινε τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, για τον Ανοικτό διεθνή ηλεκτρονικό δημόσιο διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου του μοναδικού Υποέργου της Πράξης : «*****», σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 106 παρ. 1. του Ν.4412/2016, διότι η

διαδικασία απέβη άγονη λόγω απόρριψης και των τριών συνολικά προσφορών. Η προσφορά του οικονομικού φορέα ***** απορρίφθηκε κατά τη διαδικασία ελέγχου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής, ενώ οι προσφορές του οικονομικού φορέα Ένωση Εταιρειών ***** απορρίφθηκαν κατά τη διαδικασία ελέγχου των Τεχνικών Προσφορών. Ειδικότερα, στο ως άνω εγκριθέν πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής αναγράφονται για τον ήδη προσφεύγοντα τα εξής « Για τον οικονομικό Φορέα ***** η Επιτροπή κατέληξε στα ακόλουθα:1.Στην παράγραφο 2.2.6 (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) της διακήρυξης αναφέρεται: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού α) [...] β) 2. Ως προς την οργάνωση και διοίκηση του Έργου θα πρέπει επίσης να προβλεφθούν οι παρακάτω ρόλοι [...] Υπεύθυνος Έργου (ΥΕ), ο οποίος θα ηγηθεί της Ομάδας Έργου, θα κατέχει συντονιστικό ρόλο και θα έχει την συνολική ευθύνη των εργασιών του Αναδόχου. Ο ΥΕ θα πρέπει κατ' ελάχιστον: να είναι πτυχιούχος Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης, με 10 έτη εμπειρία σε αντικείμενα και τομείς που έχουν άμεση συνάφεια με το συγκεκριμένο έργο και να έχει αναλάβει το συντονισμό τουλάχιστον ενός (1) έργου παροχής υπηρεσιών αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας [...]» Ωστόσο, από το βιογραφικό που κατέθεσε ο οικονομικός φορέας για την Υπεύθυνη Έργου προκύπτει ότι το μέλος αυτό δεν διαθέτει 10ετή εμπειρία σε αντικείμενα και τομείς που έχουν άμεση συνάφεια με το συγκεκριμένο έργο. Επομένως:-Η προσφορά δεν καλύπτει τα κατ' ελάχιστον που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού στο άρθρο 2.2.6 (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) σημείο β) 2 ως προς την επαγγελματική εμπειρία της Υπεύθυνης Έργου. 2.Στην παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης αναφέρεται: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που τίθενται από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι και την παρούσα παράγραφο της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.» Ειδικότερα,

στην Ενότητα Α (Αντίληψη για το έργο και Μεθοδολογία υλοποίησης του έργου) σημείο Α.3 (Χρονοδιάγραμμα), αναφέρεται: «Χρονοπρογραμματισμός των δράσεων του έργου. Απαιτείται αναλυτικό χρονοδιάγραμμα ενεργειών με προσδιορισμό των απαιτούμενων χρονικών διαστημάτων για την προετοιμασία και την υλοποίησή τους στοιχεία βάσει των οποίων θα προκύψει η βαθμολόγηση του Κριτηρίου 3 (Κ3).» Ωστόσο, ο οικονομικός φορέας στο χρονοδιάγραμμα που καταθέτει, παραθέτει τη συνολική γενική διάρκεια της κάθε δράσης, χωρίς να εξειδικεύει με αναλυτική αναφορά της χρονικής διάρκειας προετοιμασίας και υλοποίησης των προβλεπόμενων ενεργειών για την κάθε δράση. Επομένως: -Η τεχνική προσφορά δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που τίθενται από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι και την παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης -Το χρονοδιάγραμμα περιέχει ατέλειες και ελλείψεις που (σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016) δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση γεγονός που αποτελεί λόγο απόρριψης σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης» σημείο β) της διακήρυξης. 3. Στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης στη Δέσμη Δράσεων 2 (****) αναφέρεται: «Η καμπάνια που θα υλοποιηθεί στο πλαίσιο της παρούσας δέσμης δράσεων έχει στόχο την επικοινωνιακή αποκατάσταση, αλλά και την περαιτέρω επικοινωνιακή ενίσχυση και ανάπτυξη της εικόνας και φήμης των ***** της ****. ως ταξιδιωτικών προορισμών, μετά τα επικοινωνιακά πλήγματα που επέφερε η έκρηξη του προσφυγικού ζητήματος με συνέπειες στον τουρισμό και εν γένει στην οικονομία των *****. Η καμπάνια στοχεύει στην επανάκτηση και ενίσχυση της θετικής εικόνας και φήμης του τουριστικού προϊόντος της ****, δηλαδή στην αύξηση των θετικών και μείωση των αρνητικών συναισθημάτων για τα νησιά [...]» Πιο συγκεκριμένα στη Δράση 2.1. (ΘΕΜΑΤΙΚΟΣ ΑΞΟΝΑΣ & ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΟ ΚΑΜΠΑΝΙΑΣ) στην Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου αναφέρεται: «...δημιουργείται μια στρατηγική μηνυμάτων (μηνυματική πολιτική) και μια οπτική ταυτότητα για την καμπάνια (messaging strategy & visual identity). Η δημιουργία του concept

(κεντρικής ιδέας) της επικοινωνιακής καμπάνιας για τα **** θα περιλαμβάνει το κεντρικό μήνυμα, λογότυπο και εφαρμογές του****, καθώς και οδηγίες εφαρμογής του λογότυπου.» Επίσης στη Δράση 2.2 (ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ SITE & SEO) στην Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου αναφέρεται: «Η δράση αφορά στην δημιουργία ενός *concept based website* που θα αποτελεί την κύρια διαδικτυακή πλατφόρμα για τα νησιά της ***** και θα περιλαμβάνει το κεντρικό μήνυμα της καμπάνιας [...] Θα φέρει τα λογότυπα και κεντρικά μηνύματα του *brand* και της καμπάνιας.» Ωστόσο, ο οικονομικός φορέας για την Δράση 2.1. (ΘΕΜΑΤΙΚΟΣ ΑΞΟΝΑΣ & ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΟ ΚΑΜΠΑΝΙΑΣ), παρόλο που στο κυρίως σώμα της τεχνικής του προσφοράς παρουσιάζει μεταξύ άλλων τα μηνύματα εκστρατείας καθώς και λογότυπο και παραπέμπει στο Παράρτημα II της τεχνικής του προσφοράς για ενδεικτικές δημιουργικές προτάσεις της Δράσης αυτής, στο εν λόγω Παράρτημα οι δημιουργικές προτάσεις λογοτύπων (γενικού και θεματικών) εμφανίζονται σε άλλη Δράση, στη Δράση 1.1. (****). Η σύγχυση αυτή είναι εμφανής και στο ενδεικτικό δημιουργικό της Δράσης 2.2 (ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ SITE & SEO) της τεχνικής του προσφοράς όπου στην αρχική σελίδα, παρόλο που στη διακήρυξη προβλέπεται το *site* να «φέρει τα λογότυπα και κεντρικά μηνύματα του *brand* και της καμπάνιας» εμφανίζεται μόνο ένα λογότυπο το οποίο αρχικά παρουσιάζεται από τον οικονομικό φορέα ως λογότυπο καμπάνιας και κατόπιν ως λογότυπο *brand*. Εκ των ανωτέρω, η Επιτροπή διαπιστώνει ότι στην τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα υπάρχει ταύτιση/σύγχυση του *Brand* (Δ.1.1) με την Καμπάνια (Δ. 2.1), ενώ σύμφωνα με τη διακήρυξη πρόκειται για δύο διαφορετικές Δράσεις και μάλιστα διαφορετικής Δέσμης Δράσεων. Επομένως: -Η τεχνική προσφορά δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που τίθενται από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα I και την παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης -Η τεχνική προσφορά παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές, γεγονός που αποτελεί λόγο απόρριψης σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης» σημείο θ) της διακήρυξης.4.Στο Παράρτημα I της διακήρυξης στη Δράση 5.3 (ΕΙΔΙΚΕΣ

ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ) στην Τεχνική Περιγραφή αναφέρεται: «[...] Ενοικίαση και διαμόρφωση χώρου 20τ.μ. κατ' ελάχιστον, με την αντίστοιχη δομή και εξοπλισμό [...]». Επίσης, στην παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης αναφέρεται: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που τίθενται από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι και την παρούσα παράγραφο της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.» Ειδικότερα, στην Ενότητα Α (Αντίληψη για το έργο και Μεθοδολογία υλοποίησης του έργου) σημείο Α.2 (Σαφήνεια της μεθοδολογίας υλοποίησης του Έργου) στον Πίνακα Στοιχεία Ανάλυσης αναφέρεται: «ΔΔ5 [...] δ. Πρόταση υλικών κατασκευής». Ωστόσο, ο οικονομικός φορέας στην τεχνική του προσφορά για τη Δράση 5.3 (ΕΙΔΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ) παραλείπει την πρόταση υλικών κατασκευής. Επομένως:-Η τεχνική προσφορά δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που τίθενται από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι και την παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης -Η τεχνική προσφορά παρουσιάζει ελλείψεις που (σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016) δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση γεγονός που αποτελεί λόγο απόρριψης σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης» σημείο β) της διακήρυξης. 5.Στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης στη Δέσμη Δράσεων 6 (ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΕΝΤΥΠΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΑΝΑ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ) στην Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου αναφέρεται: «Οι συγκεκριμένες δράσεις (6.1, 6.2, 6.3, 6.4 και 6.5) περιλαμβάνουν την δημιουργία ενός ολιγοσέλιδου έντυπου τουριστικής προβολής ανά *****» Ωστόσο, ο οικονομικός φορέας για τη Δράση 6.2 ***** στο Παράρτημα ΙΙ της τεχνικής του προσφοράς, στις ενδεικτικές δημιουργικές προτάσεις των εντύπων που παραθέτει για τις ανωτέρω ***** Επομένως: -Η τεχνική προσφορά δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που τίθενται από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι και την παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης -Η τεχνική προσφορά παρουσιάζει ελλείψεις που (σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016) δεν επιδέχονται

συμπλήρωση ή διόρθωση γεγονός που αποτελεί λόγο απόρριψης σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης» σημείο β) της διακήρυξης. 6. Στο Παράρτημα I της διακήρυξης στη Δέσμη Δράσεων 8 (ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΕΙΣ ΣΕ ΘΕΜΑΤΙΚΑ & ΕΙΔΙΚΑ ΕΝΤΥΠΑ) στην Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου αναφέρεται: «Για την προβολή **** προτείνονται καταχωρήσεις σε θεματικά έντυπα και inflight magazines αεροπορικών εταιριών και ταξιδιωτικούς καταλόγους των Tour Operators. Στις καταχωρήσεις αυτές θα προβάλλονται ***** στις ειδικές τουριστικές δραστηριότητες.[...] Δράση 8.3 ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΕΙΣ ΠΕ ΛΗΜΝΟΥ [...] Δράση 8.4 *****». Ωστόσο, ο οικονομικός φορέας για τη Δράση 8.3 ****, τη Δράση 8.4 ***** και τη Δράση 8.6 ***** στο Παράρτημα II της τεχνικής του προσφοράς, στις ενδεικτικές δημιουργικές προτάσεις των καταχωρήσεων των ανωτέρω ***** Επομένως: -Η τεχνική προσφορά δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που τίθενται από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα I και την παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης -Η τεχνική προσφορά παρουσιάζει ελλείψεις που (σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016) δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση γεγονός που αποτελεί λόγο απόρριψης σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης» σημείο β) της διακήρυξης.

12. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης πλήρους ιστορικού, του αντικειμένου της σύμβασης και θεμελίωσης των προϋποθέσεων παραδεκτού της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι είναι ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΛΟΓΩ ΜΗ ΠΛΗΡΩΣΗΣ ΤΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 2.2.6 ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΤΗΣ ΥΠΕΥΘΥΝΗΣ ΕΡΓΟΥ. Ειδικότερα, παραθέτει τα άρθρα 2.2.6, 2.2.9.1, 2.2.9.2, 2.4.3.2 και 3.2 της διακήρυξης και στη συνέχεια ισχυρίζεται ότι «Η εταιρεία μας, σε πλήρη συμμόρφωση με τα υπ' αριθ. 2.2.6., 2.2.9.1 και 2.4.3.2. άρθρα της διακήρυξης αφενός ενέταξε στην Ομάδα έργου της, ως Υπεύθυνη έργου, την κα ***** που διαθέτει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη προσόντα και δη την 10ετή

εμπειρία σε αντικείμενα και τομείς που έχουν άμεση συνάφεια με το συγκεκριμένο έργο, αφετέρου αποδεικνύει την εμπειρία αυτή, κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, με το ΕΕΕΣ της εταιρείας και το βιογραφικό σημείωμα της****, ως τμήμα της τεχνικής μας προσφοράς. Με λόγια λόγια η εταιρεία μας αποδεικνύει την επίμαχη εμπειρία με τα προβλεπόμενα από το οικείο κανονιστικό πλαίσιο αποδεικτικά μέσα. 8. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από το από 29.06.2020 ΕΕΕΣ της εταιρείας μας, που συνιστά την προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σε αντικατάσταση της υποχρέωσης υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών, (σελ. 17) «Η Υπεύθυνη Έργου, *****, πτυχιούχος Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης στην *****. Διαθέτει 10 έτη επαγγελματική εμπειρία σε αντικείμενα και τομείς που έχουν άμεση συνάφεια με το αντικείμενο του προκηρυσσόμενου έργου (α. τουριστικό branding, β. σχεδιασμός και υλοποίηση προγραμμάτων τουριστικής προβολής και ανάπτυξης, γ. ανάλυση και επεξεργασία ποιοτικών και ποσοτικών δεδομένων τουρισμού δ. ψηφιακό marketing, σχεδιασμός και υλοποίηση ενεργειών δημοσιότητας και προβολής στα ΜΜΕ ε. διαφημιστικές υπηρεσίες στον τουρισμό, στ. οπτικοακουστικές παραγωγές για τουρισμό, ζ. υπηρεσίες οργάνωσης τουριστικών εκθέσεων, η. σχεδιασμό έντυπου τουριστικού υλικού, θ. κατασκευή τουριστικών ιστοσελίδων κλπ), ενώ έχει αναλάβει το συντονισμό άνω του ενός (1) έργου παροχής υπηρεσιών αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το προκηρυσσόμενο έργο. Επίσης διαθέτει ιδιαίτερες γνώσεις και ικανότητες ως προς την υλοποίηση του υπό ανάθεση έργου, όπως και ικανότητες διοίκησης έργου, προκειμένου να καθοδηγήσει και να συντονίσει το σύνολο των προσφερόμενων υπηρεσιών από τον Ανάδοχο. Ηγείται της Ομάδας έργου, κατέχει συντονιστικό ρόλο και έχει την συνολική ευθύνη των εργασιών του Αναδόχου και εκπροσωπεί την εταιρεία έναντι της Αναθέτουσας Αρχής. Διαθέτει: Διδακτορικό στην Κοινωνική Ψυχιατρική ** Πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών στην Ψυχολογία Διεθνές Δίπλωμα «Travel & Tourism Marketing Operation **** 10 έτη επαγγελματική εμπειρία σε αντικείμενα και τομείς που

έχουν άμεση συνάφεια με το αντικείμενο του προκηρυσσόμενου έργου, ενώ έχει αναλάβει το συντονισμό, πέραν του ενός (1) ζητούμενου έργου, παροχής υπηρεσιών αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το προκηρυσσόμενο έργο. Καλή γνώση της αγγλικής γλώσσας.». 9. Σύμφωνα με το κεφάλαιο 2.4 (Κατάλογος Στελεχών Ομάδας Έργου και περιγραφή καθηκόντων τους) της τεχνικής μας προσφοράς (σελ. 635) : «Ορισμός Υπευθύνου Έργου και μελών Ομάδας Έργου. ΒΑΣΙΚΑ ΜΕΛΗ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ. Υπεύθυνη Έργου (ΥΕ). Η Υπεύθυνη Έργου, ****. Διαθέτει 10 έτη επαγγελματική εμπειρία σε αντικείμενα και τομείς που έχουν άμεση συνάφεια με το αντικείμενο του προκηρυσσόμενου έργου (α. τουριστικό branding, β. σχεδιασμός και υλοποίηση προγραμμάτων τουριστικής προβολής και ανάπτυξης, γ. ανάλυση και επεξεργασία ποιοτικών και ποσοτικών δεδομένων τουρισμού δ. ψηφιακό marketing, σχεδιασμός και υλοποίηση ενεργειών δημοσιότητας και προβολής στα ΜΜΕ ε. διαφημιστικές υπηρεσίες στον τουρισμό, στ. οπτικοακουστικές παραγωγές για τουρισμό, ζ. υπηρεσίες οργάνωσης τουριστικών εκθέσεων, η. σχεδιασμό έντυπου τουριστικού υλικού, θ. κατασκευή τουριστικών ιστοσελίδων κλπ), ενώ έχει αναλάβει το συντονισμό άνω του ενός (1) έργου παροχής υπηρεσιών αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το προκηρυσσόμενο έργο. Επίσης διαθέτει ιδιαίτερες γνώσεις και ικανότητες ως προς την υλοποίηση του υπό ανάθεση έργου, όπως και ικανότητες διοίκησης έργου, προκειμένου να καθοδηγήσει και να συντονίσει το σύνολο των προσφερόμενων υπηρεσιών από τον Ανάδοχο. Ηγείται της Ομάδας έργου, κατέχει συντονιστικό ρόλο και έχει την συνολική ευθύνη των εργασιών του Αναδόχου και εκπροσωπεί την εταιρεία έναντι της Αναθέτουσας Αρχής. Διαθέτει: ✓ Διδακτορικό **** ✓ Πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών στην Ψυχολογία ✓ Διεθνές Δίπλωμα «Travel & Tourism Marketing Operation - *****✓ 10 έτη επαγγελματική εμπειρία σε αντικείμενα και τομείς που έχουν άμεση συνάφεια με το αντικείμενο του προκηρυσσόμενου έργου, ενώ έχει αναλάβει το συντονισμό, πέραν του ενός (1) ζητούμενου έργου, παροχής υπηρεσιών αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το

προκηρυσσόμενο έργο. ✓ Άριστη γνώση της αγγλικής γλώσσας Ο ρόλος της περιλαμβάνει: > Συνολική ευθύνη των εργασιών υποστήριξης του Έργου > Ευθύνη του συνολικού σχεδιασμού, κατεύθυνσης και ποιοτικού ελέγχου του Έργου > Αναλυτικό Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης του Έργου > Οικονομική παρακολούθηση εκτέλεσης του Έργου > Διασφάλιση ποιότητας των εργασιών και των παραδοτέων > Συνεργασία με την Αναθέτουσα Αρχή σε όλα τα βήματα υλοποίησης του Έργου > Συνεργασία με την Επιτροπή Παραλαβής & Παρακολούθησης της Αναθέτουσας Αρχής > Αξιολόγηση της συνολικής εκτέλεσης του Έργου > Παρακολούθηση της άρτιας εφαρμογής, της μεθοδολογίας διοίκησης του Έργου > Συνεργασία με τις Υποομάδες υλοποίησης των ενεργειών και παρακολούθηση της προόδου των δραστηριοτήτων που προσδιορίστηκαν κατά τον προγραμματισμό του έργου > Διασφάλιση της έγκαιρης προετοιμασίας παραδοτέων, εκθέσεων προόδου και άλλων επίσημων εκθέσεων και έλεγχος του περιεχομένου και της ποιότητάς τους > Εντοπισμός τοπικών προβλημάτων που μπορεί να προκύψουν κατά την εκτέλεση του Έργου και υλοποίηση διορθωτικών παρεμβάσεων > Εποπτικό έλεγχο του έργου σε καθημερινή βάση για τη διασφάλιση της ποιότητας των διαδικασιών και των αποτελεσμάτων του έργου, σύμφωνα με το Σύστημα Διοίκησης της Ποιότητας του Έργου (Project Quality Management System), το οποίο εφαρμόζει. Το έργο θα υλοποιηθεί στη φιλοσοφία ολικής ποιότητας του Deming, η οποία περιλαμβάνει τα εξής βήματα: (α) Σχεδίασε (Plan), (β) Υλοποίησε (Do), (γ) Έλεγε (Check), (δ) Δράσε (Act). Το σύστημα αυτό αφορά δύο βασικές διαστάσεις: τη διαχείριση του έργου, καθώς και το προϊόν του έργου (τα παραδοτέα). Η διοίκηση της ποιότητας του έργου περιλαμβάνει όλες τις διεργασίες που απαιτούνται ώστε να επιβεβαιώνεται ότι το έργο, το οποίο υλοποιείται από τον Ανάδοχο θα καλύπτει όλες τις ανάγκες και θα τηρεί τις προδιαγραφές με τις οποίες αναλήφθηκε. Το σύνολο του μηχανισμού ποιότητας, το οποίο προβλέπεται για το έργο, αποτελείται από το σχεδιασμένο σύστημα

ποιότητας και από τον υπεύθυνο ποιότητας της ομάδας έργου, ο οποίος έχει την πλήρη ευθύνη για τη διασφάλιση της εφαρμογής του.» 10. Τα ανωτέρω αναφερόμενα τόσο στην Τεχνική Προσφορά όσο και στο ΕΕΕΣ μας για τα προσόντα και την εμπειρία της Υπεύθυνης έργου, ****, σε αντικείμενα και τομείς που έχουν άμεση συνάφεια με το συγκεκριμένο έργο, αποδεικνύονται πλήρως, όπως απαιτεί η διακήρυξη από το από 30.06.2020 προσκομιζόμενο βιογραφικό της σημείωμα, συνταχθέν σύμφωνα με το Παράρτημα VI - υπόδειγμα βιογραφικού σημειώματος (σελ. 142 προκήρυξης), το οποίο αναφέρει όλα τα στοιχεία από τα οποία αποδεικνύεται η απαιτούμενη εμπειρία της [τίτλος έργου, φορέας υλοποίησης έργου, ρόλος στην ομάδα έργου, απασχόληση στο έργο Περίοδος (από - έως)]. 11. Αναλυτικά, σύμφωνα με το από 30.06.2020 βιογραφικό σημείωμα, η 10ετής εμπειρία της Υπεύθυνης έργου **** σε αντικείμενα και τομείς που έχουν άμεση συνάφεια με το συγκεκριμένο έργο ικανοποιείται (βλ. σελ. 25-34 της προσφυγής όπου αναφέρονται ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΧΕΤΙΚΗ ΜΕ ΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ ΕΡΓΟΥ Α/Α Τίτλος) 13. Σε κάθε περίπτωση, η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς μας για το λόγο αυτό είναι παντελώς ανατιολόγητη άλλως πλημμελώς αιτιολογημένη και ως εκ τούτου ακυρωτέα. Ειδικότερα, η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει την προσφορά μας, παραπέμποντας ως προς τον λόγο απόρριψης της στο περιεχόμενο του από 07.09.2020 Πρακτικού της Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού. Στο τελευταίο, η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε μη αποδεκτή την προσφορά μας με την αόριστη και ασαφή αιτιολογία (σελ. 12-13 της απόφασης) ότι «Ωστόσο από το βιογραφικό που κατέθεσε ο οικονομικός φορέας για την Υπεύθυνη Έργου προκύπτει ότι το μέλος αυτό δεν διαθέτει 10ετή εμπειρία σε αντικείμενα και τομείς που έχουν άμεση συνάφεια με το συγκεκριμένο έργο. Επομένως: - Η προσφορά δεν καλύπτει τα κατ' ελάχιστον που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού στο άρθρο 2.2.6 (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) σημείο β) 2 ως προς την επαγγελματική εμπειρία της Υπεύθυνης Έργου.» Τόσο η Επιτροπή του διαγωνισμού όσο και η Αναθέτουσα

Αρχή απορρίπτουν λόγω αναπόδεικτης εμπειρίας δίχως, όμως, να υπολογίζουν και μνημονεύουν, βάσει των προσκομιζόμενων δικαιολογητικών, πόσα και ποια είναι τα έτη εμπειρίας της Υπεύθυνης έργου μας σε αντικείμενα και τομείς που έχουν άμεση συνάφεια με το συγκεκριμένο έργο, που αναγνωρίζουν ότι συγκεντρώνει η τελευταία καθώς και σε ποια έργα, από τον μακροσκελή κατάλογο που επικαλούμαστε παραπάνω, αυτά αντιστοιχούν, απορρίπτοντας παράλληλα τα υπόλοιπα με πλήρες σκεπτικό. Η τυπική επανάληψη της διατύπωσης του υπ' αριθ. 2.2.6. όρου της διακήρυξης για την απαιτούμενη εμπειρία σε καμία περίπτωση δεν ικανοποιεί την απαίτηση για αιτιολόγηση της απόρριψης της προσφοράς μας για το λόγο αυτό. Τοιουτοτρόπως, ο διοικούμενος στερείται του δικαιώματος υπεράσπισής και αποτελεσματικής προστασίας του, εφόσον τελεί επί της ουσίας σε άγνοια του λόγου αποκλεισμού του».

Στη συνέχεια ο προσφεύγων παραθέτει νομολογία περί δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, περί της σαφήνειας των όρων αυτής, ισχυρίζεται ότι δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, δημιουργικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται έτσι το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με πλήρη σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης. Πολλώ δε μάλλον αυτά ισχύουν, όταν ουδόλως προκύπτουν εκ της διακήρυξης, έστω και ασαφώς, λόγοι αποκλεισμού ή εν γένει όροι της διαδικασίας ή μάλιστα προκύπτουν αντίθετοι ρητοί και σαφείς όροι της διαδικασίας οι οποίοι τηρήθηκαν και ούτως, δεν είναι δυνατόν τα αντίθετα αυτών να συναχθούν το πρώτον κατά την αξιολόγηση των προσφορών με διασταλτικές, δημιουργικές ή ακόμη και αντίθετες με σαφείς όρους, ερμηνείες των εγγράφων της σύμβασης και υποθέσεις περί εμμέσως θεσπιζόμενων απαιτήσεων, αφού εξάλλου η αρχή της τυπικότητας και της αυστηρής εφαρμογής του κανονιστικού περιεχομένου

της διακήρυξης δεν διέπει μόνο τι απαιτείται από τους διαγωνιζόμενους, αλλά και τι δεν απαιτείται από αυτούς.

B. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΛΟΓΩ ΜΗ ΠΛΗΡΩΣΗΣ ΤΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 2.4.3.2 ΠΕΡΙ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΟΣ. Εν προκειμένω, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης των άρθρων 2.4.3.2 και 3.1.1 της διακήρυξης και του άρθρου 102 του ν.4412/2016, ισχυρίζεται ότι η απορριπτική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής όσο και η εξέταση και αξιολόγηση της τεχνικής μας προσφοράς από την Επιτροπή του διαγωνισμού και η αντίστοιχη εισήγηση της όπου αναφέρεται ότι «ο οικονομικός φορέας στο χρονοδιάγραμμα που καταθέτει, παραθέτει τη συνολική γενική διάρκεια της κάθε δράσης, χωρίς να εξειδικεύει με αναλυτική αναφορά της χρονικής διάρκειας προετοιμασίας και υλοποίησης των προβλεπόμενων ενεργειών για την κάθε δράση. Επομένως: - Η τεχνική προσφορά δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που τίθενται από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι και την παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης - Το χρονοδιάγραμμα περιέχει ατέλειες και ελλείψεις που (σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016) δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση γεγονός που αποτελεί λόγο απόρριψης σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης» σημείο β) της διακήρυξης.» είναι εσφαλμένες, αναιτιολόγητες άλλως πλημμελώς αιτιολογημένες και ως εκ τούτου πρέπει κατά το σκέλος αυτό να ακυρωθεί η ανωτέρω υπ' αριθ**** (Απόσπασμα Πρακτικού 33/30.09.2020). Η εταιρεία μας, σε πλήρη συμμόρφωση με την απαίτηση της παραγράφου 2.4.3.2, ενσωματώνει στην τεχνικής προσφορά το απαιτούμενο χρονοδιάγραμμα κατά τα οριζόμενα στη διακήρυξη. «Ειδικότερα, το κεφάλαιο 2.1 της τεχνικής μας προσφοράς (σελ. 93-97) αφορά τον χρονοπρογραμματισμό των δράσεων του έργου, στο πλαίσιο του οποίου παρατίθεται αναλυτικά το χρονοδιάγραμμα προετοιμασίας και υλοποίησης των Δεσμών Δράσεων και των επιμέρους Δράσεων όπως ακριβώς απαιτείται από τη διακήρυξη. Αναλυτικά με αφετηρία την υπογραφή της σύμβασης (έχοντας

υπόψη ότι η σύμβαση θα διαρκέσει 27 μήνες) η δράση Δ1.1 BRANDING ***** και η δράση Δ1.2 BRANDING ΘΕΜΑΤΙΚΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΤΗΣ*****. Η δράση Δ2.1 ΘΕΜΑΤΙΚΟΣ ΑΞΟΝΑΣ ΚΑΙ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΟ ΚΑΜΠΑΝΙΑΣ θα λάβει χώρα τον 5ο μήνα, οι δράσεις Δ2.2 ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ SITE ΚΑΙ SEO και Δ2.3 ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ VIDEO θα έχουν διάρκεια από τον 6ο μήνα έως τον 11ο μήνα, η δράση Δ2.4 SOCIAL MEDIA STRATEGY από τον 12ο μήνα έως το τέλος, η δράση Δ2.5 ΣΤΟΧΕΥΜΕΝΗ ATL ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ ΤΗΣ ΚΑΜΠΑΝΙΑΣ από τον 12ο μήνα έως τον 26ο μήνα, η δράση Δ2.6 ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΓΙΑ ΕΥΡΥ ΚΟΙΝΟ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΑ ΚΟΙΝΑ: ΚΑΝΕ INSTA-FOCUS ΣΤΑ ΝΗΣΙΑ ΤΟΥ ΒΟΡΕΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ από τον 9ο έως τον 14ο μήνα, οι δράσεις Δ3.1 ΚΟΙΝΩΝΙΚΑ ΜΕΣΑ & DIGITAL MARKETING CAMPAIGNS ****Δ3.2 ΚΟΙΝΩΝΙΚΑ ΜΕΣΑ & DIGITAL MARKETING CAMPAIGNS ****Δ3.3 ΚΟΙΝΩΝΙΚΑ ΜΕΣΑ & DIGITAL MARKETING CAMPAIGNS **** Δ 3.4 ΚΟΙΝΩΝΙΚΑ ΜΕΣΑ & DIGITAL MARKETING CAMPAIGNS **** και Δ3.5 ΚΟΙΝΩΝΙΚΑ ΜΕΣΑ & DIGITAL MARKETING CAMPAIGNS *****από τον 12ο μήνα έως τον 27ο μήνα, η δράση Δ3.6 ΔΙΚΤΥΩΣΗ ΚΑΙ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ BLOG ΚΑΙ E-NEWSLETTER***** από τον 11ο μήνα έως το τέλος, η δράση Δ4.1 ΕΜΠΛΟΥΤΙΣΜΟΣ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΑΡΧΕΙΟΥ θα λάβει χώρα από τον 3ο έως τον 5ο μήνα ενώ η δράση Δ4.2 ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΣΕΙΡΑΣ ΘΕΜΑΤΙΚΩΝ ΒΙΝΤΕΟ από τον 6ο έως τον 11ο μήνα. Οι δράσεις Δ5.1 ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ, Δ5.2 ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΥ και Δ5.2 ΕΙΔΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ καλύπτουν χρονικά όλη τη διάρκεια της σύμβασης, οι δράσεις Δ6.1 ΕΝΤΥΠΟ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΒΟΛΗΣ *****, Δ6.2 ΕΝΤΥΠΟ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΒΟΛΗΣ****, Δ6.3 ΕΝΤΥΠΟ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΒΟΛΗΣ****, Δ6.4 ΕΝΤΥΠΟ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΒΟΛΗΣ *****, και Δ6.5 ΕΝΤΥΠΟ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΒΟΛΗΣ *****θα λάβουν χώρα από τον 6ο έως τον 9ο μήνα, η δράση Δ7.1 ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ SPOT, ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΚΑΙ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΟΥ ΠΛΑΝΟΥ από τον 6ο έως τον 18ο μήνα, οι δράσεις Δ8.1 ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΕΙΣ ΘΕΜΑΤΙΚΕΣ ΓΙΑ ΣΤΗΡΙΞΗ ΤΩΝ ΕΙΔΙΚΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ *****, Δ8.2 ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΕΙΣ****, Δ8.3 ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΕΙΣ****, Δ8.4 ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΕΙΣ****,

Δ8.5 ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΕΙΣ *****και Δ8.6 ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΕΙΣ ***** από τον 10ο έως τον 25ο μήνα, οι δράσεις Δ9.1 ΔΡΑΣΕΙΣ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΚΙΝΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΦΙΛ ΤΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΩΝ *****; Δ9.2 ΔΡΑΣΕΙΣ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΚΙΝΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΦΙΛ ΤΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΩΝ ****, Δ9.3 ΔΡΑΣΕΙΣ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΚΙΝΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΦΙΛ ΤΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΩΝ *****; Δ9.4 ΔΡΑΣΕΙΣ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΚΙΝΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΦΙΛ ΤΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΩΝ **** και Δ9.5 ΔΡΑΣΕΙΣ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΚΙΝΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΦΙΛ ΤΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΩΝ ***** από τον 8ο έως τον 16ο μήνα, η δράση Δ10.1 ΕΡΕΥΝΑ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΦΗΜΗΣ **** ΚΑΙ ΤΩΝ ΠΡΟΟΡΙΣΜΩΝ θα πραγματοποιηθεί τον 1ο μήνα και τους 21 ο -22ο μήνα και η δράση Δ10.2 ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΦΗΜΗΣ ΚΑΙ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΠΟΤΥΠΩΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ***** ΚΑΙ ΤΩΝ ΠΡΟΟΡΙΣΜΩΝ θα έχει διάρκεια από τον 23ο έως τον 25ο μήνα. Τέλος, στο πλαίσιο των επιπλέον παραδοτέων του χρονοδιαγράμματος μας, τον 8 ο -9 ο μήνα θα έχει διάρκεια η Mobile εφαρμογή διαδρομών, «*****» - ΕΝΕΡΓΕΙΑ ΓΙΑ ΤΟ ΕΥΡΥ ΚΟΙΝΟ και Διαγωνισμοί κοινού: Ένα Αρχιπέλαγος Εμπειριών σε περιμένει –Ενέργεια για αγορές στόχους εξωτερικού θα έχει διάρκεια από τον 12ο -18ο μήνα, το Media Event: Παρουσίαση Καμπάνιας θα πραγματοποιηθεί τον 6ο μήνα και τέλος η Δημιουργία και Διαχείριση επιπλέον λογαριασμών στα Social Media θα διαρκέσει από τον 9ο μήνα έως τον 27ο . 7. Κατά συνέπεια, η εταιρεία μας, σε πλήρη συμμόρφωση με το οικείο κανονιστικό πλαίσιο, κατέθεσε με την τεχνική της προσφορά τον χρονοπρογραμματισμό των δράσεων του έργου, ήτοι αναλυτικό χρονοδιάγραμμα στο οποίο προσδιορίζονται αναλυτικά τα απαιτούμενα χρονικά διαστήματα για την προετοιμασία και την υλοποίηση των δράσεων αυτών. Τονίζεται, δε, εν προκειμένω ότι με δεδομένο ότι η διακήρυξη δεν περιλαμβάνει περαιτέρω υποκατηγοριοποίηση των δράσεων σε ενέργειες, η υποχρέωση των διαγωνιζομένων εξαντλείται στην υποβολή αναλυτικού χρονοδιαγράμματος των δράσεων κάθε επιμέρους δέσμης δράσεων, με

προσδιορισμό των απαιτούμενων χρονικών διαστημάτων για την προετοιμασία και υλοποίηση τους, όπως έπραξε η εταιρεία μας, σε αντίθεση με όσα κάνει δεκτά η Επιτροπή του Διαγωνισμού ως προς το σκέλος αυτό».

Στη συνέχεια ο προσφεύγων παραθέτει πάγια νομολογία περί δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης ισχυρίζεται ότι «Πολλώ δε μάλλον αυτά ισχύουν, όταν ουδόλως προκύπτουν εκ της διακήρυξης, έστω και ασαφώς, λόγοι αποκλεισμού ή εν γένει όροι της διαδικασίας ή μάλιστα προκύπτουν αντίθετοι ρητοί και σαφείς όροι της διαδικασίας οι οποίοι τηρήθηκαν και ούτως, δεν είναι δυνατόν τα αντίθετα αυτών να συναχθούν το πρώτον κατά την αξιολόγηση των προσφορών με διασταλτικές, δημιουργικές ή ακόμη και αντίθετες με σαφείς όρους, ερμηνείες των εγγράφων της σύμβασης και υποθέσεις περί εμμέσως θεσπιζόμενων απαιτήσεων, αφού εξάλλου η αρχή της τυπικότητας και της αυστηρής εφαρμογής του κανονιστικού περιεχομένου της διακήρυξης δεν διέπει μόνο τι απαιτείται από τους διαγωνιζόμενους, αλλά και τι δεν απαιτείται από αυτούς. Κατά συνέπεια, η αναθέτουσα αρχή ερμηνεύοντας αυθαίρετα τον επίμαχο όρο της διακήρυξης προκειμένου να εισάγει, το πρώτον κατά την αξιολόγηση των προσφορών, υποτιθέμενη υποχρέωση των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν όχι μόνο το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης των δράσεων κάθε επιμέρους δέσμης, αλλά και επιμέρους ανάλυση αυτού (του χρονοδιαγράμματος) υπό την έννοια εξαντλητικού χρονικού προσδιορισμού της διάρκειας των επιμέρους μεθόδων και μέσων για την υλοποίηση της δράσης εντός του προβλεπόμενου εκ του χρονοδιαγράμματος χρόνου, παρεισάγει παρανόμως νέο λόγω αποκλεισμού. β) Υπό οποιαδήποτε θεώρηση και με δεδομένη εν προκειμένω την ορολογική ταύτιση των όρων «δράση» και «ενέργεια», εφόσον από το οικείο κανονιστικό πλαίσιο δεν προβλέπεται υποκατηγοριοποίηση των δράσεων σε ενέργειες, όπως αυθαίρετα υπολαμβάνει η αναθέτουσα, πρόκειται σε κάθε περίπτωση για προφανή ασάφεια της κρίσιμης διάταξης 2.4.3.2. της διακήρυξης, η οποία ασάφεια, ωστόσο, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί, κατά πάγια νομολογία, να οδηγήσει σε αποκλεισμό του διαγωνιζομένου. γ) Δοθέντος ότι η τεχνική μας

προσφορά περιλαμβάνει αναλυτικό χρονοδιάγραμμα για τον προετοιμασία και υλοποίηση όλων των δράσεων του έργου, όφειλε η Επιτροπή του Διαγωνισμού να μας καλέσει σε διευκρινίσεις κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 προκειμένου να εξειδικεύσουμε περαιτέρω το ήδη αναλυτικό ως άνω χρονοδιάγραμμα μας. Είναι δε προφανές, ότι στο πλαίσιο παροχής των διευκρινίσεων αυτών δεν εισάγεται καθ' οιοδήποτε τρόπο διάκριση υπέρ της εταιρείας σε σχέση με τους λοιπούς οικονομικούς φορείς ή άνιση μεταχείριση μεταξύ τους, ούτε θα είχε ως συνέπεια αθέμιτη ευνοϊκή μεταχείριση μας, ούτε θα συνιστούσε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς μας ή θα προσέδιδε σε εμάς αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε σχέση με τις προσφορές των υπόλοιπων υποψηφίων, αφού οι διευκρινίσεις αυτές δεν θα μετέβαλαν το χρονοδιάγραμμα αλλά μόνο θα το εξειδίκευαν περαιτέρω. Πρόκειται, δηλαδή, εν προκειμένω για επιτρεπτή διευκρίνιση του υποβληθέντος σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης χρονοδιαγράμματος. 8. Επομένως, μη νομίμως απερρίφθη η Τεχνική μας προσφορά για το λόγο αυτό. Συνεπώς η προσβαλλόμενη, με την παρούσα, απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής καθώς και το Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού είναι κατά τα ανωτέρω μη νόμιμα και σε κάθε περίπτωση αναπιολόγητα άλλως πλημμελώς αιτιολογημένα και θα πρέπει να ακυρωθούν».

Γ. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΛΟΓΩ ΜΗ ΚΑΛΥΨΗΣ ΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ΚΑΙ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ 2.4.3.2 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΚΡΙΣΗ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΟΤΙ Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΑΣ ΤΑΥΤΙΖΕΙ/ΣΥΓΧΕΕΙ ΤΗ ΔΡΑΣΗ 1.1 (BRANDING *****) ΤΗΣ ΔΕΣΜΗΣ ΔΡΑΣΕΩΝ 1 ΜΕ ΤΗ ΔΡΑΣΗ 2.1 (ΘΕΜΑΤΙΚΟΣ ΑΞΟΝΑΣ ΚΑΙ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΟ ΚΑΜΠΑΝΙΑΣ) ΤΗΣ ΔΕΣΜΗΣ ΔΡΑΣΕΩΝ 2. Κατόπιν παράθεσης των άρθρων 2.4.3.2, του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (σελ. 65 επ) και ισχυρίζεται « Από την συνδυαστική μελέτη των όσων προβλέπει η οικεία διακήρυξη στην παράγραφο 2.4.3.2 όσο και στο Παράρτημα Ι για τις δράσεις Δ1.1 και Δ2.1,

προκύπτει με απόλυτη σαφήνεια ότι σε αμφότερες τις κρίσιμες δράσεις δεν προβλέπεται καθόλου η υποβολή δημιουργικών προτάσεων λογοτύπων, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η αναθέτουσα. Κατά συνέπεια, ο επίμαχος λόγος αποκλεισμού ερείδεται επί της καταφανώς εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι για τις δράσεις Δ1.1 και Δ2.1 απαιτείται δήθεν η υποβολή δημιουργικών προτάσεων λογοτύπων, ενώ στην πραγματικότητα τα εν λόγω λογότυπα υποβλήθηκαν εκ του περισσού. Είναι δε προφανές ότι η υποτιθέμενη σύγχυση των επίμαχων λογοτύπων σε καμία περίπτωση δεν δύναται να οδηγήσει σε αποκλεισμό, και αληθής υποτιθέμενη, εφόσον πρόκειται για λογότυπα που υποβλήθηκαν εκ του περισσού. Ειδικότερα, οι κρίσιμες προτάσεις λογοτύπων για τις δράσεις Δ1.1 και Δ2.1. ούτε εντάσσονται στο υποχρεωτικό περιεχόμενο της τεχνικής μας προσφοράς, ούτε βαθμολογούνται και προφανώς δεν μπορούν να θεμελιώσουν λόγο αποκλεισμού μας λόγω υποτιθέμενης πλημμέλειάς τους. 4. Συγκεκριμένα, στο πλαίσιο της Δέσμης Δράσεων 2, δημιουργικές προτάσεις απαιτούνταν μόνο για α) τη ΔΡΑΣΗ 2.2 ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ SITE ΚΑΙ SEO όπως αυτή αποτυπώνεται στη σελίδα 70 του Παραρτήματος I της προκήρυξης και αντιστοιχεί στην «ενδεικτική πρόταση για την κατασκευή του site» στο πλαίσιο των ενεργειών της κάθε Δέσμης Δράσεων καθώς και των παραδοτέων της όπως προβλέπονται στον πίνακα της παραγράφου 2.4.3.2 της προκήρυξης, β) τη ΔΡΑΣΗ 2.3 ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ VIDEO όπως αυτή αποτυπώνεται στη σελίδα 76 του Παραρτήματος I της προκήρυξης και αντιστοιχεί στο «ενδεικτικό σενάριο για το video της καμπάνιας και πρόταση προώθησης στο youtube (pre roll campaign)» στο πλαίσιο των ενεργειών της κάθε Δέσμης Δράσεων καθώς και των παραδοτέων της όπως προβλέπονται στον πίνακα της παραγράφου 2.4.3.2 της προκήρυξης και γ) τη ΔΡΑΣΗ 2.5 ΣΤΟΧΕΥΜΕΝΗ ATL (Above The Line) ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ ΤΗΣ ΚΑΜΠΑΝΙΑΣ όπως αυτή αποτυπώνεται στη σελίδα 85 του Παραρτήματος I της προκήρυξης και αντιστοιχεί στην «πρόταση δημιουργικού για έντυπη καταχώρηση» στο πλαίσιο των ενεργειών της κάθε Δέσμης Δράσεων καθώς και των παραδοτέων της όπως προβλέπονται στον πίνακα της παραγράφου 2.4.3.2 της προκήρυξης, όπου προβλέπονται τόσο Γενικά και

θεματικά *web banners*, αρχικά σε διαστάσεις 300x250, 728x90, 300x600 και έπειτα προσαρμογές ανάλογα με τις θέσεις και τις προδιαγραφές των ιστοσελίδων, ήτοι των εφαρμογών διαδικτύου (που αντιστοιχούν στις «προτάσεις δημιουργικού για εφαρμογές διαδικτύου» στο πλαίσιο των ενεργειών της κάθε Δέσμης Δράσεων καθώς και των παραδοτέων της όπως προβλέπονται στον πίνακα της παραγράφου 2.4.3.2 της προκήρυξης) όσο και Γενικές και ειδικές θεματικές καταχωρήσεις για Ελληνικό και Διεθνή Τύπο ήτοι έντυπη καταχώρηση (που αντιστοιχεί στην «πρόταση δημιουργικού για έντυπη καταχώρηση» στο πλαίσιο των ενεργειών της κάθε Δέσμης Δράσεων καθώς και των παραδοτέων της όπως προβλέπονται στον πίνακα της παραγράφου 2.4.3.2 της προκήρυξης). Σε καμία από τις Δράσεις της Δέσμης Δράσεων 2 που απομένουν, μεταξύ των οποίων και η Δράση 2.1., υφίσταται πρόβλεψη για παράδοση ενδεικτικών προτάσεων δημιουργικού λογοτύπων. 5. Στο πλαίσιο της Δέσμης Δράσεων 1, ούτε για τη Δράση 1.1 ούτε για τη Δράση 1.2. απαιτείται η παράδοση ενδεικτικών προτάσεων δημιουργικού λογοτύπων. Κατά τη ρητή διατύπωση της διακήρυξης, για αμφότερες αυτών απαιτείται μόνο α) η ανάλυση της προτεινόμενης μεθοδολογίας και β) η ενδεικτική δομή των παραδοτέων. 6. Με την υπ' αριθ. ***** (Απόσπασμα Πρακτικού 33/30.09.2020), κατόπιν αποδοχής της σχετικής εισήγησης της Επιτροπής του Διαγωνισμού, απορρίφθηκε η προσφορά μας διότι, μεταξύ άλλων λόγων, «Ωστόσο, ο οικονομικός φορέας για την Δράση 2.1. (ΘΕΜΑΤΙΚΟΣ ΑΞΟΝΑΣ & ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΟ ΚΑΜΠΑΝΙΑΣ), παρόλο που στο κυρίως σώμα της τεχνικής του προσφοράς παρουσιάζει μεταξύ άλλων τα μηνύματα εκστρατείας καθώς και λογότυπο και παραπέμπει στο Παράρτημα II της τεχνικής του προσφοράς για ενδεικτικές δημιουργικές προτάσεις της Δράσης αυτής, στο εν λόγω Παράρτημα οι δημιουργικές προτάσεις λογοτύπων (γενικού και θεματικών) εμφανίζονται σε άλλη Δράση, στη Δράση 1.1. (*****). Η σύγκριση αυτή είναι εμφανής και στο ενδεικτικό δημιουργικό της Δράσης 2.2 (ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ SITE & SEO) της τεχνικής του προσφοράς όπου στην αρχική σελίδα, παρόλο που στη διακήρυξη προβλέπεται το site να «φέρει τα λογότυπα και κεντρικά μηνύματα του brand και της καμπάνιας» εμφανίζεται μόνο ένα

λογότυπο το οποίο αρχικά παρουσιάζεται από τον οικονομικό φορέα ως λογότυπο καμπάνιας και κατόπιν ως λογότυπο brand. Εκ των ανωτέρω, η Επιτροπή διαπιστώνει ότι στην τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα υπάρχει ταύτιση/σύγχυση του Brand (Δ.1.1) με την Καμπάνια (Δ. 2.1), ενώ σύμφωνα με τη διακήρυξη πρόκειται για δύο διαφορετικές Δράσεις και μάλιστα διαφορετικής Δέσμης Δράσεων. Επομένως: - Η τεχνική προσφορά δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που τίθενται από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι και την παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης - Η τεχνική προσφορά παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές, γεγονός που αποτελεί λόγο απόρριψης σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης» σημείο θ) της διακήρυξης.» 7. Ωστόσο, τόσο η απορριπτική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής όσο και η εξέταση και αξιολόγηση της τεχνικής μας προσφοράς από την Επιτροπή του διαγωνισμού και η αντίστοιχη εισήγηση της είναι εσφαλμένες, αναιτιολόγητες άλλως πλημμελώς αιτιολογημένες και ως εκ τούτου πρέπει κατά το σκέλος αυτό να ακυρωθεί η ανωτέρω υπ' αριθ. ***** (Απόσπασμα Πρακτικού 33/30.09.2020). Η τεχνική προσφορά της εταιρεία μας συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις της παραγράφου 2.4.3.2 και του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης για τις Δράσεις 1.1 και 2.1 σύμφωνα με τα ακόλουθα : 8. Η ανάλυση των ενεργειών της κάθε Δέσμης Δράσεων, καθώς και των παραδοτέων σύμφωνα με τα οριζόμενα κατά τα ως άνω προκύπτουν ως εξής από την τεχνική μας προσφορά : Για τη Δέσμη Δράσεων ΔΔ1 τα στοιχεία που απαιτούνταν να υποβληθούν είναι: - Ανάλυση της προτεινόμενης μεθοδολογίας που περιλαμβάνεται στις σελίδες 99-109 της Τεχνικής μας Προσφοράς - Ενδεικτική δομή παραδοτέων που περιλαμβάνεται στη σελίδα 110 της Τεχνικής μας Προσφοράς Για τη Δέσμη Δράσεων ΔΔ2 τα στοιχεία που απαιτούνταν να υποβληθούν ήταν: - Ανάλυση της στρατηγικής επικοινωνίας, εξειδίκευση στόχων και ανάλυση των τρόπων επίτευξής τους για την εξασφάλιση του μέγιστου δυνατού αντίκτυπου των δράσεων τα οποία **** συμπεριλαμβάνει στις σελίδες 111-250 της Τεχνικής Προσφοράς της - Καθορισμός κριτηρίων βάσει των οποίων θα τεκμηριώνεται η καταλληλότητα των προτεινόμενων

επιλογών (π.χ. στοχευόμενες αγορές, ποιοτικός και ποσοτικός προσδιορισμός των αντίστοιχων δράσεων) τα οποία περιλαμβάνονται στις σελίδες 111-250 της Τεχνικής μας Προσφοράς - Σαφής και αναλυτική περιγραφή των μεθόδων και των εργαλείων που θα χρησιμοποιηθούν για την προσέγγιση των διαφορετικών κοινών-στόχων τα οποία ***** περιλαμβάνει στις σελίδες 111- 250 της Τεχνικής Προσφοράς της - Πρόταση ***** ανά αγορά-στόχο το οποίο ***** περιλαμβάνει στη σελίδα 244 της Τεχνικής Προσφοράς της - Ενδεικτική πρόταση για την κατασκευή του site η οποία περιλαμβάνεται στις σελίδες 717-720 της Τεχνικής Προσφοράς ***** - Ενδεικτικό σενάριο για το video της καμπάνιας και πρόταση προώθησης στο youtube (pre-roll campaign) τα οποία περιλαμβάνονται στις σελίδες 721-724 και 170 αντίστοιχα της Τεχνικής Προσφοράς ***** Προτάσεις δημιουργικού για εφαρμογές διαδικτύου οι οποίες περιλαμβάνονται στις σελίδες ***** - Πρόταση δημιουργικού για έντυπη καταχώρηση η οποία περιλαμβάνεται στις σελίδες 731-734 ***** 9. Κατά συνέπεια τόσο για τη Δράση 1.1 (Branding *****) που ανήκει στη Δέσμη Δράσεων 1 όσο για τη Δράση 2.1. (ΘΕΜΑΤΙΚΟΣ ΑΞΟΝΑΣ & ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΟ ΚΑΜΠΑΝΙΑΣ) που ανήκει στη Δέσμη Δράσεων 2, η τεχνική μας προσφορά ικανοποιεί πλήρως τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης, πράγμα που δεν αμφισβητείται άλλωστε. Σε αμφότερες, δε, τις Δράσεις αυτές δεν απαιτείτο η υποβολή δημιουργικών προτάσεων λογοτύπων και ως εκ τούτου η συμπερίληψη στην τεχνική μας προσφοράς στη δράση 1.1, δημιουργικών προτάσεων λογοτύπων, ελλείπει σχετικής αντίθετης πρόβλεψης, ούτε λόγο αποκλεισμού αποτελεί ούτε κριτήριο βαθμολόγησης. 10. Όπως επικουρικώς και παρότι τα κρίσιμα λογότυπα υπεβλήθησαν ως εκ του περισσού, αναφερόμαστε και στην ουσία των παραδοχών της προσβαλλομένης περί δήθεν σύγχυσης που δημιουργούν τα εν λόγω λογότυπα. Ειδικότερα, αναφορικά με την κρίση τόσο της αναθέτουσας αρχής όσο και της Επιτροπής του Διαγωνισμού σύμφωνα με την οποία «Η σύγχυση αυτή είναι εμφανής και στο ενδεικτικό δημιουργικό της Δράσης 2.2 (ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ SITE & SEO) της τεχνικής του προσφοράς όπου στην αρχική σελίδα, παρόλο που στη διακήρυξη προβλέπεται το site να «φέρει τα λογότυπα και κεντρικά μηνύματα του brand και της

καμπάνιας» εμφανίζεται μόνο ένα λογότυπο το οποίο αρχικά παρουσιάζεται από τον οικονομικό φορέα ως λογότυπο καμπάνιας και κατόπιν ως λογότυπο brand.» επαγόμαστε τα εξής : Σχετικά με το ενδεικτικό δημιουργικό της Δράσης 2.2 (ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ SITE & SEO), η παραδοχής της Επιτροπής ότι «στην αρχική σελίδα, παρόλο που στη διακήρυξη προβλέπεται το site να «φέρει τα λογότυπα και κεντρικά μηνύματα του brand και της καμπάνιας» εμφανίζεται μόνο ένα λογότυπο το οποίο αρχικά παρουσιάζεται από τον οικονομικό φορέα ως λογότυπο καμπάνιας και κατόπιν ως λογότυπο brand» είναι εσφαλμένη διότι όπως φαίνεται και στις ακόλουθες φωτογραφίες έχουν ενσωματωθεί και τα δύο ζητούμενα, ήτοι και το λογότυπο και το κεντρικό μήνυμα του brand και της καμπάνιας (παρατίθεται εικόνα σελ. 51 της προσφυγής) 11. Προς περαιτέρω ενίσχυση του προαναφερθέντος, σημειώνονται και τα ακόλουθα : Α) στη σελίδα 118 της Τεχνικής μας προσφοράς στο σημείο γ. Μηνύματα εκστρατείας - Το Concept σαφώς αναφέρεται ότι «****. Αυτό οφείλεται κυρίως στον ιδιαίτερο χαρακτήρα τους που μπορεί και συνδυάζει ένα πλήθος ετερόκλητων στοιχείων. ***** για παράδειγμα συνυπάρχουν οι κρυστάλλινες παραλίες με τα βουνά, οι παραδοσιακοί οικισμοί με τις σύγχρονες γεμάτες ζωή περιοχές, οι οικογενειακές διακοπές με τις διακοπές περιπέτειας. Δέκα μοναδικά νησιά δημιουργούν ένα αρχιπέλαγος εμπειριών Γιατί αρχιπέλαγος; Ετυμολογικά αρχιπέλαγος σημαίνει ο πρώτος στο πέλαγος: Είναι μια ονομασία που έχει ****αφού με αυτό το όνομα αποτυπώνεται σε αρκετούς χάρτες της μεσαιωνικής περιόδου. Γεωγραφικά, αρχιπέλαγος ονομάζεται μια «συστάδα» ***** που βρίσκεται στην ανοιχτή θάλασσα. Η λέξη αρχιπέλαγος δημιουργεί μια αίσθηση απεραντοσύνης, κύρους αλλά και ποιότητας. Παράλληλα η ελληνική της ρίζα δίνει τη δυνατότητα να διαβάζεται το ίδιο και στα λατινικά» Και Β) στη σελίδα 121 της Τεχνικής μας προσφοράς στο σημείο γ. Μηνύματα εκστρατείας - Το Λογότυπο όπου σαφώς αποτυπώνεται πλέον το λογότυπο με συνοδευτικά τα Κεντρικά μηνύματα του brand και της καμπάνιας ως είθισται σε οποιαδήποτε καμπάνια προώθησης και προβολής (σελ. 53 της προσφυγής) 12. Εκ των ανωτέρω, διαπιστώνεται ότι δεν υφίσταται ταύτιση/σύγχυση του Brand (Δ.1.1) με την Καμπάνια (Δ. 2.1) στην

τεχνική μας προσφορά. Η υποβολή πάντως δημιουργικών προτάσεων λογοτύπων δεν απαιτείτο σε καμία και των ως άνω δράσεων (Δ1.1 και Δ2.1) και επομένως η υποβολή τέτοιων από την εταιρεία μας στο πλαίσιο της Δράσης 1.1 δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού. Το γεγονός ότι πρόκειται για δύο διαφορετικές Δράσεις και μάλιστα διαφορετικής Δέσμης Δράσεων είναι απόλυτα σαφές από τη **** και αυτό αποδεικνύεται και από τις 2 διακριτές και τελείως διαφορετικές μεθοδολογίες που έχουν χρησιμοποιηθεί για τις δύο Ενέργειες Δ.1.1 και Δ.2.1 οι οποίες συμπεριλαμβάνονται στις σελίδες 99-110 και 112-123 αντίστοιχα. 14. Επομένως, μη νομίμως απερρίφθη η Τεχνική μας προσφορά για το λόγο αυτό. Συνεπώς η προσβαλλόμενη, με την παρούσα, απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής καθώς και το Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού είναι κατά τα ανωτέρω μη νόμιμα και σε κάθε περίπτωση αναιτιολόγητα άλλως πλημμελώς αιτιολογημένα και θα πρέπει να ακυρωθούν.

Δ. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΛΟΓΩ ΜΗ ΚΑΛΥΨΗΣ ΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ΚΑΙ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ 2.4.3.2 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΟΤΙ ΕΛΛΕΙΠΕΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΑΣ Η ΠΡΟΤΑΣΗ ΤΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ. Κατόπιν παράθεσης των άρθρων 2.4.3.2 του άρθρου 2.4.3, ισχυρίζεται ότι «Από την ανωτέρω απαίτηση της διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια αφενός ότι οι τεχνικές προσφορές που υποβάλλονται στο διαγωνισμό πρέπει να περιλαμβάνουν τρεις διακριτές μακέτες για τη συμμετοχή της **** σε εκθέσεις εσωτερικού, εσωτερικού και ειδικές εκθέσεις αφετέρου ότι η πρόταση για τα υλικά κατασκευής είναι μία, ενιαία και καλύπτει την κατασκευή των περιπτερών και για τα τρία είδη συμμετοχής σε εκθέσεις δεδομένου ότι η διακήρυξη δεν προβλέπει την υποβολή διακριτών προτάσεων υλικών ανά είδος έκθεσης. 3. Με την υπ' αριθ. ***** (Απόσπασμα Πρακτικού 33/30.09.2020), κατόπιν αποδοχής της σχετικής εισήγησης της Επιτροπής του Διαγωνισμού, απορρίφθηκε η προσφορά μας διότι, μεταξύ άλλων λόγων, «Ωστόσο, ο οικονομικός φορέας στην τεχνική του προσφορά για τη Δράση 5.3 (ΕΙΔΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ

ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ) παραλείπει την πρόταση υλικών κατασκευής. Επομένως: - Η τεχνική προσφορά δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που τίθενται από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι και την παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης - Η τεχνική προσφορά παρουσιάζει ελλείψεις που (σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016) δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση γεγονός που αποτελεί λόγο απόρριψης σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης» σημείο β) της διακήρυξης.» 4. Ωστόσο, τόσο η απορριπτική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής όσο και η εξέταση και αξιολόγηση της τεχνικής μας προσφοράς από την Επιτροπή του διαγωνισμού και η αντίστοιχη εισήγηση της είναι εσφαλμένες, αναιτιολόγητες άλλως πλημμελώς αιτιολογημένες και ως εκ τούτου πρέπει κατά το σκέλος αυτό να ακυρωθεί η ανωτέρω υπ' αριθ. ***** (Απόσπασμα Πρακτικού 33/30.09.2020). Η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας, σε πλήρη συμμόρφωση με την απαίτηση της παραγράφου 2.4.3.2 της διακήρυξης, περιλαμβάνει πρόταση υλικών κατασκευής. 5. Ειδικότερα, στις σελίδες 843-847 της Τεχνικής μας Προσφοράς, η εταιρεία μας υποβάλλει διακριτές δημιουργικές προτάσεις για όλες τις περιπτώσεις αυτόνομης συμμετοχής της **** σε εκθέσεις και συγκεκριμένα υποβάλλει προτάσεις για : α. Μακέτα περιπτέρου για αυτόνομη συμμετοχή σε εκθέσεις εσωτερικού (σελ. 844-845 της Τεχνικής Προσφοράς μας) β. Μακέτα περιπτέρου για αυτόνομη συμμετοχή σε εκθέσεις εξωτερικού (σελ. 846-847 της Τεχνικής Προσφοράς) γ. Μακέτα περιπτέρου για συμμετοχή σε ειδικές εκθέσεις τουρισμού (σελ. 848 της Τεχνικής Προσφοράς) 6. Η πρόταση μας για τα υλικά κατασκευής που περιλαμβάνεται στις σελίδες 478-483 και 491-496 της τεχνικής μας προσφοράς καλύπτει την ως άνω απαίτηση της διακήρυξης αναφορικά με όλες τις περιπτώσεις αυτόνομης συμμετοχής της ***** σε εκθέσεις, λαμβάνοντας μάλιστα υπόψη ότι αυτές εξειδικεύονται σε εκθέσεις εξωτερικού και εσωτερικού και κατά λογική αναγκαιότητα οι Ειδικές Εκθέσεις Τουρισμού θα πραγματοποιηθούν είτε στο εξωτερικό είτε στο εσωτερικό. 7. Εξάλλου, τόσο στη σελίδα 472 όσο και στις σελίδες 486 και 498 της Τεχνικής Προσφοράς **** αναγράφεται ρητώς ότι: Το σχέδιο διαμόρφωσης περιπτέρου θα είναι ίδιο για

όλες τις εκθέσεις που θα συμμετέχει **** με αυτόνομο περίπτερο και θα προσαρμόζεται κατά περίπτωση. Το αντίστοιχο, άλλωστε, ορίζεται ρητά και στην Προκήρυξη, στη σελίδα 105 στη ΔΡΑΣΗ 5.1. ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ, στη σελίδα 107 της Προκήρυξης στη ΔΡΑΣΗ 5.2. ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΥ και στη σελίδα 109 της Προκήρυξης στη ΔΡΑΣΗ 5.3. ΕΙΔΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ. Στο πλαίσιο αυτό, τονίζεται αφενός ότι τα προτεινόμενα στις σελίδες 478-483 υλικά είναι τα ίδια με εκείνα που προτείνονται στις σελίδες 491-496, σύμφωνα με την ενιαία απαίτηση της διακήρυξης για πρόταση υλικών κατασκευής και για τα τρία είδη εκθέσεων, αφετέρου ότι τα υλικά αυτά παραμένουν σταθερά ανεξαρτήτως της επιφάνειας του περιπτέρου. 9. Σε κάθε περίπτωση, προβάλλεται επικουρικώς και ότι, εφόσον εν προκειμένω προβλέπεται μεν από το οικείο κανονιστικό πλαίσιο η υποβολή διακριτής μακέτας για αυτόνομα περίπτερα εσωτερικού, εξωτερικού και ειδικά, χωρίς, ωστόσο, να προβλέπεται ρητά αντίστοιχη υποχρέωση χωριστής πρότασης υλικών για κάθε κατηγορία περιπτέρου, πρόκειται για προφανή ασάφεια της σχετικής διάταξης της διακήρυξης, η οποία όμως σε καμία περίπτωση δεν άγει, κατά πάγια νομολογία, στον αποκλεισμό της προσφοράς μας. 10. Επομένως, μη νομίμως απερρίφθη η Τεχνική μας προσφορά για το λόγο αυτό. Συνεπώς η προσβαλλόμενη, με την παρούσα, απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής καθώς και το Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού είναι κατά τα ανωτέρω μη νόμιμα και σε κάθε περίπτωση αναιτιολόγητα άλλως πλημμελώς αιτιολογημένα και θα πρέπει να ακυρωθούν».

*Ε. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΛΟΓΩ ΜΗ ΚΑΛΥΨΗΣ ΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ΚΑΙ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ 2.4.3.2 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΟΤΙ ΣΤΟ ΠΛΑΣΙΟ ΤΩΝ ΔΡΑΣΕΩΝ 6.2, 6.3 ΚΑΙ 6.5 ΣΤΙΣ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΕΣ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΕΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΕΝΤΥΠΩΝ ΕΛΛΕΙΠΟΥΝ ***** ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΑ.* Κατόπιν παράθεσης του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (σελ. 110-111) «ΑΞΟΝΑΣ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑΣ 5. ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΑΤΛ (ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΕΝΤΥΠΟΥ ΥΛΙΚΟΥ, ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΕΙΣ,

ΡΑΔΙΟΦΩΝΟ), ισχυρίζεται ότι η απορριπτική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής όσο και η εξέταση και αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς του από την Επιτροπή του διαγωνισμού και η αντίστοιχη εισήγηση της είναι εσφαλμένες, αναιτιολόγητες άλλως πλημμελώς αιτιολογημένες και ως εκ τούτου πρέπει κατά το σκέλος αυτό να ακυρωθεί η ανωτέρω υπ' αριθ. ***** (Απόσπασμα Πρακτικού 33/30.09.2020). Εν προκειμένω ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι «*Η εταιρεία μας, σε πλήρη συμμόρφωση με την απαίτηση της παραγράφου 2.4.3.2, ενσωματώνει στην τεχνική προσφορά τις απαιτούμενες ενδεικτικές δημιουργικές προτάσεις των εντύπων για ******, όπως απαιτούνται από τη διακήρυξη. 4. Όπως ρητώς και σαφώς προκύπτει από το περιεχόμενο του ως άνω Παραρτήματος, προβλέπεται έντυπο τουριστικής προβολής ανά ***** Είναι αυτονόητο ότι το έντυπο της τουριστικής προβολής κάθε ***** (και τα εδαφικά όρια αυτού) που διοικητικά υπάγεται σε αυτήν. Επί τη βάση της απαίτησης για έντυπα τουριστικής *****, στις σελίδες 852-857 της τεχνικής μας προσφοράς περιλαμβάνονται αναλυτικά οι προτάσεις της εταιρείας για το έντυπο υλικό τουριστικής προβολής *****. 5. Για την πληρότητα σημειώνεται ότι ***** Στην ***** Ο τελευταίος Δήμος περιλαμβάνει το σύμπλεγμα *****». 6. Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη αφενός ότι η απαίτηση της διακήρυξης αναφέρει ρητά ότι τα έντυπα τουριστικής προβολής προτείνονται ανά *****, είναι παντελώς εσφαλμένη η κρίση της αναθέτουσας αρχής και σε κάθε περίπτωση αναιτιολόγητη άλλως πλημμελώς αιτιολογημένη και θα πρέπει να ακυρωθεί». Στη συνέχεια επαναλαμβάνει νομολογία περί δεσμευτικότητας όρων διακήρυξης, αρχής της τυπικότητας και περί μη δυνατότητα διευρυντικής ερμηνείας των λόγων αποκλεισμού.

*ΣΤ. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΛΟΓΩ ΜΗ ΚΑΛΥΨΗΣ ΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ΚΑΙ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ 2.4.3.2 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΟΤΙ ΣΤΟ ΠΛΑΣΙΟ ΤΩΝ ΔΡΑΣΕΩΝ 8.3, 8.4 ΚΑΙ 8.6 ΣΤΙΣ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΕΣ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΕΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΕΩΝ ΠΑΡΑΛΕΙΠΟΝΤΑΙ ******. Καταρχήν παραθέτει το Παράρτημα Ι της διακήρυξης (σελ. 113-120): «ΔΕΣΜΗ ΔΡΑΣΕΩΝ 8. ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΕΙΣ ΣΕ

ΘΕΜΑΤΙΚΑ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΑ ΕΝΤΥΠΑ [...] για τις ως άνω δράσεις και ισχυρίζεται ότι « Η εταιρεία μας, σε πλήρη συμμόρφωση με την απαίτηση της παραγράφου 2.4.3.2 της διακήρυξης, ενσωματώνει στην τεχνική της προσφορά τις απαιτούμενες ενδεικτικές δημιουργικές προτάσεις των καταχωρήσεων για τις *****, όπως απαιτούνται από την προκήρυξη. 4. Όπως ρητώς και σαφώς προκύπτει από το περιεχόμενο του ως άνω Παραρτήματος, προβλέπονται καταχωρήσεις σε θεματικά και ειδικά έντυπα για την προβολή ***** και συνολικά 5 προτάσεις καταχωρήσεων (*****). Είναι αυτονόητο ότι οι καταχωρήσεις σε έντυπα κάθε *****, καλύπτουν κάθε *****. Επί τη βάση της απαίτησης για καταχωρήσεις σε θεματικά και ειδικά έντυπα (*****) τουριστικής προβολής ανά *****, στις σελίδες 864-882 της τεχνικής μας προσφοράς περιλαμβάνονται αναλυτικά οι προτάσεις της εταιρείας για τις καταχωρήσεις αυτές ανά *****, όπως απαιτεί η διακήρυξη. 5. Για την πληρότητα σημειώνεται ότι *****. Στην*****. Ο τελευταίος *****. 6. Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη αφενός ότι η απαίτηση της διακήρυξης αναφέρει ρητά ότι οι καταχωρήσεις σε θεματικά και ειδικά έντυπα για την προβολή προτείνονται ανά ***** αφετέρου ότι ο *****, είναι παντελώς εσφαλμένη η κρίση της αναθέτουσας αρχής και σε κάθε περίπτωση ανατιολόγητη άλλως πλημμελώς αιτιολογημένη και θα πρέπει να ακυρωθεί. ... Επομένως, μη νομίμως απερρίφθη η Τεχνική μας προσφορά για το λόγο αυτό. Συνεπώς η προσβαλλόμενη, με την παρούσα, απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής καθώς και το Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού είναι κατά τα ανωτέρω μη νόμιμα και σε κάθε περίπτωση ανατιολόγητα άλλως πλημμελώς αιτιολογημένα και θα πρέπει να ακυρωθούν.

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της κατόπιν παράθεσης πλήρους ιστορικού ισχυρίζεται ότι «Ως προς το σημείο Α. της Προδικαστικής Προσφυγής που αφορά στην επαγγελματική εμπειρία της Υπεύθυνης Έργου, προς διευκόλυνση της παρούσας διαδικασίας, η Επιτροπή θα ήθελε να αναφέρει ότι το σύνολο των ετών από τα έργα Νο 1 έως Νο 33 τα οποία παρατίθενται στο κατατεθειμένο βιογραφικό της Υπεύθυνης Έργου και τα

οποία επίσης απαριθμεί ο Προσφεύγων ως συναφή εμπειρία της ΥΕ στο σημείο A.11 της προδικαστικής προσφυγής, υπολογίστηκαν από την Επιτροπή σε 9 έτη και 1 μήνα που προκύπτουν: α) αφαιρώντας τις χρονικές αλληλεπικαλύψεις έργων, β) μη λαμβάνοντας υπ' όψιν τα διαστήματα που μεσολάβησαν μεταξύ των έργων κατά τα οποία σύμφωνα με το βιογραφικό δεν εμφανίζεται εμπειρία και γ) υπολογίζοντας βεβαίως τη διάρκεια του έργου Νο 1 μέχρι και την υποβολή του φακέλου της προσφοράς, ήτοι μέχρι τον 06/2020 και όχι μέχρι τον 01/2023 όπως αναγράφει ο Προσφεύγων. Επιπροσθέτως, εκ του ανωτέρω συνόλου των 9 ετών και 1 μήνα επαγγελματικής εμπειρίας, η Επιτροπή έκρινε ως μη συναφή με το αντικείμενο του συγκεκριμένου έργου, ήτοι με δράσεις τουριστικής προβολής και επομένως δεν έλαβε υπ' όψιν της, τα ακόλουθα έργα: Νο 3 & Νο 4 (που αφορούν στον ενεργειακό τομέα: Διαδριατικός Αγωγός Φυσικού Αερίου), Νο 16 (που αφορά στον κοινωνικό τομέα: πολιτική ένταξη μεταναστών στην ΕΕ), Νο 17 (που αφορά στη διοργάνωση forum μακροπεριφερειακής στρατηγικής), Νο 27 (που αφορά στον τομέα της πρωτοβάθμιας υγείας) και Νο 29 (που αφορά στον τομέα των υδάτων). Ως εκ των ανωτέρω, η εμπειρία της ΥΕ σε αντικείμενα και τομείς που έχουν άμεση συνάφεια με το συγκεκριμένο έργο υπολογίζονται σε 8 έτη. Δεδομένου ότι από το σύνολο των έργων που εμφανίζονται στο βιογραφικό της ΥΕ, δεν καλύπτεται η κατ' ελάχιστον 10ετής εμπειρία, η Επιτροπή έκρινε ότι δεν ήταν σκόπιμο να γίνει συγκεκριμένη μνεία για το «πόσα και ποια είναι τα έτη εμπειρίας της Υπεύθυνης Έργου σε αντικείμενα και τομείς που έχουν άμεση συνάφεια με το συγκεκριμένο έργο», όπως αναφέρει ο Προσφεύγων στο σημείο A 13.

Ως προς το σημείο B. της Προδικαστικής Προσφυγής που αφορά στο Χρονοδιάγραμμα, η Επιτροπή θα ήθελε να παρατηρήσει τα εξής: στη παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης και ειδικότερα, στο σημείο A.3 (Χρονοδιάγραμμα) αναφέρεται σαφώς ότι απαιτείται, για τον χρονοπρογραμματισμό των δράσεων του έργου, αναλυτικό χρονοδιάγραμμα ενεργειών με προσδιορισμό των απαιτούμενων χρονικών διαστημάτων για την

προετοιμασία και την υλοποίηση των δράσεων. Ωστόσο ο Προσφεύγων κατέθεσε στην τεχνική του προσφορά χρονοδιάγραμμα όπου εμφανίζεται η συνολική γενική διάρκεια της κάθε δράσης, χωρίς να παρατίθεται αναλυτικό χρονοδιάγραμμα ενεργειών με προσδιορισμό των απαιτούμενων χρονικών διαστημάτων για την προετοιμασία και την υλοποίηση της κάθε δράσης. Το ίδιο χρονοδιάγραμμα παραθέτει και στο σημείο Β. 6 της προδικαστικής προσφυγής ισχυριζόμενος στα σημεία Β 6 και Β 7 της προδικαστικής προσφυγής ότι έχει καταθέσει στην τεχνική του προσφορά στο κεφάλαιο 2.1 χρονοδιάγραμμα με τα αναλυτικά απαιτούμενα χρονικά διαστήματα για την προετοιμασία και υλοποίηση των δράσεων. Άλλωστε, σύμφωνα με τη διακήρυξη το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα είναι απαραίτητο για τη βαθμολόγηση του Κριτηρίου 3. Εκ των ανωτέρω προκύπτει επιπροσθέτως ότι δεν υπάρχει ταύτιση των όρων «ενέργεια» και «δράση» όπως ο Προσφεύγων υποστηρίζει στο σημείο Β.8.β) της προδικαστικής προσφυγής. Άλλωστε, και στο σημείο Α. 2 (Σαφήνεια της μεθοδολογίας υλοποίησης του Έργου) της διακήρυξης, όπου αναφέρεται: “Ανάλυση των ενεργειών της κάθε Δέσμης Δράσεων...” γίνεται σαφές ότι η ανάλυση ενεργειών αφορά στη στήλη “Στοιχεία Ανάλυσης” όπου ομοίως δεν υπάρχει ταύτιση με τον όρο “δράση”. Επομένως, ουδεμία ασάφεια στη διακήρυξη υπάρχει και ουδεμία αυθαιρεσία προκύπτει από την Επιτροπή όπως υποστηρίζει ο προσφεύγων στο σημείο Β. 8 α) και 8 β).

Όσον αφορά στην υποχρέωση της Επιτροπής να απευθύνει πρόσκληση για διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν4412/2016 επισημαίνεται ότι «Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4 είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». Στην προκειμένη περίπτωση, δεν τίθεται ζήτημα ασάφειας στο χρονοδιάγραμμα, αλλά ελλείψεων, και μάλιστα όχι επουσιωδών, η εκ των υστέρων συμπλήρωση των οποίων, κατά την κρίση της Επιτροπής, θα είχε ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση.

Ως προς το σημείο Γ. της Προδικαστικής Προσφυγής που αφορά στη Δράση 1.1. (BRANDING *****), τη Δράση 2.1 (ΘΕΜΑΤΙΚΟΣ ΑΞΟΝΑΣ & ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΟ ΚΑΜΠΑΝΙΑΣ) και τη Δράση 2.2. (ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ SITE & SEO), η Επιτροπή σαφώς γνωρίζει ότι δεν προβλέπεται από τη διακήρυξη η υποβολή δημιουργικών προτάσεων λογοτύπων στις Δράσεις 1.1 και 2.1. όπως επισημαίνει ο προσφεύγων σε πλείστα σημεία της προδικαστικής προσφυγής (σημεία Γ3, Γ4, Γ5, Γ9, Γ12) και, αντίθετα με ό,τι υποστηρίζει, η Επιτροπή δεν έκρινε τη δημιουργική πρόταση του λογοτύπου που κατέθεσε ο προσφεύγων εκ του περισσού. Ωστόσο, αυτό που επισημαίνεται από την Επιτροπή είναι ότι παρόλο που σύμφωνα με τη διακήρυξη για στις δύο Δράσεις (Δ. 1.1 BRANDING ***** και Δ. 2.1 ΘΕΜΑΤΙΚΟΣ ΑΞΟΝΑΣ & ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΟ ΚΑΜΠΑΝΙΑΣ) - οι οποίες έχουν ξεχωριστή κοστολόγηση - απαιτούνται διαφορετικά λογότυπα (logos) και κεντρικά μηνύματα (slogan), στην Τεχνική Προσφορά του προσφεύγοντος και στις δύο ανωτέρω Δράσεις εμφανίζεται η χρήση ίδιου λογοτύπου και μηνύματος. Συγκεκριμένα, στην τεχνική προσφορά του Προσφεύγοντος, λογότυπο με το συνοδευτικό μήνυμα το οποίο αρχικά παρουσιάζεται ως λογότυπο Καμπάνιας (σ. 121 της τεχνικής του προσφοράς), κατόπιν παρουσιάζεται ως λογότυπο Brand (σ. 711 της τεχνικής του προσφοράς).

Το ίδιο μοναδικό λογότυπο με το συνοδευτικό του μήνυμα, εμφανίζει ο Προσφεύγων και στην προβλεπόμενη από τη διακήρυξη υποβολή ενδεικτικής πρότασης για την κατασκευή του site της Δράσης 2,2 (ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ SITE & SEO) (σ. 718 της τεχνικής του προσφοράς), παρόλο που στη διακήρυξη Δράση 2.2 (ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ SITE & SEO) στην Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου προβλέπεται το site να «φέρει τα λογότυπα και κεντρικά μηνύματα του brand και της καμπάνιας». Επομένως, στο site θα έπρεπε να εμφανίζεται το λογότυπο (logo) και το μήνυμα (slogan) του Brand καθώς και το λογότυπο (logo) και το μήνυμα (slogan) της Καμπάνιας και δεδομένου ότι στις συγκεκριμένες Δράσεις δεν προβλέπεται η υποβολή δημιουργικών προτάσεων λογοτύπων, όπως

επεσήμανε και ο ίδιος ο Προσφεύγων στο σημείο Γ 3 και Γ 9, τουλάχιστον θα έπρεπε να υποδεικνύονται οι προτεινόμενες θέσεις στην αρχική σελίδα του site όπου δυνητικά θα εμφανίζονταν τα 2 λογότυπα & και τα 2 μηνύματα. Η άποψη της Επιτροπής ενισχύεται ακόμη περισσότερο με το δίστηλο πλαίσιο και την απεικόνιση οθόνης που παραθέτει ο Προσφεύγων στο τέλος του σημείου Γ 10 της προδικαστικής προσφυγής, όπου εξακολουθεί να ταυτίζει το λογότυπο και το μήνυμα του Brand με το λογότυπο και το μήνυμα της Καμπάνιας, αναφέροντας: «...όπως φαίνεται και στις ακόλουθες φωτογραφίες έχουν ενσωματωθεί και τα δύο ζητούμενα, ήτοι και το λογότυπο και το κεντρικό μήνυμα του brand και της καμπάνιας».

Ως προς το σημείο Δ. της Προδικαστικής Προσφυγής που αφορά στην πρόταση υλικών κατασκευής περιπτέρου, η Επιτροπή κρίνει ότι η πρόταση υλικών κατασκευής που απαιτείται στο σημείο Α.2 (Σαφήνεια της μεθοδολογίας υλοποίησης του Έργου) στον Πίνακα Στοιχεία Ανάλυσης, αφορά σε κάθε είδος έκθεσης (Δ 5.1 εκθέσεις τουρισμού εσωτερικού, Δ 5.2 Εκθέσεις τουρισμού εξωτερικού και Δ. 5.3 ειδικές εκθέσεις τουρισμού), δεδομένου ότι κάθε μία εκ των τριών έχει διαφορετική κοστολόγηση. Επομένως, θα έπρεπε να συμπεριληφθεί στην τεχνική του προσφορά πρόταση υλικών κατασκευής και για τις Ειδικές Εκθέσεις Τουρισμού (Δ 5.3).

Ως προς τα σημεία Ε. και ΣΤ. της Προδικαστικής Προσφυγής που αφορούν στην παράληψη της αναφοράς ***** στις Δράσεις 6.2, 6.3, 6.5 και 8.3, 8.4 και 8.6, η Επιτροπή θα ήθελε να επισημάνει ότι, σύμφωνα με τη διακήρυξη Παράρτημα Ι Δ.Δ. 6 (ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΕΝΤΥΠΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΑΝΑ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ) στην Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου αναφέρεται ότι «στη δημιουργία των εντύπων θα πρέπει να ληφθούν υπόψη οι οδηγίες της εγκυκλίου του ****...». Στην εν λόγω εγκύκλιο με θέμα τη Διαδικασία αρμοδιότητας παροχής σύμφωνης γνώμης σε προγράμματα και ενέργειες τουριστικής προβολής των Περιφερειών και των Δήμων, παράγραφος Α. (Γενικές Κατευθύνσεις), σημείο 5 αναφέρεται: «...Σε γενικές γραμμές, τα όρια των διοικητικών περιφερειών δεν συμπίπτουν με

αυτά των προορισμών. Όμως, αποτελεί βασικό κανόνα του τουριστικού μάρκετινγκ, ότι προωθούμε προορισμούς και όχι διοικητικές ενότητες». Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω οι ενέργειες τουριστικής προβολής, και στην συγκεκριμένη περίπτωση τα έντυπα της Δ.Δ.6 και οι καταχωρήσεις της Δ.Δ.8, δεν πρέπει να καλύπτουν διοικητικές ενότητες, δηλ. «****», όπως αναφέρει ως αυτονόητο ο Προσφεύγων στο σημείο Ε. 4 και ΣΤ. 4 της προδικαστικής προσφυγής. Άλλωστε, στην διακήρυξη Παράρτημα Ι στη Δ.Δ. 6 παράγραφος Αναμενόμενα Αποτελέσματα αναφέρεται: «****» και στις Δ.8.3, Δ.8.4 και Δ.8.6 παράγραφος Στόχοι αναφέρεται: «Αύξηση αναγνωρισιμότητας του προορισμού». Επομένως, εφόσον σύμφωνα με τη διακήρυξη κάθε ***** θα διαθέτει το δικό της έντυπο τουριστικής προβολής και τις δικές της καταχωρήσεις, απαιτείται να είναι διακριτή η αναφορά ***** που έχει στόχο να προβάλει. Αυτό δεν εμφανίζεται στο Παράρτημα ΙΙ της τεχνικής προσφοράς του Προσφεύγοντος, όπου για τη Δράση 6.2 (ΕΝΤΥΠΟ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΒΟΛΗΣ *****) τη Δράση 6.3 (ΕΝΤΥΠΟ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΒΟΛΗΣ *****) και τη Δράση 6.5 (ΕΝΤΥΠΟ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΒΟΛΗΣ *****), στις ενδεικτικές δημιουργικές προτάσεις των εντύπων που παραθέτει για τις ανωτέρω *****, εμφανίζει έντυπα όπου παραλείπεται η αναφορά στα μικρά *****, ενώ το ίδιο συμβαίνει και στις ενδεικτικές προτάσεις των καταχωρήσεων για τη Δράση 8.3 *****, τη Δράση 8.4 ***** και τη Δράση 8.6 *****.

14. Επειδή, ο προσφεύγων με το από 19.11.2020 νομίμως κατατεθέν Υπόμνημα του κατ' άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, το οποίο καταθέτει συμπληρωματικά προς τους λόγους που έχει ήδη εκθέσει με την προδικαστική του προσφυγή, ισχυρίζεται ότι «Επί των από 26.10.2020, υπ' αριθ. πρωτ. *****, απόψεων της αναθέτουσας αρχής μετά των από 23.10.2020, υπ' αριθ. πρωτ. *****, απόψεων της Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, επαγόμαστε τα ακόλουθα : Ι. ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΕΣ ΟΙ ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ. ΣΥΝΤΑΞΗ ΑΠΟ ΑΝΑΡΜΟΔΙΟ ΟΡΓΑΝΟ. ΣΕ ΚΑΘΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΕΛΛΕΙΨΗ ΤΩΝ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΤΩΝ ΕΚΔΟΤΩΝ ΤΟΥ ΕΓΓΡΑΦΟΥ.

1. Σύμφωνα με το άρθρο 176 του ν. 3852/2010 περί των αρμοδιοτήτων της ***** (παρατίθενται οι διατάξεις του άρθρου) 2. Εκ των ανωτέρω παρέπεται ότι αποφασίζουν όργανο της αναθέτουσας αρχής κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης της σύμβασης είναι αποκλειστικά η ***** . Συνακόλουθα, η ***** είναι αρμόδια για την σύνταξη των προβλεπόμενων, στο άρθρο 365 παρ. 1 β του ν. 4412/2016(ομοίως παραθέτει τις οικείες διατάξεις.), απόψεων επί ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ. 3. Εν προκειμένω, το από 26.10.2020, υπ' αριθ. πρωτ. ***** , έγγραφο απόψεων της αναθέτουσας αρχής (μετά των από 23.10.2020, υπ' αριθ. πρωτ. *****, απόψεων της Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού), επί της από 16.10.2020 (υπ' αριθ. κατάθεσης ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1494/2020) προδικαστικής προσφυγής που αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, προέρχεται από την ***** , αναγράφει ως εκδότη τον Αναπληρωτή ***** και έχει την ***** . **4. Ωστόσο, η ***** (εφεξής ΟΕ)***** , που είναι το αρμόδιο όργανο για την σύνταξη των απόψεων, όπως προκύπτει από την υπ' αριθ. ***** απόφαση της, αποτελείται από τα εξής πρόσωπα : ***** .** 5. Από το συνδυασμό των παραπάνω προκύπτει ρητά ότι το έγγραφο των απόψεων δεν προέρχεται από την ***** της ***** και μάλιστα από την ***** , τα δε πρόσωπα που παρουσιάζονται ως εκδότες του εγγράφου ***** . Επιπλέον, για τους ίδιους ως άνω λόγους, ούτε η Ειδική Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού είναι αρμόδια για τη σύνταξη των εν λόγω απόψεων και συνακόλουθα το από 23.10.2020, υπ' αριθ. πρωτ. ***** δεν αποτελεί νομίμως υποβληθείσες απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της προδικαστικής μας προσφυγής ούτε βέβαια το έγγραφο της Επιτροπής έχει εγκριθεί από την ***** με απόφαση της τελευταίας για να δύναται νομίμως να αποτελέσει τις απόψεις της Οικονομικής Επιτροπής της ***** ***** επί της προδικαστικής μας προσφυγής. 6. Επομένως, το από 26.10.2020, υπ' αριθ. πρωτ. ***** , έγγραφο απόψεων, μετά των από 23.10.2020, υπ' αριθ. πρωτ. ***, απόψεων της Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, δεν θα πρέπει να ληφθεί υπόψη από την ΑΕΠΠ δεδομένου ότι δεν στοιχειοθετεί, σύμφωνα με

τα ανωτέρω, νομίμως συνταχθείσες, εξ απόψεως αρμοδιότητας οργάνου, απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της προδικαστικής μας προσφυγής.

II. ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΙ ΟΙ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΤΗΣ ΥΠΕΥΘΥΝΗΣ ΕΡΓΟΥ. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΛΟΓΩ ΜΗ ΠΛΗΡΩΣΗΣ ΤΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 2.2.6 ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΤΗΣ ΥΠΕΥΘΥΝΗΣ ΕΡΓΟΥ.Η εταιρεία μας, σε πλήρη συμμόρφωση με τα υπ' αριθ. 2.2.6., 2.2.9.1 και 2.4.3.2. άρθρα της διακήρυξης αφενός ενέταξε στην Ομάδα έργου της, ως Υπεύθυνη έργου, την *** που διαθέτει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη προσόντα και δη την 10ετή εμπειρία σε αντικείμενα και τομείς που έχουν άμεση συνάφεια με το συγκεκριμένο έργο, αφετέρου αποδεικνύει την εμπειρία αυτή, κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, με το ΕΕΕΣ της εταιρείας και το βιογραφικό σημείωμα της *****, ως τμήμα της τεχνικής μας προσφοράς. Με λόγια λόγια η εταιρεία μας αποδεικνύει την επίμαχη εμπειρία με τα προβλεπόμενα από το οικείο κανονιστικό πλαίσιο αποδεικτικά μέσα. 3. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από το από 29.06.2020 ΕΕΕΣ της εταιρείας μας, που συνιστά την προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σε αντικατάσταση της υποχρέωσης υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών, (σελ. 17) «Η Υπεύθυνη Έργου, ***** Διαθέτει 10 έτη επαγγελματική εμπειρία σε αντικείμενα και τομείς που έχουν άμεση συνάφεια με το αντικείμενο του προκηρυσσόμενου έργου (α. τουριστικό branding, β. σχεδιασμός και υλοποίηση προγραμμάτων τουριστικής προβολής και ανάπτυξης, γ. ανάλυση και επεξεργασία ποιοτικών και ποσοτικών δεδομένων τουρισμού δ. ψηφιακό marketing, σχεδιασμός και υλοποίηση ενεργειών δημοσιότητας και προβολής στα ΜΜΕ ε. διαφημιστικές υπηρεσίες στον τουρισμό, στ. οπτικοακουστικές παραγωγές για τουρισμό, ζ. υπηρεσίες οργάνωσης τουριστικών εκθέσεων, η. σχεδιασμό έντυπου τουριστικού υλικού, θ. κατασκευή τουριστικών ιστοσελίδων κλπ), ενώ έχει αναλάβει το συντονισμό άνω

του ενός (1) έργου παροχής υπηρεσιών αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το προκηρυσσόμενο έργο. Επίσης διαθέτει ιδιαίτερες γνώσεις και ικανότητες ως προς την υλοποίηση του υπό ανάθεση έργου, όπως και ικανότητες διοίκησης έργου, προκειμένου να καθοδηγήσει και να συντονίσει το σύνολο των προσφερόμενων υπηρεσιών από τον Ανάδοχο. Ηγείται της Ομάδας έργου, κατέχει συντονιστικό ρόλο και έχει την συνολική ευθύνη των εργασιών του Αναδόχου και εκπροσωπεί την εταιρεία έναντι της Αναθέτουσας Αρχής. Διαθέτει: Διδακτορικό ***** Διεθνές Δίπλωμα «Travel & Tourism Marketing Operation - ***** 10 έτη επαγγελματική εμπειρία σε αντικείμενα και τομείς που έχουν άμεση συνάφεια με το αντικείμενο του προκηρυσσόμενου έργου, ενώ έχει αναλάβει το συντονισμό, πέραν του ενός (1) ζητούμενου έργου, παροχής υπηρεσιών αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το προκηρυσσόμενο έργο. Καλή γνώση της αγγλικής γλώσσας.» Στη συνέχεια επαναλαμβάνει τα όσα ανέφερε στην προδικαστική προσφυγή και παραθέτει αναλυτικά την εμπειρία της Υπεύθυνης Έργου (σελ. 11-13 του υπομνήματος). Εκ της ανωτέρω αναλυτικής παράθεσης των δικαιολογητικών κι εγγράφων που υποβλήθηκαν νομίμως με την προσφορά μας προς απόδειξη της σχετικής εμπειρίας της προτεινόμενης Υπεύθυνης Έργου, αποδεικνύεται πλήρως και πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η εμπειρία ***** , καλύπτει πλήρως την απαιτούμενη από τη διακήρυξη 10ετή εμπειρία. Από την εξέταση των χρονικών διαστημάτων διάρκειας των παραπάνω έργων, διαπιστώνεται η συνεχής απασχόλησή της σε έργα σχετικά με το αντικείμενο του παρόντος έργου από τον 1ο /2009 έως σήμερα. Επομένως, είναι μη νόμιμος ο αποκλεισμός της εταιρείας μας για το λόγο αυτό και αντιστοίχως εσφαλμένη και μη νόμιμη η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, εφόσον από τα προβλεπόμενα εκ του οικείου κανονιστικού πλαισίου δικαιολογητικά και έγγραφα, τα οποία προβλέπονται ως αποκλειστικά αποδεικτικά μέσα της αντίστοιχης απαίτησης, αποδεικνύεται πλήρως η ζητούμενη εμπειρία. 8. Σε κάθε περίπτωση, η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς μας για το λόγο αυτό είναι παντελώς ανατιολόγητη άλλως πλημμελώς αιτιολογημένη και ως εκ τούτου

ακυρωτέα. Ειδικότερα, η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει την προσφορά μας, παραπέμποντας ως προς τον λόγο απόρριψης της στο περιεχόμενο του από 07.09.2020 Πρακτικού της Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού. Στο τελευταίο, η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε μη αποδεκτή την προσφορά μας με την αόριστη και ασαφή αιτιολογία (σελ. 12-13 της απόφασης) ότι «Ωστόσο από το βιογραφικό που κατέθεσε ο οικονομικός φορέας για την Υπεύθυνη Έργου προκύπτει ότι το μέλος αυτό δεν διαθέτει 10ετή εμπειρία σε αντικείμενα και τομείς που έχουν άμεση συνάφεια με το συγκεκριμένο έργο. Επομένως: - Η προσφορά δεν καλύπτει τα κατ' ελάχιστον που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού στο άρθρο 2.2.6 (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) σημείο β) 2 ως προς την επαγγελματική εμπειρία της Υπεύθυνης Έργου.» Τόσο η Επιτροπή του διαγωνισμού όσο και η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτουν λόγω αναπόδεικτης εμπειρίας δίχως, όμως, να υπολογίζουν και μνημονεύουν, βάσει των προσκομιζόμενων δικαιολογητικών, πόσα και ποια είναι τα έτη εμπειρίας της Υπεύθυνης έργου μας σε αντικείμενα και τομείς που έχουν άμεση συνάφεια με το συγκεκριμένο έργο, που αναγνωρίζουν ότι συγκεντρώνει η τελευταία καθώς και σε ποια έργα, από τον μακροσκελή κατάλογο που επικαλούμαστε παραπάνω, αυτά αντιστοιχούν, απορρίπτοντας παράλληλα τα υπόλοιπα με πλήρες σκεπτικό. Η τυπική επανάληψη της διατύπωσης του υπ' αριθ. 2.2.6. όρου της διακήρυξης για την απαιτούμενη εμπειρία σε καμία περίπτωση δεν ικανοποιεί την απαίτηση για αιτιολόγηση της απόρριψης της προσφοράς μας για το λόγο αυτό. Τοιουτοτρόπως, ο διοικούμενος στερείται του δικαιώματος υπεράσπισής και αποτελεσματικής προστασίας του, εφόσον τελεί επί της ουσίας σε άγνοια του λόγου αποκλεισμού του. 12. Προς αντίκρουση του ανωτέρω λόγου, δια των από 26.10.2020, υπ' αριθ. πρωτ. ****, έγγραφο απόψεων (μετά των από 23.10.2020, υπ' αριθ. πρωτ. *****, απόψεων της Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού) προβάλλεται ότι : «[...] το σύνολο των ετών από τα έργα Νο 1 έως Νο 33 τα οποία παρατίθενται στο κατατεθειμένο βιογραφικό της Υπεύθυνης Έργου και τα οποία επίσης απαριθμεί ο Προσφεύγων ως συναφή εμπειρία της ΥΕ στο σημείο Α.11 της προδικαστικής προσφυγής,

υπολογίσθηκαν από την Επιτροπή σε 9 έτη και 1 μήνα που προκύπτουν : α) αφαιρώντας τις χρονικές αλληλεπικαλύψεις έργων, β) μη λαμβάνοντας υπόψη τα διαστήματα που μεσολάβησαν μεταξύ των έργων κατά τα οποία σύμφωνα με το βιογραφικό δεν εμφανίζεται εμπειρία και γ) υπολογίζοντας βεβαίως τη διάρκεια του έργου Νο 1 μέχρι και την υποβολή του φακέλου προσφοράς, ήτοι μέχρι τον 06/2020 και όχι μέχρι τον 01/2023 όπως αναφέρει ο Προσφεύγων. Επιπροσθέτως, εκ του ανωτέρω συνόλου των 9 ετών και 1 μήνα επαγγελματικής εμπειρίας, η Επιτροπή έκρινε ως μη συναφή με το αντικείμενο του συγκεκριμένου έργου, ήτοι με δράσεις τουριστικής προβολής και επομένως δεν έλαβε υπόψη της, τα ακόλουθα έργα : Νο3 & Νο4 (που αφορούν στον ενεργειακό τομέα : Διαδρατικός Αγωγός Φυσικού Αερίου) Νο16 (που αφορά στον κοινωνικό τομέα : πολιτική ένταξη μεταναστών στην ΕΕ) Νο17 (που αφορά στη διοργάνωση forum μακροπεριφερειακής στρατηγικής) Νο27 (που αφορά στον τομέα της πρωτοβάθμιας υγείας) Νο29 (που αφορά στον τομέα των υδάτων) Ως εκ των ανωτέρω, η εμπειρία της ΥΕ σε αντικείμενα και τομείς που έχουν άμεση συνάφεια με το συγκεκριμένο έργο υπολογίζεται σε 8 έτη. Δεδομένου ότι από το σύνολο των έργων που εμφανίζονται στο βιογραφικό της ΥΕ, δεν καλύπτεται η κατ' ελάχιστον 10ετής εμπειρία, η Επιτροπή έκρινε ότι δεν ήταν σκόπιμο να γίνει συγκεκριμένη μνεία για το «πόσα και ποια είναι τα έτη εμπειρίας της Υπεύθυνης Έργου σε αντικείμενα και τομείς που έχουν άμεση συνάφεια με το συγκεκριμένο έργο», όπως αναφέρει ο Προσφεύγων στο σημείο Α13.». 13. Πλην, όμως, το ανωτέρω σκεπτικό είναι εσφαλμένο και απορριπτέο για τους ακόλουθους λόγους: α) Η απαίτηση περί 10 ετούς εμπειρίας του ΥΕ προβλέπεται στην παρ. 2 του άρθρου 2.2.6 με σαφήνεια, μη επιδεχόμενη αντίθετης ή έτερης ερμηνείας. Σύμφωνα με αυτή, η εμπειρία του ΥΕ πρέπει κατ' ελάχιστον να καταλαμβάνει 10 ημερολογιακά έτη, απαίτηση την οποία ικανοποιεί ****, ΥΕ της εταιρείας μας δεδομένου ότι αποδεικνύει εμπειρία από το έτος 2009 έως και σήμερα. Περαιτέρω, ελλείψει σχετικής ειδικότερης πρόβλεψης, για την προσμέτρηση κάθε έτους δηλωθείσας εμπειρίας μέχρι την συγκέντρωση των απαιτούμενων 10 ετών, ως εκ της διατύπωσης της διακήρυξης, δεν απαιτείται η

δηλωθείσα, δια του βιογραφικού, εμπειρία σε αντικείμενα και τομείς που έχουν άμεση συνάφεια με το συγκεκριμένο έργο να καταλαμβάνει όλη τη διάρκεια κάθε έτους, ήτοι και τους 12 μήνες αυτού. Με άλλα λόγια, κάθε έτος προσμετράται ως έτος εμπειρίας εφόσον ο ΥΕ δηλώνει υλοποίηση συναφούς έργου έστω και για μερικούς μήνες εντός του έτους αυτού. β) Στο πλαίσιο αυτό, ο υιοθετούμενος, από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, τρόπος υπολογισμού της 10ετούς εμπειρίας, κατά την εφαρμογή του οποίου η Επιτροπή αφαίρεσε τις χρονικές αλληλεπικαλύψεις έργων και δεν έλαβε υπόψιν τα διαστήματα, δίχως εμπειρία, που μεσολαμβάνουν μεταξύ των έργων, δεν βρίσκει έρεισμα στην απαίτηση της διακήρυξης και είναι παντελώς αυθαίρετος, καθόσον η εμπειρία που απαιτείται για τον ΥΕ δεν ορίζεται σε μήνες, οπότε θα έπρεπε να υπολογισθούν/προστεθούν μόνο οι μήνες κατά τους οποίους δηλώνεται η υλοποίηση συναφών έργων αλλά σε ημερολογιακά έτη. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, το έτος προσμετράται στην εμπειρία του ΥΕ ακόμα και όταν ο ΥΕ υλοποιεί συναφές έργο έστω για ένα μήνα του έτους αυτού. Ως εκ τούτου η ΥΕ της εταιρείας με εμπειρία σε συναφή έργα από το 2009 έως σήμερα, ικανοποιεί την ελάχιστη απαίτηση της διακήρυξης περί 10ετούς εμπειρίας, καθόσον διαθέτει 11 έτη εμπειρίας (από το 2009 έως το 2020). γ) Κατά το σκέλος της απαίτησης περί άμεσης συνάφειας της 10ετούς εμπειρίας με το συγκεκριμένο έργο, η Επιτροπή του Διαγωνισμού θεωρεί ότι δεν πληρούται η απαίτηση αυτή σε 6 από τα έργα που αναφέρονται στο βιογραφικό της ΥΕ, τα οποία κρίνει αυθαίρετα ως μη συναφή, ταυτίζοντας την έννοια του συναφούς έργου με το προκηρυσσόμενο έργο αυτό καθ' εαυτό, αφού θεωρεί συναφή τα έργα με αντικείμενο δράσεις τουριστικής προβολής. Ωστόσο, ως συναφή χαρακτηρίζονται τα αντικείμενα που τελούν σε άμεση σχέση- αλληλεξάρτηση και όχι εκείνα που ταυτίζονται μεταξύ τους. Σε κάθε περίπτωση αν η αναθέτουσα αρχή ήθελε η ταύτιση (ήτοι 10ετή εμπειρία στο ίδιο αντικείμενο, ήτοι δράσεις τουριστικής προβολής) θα την όριζε ρητά. Εν προκειμένω, όμως, διαπιστώνεται πως η Επιτροπή του διαγωνισμού, συγχέει την έννοια της συνάφειας με την έννοια της ταύτισης των αντικειμένων, αφού υπολαμβάνει ως συναφή μόνο την εμπειρία σε δράσεις τουριστικής

προβολής, ήτοι μόνο σε δράσεις με το αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού. Αντιθέτως, σύμφωνα με την ορθή γραμματική έννοια της συνάφειας, ως συναφής χαρακτηρίζεται η εμπειρία σε έργα με αντικείμενο δράσεις προβολής και δημοσιότητας. δ) Προς ενίσχυση, δε, των ανωτέρω και δη της συνάφειας των υπ' αριθ. 3, 14, 16, 17, 27 και 29 έργων του βιογραφικού της ΥΕ σε σχέση με το προκηρυσσόμενο αντικείμενο, τονίζεται ότι άπαντα αφορούν σε δράσεις προβολής και μάλιστα κατατάσσονται στα ****, στα οποία ομοίως κατατάσσονται και οι δράσεις του αντικειμένου του παρόντος διαγωνισμού (σύμφωνα με το άρθρο 1.3 - Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης, όπου ορίζεται ότι «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η υλοποίηση δράσεων τουριστικής προβολής της *****, όπως αναλυτικά περιγράφονται στο Παράρτημα Ι – Μέρος Α . Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων ***** τίτλος σύμβασης Συμβόλαιο C387 (scope of work media relations strategy, TAP's branding revise and edit TAP's local media message, set up and manage conferences and media events, Draft of key messages for social media, social media for TAP etc.) - No 4: 73110000, 79952000, 92100000, 79340000, 22315000, 92100000, 22100000, 79970000 τίτλος σύμβασης Συμβόλαιο C539 (scope of work marketing material for TAP, on line communication and digital marketing, Media advertising etc.) 73110000, 79340000, 92100000, 22315000, 22100000, 79952000 92210000, 79310000 τίτλος σύμβασης Δράση 1.5: Ενημερωτική εκστρατεία στα ΜΜΕ και παραγωγή και διανομή φυλλαδίων, για την ενημέρωση των υπηκόων τρίτων χωρών σχετικά με τη διαδικασία απόκτησης του καθεστώτος του επί μακρόν διαμένοντος και τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις που απορρέουν από το καθεστώς αυτό. - No 17: 79340000, 92100000, 22315000, 22100000, 79970000, 79952000 τίτλος σύμβασης Σύμβουλος υποστήριξης της ΕΥΣΣΑ σχετικά με την οργάνωση του 2ου forum της Μακρο-περιφερειακής Στρατηγικής Αδριατικής–Ιονίου (EUSAIR) - No 27: 79340000, 22315000, 92100000, 22100000, 79970000, 79952000 τίτλος σύμβασης Ενέργειες επικοινωνίας και δημοσιότητας της έναρξης του

Προγράμματος» για το δικαίωμα πρόσβασης σε υπηρεσίες πρωτοβάθμιας φροντίδας υγείας πολιτών χωρίς ασφαλιστική ικανότητα" - Νο 29: 73110000, 79340000, 22315000, 22100000, 92210000, 79970000, 79310000, 79952000 τίτλος σύμβασης ***** στο σχεδιασμό & προγραμματισμό δράσεων προβολής, ενημέρωσης και πληροφόρησης του κοινού για την εφαρμογή της οδηγίας πλαίσιο 2000/60/ΕΚ για τα νερά 14. Επομένως, μη νομίμως απερρίφθη η Τεχνική μας προσφορά για το λόγο αυτό. Συνεπώς η προσβαλλόμενη, με την παρούσα, απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής καθώς και το Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού είναι κατά τα ανωτέρω μη νόμιμα και σε κάθε περίπτωση αόριστα και αναίτιολόγητα και θα πρέπει να ακυρωθούν. Τέλος, θα πρέπει να απορριφθούν και όλοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής δια των απόψεων.

III. ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΙ ΟΙ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΟΣ. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΛΟΓΩ ΜΗ ΠΛΗΡΩΣΗΣ ΤΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 2.4.3.2 ΠΕΡΙ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΟΣ.... , η εταιρεία μας, σε πλήρη συμμόρφωση με το οικείο κανονιστικό πλαίσιο, κατέθεσε με την τεχνική της προσφορά τον χρονοπρογραμματισμό των δράσεων του έργου, ήτοι αναλυτικό χρονοδιάγραμμα στο οποίο προσδιορίζονται αναλυτικά τα απαιτούμενα χρονικά διαστήματα για την προετοιμασία και την υλοποίηση των δράσεων αυτών. 8. Από την συνολική εξέταση της διακήρυξης, προκύπτει με σαφήνεια ότι οι προβλεπόμενες Δέσμες Δράσεων (ΔΔ) κατηγοριοποιούνται-διαιρούνται αποκλειστικά σε δράσεις, χωρίς να προβλέπεται περαιτέρω υποκατηγοριοποίηση των δράσεων σε ενέργειες. Συνεπώς, η υποχρέωση των διαγωνιζόμενων για υποβολή χρονοδιαγράμματος αφορά αλλά και εξαντλείται στην υποβολή χρονοδιαγράμματος για τις δράσεις κάθε επιμέρους δέσμης δράσεων, όπως εξάλλου αναφέρεται ρητά στην παράγραφο 2.4.3.2 του άρθρου 2.4.3 της διακήρυξης «Α.3 Χρονοδιάγραμμα. Χρονοπρογραμματισμός των δράσεων του έργου [...]». Στο χρονοδιάγραμμα αυτό προσδιορίζονται τα

απαιτούμενα χρονικά διαστήματα για την προετοιμασία και υλοποίηση των δράσεων, όπως έπραξε η εταιρεία μας, σε αντίθεση με όσα κάνει δεκτά η Επιτροπή του Διαγωνισμού ως προς το σκέλος αυτό. 9. Περαιτέρω, δοθέντος ότι α) η διακήρυξη προβλέπει μόνο δράσεις και παράλληλα δεν διακρίνει τις δράσεις αυτές σε ενέργειες, β) ότι η παράγραφος 2.4.3.2 του άρθρου 2.4.3 της διακήρυξης (σελ. 38) ορίζει ότι «Α.2 Σαφήνεια της μεθοδολογίας υλοποίησης του έργου. Ανάλυση των ενεργειών της κάθε Δέσμης Δράσεων, καθώς και των παραδοτέων και πιο συγκεκριμένα ...», γ) ότι η τελευταία παράγραφος (2.4.3.2) προβλέπει (σελ. 39) ότι «Χρονοπρογραμματισμός των δράσεων του έργου. Απαιτείται αναλυτικό χρονοδιάγραμμα ενεργειών με προσδιορισμό των απαιτούμενων χρονικών διαστημάτων για την προετοιμασία και την υλοποίηση τους στοιχεία βάσει των οποίων θα προκύψει η βαθμολόγηση του Κριτηρίου 3 (Κ3).» και τέλος δ) ότι στη σελίδα 129 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (Διάρκεια σύμβασης-Χρόνοι παράδοσης) προβλέπεται ότι «Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 27 μήνες. Στον παρακάτω πίνακα παρουσιάζεται το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης ανά δράση.», προκύπτει ότι ο όρος «ενέργεια» ταυτίζεται με τον όρο «δράση», καθιστώντας συνακόλουθα παντελώς αυθαίρετη την παραδοχή της Επιτροπής Διαγωνισμού σύμφωνα με την οποία θα έπρεπε στο χρονοδιάγραμμα της εταιρείας μας να περιλαμβάνεται η χρονική διάρκεια της προετοιμασίας και υλοποίησης των προβλεπόμενων ενεργειών για την κάθε δράση. β) Υπό οποιαδήποτε θεώρηση και με δεδομένη εν προκειμένω την ορολογική ταύτιση των όρων «δράση» και «ενέργεια», εφόσον από το οικείο κανονιστικό πλαίσιο δεν προβλέπεται υποκατηγοριοποίηση των δράσεων σε ενέργειες, όπως αυθαίρετα υπολαμβάνει η αναθέτουσα, πρόκειται σε κάθε περίπτωση για προφανή ασάφεια της κρίσιμης διάταξης 2.4.3.2. της διακήρυξης, η οποία ασάφεια, ωστόσο, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί, κατά πάγια νομολογία, να οδηγήσει σε αποκλεισμό του διαγωνιζομένου. γ) Δοθέντος ότι η τεχνική μας προσφορά περιλαμβάνει αναλυτικό χρονοδιάγραμμα για τον προετοιμασία και υλοποίηση όλων των δράσεων του έργου, όφειλε η Επιτροπή του Διαγωνισμού να μας καλέσει σε διευκρινίσεις κατά το άρθρο 102 του ν.

4412/2016 προκειμένου να εξειδικεύσουμε περαιτέρω το ήδη αναλυτικό ως άνω χρονοδιάγραμμα μας. Είναι δε προφανές, ότι στο πλαίσιο παροχής των διευκρινίσεων αυτών δεν εισάγεται καθ' οιοδήποτε τρόπο διάκριση υπέρ της εταιρείας σε σχέση με τους λοιπούς οικονομικούς φορείς ή άνιση μεταχείριση μεταξύ τους, ούτε θα είχε ως συνέπεια αθέμιτη ευνοϊκή μεταχείριση μας, ούτε θα συνιστούσε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς μας ή θα προσέδιδε σε εμάς αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε σχέση με τις προσφορές των υπόλοιπων υποψηφίων, αφού οι διευκρινίσεις αυτές δεν θα μετέβαλαν το χρονοδιάγραμμα αλλά μόνο θα το εξειδίκευαν περαιτέρω. Πρόκειται, δηλαδή, εν προκειμένω για επιτρεπτή διευκρίνιση του υποβληθέντος σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης χρονοδιαγράμματος. 11. Προς αντίκρουση του ανωτέρω λόγου, δια των από 26.10.2020, υπ' αριθ. Πρωτ ****, έγγραφο απόψεων (μετά των από 23.10.2020, υπ' αριθ. πρωτ. *****, απόψεων της Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού) προβάλλεται ότι : «Ως προς το σημείο Β της Προδικαστικής προσφυγής που αφορά στο χρονοδιάγραμμα [...] Ωστόσο, ο προσφεύγων κατέθεσε στην τεχνική του προσφορά χρονοδιάγραμμα όπου εμφανίζεται η συνολική γενική διάρκεια της κάθε δράσης, χωρίς να παρατίθεται αναλυτικό χρονοδιάγραμμα ενεργειών με προσδιορισμό των απαιτούμενων χρονικών διαστημάτων για την προετοιμασία και την υλοποίηση της κάθε δράσης. [...] εκ των ανωτέρω προκύπτει επιπροσθέτως ότι δεν υπάρχει ταύτιση των όρων «ενέργεια» και «δράση» όπως ο προσφεύγων υποστηρίζει [...] Άλλωστε και στο σημείο Α2 (Σαφήνεια της μεθοδολογίας υλοποίησης του Έργου) της διακήρυξης, όπου αναφέρεται : «Ανάλυση των ενεργειών της κάθε Δέσμης Δράσεων» γίνεται σαφές ότι η ανάλυση ενεργειών αφορά στη στήλη «Στοιχεία Ανάλυσης» όπου ομοίως δεν υπάρχει ταύτιση με τον όρο «δράση». Επομένως, ουδεμία ασάφεια στη διακήρυξη υπάρχει και ουδεμία αυθαιρεσία προκύπτει από την Επιτροπή όπως υποστηρίζει ο προσφεύγων στο σημείο Β8α) και 8β). [...] Στην προκειμένη περίπτωση δεν τίθεται ζήτημα ασάφειας στο χρονοδιάγραμμα αλλά ελλείψεων και μάλιστα όχι επουσιωδών, η εκ των υστέρων συμπλήρωση των οποίων, κατά την κρίση της Επιτροπής, θα είχε ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση.» 12. Πλην,

όμως, η αναθέτουσα αρχή, επιχειρώντας να αντικρούσει τον ισχυρισμό μας, κατ' ουσίαν επιβεβαιώνει αυτόν, καθόσον, επικαλούμενη το σημείο Α2 της παραγράφου 2.4.3.2 του άρθρου 2.4.3 της διακήρυξης, όπου απαιτείται η ανάλυση των ενεργειών της κάθε Δέσμης Δράσεων, ομολογεί ότι η «ενέργεια» ταυτίζεται με τη «δράση» δεδομένου ότι η διακήρυξη κατηγοριοποιεί μόνο τις Δέσμες Δράσεων σε Δράσεις και όχι τις Δράσεις σε ενέργειες, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει. 13. Επομένως, μη νομίμως απερρίφθη η Τεχνική μας προσφορά για το λόγο αυτό. Συνεπώς η προσβαλλόμενη, με την παρούσα, απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής καθώς και το Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού είναι κατά τα ανωτέρω μη νόμιμα και σε κάθε περίπτωση αναιτιολόγητα άλλως πλημμελώς αιτιολογημένα και θα πρέπει να ακυρωθούν. Επιπλέον, θα πρέπει να απορριφθούν και όλοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής δια των απόψεων.

IV. ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΙ ΟΙ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΕΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΛΟΓΟΤΥΠΩΝ. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΛΟΓΩ ΜΗ ΚΑΛΥΨΗΣ ΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ΚΑΙ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ 2.4.3.2 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΚΡΙΣΗ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΟΤΙ Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΑΣ ΤΑΥΤΙΖΕΙ/ΣΥΓΧΕΕΙ ΤΗ ΔΡΑΣΗ 1.1 (BRANDING *****) ΤΗΣ ΔΕΣΜΗΣ ΔΡΑΣΕΩΝ 1 ΜΕ ΤΗ ΔΡΑΣΗ 2.1 (ΘΕΜΑΤΙΚΟΣ ΑΞΟΝΑΣ ΚΑΙ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΟ ΚΑΜΠΑΝΙΑΣ) ΤΗΣ ΔΕΣΜΗΣ ΔΡΑΣΕΩΝ 2. 1. Από την συνδυαστική μελέτη των όσων προβλέπει η οικεία διακήρυξη στην παράγραφο 2.4.3.2 όσο και στο Παράρτημα Ι για τις δράσεις Δ1.1 και Δ2.1, προκύπτει με απόλυτη σαφήνεια ότι σε αμφότερες τις κρίσιμες δράσεις δεν προβλέπεται καθόλου η υποβολή δημιουργικών προτάσεων λογοτύπων, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η αναθέτουσα. Κατά συνέπεια, ο επίμαχος λόγος αποκλεισμού ερείδεται επί της καταφανώς εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι για τις δράσεις Δ1.1 και Δ2.1 απαιτείται δήθεν η υποβολή δημιουργικών προτάσεων λογοτύπων, ενώ στην

πραγματικότητα τα εν λόγω λογότυπα υποβλήθηκαν εκ του περισσού. Είναι δε προφανές ότι η υποτιθέμενη σύγχυση των επίμαχων λογοτύπων σε καμία περίπτωση δεν δύναται να οδηγήσει σε αποκλεισμό, και αληθής υποτιθέμενη, εφόσον πρόκειται για λογότυπα που υποβλήθηκαν εκ του περισσού. Ειδικότερα, οι κρίσιμες προτάσεις λογοτύπων για τις δράσεις Δ1.1. και Δ2.1. ούτε εντάσσονται στο υποχρεωτικό περιεχόμενο της τεχνικής μας προσφοράς, ούτε βαθμολογούνται και προφανώς δεν μπορούν να θεμελιώσουν λόγο αποκλεισμού μας λόγω υποτιθέμενης πλημμελείας τους. 2. Συγκεκριμένα, στο πλαίσιο της Δέσμης Δράσεων 2, δημιουργικές προτάσεις απαιτούνταν μόνο για α) τη ΔΡΑΣΗ 2.2 ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ SITE ΚΑΙ SEO όπως αυτή αποτυπώνεται στη σελίδα 70 του Παραρτήματος I της προκήρυξης και αντιστοιχεί στην «ενδεικτική πρόταση για την κατασκευή του site» στο πλαίσιο των ενεργειών της κάθε Δέσμης Δράσεων καθώς και των παραδοτέων της όπως προβλέπονται στον πίνακα της παραγράφου 2.4.3.2 της προκήρυξης, β) τη ΔΡΑΣΗ 2.3 ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ VIDEO όπως αυτή αποτυπώνεται στη σελίδα 76 του Παραρτήματος I της προκήρυξης και αντιστοιχεί στο «ενδεικτικό σενάριο για το video της καμπάνιας και πρόταση προώθησης στο youtube (pre roll campaign)» στο πλαίσιο των ενεργειών της κάθε Δέσμης Δράσεων καθώς και των παραδοτέων της όπως προβλέπονται στον πίνακα της παραγράφου 2.4.3.2 της προκήρυξης και γ) τη ΔΡΑΣΗ 2.5 ΣΤΟΧΕΥΜΕΝΗ ATL (Above The Line) ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ ΤΗΣ ΚΑΜΠΑΝΙΑΣ όπως αυτή αποτυπώνεται στη σελίδα 85 του Παραρτήματος I της προκήρυξης και αντιστοιχεί στην «πρόταση δημιουργικού για έντυπη καταχώρηση» στο πλαίσιο των ενεργειών της κάθε Δέσμης Δράσεων καθώς και των παραδοτέων της όπως προβλέπονται στον πίνακα της παραγράφου 2.4.3.2 της προκήρυξης, όπου προβλέπονται τόσο Γενικά και θεματικά web banners, αρχικά σε διαστάσεις 300x250, 728x90, 300x600 και έπειτα προσαρμογές ανάλογα με τις θέσεις και τις προδιαγραφές των ιστοσελίδων, ήτοι των εφαρμογών διαδικτύου (που αντιστοιχούν στις «προτάσεις δημιουργικού για εφαρμογές διαδικτύου» στο πλαίσιο των ενεργειών της κάθε Δέσμης Δράσεων καθώς και των παραδοτέων της όπως προβλέπονται στον πίνακα της παραγράφου 2.4.3.2 της προκήρυξης)

όσο και Γενικές και ειδικές θεματικές καταχωρήσεις για Ελληνικό και Διεθνή Τύπο ήτοι έντυπη καταχώρηση (που αντιστοιχεί στην «πρόταση δημιουργικού για έντυπη καταχώρηση» στο πλαίσιο των ενεργειών της κάθε Δέσμης Δράσεων καθώς και των παραδοτέων της όπως προβλέπονται στον πίνακα της παραγράφου 2.4.3.2 της προκήρυξης). Σε καμία από τις Δράσεις της Δέσμης Δράσεων 2 που απομένουν, μεταξύ των οποίων και η Δράση 2.1., υφίσταται πρόβλεψη για παράδοση ενδεικτικών προτάσεων δημιουργικού λογοτύπων. 3. Στο πλαίσιο της Δέσμης Δράσεων 1, ούτε για τη Δράση 1.1 ούτε για τη Δράση 1.2. απαιτείται η παράδοση ενδεικτικών προτάσεων δημιουργικού λογοτύπων. Κατά τη ρητή διατύπωση της διακήρυξης, για αμφότερες αυτών απαιτείται μόνο α) η ανάλυση της προτεινόμενης μεθοδολογίας και β) η ενδεικτική δομή των παραδοτέων 6. Η ανάλυση των ενεργειών της κάθε Δέσμης Δράσεων, καθώς και των παραδοτέων σύμφωνα με τα οριζόμενα κατά τα ως άνω προκύπτουν ως εξής από την τεχνική μας προσφορά : Για τη Δέσμη Δράσεων ΔΔ1 τα στοιχεία που απαιτούνταν να υποβληθούν είναι: - Ανάλυση της προτεινόμενης μεθοδολογίας που περιλαμβάνεται στις σελίδες 99-109 της Τεχνικής μας Προσφοράς - Ενδεικτική δομή παραδοτέων που περιλαμβάνεται στη σελίδα 110 της Τεχνικής μας Προσφοράς Για τη Δέσμη Δράσεων ΔΔ2 τα στοιχεία που απαιτούνταν να υποβληθούν ήταν: - Ανάλυση της στρατηγικής επικοινωνίας, εξειδίκευση στόχων και ανάλυση των τρόπων επίτευξής τους για την εξασφάλιση του μέγιστου δυνατού αντίκτυπου των δράσεων τα οποία ***** συμπεριλαμβάνει στις σελίδες 111-250 της Τεχνικής Προσφοράς της - Καθορισμός κριτηρίων βάσει των οποίων θα τεκμηριώνεται η καταλληλότητα των προτεινόμενων επιλογών (π.χ. στοχευόμενες αγορές, ποιοτικός και ποσοτικός προσδιορισμός των αντίστοιχων δράσεων) τα οποία περιλαμβάνονται στις σελίδες 111-250 της Τεχνικής μας Προσφοράς ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.) Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aerp@aerp-procurement.gr <http://www.aerp-procurement.gr> 24 - Σαφής και αναλυτική περιγραφή των μεθόδων και των εργαλείων που θα χρησιμοποιηθούν για την

προσέγγιση των διαφορετικών κοινών-στόχων τα οποία η ***** περιλαμβάνει στις σελίδες 111- 250 της Τεχνικής Προσφοράς της - Πρόταση ενδεικτικού **** ανά αγορά-στόχο το οποίο **** περιλαμβάνει στη σελίδα 244 της Τεχνικής Προσφοράς της - Ενδεικτική πρόταση για την κατασκευή του site η οποία περιλαμβάνεται στις σελίδες 717-720 της Τεχνικής Προσφοράς *****- Ενδεικτικό σενάριο για το video της καμπάνιας και πρόταση προώθησης στο youtube (pre-roll campaign) τα οποία περιλαμβάνονται στις σελίδες 721-724 και 170 αντίστοιχα της Τεχνικής Προσφοράς **** - Προτάσεις δημιουργικού για εφαρμογές διαδικτύου οι οποίες περιλαμβάνονται στις σελίδες 725-729 και 734-746 της Τεχνικής Προσφοράς ***** - Πρόταση δημιουργικού για έντυπη καταχώρηση η οποία περιλαμβάνεται στις σελίδες 731-734 Τεχνικής Προσφοράς **** 7. Κατά συνέπεια τόσο για τη Δράση 1.1 (Branding****) που ανήκει στη Δέσμη Δράσεων 1 όσο για τη Δράση 2.1. (ΘΕΜΑΤΙΚΟΣ ΑΞΟΝΑΣ & ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΟ ΚΑΜΠΑΝΙΑΣ) που ανήκει στη Δέσμη Δράσεων 2, η τεχνική μας προσφορά ικανοποιεί πλήρως τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης, πράγμα που δεν αμφισβητείται άλλωστε. Σε αμφότερες, δε, τις Δράσεις αυτές δεν απαιτείτο η υποβολή δημιουργικών προτάσεων λογοτύπων και ως εκ τούτου η συμπερίληψη στην τεχνική μας προσφοράς στη δράση 1.1, δημιουργικών προτάσεων λογοτύπων, ελλείπει σχετικής αντίθετης πρόβλεψης, ούτε λόγο αποκλεισμού αποτελεί ούτε κριτήριο βαθμολόγησης. 8. Όλως επικουρικώς και παρότι τα κρίσιμα λογότυπα υπεβλήθησαν ως εκ του περισσού, αναφερόμαστε και στην ουσία των παραδοχών της προσβαλλομένης περί δήθεν σύγχυσης που δημιουργούν τα εν λόγω λογότυπα. Ειδικότερα, αναφορικά με την κρίση τόσο της αναθέτουσας αρχής όσο και της Επιτροπής του Διαγωνισμού σύμφωνα με την οποία «Η σύγχυση αυτή είναι εμφανής και στο ενδεικτικό δημιουργικό της Δράσης 2.2 (ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ SITE & SEO) της τεχνικής του προσφοράς όπου στην αρχική σελίδα, παρόλο που στη διακήρυξη προβλέπεται το site να «φέρει τα λογότυπα και κεντρικά μηνύματα του brand και της καμπάνιας» εμφανίζεται μόνο ένα λογότυπο το οποίο αρχικά παρουσιάζεται από τον οικονομικό φορέα ως λογότυπο καμπάνιας και κατόπιν ως λογότυπο brand.» επαγόμεστε τα εξής :

Σχετικά με το ενδεικτικό δημιουργικό της Δράσης 2.2 (ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ SITE & SEO), η παραδοχής της Επιτροπής ότι «στην αρχική σελίδα, παρόλο που στη διακήρυξη προβλέπεται το site να «φέρει τα λογότυπα και κεντρικά μηνύματα του brand και της καμπάνιας» εμφανίζεται μόνο ένα λογότυπο το οποίο αρχικά παρουσιάζεται από τον οικονομικό φορέα ως λογότυπο καμπάνιας και κατόπιν ως λογότυπο brand» είναι εσφαλμένη διότι όπως φαίνεται και στις ακόλουθες φωτογραφίες έχουν ενσωματωθεί και τα δύο ζητούμενα, ήτοι και το λογότυπο και το κεντρικό μήνυμα του brand και της καμπάνιας: (παρατίθενται εικόνες) 10. Εκ των ανωτέρω, διαπιστώνεται ότι δεν υφίσταται ταύτιση/σύγχυση του Brand (Δ.1.1) με την Καμπάνια (Δ. 2.1) στην τεχνική μας προσφορά. Η υποβολή πάντως δημιουργικών προτάσεων λογοτύπων δεν απαιτείτο σε καμία και των ως άνω δράσεων (Δ1.1 και Δ2.1) και επομένως η υποβολή τέτοιων από την εταιρεία μας στο πλαίσιο της Δράσης 1.1 δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού. Το γεγονός ότι πρόκειται για δύο διαφορετικές Δράσεις και μάλιστα διαφορετικής Δέσμης Δράσεων είναι απόλυτα σαφές από ***** και αυτό αποδεικνύεται και από τις 2 διακριτές και τελείως διαφορετικές μεθοδολογίες που έχουν χρησιμοποιηθεί για τις δύο Ενέργειες Δ.1.1 και Δ.2.1 οι οποίες συμπεριλαμβάνονται στις σελίδες 99-110 και 112-123 αντίστοιχα. 12. Προς αντίκρουση του ανωτέρω λόγου, δια του από 26.10.2020, υπ' αριθ. πρωτ. **** , εγγράφου απόψεων, μετά των από 23.10.2020, υπ' αριθ. πρωτ. *****, απόψεων της Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, προβάλλεται ότι παρόλο που σύμφωνα με τη διακήρυξη για τις δύο δράσεις (Δ1.1 και Δ2.1), που έχουν διαφορετική κοστολόγηση, απαιτούνται διαφορετικά λογότυπα (logos) και κεντρικά μηνύματα (slogan), στην τεχνική μας προσφορά και στις δύο ανωτέρω Δράσεις εμφανίζεται η χρήση του ίδιου λογοτύπου και μηνύματος. Επιπλέον, προβάλλεται ότι το ίδιο μοναδικό λογότυπο με το συνοδευτικό του μήνυμα εμφανίζεται στην τεχνική μας προσφορά και στην προβλεπόμενη από τη διακήρυξη υποβολή ενδεικτικής πρότασης για την κατασκευή του site της Δράσης 2.2 παρόλο που στη διακήρυξη για τη Δράση 2.2, στην Περιγραφή του Φυσικού Αντικειμένου, προβλέπεται το site να φέρει τα «λογότυπα και κεντρικά μηνύματα του brand και

της καμπάνιας». 13. Επί των ανωτέρω επισημαίνονται τα ακόλουθα : α) Η αναθέτουσα αρχή καθώς και η Επιτροπή του διαγωνισμού επιβεβαιώνουν τον ισχυρισμό μας σύμφωνα με τον οποίο η διακήρυξη δεν απαιτεί την υποβολή δημιουργικών προτάσεων λογοτύπων στις Δράσεις 1.1 και 2.1 και επομένως εκ του περισσού αυτές εμπεριέχονται στην τεχνική μας προσφορά. Ως εκ τούτου, δεν δύναται νομίμως να απορριφθεί η προσφορά μας επί τη βάσει μη προβλεπόμενης στη διακήρυξη απαίτησης, δεν θεμελιώνουν λόγο αποκλεισμού της εταιρείας μας από το διαγωνισμό. Σύμφωνα, δε, με όσα αναλύονται στις προηγούμενες σκέψεις, η τεχνική μας προσφορά ικανοποιεί πλήρως τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης, πράγμα που δεν αμφισβητείται άλλωστε.

β) Περαιτέρω, καίτοι η αναθέτουσα αρχή και η Επιτροπή του Διαγωνισμού αποδέχονται πως κατά τη διακήρυξη δεν απαιτείτο η υποβολή δημιουργικών προτάσεων λογοτύπων, εντούτοις και παρά τον προβαλλόμενο δια των απόψεων ισχυρισμό ότι δεν κρίθηκε η δημιουργική πρόταση του λογοτύπου, διαπιστώνεται πως εξετάζεται στην ουσία αυτή (ενν. η δημιουργική πρόταση του λογοτύπου) και επί τη βάσει αυτής απορρίπτεται μη νομίμως η προσφορά μας.

γ) Σύμφωνα με τη σελίδα 66 του Παραρτήματος I της διακήρυξης, στα Παραδοτέα της Δράσης 1.1 (BRANDING ****) ορίζεται ότι: «Υποβάλλεται τελικό Παραδοτέο Δράσης που περιλαμβάνει Έκθεση στην οποία περιλαμβάνονται κατ' ελάχιστον τα κάτωθι αντικείμενα αναλυτικά : [...] Έκθεση Branding **** που θα περιλαμβάνει την βασική στρατηγική ανάπτυξης μάρκας, την τοποθέτηση προϊόντος, τον καθορισμό της μοναδικής προσφερόμενης αξίας, το κεντρικό αφήγημα, τα προτεινόμενα εργαλεία και εφαρμογές επικοινωνίας (όπως περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές), τα πρωτότυπα logos και slogan και ένα προτεινόμενο τριετές πλάνο ενεργειών προβολής.». Συνεπώς οφείλαμε να παραδώσουμε ένα λογότυπο (logo) και ένα μήνυμα (slogan) για τη Δράση 1.1. το οποίο φαίνεται ακολούθως: δ) Στα, δε Παραδοτέα της Δράσης 2.1 (ΘΕΜΑΤΙΚΟΣ ΑΞΟΝΑΣ ΚΑΙ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΟ ΚΑΜΠΑΝΙΑΣ) (στη σελίδα 70 του Παραρτήματος I της διακήρυξης) προβλέπονται «1. Έκθεση αναφοράς για την δημιουργία της κεντρικής ιδέας (concept) της επικοινωνιακής καμπάνιας που θα

περιλαμβάνει την περιγραφή και τεκμηρίωσή της, το κεντρικό μήνυμα, το λογότυπο και εφαρμογές του. 2. Οδηγίες εφαρμογών του λογότυπου, αναλυτικές προσαρμογές ανά νησί και θεματική κατηγορία.». Συνεπώς, ο Ανάδοχος οφείλει να παραδώσει ένα θεματικό (για την καμπάνια) λογότυπο και ένα θεματικό (για την καμπάνια) slogan, με εφαρμογές του λογοτύπου το οποίο και πράξαμε όπως φαίνεται και από τα ακόλουθα (βλ.σελ. 29-30 του υπομνήματος όπου παρατίθενται εικόνες) Επομένως, είναι παντελώς εσφαλμένος ο ισχυρισμός σύμφωνα με τον οποίο για τις Δράσεις 1.1 και 2.1 απαιτούνται διαφορετικά λογότυπα. Τέτοια απαίτηση δεν ορίζεται στη διακήρυξη, ούτε συνάγεται από τα παραδοτέα της Δράσης 2.1, αφού οι οδηγίες εφαρμογής του λογοτύπου είναι προφανές ότι δεν υποδηλώνουν νέο-δεύτερο λογότυπο αλλά αφορούν το (ένα) λογότυπο που επιλέγεται προς χρήση. Εξάλλου, αποτελεί παγκόσμια πρωτοτυπία η χρήση δύο διαφορετικών λογοτύπων και 2 διαφορετικών slogan (μηνύματα) αφού σύμφωνα με τους κανόνες του branding αυτό αποτελείται από ένα λογότυπο και ένα slogan το οποίο ακολουθεί το brand σε όλη τη διάρκεια του κύκλου ζωής του με στόχο την αποτύπωσή του στο μυαλό του κοινού. ε) Τα, δε, ανωτέρω πέντε (5) λογότυπα (logos) της καμπάνιας με τα συνοδευτικά μηνύματα (slogan) αποτυπώνονται, σε αντίθεση με τα όσα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και η Επιτροπή του Διαγωνισμού, τόσο στην ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ πρόταση κατασκευής ιστοσελίδας (ΔΡΑΣΗ 2.2 ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ SITE ΚΑΙ SEO) όσο και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II: ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΕΣ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΕΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ της τεχνικής μας προσφοράς ως εξής : (βλ. σελ.31-32 του υπομνήματος) Συνεπώς, ουδεμία σύγκυση χαρακτηρίζει την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας. στ) Περαιτέρω, η διακήρυξη στη σελ. 38 (Α.2 Σαφήνεια της μεθοδολογίας υλοποίησης του Έργου σημείο του Πίνακα ΔΔ2 - Ενδεικτική πρόταση για την κατασκευή του site) απαιτεί ρητά ενδεικτική πρόταση κατασκευής του site και όχι ενδεικτική δημιουργική προσέγγιση. Επομένως, η δημιουργική προσέγγιση του site, όπως περιλαμβάνεται στην τεχνική μας προσφορά της εταιρείας, ως μη προβλεπόμενη θα έπρεπε να αξιολογηθεί μόνο ως ενδεικτική και σε κάθε περίπτωση δεν θα έπρεπε να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς μας.

Αναφορικά με την απαίτηση της ενδεικτικής πρότασης κατασκευής του site, αφενός αναλύεται στις σελ. 124-143 της Τεχνικής μας Προσφοράς αφετέρου εμπεριέχεται και στις Δημιουργικές μας Προτάσεις στις σελ. 717-720. Σε αμφότερα τα σημεία αυτά της προσφοράς μας εντοπίζονται όλες οι απαιτήσεις της Προκήρυξης για την κατασκευή του site (σελ. 71), ήτοι τα ακόλουθα : Μεθοδολογία υλοποίησης 1. Site map Παρακάτω παρουσιάζονται οι ελάχιστες απαιτήσεις ως προς την οργάνωση του περιεχομένου της ιστοσελίδας – υπό την μορφή χαρτογράφησης της ιστοσελίδας. Σημειώνεται ότι το domain name, θα συμφωνηθεί σε συνεργασία με τη ***** Ο ανάδοχος αναλαμβάνει την κατοχύρωση του domain name και την φιλοξενία της ιστοσελίδας για δύο χρόνια για λογαριασμό της *****. Από απλή και μόνο ανάγνωση ειδικά των σελίδων 717-720 της Τεχνικής μας προσφοράς φαίνεται ότι συμπεριλαμβάνονται όλα τα ζητούμενα για την κατασκευή του website ενώ σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αποτελεί λόγο αποκλεισμού οποιαδήποτε δημιουργική προσέγγιση καθώς αυτή δεν σχετίζεται καθόλου με την κατασκευή του website αλλά αυστηρά και μόνο με την αισθητική του. Εξάλλου, η εταιρεία μας αφενός έχει δεσμευθεί στην τεχνική της Προσφορά ότι αυτές είναι ενδεικτικές προσεγγίσεις και άρα επιδέχονται τροποποιήσεων αφετέρου ρητά δηλώνει και στην Τεχνική προσφορά (σελ. 705) ότι : «Οι φωτογραφικές λήψεις που έχουν χρησιμοποιηθεί στις δημιουργικές προτάσεις αποτελούν ενδεικτικό υλικό ως προς την αισθητική των πιθανών λήψεων και των θεματικών κατηγοριών και θα αντικατασταθούν με αντίστοιχες πρωτότυπες λήψεις. Τα κείμενα που έχουν χρησιμοποιηθεί στις δημιουργικές προτάσεις εξυπηρετούν αποκλειστικά σχεδιαστικό ρόλο και θα αντικατασταθούν με αντίστοιχα πρωτότυπα». Προς απόδειξη, δε των ανωτέρω παρατίθεται το ακόλουθο : (παραθέτει εικόνα) 14. Επομένως, μη νομίμως απερρίφθη η Τεχνική μας Προσφορά για το λόγο αυτό. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη, με την παρούσα, απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής καθώς και το Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού είναι κατά τα ανωτέρω μη νόμιμα και σε κάθε περίπτωση αναιτιολόγητα άλλως πλημμελώς αιτιολογημένα και θα

πρέπει να ακυρωθούν. Τέλος, θα πρέπει να απορριφθούν και όλοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής δια των απόψεων.

V. ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΙ ΟΙ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΤΑΣΗ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΠΕΡΙΠΤΕΡΟΥ. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΛΟΓΩ ΜΗ ΚΑΛΥΨΗΣ ΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ΚΑΙ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ 2.4.3.2 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΟΤΙ ΕΛΛΕΙΠΕΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΑΣ Η ΠΡΟΤΑΣΗ ΤΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ. 1. Σύμφωνα με την περίπτωση της ΔΔ5 (Παρουσίαση ενδεικτικών δημιουργικών προτάσεων για τις περιπτώσεις αυτόνομης συμμετοχής της **** σε εκθέσεις) του πίνακα που περιλαμβάνεται στο σημείο Α2 (Σαφήνεια της μεθοδολογίας υλοποίησης του έργου) της απαίτησης του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης (σελίδα 39) προκύπτει με σαφήνεια αφενός ότι οι τεχνικές προσφορές που υποβάλλονται στο διαγωνισμό πρέπει να περιλαμβάνουν τρεις διακριτές μακέτες για τη συμμετοχή *** σε εκθέσεις εσωτερικού, εσωτερικού και ειδικές εκθέσεις αφετέρου ότι η πρόταση για τα υλικά κατασκευής (όπως επίσης και για τον εξοπλισμό περιπτερού) είναι μία, ενιαία και καλύπτει την κατασκευή των περιπτέρων και για τα τρία είδη συμμετοχής σε εκθέσεις δεδομένου ότι η διακήρυξη δεν προβλέπει ρητώς την υποβολή διακριτών προτάσεων υλικών ανά είδος έκθεσης. 2. Στο πλαίσιο αυτό, τόσο η απορριπτική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής όσο και η εξέταση και αξιολόγηση της τεχνικής μας προσφοράς από την Επιτροπή του διαγωνισμού και η αντίστοιχη εισήγηση της είναι εσφαλμένες, ανατιολόγητες άλλως πλημμελώς αιτιολογημένες και ως εκ τούτου πρέπει κατά το σκέλος αυτό να ακυρωθεί η ανωτέρω υπ' αριθ. ***** (Απόσπασμα Πρακτικού 33/30.09.2020). Η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας, σε πλήρη συμμόρφωση με την απαίτηση της παραγράφου 2.4.3.2 της διακήρυξης, περιλαμβάνει πρόταση υλικών κατασκευής. 3. Ειδικότερα, στις σελίδες 843-847 της Τεχνικής μας Προσφοράς, η εταιρεία μας υποβάλλει διακριτές δημιουργικές προτάσεις για όλες τις περιπτώσεις αυτόνομης συμμετοχής της **** σε εκθέσεις και

συγκεκριμένα υποβάλλει προτάσεις για : α. Μακέτα περιπτέρου για αυτόνομη συμμετοχή σε εκθέσεις εσωτερικού (σελ. 844-845 της Τεχνικής Προσφοράς μας) β. Μακέτα περιπτέρου για αυτόνομη συμμετοχή σε εκθέσεις εξωτερικού (σελ. 846-847 της Τεχνικής Προσφοράς) γ. Μακέτα περιπτέρου για συμμετοχή σε ειδικές εκθέσεις τουρισμού (σελ. 848 της Τεχνικής Προσφοράς) 4. Η πρόταση μας για τα υλικά κατασκευής που περιλαμβάνεται στις σελίδες 478-483 και 491-496 της τεχνικής μας προσφοράς καλύπτει την ως άνω απαίτηση της διακήρυξης αναφορικά με όλες τις περιπτώσεις αυτόνομης συμμετοχής της ***** σε εκθέσεις, λαμβάνοντας μάλιστα υπόψη ότι αυτές εξειδικεύονται σε εκθέσεις εξωτερικού και εσωτερικού και κατά λογική αναγκαιότητα οι Ειδικές Εκθέσεις Τουρισμού θα είναι είτε εκθέσεις εξωτερικού είτε εσωτερικού αναλόγως με το που θα διεξαχθούν (είτε στο εξωτερικό είτε στο εσωτερικό). 5. Εξάλλου, τόσο στη σελίδα 472 όσο και στις σελίδες 486 και 498 της Τεχνικής Προσφοράς της **** αναγράφεται ρητώς ότι: Το σχέδιο διαμόρφωσης περιπτέρου θα είναι ίδιο για όλες τις εκθέσεις που θα συμμετέχει **** με αυτόνομο περίπτερο και θα προσαρμόζεται κατά περίπτωση. Το αντίστοιχο, άλλωστε, ορίζεται ρητά και στην Προκήρυξη, στη σελίδα 105 στη ΔΡΑΣΗ 5.1. ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ, στη σελίδα 107 της Προκήρυξης στη ΔΡΑΣΗ 5.2. ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΥ και στη σελίδα 109 της Προκήρυξης στη ΔΡΑΣΗ 5.3. ΕΙΔΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ. Στο πλαίσιο αυτό, τονίζεται αφενός ότι τα προτεινόμενα στις σελίδες 478-483 υλικά είναι τα ίδια με εκείνα που προτείνονται στις σελίδες 491-496, σύμφωνα με την ενιαία απαίτηση της διακήρυξης για πρόταση υλικών κατασκευής (αφού στην παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης δε απαιτείται η υποβολή τριών χωριστών προτάσεων για τα υλικά κατασκευής σε αντίθεση με τις μακέτες για τις οποίες ρητά απαιτείται η υποβολή τριών διαφορετικών μακετών) και για τα τρία είδη εκθέσεων, αφετέρου ότι τα υλικά αυτά παραμένουν σταθερά ανεξαρτήτως της επιφάνειας του περιπτέρου. 7. Σε κάθε περίπτωση, προβάλλεται επικουρικώς και ότι, εφόσον εν προκειμένω προβλέπεται μεν από το οικείο κανονιστικό πλαίσιο η υποβολή διακριτής μακέτας για αυτόνομα περίπτερα εσωτερικού, εξωτερικού και ειδικά, χωρίς,

ωστόσο, να προβλέπεται ρητά αντίστοιχη υποχρέωση υποβολής χωριστής πρότασης υλικών για κάθε κατηγορία περιπτέρου, πρόκειται για προφανή ασάφεια της σχετικής διάταξης της διακήρυξης, η οποία όμως σε καμία περίπτωση δεν άγει, κατά την πάγια νομολογία, στον αποκλεισμό της προσφοράς μας. 8. Προς αντίκρουση του ανωτέρω λόγου, δια των από 26.10.2020, υπ' αριθ. πρωτ. *****, έγγραφο απόψεων (μετά των από 23.10.2020, υπ' αριθ. πρωτ. *****, απόψεων της Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού) προβάλλεται ότι η πρόταση υλικών κατασκευής που απαιτείται στο σημείο Α2 αφορά σε κάθε είδος έκθεσης δεδομένου ότι κάθε μια εκ των τριών έχει διαφορετική κοστολόγηση και επομένως θα έπρεπε να συμπεριληφθεί στην τεχνική μας προσφορά πρόταση υλικών και για τις Ειδικές Εκθέσεις Τουρισμού. 9. Ωστόσο, τονίζεται ότι ελλείπει ρητής απαίτησης για την υποβολή τριών προτάσεων υλικών κατασκευής, ήτοι προτάσεων υλικών ανά είδος έκθεσης, η εταιρεία μας δεν υποχρεούτο σε τέτοια υποβολή, σε αντίθεση με τους εσφαλμένους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής και της Επιτροπής διαγωνισμού. Η απαίτηση της διακήρυξης, κατά τη ρητή και σαφή διατύπωση της, αφορά στην υποβολή της σχετικής πρότασης ενιαίως για όλες τις εκθέσεις, δοθέντος ότι όπου η αναθέτουσα αρχή θέλησε την υποβολή χωριστών προτάσεων, εκφράστηκε ρητώς, όπως για τις μακέτες περιπτέρου που προβλέπονται ομοίως στην περίπτωση της ΔΔ5 του πίνακα που περιλαμβάνεται στο σημείο Α2 (Σαφήνεια της μεθοδολογίας υλοποίησης του έργου) της απαίτησης του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης (σελίδα 39), όπου ζητείται ρητώς η υποβολή α) μακέτας περιπτέρου για αυτόνομη συμμετοχή σε εκθέσεις εσωτερικού, β) μακέτας περιπτέρου για αυτόνομη συμμετοχή σε εκθέσεις εξωτερικού και γ) μακέτας περιπτέρου για συμμετοχή σε ειδικές εκθέσεις τουρισμού. 10. Η, δε, διαφορετική κοστολόγηση των τριών εκθέσεων (οι οποίες αναλύονται στις σελίδες 471-483, 484-496 και 497-502 της Τεχνικής μας Προσφοράς) δεν ασκεί επιρροή στην υποβολή ενιαίας πρότασης υλικών κατασκευής ούτε συνεπάγεται υποχρέωση υποβολής χωριστών προτάσεων υλικών κατασκευής ανά είδος έκθεσης αφενός διότι τέτοια υποχρέωση δεν

προβλέπεται ρητά ούτε μπορεί να συναχθεί εμμέσως για τους διαγωνιζόμενους, και μάλιστα επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, αφετέρου διότι η κοστολόγηση των εκθέσεων δεν αφορά και δεν εξαρτάται μόνο από τα υλικά κατασκευής των περιπτέρων, τα οποία είναι ίδια στα περίπτερα και των τριών ειδών εκθέσεων κατά ρητή απαίτηση της διακήρυξης (στη σελίδα 105 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης στη ΔΡΑΣΗ 5.1. ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ, στη σελίδα 107 στη ΔΡΑΣΗ 5.2. ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΥ και στη σελίδα 109 της Προκήρυξης στη ΔΡΑΣΗ 5.3. ΕΙΔΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ προβλέπεται ότι «Το σχέδιο διαμόρφωσης περιπτέρου θα είναι ίδιο για όλες τις εκθέσεις που θα συμμετέχει **** με αυτόνομο περίπτερο και θα προσαρμόζεται κατά περίπτωση», όπου η κατά περίπτωση προσαρμογή αναφέρεται στην επιφάνεια των περιπτέρων ενώ το ίδιο σχέδιο διαμόρφωσης προϋποθέτει τα ίδια υλικά κατασκευής) αλλά εν γένει όλη τη διαδικασία για τη συμμετοχή στις εν λόγω εκθέσεις, ήτοι τον τόπο διεξαγωγής της και τον τρόπο μετάβασης σε αυτόν, την ενοικίαση του χώρου, τη διαμόρφωση του κλπ. 11. Επομένως, μη νομίμως απερρίφθη η Τεχνική μας προσφορά για το λόγο αυτό. Συνεπώς η προσβαλλόμενη, με την παρούσα, απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής καθώς και το Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού είναι κατά τα ανωτέρω μη νόμιμα και σε κάθε περίπτωση αναιτιολόγητα άλλως πλημμελώς αιτιολογημένα και θα πρέπει να ακυρωθούν. Επιπλέον, θα πρέπει να απορριφθούν και όλοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής δια των απόψεων.

VI. ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΙ ΟΙ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΑΝΑΦΟΡΑΣ ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ *****. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΛΟΓΩ ΜΗ ΚΑΛΥΨΗΣ ΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ΚΑΙ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ 2.4.3.2 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΟΤΙ ΣΤΟ ΠΛΑΣΙΟ ΤΩΝ ΔΡΑΣΕΩΝ 6.2, 6.3 ΚΑΙ 6.5 ΣΤΙΣ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΕΣ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΕΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΕΝΤΥΠΩΝ ΕΛΛΕΙΠΟΥΝ ***** ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΑ. 1. Επί τη βάση των απαιτήσεων

της διακήρυξης τόσο η απορριπτική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής όσο και η εξέταση και αξιολόγηση της τεχνικής μας προσφοράς από την Επιτροπή του διαγωνισμού και η αντίστοιχη εισήγηση της είναι εσφαλμένες, αναξιολόγητες άλλως πλημμελώς αιτιολογημένες και ως εκ τούτου πρέπει κατά το σκέλος αυτό να ακυρωθεί η ανωτέρω υπ' αριθ. ***** (Απόσπασμα Πρακτικού 33/30.09.2020). Η εταιρεία μας, σε πλήρη συμμόρφωση με την απαίτηση της παραγράφου 2.4.3.2, ενσωματώνει στην τεχνική προσφορά τις απαιτούμενες ενδεικτικές δημιουργικές προτάσεις των εντύπων για τις ***** όπως απαιτούνται από τη διακήρυξη. 2. Όπως ρητώς και σαφώς προκύπτει από το περιεχόμενο του Παραρτήματος Ι, προβλέπεται έντυπο τουριστικής προβολής ανά ***** και συνολικά 5 προτάσεις εντύπων (**** Είναι αυτονόητο ότι το έντυπο της τουριστικής προβολής κάθε ***** Επί τη βάση της απαίτησης για έντυπα τουριστικής προβολής ανά ***** της τεχνικής μας προσφοράς περιλαμβάνονται αναλυτικά οι προτάσεις της εταιρείας για το έντυπο υλικό τουριστικής προβολής *****). 3. Για την πληρότητα σημειώνεται ότι ,. ***** 4. Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη αφενός ότι η απαίτηση της διακήρυξης αναφέρει ρητά ότι τα έντυπα τουριστικής προβολής προτείνονται *****, είναι παντελώς εσφαλμένη η κρίση της αναθέτουσας αρχής και σε κάθε περίπτωση αναξιολόγητη άλλως πλημμελώς αιτιολογημένη και θα πρέπει να ακυρωθεί.

Προς αντίκρουση του ανωτέρω λόγου, δια των από 26.10.2020, υπ' αριθ. πρωτ. ***** έγγραφο απόψεων (μετά των από 23.10.2020, υπ' αριθ. πρωτ. *****, απόψεων της Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού) προβάλλεται ότι στην εγκύκλιο του **** με θέμα τη διαδικασία αρμοδιότητας παροχής σύμφωνης γνώμης σε προγράμματα και ενέργειες τουριστικής προβολής *****, παράγραφος Α (Γενικές Κατευθύνσεις), σημείο 5 αναφέρεται : «...Σε γενικές γραμμές, τα όρια των διοικητικών περιφερειών δεν συμπίπτουν με αυτά των προορισμών. Όμως αποτελεί βασικό κανόνα του τουριστικού μάρκετινγκ, ότι προωθούμε προορισμούς και όχι διοικητικές ενότητες». Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, οι ενέργειες τουριστικής προβολής και στην συγκεκριμένη περίπτωση

τα έντυπα της ΔΔ6 και οι καταχωρήσεις της ΔΔ8, δεν πρέπει να καλύπτουν διοικητικές ενότητες, δηλ. «*****». Εφόσον σύμφωνα με τη διακήρυξη κάθε **** το δικό της έντυπο τουριστικής προβολής και τις δικές της καταχωρήσεις, απαιτείται να είναι διακριτή η αναφορά ***** που έχει στόχο να προβάλλει. 7. Πλην, όμως, τα ανωτέρω είναι εσφαλμένα και απορριπτέα για τους κάτωθι λόγους : α) Η απαίτηση του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης για τη ΔΔ6 περί εντύπου τουριστικής προβολής ***** . β) Στη σελίδα 110 του Παραρτήματος Ι, στην Περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της Δέσμης Δράσεων 6 ορίζεται ότι : «Στην δημιουργία των εντύπων θα πρέπει να ληφθούν υπόψη οι οδηγίες της εγκυκλίου του ***** , σύμφωνα με την οποία: «ο οδηγός σύμφωνα με τις επικρατούσες τάσεις, θα πρέπει να προτείνει στον επισκέπτη χαρακτηριστικά θεματικά οδοιπορικά και εμπειρίες στην περιοχή. Με αυτό τον τρόπο, ο ιδιαίτερος χαρακτήρας, η ιστορία, οι παραδόσεις, η τοπική παραγωγή παραδοσιακών προϊόντων, τα έθιμα, τα σημεία πολιτιστικού ενδιαφέροντος, το φυσικό περιβάλλον, οι εκδηλώσεις (πολιτιστικές, αθλητικές κλπ.) που είναι συνυφασμένες με την περιοχή, και κάθε άλλη προσφορά της περιοχής, μεταδίδεται στον επισκέπτη με τρόπο χρηστικό και πρακτικό, σε μία συνολική έκδοση». γ) Στην ενότητα Α2 (Σαφήνεια της μεθοδολογίας υλοποίησης του έργου) της παραγράφου 2.4.3.2 του άρθρου 2.4.3 της διακήρυξης (σελίδα 38), στο πλαίσιο της ΔΔ6 θα πραγματοποιηθεί «Παρουσίαση ενδεικτικής δημιουργικής προσέγγισης διαφημιστικού εντύπου». Περαιτέρω, στη σελίδα 111 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, στην Τεχνική Περιγραφή της ΔΔ6 προβλέπεται ότι «Πριν την έκδοση των εντύπων οι τελικές μακέτες θα σταλούν *** για παροχή σύμφωνης γνώμης (η ενέργεια θα γίνει από *****)». 8. Από το συνδυασμό των ανωτέρω προκύπτει ότι πέρα από την ρητή απαίτηση της διακήρυξης για πρόταση έντυπου υλικού ανά ***** , απαίτηση με την οποία συμμορφώθηκε πλήρως η εταιρεία μας, οι εν λόγω δημιουργικές προτάσεις, και πάλι κατά ρητή απαίτηση, είναι ενδεικτικές, καθόσον πριν από την έκδοση των εντύπων οι τελικές μακέτες θα σταλούν στον *** για παροχή σύμφωνης γνώμης (η ενέργεια θα γίνει από *****). Ως εκ τούτου, κατά το παρόν στάδιο της

διαδικασίας, η εταιρεία μας όφειλε να υποβάλλει πέντε (5) ενδεικτικές δημιουργικές προσεγγίσεις (****), η δε συμμόρφωση αυτών με τις προδιαγραφές της επίμαχης εγκυκλίου του **** θα κριθεί σε μεταγενέστερο στάδιο, οπότε θα ζητηθεί η σύμφωνη γνώμη του τελευταίου, και σε κάθε περίπτωση πριν την παραγωγή των εντύπων. Συνεπώς, είναι μη νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς μας κατά το στάδιο αυτό και για το λόγο ότι υποβάλλονται ενδεικτικές δημιουργικές προσεγγίσεις διαφημιστικού υλικού, οι οποίες προφανώς επιδέχονται παρεμβάσεων (υπό μορφή τροποποιήσεων/διορθώσεων/προσθηκών κλπ) και οι οποίες αξιολογούνται και βαθμολογούνται και όχι οι τελικές προτάσεις αυτών. 9. Επομένως, μη νομίμως απερρίφθη η Τεχνική μας προσφορά για το λόγο αυτό. Συνεπώς η προσβαλλόμενη, με την παρούσα, απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής καθώς και το Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού είναι κατά τα ανωτέρω μη νόμιμα και σε κάθε περίπτωση ανατιολόγητα άλλως πλημμελώς αιτιολογημένα και θα πρέπει να ακυρωθούν. Επιπλέον, θα πρέπει να απορριφθούν και όλοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής δια των απόψεων.

VII. ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΙ ΟΙ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΑΝΑΦΟΡΑΣ ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΩΝ **** ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΛΟΓΩ ΜΗ ΚΑΛΥΨΗΣ ΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ΚΑΙ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ 2.4.3.2 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΟΤΙ ΣΤΟ ΠΛΑΣΙΟ ΤΩΝ ΔΡΑΣΕΩΝ 8.3, 8.4 ΚΑΙ 8.6 ΣΤΙΣ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΕΣ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΕΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΕΩΝ ΠΑΡΑΛΕΙΠΟΝΤΑΙ ****. 1. Επί τη βάση των απαιτήσεων του οικείου κανονιστικού πλαισίου τόσο η απορριπτική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής όσο και η εξέταση και αξιολόγηση της τεχνικής μας προσφοράς από την Επιτροπή του διαγωνισμού και η αντίστοιχη εισήγηση της είναι εσφαλμένες, ανατιολόγητες άλλως πλημμελώς αιτιολογημένες και ως εκ τούτου πρέπει κατά το σκέλος αυτό να ακυρωθεί η ανωτέρω υπ' αριθ. **** (Απόσπασμα Πρακτικού 33/30.09.2020). Η εταιρεία μας, σε πλήρη συμμόρφωση με την απαίτηση της

παραγράφου 2.4.3.2 της διακήρυξης, ενσωματώνει στην τεχνική της προσφορά τις απαιτούμενες ενδεικτικές δημιουργικές προτάσεις των καταχωρήσεων για τις ****, όπως απαιτούνται από την προκήρυξη. 2. Όπως ρητώς και σαφώς προκύπτει από το περιεχόμενο του Παραρτήματος Ι, προβλέπονται καταχωρήσεις σε θεματικά και ειδικά έντυπα για την προβολή **** Είναι αυτονόητο ότι οι καταχωρήσεις σε έντυπα κάθε ***** Επί τη βάση της απαίτησης για καταχωρήσεις σε θεματικά και ειδικά έντυπα (****) τουριστικής προβολής ****, στις σελίδες 864-882 της τεχνικής μας προσφοράς περιλαμβάνονται αναλυτικά οι προτάσεις της εταιρείας για τις καταχωρήσεις αυτές ανά ****, όπως απαιτεί η διακήρυξη. 3. Για την πληρότητα σημειώνεται ότι ***** 4. Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη αφενός ότι η απαίτηση της διακήρυξης αναφέρει ρητά ότι οι καταχωρήσεις σε θεματικά και ειδικά έντυπα για την προβολή προτείνονται ανά ***** , είναι παντελώς εσφαλμένη η κρίση της αναθέτουσας αρχής και σε κάθε περίπτωση ανατιολόγητη άλλως πλημμελώς αιτιολογημένη και θα πρέπει να ακυρωθεί. 6. Προς αντίκρουση του ανωτέρω λόγου, δια των από 26.10.2020, υπ' αριθ. πρωτ. ****, έγγραφο απόψεων (μετά των από 23.10.2020, υπ' αριθ. πρωτ. ****, απόψεων της Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού) προβάλλεται ότι στην εγκύκλιο του **** (αρ. πρωτ. ****) με θέμα τη διαδικασία αρμοδιότητας παροχής σύμφωνης γνώμης σε προγράμματα και ενέργειες τουριστικής προβολής των ****, παράγραφος Α (Γενικές Κατευθύνσεις), σημείο 5 αναφέρεται : «...Σε γενικές γραμμές, τα όρια των διοικητικών περιφερειών δεν συμπίπτουν με αυτά των προορισμών. Όμως αποτελεί βασικό κανόνα του τουριστικού μάρκετινγκ, ότι προωθούμε προορισμούς και όχι διοικητικές ενότητες». Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, οι ενέργειες τουριστικής προβολής και στην συγκεκριμένη περίπτωση τα έντυπα της ΔΔ6 και οι καταχωρήσεις της ΔΔ8, δεν πρέπει να καλύπτουν διοικητικές ενότητες, δηλ. «****». Εφόσον σύμφωνα με τη διακήρυξη κάθε ***** θα διαθέτει το δικό της έντυπο τουριστικής προβολής και τις δικές της καταχωρήσεις, απαιτείται να είναι διακριτή η αναφορά όλων των **** που έχει στόχο να προβάλλει. 7. Πλην, όμως, τα ανωτέρω είναι εσφαλμένα και απορριπτέα για τους κάτωθι λόγους : α) Η

απαίτηση του Παραρτήματος I της διακήρυξης για τη ΔΔ8 περί καταχωρήσεων σε ειδικά και θεματικά έντυπα ανά **** είναι ρητή και σαφής, μη καταλείπουσα περιθώριο διαφορετικής και δη αντίθετης ερμηνείας . β) Στην ενότητα Α2 (Σαφήνεια της μεθοδολογίας υλοποίησης του έργου) της παραγράφου 2.4.3.2 του άρθρου 2.4.3 της διακήρυξης (σελίδα 38), στο πλαίσιο της ΔΔ8 ζητείται «Πρόταση προσέγγισης δημιουργικού για καταχωρήσεις». Περαιτέρω, στις σελίδες 116-117 (για τη Δράση 8.3), 117-118 (για τη Δράση 8.4) και σελίδα 120 (για τη Δράση 8.6) προβλέπεται στην Τεχνική Περιγραφή ότι η μακέτα καταχώρησης δημιουργείται από τον ανάδοχο στη γλώσσα του εκάστοτε εντύπου και αποστέλλεται με ευθύνη της **** για τη σύμφωνη γνώμη του **** και μεταξύ των απαιτούμενων προπαρασκευαστικών ενεργειών προβλέπεται η έγκριση από **** (βλ. αντιστοίχως τις σελίδες 534, 537 και 543 της Τεχνικής μας Προσφοράς). 8. Από το συνδυασμό των ανωτέρω προκύπτει ότι πέρα από την ρητή απαίτηση της διακήρυξης για πρόταση καταχωρήσεων σε θεματικά και ειδικά έντυπα ανά ****, απαίτηση με την οποία συμμορφώθηκε πλήρως η εταιρεία μας, οι εν λόγω δημιουργικές προτάσεις, και πάλι κατά ρητή απαίτηση, είναι ενδεικτικές, καθόσον πριν από την έκδοση των καταχωρήσεων οι τελικές μακέτες θα σταλούν στον **** για παροχή σύμφωνης γνώμης (η ενέργεια θα γίνει από ****). Ως εκ τούτου, κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας, η εταιρεία μας όφειλε να υποβάλλει πέντε (5) ενδεικτικές δημιουργικές προσεγγίσεις (****), η δε συμμόρφωση αυτών με τις προδιαγραφές της επίμαχης εγκυκλίου του **** θα κριθεί σε μεταγενέστερο στάδιο, οπότε θα ζητηθεί η σύμφωνη γνώμη του τελευταίου, και σε κάθε περίπτωση πριν την δημοσίευση των καταχωρήσεων στα προβλεπόμενα περιοδικά. Συνεπώς, είναι μη νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς μας κατά το στάδιο αυτό και για το λόγο ότι υποβάλλονται ενδεικτικές δημιουργικές προσεγγίσεις καταχωρήσεων, οι οποίες προφανώς επιδέχονται παρεμβάσεων (υπό μορφή τροποποιήσεων/διορθώσεων/προσθηκών κλπ) και οι οποίες αξιολογούνται και βαθμολογούνται και όχι οι τελικές προτάσεις αυτών. 9. Επομένως, μη νομίμως απερρίφθη η Τεχνική μας προσφορά για το λόγο αυτό. Συνεπώς η

προσβαλλόμενη, με την παρούσα, απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής καθώς και το Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού είναι κατά τα ανωτέρω μη νόμιμα και σε κάθε περίπτωση ανατιολόγητα άλλως πλημμελώς αιτιολογημένα και θα πρέπει να ακυρωθούν. Επιπλέον, θα πρέπει να απορριφθούν και όλοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής δια των απόψεων.

15. Επειδή εφαρμοστέα είναι εν προκειμένω, τα κάτωθι άρθρα του ν. 4412/2016, 18 παρ. 1, 52 παρ. 1, 75, 80, και 102.

16. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται 48 επί ποινή αποκλεισμού α) να έχουν σχετική εμπειρία που να αποδεικνύεται από την υλοποίηση έργων αντίστοιχου αντικειμένου με το υπό ανάθεση έργο. Ειδικότερα, απαιτείται να είναι σε θέση να αποδείξουν την υλοποίηση έργων με μία (1) τουλάχιστον σύμβαση παροχής υπηρεσιών σε δημόσιο ή ιδιωτικούς φορείς σε όλους τους κάτωθι τομείς, κατά την τελευταία τριετία, δηλαδή το διάστημα 2017-2019: α. τουριστικό branding, β. σχεδιασμός και υλοποίηση προγραμμάτων τουριστικής προβολής και ανάπτυξης, γ. ανάλυση και επεξεργασία ποιοτικών και ποσοτικών δεδομένων τουρισμού δ. ψηφιακό marketing, σχεδιασμός και υλοποίηση ενεργειών δημοσιότητας και προβολής στα MME ε. διαφημιστικές υπηρεσίες στον τουρισμό στ. οπτικοακουστικές παραγωγές για τουρισμό ζ. υπηρεσίες οργάνωσης τουριστικών εκθέσεων η. σχεδιασμό έντυπου τουριστικού υλικού θ. κατασκευή τουριστικών ιστοσελίδων Ειδικότερα για τους τομείς β. δ. και ε. στην κατ' ελάχιστον μία σύμβαση παροχής των σχετικών υπηρεσιών που απαιτείται, θα πρέπει να περιλαμβάνονται δράσεις με στόχευση σε αγορές του εξωτερικού κατά την τελευταία τριετία, δηλαδή το διάστημα 2017-2019. β) να διαθέτουν 1. Ομάδα Έργου και πόρους ικανούς και αξιόπιστους. Η ομάδα έργου θα πρέπει να απαρτίζεται από στελέχη, τα οποία θα πρέπει να διαθέτουν εργασιακή εμπειρία σε πεδία συναφή με το αντικείμενο του έργου, ήτοι κατ' ελάχιστον όσα

αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.6.α. Αναλυτικότερα, η στελέχωση της Ομάδας Έργου θα πρέπει να διαθέτει κατ' ελάχιστον την παρακάτω δομή: - Ένα (1) στέλεχος Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης της Ημεδαπής ή με ισότιμο τίτλο Αλλοδαπής με αποδεδειγμένη εμπειρία κατά την τελευταία τριετία στο branding τουριστικών προορισμών, σε έρευνα για τουρισμό, σχεδιασμό, αξιολόγηση και υλοποίηση προγραμμάτων τουριστικής ανάπτυξης. - Ένας (1) Υπεύθυνος Δημιουργικού. Ο υπεύθυνος δημιουργικού θα πρέπει να είναι γραφίστας με εξειδικευμένες σπουδές σε ίδρυμα Ημεδαπής ή Αλλοδαπής και να διαθέτει αποδεδειγμένη εμπειρία στο χώρο της διαφήμισης κατά την τελευταία τριετία σε υλοποίηση ανάλογου μεγέθους και πολυπλοκότητας έργων. 47 Πρβλ άρθρο 75 παρ. 4 ν. 4412/2016. 48 Όπως υποσημείωση ανωτέρω Σελίδα 23 - Ένας (1) Υπεύθυνος Digital Marketing. Ο υπεύθυνος digital marketing θα πρέπει να διαθέτει σπουδές Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης της Ημεδαπής ή με ισότιμο τίτλο Αλλοδαπής στο Marketing ή/και την επικοινωνία και εμπειρία στο χώρο της διαφήμισης και του digital marketing, τουλάχιστον τριών ετών. - Ένα (1) στέλεχος με σπουδές Πληροφορικής Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης της Ημεδαπής ή με ισότιμο τίτλο Αλλοδαπής και αποδεδειγμένη εμπειρία κατά την τελευταία τριετία στην ανάπτυξη διαδικτυακών εφαρμογών. - Μία (1) ομάδα κινηματογραφικής παραγωγής αποτελούμενη από τέσσερα μέλη, και συγκεκριμένα: Δ/ντη παραγωγής, σκηνοθέτη, δ/ντη φωτογραφίας, σεναριογράφο. Τα μέλη της ομάδας θα πρέπει να διαθέτουν εξειδικευμένες σπουδές στο αντικείμενο του κινηματογράφου και ειδικότερα σε: σκηνοθεσία, φωτογραφία, σενάριο, και τριετή εμπειρία στο χώρο του κινηματογράφου και της διαφήμισης, με portfolio παραγωγών που αφορούν σε προβολή και προώθηση τουριστικών και πολιτιστικών πόρων. - Ένας (1) υπεύθυνος διοργάνωσης, με εξειδίκευση σε διοίκηση – διαχείριση έργου, δημόσιες σχέσεις, ή/ και διοργάνωση γεγονότων και τριετή εμπειρία στον τομέα διοργάνωσης εκθέσεων (τουριστικών ή και εμπορικών). - Ένας (1) τουλάχιστον μεταφραστής με αντίστοιχο πτυχίο μεταφραστών στις γλώσσες που προβλέπονται και σχετική εμπειρία τουλάχιστον 3ετή. 2. Ως προς την οργάνωση και διοίκηση του Έργου

θα πρέπει επίσης να προβλεφθούν οι παρακάτω ρόλοι, οι οποίοι μπορούν να καλυφθούν είτε από τα παραπάνω μέλη της Ομάδας Έργου είτε από επιπλέον μέλη:

- Υπεύθυνος Έργου (ΥΕ), ο οποίος θα ηγηθεί της Ομάδας Έργου, θα κατέχει συντονιστικό ρόλο και θα έχει την συνολική ευθύνη των εργασιών του Αναδόχου. Ο ΥΕ θα πρέπει κατ' ελάχιστον: να είναι πτυχιούχος Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης, με 10 έτη εμπειρία σε αντικείμενα και τομείς που έχουν άμεση συνάφεια με το συγκεκριμένο έργο και να έχει αναλάβει το συντονισμό τουλάχιστον ενός (1) έργου παροχής υπηρεσιών αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας. Ο ΥΕ θα έχει την ευθύνη εκπροσώπησης του Αναδόχου έναντι της Αναθέτουσας Αρχής. Ο ΥΕ θα πρέπει να διαθέτει ιδιαίτερες γνώσεις και ικανότητες ως προς την υλοποίηση του υπό ανάθεση έργου, όπως και ικανότητες διοίκησης έργου, προκειμένου να καθοδηγήσει και να συντονίσει το σύνολο των προσφερόμενων υπηρεσιών από τον Ανάδοχο.
- Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου (ΑΥΕ), ο οποίος θα έχει τη δυνατότητα να αναπληρώνει πλήρως στα καθήκοντά του τον ΥΕ. Ο ΑΥΕ θα πρέπει να διαθέτει τα ίδια προσόντα με τον ΥΕ, όπως αυτά αναφέρονται παραπάνω. Ο ΑΥΕ θα έχει την ευθύνη αναπλήρωσης του ΥΕ στην εκπροσώπηση του Αναδόχου έναντι της Αναθέτουσας Αρχής.
- Υπεύθυνος Οπτικοακουστικών Παραγωγών, με τριετή τουλάχιστον εμπειρία, ο οποίος θα έχει την ευθύνη για τον συντονισμό και υλοποίηση των δράσεων που αφορούν τις οπτικοακουστικές παραγωγές, θα συντονίζει την ομάδα κινηματογραφικής παραγωγής και θα επικοινωνεί με την Αναθέτουσα Αρχή για όλες τις δράσεις που αφορούν παραγωγή βίντεο και εικόνας.

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το

επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ54 καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1 Το ΕΕΕΣ μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.⁵⁶ Σε όλες τις περιπτώσεις, όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου ενός οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, υποβάλλεται ένα Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο είναι δυνατό να φέρει μόνο την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα ως προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.1 της παρούσας για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν.⁵⁸ Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης. 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα⁵⁹ Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/201660 . Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται

υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4-2.2.8)⁶¹. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 2.2.3.1, 2.2.3.2 και 2.2.3.4. Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ). Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν.

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα I και στην παρούσα παράγραφο της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης της παρούσας διακήρυξης. Η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει οπωσδήποτε Πίνακα Περιεχομένων των εγγράφων που υποβάλλονται κατά τη σειρά που περιέχονται στην τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει τα αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα των στελεχών της προτεινόμενης Ομάδας Έργου (Παράρτημα VI υπόδειγμα βιογραφικού σημειώματος). Ο Προσφέρων, συμπληρωματικά με τον ανωτέρω Πίνακα, θα πρέπει να καταθέσει ηλεκτρονικά

υπογεγραμμένες υπεύθυνες δηλώσεις του Ν. 1599/1986 των εξωτερικών συνεργατών, με τις οποίες θα δηλώνεται ότι αποδέχονται να συμμετάσχουν στην Ομάδα Έργου του υποψηφίου, εφόσον αυτός ανακηρυχθεί ανάδοχος, έως το πέρας της διάρκειας του Έργου και ότι γνωρίζουν και αποδέχονται τους όρους της παρούσας διακήρυξης. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. Η τεχνική προσφορά επίσης περιλαμβάνει τις ακόλουθες ενότητες βάσει των οποίων θα προκύψει η τεχνική βαθμολογία της προσφοράς εφαρμόζοντας τα κριτήρια της παραγράφου 2.3.1 της διακήρυξης: Α . Αντίληψη για το έργο - Μεθοδολογία υλοποίησης του έργου - Χρονοδιάγραμμα Το περιεχόμενο της κάθε ενότητας περιλαμβάνει τουλάχιστον τα παρακάτω: Α.1 Αντίληψη για το έργο, κατανόηση των απαιτήσεων και των ιδιαιτεροτήτων του. Γενική προσέγγιση του έργου, ανάλυση του περιβάλλοντος υλοποίησης του έργου, (ιδιαιτερότητες προορισμού, χαρακτηριστικά των ***** και των θεματικών προϊόντων που θα αναδειχθούν, χαρακτηριστικά κάθε αγοράς, χαρακτηριστικά των ομάδων-στόχων κλπ.), κατανόηση των απαιτήσεων και ιδιαιτεροτήτων του έργου, ενδεχόμενοι κίνδυνοι και τρόποι αντιμετώπισής τους, κλπ. στοιχεία βάσει των οποίων θα προκύψει η βαθμολόγηση του Κριτηρίου 1 (Κ1) Α.2 Σαφήνεια της μεθοδολογίας υλοποίησης του Έργου Ανάλυση των ενεργειών της κάθε Δέσμης Δράσεων, καθώς και των παραδοτέων και πιο συγκεκριμένα: Δέσμες Δράσεων Στοιχεία Ανάλυσης ΔΔ1, ΔΔ9, ΔΔ10 - Ανάλυση της προτεινόμενης μεθοδολογίας - Ενδεικτική δομή παραδοτέων ΔΔ2 - Ανάλυση της στρατηγικής επικοινωνίας, εξειδίκευση στόχων και ανάλυση των τρόπων επίτευξής τους για την εξασφάλιση του μέγιστου δυνατού αντίκτυπου των δράσεων -Καθορισμός κριτηρίων βάσει των οποίων θα τεκμηριώνεται η καταλληλότητα των προτεινόμενων επιλογών (π.χ. στοχευόμενες αγορές, ποιοτικός και ποσοτικός προσδιορισμός των αντίστοιχων δράσεων). -Σαφής και αναλυτική περιγραφή των μεθόδων και των εργαλείων που θα χρησιμοποιηθούν για την προσέγγιση των διαφορετικών κοινών-στόχων. - Πρόταση ενδεικτικού ****. -Ενδεικτική πρόταση για την κατασκευή του site -Ενδεικτικό σενάριο για το

video της καμπάνιας και πρόταση προώθησης στο youtube (pre-roll campaign) - Προτάσεις δημιουργικού για εφαρμογές διαδικτύου -Πρόταση δημιουργικού για έντυπη καταχώρηση ΔΔ3 -Ανάλυση της στρατηγικής επικοινωνίας, εξειδίκευση στόχων και ανάλυση των τρόπων επίτευξής τους για την εξασφάλιση του μέγιστου δυνατού αντίκτυπου των δράσεων -Καθορισμός κριτηρίων βάσει των οποίων θα τεκμηριώνεται η καταλληλότητα των προτεινόμενων επιλογών (π.χ. στοχευόμενες αγορές και αντίστοιχες δράσεις). Πρόταση ***** ανά αγορά-στόχο -Σαφής και αναλυτική περιγραφή των μεθόδων και των εργαλείων που θα χρησιμοποιηθούν για την προσέγγιση των διαφορετικών κοινών-στόχων. - Προτάσεις δημιουργικού για εφαρμογές διαδικτύου ΔΔ4 -Ανάλυση της στρατηγικής επικοινωνίας, εξειδίκευση στόχων και ανάλυση των τρόπων επίτευξής τους για την εξασφάλιση του μέγιστου δυνατού αντίκτυπου των δράσεων -Καθορισμός κριτηρίων βάσει των οποίων θα τεκμηριώνεται η καταλληλότητα των 94 Βλ. άρθρο 58 του ν. 4412/2016 Σελίδα 39 προτεινόμενων επιλογών (π.χ. στοχευόμενες αγορές και αντίστοιχες δράσεις). -Σαφής και αναλυτική περιγραφή των μεθόδων και των εργαλείων που θα χρησιμοποιηθούν για την προσέγγιση των διαφορετικών κοινών-στόχων. -Τεχνικές προδιαγραφές οπτικοακουστικού υλικού (ποιότητα εγγραφών, format) -Μεθοδολογία ανάπτυξης σεναρίου/Ενδεικτικά σενάρια για τη δημιουργία προωθητικού video ΔΔ5 - Παρουσίαση ενδεικτικών δημιουργικών προτάσεων για τις περιπτώσεις αυτόνομης συμμετοχής ***** σε εκθέσεις και συγκεκριμένα: α. Μακέτα περιπτέρου για αυτόνομη συμμετοχή σε εκθέσεις εσωτερικού β. Μακέτα περιπτέρου για αυτόνομη συμμετοχή σε εκθέσεις εξωτερικού γ. Μακέτα περιπτέρου για συμμετοχή σε ειδικές εκθέσεις τουρισμού δ. Πρόταση υλικών κατασκευής ε. Πρόταση εξοπλισμού περιπτέρου ΔΔ6 Παρουσίαση ενδεικτικής δημιουργικής προσέγγισης διαφημιστικού εντύπου ΔΔ7 Ενδεικτικά σενάρια για τη δημιουργία ραδιοφωνικών spot , πρόταση διαφημιστικού πλάνου ΔΔ8 Μεθοδολογία στόχευσης καταχωρίσεων και αφιερωμάτων Πρόταση προσέγγισης δημιουργικού για καταχωρήσεις Με βάση των ανωτέρω στοιχείων θα προκύψει η βαθμολόγηση του Κριτηρίου2 (Κ2). Α.3 Χρονοδιάγραμμα •

Χρονοπρογραμματισμός των δράσεων του έργου. Απαιτείται αναλυτικό χρονοδιάγραμμα ενεργειών με προσδιορισμό των απαιτούμενων χρονικών διαστημάτων για την προετοιμασία και την υλοποίηση τους στοιχεία βάσει των οποίων θα προκύψει η βαθμολόγηση του Κριτηρίου 3 (Κ3). Β. Οργανωτική αποτελεσματικότητα ομάδας έργου Β.1 Σύστημα οργάνωσης και διοίκησης του έργου Όσον αφορά την οργάνωση υλοποίησης του έργου θα πρέπει να καθοριστούν με σαφήνεια τα επίπεδα διοίκησης, η οργάνωση και η λειτουργία της ομάδας έργου, η κατανομή αρμοδιοτήτων στα μέλη της ομάδας έργου και επιπλέον να τεκμηριώνεται η καταλληλότητα και η αποτελεσματικότητα του προτεινόμενου μοντέλου οργάνωσης. Ειδικότερα για το κριτήριο 4 (Κ4) «Σύστημα οργάνωσης και διοίκησης του έργου. Καταλληλότητα των προσόντων και της εμπειρίας των βασικών μελών της ομάδας έργου για την εκτέλεση του έργου», απαιτούνται: 1. Αναλυτική περιγραφή της οργάνωσης της ομάδας των στελεχών που θα εμπλακούν στο έργο, με σαφή αναφορά στον τρόπο οργάνωσης και διοίκησης του έργου. 2. Καθορισμός του τρόπου υλοποίησης της προτεινόμενης μεθοδολογίας από τα μέλη της Ομάδας Έργου. 3. Συμπληρωμένο τον Πίνακα του Παραρτήματος V: Στοιχεία Απασχόλησης Ομάδας Έργου, όπου θα αναφέρονται η θέση του κάθε στελέχους στην ομάδα έργου, οι αρμοδιότητες/καθήκοντα και ο χρόνος απασχόλησης στο έργο. Τα παραπάνω αφορούν στα άτομα που περιγράφονται στην Ομάδα Έργου της παρ. 2.2.6 (β) για την κατ' ελάχιστον στελέχωση καθώς και στα άτομα της ίδιας παραγράφου που θα ασκούν τη διοίκηση του έργου ήτοι ο Υπεύθυνος Έργου (ΥΕ), ο Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου (ΑΥΕ) και ο Υπεύθυνος Οπτικοακουστικών Παραγωγών. Β.2 Αποδεδειγμένη εμπειρία σε καμπάνιες τουριστικής προβολής σε αγορές του εξωτερικού Ειδικότερα για το κριτήριο 5 (Κ5) «Αποδεδειγμένη εμπειρία σε καμπάνιες τουριστικής προβολής σε αγορές του εξωτερικού» απαιτείται η υλοποίηση μιας τουλάχιστον σύμβασης παροχής υπηρεσιών με στόχευση σε αγορές του εξωτερικού κατά την τελευταία τριετία, δηλαδή το διάστημα 2017-2019 για τους κάτωθι τομείς της παραγράφου 2.2.6. α.: - σχεδιασμός και υλοποίηση προγραμμάτων τουριστικής προβολής και

ανάπτυξης - ψηφιακό marketing, σχεδιασμός και υλοποίηση ενεργειών δημοσιότητας και προβολής στα MME - διαφημιστικές υπηρεσίες στον τουρισμό.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών⁹⁷ Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,⁹⁸ β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου⁷³ του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής.

17. Επειδή, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το

διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Ωστόσο, (βλ. Απόφαση Pizzo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51), δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία την οποία ρητά παραπέμπει, αλλά από την ερμηνεία των εν λόγω εγγράφων).

20. Επειδή, περαιτέρω, η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.) και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο διότι, η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

21. Επειδή, κατά την επιλογή σε επίπεδο κατάρτισης διακήρυξης των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να προτιμά κριτήρια επιλογής που της επιτρέπουν να καθορίσει κατά πόσον ένας

προσφέρων έχει την απαιτούμενη ικανότητα για τη συγκεκριμένη σύμβαση παρά τις γενικές ικανότητες των προσφερόντων (βλ. ειδικά την παρ. 4.1 του «Ευρωπαϊκού Κώδικα βέλτιστων πρακτικών που διευκολύνει την πρόσβαση των ΜΜΕ στις δημόσιες συμβάσεις» καθώς και την Κατευθυντήρια Οδηγία 13 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ με θέμα «Κριτήρια ποιοτικής επιλογής δημοσίων συμβάσεων και έλεγχος καταλληλότητας»).

22. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, εναργώς προκύπτει ότι, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερομένα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Στην περίπτωση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων, η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας πρέπει να προτιμά κριτήρια επιλογής που της επιτρέπουν να καθορίσει μάλλον κατά πόσον ένας προσφέρων έχει την απαιτούμενη ικανότητα για τη συγκεκριμένη σύμβαση παρά τις γενικές ικανότητες των προσφερόντων.».

23. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Αριθμός απόφασης: 1256/2020 75 Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama,

C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40). Περαιτέρω, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των Προσφορών, διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή διακριτική ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και για επουσιώδη σφάλματα, ιδίως για όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά σφάλματα, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία

του φακέλου και των εγγράφων της Προσφοράς, τα νομιμοποιητικά στοιχεία, τη σήμανση αντιγράφων, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, τη διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της Προσφοράς από τα υποδείγματα κλπ. Η δε ως άνω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται, τόσο ως προς την άσκησή της (τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων που την προσδιορίζουν), όσο και ως προς την παράλειψη άσκησής της, βάσει των κανόνων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Ο δε διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης, ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος, θα πρέπει να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο, στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο, γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αμφοτέρων ερμηνευομένων στο πλαίσιο της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Είναι δε επιτρεπτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από την ίδια τη φύση του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον και ευχερές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της Προσφοράς, ενώ η συμπλήρωση αυτή δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα, έναντι των ανταγωνιστών του, εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να επιτρέπει την κατάθεση νέας προσφοράς, την υποβολή εναλλακτικών προσφορών κλπ. **Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες, κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης, επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (Βλ ΔΕΕ C-131/16 sk.24 -39 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία και μεταξύ πολλών υπ' αριθμ. 1132_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).**

24. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει

των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976).

Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού*

Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976, 1061/1981).

Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. *Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας*, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, T-461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, T-183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά EUIPO, T-652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43). Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας, ως είναι η βαθμολόγηση προσφορών στα πλαίσια διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, ό.π., αρ. περ. 642 Β. Καψάλη, «*Η αιτιολογία ως ουσιώδης τύπος των ατομικών διοικητικών πράξεων: μια υποβαθμισμένη διαδικαστική εγγύηση*», *ΕφημΔΔ* 4/2010, σελ. 568 (σελ. 571 επ.), ομοίως Μ. Στασινόπουλο, *Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων*, Αθήνα, 1982, σ. 341, ο οποίος εύστοχα αναφέρει ότι «ο επί της αιτιολογίας έλεγχος συνιστά γνήσιο έλεγχο της διακριτικής εξουσίας» και διευκρινίζει πως «η διείσδυση του ελέγχου εντός της ουσιαστικής ορθότητας της αιτιολογίας και, επομένως, του πορίσματος που προέκυψε από την άσκηση της διακριτικής εξουσίας, δεν σημαίνει έλεγχο της σκοπιμότητας αυτού, αλλά αναζήτηση της ενδεχόμενης ασυμφωνίας αυτού προς τα άκρα όρια της διακριτικής εξουσίας» σελ. 381 ο.π).

Συναφώς, σε περίπτωση διακριτικής ευχέρειας ο ακυρωτικός έλεγχος περιορίζεται στην εξέταση των νομικών συλλογισμών και στην τήρηση των νομικών ορίων (ΣΤΕ1222/1979).

25. Επειδή η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

26. Επειδή το ΕΕΕΣ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς.

27. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος σχετικά με το γεγονός ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής δεν προέρχονται από την ***** αλλά από *****, ήτοι από μία εκ των Περιφερειακών Ενοτήτων στις οποίες διαιρείται *****, τα δε πρόσωπα που παρουσιάζονται ως εκδότες του εγγράφου δεν συγκροτούν την ***** της ***** *****, δέον ειπείν ότι, κατά τις διατάξεις του άρθρου 365 παρ. 1 ν.4412/2016, όπως ισχύει, όπως και υπό το προγενέστερο καθεστώς (άρθρο 4.παρ. 4 ν. 3886/2010), ορίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις «απόψεις» της, να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία επί της προσβαλλόμενης πράξης χωρίς να απαιτείται από την ως άνω ρητή διάταξη, οι απόψεις να εκπορεύονται από το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής, εξου και δεν αναφέρεται ρητά ότι οι εν λόγω «απόψεις» αποτελούν «πράξη» (βλ. σχετικά Φ. Αρναούτογλου «Η αίτηση ασφαλιστικών Μέτρων του ν. 3886/2010» ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, 2η Έκδοση, παρ. 354-357,

ομοίως ad hoc Απόφαση ΑΕΠΠ 607/2020 σκ. 34). Ειδικότερα, υπό το προγενέστερο καθεστώς του ν. 3886/2010, βάσει του άρθρου 4 παρ. 4 αυτού, εννοιολογικά ταυτόσημου με τις περί απόψεων διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν.4412/2016, ως ισχύουν, είχε γίνει δεκτό, σε αντίθεση με τις διατάξεις του ν. 2522/97, ότι, κατά την έννοια του νόμου έχει προηγηθεί συνεννόηση των οργάνων της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ad hoc ΕΑ 718/2012), όπου στην περίπτωση αυτή κρίθηκε ότι, το έγγραφο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής νομίμως δύναται να ληφθεί υπόψη από το Δικαστήριο, πολλώ δε μάλλον από την ΑΕΠΠ, ακόμη και εάν δεν προέρχεται από το αποφασίζον όργανο. Επομένως, νομίμως λαμβάνονται υπόψη από την ΑΕΠΠ οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής, εξάλλου ***** κοινοποίησε τις απόψεις με το με αρ. πρτ.***** , ο οποίος προεδρεύει της οικονομικής επιτροπής χωρίς ουδόλως να προκύπτει ότι το αποφασίζον όργανο αντιτέθηκε στο περιεχόμενο τους ή εξέφρασε διαφορετική άποψη. Σε κάθε περίπτωση, κρίνονται απορριπτέοι οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, προεχόντως διότι τέτοια τυχόν τυπική πλημμέλεια δεν προκύπτει ότι προκαλεί στον προσφεύγοντα αυτοτελή βλάβη έναντι εκείνης που αυτή επικαλείται σε σχέση με την προσβαλλόμενη (βλ. ΕΑ ΣτΕ 353/2018, ΑΕΠΠ 764/2019).

28. Επειδή, **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί διότι παρανόμως αποκλείσθηκε η προσφορά του και με πλημμελή αιτιολογία κατά παράβαση των αρχών της τυπικότητας και της διαφάνειας καθόσον η ορισθείσα ως υπεύθυνη έργου υπερκαλύπτει το κριτήριο του άρθρου 2.2.6 (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) σημείο β) 2 ως προς την επαγγελματική εμπειρία της Υπεύθυνης Έργου. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι κατόπιν παράθεσης των δικαιολογητικών κι εγγράφων που υποβλήθηκαν νομίμως με την προσφορά του προς απόδειξη της σχετικής εμπειρίας της

προτεινόμενης Υπεύθυνης Έργου, αποδεικνύεται πλήρως και πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η εμπειρία της καλύπτει πλήρως την απαιτούμενη από τη διακήρυξη 10ετή εμπειρία όπου από την εξέταση των χρονικών διαστημάτων διάρκειας των οικείων έργων, διαπιστώνεται η συνεχής απασχόλησή της σε έργα σχετικά με το αντικείμενο του παρόντος έργου από τον 1ο /2009 έως σήμερα.

Η αναθέτουσα αρχή, ισχυρίζεται ότι σε αντίθεση με όσα αναφέρει ο προσφεύγων από τις προσκομισθείσες συμβάσεις για την απόδειξη του κριτηρίου επιλογής που σχετίζεται με την εμπειρία της ΥΕ, δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης και τούτο διότι η οικεία εμπειρία ανέρχεται σε 9 έτη και 1 μήνα που προκύπτουν: α) αφαιρώντας τις χρονικές αλληλεπικαλύψεις έργων, β) μη λαμβάνοντας υπ' όψιν τα διαστήματα που μεσολάβησαν μεταξύ των έργων κατά τα οποία σύμφωνα με το βιογραφικό δεν εμφανίζεται εμπειρία και γ) υπολογίζοντας βεβαίως τη διάρκεια του έργου Νο 1 μέχρι και την υποβολή του φακέλου της προσφοράς, ήτοι μέχρι τον 06/2020 και όχι μέχρι τον 01/2023 όπως αναγράφει ο Προσφεύγων. Επιπροσθέτως, εκ του ανωτέρω συνόλου των 9 ετών και 1 μήνα επαγγελματικής εμπειρίας, η Επιτροπή έκρινε ως μη συναφή με το αντικείμενο του συγκεκριμένου έργου, ήτοι με δράσεις τουριστικής προβολής και επομένως δεν έλαβε υπ' όψιν της, τα ακόλουθα έργα: Νο 3 & Νο 4 (που αφορούν στον ενεργειακό τομέα: Διαδριατικός Αγωγός Φυσικού Αερίου), Νο 16 (που αφορά στον κοινωνικό τομέα: πολιτική ένταξη μεταναστών στην ΕΕ), Νο 17 (που αφορά στη διοργάνωση forum μακροπεριφερειακής στρατηγικής), Νο 27 (που αφορά στον τομέα της πρωτοβάθμιας υγείας) και Νο 29 (που αφορά στον τομέα των υδάτων). Ως εκ των ανωτέρω, η εμπειρία της ΥΕ σε αντικείμενα και τομείς που έχουν άμεση συνάφεια με το συγκεκριμένο έργο υπολογίζονται σε 8 έτη. Δεδομένου ότι από το σύνολο των έργων που εμφανίζονται στο βιογραφικό της ΥΕ, δεν καλύπτεται η κατ' ελάχιστον 10ετής εμπειρία, η Επιτροπή έκρινε ότι δεν ήταν σκόπιμο να γίνει συγκεκριμένη μνεία για το «πόσα και ποια είναι τα έτη εμπειρίας της

Υπεύθυνης Έργου σε αντικείμενα και τομείς που έχουν άμεση συνάφεια με το συγκεκριμένο έργο», όπως αναφέρει ο Προσφεύγων στο σημείο Α 13.

29. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (άρθρο 2.2.6 παρ. 2), ορίζεται ρητά ότι «ο ΥΕ θα πρέπει κατ' ελάχιστον να διαθέτει 10 έτη εμπειρία σε αντικείμενα και τομείς που έχουν άμεση συνάφεια με το συγκεκριμένο έργο». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο «2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα» της διακήρυξης, ορίζεται ότι το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται και κατά την υποβολή της προσφοράς. Επομένως, η απαιτούμενη εμπειρία θα πρέπει καταρχήν να έχει ως χρόνο έναρξης τουλάχιστον την 30.06.2010 υπολογιζόμενη σε βάθος δεκαετίας από την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του προσφεύγοντος. Έτι περαιτέρω, κατά τη γραμματική διατύπωση των όρων της διακήρυξης δεν ορίζεται ότι η παρεχόμενη συναφής εμπειρία αθροίζεται σε μήνες και στη συνέχεια διαιρείται δια του 12 ώστε να βρεθούν τα έτη εργασίας, εξάλλου δεν ορίζεται ότι η δεκαετής εμπειρία προκύπτει αθροιστικά βάσει της διάρκειας του εκάστοτε έργου. Ούτε και στο άρθρο περί αποδεικτικών μέσων, προκύπτει ο άνω τρόπος υπολογισμού στον οποίο προέβη η Επιτροπή, τουναντίον στην περίπτωση μισθωτού αναφέρεται μόνο η πρόσληψη σε εταιρίες που έχουν σαν αντικείμενο ή έχουν εκτελέσει έργα στο σχετικό αντικείμενο με στοιχεία που να προκύπτει η σχετική ενασχόληση του Νομικού Προσώπου, ήτοι κατά τη γραμματική ερμηνεία του ως άνω άρθρου αρκεί η πρόσληψη, διαζευκτικά ζητούνται συμβάσεις ή Τ.Π.Υ ελεύθερου επαγγελματία στο σχετικό αντικείμενο. Δηλαδή και πάλι όταν υφίσταται αναφορά στα αποδεικτικά μέσα ουδόλως ορίζεται ότι θα πρέπει η διάρκεια των ΕΡΓΩΝ αθροιστικά να είναι τουλάχιστον 10 ετής. Επομένως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και τούτο, ως προαναφέρθηκε, η εμπειρία του ΥΕ πρέπει κατ' ελάχιστον να καταλαμβάνει 10 ημερολογιακά έτη, απαίτηση την οποία ικανοποιεί η προταθείσα ως ΥΕ στην προσφορά του προσφεύγοντος δεδομένου ότι δηλώνει εμπειρία από το έτος 2009 έως και

σήμερα ως υπεύθυνη τουριστικής προβολής και τουριστικών καμπανιών δημοσίων φορέων. Περαιτέρω, ελλείπει σχετικής ειδικότερης πρόβλεψης, για την προσμέτρηση κάθε έτους δηλωθείσας εμπειρίας μέχρι την συγκέντρωση των απαιτούμενων 10 ετών, ως εκ της διατύπωσης της διακήρυξης, δεν απαιτείται η δηλωθείσα, δια του βιογραφικού, εμπειρία σε αντικείμενα και τομείς που έχουν άμεση συνάφεια με το συγκεκριμένο έργο να αφορά σε έργα εκτελεσθέντα καθόλη τη διάρκεια ενός εκάστου εκ των δέκα απαιτούμενων ετών, ήτοι και τους 12 μήνες αυτού, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Ειδικότερα, η προταθείσα στην προσφορά του προσφεύγοντος ΥΕ σύμφωνα με το βιογραφικό της εργάζεται στον προσφεύγοντα από το **2009– έως σήμερα**, από το 2018 δε ως Διευθύνουσα Σύμβουλος, και εξ αρχής ως: «Υπεύθυνη Διαχείρισης Λογαριασμών Δημοσίου και Ιδιωτικού Τομέα (Group Account Director) • **Υπεύθυνη τουριστικής προβολής και τουριστικών καμπανιών δημοσίων φορέων** (• Σχεδιασμός και την υλοποίηση έργων επικοινωνίας, ενημέρωσης, διαφήμισης, τουριστικού marketing, τουριστικού branding και προβολής για φορείς του Ιδιωτικού και Δημόσιου Τομέα • Συντονισμός, διαχείριση και υλοποίηση λογαριασμών και έργων Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα • Συντονισμός, διαχείριση και υλοποίηση ευρωπαϊκών συγχρηματοδοτούμενων έργων (διασυνοριακά, διαπεριφερειακά, διακρατικά, και άλλα) • Εκπόνηση και υλοποίηση στρατηγικών σχεδίων επικοινωνίας και σχεδίων επικοινωνίας (media plan & digital media plan) • Οργάνωση, συντονισμός και υλοποίηση εκδηλώσεων, σεμιναρίων, εκθέσεων • Κειμενογράφηση • Media & Social Media Manager»). Επιπλέον, σε ένα έκαστο έτος η προταθείσα ΥΕ αναφέρει εμπειρία με την απαιτούμενη άμεση συνάφεια με το προς εκτέλεση έργο, ακόμη δε και αν βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι τα έργα με αρ. 3 & 4 (που αφορούν στον ενεργειακό τομέα: Διαδριατικός Αγωγός Φυσικού Αερίου διάρκεια 4/2014- 12/2016, 4/2015- 4/2017), Νο 16 (που αφορά στον κοινωνικό τομέα: πολιτική ένταξη μεταναστών στην ΕΕ (9/2009-10/2010), Νο 17 (που αφορά στη διοργάνωση forum μακροπεριφερειακής στρατηγικής (5/2017), Νο 27 (που αφορά στον τομέα της

πρωτοβάθμιας υγείας (6/2013 - 12/2013) και Νο 29 (που αφορά στον τομέα των υδάτων 3/2012-9/2012), δεν έχουν άμεση συνάφεια με το προς εκτέλεση έργο, και τούτο διότι για τον ΥΕ δεν ζητείται από τη διακήρυξη εν γένει συναφής εμπειρία με το αντικείμενο της τουριστικής προβολής όπως για τα έτερα μέλη της Ομάδας έργου, και πάλι η ΥΕ συμμετείχε κατά τα ως άνω έτη, αδιαλείπτως μάλιστα σε ένα έκαστο εξ αυτών και σε έτερα προγράμματα άμεσης συνάφειας όπως τα με αρ. 5-15, 18-26, 28, 30-32 και μάλιστα σε πλείονα του ενός ακόμη και ταυτόχρονα αλλά και τα έργα με α/α 1,2 για το χρονικό διάστημα ετών 2019 και έως τον 6/2020. Αν δε η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε την προσμέτρηση της συνολικής διάρκειας των συναφών έργων όφειλε να εκφραστεί εναργέστερα, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ως βάσιμοι και μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του για αυτό το λόγο δοθέντος ότι η ΥΕ καλύπτει τους όρους της διακήρυξης.

30.Επειδή με τον 2^ο λόγο της προσφυγής, **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι σε πλήρη συμμόρφωση με την απαίτηση της παραγράφου 2.4.3.2, ενσωμάτωσε στην τεχνική προσφορά του το απαιτούμενο χρονοδιάγραμμα κατά τα οριζόμενα στη διακήρυξη, όπου εν προκειμένω η υποχρέωση των διαγωνιζόμενων για υποβολή χρονοδιαγράμματος αφορά αλλά και εξαντλείται, κατά τους ισχυρισμούς του, στην υποβολή χρονοδιαγράμματος για τις δράσεις κάθε επιμέρους δέσμης δράσεων, και παραπέμπει στην παράγραφο 2.4.3.2 του άρθρου 2.4.3 της διακήρυξης «Α.3 Χρονοδιάγραμμα. Χρονοπρογραμματισμός των δράσεων του έργου [...]». Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος στο χρονοδιάγραμμα του προσδιορίζονται τα απαιτούμενα χρονικά διαστήματα για την προετοιμασία και υλοποίηση των δράσεων, παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής. Ισχυρίζεται, επίσης, ότι με δεδομένη εν προκειμένω την ορολογική ταύτιση των όρων «δράση» και «ενέργεια», εφόσον από το οικείο κανονιστικό πλαίσιο δεν προβλέπεται υποκατηγοριοποίηση των δράσεων σε ενέργειες, όπως αυθαίρετα,

ομοίως κατά τους ισχυρισμούς του, υπολαμβάνει η αναθέτουσα αρχή, πρόκειται για προφανή ασάφεια της κρίσιμης διάταξης 2.4.3.2. της διακήρυξης, η οποία ασάφεια, ωστόσο, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί, κατά πάγια νομολογία, να οδηγήσει σε αποκλεισμό του διαγωνιζομένου. Ομοίως ισχυρίζεται ότι όφειλε η Επιτροπή να τον καλέσει σε διευκρινήσεις καθόσον πρόκειται για επιτρεπτή διευκρίνιση.

Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι ο Προσφεύγων κατέθεσε στην τεχνική του προσφορά κεφάλαιο 2.1 χρονοδιάγραμμα όπου εμφανίζεται η συνολική γενική διάρκεια της κάθε δράσης, χωρίς να παρατίθεται αναλυτικό χρονοδιάγραμμα ενεργειών με προσδιορισμό των απαιτούμενων χρονικών διαστημάτων για την προετοιμασία και την υλοποίηση της κάθε δράσης. Άλλωστε, κατά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με τη διακήρυξη το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα είναι απαραίτητο για τη βαθμολόγηση του Κριτηρίου 3. Ομοίως ισχυρίζεται ότι δεν υπάρχει ταύτιση των όρων «ενέργεια» και «δράση» όπως ο Προσφεύγων υποστηρίζει στην προδικαστική προσφυγή του, άλλωστε, και στο σημείο Α. 2 (Σαφήνεια της μεθοδολογίας υλοποίησης του Έργου) της διακήρυξης, όπου αναφέρεται: “Ανάλυση των ενεργειών της κάθε Δέσμης Δράσεων...” γίνεται σαφές ότι η ανάλυση ενεργειών αφορά στη στήλη “Στοιχεία Ανάλυσης” όπου ομοίως δεν υπάρχει ταύτιση με τον όρο “δράση”. Επομένως, ουδεμία ασάφεια στη διακήρυξη υπάρχει και ουδεμία αυθαιρεσία προκύπτει από την Επιτροπή όπως υποστηρίζει ο προσφεύγων. Όσον αφορά στην υποχρέωση της Επιτροπής να απευθύνει πρόσκληση για διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν4412/2016 επισημαίνεται ότι «Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4 είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». Στην προκειμένη περίπτωση, δεν τίθεται ζήτημα ασάφειας στο χρονοδιάγραμμα, αλλά ελλείψεων, και μάλιστα όχι επουσιωδών, η εκ των

υστέρων συμπλήρωση των οποίων, κατά την κρίση της Επιτροπής, θα είχε ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση.

31. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (άρθρο 2.4.3.2), η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Ομοίως στο ίδιο άρθρο (2.4.3.2): περ. Α.3 Χρονοδιάγραμμα. Χρονοπρογραμματισμός των δράσεων του έργου, ορίζεται ότι **«απαιτείται αναλυτικό χρονοδιάγραμμα ενεργειών με προσδιορισμό των απαιτούμενων χρονικών διαστημάτων για την προετοιμασία και την υλοποίηση τους**, στοιχεία βάσει των οποίων θα προκύψει η βαθμολόγηση του Κριτηρίου 3 (Κ3)» αλλά και στην περ. Α.2. Σαφήνεια της μεθοδολογίας υλοποίησης του Έργου» του ίδιου άρθρου (2.4.3.2) ορίζεται ότι απαιτείται **«Ανάλυση των ενεργειών της κάθε Δέσμης Δράσεων**, καθώς και των παραδοτέων. Επομένως, από τη γραμματική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης προκύπτει ευχερώς ότι αφενός έκαστη Δέσμη Δράσεων αναλύεται/συντίθεται/αποτελείται από επιμέρους ενέργειες αφετέρου ότι απαιτείται αναλυτικό χρονοδιάγραμμα για τον προσδιορισμό των απαιτούμενων χρονικών διαστημάτων για την προετοιμασία και την υλοποίηση τους.

32. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφεύγων στο κεφάλαιο 2.1 της τεχνικής προσφοράς του (σελ. 93-97) που αφορά στον χρονοπρογραμματισμό των δράσεων του έργου παραθέτει σε πίνακα το χρονοδιάγραμμα των Δεσμών Δράσεων που αναλύονται σε επιμέρους δράσεις. Ειδικότερα, με αφετηρία την υπογραφή της σύμβασης (έχοντας υπόψη ότι η σύμβαση θα διαρκέσει 27 μήνες) η δράση Δ1.1 BRANDING ***** και η δράση Δ1.2 BRANDING ΘΕΜΑΤΙΚΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΤΗΣ ***** θα διαρκέσουν του πρώτους 4 μήνες. Η δράση Δ2.1 ΘΕΜΑΤΙΚΟΣ ΑΞΟΝΑΣ ΚΑΙ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΟ ΚΑΜΠΑΝΙΑΣ θα λάβει χώρα τον 5ο μήνα, οι δράσεις Δ2.2 ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ SITE ΚΑΙ SEO και Δ2.3 ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ VIDEO θα έχουν διάρκεια

από τον 6ο μήνα έως τον 11ο μήνα, η δράση Δ2.4 SOCIAL MEDIA STRATEGY από τον 12ο μήνα έως το τέλος, η δράση Δ2.5 ΣΤΟΧΕΥΜΕΝΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ ΤΗΣ ΚΑΜΠΑΝΙΑΣ από τον 12ο μήνα έως τον 26ο μήνα, η δράση Δ2.6 ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΓΙΑ ΕΥΡΥ ΚΟΙΝΟ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΑ ΚΟΙΝΑ: ΚΑΝΕ INSTA-FOCUS *** από τον 9ο έως τον 14ο μήνα, οι δράσεις Δ3.1 ΚΟΙΝΩΝΙΚΑ ΜΕΣΑ & DIGITAL MARKETING CAMPAIGNS *** , Δ3.2 ΚΟΙΝΩΝΙΚΑ ΜΕΣΑ & DIGITAL MARKETING CAMPAIGNS ***, Δ3.3 ΚΟΙΝΩΝΙΚΑ ΜΕΣΑ & DIGITAL MARKETING CAMPAIGNS ****, Δ 3.4 ΚΟΙΝΩΝΙΚΑ ΜΕΣΑ & DIGITAL MARKETING CAMPAIGNS **** και Δ3.5 ΚΟΙΝΩΝΙΚΑ ΜΕΣΑ & DIGITAL MARKETING CAMPAIGNS ***** από τον 12ο μήνα έως τον 27ο μήνα, η δράση Δ3.6 ΔΙΚΤΥΩΣΗ ΚΑΙ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ BLOG ΚΑΙ E-NEWSLETTER **** από τον 11ο μήνα έως το τέλος, η δράση Δ4.1 ΕΜΠΛΟΥΤΙΣΜΟΣ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΑΡΧΕΙΟΥ θα λάβει χώρα από τον 3ο έως τον 5ο μήνα ενώ η δράση Δ4.2 ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΣΕΙΡΑΣ ΘΕΜΑΤΙΚΩΝ ΒΙΝΤΕΟ από τον 6ο έως τον 11ο μήνα. Οι δράσεις Δ5.1 ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ, Δ5.2 ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΥ και Δ5.2 ΕΙΔΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ καλύπτουν χρονικά όλη τη διάρκεια της σύμβασης, οι δράσεις Δ6.1 ΕΝΤΥΠΟ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΒΟΛΗΣ Π.Ε. ΛΕΣΒΟΥ, Δ6.2 ΕΝΤΥΠΟ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΒΟΛΗΣ ****, Δ6.3 ΕΝΤΥΠΟ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΒΟΛΗΣ ****, Δ6.4 ΕΝΤΥΠΟ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΒΟΛΗΣ **** και Δ6.5 ΕΝΤΥΠΟ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΒΟΛΗΣ **** θα λάβουν χώρα από τον 6ο έως τον 9ο μήνα, η δράση Δ7.1 ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ SPOT, ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΚΑΙ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΟΥ ΠΛΑΝΟΥ από τον 6ο έως τον 18ο μήνα, οι δράσεις Δ8.1 ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΕΙΣ ΘΕΜΑΤΙΚΕΣ ΓΙΑ ΣΤΗΡΙΞΗ ΤΩΝ ΕΙΔΙΚΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ ****., Δ8.2 ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΕΙΣ *****, Δ8.3 ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΕΙΣ *****, Δ8.4 ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΕΙΣ *****, Δ8.5 ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΕΙΣ **** και Δ8.6 ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΕΙΣ ***** από τον 10ο έως τον 25ο μήνα, οι δράσεις Δ9.1 ΔΡΑΣΕΙΣ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΚΙΝΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΦΙΛ *****, Δ9.2 ΔΡΑΣΕΙΣ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΚΙΝΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΦΙΛ *- *****, Δ9.3 ΔΡΑΣΕΙΣ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΚΙΝΗΣΗΣ ΚΑΙ

ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΦΙΛ ****, Δ9.4 ΔΡΑΣΕΙΣ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΚΙΝΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΦΙΛ **** και Δ9.5 ΔΡΑΣΕΙΣ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ***** από τον 8ο έως τον 16ο μήνα, η δράση Δ10.1 ΕΡΕΥΝΑ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ***** θα πραγματοποιηθεί τον 1ο μήνα και τους 21ο -22ο μήνα και η δράση Δ10.2 ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ***** θα έχει διάρκεια από τον 23ο έως τον 25ο μήνα. Τέλος, στο πλαίσιο των επιπλέον παραδοτέων του χρονοδιαγράμματος, τον 8ο -9ο μήνα θα έχει διάρκεια η Mobile εφαρμογή διαδρομών, «*****» - ΕΝΕΡΓΕΙΑ ΓΙΑ ΤΟ ΕΥΡΥ ΚΟΙΝΟ και Διαγωνισμοί κοινού: Ένα Αρχιπέλαγος Εμπειριών σε περιμένει –Ενέργεια για αγορές στόχους εξωτερικού θα έχει διάρκεια από τον 12ο -18ο μήνα, το Media Event: Παρουσίαση Καμπάνιας θα πραγματοποιηθεί τον 6ο μήνα και τέλος η Δημιουργία και Διαχείριση επιπλέον λογαριασμών στα Social Media θα διαρκέσει από τον 9ο μήνα έως τον 27ο.

33. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου και στη βάση των απαιτούμενων από τη διακήρυξη προκύπτει ότι, ο προσφεύγων περιέλαβε στην προσφορά του χρονοδιάγραμμα δράσεων και όχι αναλυτικό χρονοδιάγραμμα των επιμέρους ενεργειών που συνθέτουν μία έκαστη δράση, ως όφειλε σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στη σκ. 31 της παρούσας. Ακόμη δε και εάν ήθελε υποτεθεί ότι, υφίσταται ορολογική ταύτιση της έννοιας δράσης και ενέργειας και πάλι ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή δεν υφίσταται αναλυτική αναφορά της χρονικής διάρκειας ίδια προετοιμασίας τους ως ρητά απαιτείται από τη διακήρυξη και εν προκειμένω άρθρο 2.4.3.2 παρ. Α.3 Χρονοδιάγραμμα, Χρονοπρογραμματισμός των δράσεων του έργου, όπου ορίζεται ότι **«απαιτείται αναλυτικό χρονοδιάγραμμα ενεργειών με προσδιορισμό των απαιτούμενων χρονικών διαστημάτων για την προετοιμασία και την υλοποίησή τους»** στοιχεία από τα οποία κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης θα προκύψει η βαθμολόγηση του **Κριτηρίου 3 (Κ3)**. Επομένως, υφίσταται, ως ομοίως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή

απόκλιση από τους όρους της διακήρυξης που επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς από το συνδυασμό των άρθρων 2.4.3.2 και 2.4.6 περ. α αλλά και β), που δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση κατ' άρθρο 102 του ν.4412/2016 και τούτο διότι μια αίτηση παροχής διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/στοιχείων απαραίτητων βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ. σκ. 23 της παρούσας). Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος.

34. Επειδή, η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε με την επάλληλη αιτιολογία ότι δεν περιέλαβε στην προσφορά του για τη Δέσμη Δράσεων 6 (ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΕΝΤΥΠΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΑΝΑ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ) που αφορούν στη δημιουργία ενός ολιγοσέλιδου έντυπου τουριστικής προβολής *****

Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι πέρα από την ρητή απαίτηση της διακήρυξης για πρόταση έντυπου υλικού ανά *****, απαίτηση με την οποία συμμορφώθηκε πλήρως, οι εν λόγω δημιουργικές προτάσεις, και πάλι κατά ρητή απαίτηση, είναι ενδεικτικές, καθόσον πριν από την έκδοση των εντύπων οι τελικές μακέτες θα σταλούν στον *** για παροχή σύμφωνης γνώμης (η ενέργεια θα γίνει *****). Ως εκ τούτου, ισχυρίζεται ότι κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας, όφειλε να υποβάλλει πέντε (5) ενδεικτικές δημιουργικές προσεγγίσεις (*****), η δε συμμόρφωση αυτών με τις προδιαγραφές της επίμαχης εγκυκλίου του **** θα κριθεί σε μεταγενέστερο στάδιο, οπότε θα ζητηθεί η σύμφωνη γνώμη του τελευταίου, και σε κάθε περίπτωση πριν την παραγωγή των εντύπων. Συνεπώς, ισχυρίζεται ότι είναι μη νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς του κατά το στάδιο αυτό και για το λόγο ότι υποβάλλονται ενδεικτικές δημιουργικές προσεγγίσεις διαφημιστικού υλικού, οι οποίες προφανώς επιδέχονται παρεμβάσεων (υπό μορφή

τροποποιήσεων/διορθώσεων/προσθηκών κλπ) και οι οποίες αξιολογούνται και βαθμολογούνται και όχι οι τελικές προτάσεις αυτών.

Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι στην διακήρυξη Παράρτημα Ι στη Δ.Δ. 6 παράγραφος «Αναμενόμενα Αποτελέσματα» αναφέρεται: «*****». Επομένως, εφόσον σύμφωνα με τη διακήρυξη κάθε *****, απαιτείται να είναι διακριτή η αναφορά όλων των *****/προορισμών που έχει ως στόχο να προβάλει. Αυτό δεν εμφανίζεται στο Παράρτημα ΙΙ της τεχνικής προσφοράς του Προσφεύγοντος, όπου για τη Δράση 6.2 *****, στις ενδεικτικές δημιουργικές προτάσεις των εντύπων που παραθέτει για τις ανωτέρω *****

35. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, Παράρτημα Ι– Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, απαιτείται (σελ. 110) για τη ΔΕΣΜΗ ΔΡΑΣΕΩΝ 6. η ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΕΝΤΥΠΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΑΝΑ *****. Επομένως, το έντυπο υλικό αφορά στην εκάστοτε ***** . Περαιτέρω, ομοίως στη σελ. 110 της διακήρυξης, στην ίδια δέσμη δράσεων, ορίζεται ότι αναμενόμενα αποτελέσματα αποτελούν η « *****». Επομένως, καθίσταται σαφές ότι τα εν λόγω έντυπα θα πρέπει να περιλαμβάνουν ***** . Επίσης, στην ίδια δέσμη δράσεων και στην ίδια σελίδα (ο.π 110 της διακήρυξης) υφίσταται ρητή αναφορά στις οδηγίες της εγκυκλίου του ***** με αρ. πρωτ. ***** οι οποίες κατά σαφή και ρητή απαίτηση της διακήρυξης θα πρέπει να ληφθούν υπόψη για τη δημιουργία των εντύπων. Εν προκειμένω, στην εν λόγω εγκύκλιο σημείο 5 αναφέρεται: «*ότι αποτελεί βασικό κανόνα του τουριστικού μάρκετινγκ, ότι προωθούμε προορισμούς και όχι διοικητικές ενότητες*». Έτι περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει **όλες** τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

36. Επειδή, δεν αμφισβητείται η πραγματική βάση των περιεχομένων στην προσφορά του προσφεύγοντος, όπου πράγματι στα έντυπα που υπέβαλε για την οικεία Δέσμη Δράσεων παραλείπεται η αναφορά *****. Επομένως, σε συνέχεια των αναφερθέντων στην προηγούμενη σκέψη προκύπτει εναργώς ότι δεν καλύπτονται όλες οι απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης που σαφώς απαιτεί το άρθρο 2.4.3.2, και η προσφορά χρήζει απόρριψης σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 περ. θ, κρίση που δεν αναιρείται από το γεγονός ότι τα οικεία έντυπα αποτελούν ενδεικτικές δημιουργικές προσεγγίσεις διαφημιστικού υλικού, οι οποίες προφανώς επιδέχονται παρεμβάσεων και θα εγκριθούν στη συνέχεια από τον **** και τούτο διότι η προσφορά του προσφεύγοντος αποκλίνει από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Εν πάσει περιπτώσει, το γεγονός ότι για τα προτεινόμενα δημιουργικά θα απαιτηθεί ενδεχομένως τροποποίηση, προ της έγκρισής τους από τον *****, ουδόλως εξικνείται έως το σημείο να δύναται να υποστηριχθεί βασίμως ότι εξ αρχής και παρά τους όρους της διακήρυξης οι κατατεθείσες προσφορές δύναται να αποκλίνουν από τους όρους της διακήρυξης. Δηλαδή, τα επίμαχα υποβληθέντα έντυπα ήταν ελλιπή κατά περιεχόμενο. Ως άλλωστε ήδη προαναφέρθηκε το γεγονός ότι η παραγωγή εντύπου υλικού απαιτείται να αφορά σε μία έκαστη ***** ξεχωριστά ουδόλως συνεπάγεται ότι τα νησιά που αποτελούν μία έκαστη εξ αυτών δεν θα περιληφθούν, αφού στόχο της δέσμης δράσεων 6, αποτελεί η προβολή των ***** που υπάγονται σε αυτές, ως ρητά αναγράφεται στη διακήρυξη. Ευχερώς δε ο μέσος επιμελής υποψήφιος εδύνατο να κατανοήσει ότι η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε την παραγωγή εντύπου υλικού ***** . Ακόμη δε και στην περίπτωση που δεν υφίστατο ρητή παραπομπή στη διακήρυξη στην εγκύκλιο του ***** όπου αναγράφεται ότι δεν προωθούμε διοικητικές ενότητες αλλά προορισμούς, ως βασική αρχή τουριστικού μάρκετινγκ και γινόταν δεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι «είναι αυτονόητο ότι το έντυπο της τουριστικής προβολής ***** που διοικητικά υπάγεται σε αυτήν» και πάλι όπως προκύπτει από την Τεχνική Προσφορά του, σελίδες 852-857, παρέλειψε να αναφερθεί σε κάθε Δήμο αποτελούντα έκαστη

**** για παράδειγμα που αποτελείται από ***** . Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος.

37. Επειδή, σε συνέχεια των αναγραφέντων στις σκέψεις 33 και 36 της παρούσας, κρίνεται ότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος από την αναθέτουσα αρχή, οι δε έτεροι εκ μέρους του υποβληθέντες ισχυρισμοί προβάλλονται εν τέλει αλυσιτελώς και τούτο διότι και βάσιμοι υποτιθέμενοι δεν δύνανται νομίμως να καταστήσουν παραδεκτή την προσφορά του. Εν πάσει περιπτώσει και εάν η αιτιολογία έχει πλημμέλειες η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της.

38. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω προκύπτει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις ματαίωσης του Διαγωνισμού κατά την παρ. 1 του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, κατόπιν κήρυξης της διαδικασίας ως άγονης.

39. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

40. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

41. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή
Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25.10.2020 και εκδόθηκε στις 27.11.2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. ΖΑΡΑΡΗ

Ελένη Α. ΛΕΠΙΔΑ