

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 10 Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 02.10.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1405/02.10.2020 της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «*****», που αποτελείται από: α) την εταιρεία με την επωνυμία *** και β) την εταιρεία με την επωνυμία «*** (συμμετέχουσες στον Διαγωνισμό κατά ποσοστό 50% εκάστη, δυνάμει του, από 06.07.2020, Ιδιωτικού Συμφωνητικού συνεργασίας – ένωσης εταιρειών), νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ***** (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «****, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ***** Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής – κατ' αποδοχή του υπ' αριθμ. **** Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών» και του υπ' αριθμ. **** Πρακτικού ελέγχου των διευκρινιστικών απαντήσεων, αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την καταπολέμηση ***** στην οικεία ***** για το χρονικό διάστημα της τριετίας 2021-2023, CPV ****, συνολικού

προϋπολογισμού 601.243,36€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, *****, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ:****].

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της ανωτέρω προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για την Ομάδα 4: **** του υπόψη Διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχουν προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. **** και το υπ' αριθμ. ***** εκδοθέντα υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, αναλογούντα ε παράβολα, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00) και εξακοσίων ευρώ (600,00), αντίστοιχα (σύνολο: χιλίων διακοσίων ευρώ 1.200,00€), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 02.10.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1405/02.10.2020 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 601.243,36€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. ***** Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 23.09.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό **** Προσφορά για την Ομάδα 4 ***** και την Ομάδα 5 ***** του εν θέματι Διαγωνισμού, η οποία έγινε δεκτή (3η σε σειρά κατάταξης) με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη Απόφαση μη νομίμως αναδείχθηκαν προσωρινοί μειοδότες για τις Ομάδες 4 και 5 του Διαγωνισμού, οι εταιρίες «*****» (αντίστοιχα). Σημειώνεται, επίσης, ότι η εταιρία «****» κατετάγη 2η στην Ομάδα 5, ενώ η εταιρία «****» κατετάγη 2η στην Ομάδα 4 του Διαγωνισμού. Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται (βλ. σελ. 8 και επόμ. της Προσφυγής): «...Μετά το πέρας του ελέγχου από την επιτροπή των φακέλων και των αρχείων των συμμετεχόντων και ύστερα από διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από την επιτροπή

και τις απαντήσεις που έλαβε, εξεδόθη η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. **** Απόφαση, δυνάμει της οποίας ημείς αποκλειστήκαμε από τον Διαγωνισμό λόγω προσφερόμενης τιμής [σημειωτέον, τα δικαιολογητικά που προσκομίσαμε καθώς και η προσφορά μας εν γένει ουδόλως ήτο ελλιπή ή έπασχε κατά τα τυπικά χαρακτηριστικά που απαιτεί ο νόμος], ώστε μειοδότες ανακηρύχθηκαν :

- Για **** στην τιμή των Ε 58.686,72 με Φ.Π.Α.
- Για **** στην τιμή των Ε 65.695,20 με Φ.Π.Α.
- Για **** στην τιμή των Ε 24.373,44 με Φ.Π.Α.
- Για ***** στην τιμή των Ε 88.655,04 με Φ.Π.Α.
- Για **** στην τιμή των Ε 104.842,00 με Φ.Π.Α.
- Για **** στην τιμή των Ε 55.253,16 με Φ.Π.Α.

Ωστόσο η εν λόγω Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, η οποία ως προελέχθη εξεδόθη την 15.9.2020, ενώ μας γνωστοποιήθηκε την 23.9.2020 μέσω ΕΣΗΔΗΣ, πάσχει ακυρότητας και δέον όπως ακυρωθεί για τους κάτωθι νόμιμους και βάσιμους λόγους :

II. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ. 1ος ΛΟΓΟΣ

Παραβίαση της Αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων – της Αρχής της τυπικότητας και της Αρχής της διαφάνειας. [...] Στη σελ. 14 - Κεφάλαιο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ - της Διακήρυξης ορίζεται ειδικότερα για τη χρήση και τον χειριστή **** : «Για τη χρήση ****: α. Άδεια πτητικής λειτουργίας β. Πιστοποιητικό εγγραφής σε ειδικό μητρώο γ. Ειδική άδεια εκμετάλλευσης δ. Αποδεικτικά στοιχεία εμπειρίας της εταιρείας Για τους χειριστές *****: α) Αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα β) Αποδεικτικά στοιχεία εμπειρίας γ) Άδεια χειριστή ειδικής κατηγορίας **** (Τουλάχιστον C) δ) Υπεύθυνη δήλωση αποδοχής συμμετοχής».

Στη σελ. 17-18 της Διακήρυξης ορίζεται: «ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» Η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα, συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την

συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παρούσα διακήρυξη, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά ή η οποία δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, ε) η οποία είναι υπό αίρεση, στ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές». [...]

Α) Ειδικότερα, σε σχέση με την Προσφορά της εταιρίας «****.», η προσφεύγουσα αναφέρει τα κάτωθι:

«Από την επισκόπηση του υποβληθέντος φακέλου- προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «****.» - μειοδότη στην **** [όπου ειρήσθω εν παρόδω η προσφεύγουσα είχαμε υποβάλει προσφορά, ώστε επιρρωνύεται και θεμελιώνεται το έννομο συμφέρον μας προς άσκηση της παρούσας] και η οποία έκανε συμφωνητικά μίσθωσης **** και εμπειρίας από την εταιρεία με την επωνυμία «*****.», υπήρχαν οι κάτωθι ελλείψεις :

1. ΔΕΝ ΚΑΤΕΘΕΣΕ ΑΔΕΙΑ ΕΚΜΕΤΑΛΕΥΣΗΣ ΤΗΣ ΥΠΑ
2. ΔΕΝ ΚΑΤΕΘΕΣΕ ΑΔΕΙΑ ΠΤΗΤΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΗΣ ΥΠΑ
3. ΔΕΝ ΚΑΤΕΘΕΣΕ ΑΔΕΙΕΣ ΧΕΙΡΙΣΤΩΝ ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ (Τουλάχιστον C)
4. ΔΕΝ ΚΑΤΕΘΕΣΕ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΧΕΙΡΙΣΤΗ (ΤΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΑΙΤΗΜΑΤΩΝ ΔΕΝ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΙ ΤΗΝ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΤΟΥ ΧΕΙΡΙΣΤΗ)
5. ΔΕΝ ΚΑΤΕΘΕΣΕ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ
6. ΔΕΝ ΚΑΤΕΘΕΣΕ Υ/Δ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΑΠΟ ΧΕΙΡΙΣΤΗ

Εξαιτίας αυτών των ελλείψεων, δυνάμει της προσβαλλόμενης απόφασης, με το από ***** η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από την εν λόγω εταιρεία διευκρινίσεις, [γεγονός που εν συνεχεία θα αποδείξουμε ότι δεν ήτο έγγραφο και ζητήματα τα οποία επιδέχονταν διευκρινίσεων], ΠΛΗΝ, όμως, ΟΧΙ ΓΙΑ ΑΠΑΣΕΣ ΤΙΣ ΩΣ ΑΝΩ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΤΗΣ.

Ωστε, της ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη [σελ.5]:

α) η άδεια χειριστή****, καθώς είχε προσκομίσει απλώς μια αρχικώς εκτύπωση (print screen) από το ηλεκτρονικό σύστημα της ****, το οποίο ουδέν αναφέρει ή πιστοποιεί, αλλά απλώς σαν στοιχεία χρήστη εμφανίζει τον κο ****! [Σημειωτέο ο κος αυτός δεν συνδέεται άμεσα με τη μειοδότηρια εταιρεία, αλλά εμφανίζεται ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας «*****» που «δανείζει» στην εν λόγω εταιρεία εξοπλισμό και χειριστή. Σε δεύτερο χρόνο την προσεκόμισε.

β) τα αποδεικτικά στοιχεία εμπειρίας της εταιρείας, καθώς αντί αυτού είχε προσκομίσει 2 φορές στοιχεία εμπειρίας χειριστή. Ωστόσο και αναφορικά με τα στοιχεία εμπειρίας του χειριστή η μειοδότηρια δεν είχε προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, καθώς προς απόδειξη της εμπειρίας χειριστή είχε προσκομίσει αντίγραφο ιστορικό αιτημάτων πτήσης του ως άνω κου ***. Σαφώς το αντίγραφο αυτό ουδεμία εμπειρία αποδεικνύει, και δεν γίνεται αποδεκτό στους διαγωνισμούς που προϋποθέτουν πτητικά μέσα, αφού το αίτημα πτήσης δεν συνιστά και ώρες πτήσης. Επομένως. εξ αρχής το έντυπο αυτό ως δικαιολογητικό ήτο απορριπτέο . Σε κάθε περίπτωση, ως προς αυτό που της ζητήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, στη συνέχεια η μειοδότηρια προσεκόμισε σε δεύτερο λοιπόν χρόνο, την από 7.11.2019 Βεβαίωση καλής εκτέλεσης έργου για την εταιρεία ***** και την από 31.7.2020 Βεβαίωση καλής εκτέλεσης έργου, αμφότερες για ψεκασμούς στον **** της εταιρείας αυτής ****. Επιπλέον, ανέφερε στον δεύτερο αυτόν χρόνο ότι η εμπειρία η πτητική του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας ***** , συνιστά και εμπειρία του νομικού προσώπου της εταιρείας ****

Εκ των ως άνω έξι [6] ελλείψεων – προαπαιτούμενων δικαιολογητικών για την πληρότητα και νομιμότητα της προσφοράς της εταιρείας «*****», η Αναθέτουσα Αρχή επεσήμανε και ζήτησε διευκρινίσεις μόνο για τα ως άνω 2 [α, β] και ουδόλως για τα υπόλοιπα ελλείποντα, τα οποία η εν λόγω μειοδότηρια εταιρεία ουδέποτε προσεκόμισε, με αποτέλεσμα ο φάκελος των δικαιολογητικών της να είναι ελλιπής σε καίρια δικαιολογητικά και ως εκ τούτου έδει, όπως είχε αποκλειστεί εξ αυτού του λόγου καταρχάς, κάτι που προφανώς εκ παραδρομής

διέλαθε της προσοχής της Αναθέτουσας Αρχής. Επιπροσθέτως, τα εν λόγω δικαιολογητικά για τα οποία η Αναθέτουσα αρχή αρκέστηκε να ζητήσει διευκρινίσεις δεν ήτο, κατά τις επιταγές της νομοθεσίας «... ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις...».

Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα αναφέρει αναλυτικώς τα έγγραφα που υπέβαλε με τον φάκελό της η ως εταιρεία τα οποία είναι, όπως υποστηρίζει «παράτυπα, άλλως, μη συνάδοντα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης:

- Αντί άδειας εκμετάλλευσης *****, προσκόμισε μία φωτοτυπία από print screen ιστοσελίδας, μόνο με το όνομα του *****, ως ΣΥΝΔΕΔΕΜΕΝΟΥ ΧΡΗΣΤΗ χωρίς άλλα στοιχεία, χωρίς ΑΦΜ. ΑΥΤΗ ΕΥΛΟΓΑ ΑΝΤΙΛΑΜΒΑΕΤΑΙ ΚΑΝΕΙΣ ΌΤΙ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΑΔΕΙΑ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ *****, ΚΥΡΙΟΤΕΡΟΝ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «*****», με την οποία η μειοδότηρια εμφάνισε το από 7.8.2020 συμφωνητικό μίσθωσης *****.

- Υ/Δ Αποδοχής του χειριστή, προσκόμισε την από *****, ΜΕ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΑΣΧΕΤΟ ΜΕ ΑΥΤΟ ΠΟΥ ΟΦΕΙΛΕ ΝΑ ΦΕΡΕΙ Η ΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ Υ/Δ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΧΕΙΡΙΣΤΗ. Μάλιστα από την εν λόγω Υ/Δ που προσεκόμισε δεν προκύπτει ποιος θα είναι ο χειριστής, αλλά και ποιος είναι ο ιδιοκτήτης του *****.

- Αντί άδειας πτητικής λειτουργίας, προεσεκόμισε μια διαρκή άδεια επί θεμάτων αρμοδιότητας **** για χρήση εναέριου χώρου. ΑΥΤΟ ΚΑΤΑΡΧΗΝ ΤΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΔΕΝ ΣΥΝΙΣΤΑ ΑΔΕΙΑ ΠΤΗΤΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ [η οποία είναι έτερο έγγραφο] ΑΛΛΑ ΑΠΛΩΣ ΆΔΕΙΑ ΧΡΗΣΗΣ ΕΝΑΕΡΙΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΚΑΙ Η ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΔΕΝ ΖΗΤΑ. Επιπρόσθετα, ακόμα και η άδεια που εμφάνισε η μειοδότηρια εταιρεία, ήτοι αυτή της χρήσης εναέριου χώρου, είναι στο όνομα του ****, και ουχί της εταιρείας «*****», που σύμφωνα με το από 7.8.2020 συμφωνητικό μίσθωσε το ***** στην μειοδότηρια.

- Το δε **** που προσεκόμισε, έχει εκδοθεί στο όνομα του **** και όχι της εταιρείας «****». Και εδώ υφίσταται πλημμέλεια, αφού συμβαλλόμενη με την μειοδότη για μίσθωση του **** [βάσει του από 7.8.2020 συμφωνητικού μίσθωσης], αλλά και μεταβίβασης εμπειρίας [βάσει από ομοίως 7.8.2020 συμφωνητικού] είναι η εταιρεία «****! Ειρήσθω δε εν παρόδω ότι η «****» δεν είναι ατομική επιχείρηση, ούτε μονοπρόσωπη ΑΕ., ώστε επ' ουδενί δύναται, επί της ουσίας, να ταυτιστεί το φυσικό πρόσωπο – ****
- Αναφορικά με το από 7.8.2020 συμφωνητικό μίσθωσης **** με στοιχεία ****επισημαίνουμε ότι i) το ίδιο ****, για το ίδιο έργο, σε διαφορετικές ** την ίδια περίοδο, επίσης και στην έτερη μειοδότη εταιρεία με την επωνυμία **** [όπως και ευθύς παρακάτω αποδεικνύεται, ώστε αυτό έρχεται σε πλήρη αντίθεση και με την Κατευθυντήρια Οδηγ. 14/2016, αλλά και την λυσιτελή και καλή εκτέλεση του έργου. Διότι θα έπρεπε να αναρωτηθεί και η Αναθέτουσα αρχή πως είναι εφικτό και κατάλληλο για την προσήκουσα εκτέλεση 2 εταιρείες για τρεις **** να κάνουν χρήση του αυτού **** ?]
- ii) με την μίσθωση αυτή μισθώνεται μόνο το μηχάνημα - **** - και όχι και ο χειριστής του, όπως θα έπρεπε, διότι το πτητικό αυτό μέσο δεν μισθώνεται μόνο του, εκτός αν έχει ο εκμισθωτής σχετική άδεια, όπερ εδώ δεν συμβαίνει, ενώ iii) για την εν λόγω μίσθωση δεν προσκομίζεται συνημμένως, ούτε αναφέρεται το Πρακτικό Δ.Σ. της εταιρείας '****, δυνάμει του οποίου η εταιρία νόμιμα προχώρησε στην εκμίσθωση παγίου στοιχείου της.
- Τέλος προσεκόμισε η ενταύθα μειοδότη την από 7.8.2002 Δήλωση Μεταβίβασης Εμπειρίας. Η έγγραφη αυτή Δήλωση αφορά, από την επισκόπηση του περιεχομένου της, εμπειρία της εταιρείας «****.» ώστε και εδώ «απουσιάζει» το συναφές Πρακτικό του Δ.Σ. της εταιρείας, αφού μόνος του ο **** δεν δεσμεύει νόμιμα το νομικό πρόσωπο. Σε περίπτωση που ο **** μεσούντος του έργου αποχωρήσει από την **** τί θα γίνει με τη μεταβίβαση της εμπειρίας ? Προφανέστατα η μειοδότη δεν θα την έχει. Περαιτέρω, που είναι η εμπειρία του χειριστή ****, αφού άλλο είναι η εμπειρία και η τεχνογνωσία ενός νομικού προσώπου και έτερο η εμπειρία ενός χειριστή **** ? Το εν θέματι έγγραφο αφήνει «ακάλυπτη» τη μειοδότη.

Δοθέντων λοιπόν των ανωτέρω, ο φάκελος της εταιρείας «****», ήτο εξ αρχής, όχι μόνον ελλιπής, αλλά και ΠΑΡΑΤΥΠΟΣ. Διό και όφειλε η Αναθέτουσα αρχή να την έχει κηρύξει εξ αρχής έκπτωτη του διαγωνισμού, καθώς η ίδια η Διακήρυξη ρητά αναγράφει [άρθρο 2] ότι τα εν λόγω έγγραφα ... υποβάλλονται ...επί ποινής αποκλεισμού...».

B) Σε σχέση με την Προσφορά της εταιρείας με τον δ.τ «****», η προσφεύγουσα αναφέρει τα κάτωθι (βλ. σελ. 19 και επόμε. της Προσφυγής):

«Από την επισκόπηση του υποβληθέντος φακέλου - προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «****» - μειοδότη ****, η οποία επίσης έκανε χρήση «δάνειας» εμπειρίας της εταιρείας «****», [ειρήσθω εν παρόδω η προσφεύγουσα είχαμε υποβάλει προσφορά, ώστε επιρρωνύεται και θεμελιώνεται το έννομο συμφέρον μας προς άσκηση της παρούσας], υπήρχαν οι κάτωθι ελλείψεις:

1. ΔΕΝ ΚΑΤΕΘΕΣΕ ΑΔΕΙΑ ΕΚΜΕΤΑΛΕΥΣΗΣ ΤΗΣ ΥΠΑ
2. ΔΕΝ ΚΑΤΕΘΕΣΕ ΑΔΕΙΑ ΠΤΗΤΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΗΣ ΥΠΑ
3. ΔΕΝ ΚΑΤΕΘΕΣΕ – αρχικά - ΑΔΕΙΕΣ ΧΕΙΡΙΣΤΩΝ ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ (Τουλάχιστον C)
4. ΔΕΝ ΚΑΤΕΘΕΣΕ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΧΕΙΡΙΣΤΗ (ΤΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΑΙΤΗΜΑΤΩΝ ΔΕΝ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΙ ΤΗΝ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΔΙΟΤΙ ΤΟ ΑΙΤΗΜΑ ΔΕΝ ΣΥΝΕΠΑΓΕΤΑΙ ΟΤΙ ΕΚΤΕΛΕΣΘΗΚΕ ΚΙΟΛΑΣ)
5. ΚΑΤΕΘΕΣΕ ΜΟΝΟ ΜΙΑ ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΑΝΕΙΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑ Η ΟΠΟΙΑ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΑΡΚΕΤΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΟΔΗΓΙΑ 14/2016. [...]

Ωστε, της ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη [σελ.4-5]: ΜΟΝΟ η άδεια χειριστή ****, καθώς είχε προσκομίσει απλώς μια αρχικώς εκτύπωση (print screen) από το ηλεκτρονικό σύστημα της **** το οποίο ουδέν αναφέρει ή πιστοποιεί, αλλά απλώς σαν στοιχεία χρήστη εμφανίζει τον κο ****

[Σημειωτέον, ο κος αυτός δεν συνδέεται άμεσα με τη μειοδότη εταιρεία αλλά εμφανίζεται ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας «****.» που «δανείζει» στην εν λόγω εταιρεία εμπειρία. Σε δεύτερο χρόνο την προσεκόμισε. Εκ των ως άνω πέντε [5] ελλείψεων – προαπαιτούμενων δικαιολογητικών για την πληρότητα

και νομιμότητα της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «****» η Αναθέτουσα Αρχή επεσήμανε και ζήτησε διευκρινίσεις μόνο για τα ως άνω 1 ελλείπον και ουδόλως για τα υπόλοιπα ελλείποντα, τα οποία η εν λόγω μειοδότηρια εταιρεία ουδέποτε προσεκόμισε, με αποτέλεσμα ο φάκελος των δικαιολογητικών της να είναι ελλιπής σε καίρια δικαιολογητικά και ως εκ τούτου έδει, όπως είχε αποκλειστεί εξ αυτού του λόγου από την αρχή, κάτι που προφανώς εκ παραδρομής διέλαθε της προσοχής της Αναθέτουσας Αρχής. Επιπροσθέτως, το δικαιολογητικό – άδεια χειριστή για το οποίο η Αναθέτουσα αρχή αρκέστηκε να ζητήσει διευκρινίσεις δεν ήτο, κατά τις επιταγές της νομοθεσίας «... ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις [...]».

Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα παραθέτει αναλυτικά τα έγγραφα που προσκόμισε με τον φάκελο Προσφοράς της η ως άνω μειοδότηρια εταιρεία, τα οποία, όπως υποστηρίζει, δεν συνάδουν με τις απαιτήσεις της επίμαχης Διακήρυξης, που είναι τα εξής:

« • Αντί ειδικής άδειας εκμετάλλευσης ****, προσκόμισε μία φωτοτυπία από print screen ιστοσελίδας, μόνο με το όνομα του *****, ως ΣΥΝΔΕΔΕΜΕΝΟΥ ΧΡΗΣΤΗ, χωρίς άλλα στοιχεία, χωρίς ΑΦΜ. ΑΥΤΗ ΕΥΛΟΓΑ ΑΝΤΙΛΑΜΒΑΕΤΑΙ ΚΑΝΕΙΣ ΌΤΙ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΑΔΕΙΑ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ****, ΚΥΡΙΟΤΕΡΟΝ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ Της ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «****», από την οποία η μειοδότηρια δανείζεται εμπειρία σύμφωνα με την από 6.8.2020 Υ/Δ [την οποία Υ/Δ σχολιάζουμε ως προς την καταλληλότητά της ενταύθα παρακάτω].

▪ Στην από 6.8.2020 Υ/Δ Αποδοχής του χειριστή, προσκόμισε την του κου *****, δεν αναφέρεται ποιο **** ακριβώς θα χειρίζεται. Αυτό έχει βαρύτητα εν όψει των όσων προεκθέσαμε για την παραχώρηση του ΑΥΤΟΥ **** από την εταιρεία «****.» και προς τις δυο μειοδότηριες εταιρείες

• Αντί άδειας πτητικής λειτουργίας, ΠΟΥ ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΠΟΥΘΕΝΑ ΣΤΟΝ ΦΑΚΕΛΟ της, προσεκόμισε μια διαρκή άδεια επί θεμάτων αρμοδιότητας **** για

χρήση εναέριου χώρου. ΑΥΤΟ ΚΑΤΑΡΧΗΝ ΤΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΔΕΝ ΣΥΝΙΣΤΑ ΑΔΕΙΑ ΠΤΗΤΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ [η οποία είναι έτερο έγγραφο] ΑΛΛΑ ΑΠΛΩΣ ΑΔΕΙΑ ΧΡΗΣΗΣ ΕΝΑΕΡΙΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΚΑΙ Η ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΔΕΝ ΖΗΤΑ. Επιπρόσθετα, ακόμα και η άδεια που εμφάνισε η μειοδότηρια εταιρεία, ήτοι αυτή της χρήσης εναέριου χώρου, είναι στο όνομα της ****, και ουχί της εταιρείας «****», που σύμφωνα με την από 6.8.2020 *** θα παραχωρήσει εμπειρία στην μειοδότηρια. [το ότι αυτό παράτυπα έλαβε χώρα με ** θα σχολιάσουμε παρακάτω].

▪ Το δε Πιστοποιητικό Ειδικού Μητρώου **** που προσεκόμισε, έχει εκδοθεί στο όνομα του κου ***** και όχι της εταιρείας «***». Και εδώ υφίσταται πλημμέλεια, αφού μεταβίβαση εμπειρίας θα κάνει η εταιρεία «****. Ειρήσθω δε εν παρόδω ότι η «****» δεν είναι ατομική επιχείρηση, ούτε μονοπρόσωπη ΑΕ., ώστε επ' ουδενί δύναται, επί της ουσίας, να ταυτιστεί το φυσικό πρόσωπο - ****.

Περαιτέρω, από το προσκομισθέν αυτό Πιστοποιητικό εξάγεται μετά βεβαιότητας ότι το ***** που θα χρησιμοποιήσει για το έργο ΚΑΙ Η ΕΝ ΛΟΓΩ ΜΕΙΟΔΟΤΡΙΑ, είναι το ίδιο με αυτό που θα χρησιμοποιήσει και η εταιρεία «**** τον αυτό χρόνο. Μάλιστα το ίδιο επιρρωνύεται και από την προσκομισθείσα Βεβαίωση που εξέδωσε η εταιρεία **** την 6.8.2020. Σύμφωνα με αυτήν βεβαιώνει ότι αν παρουσιάσει ελάττωμα το με στοιχεία ***** θα μπορέσει να παράσχει εφεδρικό. Επομένως, και διά αυτού του τρόπου πιστοποιείται ότι η **** 1 ΜΟΝΟ ***** ΈΧΕΙ ΚΑΙ ΤΟ «ΔΑΝΕΙΖΕΙ» ΚΑΙ ΣΤΙΣ ΔΥΟ ΜΕΙΟΔΟΤΡΙΕΣ ΓΙΑ ΤΟ ΑΥΤΟ ΕΡΓΟ, ΓΕΓΟΝΟΣ ΠΟΥ ΣΑΦΩΣ ΚΑΘΙΣΤΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΠΛΗΜΕΛΛΗ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ.

▪ Αναφορικά με την από 6.8.2020 Υ/Δ του *** αφορώσα στην «δάνεια» εμπειρία προς την «*****»: Το πρώτον, το έγγραφο αυτό ως αποδεικτικό – δικαιολογητικό που να θεμελιώνει «δάνεια» εμπειρία είναι απορριπτέο ως απαράδεκτό, όπερ και έδει είχε κρίνει και αναλόγως πράξει η Αναθέτουσα Αρχή. Και αυτό διότι, ναι μεν η Διακήρυξη στην ενότητα «Στήριξη σε ικανότητα τρίτων» προβλέπει τη χρήση Υ/Δ συνεργασίας, ωστόσο δεν έχει προσκομίσει Πρακτικό σχετικής απόφασης του Δ.Σ. του νομικού προσώπου. Μετά ταύτα η εταιρεία *****

ουδόλως δεσμεύεται να παρέξει εμπειρία στην «*****». Να τονισθεί δε, ότι η «*****» δεν είναι ατομική επιχείρηση, ούτε Μονοπρόσωπη Α.Ε.

Κατά δεύτερον, παρέκει να αναφέρουμε, ότι ως περιεχόμενο η εν θέματι Υ/Δ, κατά τα απαιτούμενα και με βάση την Κατευθυντήρια Οδηγ. 14/2016 , που να δεσμεύει τον τρίτο για παροχή εμπειρίας και τεχνικής ικανότητας είναι ελλιποβαρής , αφού δεν αναγράφει αναλυτικά με ποιο ***** , με ποιον χειριστή και τη διάρκεια παραχώρησης (σύμφωνη με τη διάρκεια εκτέλεσης έργου). Αρκείται σε ένα αόριστο «η εταιρεία θα συνεργαστεί», δίχως να παρέχει εγγυήσεις για τα απαιτούμενα μέσα. Το γεγονός αυτό από μόνο του καθιστά ακατάλληλη και παράτυπη την προσκόμιση του εγγράφου αυτού, ως μη δυνάμενο να παράσχει σοβαρές εγγυήσεις, αλλά και ως μη δεσμεύον το ίδιο το νομικό πρόσωπο που διαθέτει την δανειζόμενη εμπειρία. Δοθέντων λοιπόν των ανωτέρω ο φάκελος της εταιρείας «*****» ήτο εξ αρχής όχι μόνον ελλιπής, αλλά και ΠΑΡΑΤΥΠΟΣ. Διό και όφειλε η Αναθέτουσα αρχή να την έχει κηρύξει εξ αρχής έκπτωτη του [...]».

Εν όψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα καταλήγει στα κάτωθι συμπεράσματα: «Με βάση και τα αναλυτικώς αναφερόμενα ανωτέρω, η προσβαλλόμενη Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής παραβίασε ευθέως τις διατάξεις των άρθρων 102 παρ. 1, 2, 3, 91 παρ. 1 α' και β'. Διότι ... παρανόμως α) δεν απέρριψε άρδην τις προσφορές τω δυο μειοδοτριών εταιρειών. καθώς αμφότερες στους φακέλους τους με τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά είχαν ελλείψεις σοβαρές, ήτοι οι φάκελοι ήτο ελλιπείς αλλά και παράτυποι.

β) ζήτησε διευκρινίσεις αφενός όχι για όλα τα ελλείποντα, αρκούμενη προφανώς σε κατάθεση από μέρος των μειοδοτριών εταιρειών, έτερων δικαιολογητικών μη δυνάμενων νομίμως να αντικαταστήσουν τα αρχικώς απαιτούμενα βάσει Διακήρυξης, αφετέρου, ζήτησε διευκρινίσεις για κάποια μόνο από τα ελλείποντα, όταν ουδόλως έπρεπε να τις ζητήσει ακόμα και αυτές, αφού, ως εκθέσαμε και ανωτέρω διεξοδικά, τα έγγραφα για τα οποία ζήτησε διευκρινίσεις ήταν καίρια και σημαντικά, που οφείλαν οι μειοδότες να τα έχουν προσκομίσει ορθά και από την αρχή. Ακόμα και όμως ήθελε γίνει δεκτό ότι ορθώς η Επιτροπή προέβη

σε αναζήτηση διευκρινίσεων, παραμένει το γεγονός του ελλιπούς φακέλου και για τις δύο μειοδότες καθώς τα υπόλοιπα δικαιολογητικά ήταν ή λάθος ή άσχετα με τα αιτούμενα από τη Διακήρυξη, ώστε οι δύο διαγωνιζόμενες αυτές εταιρείες σε μια προσπάθεια να καλύψουν τα κενά και τις παρατυπίες των εγγράφων τους, κατάφεραν να μπερδέψουν την Επιτροπή [...] Εξ όλων αυτών, συνάγεται ανενδοίαστα ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση με το να μην τα λάβει υπόψιν της αυτά, με το να μην ζητήσει επιπρόσθετες πληροφορίες, κυρίως, όμως, με το να μην αποκλείσει από τον διαγωνισμό τις εν λόγω μειοδότες εταιρείες, παραβίασε και τους κανόνες που διέπουν τους όρους και τις προϋποθέσεις της «δάνειας» εμπειρίας, με αποτέλεσμα να τίθεται εν αμφιβολία η καλή, προσήκουσα και νομότυπη εκτέλεση του έργου. Ένα έργο που κατά πως φαίνεται εξαρτάται πλήρως από το πρόσωπο ενός ανδρός, ήτοι του *****. Σημειωτέο για το ενδεχόμενο αυτό σενάριο ούτε η εταιρεία «*****», ούτε ο ίδιος ατομικά δεσμεύονται καθ' οιονδήποτε τρόπο, καθώς οι μειοδότες δεν προνόησαν να κάνουν συμβάσεις με την τρίτη – εταιρεία και να ορίσουν ρήτρες σε περίπτωση άκαιρης και αναίτιας υπαναχώρησης της «τρίτης» ή κακής εξέλιξης της ενοχής...».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (12.10.2020), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής στις 02.10.2020 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η οικονομική της προσφορά και αναδείχθηκε, μεταξύ άλλων, προσωρινός μειοδότης της επίμαχης Ομάδας 4: ***** του εν λόγω Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ),

παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] β) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. [...]

Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους

αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.

Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102».

11. Επειδή, στο άρθρο 94 («Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική

επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

12. Επειδή, στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης.

Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

13. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

14. Επειδή, στην ενότητα «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» του άρθρου 1 («ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ – ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 10), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά στα κριτήρια της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, να στηρίζονται

στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς (δύνανται, επίσης, να στηρίζονται και στις ικανότητες του/ των υπεργολάβων, στους οποίους προτίθενται να αναθέσουν την εκτέλεση τμήματος/ τμημάτων της υπό ανάθεση σύμβασης). Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. (πχ Υπεύθυνη Δήλωση συνεργασίας ή σύμβαση) [...]».

15. Επειδή, στο άρθρο 2 («ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΚΑΙ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 11-12), ορίζεται ότι: «Οι προσφέροντες υποβάλλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα έγγραφα και δικαιολογητικά που προβλέπονται στα άρθρα 72, 79, 92 παρ.6, στα άρθρα 93 και 94 του Ν.4412/2016, σε μορφή αρχείου .pdf, σύμφωνα με το άρθρο 15 της ΥΑ 56902/215/19-5-2017 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» (ΦΕΚ/Β/1924/2-6-2017), όπως αναλυτικά περιγράφονται κατωτέρω. Τα περιεχόμενα του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς ορίζονται ως εξής: (α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» (β) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά». Ρητά καθορίζεται ότι, με την υποβολή προσφοράς στο διαγωνισμό, ο συμμετέχων αποδέχεται ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της παρούσας Διακήρυξης. [...]».

16. Επειδή, στο Κεφάλαιο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» του άρθρου 3 («ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ “ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ–ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ”») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 13), ορίζεται ότι: «[...] ΠΡΟΣΟΧΗ • Εάν ο υποψήφιος οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78 του Ν. 4412/2016, το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έντυπο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. • Ένας οικονομικός φορέας που συμμετέχει μόνος του, αλλά στηρίζεται στις ικανότητες μιας ή περισσότερων

άλλων οντοτήτων, πρέπει να μεριμνά ώστε η αναθέτουσα αρχή να λαμβάνει τόσο το δικό του ΕΕΕΣ., όσο και χωριστό ΕΕΕΣ. ψηφιακά υπογεγραμμένο, όπου παρατίθενται οι σχετικές πληροφορίες για κάθε μία από τις οντότητες στις οποίες στηρίζεται. [...]».

17. Επειδή, στο Κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» του άρθρου 3 («ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ “ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ– ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ”») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 13-14), ορίζεται ότι: «Α. Η τεχνική προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά, συμπληρώνοντας τη λέξη ΝΑΙ στο πεδίο αποδοχής των όρων που βρίσκεται στο τέλος της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος. Στη συνέχεια το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. [...] Επιπροσθέτως, προκειμένου να διαπιστωθεί ότι ο προσφέρων ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών του προγράμματος καταπολέμησης *****, θα πρέπει να υποβάλει μαζί με την προσφορά του : 1) υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, όπως εκάστοτε ισχύει, σε μορφή αρχείου .pdf, ψηφιακά υπογεγραμμένη, στην οποία θα δηλώνει τα ακόλουθα: α) ότι θα τηρεί το σύνολο των δράσεων των Τεχνικών Προδιαγραφών της παρούσας β) ότι διαθέτει τον αναγκαίο εξοπλισμό και το απαιτούμενο επιστημονικό και τεχνικό προσωπικό όπως αυτό περιγράφεται στο Παράρτημα ΙΙ γ) ότι θα παρέχει στους ψεκαστές μέσα ατομικής προστασίας (φόρμες, μάσκες, γάντια κ.λ.π.), τα οποία θα χρησιμοποιούν κατά την ώρα εκτέλεσης των ψεκασμών. δ) ότι θα λαμβάνει όλα τα κατάλληλα για κάθε περίπτωση μέτρα, ως προς την αποφυγή ατυχημάτων και ζημιών.

2) Άδεια καταπολέμησης **** σε κατοικημένους χώρους εκδοθείσα από το **** ή εκτύπωση από την ιστοσελίδα του. ***** από την οποία να προκύπτει ότι η επιχείρηση περιλαμβάνεται στην ειδική λίστα των επαγγελματιών του κλάδου

που είναι αναρτημένη, σε εφαρμογή του νόμου 3919/2011 (ΦΕΚ Α' 32), όπως ισχύει, για επιχειρήσεις που υπέβαλαν αναγγελία έναρξης ή ανανέωσης επαγγέλματος μετά τη 2α Ιουλίου 2011 και επέχει χρήση πιστοποιητικού νόμιμης άσκησης του επαγγέλματος σύμφωνα με την υπ. αριθμ. 100151/ 14-9-2011 σχετική εγκύκλιο του ***** εφόσον πρόκειται για αλλοδαπούς υποψηφίους.

3) Για τη χρήση ***** : α. Άδεια πτητικής λειτουργίας β. Πιστοποιητικό εγγραφής σε ειδικό μητρώο γ. Ειδική άδεια εκμετάλλευσης δ. Αποδεικτικά στοιχεία εμπειρίας της εταιρείας 4) Για τους χειριστές *****s: α) Αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα β) Αποδεικτικά στοιχεία εμπειρίας γ) Άδεια χειριστή ειδικής κατηγορίας **** (Τουλάχιστον C) δ) Υπεύθυνη δήλωση αποδοχής συμμετοχής [...]».

18. Επειδή, στο Κεφάλαιο («ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ») του άρθρου 6 («ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 17-18), ορίζεται ότι: Η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα, - 18 - β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παρούσα διακήρυξη, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά ή η οποία δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, ε) η οποία είναι υπό αίρεση, στ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές.».

19. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

20. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

21. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμε.).

22. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

23. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των

Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

24. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

25. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της Διακηρύξεως, οι οποίες

θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στη Διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη (ΔΕφΠατρ. 39/2017, ΣΤΕ 39/2017) ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό. Επομένως δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η Διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008, ΕΑ 53/2011).

26. Επειδή, περαιτέρω, εκφράσεις όπως «πρέπει» ή «υποχρεωτικά» ή «επί ποινή αποκλεισμού» καθιστούν σαφές πέραν αμφιβολίας ότι η παράβαση του οικείου όρου που περιλαμβάνει μία από τις ως άνω εκφράσεις ή κάποια αντίστοιχη, οδηγεί άφευκτα κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σε απόρριψη της σχετικής Προσφοράς.

27. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., ΔΕΕ Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions, σκέψη 27).

28. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑθ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων, δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34)

29. Επειδή, στο συμπροσβαλλόμενο, υπ' αριθμ. ***** Πρακτικό της Επιτροπής, αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] Έπειτα από τα παραπάνω και αφού εξέτασε το σύνολο των διευκρινήσεων, η Επιτροπή

διαπίστωσε ότι τόσο τα δικαιολογητικά συμμετοχής όσο και οι τεχνικές προσφορές των ως άνω εταιρειών είναι σύμφωνες με το Άρθρο 3, του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης **** και ως εκ τούτου γνωμοδοτεί ότι οι εταιρείες 1) **** βασιζόμενη στην ικανότητα του φορέα με την επωνυμία ****, 2) Ένωση Εταιρειών: **** και 3) ***** βασιζόμενη στην ικανότητα του φορέα με την επωνυμία «****», μπορούν να περάσουν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. [...].»

Περαιτέρω, στην προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] Β) Η εταιρεία «****», και στις δύο περιπτώσεις όπου διαθέτει την ικανότητά της στους προσφέροντες «****», αντί του δικαιολογητικού που αναφέρεται στο Παράρτημα Ι, άρθρο 3, Τεχνική Προσφορά, σημείο 4γ «Άδεια χειριστή κατηγορίας **** (Τουλάχιστον C)» έχει προσκομίσει εκτύπωση από το ηλεκτρονικό σύστημα της **** που αναφέρει ότι είναι κάτοχος της συγκεκριμένης άδειας. Παρά το γεγονός ότι έχει την απαιτούμενη ιδιότητα για να συμμετέχει στο διαγωνισμό, ωστόσο, θα πρέπει να ζητηθεί να προσκομίσει και αντίγραφο της ίδιας της άδειας εφόσον η Διακήρυξη **** ζητά ρητά το συγκεκριμένο δικαιολογητικό. Γ) ... Δ) Η εταιρεία **** βασιζόμενη στην ικανότητα του φορέα με την επωνυμία «****», αντί του δικαιολογητικού που αναφέρεται στο Παράρτημα Ι, άρθρο 3, Τεχνική Προσφορά, σημείο 3δ) «Αποδεικτικά στοιχεία εμπειρίας της εταιρείας» έχει προσκομίσει το δικαιολογητικό με αρ. 4β) Αποδεικτικά Στοιχεία εμπειρίας (Χειριστή)», το οποίο έχει υποβληθεί δύο φορές. Θα πρέπει να του ζητηθούν εγγράφως οι απαραίτητες διευκρινήσεις.

20. Τα με αρ. **** αιτήματα διευκρινίσεων της Υπηρεσίας μας προς τις Εταιρίες ***** με τις αντίστοιχες απαντήσεις μέσω συστήματος

21. Το υπ. αρ. **** Πρακτικό της πενταμελούς Επιτροπής Διενέργειας δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας εισήγησης, το οποίο έχει ως εξής: Στην Αθήνα, την Πέμπτη 10/09/2020 και ώρα 12:00 π.μ. συνήλθε σε συνεδρίαση η *****...Εφόσον διαπιστώθηκε απαρτία, η Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και η Επιτροπή προχώρησε στη συζήτηση του παρακάτω θέματος της ημερήσιας διάταξης: Θέμα Ημερήσιας Διάταξης

Συνεδρίασης: Έλεγχος των διευκρινιστικών απαντήσεων, αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των εταιριών και αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών του «Ηλεκτρονικού, άνω των ορίων, ανοικτού διαγωνισμού για την ανάθεση εργασιών για την καταπολέμηση των ***** στην *****...

Η Γνωμοδοτική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της: ▪ Το με αριθμ. *****. ▪ Τη Διακήρυξη *****. ▪ Το Πρακτικό ***** της ίδιας Επιτροπής, ▪ Τα με αρ. ***** έγγραφα – αιτήματα διευκρινήσεων **** προς τις συμμετέχουσες εταιρείες ***** και τις εμπρόθεσμες απαντήσεις αυτών, Εξέτασε αναλυτικά τα αιτήματα διευκρινήσεων και τις εμπρόθεσμες απαντήσεις των εταιριών ως εξής: Α) ... Η εταιρεία **** επιστολή της κατέθεσε εμπρόθεσμα μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ (31/08/2020 14:10:03) τα παρακάτω: ... 2) άδεια χειριστή κατηγορίας *****.

Β) Με το υπ' αριθμ. ***** Τμήμα Ανοικτών Διαδικασιών ζητήθηκαν από την εταιρεία ****, οι εξής διευκρινήσεις: 1) ... 2) Η εταιρεία «****» αντί του δικαιολογητικού που αναφέρεται στο Παράρτημα Ι, άρθρο 3, Τεχνική Προσφορά, σημείο 4γ «Άδεια χειριστή κατηγορίας **** (Τουλάχιστον C)» έχει προσκομίσει εκτύπωση από το ηλεκτρονικό σύστημα της ****, που αναφέρει ότι είναι κάτοχος της συγκεκριμένης άδειας. Παρακαλούμε όπως προσκομισθεί η άδεια. 3) Επίσης αντί του δικαιολογητικού που αναφέρεται στο Παράρτημα Ι, άρθρο 3, Τεχνική Προσφορά, σημείο 3δ) «Αποδεικτικά στοιχεία εμπειρίας της εταιρείας» έχει προσκομίσει το δικαιολογητικό με αρ. 4β) Αποδεικτικά Στοιχεία εμπειρίας (Χειριστή)» το οποίο έχει υποβληθεί δύο φορές. Παρακαλούμε για τη σχετική διευκρίνιση. Η εταιρεία ***** με την από 3.9.2020 επιστολή της κατέθεσε εμπρόθεσμα μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ (03/09/2020 12:38:49) τα παρακάτω: 1) ... 2) Την άδεια χειριστού κατηγορίας **** του **** κατηγορίας τουλάχιστον C ισχύος έως 23.2.2021, 3) Ως προς το τρίτο σημείο, προς διευκρίνιση σχετικά με τα αποδεικτικά στοιχεία εμπειρίας της εταιρείας **** αναφέρει ότι: «... ***** ο οποίος είναι και ο αδειούχος χειριστής των **** της εν λόγω εταιρείας. Η εμπειρία που συντρέχει στο ίδιο του πρόσωπο συντρέχει και για το νομικό πρόσωπο της εταιρείας, δεδομένης της ιδιότητός του τόσο ως χειριστού όσο και ως νομίμου εκπροσώπου. Προς τούτο και υπεβλήθη εις

Αριθμός απόφασης: 1545/2020

διπλούν το αποδεικτικό εμπειρίας του. Παρά ταύτα και εις επίρρωσιν των ανωτέρω προσκομίζονται αποδεικτικά στοιχεία εμπειρίας της εταιρείας, ήτοι: (1) Την από 7.11.2019 Βεβαίωση Καλής Εκτελέσεως του έργου «****. (2) Την από 31.7.2020 Βεβαίωση Καλής Εκτελέσεως του έργου «*****...», βεβαιώσεις οι οποίες κατατέθηκαν.

Γ) Με το υπ' αριθμ.*****, Τμήμα Ανοικτών Διαδικασιών ζητήθηκαν από την εταιρεία ***** από την Ένωση Εταιρειών: *****, οι εξής διευκρινήσεις: Επειδή, δεν κατέστη δυνατός ο έλεγχος των ψηφιακών υπογραφών, παρακαλούμε να προσκομίσετε βεβαίωση από τον αρμόδιο πάροχο (*****), ότι οι ψηφιακές υπογραφές των εγγράφων σας είναι σκληρής αποθήκευσης. Η εταιρεία ***** κατέθεσε εμπρόθεσμα μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ (28/08/2020 12:11:07) την από 28.8.2020 βεβαίωση του παρόχου ψηφιακών υπογραφών *****, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον εκδότη της, από την οποία προκύπτει ότι οι ψηφιακές υπογραφές των εγγράφων της εταιρείας είναι σκληρής αποθηκείσεως. [...]

Στη συνέχεια, αποσφράγισε τους ηλεκτρονικούς φακέλους των οικονομικών προσφορών των παρακάτω εταιρειών, τις έλεγξε και τις αξιολόγησε και τις βρήκε σύμφωνα με το Άρθρο 4 του Παραρτήματος Ι και με το Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης *****. Πίνακας (Α): Εναπομένουσες Προσφορές

Πίνακας (Β): οικονομικές προσφορές			
Ομάδες	Προϋπολογισμός για την τριετία /Ομάδα (με ΦΠΑ)*	Τιμή Προσφοράς/Ομάδα (με ΦΠΑ 24%) Προσφέροντες	Προσφέροντες
Ομάδα 1:****
Ομάδα 2:****
Ομάδα 3: ****
Ομάδα 4:****	119.040,00	88.655	*****

Αριθμός απόφασης: 1545/2020

		105.945,60,04	Ένωση Εταιρειών: *****
		94.041,60	
Ομάδα 5: ***	149.842,00	119.445,48	***** Ένωση Εταιρειών: *****
		132.097,20	
		104.842,00	
Ομάδα 6: ****
ΣΥΝΟΛΟ	...		

30. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα, μετά από μια σύντομη παράθεση της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, αναφέρει,

μεταξύ άλλων, τα εξής: «...Η εταιρεία μας, ως οικονομικός φορέας δραστηριοποιούμενος επί σειρά ετών σε εργασίες απεντόμωσης, ****, μυοκτονίας και παρασιτοκτονίας, υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως συμμετοχή στον διαγωνισμό στις 8.8.2020, πληρώντας το σύνολο των τασσόμενων με βάση τη Διακήρυξη και τα Παραρτήματα αυτής όρων και προϋποθέσεων συμμετοχής σε αυτόν. Συγκεκριμένα, η εταιρεία μας, συμμορφούμενη πλήρως με τους όρους της Διακήρυξης, υπέβαλε στον ηλεκτρονικό (υπο) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» όλα τα κατά τους όρους της Διακήρυξης οριζόμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, αποδεικνύοντας πλήρως τη συνδρομή του συνόλου των τασσόμενων από την ανωτέρω Διακήρυξη και τα αποτελούντα ένα ενιαίο σύνολο με αυτή Παραρτήματα κριτήρια επιλογής, ιδίως καθ' όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του οικονομικού φορέα. Επιπροσθέτως, εν όψει του γεγονότος ότι η εταιρεία μας στηρίχθηκε, ως άλλωστε είχε κατ' άρθρο 78 ν. 4412/2016 και κατά τη Διακήρυξη δικαίωμα, στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα και πιο συγκεκριμένα στις ικανότητες της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «****.», εδρεύουσας στις **** και εκπροσωπούμενης νομίμως, καθ' όσον αφορά στην απαιτούμενη τεχνική - επαγγελματική ικανότητα χρήσης ****, υπέβαλε στον ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και όλα τα απαιτούμενα βάσει της Διακήρυξης έγγραφα και δικαιολογητικά προς απόδειξη όχι μόνο της συνδρομής στο πρόσωπο της άνω εταιρείας των κριτηρίων επαγγελματικής ικανότητας, τα οποία σχετίζονται με τα απαιτούμενα κατά τη Διακήρυξη για τις προσφερόμενες υπηρεσίες επαγγελματικά προσόντα και στα οποία στηρίζεται η εταιρεία μας, και της μη συνδρομής στο πρόσωπο του άνω τρίτου οικονομικού φορέα λόγω αποκλεισμού από τον Διαγωνισμό, αλλά και προς τεκμηρίωση της σχετικής δέσμευσης του τρίτου σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ειδικότερα, καθόσον αφορά στα Δικαιολογητικά Συμμετοχής, η εταιρεία μας υπέβαλε σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3 της Διακήρυξης την προβλεπόμενη εγγυητική επιστολή συμμετοχής, το νομίμως και σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης υπογεγραμμένο με ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης (βλ. άρθρο 1 παρ. 2 της Διακήρυξης), ως άλλωστε τούτο

τεκμηριώθηκε και εκ των υστέρων (κατόπιν του με αριθμ. πρωτ. 618554/27.8.2020 αιτήματος διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής) δια της σχετικής βεβαίωσης της παρόχου της ηλεκτρονικής υπογραφής του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας μας, της εταιρείας ***** του άρθρου 79 ν. 4412/ 2016 και πιστοποιητικό φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας.

Περαιτέρω, εν όψει της στήριξης της εταιρείας μας στις ικανότητες του τρίτου οικονομικού φορέα «*****» ως προς τα απαιτούμενα επαγγελματικά προσόντα, και συγκεκριμένα ως προς τη χρήση ***** (Συστήματα Μη επανδρωμένων Αεροσκαφών, στο εξής: ***** ή *****, χωρίς διάκριση), η εταιρεία μας επισύναψε στον ηλεκτρονικό (υπο) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» και τα άνω απαιτούμενα βάσει της Διακήρυξης δικαιολογητικά συμμετοχής (πλην της εγγυητικής επιστολής) για την άνω τρίτη εταιρεία, ήτοι υπέβαλε το νομίμως και σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης υπογεγραμμένο από τον νόμιμο εκπρόσωπο της άνω εταιρείας με ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του άρθρου 79 ν. 4412/ 2016, καθώς και πιστοποιητικό φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας της άνω εταιρείας.

[...] Πιο συγκεκριμένα, διευκρινίζεται ότι δια του άνω υπ' αριθμ. ***** πρακτικού της Επιτροπής ... ζητήθηκε από την εταιρεία μας να προσκομίσει αντίγραφο εκ του πρωτοτύπου της άδειας χειριστή ***** ειδικής κατηγορίας ***** (τουλάχιστον «C»), παρά το γεγονός ότι ως ρητώς και ορθώς διαπιστώθηκε από την άνω Επιτροπή, η προσκόμιση από την εταιρεία μας της εκτύπωσης από το οικείο τηρούμενο από την ***** ηλεκτρονικό σύστημα καταχώρισης των άνω ειδικών αδειών, στην οποία γίνεται ρητή μνεία της κατοχής της άνω απαιτούμενης άδειας, είναι αρκετή για την απόδειξη της συνδρομής του απαιτούμενου, βάσει της Διακήρυξης, αντίστοιχου επαγγελματικού προσόντος.

Κατόπιν τούτου, η Αναθέτουσα Αρχή δυνάμει του με αριθμ. πρωτ. ***** εγγράφου της μας γνωστοποίησε το αίτημα της άνω Επιτροπής περί των ανωτέρω διευκρινίσεων και η εταιρείας μας, στη συνέχεια, νομίμως και εμπροθέσμως (ήτοι, εντός της ταχθείσης από την Αναθέτουσα Αρχή προθεσμίας) προέβη δια της με αριθμ. πρωτ. ***** απαντητικής της επιστολής, στην υποβολή ...

αντιγράφου εκ του πρωτοτύπου της άνω απαιτούμενης άδειας χειριστή αφετέρου. [...]».

B) Αναλυτικότερα:

- Επί του 1^{ου} λόγου Προσφυγής (μη υποβολή άδειας χειριστή ειδικής κατηγορίας *****), η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι: «[...] Όμως, ο σχετικός λόγος τυγχάνει απορριπτέος ως μη νόμιμος και αβάσιμος, καθώς ερείδεται αφενός σε εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 102 ν. 4412/2016 και αφετέρου σε αβάσιμες αιτιάσεις περί δήθεν ελλείψεων της τεχνικής μας προσφοράς παρά την υποβολή απάντων των απαιτούμενων βάσει της Διακήρυξης δικαιολογητικών και εγγράφων, σύμφωνα με τα ευθύς κατωτέρω εκτενώς αναφερόμενα.

Ήδη εκ προοιμίου επισημαίνεται ότι αν και η καθ' ης επικαλείται δήθεν παραβίαση της αρχής της τυπικότητας δια της προσβαλλομένης απόφασης, αναλώνεται στην επισήμανση των δήθεν παρατυπιών ή/και ελλείψεων των υποβληθέντων από την εταιρεία μας δικαιολογητικών και εγγράφων της τεχνικής προσφοράς, ισχυριζόμενη ότι για τη νομιμότητα της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας απαιτούνται πρόσθετα δήθεν έγγραφα και δικαιολογητικά ή πρόσθετες διατυπώσεις του περιεχομένου των ήδη κατατεθέντων εγγράφων, χωρίς τούτο να προβλέπεται από τη Διακήρυξη ή τις σχετικές νομοθετικές διατάξεις και χωρίς να απαιτείται για την απόδειξη της συνδρομής των τασσόμενων βάσει της Διακήρυξης κριτηρίων επιλογής. Σε κάθε περίπτωση, όμως, η απαίτηση υποβολής πρόσθετων δικαιολογητικών και εγγράφων, πέραν όσων ορίζονται ρητώς και σαφώς με τις διατάξεις της Διακήρυξης, για τη δήθεν νομιμότητα

των υποβαλλόμενων προσφορών, τελεί σε ευθεία και πλήρη αντίθεση προς την αρχή της τυπικότητας, δεδομένου ότι η Διακήρυξη και τα ένα ενιαίο σύνολο αποτελούντα με αυτή Παραρτήματά της συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο της εκάστοτε διαγωνιστικής διαδικασίας, με εντεύθεν συνέπεια η υποβολή των ρητώς και περιοριστικώς αναφερόμενων σε αυτή εγγράφων και δικαιολογητικών να συνιστά αναγκαία, αλλά και επαρκή προϋπόθεση για τη νομιμότητα της υποβαλλόμενης προσφοράς, αφού δια μόνης της

υποβολής των άνω εγγράφων αποδεικνύεται η πλήρωση των τασσόμενων με τη Διακήρυξη κριτηρίων επιλογής. Οιαδήποτε πρόσθετη διατύπωση ή οιοδήποτε πρόσθετο έγγραφο εικάζει έκαστος συμμετέχων οικονομικός φορέας ότι απαιτείται για την απόδειξη πλήρωσης των άνω κριτηρίων, πέραν των δια της Διακήρυξης περιοριστικώς απαιτούμενων, τυγχάνει απολύτως αδιάφορο για την παραδοχή της νομιμότητας της προσφοράς των λοιπών οικονομικών φορέων, εφόσον αυτοί συμμορφώνονται με το περιεχόμενο της Διακήρυξης και περιορίζονται σε αυτό για την υποβολή της προσφοράς τους.

Πιο συγκεκριμένα με την υπό κρίση προσφυγή η καθ' ης ισχυρίζεται ότι η εταιρεία μας δεν έχει υποβάλει τα κάτωθι έγγραφα εκ των κατ' άρθρο 3 της άνω Διακήρυξης απαιτούμενων δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς καθ' όσον αφορά τη χρήση *****, ήτοι: α) την ειδική άδεια εκμετάλλευσης, β) την άδεια πτητικής λειτουργίας, γ) την άδεια χειριστή ειδικής κατηγορίας ***** (τουλάχιστον C) και δ) αποδεικτικά εμπειρίας του χειριστή, καθώς και ότι η υποβληθείσα από 6.8.2020 υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας «*****» περί δάνειας εμπειρίας δήθεν δεν αρκεί για τη δέσμευση συνεργασίας της άνω τρίτης εταιρείας. Περαιτέρω, η καθ' ης ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή Διενέργειας Δημοσίων Συμβάσεων παρανόμως αιτήθηκε την υποβολή από την εταιρεία μας αντιγράφου της άδειας χειριστή *****, διότι δήθεν τούτο συνιστούσε έγγραφο που έπρεπε να είχε υποβληθεί αρχικώς με την προσφορά της εταιρείας μας, μη δυνάμενο δήθεν να υποβληθεί εκ των υστέρων.

Κατά τη διάταξη του άρθρου 102 ν. 4412/2016 που τιλοφορείται «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» ορίζεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως [...] Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη

και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί [...]».

Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 102 ν. 4412/2016, συνάγεται με πλήρη σαφήνεια ότι η Αναθέτουσα Αρχή δύναται κατά την αξιολόγηση των προσφορών να καλεί εγγράφως τους συμμετέχοντες στον Διαγωνισμό να συμπληρώσουν τα ήδη υποβληθέντα με τις υπό αξιολόγηση προσφορές τους έγγραφα ή δικαιολογητικά, η συμπλήρωση δε των ήδη υποβληθέντων εγγράφων και δικαιολογητικών μπορεί να λάβει χώρα ακόμα και δια της προσκόμισης νέων εγγράφων, υπό την προϋπόθεση ότι δια των υποβαλλόμενων προς συμπλήρωση των ήδη υποβληθέντων νέων εγγράφων και δικαιολογητικών δεν επιχειρείται το πρώτον να αποδειχθεί η συνδρομή επαγγελματικού προσόντος ή άλλου κριτηρίου επαγγελματικής και τεχνικής ικανότητας ή οιοδήποτε έτερου τασσόμενου βάσει της Διακήρυξης κριτηρίου επιλογής, η απόδειξη του οποίου δεν ήταν εφικτή δυνάμει των ήδη υποβληθέντων εγγράφων και δικαιολογητικών. [...]

Πιο συγκεκριμένα, η εταιρεία μας, δια της άνω υποβληθείσας τεχνικής της προσφοράς, επισύναψε στον άνω (υπο)φάκελο εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ****(στο εξής:****), στην οποία εμφανίζονται όχι μόνο τα πλήρη στοιχεία του αδειούχου χειριστή****, με ειδική επισημείωση και του αριθμού μητρώου χειριστή (ΑΜ χειριστή:****), αλλά και οι ειδικές κατηγορίες της άδειας χειριστή, που κατέχει. Συνεπώς, εκ του υποβληθέντος από την εταιρεία μας άνω εγγράφου αποδεικνύεται πλήρως και πέραν οιασδήποτε αμφιβολίας ότι ο άνω χειριστής *****, ο οποίος τυγχάνει και νόμιμος εκπρόσωπος της τρίτης εταιρείας με την επωνυμία «****», στις ικανότητες της οποίας προτίθετο να στηριχθεί η εταιρεία μας καθ' όσον αφορά τη χρήση *****, διαθέτει την απαιτούμενη βάση της άνω Διακήρυξης άδεια ειδικής κατηγορίας, δεδομένου ότι η εγγραφή αυτού στα ηλεκτρονικώς τηρούμενα μητρώα αδειούχων χειριστών ****, με ρητή μάλιστα αναφορά και του χρόνου λήξης ισχύος της άνω αδειάς (23.2.2021) δεν θα είχε καταστεί εφικτή, παρά μόνο αν είχε πράγματι ο άνω χειριστής λάβει τη σχετική άδεια χειρισμού ειδικής κατηγορίας.

Σημειούται ότι κατά τη διάταξη του άρθρου 11 της υπ' αριθμ. **** [«Κανονισμός - γενικό πλαίσιο πτήσεων ****, στο εξής αναφερόμενος για λόγους συντομίας: «Κανονισμός *****»], που προβλέπει την τήρηση Μητρώου Εκμεταλλεόμενων και Χειριστών *****, ορίζονται επί λέξει τα εξής: «1. Ο εκμεταλλεόμενος και ο χειριστής του ****, Πιστοποιημένης ή και Ανοικτής Κατηγορίας με εμβέλεια τηλεχειρισμού άνω των 50μ. εγγράφονται σε ειδικό Μητρώο που τηρείται από την ***,2. Η καταχώρηση γίνεται μέσω της διατιθέμενης από τον ιστότοπο της **** ηλεκτρονικής φόρμας και υποβάλλεται από τον εκμεταλλεόμενο και τον χειριστή *** με ηλεκτρονικό τρόπο (FAX, Email) προς την **. 3. Σε περίπτωση επαγγελματικής χρήσης, η αίτηση συνοδεύεται από αντίγραφο Ποινικού Μητρώου Γενικής χρήσης του εκμεταλλεόμενου (ιδιοκτήτη, κατόχου ή μισθωτή) εφ' όσον πρόκειται για φυσικό πρόσωπο ή του νόμιμου εκπροσώπου του αν πρόκειται για νομικό πρόσωπο, από το οποίο να προκύπτει ότι δεν έχει καταδικαστεί κατά την τελευταία πενταετία για διάπραξη ενός των αδικημάτων που αναφέρονται στην παρ.1 του Παραρτήματος 1 του Εθνικού Κανονισμού Ασφάλειας *****.». Από τις άνω διατάξεις του Κανονισμού *** προκύπτει ότι η διαδικασία εγγραφής στο ειδικώς τηρούμενο Μητρώο Χειριστών **** διεξάγεται και ολοκληρώνεται αποκλειστικά ηλεκτρονικά μέσω της επίσημης ιστοσελίδας της *** και προϋποθέτει την κατοχή άδειας χειριστή του προσώπου που υποβάλει τη σχετική ηλεκτρονική αίτηση και δημιουργεί σχετικό ηλεκτρονικό λογαριασμό στον επίσημο ιστότοπο της ΥΠΑ. Επομένως, εκ μόνης της καταχώρισης κάποιου χειριστή ***** στο άνω μητρώο, ως τούτη πιστοποιείται από την υποβληθείσα από την εταιρεία μας εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΥΠΑ με μνεία των στοιχείων του χειριστή και της άδειας ειδικής κατηγορίας που αυτός κατέχει, τεκμαίρεται η ύπαρξη της σχετικώς απαιτούμενης σύμφωνα με την άνω διάταξη της Διακήρυξης άδειας ειδικής κατηγορίας.

Πρέπει επίσης να υπογραμμισθεί ότι από το περιεχόμενο του άνω υποβληθέντος από την εταιρεία μας εγγράφου (εκτύπωσης από την επίσημη ιστοσελίδα της ΥΠΑ) προκύπτουν όχι μόνο τα πλήρη στοιχεία του χειριστή *** (ονοματεπώνυμο, αριθμός μητρώου), αλλά και τα στοιχεία της ειδικής άδειας που ο ίδιος κατέχει (κατηγορία ειδικής άδειας, ημερομηνία λήξης αυτής), με συνέπεια να μην

καταλείπεται καμία απολύτως αμφιβολία ως προς τη συνδρομή των κριτηρίων επαγγελματικής ικανότητας που η άνω Διακήρυξη απαιτεί (βλ. άρθρο 3 αυτής) ως προς την άδεια χειριστή *****. [...] Συνεπώς, από τα άνω παρατιθέμενα καταδεικνύεται ότι το υποβληθέν από την εταιρεία μας νέο έγγραφο (αντίγραφο της πρωτότυπης έγχαρτης άδειας χειριστή) δεν συνιστά δήθεν ουσιώδες και καίριο έγγραφο, ως εσφαλμένως και αβασίμως με την υπό κρίση προδικαστική της προσφυγή ισχυρίζεται η καθ' ης, το οποίο δήθεν έπρεπε να είχε υποβληθεί εξ υπαρχής ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς [...].

Γ) Ως προς τους λοιπούς λόγους Προσφυγής, που αφορούν στα ζητούμενα στο άρθρο 3 της Διακήρυξης δικαιολογητικά, τόσο για τη «χρήση *****», όσο και για τον «χειριστή *****», η παρεμβαίνουσα αναφέρει τα κάτωθι:

- Μη υποβολή της ζητούμενης ειδικής άδειας εκμετάλλευσης

Για τον ανωτέρω λόγο Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι: «...Περαιτέρω, προς αντίκρουση των ισχυρισμών της καθ' ης, που αφορούν στα λοιπά δήθεν ελλείποντα έγγραφα και δικαιολογητικά της προσφοράς της εταιρείας μας, επαγόμεθα τα ακόλουθα: α. Η καθ' ης ισχυρίζεται ότι η εταιρεία μας δεν κατέθεσε την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη ειδική άδεια εκμετάλλευσης ***** και ότι δήθεν εξ αυτού του λόγου η υποβληθείσα προσφορά μας τυγχάνει δήθεν ελλιπής και κατά τούτο μη νόμιμη, παρά περιορίσθηκε στην υποβολή εκτύπωσης ιστοσελίδας («print screen ιστοσελίδας», ως επί λέξει αναφέρεται στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή), εκ της οποίας δήθεν δεν προκύπτει η κατοχή άδειας εκμετάλλευσης *****.

Εν προκειμένω, πρέπει πρώτα απ' όλα να επισημανθεί ότι η υποβληθείσα από την εταιρείας μας εκτύπωση δεν έχει εξαχθεί από τυχαία ιστοσελίδα καταχώρισης στοιχείων *****; παρά από την επίσημη ιστοσελίδα της ΥΠΑ, στην οποία τηρείται ηλεκτρονικό μητρώο εκμεταλλεόμενων και χειριστών ***** κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 11 του Κανονισμού *****; γεγονός που αποσιωπά η καθ' ης. Πιο συγκεκριμένα, η εταιρεία μας υπέβαλε, προς τεκμηρίωση της συνδρομής του απαιτούμενου από τη Διακήρυξη επαγγελματικού προσόντος, που αφορά στην κατοχή ειδικής άδειας εκμετάλλευσης, δύο εκτυπώσεις εκ της άνω επίσημης ιστοσελίδας της ΥΠΑ, στις οποίες εμφανίζονται όλα τα

απαιτούμενα κατά τον άνω Κανονισμό ***** και κατά τη Διακήρυξη στοιχεία της ειδικής άδειας εκμετάλλευσης *****, ήτοι: α) στην πρώτη εξ αυτών εμφανίζονται τα πλήρη στοιχεία προσδιορισμού του *****, στο οποίο αφορά η ειδική άδεια εκμετάλλευσης, ενώ γίνεται επίσης μνεία της ειδικής κατηγορίας εργασιών, για τις οποίες έχει χορηγηθεί η άνω άδεια εκμετάλλευσης (βλ. εναέριες εργασίες) και β) στη δεύτερη εξ αυτών γίνεται συγκεκριμένη μνεία των εργασιών και εφαρμογών, στις οποίες αφορά η επαγγελματική άδεια εκμετάλλευσης του άνω ***** (βλ. γεωργικές εφαρμογές, που αφορούν σε γεωργία ακρίβειας, αεροψεκασμούς, αγροτικές, δασικές και μεταλλευτικές εργασίες ψεκασμών).

Επισημαίνεται ότι αμφότερες οι άνω υποβληθείσες εκτυπώσεις είναι εξηγημένες από την επίσημη ιστοσελίδα της ΥΠΑ, αντλούν στοιχεία από το ηλεκτρονικώς τηρούμενο μητρώο εκμεταλλεόμενων ***** και περιέχουν συγκεκριμένες πληροφορίες για τις εν ισχύ υφιστάμενες επ' ονόματι του νομίμου εκπροσώπου της τρίτης εταιρείας «****», στην ικανότητα της οποίας η εταιρεία μας ερείδεται καθ' όσον αφορά στη χρήση *****, ****, ειδικές άδειες εκμετάλλευσης, με ειδική μνεία των όρων «Ειδική άδεια εκμετάλλευσης» και «Επαγγελματική άδεια εκμετάλλευσης» και σαφή περιγραφή του *****, στο οποίο αφορά η άδεια εκμετάλλευσης και των σχετικών εργασιών, η εκτέλεση των οποίων επιτρέπεται στο πλαίσιο της επαγγελματικής άδειας εκμετάλλευσης. Συνεπώς, από τα άνω εκτεθέντα προκύπτει ότι η εταιρεία μας στο πλαίσιο της υποβληθείσας προσφοράς της υπέβαλε όχι μόνο έγγραφο (εκτύπωση εξηγμένη από την επίσημη

ιστοσελίδα της ΥΠΑ με ρητή μνεία της χορηγηθείσας για συγκεκριμένο ***** ειδικής άδειας εκμετάλλευσης και με μνεία της ειδικότητας της άνω άδειας εκμετάλλευσης), εκ του οποίου τεκμαίρεται η κατ' άρθρο 3 της άνω Διακήρυξης απαιτούμενη ειδική άδεια εκμετάλλευσης, αλλά και έγγραφο (εκτύπωση εξηγμένη από την επίσημη ιστοσελίδα της ΥΠΑ με ρητή μνεία της υφιστάμενης επαγγελματικής άδειας εκμετάλλευσης και των εργασιών που εμπíπτουν στο πεδίο εφαρμογής αυτής), εκ του οποίου τεκμαίρεται η υφιστάμενη επαγγελματική άδεια εκμετάλλευσης του άνω ***** για γεωργικές εφαρμογές κατά την έννοια του άρθρου 13 του άνω

Κανονισμού *****, η οποία κατά λογική αναγκαιότητα αλλά και κατά νόμον απαιτείται για τη χρήση του άνω ***** στο πλαίσιο παροχής των προσφερόμενων υπηρεσιών του υπό κρίση Διαγωνισμού με σκοπό τη διενέργεια αεροψεκασμών *****. [...]

Σημειούται ότι ο ισχυρισμός της καθ' ης περί μη αναγραφής του ΑΦΜ του εκμεταλλευόμενου στην εκτύπωση εκ της άνω επίσημης ιστοσελίδας της **** ουδεμία απολύτως νομική επιρροή ασκεί στη νομιμότητα του άνω δικαιολογητικού τεχνικής προσφοράς, ενώ ο ισχυρισμός ότι η άνω άδεια εκμετάλλευσης δεν αναγράφει ως δικαιούχο την εταιρεία «*****», αλλά τον νόμιμο εκπρόσωπο αυτής, ήτοι τον εκμεταλλευόμενο το ***** *****, και ως εκ τούτου, δεν αρκεί για την τεκμηρίωση της δάνειας εμπειρίας της τρίτης εταιρείας «*****» τυγχάνει απορριπτέος ως μη νόμιμος σύμφωνα με όσα εκτενώς κατωτέρω αναφέρονται σχετικά.[...].

- Μη αναφορά του ***** που θα χρησιμοποιηθεί στην Υπεύθυνη Δήλωση του χειριστή

Ως προς τον ανωτέρω λόγο Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι: «Περαιτέρω, η καθ' ης ισχυρίζεται ότι η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της εταιρείας μας τυγχάνει δήθεν ελλιπής και συνεπώς απορριπτέα ως μη νόμιμη, διότι δήθεν στην από 6.8.2020 Υπεύθυνη Δήλωση του χειριστή ***** περί αποδοχής της συμμετοχής του στην εκτέλεση της υπό σύναψη δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών ***** δεν γίνεται μνεία του ***** που θα χρησιμοποιηθεί. Ο εν λόγω ισχυρισμός της καθ' ης αλυσιτελώς προβάλλεται, δεδομένου ότι η Διακήρυξη, δια της οποίας καθορίζεται επακριβώς το περιεχόμενο της άνω απαιτούμενης υπεύθυνης δήλωσης του χειριστή *****, δεν απαιτεί να γίνεται μνεία σε αυτή των στοιχείων του ***** που θα χρησιμοποιηθεί και ως εκ τούτου, ο σχετικός ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος ως η νόμιμος.

Πιο συγκεκριμένα σύμφωνα με το άρθρο 3 της Διακήρυξης, έκαστος συμμετέχων στον άνω Διαγωνισμό οικονομικός φορέας υποχρεούται να προσκομίσει μεταξύ των λοιπών εγγράφων και δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς, Υπεύθυνη Δήλωση του χειριστή του *****, δια την οποίας ο χειριστής θα δεσμεύεται ότι θα συμμετέχει στην εκτέλεση της οικείας υπό σύναψη δημόσιας σύμβασης παροχής

υπηρεσιών. Με άλλα λόγια, δηλαδή, το αναγκαίο κατά τη Διακήρυξη περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης του χειριστή συνίσταται και περιορίζεται αποκλειστικά και μόνο στη δέσμευση συμμετοχής του χειριστή του ***** στην παροχή των υπηρεσιών *****, που αποτελούν αντικείμενο της οικείας υπό σύναψη δημόσια σύμβασης.

Η εταιρεία μας, συμμορφούμενη πλήρως με τις άνω απαιτήσεις της Διακήρυξης, υπέβαλε στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς» την από 6.8.2020 Υπεύθυνη Δήλωση, νομίμως υπογεγραμμένη με ψηφιακή υπογραφή του χειριστή ***** της τρίτης εταιρείας με την επωνυμία «*****», στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται η εταιρεία μας καθ' όσον αφορά στη χρήση *****, ****, δια της οποίας ο χειριστής ρητώς και σαφώς δεσμεύεται να συμμετάσχει υπό την ανωτέρω ιδιότητά του (ως χειριστή του ανήκοντος στην εταιρεία «*****» *****) στην εκτέλεση της υπό σύναψη δημόσιας σύμβασης και για την κάλυψη των αναγκών αυτών. [...]

- Ο τρίτος οικονομικός φορέας -στον οποίο στηρίζεται η καθής η Προσφυγή- έχει δεσμευθεί να παράσχει το ίδιο ***** σε έτερο διαγωνιζόμενο που αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης

Για τον ανωτέρω λόγο Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι: «Η καθ' ης, επιχειρώντας με οιονδήποτε τρόπο να καταδείξει ότι δήθεν η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της εταιρείας μας τυγχάνει ελλιπής και παράτυπη και ως εκ τούτου, δήθεν απορριπτέα ως μη νόμιμη, ισχυρίζεται ότι η τρίτη εταιρεία «*****» έχει δεσμευθεί να παράσχει το αυτό ***** κατά την εκτέλεση της άνω υπό σύναψη δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών για λογαριασμό τόσο της εταιρείας μας, όσο και έτερου συμμετέχοντα στον υπό κρίση Διαγωνισμό οικονομικό φορέα, ήτοι της εταιρείας με την επωνυμία «*****». [...]

Ωστόσο, εν προκειμένω, πρέπει να σημειωθεί ότι ούτε κατά τη διάταξη του άρθρου 78 ν. 4412/2016, ούτε κατά τη διάταξη του άρθρου 1 της Διακήρυξης τίθεται οιοσδήποτε αριθμητικός περιορισμός των οικονομικών φορέων, που δύνανται να στηριχθούν, καθ' όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής και πιο συγκεκριμένα τα κριτήρια επαγγελματικής και τεχνικής ικανότητας, στις ικανότητες του αυτού τρίτου φορέα. Τούτου έπεται ότι αν πλείονες

συμμετέχοντες στον αυτό Διαγωνισμό οικονομικοί φορείς στηρίζονται στην ικανότητα του αυτού τρίτου φορέα ως προς συγκεκριμένο εκ των οριζομένων βάσει της Διακήρυξης κριτηρίων επιλογής, οι προσφορές τους δεν τυγχάνουν απορριπτικές εκ μόνου του γεγονότος τούτου. Στην υπό κρίση περίπτωση οι υποβληθείσες προσφορές της εταιρείας μας και της άνω ομόρρυθμης εταιρείας δεν καθίστανται απαράδεκτες ούτε εκ του γεγονότος ότι αμφότερες στηρίζομαστε στην ικανότητα του αυτού τρίτου οικονομικού φορέα «****» καθ' όσον αφορά τη χρήση *****, ούτε εκ του γεγονότος ότι η άνω τρίτη εταιρεία «*****» έχει δεσμευθεί να μας παραχωρήσει το αυτό *****, δεδομένου ότι εν όψει των τεχνικών προδιαγραφών και απαιτήσεων του υπό κρίση Διαγωνισμού τούτο δεν καθιστά τις προσφερόμενες υπηρεσίες «πλημμελείς», ως επί λέξει με την υπό κρίση προδικαστικής της προσφυγή (βλ. σελ. 23 αυτής), πλην όλως εσφαλμένως τις χαρακτηρίζει η καθ' ης.

Πιο συγκεκριμένα, στο αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της Διακήρυξης και ενιαίο σύνολο με αυτή Παράρτημα II αυτής «Τεχνικές Προδιαγραφές & Ελάχιστες Απαιτήσεις» ορίζονται επί λέξει τα εξής: «Ομάδα 2 - Περιφερειακή Ενότητα Βορείου Τομέα: Α. Αντικείμενο - Σκοπός Έργου: Το πρόγραμμα με τίτλο «*****περιλαμβάνει: ... Απαραίτητη κρίνεται η δυνατότητα χρήσης συστήματος μη επανδρωμένου αεροσκάφους (*****), σε δυσπρόσιτα σημεία εφαρμογών: Α. *****

- Συμβολή ***** 38.114514, 23.846811, 38.11703, 23.849171 - Β. *****: Όπου κριθεί απαραίτητο λόγω αδυναμίας πρόσβασης από εδάφους και εφόσον δύναται να ίπταται σε συγκεκριμένες περιοχές θα γίνουν αεροψεκασμοί με ***** από αέρος. ... Β.2.20. Να προχωρήσει στην πραγματοποίηση ψεκασμών (προφυλλοκτονίας) με χρήση *****s σε σημεία του ρέματος Πικροδάφνης όπου δεν είναι δυνατή η πρόσβαση ψεκαστικών μηχανημάτων...», «Ομάδα 5:*****: 1. Αντικείμενο - Σκοπός Έργου: Το πρόγραμμα με τίτλο «***** περιλαμβάνει: ... Η εκτέλεση των ψεκασμών στην ***** θα πραγματοποιηθεί από εδάφους με ψεκαστικά οχήματα,

ψεκαστήρες πλάτης και από αέρος με χρήση *****s. ... 2.2. ... Να προχωρήσει στην πραγματοποίηση ***** όπου δεν είναι δυνατή η πρόσβαση των ψεκαστικών μηχανημάτων σε πολλά σημεία. Ο αριθμός των εφαρμογών δεν θα ξεπερνάει τις έξι (6) εφαρμογές. ... Στην Λίμνη Κουμονδούρου η οποία και εντάσσεται στην **** για το έτος 2021 — 2023 οι ***** θα πραγματοποιηθούν με χρήση *****s διότι δεν υπάρχει εύκολη πρόσβαση για τα επίγεια ψεκαστικά μηχανήματα σε πολλά σημεία. Ο αριθμός των εφαρμογών δεν θα ξεπερνά τις δέκα πέντε (15) για όλη την διάρκεια του έργου. ...». Από τις άνω παρατιθέμενες επί λέξει διατάξεις του Παραρτήματος II της άνω Διακήρυξης προκύπτει ότι αφενός δεν απαιτούνται αεροψεκασμοί ***** σε όλες τις ***** που περιλαμβάνονται στον άνω Διαγωνισμό και ότι αφετέρου ακόμα και στις Περιφερειακές Ενότητες, στις οποίες προβλέπονται αεροψεκασμοί, οι από αέρος εφαρμογές ***** είναι εντελώς σημειακές, διενεργούνται σε ρητώς και περιοριστικώς καθοριζόμενες κατά τρόπο απολύτως συγκεκριμένο περιοχές εντός εκάστης των ως άνω **** και ο προβλεπόμενος αριθμός αυτών καθ' όλη τη διάρκεια παροχής των άνω υπηρεσιών είναι μικρός. Τούτου έπεται ότι η χρήση ***** δεν απαιτείται καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της υπό σύναψη δημόσιας σύμβασης, ενώ δεν απαιτείται καν σε κάθε εφαρμογή ***** με εντεύθεν συνέπεια η χρήση του αυτού ***** να μην αφορά στην εκτέλεση του αυτού έργου στον αυτό χρόνο, ως εσφαλμένως και αβασίμως ισχυρίζεται η καθ' ης με την υπό κρίση προδικαστική της προσφυγή. Ακόμα και εάν ήθελε γίνει δεκτό ότι αμφότερες η εταιρεία μας και η άνω ομόρρυθμη εταιρεία αναδεικνυόμεσταν ανάδοχοι του υπό κρίση Διαγωνισμού για τις περιφερειακές ενότητες, για τις οποίες κατά τους όρους της Διακήρυξης και των Παραρτημάτων της απαιτείται η χρήση ***** η στήριξη αμφοτέρων στις ικανότητες της αυτής τρίτης εταιρείας με την επωνυμία « ***** » καθ' όσον αφορά στη χρήση ***** και η διάθεση του αυτού ***** από την άνω ιδιοκτήτρια εταιρεία σε αμφότερες ημών, ουδόλως θα καθιστούσε τις παρεχόμενες από την εταιρεία μας υπηρεσίες πλημμελείς, ως ισχυρίζεται η καθ'

ης όλως αβασίμως, αλλά αντιθέτως εν όψει του περιορισμένου συνολικού καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης αριθμού αεροψεκασμών σε έκαστη περιφερειακή ενότητα, με συνέπεια αυτές να μην απαιτείται να λαμβάνουν χώρα σε ημερήσια βάση, καθώς και του γεγονότος ότι οι από αέρος εφαρμογές κουνουκτονίας αφορούν κατά τις προαναφερόμενες διατάξεις της Διακήρυξης απολύτως συγκεκριμένες και σημειακά καθορισμένες γεωγραφικές περιοχές, είναι προφανές ότι με το αυτό ***** δύνανται να καλυφθούν προσήκοντος και κατά πλήρη συμφωνία με τους όρους της Διακήρυξης οι ανάγκες της υπό σύναψη δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών. Ως εκ τούτου, οι περί του αντιθέτου ανωτέρω ισχυρισμοί της καθ' ης τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Εξάλλου, αν ήθελε υποτεθεί ότι οι ισχυρισμοί της καθ' ης τυγχάνουν βάσιμοι, τούτο θα σήμαινε ότι για κάθε περιφερειακή ενότητα, για την οποία προβλέπεται η διενέργεια αεροψεκασμών, θα απαιτούνταν δήθεν ξεχωριστό ***** Υπό την εκδοχή δε αυτή, η οποία ωστόσο ουδέν απολύτως έρεισμα ευρίσκει στη σύμβαση και ουδόλως συνάδει με τις προβλεπόμενες από τη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, ακόμα και η καθ' ης δεν θα μπορούσε να αναδειχθεί μειοδότηρια σε περισσότερες από μία περιφερειακή ενότητα, για την οποία απαιτείται χρήση *****, παρά τα γεγονότα ότι η καθ' ης αποσιωπά τούτο τεχνηέντως. Υπό την εκδοχή, δηλαδή αυτή, την οποία υποστηρίζει η καθ' ης ώστε να καταδείξει το δήθεν παράτυπο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας, αν δηλαδή ήθελε υποτεθεί ότι με το αυτό ***** δεν μπορούν δήθεν να παρασχεθούν ποιοτικές υπηρεσίες ***** κατά τους όρους της Διακήρυξης από δύο διαφορετικούς αναδόχους, σε έκαστο των οποίων εξ ορισμού θα του είχε ανατεθεί η παροχή των υπηρεσιών σε διαφορετική περιφερειακή ενότητα, δεν θα μπορούσαν να παρασχεθούν ποιοτικές υπηρεσίες ούτε από την ίδια την καθ' ης σε περισσότερες περιφερειακές ενότητες, καθώς και η καθ' ης ένα και μόνο ***** κατέχει. Παρά ταύτα, είναι προφανές σύμφωνα με τα άνω αναφερόμενα ότι οι σχετικοί ισχυρισμοί της καθ' ης τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι, ως άλλωστε τούτο αποδεικνύεται και εκ του γεγονότος ότι ουδέν έρεισμα ευρίσκουν στη Διακήρυξη, η οποία απαιτεί τη χρήση ενός και όχι πλειόνων *****s.».

- Μη υποβολή της ζητούμενης άδειας πτητικής λειτουργίας

Για τον ανωτέρω λόγο Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι: «*Η καθ' ης ισχυρίζεται ότι η εταιρεία μας προσκόμισε αντί της βάσει της άνω Διακήρυξης απαιτούμενης άδειας πτητικής λειτουργίας τη με αριθμ. πρωτ. **** διαρκή άδεια επί θεμάτων αρμοδιότητας **** για χρήση εναέριου χώρου, με συνέπεια το σχετικό δικαιολογητικό να θεωρείται απαράδεκτο και να μην μπορεί να ληφθεί υπ' όψιν εν όψει και του γεγονότος ότι η άνω άδεια έχει εκδοθεί, κατά τους ισχυρισμούς της καθ' ης, στο όνομα του *****.* Ωστόσο, ο εν λόγω ισχυρισμός της καθ' ης τυγχάνει απορριπτέος ως μη νόμιμος και αβάσιμος σύμφωνα με τα ευθύς κατωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα.

Από την απλή ανάγνωση του άνω Κανονισμού **** προκύπτει ότι τα **** κατατάσσονται κατά τις σχετικές διατάξεις αυτού, σε πλείονες κατηγορίες, αναλόγως των τεχνικών χαρακτηριστικών τους. Εν όψει δε του γεγονότος ότι από την οικεία Διακήρυξη του υπό κρίση Διαγωνισμού δεν απαιτείται το χρησιμοποιούμενο **** να ανήκει, αναγκαίως και επί ποινή αποκλεισμού, σε κάποια από τις προβλεπόμενες κατηγορίες ούτε προσδιορίζονται τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά του ****, ώστε να συνάγεται (έστω εμμέσως) ότι απαιτείται **** συγκεκριμένης κατηγορίας, παρά απαιτούνται μόνο τα περιοριστικώς αναφερόμενα στη Διακήρυξη δικαιολογητικά και έγγραφα, που σχετίζονται αποκλειστικά και μόνο με την απόδειξη της νόμιμης καταχώρισης του **** και των προϋποθέσεων νόμιμης πτήσης αυτού, προκύπτει ότι ως άδεια πτητικής λειτουργίας νοείται κάθε έγγραφο, δυνάμει του οποίου πιστοποιείται η ικανότητα πτητικής λειτουργίας ως προϋπόθεση διεξαγωγής πτήσεων των **** έκαστης κατηγορίας, σύμφωνα με τους όρους του Κανονισμού ****.

Κατά τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 5 του άνω Κανονισμού ορίζονται επί λέξει τα εξής: «*Η **** επιτρέπεται γενικά σε εναέριο χώρο διαχωρισμένο (segregated) από τον εναέριο χώρο που χρησιμοποιείται από τα επανδρωμένα αεροσκάφη. Ειδικότερα τα Συστήματα ***** επιτρέπεται να ίπτανται: Α. κάτω από τα επιτρεπόμενα όρια για την κυκλοφορία επανδρωμένων αεροσκαφών με κανόνες πτήσεως διά οργάνων (IFR) ή/και εξ όψεως (VFR), με μέγιστο ύψος τα*

400 πόδια (FT) επάνω από το έδαφος ή την επιφάνεια της θάλασσας (AGL,MSL).».

Δια του άνω υποβληθέντος με την προσφορά της εταιρείας μας εγγράφου της ΥΠΑ χορηγείται άδεια για τη χρήση του εναέριου χώρου με σκοπό την πραγματοποίηση πτήσεων ***** σε ύψος μικρότερο των 400FT (120m) σύμφωνα με τον Γενικό Κανονισμό για τη διεξαγωγή πτήσεων ***** (ΦΕΚ/3152/30.9.2016). Περαιτέρω από την ανάγνωση του άνω εγγράφου προκύπτει ότι για τη νομιμότητα της διεξαγωγής των εκάστοτε πτήσεων ***** απαιτείται συνδυαστικά πέραν της εν λόγω αδείας, να υφίσταται ειδική άδεια εκμετάλλευσης ***** χορηγηθείσα από την ΥΠΑ, καθώς και εγκεκριμένο από την ΥΠΑ σχέδιο πτήσης, ήτοι στοιχεία απαιτούμενα από την οικεία Διακήρυξη προς απόδειξη της συνδρομής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας σχετικά με τη χρήση ***** στο πλαίσιο του υπό κρίση Διαγωνισμού.

Από τα ανωτέρω είναι απολύτως προφανές ότι δια της υποβληθείσας από την εταιρεία μας άνω αδείας χρήσης εναέριου χώρου αποδεικνύεται η συνδρομή των κατά νόμον (ήτοι, τον Κανονισμό *****) απαιτούμενων προϋποθέσεων νόμιμης διεξαγωγής πτήσεων ***** για την κατηγορία *****, στην οποία ανήκει το ***** της εταιρείας «*****», που πρόκειται να χρησιμοποιηθεί στο πλαίσιο του υπό κρίση Διαγωνισμού, με εντεύθεν συνέπεια η άνω υποβληθείσα άδεια χρήσης εναέριου χώρου σε ύψος μικρότερο των 400FT να θεωρείται για την άνω κατηγορία ***** ως άδεια πτητικής λειτουργίας, που απαιτείται κατά τη Διακήρυξη, ιδίως αν ληφθεί υπ' όψιν ότι βάσει του άνω Κανονισμού ουδεμία άλλη άδεια πτητικής λειτουργίας προβλέπεται για τη συγκεκριμένη κατηγορία *****. [...] Εξάλλου, το γεγονός ότι στην άνω άδεια αναφέρεται το όνομα του φυσικού προσώπου-εκμεταλλεόμενου το *****, νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «*****», *****, δικαιολογείται εκ του γεγονότος ότι η άνω άδεια χρήσης εναέριου χώρου, δια της οποίας πιστοποιείται η ικανότητα πτητικής λειτουργίας του *****, προϋποθέτει την ύπαρξη ειδικής αδείας εκμετάλλευσης και αφορά στον αναφερόμενο στο τηρούμενο σχετικό ειδικό μητρώο ως εκμεταλλεόμενου το *****. Εν προκειμένω η καταχώριση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «*****» ως εκμεταλλεόμενου το ***** δικαιολογείται από πρακτικούς λόγους

σύμφωνα με τα κατωτέρω εκτενώς αναφερόμενα, ενώ τούτου ουδόλως αναιρεί την απαιτούμενη βάση της Διακήρυξης σχετική επαγγελματική και τεχνική ικανότητα της ιδιοκτήτριας εταιρείας ως προς τη χρήση *****, στην οποία νομίμως στηρίζεται η εταιρεία μας σύμφωνα με τα κατωτέρω εκτενώς αναφερόμενα, ενώ όσα περί του αντιθέτου η καθ' ης ισχυρίζεται τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα.

- Υποβολή μη ορθού Πιστοποιητικού ειδικού μητρώου *****

Όπως ειδικότερα επισημαίνει η παρεμβαίνουσα: «Η καθ' ης ισχυρίζεται επιπλέον ότι το υποβληθέν από την εταιρεία μας από 22.5.2020 πιστοποιητικό ειδικού μητρώου ***** τυγχάνει δήθεν παράτυπο διότι έχει εκδοθεί στο όνομα του εκμεταλλευομένου το *****, *****, και όχι επ' ονόματι της εταιρείας «*****», στην ικανότητα της οποίας στηρίζεται η εταιρεία μας στο πλαίσιο του υπό κρίση Διαγωνισμού καθ' όσον αφορά στη χρήση *****s. Όμως, ο εν λόγω ισχυρισμός της καθ' ης τυγχάνει απορριπτέος, καθώς ουδέν έρεισμα ευρίσκει στις οικείες διατάξεις της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα ευθύς κατωτέρω αναφερόμενα. Κατά τις διατάξεις του άρθρου 3 της άνω Διακήρυξης, που αφορούν στη τεχνική προσφορά ορίζονται τα εξής: «B. Επιπροσθέτως, προκειμένου να διαπιστωθεί ότι ο προσφέρων ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών του προγράμματος καταπολέμησης *****, θα πρέπει να υποβάλει μαζί με την προσφορά του: ... 3) Για τη χρήση *****: α. Άδεια πτητικής λειτουργίας, β. Πιστοποιητικό εγγραφής σε ειδικό μητρώο, γ. Ειδική άδεια εκμετάλλευσης, δ. Αποδεικτικά στοιχεία εμπειρίας της εταιρείας. 4) Για τους χειριστές *****s: α) Αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα, β) Αποδεικτικά στοιχεία εμπειρίας, γ) Άδεια χειριστή ειδικής κατηγορίας *****(Τουλάχιστον C), δ) Υπεύθυνη δήλωση αποδοχής συμμετοχής.», ενώ κατά τις διατάξεις του αυτού ως άνω άρθρου της Διακήρυξης, που αφορούν στη Στήριξη στην ικανότητα τρίτων ορίζονται επί λέξει τα κάτωθι: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά στα κριτήρια της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς ... Στην περίπτωση αυτή αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δήλωσης των φορέων στην ικανότητα

των οποίων στηρίζονται.» Από τις ανωτέρω διατάξεις της Διακήρυξης προκύπτει ανενδοιάστως ότι για την τεκμηρίωση της χρήσης ***** στο πλαίσιο του υπό κρίση Διαγωνισμού και της πλήρωσης των κατά την οικεία νομοθεσία τασσόμενων προϋποθέσεων για τη νόμιμη πτήση ***** απαιτείται η υποβολή των άνω οριζόμενων περιοριστικώς εγγράφων και δικαιολογητικών, που αφορούν στη χρήση ***** καθ' εαυτή αφενός και στα προσόντα του χειριστή τους αφετέρου, χωρίς όμως να τίθεται καμία απαγόρευση ταύτισης του εκμεταλλευόμενου ή/και του ιδιοκτήτη του ***** και του χειριστή αυτού. Στην περίπτωση δε που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στην ικανότητα τρίτου φορέα για τη χρήση *****, απαιτείται η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του άνω τρίτου φορέα περί της δέσμευσής του για την παροχή της «δάνειας εμπειρίας» και επιπροσθέτως η υποβολή των άνω προβλεπόμενων δικαιολογητικών και εγγράφων, ενώ ουδόλως απαιτείται να αποδεικνύεται ο τρόπος κτήσης του απαιτούμενου εξοπλισμού (*****) από την τρίτη εταιρεία, παρά μόνο η υποβολή των ανωτέρω οριζόμενων στη Διακήρυξη εγγράφων και δικαιολογητικών, δυνάμει των οποίων θα τεκμηριώνεται η συμμόρφωση του τρίτου οικονομικού φορέα στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.

Εν προκειμένω πρέπει να σημειωθεί ότι στο άρθρο 3 του άνω Κανονισμού ***** δίδεται μεταξύ άλλων ο κάτωθι ορισμός του «εκμεταλλευόμενου *****», ήτοι: «Εκμεταλλεόμενος το ***** (Operator): Είναι ο ιδιοκτήτης, κάτοχος ή/και μισθωτής ενός ή περισσοτέρων ***** την χρήση των οποίων υποχρεούται να δηλώνει προς την Αεροπορική Αρχή (ΥΠΑ)», ενώ στο άρθρο 11 του Κανονισμού προβλέπεται η τήρηση ειδικού μητρώου εκμεταλλεόμενων *****, προς απόδειξη της καταχώρισης στο οποίο η Διακήρυξη απαιτεί την υποβολή του οικείου πιστοποιητικού.

Από τις άνω διατάξεις προκύπτει ότι η καταχώριση στο τηρούμενο Ειδικό Μητρώο γίνεται με βάση το πρόσωπο του εκμεταλλεόμενου, το οποίο ούτε απαιτείται αλλά ούτε απαγορεύεται να ταυτίζεται με τον ιδιοκτήτη του ***** ή τον χειριστή αυτού. Τούτου έπεται ότι στο ιδιοκτησιακό καθεστώς, την εκμετάλλευση καθώς και τον χειρισμό του *****, μπορούν να εμπλέκονται νομίμως από ένα πρόσωπο, στο οποίο συντρέχουν όλες οι άνω ιδιότητες, έως τρία πρόσωπα, σε

έκαστο των οποίων συντρέχει μία από τις άνω ιδιότητες. Στην υπό κρίση περίπτωση, η εταιρεία μας υπέβαλε, προς απόδειξη της καταχώρισης του εκμεταλλευόμενου το ***** στο άνω ειδικό μητρώο, το από 22.5.2020 Πιστοποιητικό Ειδικού Μητρώου ***** της ΥΠΑ. Ας σημειωθεί εξάλλου, ότι το άνω πιστοποιητικό δεν έχει εκδοθεί στο όνομα του *****, ως εσφαλμένως αναφέρει η καθ' ης στην υπό κρίση προδικαστική της προσφυγή, αλλά εν όψει του ότι η καταχώριση στο άνω ειδικό μητρώο γίνεται, ως ήδη ελέχθη, με βάση το πρόσωπο του εκμεταλλευόμενου το *****, στο άνω πιστοποιητικό αναφέρεται ως εκμεταλλευόμενος το ***** το άνω φυσικό πρόσωπο, το οποίο ωστόσο δεν ταυτίζεται στην υπό κρίση περίπτωση με τον ιδιοκτήτη του *****. Ως αποδεικνύεται δια του με αριθμ. πρωτ. *****, το *****, που θα χρησιμοποιηθεί στο πλαίσιο του υπό κρίση Διαγωνισμού, έχει αγορασθεί και ανήκει κατά κυριότητα στην εταιρεία «*****», στην ικανότητα της οποίας στηρίζεται η εταιρεία μας και της οποίας νόμιμος εκπρόσωπος τυγχάνει το φυσικό πρόσωπο του εκμεταλλευόμενου το ***** . [...].».

Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η παρεμβαίνουσα για το ως άνω ζήτημα: «[...] Εν προκειμένω σημειούται ότι ουδόλως κατά την άνω Διακήρυξη απαιτείται να τεκμηριωθεί το ιδιοκτησιακό καθεστώς του διατιθέμενου στο πλαίσιο του υπό κρίση Διαγωνισμού ***** ή η έννομη σχέση που υφίσταται μεταξύ του εκμεταλλευόμενου και του ιδιοκτήτη αυτού, εφόσον τα δύο αυτά πρόσωπα δεν ταυτίζονται, παρά δε ταύτα αναφέρουμε τα ανωτέρω και προσκομίζουμε τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα προς αντίκρουση των οικείων προβαλλόμενων με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ισχυρισμών της καθ' ης. Εξάλλου, ακόμα και δια της υποβληθείσης με την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας από 6.8.2020 υπεύθυνης δήλωσης του χειριστή ***** περί της αποδοχής της συμμετοχής του κατά την εκτέλεση της άνω δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, αποδεικνύεται ότι το ***** ανήκει κατά κυριότητα στην εταιρεία «*****», στην ικανότητα της οποίας στηρίζεται η εταιρεία μας (βλ. το κάτωθι παρατιθέμενο επί λέξει χωρίο της άνω υπεύθυνης δήλωσης: «Αποδέχομαι τη συμμετοχή μου ως Χειριστής ***** της εταιρείας *****»). [...].».

- Μη υποβολή αποδεικτικών στοιχείων εμπειρίας του παραχωρούντος τη δάνεια εμπειρία και του χειριστή του *****

Κατά την παρεμβαίνουσα (βλ. σελ. 26 και επόμ. της Παρέμβασης): «[...] Ως έχει ήδη λεχθεί, κατά τη Διακήρυξη απαιτείται για τη νομιμότητα της τεχνικής προσφοράς η υποβολή στοιχείων και εγγράφων, εκ των οποίων να αποδεικνύεται αφενός η εμπειρία του παραχωρούντος το ***** , ήτοι, εν προκειμένω, η εμπειρία της εταιρείας «*****» και αφετέρου, η εμπειρία του χειριστή του ***** . Η εταιρεία μας, τελούσα σε πλήρη συμμόρφωση προς τους άνω όρους της Διακήρυξης, υπέβαλε προς απόδειξη της εμπειρίας της τρίτης εταιρείας, στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται καθ' όσον αφορά τη χρήση ***** , τη με αριθμ. πρωτ. ***** προς την άνω εταιρεία για διενέργεια προνυμοφοκτονίας ***** με χρήση ***** στις 29.7.2020, σε συνδυασμό με την αντίστοιχη με αριθμ. πρωτ ***** βεβαίωση καλής εκτέλεσης, το από 1.7.2020 καταρτισθέν μεταξύ της άνω εταιρείας ***** ιδιωτικό συμφωνητικό παροχής υπηρεσιών ειδικού συνεργάτη για υλοποίηση αεροψεκασμών σε συνδυασμό με την από 31.7.2020 αντίστοιχη βεβαίωση καλής εκτέλεσης και τη με αριθμ. πρωτ. ***** για διενέργεια ***** με χρήση ***** στις 5.8.2020, σε συνδυασμό με την αντίστοιχη με αριθμ. πρωτ. ***** βεβαίωση καλής εκτέλεσης, εκ των οποίων αποδεικνύεται πλήρως η μεγάλη εμπειρία της ως άνω τρίτης εταιρείας στη διενέργεια αεροψεκασμών και δη στο πλαίσιο εφαρμογών ***** , που συνιστούν το αντικείμενο του άνω Διαγωνισμού, για την εκτέλεση του οποίου η εταιρεία μας στηρίζεται στην ικανότητα της άνω τρίτης εταιρείας.

Περαιτέρω, η εταιρεία μας, προς απόδειξη της εμπειρίας του χειριστή του ***** προσκόμισε εκτύπωση εκ της επίσημης ιστοσελίδας της ***** , στην οποία εμφανίζονται οι πραγματοποιηθείσες από τον χειριστή ***** έως σήμερα ώρες πτήσης, οι οποίες ανέρχονται σε 251,5. Εν προκειμένω πρέπει να σημειωθεί ότι, παρά τους αντιθέτους ισχυρισμούς της καθ' ης, ουδέν έτερο αποδεικτικό μέσο υφίσταται προς

απόδειξη των ωρών πτήσεων, που έχει διαγράψει έκαστος χειριστής *****. Πιο συγκεκριμένα, στην παρ. 12 του άρθρου 5 του άνω Κανονισμού ***** ορίζονται επί λέξει τα εξής: «Οι εκμεταλλεόμενοι/χειριστές ***** των οποίων η πτήση διεξάγεται σε απόσταση μεγαλύτερη των 50μ. από τον χειριστή, έχουν την υποχρέωση πριν τη διεξαγωγή της πτήσης τους να συμπληρώνουν τα στοιχεία διαδρομής μέσω της ειδικής ηλεκτρονικής εφαρμογής για ***** στον ιστότοπο της ΥΠΑ, στην οποία αποτυπώνονται οι περιοχές όπου απαγορεύονται οι πτήσεις *****, όπως τα αεροδρόμια, οι απαγορευμένες, περιορισμένες, επικίνδυνες περιοχές (Prohibited, Restricted, Danger Area) για ***** και επανδρωμένα αεροσκάφη. Επίσης στη ίδια εφαρμογή δημοσιεύονται οι προσωρινές αποκλειστικές περιοχές που ορίζονται για χρήση των *****».

Ήδη από το γράμμα της άνω διάταξης του Κανονισμού, προκύπτει ότι υποχρέωση προς υποβολή ***** για τη διεξαγωγή της απαιτείται μόνο σε εκείνες τις περιπτώσεις που η πτήση διεξάγεται σε απόσταση μεγαλύτερη των 50μ. από τον χειριστή του *****. Τούτου έπεται ότι έκαστος χειριστής ***** πιθανολογείται ότι έχει και πρόσθετη εμπειρία πέραν αυτής, που αποδεικνύεται κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα μέσω των υποβληθέντων στην ειδική ηλεκτρονική εφαρμογή της επίσημης ιστοσελίδας της ΥΠΑ Σχεδίων Πτήσης, η οποία (πρόσθετη εμπειρία) αναφέρεται σε πτήσεις για τις οποίες κατά νόμον δεν απαιτείται η τήρηση της άνω διαδικασίας, ήτοι για πτήσεις διεξαγόμενες σε απόσταση μικρότερη των 50 μ. από τον χειριστή του *****. Εξάλλου, όπως ρητώς αναφέρεται στην υποβληθείσα από την εταιρεία μας εκτύπωση από την οικεία ηλεκτρονική εφαρμογή Σχεδίων Πτήσης της ΥΠΑ, εφόσον το αίτημα πτήσης δεν διαγράφει από τον αιτούντα τουλάχιστον 15 λεπτά πριν από την έναρξη της πτήσης, κάθε εγκεκριμένο αίτημα πτήσης θεωρείται πραγματοποιηθείσα πτήση.

Εν όψει του ότι για τη διεξαγωγή των πτήσεων αυτών απαιτείται τήρηση ειδικής διαδικασίας γνωστοποίησης και έγκρισης των οικείων Σχεδίων Πτήσης, ενεργούμενης μέσω της επίσημης ιστοσελίδας της ΥΠΑ, κάθε χειριστής θα

προέβαινε σε περίπτωση μη πραγματοποίησης της πτήσης σε διαγραφή του αντίστοιχου αιτήματος, αφού αν ήθελε υποτεθεί ότι προέβαινε κατ' επανάληψη ή συστηματικά στην υποβολή καταχρηστικών αιτημάτων πτήσεων, που ουδέποτε πραγματοποιούσε, θα μπορούσε να ελεγχθεί σχετικά από την ΥΠΑ. Με άλλα λόγια, από την υποβληθείσα από την εταιρεία μας στο πλαίσιο της τεχνικής μας προσφοράς εκτύπωση της ειδικής ηλεκτρονικής εφαρμογής των Σχεδίων Πτήσης της επίσημης ιστοσελίδας της ΥΠΑ, δεν προκύπτουν μόνο τα υποβληθέντα από τον εκμεταλλεόμενο και χειριστή αιτήματα πτήσης, αλλά αποδεικνύονται οι εγκεκριμένες από την ΥΠΑ διεξαχθείσες ώρες πτήσης, εφόσον πρόκειται για πτήσεις διεξαγόμενες σε απόσταση μεγαλύτερη των 50 μ. από τον χειριστή. Συνεπώς, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι δια των εγγράφων και δικαιολογητικών, που υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά η εταιρεία μας, αποδεικνύεται πλήρως η απαιτούμενη κατά τη Διακήρυξη εμπειρία του χειριστή, με την επιφύλαξη τυχόν πρόσθετης εμπειρίας σε πτήσεις διεξαγόμενες σε απόσταση μικρότερη των 50 μ. από τον χειριστή, για τις οποίες δεν υφίσταται αντίστοιχο επίσημο (ήτοι, χορηγούμενο από την ίδια την ΥΠΑ) αποδεικτικό έγγραφο, οι δε ισχυρισμοί της καθ' ης περί δήθεν μη απόδειξης της εμπειρίας του χειριστή τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι. [...]».

Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά επισημαίνει η παρεμβαίνουσα: «Πιο συγκεκριμένα, είναι χαρακτηριστικό της προσπάθειας της καθ' ης να εντοπίσει δήθεν παρατυπίες στα υποβληθέντα από την εταιρεία μας δικαιολογητικά και έγγραφα συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, ώστε να πείσει ότι δήθεν κακώς ελήφθησαν υπ' όψιν από την Αναθέτουσα Αρχή, το γεγονός ότι ισχυρίζεται ότι η άνω υπεύθυνη δήλωση τυγχάνει δήθεν ατομική υπεύθυνη δήλωση του φυσικού προσώπου Στεφάνου ***** του Ηλία, ενώ ήδη από την απλή ανάγνωση της άνω Υπεύθυνης Δήλωσης είναι απολύτως οφθαλμοφανές και σαφές ότι η άνω από 6.8.2020 υπεύθυνη δήλωση, που φέρει την κατά τη Διακήρυξη απαιτούμενη ψηφιακή υπογραφή του Στέφανου ***** του Ηλία, έχει υπογραφεί από το άνω φυσικό πρόσωπο υπό την ιδιότητά του ως νομίμου εκπροσώπου της ανωτέρω εταιρείας, και όχι ενεργούντος ατομικώς, ως εσφαλμένως ισχυρίζεται η καθ' ης. Τούτου έπεται ότι δια της άνω υπεύθυνης δήλωσης νομίμως και παραδεκτώς

αποδεικνύεται η δέσμευσή της άνω τρίτης εταιρείας «****» δια του νομίμου εκπροσώπου της να προβεί στη διάθεση προς την εταιρεία μας για την εκτέλεση του ενδίκου έργου του απαιτούμενου για την εκτέλεση της σύμβασης ***** και του χειριστή αυτού.

• Μη υποβολή Πρακτικού του Δ.Σ. του τρίτου οικονομικού φορέα από το οποίο να προκύπτει η δέσμευσή του προς διάθεση πόρων την καθής η Προσφυγή Όπως ειδικότερα επισημαίνει η παρεμβαίνουσα για τον ως άνω λόγο Προσφυγής: «Περαιτέρω, η καθ' ης ισχυρίζεται ότι η άνω Υπεύθυνη Δήλωση δεν αρκεί για τη δέσμευση της άνω εταιρείας «****», επειδή δεν προσκομίσθηκε σχετικό πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας, με συνέπεια η άνω ανώνυμη εταιρεία να μην δεσμεύεται δήθεν να προσφέρει την δάνεια εμπειρία της, παρέχοντας, σε περίπτωση κατακύρωσης του Διαγωνισμού στην εταιρεία μας, του άνω ψεκαστικού ***** και του χειριστή αυτού. Ωστόσο, και ο άνω ισχυρισμός της καθ' ης τυγχάνει απορριπτέος ως απόλυτα αβάσιμος, δεδομένου ότι αφενός η προσκόμιση ενός τέτοιου πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας δεν απαιτείται κατά την οικεία διακήρυξη, αφετέρου δε στην άνω υπεύθυνη δήλωση ρητά δηλώνεται ότι **** ενεργεί όχι ατομικώς αλλά ως νόμιμος εκπρόσωπος της ανωνύμου εταιρείας «****» και θέτει την υπογραφή του υπό την εταιρική επωνυμία, χωρίς να απαιτείται για τη δέσμευση της άνω ανωνύμου εταιρείας οιαδήποτε ειδική προς τούτο απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου αυτής. Τούτο δε διότι, ως αποδεικνύεται από τη με αριθμό πρωτ. **** τυγχάνει **** της ανωτέρω ανωνύμου εταιρείας και άρα ως νόμιμος εκπρόσωπος αυτής, ως τούτο άλλωστε ρητώς δηλώνεται και στην ανωτέρω Υπεύθυνη Δήλωση, έχει το δικαίωμα να δεσμεύει και να εκπροσωπεί την εταιρεία με μόνη την υπογραφή του κάτω από την σφραγίδα της εταιρείας, ως σαφώς αποδεικνύεται ότι έπραξε εν προκειμένω (βλ. προσαγομένη την με αριθμ. πρωτ. *****). Εξάλλου, είναι προφανές ότι για τη συνεργασία της άνω εταιρείας με τρίτες τεχνικές εταιρείες κατά την εκτέλεση τεχνικών έργων ή την παροχή τεχνικών υπηρεσιών, ο ****, που εκ της επωνυμίας της και μόνον υποδηλώνεται ότι έχει μεταξύ άλλων ως αντικείμενο δραστηριότητάς και τη συνεργασία της με τρίτες τεχνικές εταιρείες κατά την εκτέλεση τεχνικών έργων ή συναφών

δραστηριοτήτων, έχει το δικαίωμα να εκπροσωπεί και να δεσμεύει την εταιρεία, πολλώ δε μάλλον δεδομένου ότι πλέον κατά τις νέες διατάξεις των άρθρων 86 παρ. 2 και 87 ν. 4548/2018 οι πράξεις του *****, που ενεργήθηκαν εξ ονόματος της, ως εν προκειμένω, δεσμεύουν σε κάθε περίπτωση την εταιρεία.».

• Υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης συνεργασίας (διάθεσης πόρων) με ελλιπές περιεχόμενο

Ως προς τον ανωτέρω λόγο Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα αντιτείνει ότι: «Περαιτέρω η καθ' ης προσφεύγουσα προβάλλει αβασίμως τον ισχυρισμό ότι δήθεν η άνω υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας «****» τυγχάνει δήθεν ελλιπής και ως εκ τούτου παράτυπη, διότι δήθεν το περιεχόμενό της δεν είναι σύμφωνο προς τους όρους της Διακήρυξης, ήτοι δεν αναγράφει αναλυτικά με ποιο *****, με ποιον χειριστή θα γίνει η εκτέλεση του έργου και δεν αναφέρει τη διάρκεια της παραχώρησης του ***** κατά την διάρκεια εκτέλεσης του έργου. Ωστόσο, και ο εν λόγω ισχυρισμός της καθ' ης τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος δεδομένου ότι ουδέν έρεισμα ευρίσκει στις οικείες διατάξεις της Διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, κατά τις διατάξεις του άρθρου 2 της Διακήρυξης υπό τον τίτλο «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» (βλ. σελ. 10 της άνω Διακήρυξης), ορίζονται επί λέξει τα εξής: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά στα κριτήρια της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς ... Στην περίπτωση αυτή αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται, (π.χ. Υπεύθυνη Δήλωση συνεργασίας ή σύμβαση)». Από τις άνω διατάξεις της οικείας Διακήρυξης αποδεικνύεται ότι αφενός αρκεί Υπεύθυνη Δήλωση του τρίτου οικονομικού φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο συμμετέχων στον υπό κρίση Διαγωνισμό οικονομικός φορέας, προς τεκμηρίωση της δέσμευσης συνεργασίας των τρίτων φορέων και της επακόλουθης εξασφάλισης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων για τη διάθεση των απαιτούμενων πόρων, και ότι αφετέρου το περιεχόμενο της άνω υπεύθυνης δήλωσης εξαντλείται στη

ρητή δέσμευση συνεργασίας του τρίτου οικονομικού φορέα, χωρίς να εισάγεται καμία υποχρέωση η άνω υπεύθυνη δήλωση συνεργασίας να περιέχει λοιπές πληροφορίες ή λεπτομέρειες, ως αβασίμως ισχυρίζεται η καθ' ης. [...]

31. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 773344/12.10.2020, έγγραφο Απόψεων που εστάλη στην Αρχή σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η αναθέτουσα αρχή (****), αναφέρει τα κάτωθι: «Αναφορικά με την προσφυγή της Ένωσης Οικονομικών Φορέων «****» και συγκεκριμένα στην παράγραφο Δ (σελ. 14), αναφέρεται σε ελλείψεις της Τεχνικής Προσφοράς του Συμμετέχοντα με την επωνυμία ****. Σύμφωνα με το υπ. αρ. **** πρακτικό της αρμόδιας Γνωμοδοτικής Επιτροπής, η οποία αξιολόγησε τον διαγωνισμό, έκρινε ότι τα υποβληθέντα πιστοποιητικά πληρούσαν τις προϋποθέσεις της αρ. **** Διακήρυξης, πλην της περίπτωσης που αφορά την άδεια χειριστή κατηγορίας **** και το αποδεικτικό εμπειρίας της εταιρείας, για τα οποία η υπηρεσία μας ζήτησε δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4012/2016 την παροχή διευκρινίσεων. Σύμφωνα με το ως άνω άρθρο η διευκρίνιση ή συμπλήρωση εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί μπορεί να λάβει χώρα και με την υποβολή νέων εγγράφων(τελευταία περ. της παραγράφου 2 του αρ. 102).

Επίσης, στην παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου ρητά αναφέρεται ότι η παροχή της δυνατότητα διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από την διαδικασία λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς. Κατόπιν των ανωτέρω γίνεται σαφές ότι η αναθέτουσα αρχή ενήργησε νομίμως και εντός του πλαισίου που θέτει ο Ν. του 4412/16.

3. Στην παράγραφο Ε (σελ.19) της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα Ένωση Οικονομικών Φορέων «****» στρέφεται με τα ίδια επιχειρήματα κατά της εταιρείας με την επωνυμία ****. Η αναθέτουσα αρχή με γνώμονα την ίση μεταχείριση των διαγωνιζομένων ζήτησε δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/16 την παροχή διευκρινίσεων από την

εταιρεία *****. Με το υπ. αρ. 62 πρακτικό της, η αρμόδια Γνωμοδοτική Επιτροπή αφού εξέτασε τις υποβληθείσες διευκρινίσεις των ως άνω αναφερομένων Οικονομικών Φορέων, διαπίστωσε ότι τόσο τα δικαιολογητικά όσο και οι Τεχνικές Προσφορές των ως άνω εταιρειών είναι σύμφωνες με τα ζητούμενα δικαιολογητικά της αρ. **** Διακήρυξης και ως εκ τούτου, γνωμοδοτεί ότι και οι δύο εταιρείες μπορούν να περάσουν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

4. Τέλος, στον τρίτο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα Ένωση Οικονομικών Φορέων «*****» επικαλείται την μη προσκόμιση των ζητούμενων εκ του νόμου δικαιολογητικών του τρίτου φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζονται οι οικονομικοί φορείς *****. Ο ισχυρισμός αυτό είναι παντελώς αναληθής, καθώς και οι δύο οικονομικοί φορείς κατέθεσαν με την προσφορά τους το ζητούμενο στη Διακήρυξη ***** του τρίτου φορέα και Υπεύθυνη Δήλωση αποδοχής-συνεργασίας, η οποία αποδεικνύει τη διάθεση προς τις αμφοτέρες συμμετέχουσες εταιρείες των αναγκαίων πόρων, καθώς και τη δήλωση της σχετικής δέσμευσης. Συνεπώς, και δύο συμμετέχοντες στον διαγωνισμό οικονομικοί φορείς κατέθεσαν με την προσφορά τους όλα τα ζητούμενα από τη διακήρυξη, αποδεικνύοντας στοιχεία στήριξης στην ικανότητα τρίτου και ως εκ τούτου, δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να θεωρηθεί ελλιπής. Επειδή όπως εύλογα προκύπτει από τα ανωτέρω το καθ' όλα νόμιμο της διαγωνιστικής διαδικασίας αναφορικά με τον επίμαχο διαγωνισμό ζητούμε την απόρριψη της προσφυγής της εταιρείας «*****» ως αβάσιμη και αναληθή».

32. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

A) Με αριθμό ***** Προσφορά της εταιρίας «*****»

α) Μη υποβολή άδειας χειριστή ειδικής κατηγορίας *****

Σε σχέση με τον ανωτέρω λόγο Προσφυγής, υπενθυμίζεται ότι γενικότερα, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των Προσφορών, διέπεται από μια περιπτώσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της

ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες «Συμβάσεις Ν. 4412/2016 - Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία», εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2018, σελ. 953). Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή διακριτική ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και για επουσιώδη σφάλματα, ιδίως για όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά σφάλματα, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων της Προσφοράς, τα νομιμοποιητικά στοιχεία, τη σήμανση αντιγράφων, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, τη διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της Προσφοράς από τα υποδείγματα κλπ. Η δε ως άνω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται, τόσο ως προς την άσκησή της (τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων που την προσδιορίζουν), όσο και ως προς την παράλειψη άσκησής της, βάσει των κανόνων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016.

Είναι δε επιτρεπτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από την ίδια τη φύση του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον και ευχερές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της Προσφοράς, ενώ η συμπλήρωση αυτή δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα, έναντι των ανταγωνιστών του, εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να επιτρέπει τη μεταβολή ήδη κατατεθείσας Προσφοράς, την υποβολή εναλλακτικών προσφορών κλπ

Περαιτέρω, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων, συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, καθώς και μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος, με συνέπεια, οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση να μπορεί να έχει ως

αποτέλεσμα μόνο την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς. Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133/2018 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).

- Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η καθής η Προσφυγή μη νομίμως προσκόμισε, μετά την κλήση της προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων/συμπληρώσεων, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, τη ζητούμενη στο άρθρο 3 της επίμαχης Διακήρυξης άδεια χειριστή ειδικής κατηγορίας *****, καθώς με την Προσφορά της είχε υποβάλλει μόνο μια εκτύπωση (print screen) από το ηλεκτρονικό σύστημα της ****. Κατά την προσφεύγουσα, η επίμαχη παράλειψη είναι τόσο ουσιώδης, που δεν επιδέχεται διευκρίνιση/συμπλήρωση, αφού, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, διευκρινίσεις παρέχονται μόνο όταν υπάρχουν «... ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση...».

- Εντούτοις, στην εξεταζόμενη περίπτωση ορθώς εφαρμόστηκε η παράγραφος 2 τελευταίο εδάφιο του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με την οποία: «*Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί [...]».* Ειδικότερα, η μεταγενέστερη προσκόμιση της επίμαχης άδειας νομίμως ζητήθηκε από την οικεία αναθέτουσα αρχή και - αντίστοιχα - νομίμως προσκομίσθηκε από τον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα. καθώς αυτός είχε ήδη υποβάλλει στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΥΠΑ, στην οποία

εμφαίνονται τα πλήρη στοιχεία του αδειούχου χειριστή **** (με ειδική επισημείωση και του αριθμού μητρώου χειριστή - AM χειριστή:****), αλλά και τα στοιχεία της ειδικής άδειας που ο ίδιος κατέχει (κατηγορία ειδικής άδειας, ημερομηνία λήξης αυτής).

Εν όψει των ανωτέρω, γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τις οποίες: «...Συνεπώς, εκ του υποβληθέντος από την εταιρεία μας άνω εγγράφου (ενν. εκτύπωση από ιστοσελίδα ΥΠΑ), αποδεικνύεται πλήρως και πέραν οιασδήποτε αμφιβολίας ότι ο άνω χειριστής *****, ο οποίος τυγχάνει και νόμιμος εκπρόσωπος της τρίτης εταιρείας με την επωνυμία «****», στις ικανότητες της οποίας προτίθετο να στηριχθεί η εταιρεία μας καθ' όσον αφορά τη χρήση *****, διαθέτει την απαιτούμενη, βάσει της άνω Διακήρυξης, άδεια ειδικής κατηγορίας, δεδομένου ότι η εγγραφή αυτού στα ηλεκτρονικώς τηρούμενα μητρώα αδειούχων χειριστών *****, με ρητή μάλιστα αναφορά και του χρόνου λήξης ισχύος της άνω άδειας (23.2.2021) δεν θα είχε καταστεί εφικτή, παρά μόνο αν είχε πράγματι ο άνω χειριστής λάβει τη σχετική άδεια χειρισμού ειδικής κατηγορίας. [...]». Μάλιστα, οι ανωτέρω αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας επιρρωνύονται και από τις διατάξεις του άρθρου 11 της υπ' αριθμ. Δ/ΥΠΑ/21860/1422/21.9.2016 Απόφασης του Διοικητή της ΥΠΑ («Κανονισμός - γενικό πλαίσιο πτήσεων Συστημάτων μη Επανδρωμένων Αεροσκαφών - **** (Unmanned Aircraft Systems - UAS), από τις οποίες προκύπτει ότι η διαδικασία εγγραφής στο ειδικώς τηρούμενο Μητρώο Χειριστών ***** διεξάγεται και ολοκληρώνεται αποκλειστικά ηλεκτρονικά μέσω της επίσημης ιστοσελίδας της ΥΠΑ και προϋποθέτει την κατοχή άδειας χειριστή του προσώπου που υποβάλει τη σχετική ηλεκτρονική αίτηση και δημιουργεί ηλεκτρονικό λογαριασμό στον ως άνω ιστότοπο

Εν κατακλείδι, η επίμαχη υποβολή - προς συμπλήρωση του ήδη υποβληθέντος – ενός νέου δικαιολογητικού δεν είχε ως συνέπεια την άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στον ένδικο Διαγωνισμό, πολλώ δε μάλλον, την ευνοϊκή μεταχείριση του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

β) Μη υποβολή ειδικής άδειας εκμετάλλευσης *****

Όπως επισημαίνει η προσφεύγουσα, αντί της ζητούμενης -στο άρθρο 3 της επίμαχης Διακήρυξης- ειδικής άδειας εκμετάλλευσης, η καθής η Προσφυγή προσκόμισε μία φωτοτυπία από print screen ιστοσελίδας της ΥΠΑ, όπου αναφέρεται μόνο το όνομα του κ****, ως συνδεδεμένου χρήστη, χωρίς άλλα στοιχεία. Κατά την προσφεύγουσα, πέραν του ότι η ως άνω εκτύπωση δεν συνιστά, «ειδική άδεια εκμετάλλευσης», δεν θα έπρεπε να είχε γίνει δεκτή και για τον λόγο ότι αφορά στον χειριστή του ***** και όχι στον τρίτο οικονομικό φορέα («****»), στον οποίο στηρίζεται η παρεμβαίνουσα για την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας.

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς προκύπτει ότι για την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης, υποβλήθηκαν, εν προκειμένω, δύο (2) εκτυπώσεις από την επίσημη ιστοσελίδα της ΥΠΑ. Κατά την παρεμβαίνουσα, στις ως άνω εκτυπώσεις εμφανίζονται όλα τα απαιτούμενα, κατά τον προαναφερθέντα Γενικό Κανονισμό ***** και κατά την οικεία Διακήρυξη, στοιχεία της ειδικής άδειας εκμετάλλευσης *****. Όπως μάλιστα αναφέρει στην Παρέμβασή της, στην πρώτη εκτύπωση, εμφανίζονται τα πλήρη στοιχεία προσδιορισμού του *****, στο οποίο αφορά η ειδική άδεια εκμετάλλευσης, ενώ γίνεται επίσης μνεία της ειδικής κατηγορίας εργασιών, για τις οποίες έχει χορηγηθεί η άνω άδεια εκμετάλλευσης (βλ. εναέριες εργασίες), ενώ στη δεύτερη εκτύπωση, γίνεται συγκεκριμένη μνεία των εργασιών και των εφαρμογών, στις οποίες αφορά η επαγγελματική άδεια εκμετάλλευσης του άνω ***** (βλ. γεωργικές εφαρμογές, που αφορούν σε γεωργία ακρίβειας, αεροψεκασμούς, αγροτικές, δασικές και μεταλλευτικές εργασίες ψεκασμών).

Συνεπώς, κατά την άποψη της παρεμβαίνουσας, η καταχώριση του εκμεταλλευόμενου το ***** στο ηλεκτρονικώς τηρούμενο Μητρώο εκμεταλλευόμενων, κατά το άρθρο 11 του Κανονισμού *****, ως πιστοποιείται από τις υποβληθείσες εκτυπώσεις από την επίσημη ιστοσελίδα της ΥΠΑ, με ρητή μνεία των στοιχείων του ***** και των εργασιών που εμπíπτουν στο πεδίο της άνω άδειας εκμετάλλευσης, συνιστά εν τοις πράγμασιν την απαιτούμενη ειδική άδεια εκμετάλλευσης.

Εν όψει των ανωτέρω και σύμφωνα με τη θεμελιώδη αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τους οποίους, η χορήγηση ειδικής άδειας εκμετάλλευσης στον άνω νόμιμο εκπρόσωπο της ιδιοκτήτριας του ***** εταιρείας **τεκμαίρεται** «εκ του γεγονότος ότι ο άνω νόμιμος εκπρόσωπος τυγχάνει και ο μοναδικός ειδικά αδειοδοτημένος από την ΥΠΑ χειριστής του άνω *****». [...].», καθόσον η υποβολή της ζητούμενης άδειας εκμετάλλευσης αποτελεί απαραίτητο όρο της οικείας Διακήρυξης, τον οποίο αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα η εν λόγω εταιρία και συνεπώς, η πλήρωσή του δεν δύναται να αποδειχθεί εμμέσως, παρά ΜΟΝΟ δια του ζητούμενου επί ποινή αποκλεισμού στοιχείου (άδεια εκμετάλλευσης).

Άλλωστε, σύμφωνα με το άρθρο 13 («Προϋποθέσεις χορήγησης έγκρισης για επαγγελματικούς σκοπούς *****») του Γενικού Κανονισμού *****: «1. Για τη εκμετάλλευση ***** οποιασδήποτε Κατηγορίας για επαγγελματικούς σκοπούς **(εμπορική εκμετάλλευση *****)** απαιτείται ειδική άδεια χορηγούμενη από την ΥΠΑ/Δ1 Διεύθυνση Αεροπορικής Εκμετάλλευσης. Κάθε δικαιούμενο φυσικό ή νομικό πρόσωπο κατά το Ευρωπαϊκό ή Εθνικό Δίκαιο μπορεί να υποβάλλει σχετικό αίτημα.

2. Μαζί με το αίτημα υποβάλλονται τα εξής δικαιολογητικά:

- Βεβαίωση εγγραφής του ***** στο Μηολόγιο ***** - Βεβαίωση εγγραφής του εκμεταλλεζόμενου και του χειριστή του ***** στο ειδικό Μητρώο της ΥΠΑ - Ασφαλιστήριο συμβόλαιο - Παράβολο που προβλέπεται στην εκάστοτε ισχύουσα κοινή υπουργική απόφαση - Βεβαίωση των εξουσιοδοτημένων για την εκπαίδευση χειριστών ***** περί εκμάθησης των απαιτούμενων κατά περίπτωση και αναλόγως της κατηγορίας του ***** βασικών γνώσεων κανόνων εναερίου κυκλοφορίας η/ και χειριστού αεροσκαφών *****.

3. Το αίτημα εξετάζεται από την ΥΠΑ/Δ1 ως προς την ισχύ των δικαιολογητικών καθώς και την συνδρομή των ανωτέρω αναφερομένων Γενικών και ειδικών προϋποθέσεων του παρόντος Κανονισμού ως προς την χρήση και λειτουργία του *****.

4. Η χορηγούμενη από την ΥΠΑ/Δ1 άδεια (έγκριση) για την εκτέλεση πτήσεων με το/τα συγκεκριμένα ***** εκδίδεται στο όνομα του εκμεταλλευόμενου και έχει δωδεκάμηνη ισχύ. Μετά την παρέλευση του δωδεκαμήνου και εφ' όσον ο εκμεταλλευόμενος επιθυμεί την συνέχιση της εκμετάλλευσης, υποχρεούται σε επανέλεγχο των προϋποθέσεων και δικαιολογητικών καθώς και καταβολή νέου ισόποσου παραβόλου.

5. Αναστολή της ισχύος της χορηγούμενης άδειας ή ανάκληση αυτής θα επέρχεται όταν παύσει να συντρέχει μία ή περισσότερες από τις προϋποθέσεις νόμιμης λειτουργίας του ***** όπως περιγράφονται στον παρόντα Κανονισμό.

6. Η αίτηση συνοδεύεται από αντίγραφο Ποινικού Μητρώου Γενικής χρήσης του εκμεταλλευόμενου (ιδιοκτήτη, κατόχου ή μισθωτή) εφ' όσον πρόκειται για φυσικό πρόσωπο ή του νόμιμου εκπροσώπου του αν πρόκειται για νομικό πρόσωπο, από το οποίο να προκύπτει ότι δεν έχει καταδικαστεί κατά την τελευταία δεκαετία για διάπραξη ενός των αδικημάτων που αναφέρονται στην παρ.1 του Παραρτήματος 1 του Εθνικού Κανονισμού Ασφάλειας *****.».

Είναι μάλιστα χαρακτηριστικό ότι η παρεμβαίνουσα εμμένει στην άποψή της ότι η πλήρωση της σχετικής απαίτησης της Διακήρυξης μπορεί να συναχθεί - εμμέσως- δια της υποβολής έτερων (και όχι του ζητούμενου) στοιχείων. Στο σημείο αυτό σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε, ως όφειλε, την προβλεπόμενη επί ποινή αποκλεισμού (βλ. άρθρο 3 της οικείας Διακήρυξης) άδεια εκμετάλλευσης και όχι έτερα στοιχεία, από τα οποία ενδεχομένως να προέκυπτε εμμέσως η κατοχή μιας τέτοιας άδειας.

Τέλος, δεν γίνεται αντιληπτό για ποιον λόγο η παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε τη ζητούμενη ειδική άδεια εκμετάλλευσης ***** , εάν την είχε στη διάθεσή της, άλλα έτερα στοιχεία (εκτυπώσεις), από τα οποία δεν μπορούν να συναχθούν ασφαλή -σε σχέση με το υπό εξέταση ζήτημα- συμπεράσματα. Και τούτο, διότι παρόλο που στις επίμαχες εκτυπώσεις αναγράφονται οι λέξεις: «Ειδική άδεια εκμετάλλευσης» και «Επαγγελματική άδεια εκμετάλλευσης», οι ως άνω άδειες είναι πιθανόν να έχουν λήξει ή να έχουν ανακληθεί και να μην έχουν εισέτι εκδοθεί νέες, σύμφωνα με την περιγραφόμενη στο άρθρο 13 του ως άνω

Κανονισμού ***** διαδικασία (αίτηση, παράβολο, επανέλεγχος των διακιοληγικών κλπ).

Επίσης, η οικεία αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολόγησε στο έγγραφο Απόψεων που απέστειλε στην Αρχή (βλ. σκέψη 31 της παρούσας), την Απόφασή της να αποδεχθεί τις εν λόγω εκτυπώσεις, ως απόδειξη πλήρωσης της σχετικής απαίτησης. Το ίδιο μάλιστα ισχύει και για όλους τους άλλους λόγους Προσφυγής, ως αυτοί θα αναλυθούν κατωτέρω, καθώς στο σχετικό έγγραφο Απόψεων γίνεται αναφορά μόνο στην εκ μέρους της αποδοχή του στοιχείου: «άδεια χειριστή ειδικής κατηγορίας ****», για το οποίο ζητήθηκαν διευκρινίσεις/συμπληρώσεις, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016.

Σε κάθε δε περίπτωση, υπεύθυνος για την ορθή υποβολή της Προσφοράς είναι ο εκάστοτε προσφέρων, πολλώ δε μάλλον, όταν οι όροι έχουν σαφώς και ρητώς τεθεί -επί ποινή αποκλεισμού- στα έγγραφα της σύμβασης. Δηλαδή, η μη συμμόρφωση της Προσφοράς προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης καθιστά αυτήν απαράδεκτη και επιφέρει την απόρριψη της Προσφοράς στο σύνολό της, στην οποία είναι υποχρεωμένη να προβεί η αναθέτουσα αρχή ενεργώντας κατά δέσμια αρμοδιότητα, δεδομένου ότι, ενόψει της κατηγορηματικής διατύπωσης των επίμαχων διατάξεων του όρου 3 της Διακήρυξης, δεν καταλείπεται στη Διοίκηση διακριτική ευχέρεια να κάνει δεκτές Προσφορές, οι οποίες δεν πληρούν τον ανωτέρω υποχρεωτικό όρο (βλ. και υπ' αριθμ. 1409_1410/2020 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 67, εισηγήτρια: Χρυσάνθη Ζαράρη).

Με βάση τα προλεχθέντα, η αναθέτουσα αρχή μη νομίμως και αναίτιολογήτως αποδέχθηκε τις επίμαχες εκτυπώσεις, αφού στο άρθρο 3 της εν λόγω Διακήρυξης ζητείται ρητώς και σαφώς η υποβολή της «ειδικής άδειας εκμετάλλευσης» και ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

γ) Μη αναφορά του *** που θα χρησιμοποιηθεί στην Υπεύθυνη Δήλωση αποδοχής του χειριστή**

Κατά την προσφεύγουσα, η τεχνική προσφορά της καθής η Προσφυγή τυγχάνει ελλιπής και συνεπώς, απορριπτέα, αφού στην υποβληθείσα, από 06.08.2020,

Υπεύθυνη Δήλωση αποδοχής του χειριστή δεν αναφέρεται ρητά το ***** που θα χρησιμοποιηθεί για την εκτέλεση των σχετικών εργασιών.

Παρόλα αυτά, στην προκείμενη περίπτωση νομίμως έγινε δεκτή η, από 06.08.2020 Υπεύθυνη Δήλωση, που υποβλήθηκε με την Προσφορά της παρεμβαίνουσας, η οποία είναι ψηφιακώς υπογεγραμμένη από τον χειριστή του *****, ****, ο οποίος είναι συγχρόνως και νόμιμος εκπρόσωπος του τρίτου οικονομικού φορέα («*****»). Το δε νομότυπο της υποβολής της ως άνω Δήλωσης ουδόλως επηρεάζεται από τη μη αναφορά του ***** που θα χρησιμοποιηθεί, καθώς αποτελεί στοιχείο που, σε κάθε περίπτωση, προκύπτει από πλείστα άλλα έγγραφα της εξεταζόμενης Προσφοράς και επιπλέον, το επίμαχο στοιχείο δεν ζητείται ρητώς από το άρθρο 3 της εν θέματι Διακήρυξης. Συνεπώς, σε σχέση με τον ανωτέρω λόγο Προσφυγής, γίνονται δεκτοί, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τους οποίους: *«Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 3 της Διακήρυξης, έκαστος συμμετέχων στον άνω Διαγωνισμό οικονομικός φορέας υποχρεούται να προσκομίσει μεταξύ των λοιπών εγγράφων και δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς, Υπεύθυνη Δήλωση του χειριστή του ***** , δια την οποίας ο χειριστής θα δεσμεύεται ότι θα συμμετέχει στην εκτέλεση της οικείας υπό σύναψη δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών. Με άλλα λόγια, δηλαδή, το αναγκαίο κατά τη Διακήρυξη περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης του χειριστή συνίσταται και περιορίζεται αποκλειστικά και μόνο στη δέσμευση συμμετοχής του χειριστή του ***** στην παροχή των υπηρεσιών ***** , που αποτελούν αντικείμενο της οικείας υπό σύναψη δημόσια σύμβασης. [...]»*. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

δ) Ο τρίτος οικονομικός φορέας - στον οποίο στηρίζεται η καθής η Προσφυγή - έχει δεσμευθεί να παράσχει το ίδιο *** σε έτερο διαγωνιζόμενο που αναδείχθηκε, επίσης, προσωρινός μειοδότης («*****») στην Ομάδα 5 του Διαγωνισμού**

Κατά την προσφεύγουσα, η στήριξη δύο διαγωνιζόμενων στον ίδιο τρίτο οικονομικό φορέα για το ίδιο *****, θέτει εν αμφιβόλω την αναποτελεσματική και ομαλή εκτέλεση της οικείας σύμβασης. Όπως, όμως, ορθά επισημαίνει η

παρεμβαίνουσα, στην περίπτωση που πλείονες οικονομικοί φορείς στηρίζονται στην ικανότητα του αυτού τρίτου οικονομικού φορέα ως προς συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής (π.χ τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, όπως, εν προκειμένω), οι Προσφορές τους δεν τυγχάνουν απορριπτέες εκ μόνου του λόγου αυτού και τούτο γιατί, ούτε και στο άρθρο 78 του Ν. 4412/2016, αλλά ούτε στην επίμαχη Διακήρυξη έχει θεσπισθεί τέτοιος αριθμητικός περιορισμός.

Όπως, άλλωστε, προκύπτει από το Παράρτημα II («ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ & ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ») της οικείας Διακήρυξης, η Ομάδα 2: «****», η επίμαχη Ομάδα 4: «*****» (στις οποίες αναδείχθηκε μειοδότης η παρεμβαίνουσα και για τις οποίες προβλέπεται αεροψεκασμός με *****) και η επίμαχη Ομάδα 5: «*****» (στην οποία αναδείχθηκε μειοδότης η εταιρία «*****» και για την οποία προβλέπεται αεροψεκασμός με *****), αφορούν σε διαφορετικές γεωγραφικές περιοχές και πιο συγκεκριμένα,****.

Περαιτέρω, από την ενδεδεχθή επισκόπηση των σχετικών διατάξεων του Παραρτήματος II της οικείας Διακήρυξης, προκύπτει ότι στις Περιφερειακές Ενότητες του ένδικου Διαγωνισμού στις οποίες προβλέπονται αεροψεκασμοί, οι από αέρος εφαρμογές ***** είναι εντελώς σημειακές, διενεργούνται σε ρητώς και περιοριστικώς καθοριζόμενες περιοχές κάθε ****, ενώ ο προβλεπόμενος αριθμός αυτών καθ' όλη τη διάρκεια παροχής των άνω υπηρεσιών είναι μικρός (βλ. Παράρτημα II, όπου π.χ για την επίμαχη Ομάδα 4 ορίζεται ότι: «...Όπου κριθεί απαραίτητο λόγω αδυναμίας πρόσβασης από εδάφους και εφόσον δύναται να ίπταται σε συγκεκριμένες περιοχές θα γίνουν αεροψεκασμοί με ***** από αέρος...», κλπ).

Εν όψει των ανωτέρω, γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τις οποίες: «...Τούτου έπεται, ότι η χρήση ***** δεν απαιτείται καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της υπό σύναψη δημόσιας σύμβασης, ενώ δεν απαιτείται καν σε κάθε εφαρμογή *****, με εντεύθεν συνέπεια η χρήση του αυτού ***** να μην αφορά στην εκτέλεση του αυτού έργου στον αυτό χρόνο, ως εσφαλμένως και αβασίμως ισχυρίζεται η καθ' ης με την υπό κρίση προδικαστική της προσφυγή ...».

Εν κατακλείδι και δοθέντος ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας - βάσει του οποίου απαιτείται η χρήση ξεχωριστού ***** για κάθε Περιφερειακή Ενότητα του Διαγωνισμού για την οποία προβλέπεται η διενέργεια αεροψεκασμών - ουδόλως βρίσκει έρεισμα στην εν θέματι Διακήρυξη, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και για τον λόγο αυτόν πρέπει να απορριφθεί.

ε) Μη υποβολή της ζητούμενης άδειας πτητικής λειτουργίας

- Κατά την προσφεύγουσα, αντί της ζητούμενης στο άρθρο 3 της επίμαχης Διακήρυξης άδειας πτητικής λειτουργίας, η καθής η Προσφυγή προσκόμισε μια διαρκή άδεια επί θεμάτων αρμοδιότητας ΥΠΑ για χρήση εναέριου χώρου, ήτοι, προσκόμισε έγγραφο που, όπως επισημαίνει στην Προσφυγή της, δεν ζητείται από την εν λόγω Διακήρυξη. Επιπροσθέτως, η υποβληθείσα άδεια επί θεμάτων αρμοδιότητας ΥΠΑ θα έπρεπε, όπως υποστηρίζει, να είχε εκδοθεί στο όνομα του τρίτου οικονομικού φορέα («*****») και όχι στο όνομα του *** (χειριστής του *****).

- Κατά την παρεμβαίνουσα, δοθέντος ότι στην επίμαχη Διακήρυξη δεν απαιτείται ***** συγκεκριμένης κατηγορίας, αλλά απαιτούνται μόνο τα περιοριστικώς αναφερόμενα στη Διακήρυξη έγγραφα και δικαιολογητικά, που σχετίζονται αποκλειστικά με την απόδειξη της νόμιμης καταχώρισης του ***** και των προϋποθέσεων νόμιμης πτήσης αυτού, προκύπτει ότι ως «άδεια πτητικής λειτουργίας», νοείται κάθε έγγραφο, δυνάμει του οποίου πιστοποιείται η ικανότητα πτητικής λειτουργίας, ως προϋπόθεση διεξαγωγής πτήσεων των ***** έκαστης κατηγορίας, σύμφωνα με τους όρους του Γενικού Κανονισμού *****.

- Στην υποβληθείσα με την εξεταζόμενη Προσφορά άδεια χρήσης εναέριου χώρου της ΥΠΑ, με Θέμα: «Διαρκής κατ' εξαίρεση Άδεια επί θεμάτων αρμοδιότητας ΥΠΑ για τη χρήση του Εναερίου Χώρου σε ύψος μικρότερο των 400FT(120m) εντός εγκεκριμένων χρονικών και γεωγραφικών ορίων», αναφέρεται ότι: «*Η Διεύθυνση Κανονιστικής Λειτουργίας Υπηρεσιών Αεροναυτιλίας (ΥΠΑ/Δ4) χορηγεί στον ως άνω Εκμεταλλεόμενο ***** Άδεια επί θεμάτων αρμοδιότητάς της για τη Χρήση του Εναερίου Χώρου, με σκοπό την*

πραγματοποίηση πτήσεων ***** σε ύψος μικρότερο των 400FT (120m) σύμφωνα με τον Γενικό Κανονισμό για τη διεξαγωγή πτήσεων ***** (ΦΕΚ/3152/30.9/2016) και υπό τους παρακάτω όρους και προϋποθέσεις [...]

ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΧΡΗΣΗ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΑΔΕΙΑΣ: 1. Υποβάλλεται ως αρχικό δικαιολογητικό σε άλλες Δημόσιες Αρχές που ζητούν την καταρχήν έγκριση της ΥΠΑ ως προϋπόθεση έκδοσης της δικής τους άδειας, με σκοπό την έκδοση και άλλων κατ' αρμοδιότητα Αδειών επί ισχυόντων περιορισμών και απαγορεύσεων πτήσεων ***** σε σημεία περιορισμένης πρόσβασης εντός αστικών περιοχών και πλησίον ευαίσθητων υποδομών ή εγκαταστάσεων, όπως (ενδεικτικά) δημόσια φυλασσόμενα κτίρια, λιμάνια, διυλιστήρια, πολιτιστικά μνημεία, κλπ. ή σημεία με απαγόρευση φωτογράφησης, αθλητικές και κοινωνικές εκδηλώσεις κλπ. 2. Χρησιμοποιείται σε περίπτωση ελέγχου των Αρχών Προστασίας του Πολίτη (****) καθώς και τοπικών αρχών (Δημοτική Αστυνομία) και επιδεικνύεται με τα παρακάτω συνοδευτικά έγγραφα και ληφθείσες άδειες. [...]

ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΑ ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΑΔΕΙΑ:

1. Άδεια Εκμετάλλευσης ***** από την ΥΠΑ. 2. **Η εγκεκριμένη από την ΥΠΑ/Δ4 απεικόνιση του χάρτη της πτητικής δραστηριότητας**, καθώς και τα χρονικά στοιχεία της πτήσης, όπως αυτά αποτυπώνονται στην διαδικτυακή εφαρμογή της ΥΠΑ DAGR. 3. Εικόνα της δηλωμένης πτήσης στο **** όπου αποτυπώνονται, αφενός οι τυχόν υποδείξεις και αφ' ετέρου η ένδειξη έγκρισης (εγκριτικό σημάδι) της ΥΠΑ ...».

Από την επισκόπηση της επίμαχης ως άνω άδειας της ΥΠΑ, που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα, προκύπτει ότι : α) σύμφωνα με τον Γενικό Κανονισμό για τη διεξαγωγή πτήσεων ***** , για τη χορήγηση άδειας χρήσης του εναέριου χώρου, με σκοπό την πραγματοποίηση πτήσεων ***** σε ύψος μικρότερο των 400FT (120m), απαιτείται συνδυαστικά πέραν της εν λόγω άδειας, να υφίσταται ειδική άδεια εκμετάλλευσης ***** , χορηγηθείσα από την ΥΠΑ, καθώς και εγκεκριμένο από την ΥΠΑ σχέδιο πτήσης.

Περαιτέρω, στο άρθρο 19 («Προϋποθέσεις για τη διεξαγωγή των πτήσεων των *****») του Κανονισμού ***** ορίζεται ότι: «1.2. Η ικανότητα Πτητικής Λειτουργίας αποδεικνύεται με τα κατωτέρω:

- Βεβαίωση κατασκευαστή ισχύουσα στην Ευρωπαϊκή Ένωση, για τη γενική ασφάλεια του προϊόντος για τα ***** «Ανοικτής Κατηγορίας».

- Άδεια πτητικής λειτουργίας (Operation Authorization) από την ΥΠΑ/Δ2 για τα ***** της «Ειδικής Κατηγορίας».

- Ειδικό πιστοποιητικό πτητικής ικανότητας (Special Certificate of Airworthiness - CofA) από την ΥΠΑ/Δ2 για τα ***** της «Πιστοποιημένης Κατηγορίας».

1.3 Κατάθεση Στοιχείων Διαδρομής σε ειδικό σχέδιο πτήσεως για τα *****

Για κάθε πτήση ***** Ανοικτής Κατηγορίας, η οποία διεξάγεται σε απόσταση μεγαλύτερη των 50 μ. από το σημείο που βρίσκεται ο χειριστής της, ανεξαρτήτως καταχώρησης, στο ελληνικό ή σε αλλοδαπό μητρώο ***** , κατατίθενται υποχρεωτικά τα Στοιχεία Διαδρομής της από τον χειριστή/εκμεταλλεόμενο του ***** σε ειδικό σχέδιο πτήσεως για συστήματα μη επανδρωμένων αεροσκαφών, σε ειδική ηλεκτρονική φόρμα στην ιστοσελίδα της ΥΠΑ (www.yra.gr), η οποία θα περιέχει απαραίτητως τα παρακάτω:

A. Το/τα όνομα/ονόματα του ιδιοκτήτη και του χειριστή του. B. Τον χαρακτηριστικό αριθμό/κωδικό καταχώρησης ***** στα ειδικά μητρώα/νηολόγια των ***** , αν έχει καταχωρηθεί στο ελληνικό ή σε αλλοδαπό μητρώο ***** . Γ. Το κινητό τηλέφωνο επικοινωνίας του χειριστή του. Δ. Τη διαδρομή σε συντεταγμένες. E. Την ύπαρξη ή μη και περαιτέρω την ορθή λειτουργία συστήματος γεω-περίφραξης (Geofencing). ΣΤ. Την δήλωση ότι έχει ενημερωθεί για τις απαγορευμένες για την πτήση του περιοχές, όπως δημοσιεύονται σε σχετική διαδικτυακή σελίδα της ΥΠΑ, ή ότι έχει λάβει ειδική άδεια από την ΥΠΑ και τις αρμόδιες αρχές για την πτήση του. Ο εκμεταλλεόμενος ή ο χειριστής ***** της Ειδικής και της Πιστοποιημένης Κατηγορίας καταθέτει σχέδιο πτήσεως - έχοντας λάβει τις προβλεπόμενες άδειες για την πτήση του αν απαιτείται- ακολουθώντας τις οδηγίες από τον ιστότοπο της ΥΠΑ για αυτοματοποιημένη κατάθεση με ειδική ηλεκτρονική φόρμα. Εντός του Athinaί FIR/Hellas UIR,

1.4 Άδεια για χρήση Εναερίου Χώρου από πτήσεις ***** Απαιτείται άδεια από την ΥΠΑ/Δ4 με ειδική αίτηση για τις πτήσεις όλων των κατηγοριών ***** σε εναέριο χώρο:

- Σε απόσταση μικρότερη από 8 χλμ. από αεροδρόμιο ή και πεδίο προσγείωσης
- Σε περιοχές στις οποίες οι πτήσεις αεροσκαφών επανδρωμένων ή μη υπόκεινται σε περιορισμούς.

- Σε κάθε μορφής εναέριο χώρο σε ύψος πάνω από τα 400 πόδια (FT) από την επιφάνεια του εδάφους ή της μέσης στάθμης της θάλασσας. [...]

Συνεπώς, από το συνδυασμό του περιεχομένου της υποβληθείσας από την καθής η Προσφυγή άδειας χρήσης εναέριου χώρου, στην οποία αναφέρεται: «...**ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΑ ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΑΔΕΙΑ: 1. Άδεια Εκμετάλλευσης ***** από την ΥΠΑ. 2. Η εγκεκριμένη από την ΥΠΑ/Δ4 απεικόνιση του χάρτη της πτητικής δραστηριότητας [...]**» και του άρθρου 19 του Γενικού Κανονισμού ***** , βάσει του οποίου **η άδεια πτητικής λειτουργίας χορηγείται μόνο για ***** ειδικής κατηγορίας** και ιδία, δοθέντος ότι στην οικεία Διακήρυξη δεν ζητείται συγκεκριμένη κατηγορία ***** , γίνονται, εν προκειμένω, δεκτοί οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τους οποίους ΔΕΝ χορηγείται άδεια πτητικής λειτουργίας για την κατηγορία του προσφερόμενου από αυτήν ***** Κατηγορίας ΑΝΟΙΚΤΗΣ - Α2 (βλ. και υποβληθέν Πιστοποιητικό Ειδικού Μητρώου ***** , από το οποίο προκύπτει η κατηγορία του *****) και ως εκ τούτου, ορθώς έγινε αποδεκτή από την οικεία αναθέτουσα αρχή η υποβληθείσα άδεια χρήσης εναέριου χώρου.

Άλλωστε, από την επισκόπηση της Προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι η εταιρία αυτή υπέβαλε μεν άδεια πτητικής λειτουργίας ***** - Σχέδιο Έγκρισης για εκμεταλλεόμενους με ***** Ειδικής Κατηγορίας) [στην αγγλική: UAS Operation Authorisation (Approval Schedule for Specific Category Operation)] και τούτο, διότι προσέφερε ***** ΕΙΔΙΚΗΣ κατηγορίας, όπως, άλλωστε, προκύπτει και από το Πιστοποιητικό Ειδικού Μητρώου ***** που υπέβαλε με την Προσφορά της, όπου αναφέρεται: «**ΤΥΠΟΣ *****: AGRAS MS-1P, ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ *****: Sppecific....**».

Επίσης, στην επίσημη ιστοσελίδα της ΥΠΑ (βλ <https://www.uas.hcaa.gr>), αναφέρονται ως προς το εξεταζόμενο ζήτημα τα εξής: «**Με τα προηγούμενα κριτήρια καθορίζονται οι ακόλουθες 3 κύριες κατηγορίες *****:**

1. Η «Ανοικτή» κατηγορία (UAS Open Category)

2. Η «Ειδική» κατηγορία (UAS Specific Category)

3. Η «Πιστοποιημένη» κατηγορία (UAS Certified Category)

Η «Ανοικτή» κατηγορία ***** διακρίνεται σε τρεις υποκατηγορίες:

- A0: «Μίνι Συστήματα Μη Επανδρωμένων Αεροσκαφών» με μέγιστη μάζα αεροσκάφους κατά την απογείωση (MTOM) μικρότερη του ενός κιλού (<1Kg).
- A1: «Πολύ Μικρά Συστήματα μη Επανδρωμένων Αεροσκαφών» με μέγιστη μάζα αεροσκάφους κατά την απογείωση (MTOM) ίση ή μεγαλύτερη από ένα κιλό (=>1 Kg) έως τα τέσσερα κιλά (<4 Kg).
- A2: «Μικρά Συστήματα μη Επανδρωμένων Αεροσκαφών» με μέγιστη μάζα αεροσκάφους κατά την απογείωση (MTOM) ίση ή μεγαλύτερη από τα τέσσερα κιλά (=> 4 Kg) και έως τα είκοσι πέντε κιλά (<25 Kg). [...]

Για τα ***** προβλέπονται οι παρακάτω άδειες και πιστοποιητικά :

Απαιτείται Άδεια Χειριστή ***** για:

Τις υποκατηγορίες A0 & A1 της «Ανοικτής» κατηγορίας (μόνο επαγγελμ. χρήση), την A2 της «Ανοικτής» (για όλες τις χρήσεις – ερασιτεχνική & επαγγελματική), την «Ειδική» κατηγορία και την «Πιστοποιημένη» κατηγορία

Η Άδεια Πτητικής Λειτουργίας αφορά στην Ειδική κατηγορία. [...]

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται καθόλα αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

στ) Υποβολή μη ορθού Πιστοποιητικού ειδικού μητρώου *****

- Κατά την προσφεύγουσα, το υποβληθέν Πιστοποιητικό Ειδικού Μητρώου ***** έχει παρατύπως εκδοθεί στο όνομα του κ. **** και όχι στο όνομα του τρίτου οικονομικού φορέα («****»), στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται η καθής η Προσφυγή.

- Κατά την παρεμβαίνουσα, οι διατάξεις του άρθρου 3 της οικείας Διακήρυξης ουδόλως απαγορεύουν την ταύτιση του εκμεταλλευόμενου ή/και του ιδιοκτήτη του ***** και του χειριστή αυτού. Επίσης, στο άρθρο 3 («Ορισμοί – Συντομογραφίες») του Γενικού Κανονισμού ***** ορίζεται ότι:

«Εκμεταλλεούμενος το ***** (Operator): Είναι ο ιδιοκτήτης, κάτοχος ή/και μισθωτής ενός ή περισσότερων ***** την χρήση των οποίων υποχρεούται να δηλώνει προς την Αεροπορική Αρχή (ΥΠΑ)», ενώ στο άρθρο 11 του ίδιου Κανονισμού προβλέπεται η τήρηση ειδικού Μητρώου εκμεταλλεούμενων ***** , η δε καταχώριση σε αυτό το Μητρώο αποδεικνύεται με την υποβολή του επίμαχου Πιστοποιητικού. Όπως ειδικότερα επισημαίνει η παρεμβαίνουσα: «Από τις άνω διατάξεις προκύπτει ότι η καταχώριση στο τηρούμενο Ειδικό Μητρώο γίνεται με βάση το πρόσωπο του εκμεταλλεούμενου, το οποίο ούτε απαιτείται, αλλά ούτε απαγορεύεται να ταυτίζεται με τον ιδιοκτήτη του ***** ή τον χειριστή αυτού.[...].».

Υπενθυμίζεται ότι στο άρθρο 11 «Τήρηση Μητρώου Εκμεταλλεούμενων και Χειριστών *****») του ως άνω Γενικού Κανονισμού, ορίζεται ότι: «1. Ο εκμεταλλεούμενος και ο χειριστής του ***** Ειδικής, Πιστοποιημένης ή και Ανοικτής Κατηγορίας με εμβέλεια τηλεχειρισμού άνω των 50μ. εγγράφονται σε ειδικό Μητρώο που τηρείται από την ΥΠΑ. 2. Η καταχώριση γίνεται μέσω της διατιθέμενης από τον ιστότοπο της ΥΠΑ ηλεκτρονικής φόρμας και υποβάλλεται από τον εκμεταλλεούμενο και τον χειριστή ***** με ηλεκτρονικό τρόπο (FAX,Email) προς την ΥΠΑ [...].».

Εν όψει των ανωτέρω, στο υποβληθέν, από 22.05.2020, Πιστοποιητικό Ειδικού Μητρώου ***** της ΥΠΑ, ορθώς αναφέρεται το όνομα του εκμεταλλεούμενου το ***** (*****) και όχι το όνομα του τρίτου οικονομικού φορέα («*****»), αφού, βάσει των κείμενων διατάξεων, το Πιστοποιητικό Ειδικού Μητρώου ***** , εκδίδεται μετά την καταχώριση στον ιστότοπο της ΥΠΑ του εκμεταλλεούμενου το ***** , που στην προκειμένη περίπτωση τυγχάνει να είναι και ο νόμιμος εκπρόσωπος της ως άνω εταιρίας (τρίτου), στην οποία στηρίζεται η καθής η Προσφυγή. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

η) Μη υποβολή αποδεικτικών στοιχείων εμπειρίας του παραχωρούντος και του χειριστή του *****

Για την απόδειξη της εμπειρίας του τρίτου οικονομικού φορέα («*****»), υποβλήθηκαν με την εξεταζόμενη Προσφορά: α) η με αριθμ. πρωτ. ***** προς

την άνω εταιρία για διενέργεια προνυμοφοκτονίας ***** με χρήση ***** στις 29.07.2020, σε συνδυασμό με την αντίστοιχη με αριθμ. πρωτ **** βεβαίωση καλής εκτέλεσης, το από 01.07.2020 καταρτισθέν μεταξύ της άνω εταιρίας και **** ιδιωτικό συμφωνητικό παροχής υπηρεσιών ειδικού συνεργάτη για υλοποίηση αεροψεκασμών, σε συνδυασμό με την από 31.07.2020 αντίστοιχη βεβαίωση καλής εκτέλεσης και β) η με αριθμ. πρωτ. ***** στην άνω εταιρία για διενέργεια προνυμοφοκτονίας **** με χρήση ***** στις 05.08.2020, σε συνδυασμό με την αντίστοιχη με αριθμ. πρωτ. *** βεβαίωση καλής εκτέλεσης.

Περαιτέρω, για την απόδειξη της εμπειρίας του χειριστή του *****, κ. Στέφανου *****, υποβλήθηκε εκτύπωση των Σχεδίων Πτήσης από την επίσημη ιστοσελίδα της ΥΠΑ, στην οποία εμφανίζονται οι πραγματοποιηθείσες μέχρι σήμερα ώρες πτήσης, οι οποίες ανέρχονται, εν προκειμένω, σε 251,5, καθόσον, όπως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, ουδέν έτερο αποδεικτικό μέσο υφίσταται προς απόδειξη των ωρών πτήσεων, που έχει διαγράψει έκαστος χειριστής *****.

Πράγματι, στην επίμαχη Διακήρυξη ουδόλως προσδιορίζονται τα αποδεικτικά μέσα απόδειξης της εμπειρίας του χειριστή του *****, ως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα. Επίσης, θα πρέπει να σημειωθεί ότι το εκτυπωμένο (από την ιστοσελίδα της ΥΠΑ), πλήρες ιστορικό αιτημάτων και εγκρίσεως πτήσεων, το οποίο υποβλήθηκε προς απόδειξη της εμπειρίας του χειριστή, αποτελεί επαρκές αποδεικτικό μέσο. Και τούτο, γιατί στην ως άνω εκτύπωση υπάρχουν Πεδία σχετικά με την περιγραφή των εργασιών, την ώρα έναρξης και την ώρα λήξης των εργασιών, γενικές παρατηρήσεις, τα λεπτά πτήσης, καθώς και ο κωδικός έγκρισης της πτήσης που χορηγήθηκε από την ΥΠΑ, που συνεπάγεται ότι οι πτήσεις αυτές πραγματοποιήθηκαν.

Επιπροσθέτως, στο ιδιωτικό συμφωνητικό παροχής υπηρεσιών ειδικού συνεργάτη για υλοποίηση αεροψεκασμών - το οποίο καταρτίστηκε την 1^η Ιουλίου 2020 μεταξύ της εταιρίας «*****» και του κ. *** και το οποίο υποβλήθηκε προς απόδειξη της εμπειρίας του τρίτου οικονομικού φορέα, αναφέρεται

ρητώς ότι οι εργασίες θα υλοποιηθούν από τον κ. **** και ως εκ τούτου, πιστοποιείται περαιτέρω η εμπειρία του συγκεκριμένου χειριστή. Με βάση τα ανωτέρω, ορθώς κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή ότι πληρούνται, εν προκειμένω, οι επίμαχες απαιτήσεις του άρθρου 3 της Διακήρυξης (εμπειρία εταιρίας – εμπειρία χειριστή).

Ανεξαρτήτως των ανωτέρω, θα πρέπει για λόγους πληρότητας της παρούσας Απόφασης να σημειωθεί ότι απορρίπτεται ως αόριστος, αναπόδεικτος και συνεπώς, ως απαράδεκτος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, που εδράζεται στο άρθρο 5 («Κανόνες Εναέριας Κυκλοφορίας για τη Διεξαγωγή των Πτήσεων ***** (UAS)») παρ. 12 του Γενικού Κανονισμού ***** – το οποίο (άρθρο) αφορά τους εκμεταλλεόμενους/χειριστές *****, οι οποίοι υποχρεούνται να υποβάλλουν αίτημα πτήσης, όταν η πτήση διεξάγεται σε απόσταση ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΗ των 50μ. από τον χειριστή, το οποίο θα πρέπει εν συνεχεία να εγκριθεί από την ΥΠΑ – δια της οποίας η παρεμβαίνουσα επιχειρεί να αποδείξει ότι ο χειριστής του προσφερόμενου *****, ενδεχομένως να έχει διεξάγει και πρόσθετες (από τις αναγραφόμενες στις υποβληθείσες εκτυπώσεις) πτήσεις, στην - όλως υποθετική - περίπτωση που επιθυμούσε διεξαγωγή πτήσης σε απόσταση ΜΙΚΡΟΤΕΡΗ των 50μ, για την οποία, κατά τα ανωτέρω, ΔΕΝ υποβάλλεται αίτημα για τη λήψη σχετικής έγκρισης από την ΥΠΑ. Με βάση το σύνολο των προαναφερθέντων, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

θ) Μη υποβολή Πρακτικού του Δ.Σ. του τρίτου οικονομικού φορέα από το οποίο να προκύπτει η δέσμευσή του προς διάθεση πόρων στην καθής η Προσφυγή

Κατά την προσφεύγουσα, η υποβληθείσα, από 06.08.2020 Υπεύθυνη Δήλωση συνεργασίας «...ως αποδεικτικό – δικαιολογητικό που να θεμελιώνει «δάνεια» εμπειρία είναι απορριπτέο ως απαράδεκτο ... Και αυτό διότι, ναι μεν η Διακήρυξη στην ενότητα «Στήριξη σε ικανότητα τρίτων» προβλέπει τη χρήση Υ/Δ συνεργασίας, ωστόσο, δεν έχει προσκομίσει Πρακτικό σχετικής απόφασης του Δ.Σ. του νομικού προσώπου. Μετά ταύτα, η εταιρεία «*****.» ουδόλως δεσμεύεται να παρέξει εμπειρία στην «****»...».

Ωστόσο, από την επισκόπηση της από 06.08.2020, Υπεύθυνης δήλωσης προκύπτει σαφώς ότι ο κ. **** ενεργεί ως νόμιμος εκπρόσωπος της ανωνύμου εταιρίας «****» και θέτει την υπογραφή του υπό την εταιρική επωνυμία. Ως, άλλωστε, αποδεικνύεται από τη με αρ. πρωτ. ***** της εν λόγω εταιρίας και ως εκ τούτου, νόμιμος εκπρόσωπος αυτής, ως τούτο, άλλωστε, ρητώς δηλώνεται και στην ανωτέρω Υπεύθυνη Δήλωση. Συνεπώς, το ως άνω πρόσωπο, που τυγχάνει να είναι και ο εκμεταλλεζόμενος/χειριστής του ***** και δη, ο μοναδικός αδειούχος χειριστής ***** στην ως άνω ανώνυμη εταιρία, έχει το δικαίωμα να δεσμεύει και να εκπροσωπεί την εταιρία αυτή με μόνη την υπογραφή του κάτω από την σφραγίδα της εταιρίας, ως σαφώς αποδεικνύεται ότι έπραξε εν προκειμένω. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

ι) Υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης συνεργασίας (διάθεσης πόρων) με ελλιπές περιεχόμενο

Κατά την προσφεύγουσα, η τεχνική προσφορά της καθής η Προσφυγή είναι πλημμελής και δέον ακυρωθεί και για τον πρόσθετο λόγο ότι στην υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση συνεργασίας *«δεν αναγράφει αναλυτικά με ποιο ****, με ποιον χειριστή θα γίνει η εκτέλεση του έργου και δεν αναφέρει τη διάρκεια της παραχώρησης του ***** κατά την διάρκεια εκτέλεσης του έργου...»*.

Εντούτοις, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ενότητα: «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» του άρθρου 1 («ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ – ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 10): *«Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά στα κριτήρια της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς [...] Στην περίπτωση αυτή αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται, (π.χ. Υπεύθυνη Δήλωση συνεργασίας ή σύμβαση)»*.

Συνεπώς, δεδομένου ότι υποβλήθηκε, εν προκειμένω, ένα εκ των προβλεπόμενων στην οικεία Διακήρυξη έγγραφων προς απόδειξη της διάθεσης των πόρων του τρίτου οικονομικού φορέα (Υπεύθυνη Δήλωση) - για το οποίο

(έγγραφο) σημειωτέον η Διακήρυξη ουδόλως απαιτεί συγκεκριμένο περιεχόμενο - σε συνδυασμό με το γεγονός ότι ο τρίτος οικονομικός φορέας («*****) υπέβαλε, ως ο νόμος ορίζει, ξεχωριστό Ε.Ε.Ε.Σ. στον ένδικο Διαγωνισμό, η οικεία Υπεύθυνη Δήλωση ορθώς έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

32. Επειδή, περαιτέρω, σε σχέση με την με αριθμό 185621 Προσφορά της εταιρίας «*****» (μειοδότης της Ομάδας 5), λεκτέα είναι τα εξής: Η προσφεύγουσα βάλλει κατά της συγκεκριμένης Προσφοράς ως επί το πλείστον για τους ίδιους λόγους για τους οποίους βάλλει και κατά της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Ειδικότερα, προβάλλει τους εξής λόγους:

α) Μη υποβολή άδειας χειριστή ** με την Προσφορά – μη νόμιμη προσφυγή στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016.**

Η καθής η Προσφυγή υπέβαλε με την Πρόσφορά της μόνο τη σχετική εκτύπωση (print screen) από το ηλεκτρονικό σύστημα της ΥΠΑ, όμως, κατόπιν σχετικής κλήσης της με τη διαδικασία του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, η επίμαχη άδεια προσκομίσθηκε. Ως προς τον λόγο αυτόν, ισχύουν mutatis mutandis όσα αναφέρθηκαν στην προηγούμενη σκέψη για τη νόμιμη συμπλήρωση της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος Προσφυγής που αφορά στην ως άνω εταιρία απορρίπτεται ως αβάσιμος.

β) Μη έγκαιρη υποβολή αποδεικτικών στοιχείων εμπειρίας του τρίτου οικονομικού φορέα («***) – μη νόμιμη προσφυγή στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016.**

Στην προκείμενη περίπτωση, η καθής η Προσφυγή είχε προσκομίσει εις διπλούν μόνο τις εκτυπώσεις από την ιστοσελίδα της ΥΠΑ σε σχέση με τις εγκεκριμένες πτήσεις του χειριστή του ***** (*****), με το σκεπτικό ότι αφής στιγμής το πρόσωπο αυτό είναι ***** (τρίτος), δεν ήταν αναγκαίο, όπως υποβληθούν βεβαιώσεις εμπειρίας, συμβάσεις κλπ και για την εταιρία αυτή.

Ειδικότερα, στις διευκρινίσεις που παρείχε η καθής η Προσφυγή προς την αναθέτουσα αρχή, αναφέρονται τα κάτωθι: «...Ως προς το τρίτο σημείο προς διευκρίνησιν αναφορικά με τα αποδεικτικά στοιχεία εμπειρίας της εταιρείας **** λεκτέα τα εξής. ****, ο οποίος είναι και ο αδειούχος χειριστής των **** της εν λόγω εταιρείας. Η εμπειρία που συντρέχει στο ιδικό του πρόσωπο συντρέχει και για το νομικό πρόσωπο της εταιρείας δεδομένης της ιδιότητός του τόσο ως χειριστού, όσο και ως νομίμου εκπροσώπου. Προς τούτο και υπεβλήθη εις διπλούν το αποδεικτικό εμπειρίας του. Παρά ταύτα και εις επίρρωσιν των ανωτέρω προσκομίζονται αποδεικτικά στοιχεία εμπειρίας της εταιρείας, ήτοι: 1) Την από 7.11.2019 Βεβαίωση Καλής Εκτελέσεως του έργου «****. 2) Την από 31.7.2020 Βεβαίωση Καλής Εκτελέσεως του έργου «****». Συνεπώς, στο πλαίσιο εφαρμογής του άρθρου 102 του Ν. 4412/0216, προσκομίσθηκαν οι σχετικές βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και για την εταιρία «****».

Σημειώνεται ότι η συμπλήρωση της Προσφοράς της καθής η Προσφυγή με βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης του τρίτου οικονομικού φορέα, ήταν σε κάθε περίπτωση αναγκαία, καθόσον στο άρθρο 3 της Διακήρυξης απαιτείται η βεβαίωση της εμπειρίας και του χειριστή του **** και του δανείζοντος την εμπειρία τρίτου. Στην κρινόμενη, όμως, περίπτωση, η μεταγενέστερη υποβολή των επίμαχων βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης για τον τρίτο οικονομικό φορέα, ΔΕΝ καθιστά μη νόμιμη την εφαρμοζόμενη διαδικασία του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, καθώς είχε ήδη υποβληθεί η εμπειρία του νόμιμου εκπροσώπου του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα και μοναδικού αδειούχου χειριστή **** στην εν λόγω εταιρία, ****.

Επισημαίνεται ότι για την απόδειξη της εμπειρίας του χειριστή, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε με την Προσφορά της εκτυπωμένο από την ιστοσελίδα της ΥΠΑ, πλήρες ιστορικό αιτημάτων και εγκρίσεως πτήσεων, από το οποίο εμφανίζεται πλήρως η εμπειρία του. Και τούτο, γιατί στην ως άνω εκτύπωση υπάρχουν Πεδία σχετικά με την περιγραφή των εργασιών, την ώρα έναρξης και την ώρα λήξης των εργασιών, γενικές παρατηρήσεις, τα λεπτά πτήσης, καθώς και ο κωδικός έγκρισης της πτήσης που χορηγήθηκε από την ΥΠΑ, που

συνεπάγεται ότι οι πτήσεις αυτές πραγματοποιήθηκαν. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

γ) Μη υποβολή ειδικής άδειας εκμετάλλευσης

Κατά την προσφεύγουσα, αντί της ζητούμενης – στο άρθρο 3 της Διακήρυξης – ειδικής άδειας εκμετάλλευσης, η καθής η Προσφυγή, υπέβαλε εκτυπώσεις από την ιστοσελίδα της ΥΠΑ και ως εκ τούτου, η Προσφορά της δέον ακυρωθεί ως παραβιάζουσα απαράβατους όρους της Διακήρυξης.

Σημειώνεται ότι και για τον ανωτέρω λόγο Προσφυγής, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα αναφέρθηκαν στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας Απόφασης για την Προσφορά της παρεμβαίνουσας (βλ. τέλος σελ. 60 – 64) και ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος Προσφυγής που αφορά στην εν λόγω εταιρία γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

δ) Υποβολή μη ορθής Υπεύθυνης Δήλωσης αποδοχής του χειριστή

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η, από 07.08.2020, Υπεύθυνη Δήλωση αποδοχής του χειριστή υποβλήθηκε *«ΜΕ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΑΣΧΕΤΟ ΜΕ ΑΥΤΟ ΠΟΥ ΟΦΕΙΛΕ ΝΑ ΦΕΡΕΙ Η ΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ Υ/Δ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΧΕΙΡΙΣΤΗ...»*, χωρίς, όμως, να προσδιορίζει στην Προσφυγή της ποιο είναι το ακριβές περιεχόμενο που θα πρέπει να έχει η Δήλωση αυτή.

Στην επίμαχη, ψηφιακά υπογεγραμμένη Υπεύθυνη Δήλωση αποδοχής, *****, ως νόμιμος εκπρόσωπος του τρίτου οικονομικού φορέα, δηλώνει, μεταξύ άλλων, τα εξής: *«...Δηλώνω επίσης ότι αποδέχομαι την συμμετοχή μου ως τρίτος, στον οποίο στηρίζεται ο ως άνω οικονομικός φορέας, στον εν λόγω διαγωνισμό και στην εκτέλεση της σχετικής συμβάσεως παροχής ...»*.

Ως προς την ορθότητα του ανωτέρω δικαιολογητικού, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα αναφέρθηκαν στην προηγούμενη σκέψη και για την Προσφορά της παρεμβαίνουσας και ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος Προσφυγής που αφορά στην ως άνω εταιρία, απορρίπτεται ως αόριστος και συνεπώς, ως απαράδεκτος, αλλά και ως αβάσιμος.

ε) Μη υποβολή άδειας πτητικής λειτουργίας

Κατά την προσφεύγουσα, η καθής η Προσφυγή αντί της ζητούμενης -στο άρθρο 3 της Διακήρυξης άδειας πτητικής λειτουργίας, προσκόμισε μια διαρκή άδεια επί θεμάτων αρμοδιότητας ΥΠΑ για χρήση εναέριου χώρου.

Ως προς τον λόγο αυτόν, ισχύουν mutatis mutandis όσα αναφέρθηκαν στην προηγούμενη σκέψη και για την Προσφορά της παρεμβαίνουσας, αφού και η εν λόγω εταιρία θα χρησιμοποιήσει το ίδιο ***** με την παρεμβαίνουσα (ανοικτής κατηγορίας – Α2), για το οποίο δεν εκδίδεται η επίμαχη άδεια πτητικής λειτουργίας και ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

στ) Υποβολή μη ορθού Πιστοποιητικού ειδικού μητρώου *****

Κατά την προσφεύγουσα, το υποβληθέν Πιστοποιητικό Ειδικού Μητρώου ***** έχει παρατύπως εκδοθεί στο όνομα του κ. **** και όχι στο όνομα του τρίτου οικονομικού φορέα («*****»), στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται η καθής η Προσφυγή. Και ως προς τον ανωτέρω λόγο, ισχύουν mutatis mutandis όσα αναφέρθηκαν στην προηγούμενη σκέψη και για την Προσφορά της παρεμβαίνουσας και ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος Προσφυγής που αφορά στην εν λόγω εταιρία απορρίπτεται ως αβάσιμος.

η) Ο τρίτος οικονομικός φορέας - στον οποίο στηρίζεται η καθής η Προσφυγή - έχει δεσμευθεί να παράσχει το ίδιο *** σε έτερο διαγωνιζόμενο που αναδείχθηκε, επίσης, προσωρινός μειοδότης («*****») στην Ομάδα 4 του Διαγωνισμού**

Και ως προς τον ανωτέρω λόγο, ισχύουν mutatis mutandis όσα ήδη αναφέρθηκαν αναλυτικώς στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας Απόφασης σε σχέση με την Προσφορά της παρεμβαίνουσας και ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος Προσφυγής που αφορά στην εν λόγω εταιρία απορρίπτεται ως αβάσιμος.

θ) Παράτυπη υπογραφή της Δήλωσης μεταβίβασης εμπειρίας από τον κ. **(χειριστή του *****)**

Κατά την προσφεύγουσα, αντί της ως άνω Δήλωσης θα έπρεπε να είχε προσκομισθεί Πρακτικό του ΔΣ του τρίτου οικονομικού φορέα, με το οποίο ο φορέας αυτός θα δεσμεύεται για τη διάθεση των αναγκαίων πόρων στην καθής η Προσφυγή.

Στην επίμαχη, από 07.08.2020, Δήλωση μεταβίβασης εμπειρίας, ο κ.*****, δηλώνει ότι, ως διαχειριστής και νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας «*****», δεσμεύεται ότι παρέχει υπέρ της ***** με την επωνυμία «*****» την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της εταιρίας του, ώστε να την έχει στη διάθεσή της και να την επικαλεσθεί για τη συμμετοχή της στον ένδικο Διαγωνισμό, καθώς και για να μπορέσει να συνάψει, αλλά και να εκτελέσει την προς ανάθεση σύμβαση.

Και ως προς τον ανωτέρω λόγο, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα αναφέρθηκαν στην προηγούμενη σκέψη σε σχέση με την Προσφορά της παρεμβαίνουσας (εξουσία του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου/νόμιμου εκπροσώπου της εταιρίας, όπως δεσμεύσει αυτήν με μόνη την υπογραφή του) και ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος Προσφυγής που αφορά στην εν λόγω εταιρία, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

33. Επειδή, εκ των ως άνω προκύπτει ότι η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και αντίστοιχα να απορριφθεί η ασκηθείσα Παρέμβαση.

34. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω, πρέπει να επιστραφούν τα προσκομισθέντα Παράβολα (βλ. άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. **** Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής – κατ' αποδοχή του υπ' αριθμ. ***** Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών» και του υπ' αριθμ. **** Πρακτικού ελέγχου των διευκρινιστικών απαντήσεων, αξιολόγησης των τεχνικών

Αριθμός απόφασης: 1545/2020

προσφορών και αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την **** κατά το σκεπτικό της Απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή των προσκομισθέντων Παραβόλων, συνολικού ποσού χιλίων διακοσίων ευρώ, 1.200,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 30 Νοεμβρίου 2020, στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΥΣΑΝΘΗ Γ. ΖΑΡΑΡΗ

ΕΛΕΝΗ ΛΕΠΙΔΑ