

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 17-9-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 11-8-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1611/12-8-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... – ... «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 2-8-2021 με αριθμό 24/2021 Απόφαση της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έγινε δεκτός ο οικονομικός φορέας ..., στο εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 35.000 ευρώ, τμήμα 2, στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης για «Υπηρεσίες Σχεδιασμού και Εκτύπωσης εντύπων» για την «Παραγωγή θεματικών βίντεο μικρής διάρκειας» και για την «Εκπόνηση μελέτης για σήμα ποιότητας για οικοτουριστικές υπηρεσίες και παραγωγή αγροτικών προϊόντων στην περιοχή του ...», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 129.340,32 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 20-5-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ...

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 600 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 11-8-2021 προσφυγή του αποδεκτού

προσφεύγοντος κατά της από 2-8-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος έγινε δεκτός ο καθ' ου. Άρα, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, το κριτήριο επιλογής 2.2.6 περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας απαιτεί τα εξής «ΤΜΗΜΑ 2: Παραγωγή θεματικών βίντεο μικρής διάρκειας Ο ανάδοχος που θα αναλάβει την εν λόγω υπηρεσία, θα πρέπει να συγκροτήσει ομάδα έργου για την ορθή διεκπεραίωση της εργασίας που θα συνεργαστεί με τον ... Στην ομάδα του έργου του αναδόχου θα πρέπει κατ' ελάχιστο να περιλαμβάνονται οι εξής ειδικότητες: • Έναν (1) ειδικό στη παραγωγή και σκηνοθεσία ταινιών τεκμηρίωσης φυσικού περιβάλλοντος (συντονιστής του έργου), με εμπειρία στη σκηνοθεσία τουλάχιστον τριών ταινιών την τελευταία πενταετία σε συναφή αντικείμενα. • Έναν (1) επιστήμονα με τουλάχιστον 10ετή εμπειρία σε θέματα φυσικού περιβάλλοντος (χλωρίδα/πανίδα). • Έναν (1) διευθυντή φωτογραφίας με τουλάχιστον 10ετή εμπειρία σε θέματα φυσικού περιβάλλοντος(χλωρίδα/πανίδα). • Έναν (1) ειδικό στη λήψη εικόνων/βίντεο (εικονολήπτης) με τουλάχιστον 10ετή εμπειρία σε συναφή αντικείμενα. • Έναν (1) ειδικό στη λήψη ήχου (ηχολήπτης) με τουλάχιστον 3ετή εμπειρία σε συναφή αντικείμενα.». Επομένως, δεν ζητήθηκαν και δη, με σαφήνεια 5 άτομα κατ' ελάχιστον, όπως αβάσιμα ο προσφεύγων προβάλλει, αλλά 5 «ειδικότητες», οι οποίες πληρούνται ακόμη και αν συντρέχουν 2 εξ αυτών στο πρόσωπο κοινού προσώπου, όπως στην προσφορά του καθ' ου ούτε τέτοια απαίτηση 5 κατ' ελάχιστον προσώπων προκύπτει από τη διαφορετική ανά ειδικότητα περιγραφή και απαίτηση αυτοτελούς κατ' ελάχιστον εμπειρίας ή από το ότι ο πίνακας ομάδας έργου και εμπειρίας μελών του όρου 2.2.8.2.B4 περιλαμβάνει αυτοτελή γραμμή ανά ειδικότητα, αφού και πάλι τούτο δεν σημαίνει πως αποκλείεται, οι 2 αυτοτελείς εμπειρίες καθεμίας ειδικότητας από τις 2, να πληρούνται από κοινό πρόσωπο και να καταγραφεί αυτό διακριτά ως προς τα προσόντα της μίας και της άλλης ειδικότητας στον πίνακα μελών

ομάδας έργου. Άλλωστε, ουδόλως ο προσφεύγων επικαλείται και τεκμηριώνει ότι ο προοριζόμενος για τις αυτοτελείς ειδικότητες συντονιστή/σκηνοθέτη και ηχολήπτη, ... δεν καλύπτει τα κατ' ελάχιστον προσόντα για οιαδήποτε από τις δύο ανωτέρω ειδικότητες. Επιπλέον, ανεπικαίρως επί της ουσίας αμφισβητεί τη σκοπιμότητα και αποπειράται να μεταβάλει πλέον τη διατύπωση του ως άνω όρου, τρέποντας τις «ειδικότητες» αναγκαία σε «άτομα», επί τη βάσει αιτιάσεων περί οικονομικού πλεονεκτήματος όποιου διαθέτει πρόσωπο με προσόντα 2 ειδικοτήτων, αφού άλλωστε αφενός ουδόλως είναι γνωστή εκ των προτέρων η εκ κάθε προσφέροντος αμοιβή στο κάθε μέλος ομάδας έργου ούτε συναρτάται με τι και πόσες ειδικότητες πληροί ούτε τούτο αφορά και δύναται να αλλάξει το περιεχόμενο του όρου. Συνεπώς, οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι. Περαιτέρω, όσον αφορά τους ισχυρισμούς ως προς τη βαθμολόγηση στα Κ2 και Κ3 κριτήρια βαθμολόγησης (βλ. όρο 2.3.1 διακήρυξης «Κριτήριο Κ2. Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του Έργου. Θα αξιολογηθούν: -Η ρεαλιστικότητα του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης σε σχέση με τους τεθέντες περιορισμούς και την καθορισμένη διάρκεια του έργου. -Η επάρκεια και σαφήνεια στην αποτύπωση της χρονικής διάρκειας και αλληλουχίας των επιμέρους δραστηριοτήτων και παραδοτέων. Κριτήριο Κ3. Αποτελεσματικότητα Οργάνωσης και Διοίκησης της Ομάδας Έργου. Θα αξιολογηθούν το σύστημα οργάνωσης και διοίκησης της Ομάδας Έργου και συγκεκριμένα: -Η επάρκεια και σαφήνεια στην κατανομή των ρόλων/αρμοδιοτήτων μεταξύ των μελών της Ομάδας Έργου -Η συνοχή, συνεργασία και συμπληρωματικότητα των μελών της Ομάδας Έργου.»), καταρχάς αυτή είναι όλως αναιτιολόγητη, η δε αναθέτουσα κατένειμε ανά προσφέροντα βαθμό 100 έως 110 σε περίπτωση υπέρπληρωσης του κριτηρίου (βλ. και όρο 2.3.2 διακήρυξης «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 110 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.») και δη, 110 και 105 στον ΠΑΤΚΑ για τα Κ2 και Κ3 κριτήρια και 100 και 110 για τα

K2 και K3 στον προσφεύγοντα, χωρίς να παράσχει οιαδήποτε αιτιολογία απολύτως και χωρίς να προβεί σε καμία, έστω συνοπτική έκθεση σύγκρισης των προσφορών και να εξηγήσει τι έλαβε υπόψη ώστε να κατανείμει ούτως τους βαθμούς, πολλώ δε μάλλον να απομείνει βαθμούς πέραν του 100. Ούτε η ΑΕΠΠ δύναται να υποκαταστήσει την έλλειψη αυτή, εντοπίζοντας σημεία εκατέρωθεν υπεροχής και συγκρίνοντας τις προσφορές, αφού ούτως θα ασκούσε έργο αξιολόγησης και βαθμολόγησης προσφορών η ίδια, ενώ ο κατ' άρ. 367 Ν. 4412/2016 ρόλος και αρμοδιότητά της περιορίζονται σε ακυρωτικό έλεγχο των πράξεων και παραλείψεων της αναθέτουσας. Όσον αφορά δε, τον ειδικότερο ισχυρισμό περί του ότι στο K3 κριτήριο ο καθ' ου έπρεπε να βαθμολογηθεί με βαθμό «<100» και όσον αφορά την αιτίαση περί βαθμολόγησης του με βαθμό κάτω του 100 και άρα, αποκλεισμού του (διότι, όσον αφορά την επιμέρους αιτίαση ότι η βαθμολόγηση του δεν θα έπρεπε να υπερβαίνει το 100, όπως εκτέθηκε, ελλείπει πλήρως η αιτιολογία περί της άνω του 100 βαθμολογίας και άρα, η βαθμολογία καθ' ο μέρος υπερβαίνει το 100 είναι ανεπίδεκτη ελέγχου), προκύπτει πως σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, αφενός, βλ. και ανωτέρω, δεν ζητήθηκε κατ' ελάχιστον ομάδα 5 ατόμων, αλλά 5 ειδικοτήτων και άρα, η κατοχή 2 ειδικοτήτων από ένα μέλος ομάδας έργου δεν συνιστά παράβαση ελάχιστης απαίτησης, αφετέρου, δεν ζητήθηκε και δη, κατ' ουδένα ρητό τρόπο ειδικώς άδεια χειριστή drone (βλ. όμως παρακάτω) ή να αναφερθεί και να παρατεθεί ρητά στην προσφορά αυτή ούτε εκ των βιογραφικών μελών ομάδας έργου, προκύπτει και δη, με θετικό τρόπο ότι δεν κατέχεται εξ αυτών ούτε τέθηκε ως κριτήριο επιλογής ή προδιαγραφή αυτή καθαυτή η ως άνω άδεια, παρά το μόνο που ζητήθηκε στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι είναι να λάβουν χώρα για τα 1 και 3 βίντεο και «εναέριες» λήψεις, ήτοι καθ' οιοδήποτε τρόπο και μέσω. Τούτο ενώ ο καθ' ου στη σελ. 11 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του αναφέρει πως «Εναέριες λήψεις θα πραγματοποιηθούν με εξειδικευμένα τηλεκατευθυνόμενα ελικόπτερα». Πλην όμως, πάντως όντως ζητήθηκαν εναέριες λήψεις και κατά τα ανωτέρω, όντως ο καθ' ου δήλωσε πως θα εκτελεστούν με drone, ενώ όντως δεν αναφέρεται ποιος και κατά ποιον τρόπο θα τις εκτελέσει από την προσφορά, παρότι ούτε ειδικώς ζητήθηκε να υποβληθεί αυτή ή να παρατεθεί στα βιογραφικά

μελών ομάδας έργου, ως επί ποινή αποκλεισμού στοιχείο της προσφοράς, η μόνη μη παράθεση/υποβολή του οποίου επιφέρει την απόρριψη της. Αυτό όμως δεν αναιρεί πως η εναέρια λήψη όντως αποτελεί μέρος του συμβατικού αντικειμένου και δη, απαραίτητο, όπως και ότι ο ίδιος ο καθ' ου προσφέρει προς εκτέλεση της, χρήση drone, με συνέπεια κατά τα ανωτέρω, να προκύπτει όντως ασάφεια περί του τρόπου εκτέλεσης και πλήρωσης της ως άνω προδιαγραφής (ήτοι των εναερίων λήψεων), η οποία χρήζει διευκρίνισης κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, προ κρίσης αποδοχής της προσφοράς του καθ' ου, ακριβώς διότι αυτός δηλώνει πως θα την καλύψει με χρήση drone, η οποία όντως κατά την Απόφαση Διοικητή της ... με Αριθμ. .../Δ2/Δ/30005/12541/2016 (ΦΕΚ 4527/Β/30-12-2016), απαιτεί ειδική άδεια. Τούτο ενώ εν τέλει είναι άδηλο πώς και με ποιον τρόπο, θα εκτελεστεί η εναέρια λήψη τελικά. Συνεπεία όλων των ανωτέρω, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του προσφεύγοντος προκύπτει πως αφενός μη νομίμως η αναθέτουσα προέβη στη βαθμολόγηση των προσφορών και τουλάχιστον των 2 ως άνω Κ2 και Κ3 κριτηρίων βαθμολόγησης, που αφορούν οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, όλως αναπιολόγητα, αφετέρου μη νομίμως ενέκρινε την ελάχιστη πλήρωση των απαιτήσεων ελάχιστης επάρκειας ομάδας έργου, χωρίς πρότερη κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 αποσαφήνιση του τρόπου εκτέλεσης των εναερίων λήψεων μέσω τηλεκατευθυνόμενων μη επανδρωμένων ελικοπτέρων.

4. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος αναπιολόγητα απένειμε τις εκατέρωθεν βαθμολογίες προσφεύγοντος και καθ' ου στα Κ2 και Κ3 κριτήρια βαθμολόγησης και καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του καθ' ου ως προς το Κ2 κριτήριο, άνευ κλήσης προς 102 Ν. 4412/2016 αποσαφήνισης του τρόπου εκτέλεσης των εναερίων λήψεων μέσω τηλεκατευθυνόμενων μη επανδρωμένων ελικοπτέρων και αναπέμπει στην αναθέτουσα προς άρση των ανωτέρω.

5. Επειδή, συνεπεία της προηγούμενης σκέψης, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αριθμό 24/2021 Απόφαση της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος άνευ αιτιολογίας απένειμε τις εκατέρωθεν βαθμολογίες προσφεύγοντος και οικονομικού φορέα ...στα Κ2 και Κ3 κριτήρια βαθμολόγησης και καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του καθ' ου ως. προς το Κ2 κριτήριο, άνευ κλήσης προς 102 Ν. 4412/2016 αποσαφήνισης του τρόπου εκτέλεσης των εναερίων λήψεων μέσω τηλεκατευθυνόμενων μη επανδρωμένων ελικοπτήρων και αναπέμπει στην αναθέτουσα προς άρση των ανωτέρω.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17-9-2021 και εκδόθηκε στις 23-9-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ**