

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 7-9-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ειρήνη Αψοκάρδου σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 30-7-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1546/2-8-2021 της ένωσης οικονομικών φορέων «...» – «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων «...», «...», «...», «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 20-7-2021 Απόφασης 371/2021 Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές και βαθμολόγησε με τη συγκεκριμένη καθ' εκάστη βαθμολογία, τις προσφορές των ενώσεων οικονομικών φορέων 1. «...».«...», «...», «...». -«...», 2 «...», «...», «...», «...». και 3. «...», «...», ως και καθ' ο μέρος υπερβαθμολόγησε την ..., στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 957.414,96 ευρώ, για την «ΑΝΑΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗ - ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΣΗ - ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΜΕΛΕΤΗΣ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟΥ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ... ΔΗΜΟΥ ..., ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ...», που απεστάλη για δημοσίευση την 10-3-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 10-3-2021 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ...και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α .... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 11-8-2021 Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 16-8-2021 Υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 4.788 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 30-7-2021 προσφυγή του αποδεκτού προσφεύγοντος κατά της από 20-7-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτές και βαθμολογήθηκαν με τη συγκεκριμένη καθ' εκάστη βαθμολογία, οι ως άνω καθ' ων, εκ των οποίων η παρεμβαίνουσα ήδη υποβάλλει την από 4-8-2021 παρέμβασή της, αδιάφορα από την υποβολή της σε μορφή υπεύθυνης δήλωσης, πλην πάντως με σαφές αιτητικό και ισχυρισμούς περί απόρριψης της προσφυγής, κατόπιν της από 2-8-2021 κοινοποίησης της προσφυγής. Άρα, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής, προκύπτει πως στις διατάξεις της διακήρυξης, άρθρο 3, ρητά αναγράφεται ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς, απαιτείται να «3.1... διαθέτουν ψηφιακή υπογραφή , χορηγούμενη από πιστοποιημένη αρχή παροχής ψηφιακής υπογραφής και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ- Διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr)) ακολουθώντας τη διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 παρ. 1.2 εως 1.4 της Κοινής Υπουργικής Απόφασης με αρ. 117384/26-10-2017 (3821 Β') «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.)... 3.5.α Τα στοιχεία αμφότερων των (υπο)φακέλων υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF) και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν

εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 της υπ' αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α.... 3.5.ε... Τα αρχεία αυτά υπογράφονται από τους προσφέροντες με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 της υπ' αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α. και επισυνάπτονται στους αντίστοιχους (υπο)φακέλους της προσφοράς.». Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 9 της ως άνω ΚΥΑ, που ρητά συνιστά μέρος του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης, ορίζεται ότι «Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της υπουργικής απόφασης ΥΑΠ/Φ.40.4/163/7.2.2013 του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β' 401) από τρίτους εθνικούς ή αλλοδαπούς Φορείς υποχρεωτικά πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες Αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των προαναφερόμενων φορέων προς τον χρήστη των υπηρεσιών αυτών, η οποία διαβιβάζεται στον χρήστη μέσω του Συστήματος και η οποία επέχει θέση εγγράφου βέβαιης χρονολογίας. Δεν επιτρέπεται στην Αναθέτουσα Αρχή/ Αναθέτοντα Φορέα ή στον Διαχειριστή του Συστήματος ή του υποσυστήματος η παρέμβαση στη διαδικασία χρονοσήμανσης, όπως περιγράφεται ανωτέρω.», κατά το δε άρθ. 8.2 αυτής ορίζεται ότι «2. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του υποσυστήματος. Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη.». Άρα, τόσο ο χρόνος υποβολής της προσφοράς και οποιαδήποτε ηλεκτρονική επικοινωνία μέσω του συστήματος βεβαιώνεται αυτόματα από το σύστημα με υπηρεσίες χρονοσήμανσης, σύμφωνα με τα

οριζόμενα στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 9 και το άρ. 8.2 της ως άνω Υπουργικής Απόφασης (που αφορά τη χρονοσήμανση εντός και δια του ιδίου του ΕΣΗΔΗΣ και όχι των υπογραφών των εγγράφων των προσφορών). Επομένως, η βεβαίωση αυτή λαμβάνει χώρα δια της ασφαλούς χρονοσήμανσης του ιδίου του ΕΣΗΔΗΣ, χωρίς ουδεμία μνεία στην ως άνω ΚΥΑ, αλλά ούτε στη διακήρυξη, περί απαίτησης περί πιστοποιημένης χρονοσήμανσης επί της ψηφιακής υπογραφής εκ τρίτου φορέα, απαίτηση που ακόμη άλλωστε και αν υποτεθεί ότι σκοπούσε να θεσπισθεί ουδόλως πάντως προκύπτει καθ' οιαδήποτε σαφήνεια από το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας και άρα, δεν δύναται να αποτελέσει έρεισμα αποκλεισμού προσφοράς (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 80/2018, σκ. 38-39). Τούτο επιρρωνύεται και εκ των ως άνω προβλέψεων του άρ. 3 της διακήρυξης, που αναφέρονται αποκλειστικά σε διάθεση «εγκεκριμένη[ς] προηγμένη[ς] ηλεκτρονική[ς] υπογραφή[ς] ή προηγμένη[ς] ηλεκτρονική[ς] υπογραφή[ς] που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 117384. Επομένως, ουδόλως αναφέρεται σε οτιδήποτε περί χρονοσήμανσης της υπογραφής ούτε σε διαπιστευμένο ή εν γένει τρίτο φορέα χρονοσήμανσης ούτε οι υπηρεσίες πιστοποίησης χρονοσήμανσης ταυτίζονται ή περιέχονται υποχρεωτικά και κατά νόμο στις υπηρεσίες πιστοποίησης ηλεκτρονικής υπογραφής, που είναι και οι μόνες που ζητούνται και δη, με οιαδήποτε σαφήνεια. Αντίθετα, η πιστοποίηση χρονοσήμανσης συνιστά πρόσθετο χαρακτηριστικό σε σχέση με την εγκυρότητα και πιστοποίηση της προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης (τέτοιων ακριβώς υπογραφών), εξ ου άλλωστε και προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή χωρίς τέτοια πιστοποιημένη χρονοσήμανση, αναγνωρίζεται ως βεβαιούμενα αποδιδόμενη στον υπογράψαντα καθ' ου, από το πρόγραμμα ανάγνωσης ηλεκτρονικών εγγράφων pdf, Acrobat Reader, κατά τους αυτοματοποιημένους προγραμματιστικούς ελέγχους του σε συμμόρφωση με την κείμενη νομοθεσία, κατά το άνοιγμα των οικείων αρχείων της προσφοράς του.

Περαιτέρω, σε αντίθεση με τα όσα ισχυρίζεται αβασίμως ο προσφεύγων, ούτε από τις ως άνω διατάξεις της διακήρυξης ούτε από τον Νόμο προκύπτει η υποχρέωση του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό όπως, επιπλέον, της ψηφιακής υπογραφής εφοδιαστεί και με πιστοποιημένες υπηρεσίες χρονοσήμανσης, που συμπληρώνουν την ψηφιακή υπογραφή. Και ναι μεν τεχνικά είναι δυνατόν η ψηφιακή υπογραφή να είναι διασυνδεδεμένη ειδικά με τον εθνικό χρόνο, προβαίνοντας στις κατάλληλες ρυθμίσεις κατά την εγκατάσταση των πιστοποιητικών ψηφιακής υπογραφής στον υπολογιστή του οικονομικού φορέα, θα μπορούσε δε να απαιτηθεί εάν το ζητούσε η διακήρυξη, πάντως, τέτοια υποχρέωση χωρίς να προβλέπεται στη διακήρυξη δεν μπορεί να επιβληθεί. Περαιτέρω, οι απαιτούμενες κατά τη διάταξη του άρθρου 9 της ΥΑ 117384 όπως και κατά τις αντίστοιχες διατάξεις της οικείας Διακήρυξης, διατυπώσεις περί χρονοσήμανσης αφορούν στο χρόνο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων, στην οποία περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), έτσι ώστε να εξακριβώνεται με ευχέρεια και ασφάλεια ότι καθεμία προσφορά υποβλήθηκε νομίμως στον εκάστοτε ακριβή χρόνο πριν από την ορισθείσα καταληκτική ημεροχρονολογία και ώρα υποβολής των προσφορών κάθε διαγωνισμού. Έτι, περαιτέρω, ρητά κατά τη διακήρυξη και τις διατάξεις στις οποίες παραπέμπει, η βεβαίωση που αυτόματα παρέχει το σύστημα για τη χρονοσήμανση του εγγράφου, καθιστά αυτό έγγραφο βέβαιης ημεροχρονολογίας χωρίς άλλη διατύπωση. Επομένως, από τη στιγμή που το έγγραφο-δικαιολογητικό συμμετοχής στο διαγωνισμό υποβάλλεται στον διαγωνισμό μέσω ΕΣΗΔΗΣ δεν μπορεί να προκύψει προβληματισμός ή αμφιβολία για τον χρόνο σύνταξης του εγγράφου σε σχέση με τον χρόνο υποβολής του, αφού βεβαιωθεί από το ίδιο το ΕΣΗΔΗΣ με τον τρόπο που προβλέπουν οι κείμενες διατάξεις, προσδίδει στο έγγραφο βεβαία ημεροχρονολογία (ad hoc ΑΕΠΠ 3ου Κλιμ. 80/2018, 7ου Κλιμ. 417/2020, βλ. και Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, «ΤΑ ΝΕΑ ΑΡΘΡΑ 102 ΚΑΙ 310 Ν. 4412/2016 ΜΕΤΑ ΤΟ Ν. 4782/2021 ΚΑΙ ΤΟ ΝΕΟ ΚΑΘΕΣΤΩΣ ΔΙΟΡΘΩΣΗΣ ΚΑΙ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» ΠειρΝομ 1/2021, υποσημ. 32 με παραπομπές.). Εξάλλου,

ουδόλως από τον νόμο προκύπτει ότι για την εννοιολογική στοιχειοθέτηση της προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, απαιτείται τέτοια πιστοποίηση χρονοσήμανση εκ πιστοποιητικού τρίτου πιστοποιημένου παρόχου υπηρεσιών χρονοσήμανσης. Ειδικότερα, κατ' άρ. 2 παρ. 49 του νυν ισχύοντος πλέον Ν. 4727/2020 η προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που εν προκειμένω ζητήθηκε από τη διακήρυξη, ορίζεται ως εξής «49. Προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή: ηλεκτρονική υπογραφή που πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: α) συνδέεται κατά τρόπο μοναδικό με τον υπογράφοντα, β) είναι ικανή να ταυτοποιεί τον υπογράφοντα, γ) δημιουργείται με δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής τα οποία ο υπογράφων μπορεί, με υψηλό βαθμό εμπιστοσύνης, να χρησιμοποιεί υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο, και δ) συνδέεται με τα δεδομένα που έχουν υπογραφεί σε σχέση με αυτή, κατά τρόπο ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων.», ενώ αντίθετα το ζήτημα της πιστοποιημένης χρονοσήμανσης εκ πιστοποιημένου προς τούτο φορέα τίθεται επί της πιστοποιημένης χρονοσφραγίδας (αρ. 2 παρ. 21 «21. Εγκεκριμένη ηλεκτρονική χρονοσφραγίδα: ηλεκτρονική χρονοσφραγίδα που πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: α) συνδέει την ημερομηνία και την ώρα με τα δεδομένα κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να αποκλείεται ευλόγως η δυνατότητα μη ανιχνεύσιμης τροποποίησης των δεδομένων, β) βασίζεται σε χρονική πηγή ακριβείας συνδεδεμένη με τη Συντονισμένη Παγκόσμια Ώρα και γ) φέρει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική σφραγίδα του εγκεκριμένου παρόχου υπηρεσιών εμπιστοσύνης ή έχει υπογραφεί με κάποια άλλη ανάλογη μέθοδο.») που ουδόλως εν προκειμένω ζητήθηκε και η οποία διαχωρίζεται από την προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή κατά τις παρ. 53 («53. Υπηρεσία εμπιστοσύνης: ηλεκτρονική υπηρεσία, η οποία συνίσταται: α) στη δημιουργία, εξακρίβωση και επικύρωση ηλεκτρονικών υπογραφών, ηλεκτρονικών σφραγίδων ή ηλεκτρονικών χρονοσφραγίδων, ηλεκτρονικών υπηρεσιών συστημένης παράδοσης και πιστοποιητικών που σχετίζονται με τις υπηρεσίες αυτές, ή β) στη δημιουργία, εξακρίβωση και επικύρωση πιστοποιητικών για επαλήθευση της ταυτότητας ιστοτόπων, ή γ) στη διαφύλαξη ηλεκτρονικών υπογραφών,

σφραγίδων ή πιστοποιητικών που σχετίζονται με τις υπηρεσίες αυτές.») και 2 (περί των αρμοδιοτήτων αρχών πιστοποίησης «2. Αρχή Πιστοποίησης: η οντότητα που είναι αρμόδια για την τεχνική διαχείριση των πιστοποιητικών ηλεκτρονικής υπογραφής ή ηλεκτρονικής σφραγίδας ή ηλεκτρονικής χρονοσφραγίδας για ολόκληρο τον κύκλο ζωής τους.») του ως άνω άρ. 2 Ν. 4727/2020. Τούτο ενώ κατά τα άρ. 15 παρ. 1 και 16 του ως άνω Ν. 4727/2020 ορίζεται ότι «άρθρο 15 Ηλεκτρονικά ιδιωτικά έγγραφα 1. Ηλεκτρονικά ιδιωτικά έγγραφα που εκδίδονται από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες με χρήση εγκεκριμένης ηλεκτρονικής υπογραφής ή εγκεκριμένης ηλεκτρονικής σφραγίδας, γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τους φορείς του δημόσιου τομέα, από τα δικαστήρια όλων των βαθμών και τις εισαγγελίες όλης της χώρας και από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες κατά την ηλεκτρονική διακίνησή τους... άρθρο 16 Δικονομικές Ρυθμίσεις για τα Ηλεκτρονικά έγγραφα 1. Ηλεκτρονικό έγγραφο που φέρει απλή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική σφραγίδα του εκδότη του αποτελεί μηχανική απεικόνιση, κατά την έννοια του άρθρου 444 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Στην περίπτωση του άρθρου 160 του Αστικού Κώδικα και του Άρθρου 443 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας απαιτείται εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή εγκεκριμένη ηλεκτρονική σφραγίδα. 2. Ηλεκτρονικά έγγραφα με απλή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή εκτιμώνται ελεύθερα ως νόμιμα αποδεικτικά μέσα κατά τις ισχύουσες δικονομικές διατάξεις.». Εξάλλου, κατά τον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 (το άρ. 26 του οποίου ορίζει την προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή κατά τον ίδιο τρόπο με τις ανωτέρω διατάξεις, ενώ τα άρ. 41-42 αυτού ορίζουν την ηλεκτρονική χρονοσφραγίδα κατά διακριτό τρόπο από την προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, ομοίως με τις ανωτέρω εθνικές διατάξεις), οι απαιτήσεις για τα εγκεκριμένα πιστοποιητικά ηλεκτρονικής υπογραφής ορίζονται κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ως εξής «Τα εγκεκριμένα πιστοποιητικά ηλεκτρονικής υπογραφής περιέχουν:α) ένδειξη, τουλάχιστον σε μορφή κατάλληλη για αυτοματοποιημένη επεξεργασία, ότι το πιστοποιητικό έχει εκδοθεί ως εγκεκριμένο πιστοποιητικό ηλεκτρονικής υπογραφής· β) ένα σύνολο δεδομένων που αντιπροσωπεύουν αναμφίσημα τον εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών

εμπιστοσύνης ο οποίος έχει εκδώσει τα εγκεκριμένα πιστοποιητικά και περιλαμβάνουν τουλάχιστον το κράτος μέλος στο οποίο είναι εγκατεστημένος και σε περίπτωση που πρόκειται για νομικό πρόσωπο: το όνομα και, κατά περίπτωση, τον αριθμό μητρώου του, όπως αναφέρεται στα επίσημα αρχεία, σε περίπτωση που πρόκειται για φυσικό πρόσωπο: το όνομα του προσώπου· γ) τουλάχιστον το όνομα του υπογράφοντος ή ένα ψευδώνυμο· εάν χρησιμοποιείται ψευδώνυμο, πρέπει να αναφέρεται σαφώς· δ) δεδομένα επικύρωσης ηλεκτρονικής υπογραφής που αντιστοιχούν στα δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής· ε) λεπτομέρειες για την έναρξη και τη λήξη της περιόδου ισχύος του πιστοποιητικού· στ) τον κωδικό ταυτότητας του πιστοποιητικού, ο οποίος πρέπει να είναι μοναδικός για τον εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών εμπιστοσύνης· ζ) την προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή την προηγμένη ηλεκτρονική σφραγίδα του εκδίδοντος εγκεκριμένου παρόχου υπηρεσιών εμπιστοσύνης· η) την τοποθεσία όπου διατίθεται δωρεάν το πιστοποιητικό το οποίο τεκμηριώνει την προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή την προηγμένη ηλεκτρονική σφραγίδα που αναφέρεται στο στοιχείο ζ)· θ) την τοποθεσία των υπηρεσιών που μπορούν να χρησιμοποιηθούν για την άντληση πληροφοριών σχετικά με το καθεστώς ισχύος του εγκεκριμένου πιστοποιητικού· ι) σε περίπτωση που τα δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής τα οποία σχετίζονται με τα δεδομένα επικύρωσης ηλεκτρονικής υπογραφής βρίσκονται σε εγκεκριμένη διάταξη δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής, κατάλληλη σχετική ένδειξη, τουλάχιστον σε μορφή κατάλληλη για αυτοματοποιημένη επεξεργασία», ομοίως δε κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ ουδέν σχετικό με πιστοποιημένη εκ τρίτου χρονοσήμανση ορίζεται για τις απαιτήσεις εγκεκριμένων διατάξεων δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής (Απόφαση ΑΕΠΠ 1ου Κλιμ.. 507/2021). Σε κάθε περίπτωση, μέσω του ελέγχου της ψηφιακής υπογραφής από την αναθέτουσα αρχή δύναται να ανιχνεύεται ευχερώς όποια τυχόν ενδεχόμενη τροποποίηση του εγγράφου σε σχέση με το αρχικό, εν πάσει περιπτώσει δεν ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι το περιεχόμενο των επίμαχων εγγράφων που υπέβαλλε ο καθ' ου αλλοιώθηκε με οποιονδήποτε τρόπο σε χρόνο μεταγενέστερο της υπογραφής τους (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 80/2018,



417/2020). Άλλωστε, εν προκειμένω ούτε από τις διατάξεις της διακήρυξης ούτε από το ισχύον νομικό καθεστώς προκύπτει υποχρέωση του μετέχοντος στον διαγωνισμό, όπως επιπλέον της ψηφιακής υπογραφής, υποχρεούται να εφοδιαστεί και με πιστοποιημένες υπηρεσίες χρονοσήμανσης, που θα συμπληρώνουν την ψηφιακή υπογραφή του (ΔΕφΠειρ Ν125/2021, η οποία άλλωστε ανέστειλε την Απόφαση ΑΕΠΠ 872/2021, την οποία και ο προσφεύγων επικαλείται) ούτε η εκ πιστοποιημένου τρίτου χρονοσήμανση συνιστά εννοιολογικό στοιχείο και προϋπόθεση της υπόστασης ή του εγκύρου της προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, όπως ήδη προκύπτει εκ των ανωτέρω αναφερθέντων. Τούτο, ενώ η σύνδεση της μόνης και δη, ρητής σχετικής απαίτησης, ήτοι περί προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής με περαιτέρω αυτοτελή και ουδόλως συνεχόμενη αναγκαίως κατά νόμο με αυτή, απαίτηση για πιστοποίηση χρονοσήμανσης υπογραφής συνιστά απαραίδεκτη μεταβολή της ίδιας της κατά νόμο έννοιας της προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής και των προϋποθέσεων υποστατού και εγκύρου αυτής και ιδίως, όταν εν προκειμένω τέτοια περαιτέρω απαίτηση δεν προκύπτει ούτε από όρο της διακήρυξης και δη, σαφή, συνιστά και ανεπίτρεπτη μεταβολή κατά την αξιολόγηση του κανονιστικού πλαισίου της διαδικασίας, το οποίο οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος αποπειρώνται απαραδέκτως και ανεπικαίρως, δεδομένης της ανεπιφύλακτης συμμετοχής του, να μεταβάλουν με πρόσθετες απαιτήσεις. Σημειωτέον δε, ότι αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται τη ΔΕφΠειρ 33/2021, η οποία έκρινε επί υπόθεσης όπου η ψηφιακή υπογραφή ανέφερε πως ήταν «μη έγκυρη» και άρα, το ζήτημα δεν αναγόταν σε αυτή καθαυτή τη χρονοσήμανση από το ρολόι χρήστη, αλλά στο μη έγκυρο του ίδιου του πιστοποιητικού εγκυρότητας της υπογραφής, συνθήκη που ουδόλως εν προκειμένω συντρέχει ή επικαλείται ούτε άλλωστε, η ως άνω δικαστική απόφαση έθεσε ως προαπαιτούμενο εγκυρότητας της υπογραφής την πιστοποίηση της χρονοσήμανσης. Επομένως, για όλους τους ανωτέρω λόγους, πρέπει να απορριφθούν οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφυγής κατά της ένωσης ... κλπ., ως και κατά της παρεμβαίνουσας ...κλπ, αλλά και της καθ' ης ... κλπ, που αφορούν χρονοσήμανση από το ρολόι χρήστη.

4. Επειδή, ο όρος 21 της διακήρυξης, σχετικά με τα βαθμολογούμενα κριτήρια ορίζει τα εξής «Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφερούσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βελτιστής σχέσης ποιότητας – τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική σταθμίσή τους. α) Κριτήριο 1 (Κ1) ο βαθμός κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της προς την εκπόνηση μελέτης όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της παρ. 20.2. α της παρουσίασης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης (παρ. 4α του Άρθρου 86 του Ν.4412/2016) με συντελεστή βαρύτητας  $\sigma_1 = 35$ . Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. β) Κριτήριο 2 (Κ2) η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης βάσει της Πρότασης Μεθοδολογίας και του Χρονοδιαγράμματος των παρ. 20.2. β και γ της παρουσίασης δηλαδή συγκεκριμένα: ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρωπίνους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο (παρ. 4β του Άρθρου 86 του Ν.4412/2016) με συντελεστή βαρύτητας  $\sigma_2 = 40$ . Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. γ) Κριτήριο 3 (Κ3) η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων της παρ. 20.2. δ και ε της παρουσίασης, και συγκεκριμένα: η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης (παρ. 4γ του Άρθρου 86 του Ν. 4412/2016) με συντελεστή βαρύτητας  $\sigma_3 = 25$ . Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.».

αφορά δε τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ότι ως προς την ... κλπ «Δεν έχουν παρατεθεί στοιχεία της υφιστάμενης κατάστασης του κολυμβητηρίου > Δεν παρουσιάζεται φωτογραφική τεκμηρίωση (πέρα από μία αεροφωτογραφία και μία γενική φωτογραφία του κολυμβητηρίου, στοιχεία που ουδόλως επαρκούν για σκοπούς φωτογραφικής τεκμηρίωσης) > Δεν αναφέρονται στοιχεία για χρήση τηλεθέρμανσης, όπως ζητείται ρητώς στο Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων. Δηλώνεται άστοχα ότι θα γίνει διενέργεια προκαταρκτικού προσδιορισμού των περιβαλλοντικών απαιτήσεων από το Τμήμα περιβάλλοντος της ΔΤΥ Δήμου .... Προκαταρκτικός Προσδιορισμός Περιβαλλοντικών Απαιτήσεων (ΠΠΠΑ) όπως αναλύεται στο Ν. 4014/2011 αποτελεί φάκελο υποβολής για έργα που υπάγονται στην κατηγορία Α, ο οποίος κατατίθεται στην αρμόδια περιβαλλοντική αρχή....», ο όρος 1.7.5.5 ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ορίζει ότι «Τα κολυμβητήρια λόγω τις συνεχούς χρήσης τους και των υψηλών αναγκών σε ενέργεια για θέρμανση-ψύξη –αφύγρανση έχουν υψηλό λειτουργικό κόστος το οποίο επιβαρύνει τον Δήμο. Η σύγχρονη κατασκευή κολυμβητηρίων απαιτεί την ελαχιστοποίηση αυτού του λειτουργικού κόστους με την ενσωμάτωση τεχνολογιών ΑΠΕ υψηλής απόδοσης. Για την κάλυψη όλων των παραπάνω ενεργειακών αναγκών προτείνεται η εγκατάσταση γεωθερμικού συστήματος ανοιχτού τύπου. Οι θερμικές ανάγκες θα καλύπτονται από: α) από αβαθή γεωθερμία και β) εγκατάσταση θερμικού υποσταθμού τηλεθέρμανσης ως μονάδα εφεδρίας του συστήματος θέρμανσης με γεωθερμία καθώς και ως θερμικό μέσο για το σύστημα αφύγρανσης», ενώ το ένα μέλος (εκ του ΤΕΕ) του οργάνου αξιολόγησης, αναφέρει ως προς τη βαθμολόγηση επί του Κ1 κριτηρίου ότι «Μελέτη φυσικού αερίου: Στο τεύχος όμως των Τεχνικών Δεδομένων της Διακήρυξης προσδιορίζεται ρητά η χρήση γεωθερμίας σε συνδυασμό με υποβοήθηση Τηλεθέρμανσης για την οποία δεν γίνεται αναφορά. Από αυτό συνάγεται το συμπέρασμα ότι δεν έχει γίνει κατανοητό το σύστημα θέρμανσης-ψύξης - αφύγρανσης που θα χρησιμοποιηθεί.», καθώς όντως δεν αναφέρεται στην προσφορά της ως άνω ένωσης το ζήτημα της τηλεθέρμανσης. Τα αυτά ισχύουν και παρατηρήθηκαν και ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Η αναθέτουσα υποστηρίζει ότι το ζήτημα της τηλεθέρμανσης συνιστά αυτονόητη

υποχρέωση του αναδόχου και άρα, δεν έχρηζε ειδικής παράθεσης στην τεχνική περιγραφή της προσφοράς, πλην όμως, τούτο ναί μεν είναι βάσιμο, όσον αφορά τον μη εντοπισμό λόγου απόρριψης της καθ' ης ένωσης, αλλά σε κάθε περίπτωση συνιστά μειονέκτημα επί της προσφοράς της καθ' ης, το οποίο δεν προκύπτει ότι ελήφθη υπόψη και δη, κατά τον ανάλογο τρόπο, αφού η κάλυψη των αναγκών θέρμανσης του υπό μελέτη κολυμβητηρίου, σαφέστατα συνιστά αντικείμενο της υποδομής και της τεχνικής σκοπιμότητας περί τη μελέτησή της, ενώ άλλωστε, η τηλεθέρμανση συνιστά μία από τις δύο μεθόδους που θα αποτελέσουν αντικείμενο της υπό ανάθεση μελέτης και άρα, ένα αντικείμενο στο οποίο θα αναμενόταν να λάβει χώρα αναφορά επί της υπό το Κ1 κριτήριο, έκθεσης κατανόησης αντικειμένου και στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, κατά τα δια της τεχνικής έκθεσης της διακήρυξης, περιγραφόμενα. Πάντως, η ως άνω έλλειψη τόσο επί της παρεμβαίνουσας, όσο και ως προς την ... κλπ, ευλόγως ήταν σταθμιστέα εντός του αφορώντος όλο το αντικείμενο μελέτης, Κ1 κριτηρίου, αφού συνιστά ένα εκ του πλήθους ζητουμένων αυτής και σε κάθε περίπτωση, η ... έλαβε 98 βαθμούς και η παρεμβαίνουσα 97 βαθμούς στο Κ1 κριτήριο το οποίο κατά τη σελ. 45 του πρακτικού οργάνου αξιολόγησης αποτελούσε βαθμός εντός της διαβάθμισης της «πάρα πολύ καλής» ποιοτικής αξιολόγησης (93-99) με άριστα το (100). Εξάλλου, η ως άνω μη μνεία και επί των 2 προσφορών ελήφθη υπόψη, σύμφωνα με την ανάλυση και αιτιολόγηση βαθμολογικής κρίσης των μελών οργάνου αξιολόγησης, μόνο από το μειοψηφούν μέλος του οργάνου αξιολόγησης, χωρίς να προκύπτει πως σταθμίσθηκε εντός της τελικής επί του Κ1 κριτηρίου και ως προς τις βαθμολογίες αμφοτέρων των καθ' ων, ήτοι της παρεμβαίνουσας και της ... κλπ. Άλλωστε, ναί μεν και τα άλλα 2 μέλη του οργάνου αξιολόγησης, πλην του μέλους ΤΕΕ, που ομοίως, εντοπίζοντας τα ως άνω και πάλι έκρινε ως πάρα πολύ καλή κάθε ανωτέρω προσφορά της παρεμβαίνουσας και της ... κλπ ως προς το Κ1 κριτήριο, ομοίως κρίνουν ως πάρα πολύ καλή και όχι ως άριστη τη βαθμολογία των 2 ως άνω καθ' ων στο Κ1 κριτήριο και άρα, ομοφωνούν στο ότι αμφότερες οι προσφορές είναι πάρα πολύ καλές στο Κ1 κριτήριο, πλην όμως κατά το πρακτικό αξιολόγησης η αξιολόγηση του ποιοτικού χαρακτηρισμού «πάρα πολύ καλή» αντιστοιχεί σε βαθμολογικό εύρος 93-99 και

οπωσδήποτε, το ζήτημα της ως άνω μη αναφοράς είναι και περαιτέρω σταθμιστέο, όχι μόνο για την καταρχήν ποιοτική αξιολόγηση και κατάταξη σε βαθμίδα ποιοτικού χαρακτηρισμού, αλλά και για την απονομή βαθμολογίας εντός του βαθμολογικού εύρους της επιμέρους ποιοτικής αξιολόγησης. Πλην όμως, όχι μόνο ουδόλως προκύπτει ότι τα 2 πλειοψηφήσαντα και διαμορφώσαντα τη βαθμολογία αμφοτέρων των προσφορών μέλη, έλαβαν υπόψη τους στη βαθμολογική κρίση τους την ανωτέρω έλλειψη, αλλά και η αναθέτουσα δια των Απόψεων της συνομολογεί ότι δεν θεώρησε τούτο ως έλλειψη συνεχόμενη μετά της βαθμολογίας, ένεκα της θεώρησης του ζητήματος ως αυτονόητης υποχρέωσης και άρα, βαθμολογικά αδιάφορου. Περαιτέρω, κατά τα ως άνω, όχι μόνο αμφότερες οι προσφορές κρίθηκαν ως «πάρα πολύ καλές», αλλά έλαβαν και βαθμό 98 και 97, η ... κλπ και η παρεμβαίνουσα αντίστοιχα, ήτοι βαθμούς στο άνω εύρος της βαθμολογικής κλίμακας της σχετικής ποιοτικής αξιολόγησης και δη, απέχοντες κατά μόλις 2 και 3 μονάδες από το 100/άριστα στο Κ1 κριτήριο. Συνεπεία των ανωτέρω και ενώ η προσφεύγουσα που όχι μόνο αποδεικνυόμενα ανέλυσε το οικείο ζήτημα στην προσφορά του, αλλά και επιπλέον έλαβε βαθμό 97, ήτοι ίσο με την παρεμβαίνουσα και κατώτερο της ... κλπ, στο Κ1 κριτήριο, συνεπεία της κατά πλειοψηφία παρατήρησης έλλειψη αναφοράς στη σύνταξη ΠΠΜ, προκύπτει ότι η κοινή ως άνω μη μνεία στην τηλεθερμία στις προσφορές της ... κλπ και της παρεμβαίνουσας δεν ελήφθη υπόψη στην πλειοψηφικά διαμορφωθείσα βαθμολογική συγκριτική κρίση επί του Κ1 κριτηρίου (βλ. ανωτέρω) και αμφότερες οι προσφορές έτυχαν υπερβαθμολόγησης κατά παράβαση των άκρων ορίων διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας και μη λήψη υπόψη εις βάρος τους, οπωσδήποτε δε κατά διαμορφωτικό της βαθμολογίας τους τρόπο, της ως άνω έλλειψης επί ουσιώδους αντικειμένου της προς εκπόνηση μελέτης. Τούτο ενώ το ζητούμενο του ως άνω Κ1 κριτηρίου αναφερόταν στην κατανόηση του αντικειμένου της προς εκπόνηση μελέτης και το υπό 20.3.α αξιολογητέο στο πλαίσιο του Κ1 κριτηρίου ζητούμενο, αφορούσε τον εντοπισμό προβλημάτων και την αντιμετώπιση ζητημάτων επί των αντικειμένων της μελέτης. Επομένως, οι κατά της βαθμολόγησης της ... κλπ και της παρεμβαίνουσας ισχυρισμοί ως προς την τηλεθέρμανση για το Κ1 κριτήριο

πρέπει να γίνουν δεκτοί. Τα ίδια ισχύουν και ως προς τον κατά της ... ισχυρισμό σχετικά με την υποβοήθηση τηλεθέρμανσης, που ομοίως δεν αναφέρεται στην προσφορά της και δεν τυγχάνει έκθεσης στο πλαίσιο του υπό 20.3.α ζητούμενου ούτε επισήμανσης σχετικών προβλημάτων και ενεργειών προς αντιμετώπιση και εκτέλεση ούτε προκύπτει, η κατά το Κ1 κριτήριο κατανόηση σχετικού αντικείμενου, ακριβώς διότι ελλείπει οιαδήποτε μνεία ως προς το στοιχείο αυτό, που σύμφωνα και με τα ανωτέρω, συνιστά ουσιώδες στοιχείο της μελέτησης του συστήματος θέρμανσης κατά το συμβατικό αντικείμενο. Η δε ... έλαβε βαθμό 95 στο Κ1 κριτήριο, χωρίς κατά την πλειοψηφία γνώμη στο όργανο αξιολόγησης να προκύπτει λήψη υπόψη του ως άνω ζητήματος και ενώ το 3<sup>ο</sup> μέλος του οργάνου αξιολόγησης που το επισήμανε, γνωμοδότησε σχετικά με κατάταξη της προσφοράς σε κλίμακα (αντιστοιχούσε σε 86-92 βαθμούς κατά το πρακτικό οργάνου αξιολόγησης) «πολύ καλή» και όχι «πάρα πολύ καλή», λαμβάνοντας υπόψη και την οικεία έλλειψη και ενώ η αναθέτουσα με τις Απόψεις της, βλ. και ανωτέρω, συνομολογεί την, εσφαλμένη, μη λήψη υπόψη του ως άνω ζητήματος ως παραμέτρου που επηρεάζει τη βαθμολογία. Σε κάθε πάντως περίπτωση, η βαθμολόγηση της ... στο Κ1 κριτήριο με την ως άνω βαθμολογία, δεδομένης της ως άνω έλλειψης που καταδεινύει έλλειψη και σε κάθε περίπτωση παράλειψη επί έκθεσης κατανόησης στοιχείου συσχετιζόμενου με αναγκαίο αντικείμενο της προς ανάθεση μελέτης και δη, του ολοκληρωμένου τρόπου προσέγγισης προς το σύστημα θέρμανσης του κολυμβητηρίου (που περιλαμβάνει κατά το ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ τη σωρευτική μελέτηση και εφαρμογή δύο λύσεων, συμπεριλαμβανομένης και της τηλεθέρμιας), προκύπτει ως παραβαίνουσα τα άκρα όρια βαθμολογικής ευχέρειας της αναθέτουσας και είναι δυσανάλογη, πολλώ δε μάλλον και συγκριτικά, λαμβανομένης υπόψη και της σχετικής ανάλυσης στην προσφορά της προσφεύγουσας, που απέχει 3/100 μονάδες από την ..., ενώ συγχρόνως προκύπτει πως η βαθμολογία της ... είναι εσφαλμένη λόγω μη λήψης του ως άνω απομειωτικού της βαθμολόγησης στοιχείου, εκ της πλειοψηφίας και διαρμολώσας τη βαθμολόγηση της στο Κ1 κριτήριο κρίσης. Περαιτέρω, αορίστως, ο προσφεύγων προβάλλει πως σε σχέση με την ... η ανάλυση

κρίσιμων ζητημάτων είναι αποσπασματική χωρίς στοιχειοθέτηση και πρότασης αντιμετώπισης, αφού δεν υποδεικνύει σε ποια ζητήματα αναφέρεται ο ισχυρισμός του. Αβασίμως επιπλέον, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ελλείπει στην προσφορά της ως άνω καθ' ης ... η περιγραφή της υφισταμένης κατάστασης, αφού αυτή υφίσταται στις σελ. 2-3 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ προσφορά της καθ' ης. Περαιτέρω δε, αφενός υφίσταται φωτογραφία της νυν κατάστασης και αεροφωτογραφία αυτής, αφετέρου, όχι μόνο δεν απαιτείτο φωτογραφική τεκμηρίωση υφιστάμενης κατάστασης κατά τους όρους της διακήρυξης, αλλά και η ουσιαστική υπόσταση της ως στοιχείο πληρότητας και ποιότητας της αξιολογούμενης στο Κ1 κριτήριο, κατανόησης αντικείμενου, αξιολογείται σε συνδυασμό με την όλη περιγραφή και την πληρότητα της, χωρίς να προκύπτει έλλειψη ή μη ποιοτικός χαρακτήρας της τελευταίας, δια μόνου του λόγου μη παράθεσης φωτογραφικής τεκμηρίωσης και ενώ, το ζήτημα ουσιαστικής πληρότητας και αρτιότητας της εκτεθείσας περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης στην προσφορά της καθ' ης συνιστά και αυτό θέμα τεχνικής και δη, ποιοτικής κρίσης, σ χωρίς να προκύπτει και πρόδηλο τυχόν σφάλμα της κρίσης αυτής ή υπέρβαση των άκρων ορίων ή κακή ενάσκηση της σχετικής βαθμολογικής ευχέρειας της αναθέτουσας ούτε η απονεμηθείσα βαθμολογία ένεκα των ανωτέρω, προκύπτει ως δυσανάλογη. Ομοίως απορριπτέοι είναι και οι ταυτόσημοι ισχυρισμοί περί περιγραφής υφισταμένης κατάστασης, ως προς την ... κλπ, στην τεχνική προσφορά της οποίας, κεφ. Α1-Α3.1 προκύπτει τέτοια έκθεση και ενώ, όπως ήδη αναφέρθηκε, η μη παράθεση φωτογραφικής τεκμηρίωσης δεν συνιστούσε αναγκαίο στοιχείο της περιγραφής, αλλά και μόνη της δεν επηρεάζει την πληρότητα και αρτιότητα της έκθεσης νυν κατάστασης, η οποία κατά τα λοιπά συνιστά αντικείμενο αξιολόγησης περί της ποιότητας εκ του οργάνου αξιολόγησης, η ποιοτική κρίση επί της οποίας και η αντιστοίχιση της με την απονεμηθείσα βαθμολογία στο Κ1 κριτήριο δεν προκύπτει ότι τελούν σε κάποια δυσαναλογία ούτε προκύπτει υπέρβαση των άκρων ορίων βαθμολογικής ευχέρειας της αναθέτουσας ή παράβαση της ίσης μεταχείρισης επί του απονεμηθέντος στο Κ1 κριτήριο στην ... κλπ, βαθμού. Απορριπτέοι είναι και οι περί έλλειψης φωτογραφικής τεκμηρίωσης και περιγραφής υφισταμένης

κατάστασης, ισχυρισμοί κατά της ..., αφού στο κεφ. 1 της τεχνικής προσφοράς της αναφέρεται συνοπτική έκθεση τέτοιας κατάστασης, στο δε κεφ. 3 της τεχνικής προσφοράς της προκύπτει μάλιστα, ότι εντοπίζει και καταγράφει ελλείψεις σχετικά με την εκ των τευχών της διακήρυξης περιγραφή του έργου και της νυν κατάστασης, εντοπίζοντας και προτείνοντας και συγκεκριμένες διορθώσεις και περαιτέρω διερευνήσεις ζητημάτων και ούτως αποδεικνύοντας την κατανόηση της υφιστάμενης κατάστασης του έργου, χωρίς να έχει απαιτηθεί άλλωστε ως άνευ ετέρου αναγκαίο ή βαθμολογούμενο στοιχείο της προσφοράς, η φωτογραφική τεκμηρίωση, εφόσον προκύπτει σαφής κατανόηση της κατάστασης της υποδομής, από το σύνολο των σχετικών περιγραφών της τεχνικής έκθεσης της προσφοράς. Απορριπτέοι είναι και οι ταυτόσημοι ισχυρισμοί κατά της παρεμβαίνουσας, στην προσφορά της οποίας, τεύχος ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ σελ. 3, 12 επόμενα, προκύπτει η περιγραφή υφισταμένης κατάστασης και δη, και με υλικό αεροφωτογραφιών, χωρίς, όπως προαναφέρθηκε, μόνη της η μη παράθεση φωτογραφιών να αποτελεί ένδειξη περί μη πληρότητας και αρτιότητας του βαθμολογητέου κατά το Κ1 κριτήριο, περιεχομένου. Επιπλέον, στις σελ. 3, 4, 6, 7, 9, 18 και 19 λαμβάνουν χώρα αναφορές στην προετοιμασία των αδειοδοτήσεων. Περαιτέρω, και μεν το 3<sup>ο</sup> μέλος Επιτροπής Διαγωνισμού-μέλος ΤΕΕ, παρατήρησε, ως προς τη Σύνταξη Φακέλου (παρ. Ια) -για την αναθεώρηση της Οικοδομικής Άδειας Δόμησης & Έκδοση εγκρίσεων, δεν υπάρχει αναφορά στη διαδικασία αδειοδότησης σε επόμενο στάδιο καθότι στηρίζεται «στα ευρήματα του φακέλου επικαλούμενοι «αναθεώρηση άδειας» κάτι που τελικά δεν ισχύει. (θα υπάρξει από την νομοθεσία τελικά διαδικασία έκδοσης νέας οικοδομικής άδειας).», πλην όμως στη σελ. 19 του ως άνω τεύχους προσφοράς αναφέρεται ότι «Το επίπεδο της τελικής μελέτης σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης εξασφαλίζει την πληρότητα όσον αφορά σε επίπεδο σχεδίων αλλά και τεχνικών λύσεων για την σύνταξη του φακέλου για έκδοση Οικοδομικής Άδειας και συνεπώς δεν αναμένεται η αντιμετώπιση προβλημάτων στη διαδικασία.». Εξάλλου, κατά τον όρο 20.3, κατά τον οποίο υποβάλλεται με την προσφορά «α) Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων



και εισήγηση του τρόπου επίλυσης τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.» και άρα, δεν χρειαζόταν ούτε έπρεπε να παρατεθεί αληθής μελέτηση του ζητήματος, αλλά αρκούσε αναφορά στο ζήτημα τυχόν έκδοσης οικοδομικής αδείας, όπως και έλαβε χώρα. Επομένως, και αυτός κατά του παρεμβαίνοντος ισχυρισμός είναι απορριπτέος, όπως απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός περί μη αναφοράς σε προετοιμασία τευχών δημοπράτησης και ΣΑΥ-ΦΑΥ, αφού στις σελ. 4, 5, 6, 7, 8 της τεχνικής έκθεσης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, υφίστανται επανειλημμένες αναφορές σε εργασίες και μελέτες, προς προετοιμασία των ανωτέρω. Απορριπτέος είναι ο κατά της ... ισχυρισμός ως προς το Κ1 κριτήριο περί μη αναφοράς στην εκπόνηση τευχών δημοπράτησης, αφού αυτή εκτίθεται στο σημ. 11.8 της ενιαίας και αξιολογούμενης συνολικά ως ενιαίο σύνολο ως προς κάθε κριτήριο αξιολόγησης, τεχνικής προσφοράς του. Όσον αφορά τον κατά της ... ισχυρισμό ότι δεν εξέθεσε την, πέραν της αναθέωσης αδείας, έκδοση οικοδομικής αδείας, αφού πρώτον, το ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ της διακήρυξης, σελ. 10 επ. αναφέρεται το ίδιο ειδικώς σε αναθέωση και δεν μπορεί να αντιταχθεί κατά μετεχόντων, το ότι ακολούθησαν τα εκ των τευχών προδιαγραφόμενα ούτε να θεωρηθεί στοιχείο υποβαθμολόγησης τους, το γεγονός ότι δεν διέφυγαν των προδιαγραφόμενων αυτών. Απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός κατά της ... κλπ ως προς το Κ1 κριτήριο, περί μη αναφοράς στοιχείων για πιστοποιήσεις BREEM ή LEED, αφού η τεχνική προσφορά της τελευταίας αναφέρει στο σημ. Α10.3 ότι «Α10.3 Η/Μ μελέτη Στον φάκελο του έργου δίνεται η Μελέτη Εφαρμογής των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων (2003) που είχε εκπονηθεί για την κατασκευή του έργου. Όπως είναι αντιληπτό Εκδήλωση Ενδιαφέροντος για την ανάληψη του έργου «Αναπροσαρμογή - επικαιροποίηση συμπλήρωση Μελέτης Κλειστού Κολυμβητήριου Αθλητικού Πάρκου ... Δήμου ..., Περιφερειακής Ενότητας ...» βαρύνουσα σημασία στην εκπόνηση της νέας μελέτης έχει το χαμηλό ενεργειακό αποτύπωμα του κτιρίου βάσει των σημερινών δεδομένων και των νέων κανονισμών που έχουν προκύψει στο πέρασμα του χρόνου. Ένα βασικό στοιχείο που θα ληφθεί υπόψιν στον σχεδιασμό, είναι η επιλογή σύγχρονου ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού που

θα μας εξασφαλίσει αξιοπιστία, επάρκεια συντήρησης και ενεργειακής οικονομίας ώστε το έργο να είναι πιστοποιημένο κατά ... ή .... Ένα επιπλέον θέμα που κατά πάσα πιθανότητα θα προκύψει λόγω της υφιστάμενης κατασκευής του φέροντος οργανισμού του κτιρίου, είναι οι ενδεχόμενες αποξηλώσεις σωληνώσεων αποχέτευσης που έχουν εγκιβωτισθεί στην θεμελίωση του κτιρίου και η αντίστοιχη αντικατάσταση με νέες. Για το θέμα αυτό θα πρέπει να ληφθεί υπόψιν, κατά το δυνατόν, η προηγούμενη μελέτη αποχέτευσης και ομβρίων με στόχο την αποφυγή πολύ δραστικών αλλαγών που θα έχουν επίπτωση στο κόστος κατασκευής. Επίσης κατά την μελέτη θεμελιακής γείωσης για όλο το συγκρότημα, θα ληφθεί υπόψη η υπάρχουσα μελέτη και θα προβλεφθεί το κατάλληλο σύστημα αντικεραυνικής προστασίας, με στόχο αφ' ενός τη δημιουργία ενός αξιόπιστου συστήματος προστασίας όλων των ευαίσθητων συσκευών της εγκατάστασης και αφ' ετέρου την αποφυγή, κατά το δυνατόν, πολλών δραστικών αλλαγών, που θα έχουν επίπτωση στο κόστος κατασκευής. Τέλος για την εκπόνηση της νέας μελέτης θα πρέπει να διερευνηθούν τα επικαιροποιημένα δεδομένα των δικτύων ...». Ο δε περί εσφαλμένης μνείας στην προσφορά της καθ' ης ... κλπ περί διενέργειας προκαταρκτικού προσδιορισμού περιβαλλοντικών απαιτήσεων από τη ΔΤΥ του Δήμου ..., είναι αβάσιμος, διότι ρητά συμπεριλήφθηκε τέτοιος προσδιορισμός στο πλαίσιο Α' φάσης εργασιών («στ. Προκαταρκτικός Προσδιορισμός Περιβαλλοντικών Απαιτήσεων από το Τμήμα Περιβάλλοντος της ΔΤΥ Δήμου ...»), στη σελ. 13 ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ, ανεπικαίρως δε εμμέσως ο προσφεύγων βάλλει κατά της ορθότητας της ως άνω απαίτησης και ενώ σε κάθε περίπτωση, δεν δύναται να βαθμολογηθεί δυσμενώς προσφορά, επειδή απλώς ακολούθησε και υιοθέτησε όσα τα τεύχη της διακήρυξης αναφέρουν. Ομοίως αβασίμως, ο προσφεύγων επικαλείται το ίδιο ζήτημα, περί ταξινόμησης και συμπερίληψης στην Α' Φάση, της ως άνω εργασίας, στο πλαίσιο του υπό Κ2 αξιολογούμενου χρονοδιαγράμματος του, ενώ ομοίως αβάσιμα επικαλείται ως πλημμέλεια στο πλαίσιο του Κ2 κριτηρίου, τη συμπερίληψη στη Γ' Φάση, του Προγράμματος Ποιότητας Έργου, αφού ρητά η σελ. 14 ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ, συμπεριέλαβε το πρόγραμμα αυτό, ως α4 ζητούμενο στη Γ' Φάση και επομένως, εμμέσως ο προσφεύγων

ανεπίκαιρα βάζει κατά τεύχους της διακήρυξης. Άρα, οι ως άνω περί του Κ2 κριτηρίου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κατά της ως άνω καθ' ης ... κλπ είναι απορριπτέοι. Για την ταυτότητα του λόγου, πρέπει να απορριφθούν οι ταυτόσημοι περί του χρονοδιαγράμματος και του Κ2 κριτηρίου, ισχυρισμοί της προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας και της καθ' ης ... κλπ. Περαιτέρω, ο όρος 20.3 της διακήρυξης ορίζει ότι «20.3 Ο ηλεκτρονικός υποφακελος “Τεχνική Προσφορά” περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21.2 της παρούσας: α) Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακελου Δημοσίας Συμβάσης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισηγήση του τρόπου επίλυσης τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων. β) Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κυρίας και των υποστηρικτικών μελετών (οταν προκειται για συνθετη μελετη) την αλληλοτροφοδοτηση των μελετων με δεδομενα, τον καθορισμο σημειων ελεγχου και απαιτουμενων ενεργειων και διαδικασιων για την παραγωγη της μελετης. γ) χρονοδιαγραμμα, στο οποιο περιγραφεται η χρονικη αλληλουχια των δραστηριοτητων της περιπτωσης β', λαμβανομενου υποψη του συνολικου χρονου, ο πως προβλεπεται στα εγγραφα της συμβασης. δ) οργανογραμμα και εκθεση τεκμηριωσης καθηκοντων και κατανομης εργασιων του συντονιστη και της ομαδας μελετης, οπου παρουσιαζεται η κατανομη ευθυνων μεταξυ των μελων της και στοιχεια για την αποτελεσματικοτητα της δρασης καθε μελους της ομαδας μελετης σε αντιστοιχες ευθυνες με αυτες που αναλαμβανει στην ομαδα μελετης και το βαθμο επιτυχιας της, λαμβανομενων υποψη των διαταξεων των περιπτωσεων β' και γ', ε) στοιχεια για τη συνοχη της ομαδας μελετης, απο τα οποια να προκυπτει η δυνατοτητα καλης συνεργασιας για την απροσκοπη και ποιοτικα αποδεκτη εκπονηση της μελετης. ...Η Τεχνική Έκθεση, η Πρόταση Μεθοδολογίας (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων αυτών), καθώς και τα στοιχεία που τεκμηριώνουν τα ανωτέρω δ) και ε) σημεία (συμπεριλαμβανομένων τυχόν

παραρτημα των και εξαιρουμενων των υπευθυνων δηλωσεων συνεργασιας και των τυχον πιστοποιητικων με τα οποια αποδεικνυεται προηγουμενη συνεργασια μεταξυ μελων της προτεινομενης ομαδας μελετης) δεν πρεπει να υπερβαινουν ενα ευλογο μεγεθος 20 σελιδων εκαστη κειμενου μεγεθους Α4 μεσης γραμματοσειρας, εκτος του προαναφερθεντος οργανογραμματος. Όταν το περιεχομενο των παραπανω εγγραφων και στοιχειων υπερβαινει το ευλογο μεγεθος, κατα την κριση της Επιτροπης Διαγωνισμού (η οποια διαμορφωνεται με βαση την αρχη του ισου μετρου κρισης), το υπερβαλλον υλικο δε θα λαμβανεται υποψη στην αξιολογηση. Για τα αναφερομενα στοιχεια των μελων της ομαδας μελετης, η Επιτροπη διατηρει το δικαιομα να ζητησει περαιτερω πληροφοριες.».

Η παρεμβαίνουσα μόνο για την πρόταση μεθοδολογίας, υπό β' ως άνω ζητούμενη, χωρίς το χρονοδιάγραμμα, υπέβαλε έγγραφο 25 και ημισείας σελίδων, χωρίς περιεχόμενα και φωτογραφίες, πλην όμως, σε αληθή όγκο συνίσταται σε κείμενο κάτω των 11.000 λέξεων, μαζί με τις λεζάντες, ενώ το οικείο έγγραφο του προσφεύγοντα ανέρχεται σε 20,5, άνευ περιεχομένων, πλην όμως σε άνω των 12.000 λέξεις, λόγω μεγαλύτερης πυκνότητας ανά σελίδα. Επομένως, ούτε αποκλεισμός ούτε υποβαθμολόγηση του παρεμβαίνοντος ευρίσκει έρεισμα στα ανωτέρω, αφού κάτι τέτοιο θα προσέκρουε στο ρητά λαμβανόμενο υπόψη ως προς τη μη αξιολόγηση μέρους του εγγράφου, ενιαίο-ίσο μέτρο κρίσης και αφού, τέτοια μεταχείριση της παρεμβαίνουσας θα κατέληγε αντιστοίχως και σε μη προσμέτρηση μέρους του αντιστοίχου εγγράφου του προσφεύγοντος, με συνέπεια την άνευ εννόμου συμφέροντος προβολή του οικείου ισχυρισμού εκ του προσφεύγοντος. Επιπλέον, απορριπτέος τυγχάνει και ο κατά της ... κλπ ισχυρισμός περί μη καταγραφής, ως προς το Κ2 κριτήριο εξοπλισμού και λογισμικού, αφού το κατ' άρ. 20.3.β της διακήρυξης ζητούμενο στοιχείο «Πρότασης Μεθοδολογίας» ουδόλως αναφέρει ότι θα αξιολογηθεί η αναφορά τέτοιων στοιχείων ούτε προκύπτει εκ του περιεχομένου του, καθώς μνημονεύει ως αντικείμενο αξιολόγησης την περιγραφή γενικού προγράμματος εκπόνησης μελέτης, τις επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία σταδίων ή φάσεων μελετή και την αλληλοτροφοδότηση μεταξύ τους με δεδομένα, σε συνδυασμό με σημεία ελέγχου και περιγραφή ενεργειών και διαδικασιών για την

παραγωγή της μελέτης, ενώ και το 21.1.K2 κριτήριο αναφέρεται σε πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης μελέτης και χρονοδιαγράμματος με παραπομπή στο άρ. 20.3.β-γ', στις δραστηριότητες που παρουσιάζει ο προσφέρων, τους ανθρώπινους πόρους, τη στελέχωση ομάδας έργου, την επάρκεια διαδικασιών μελέτης και ενεργειών συντονιστή, ως και τη δυνατότητα υλοποίησης και αξιοπιστίας του χρονοδιαγράμματος, χωρίς οιαδήποτε μνεία σε υλικούς και τεχνικούς πόρους, κατά τρόπο ώστε να μη δύναται ευλόγως κάθε μετέχων να υποθέσει το αξιολογητέο της αναφοράς των τελευταίων και τη συνάφεια τους με τα ως άνω αναφερόμενα σε διαδικασίες και μεθοδολογικές προσεγγίσεις, ως και αποκλειστικά ανθρώπινης φύσης πόρους, στοιχεία που αξιολογούνται στο πλαίσιο του K2 κριτηρίου και των υπό 20.3.β-γ ζητούμενων. Περαιτέρω, απορριπτέος είναι και ο κατά της ... κλπ ισχυρισμός ότι επί του K2 κριτηρίου, ελλείπει τεκμηρίωση χρονοδιαγράμματος, ήτοι ειδική ανάλυση έκθεσης τεκμηρίωσης του παρατεθέντος στο σχετικό έγγραφο προσφοράς της, χρονοδιαγράμματος καθώς στο K2 κριτήριο αξιολογείται η αξιοπιστία του παρουσιαζόμενου χρονοδιαγράμματος και η τεκμηρίωση αξιοπιστίας και επάρκειας αυτού δύναται να προκύπτει από τα υπολογιζόμενα ανά αναλυτική εργασία διαστήματα και αλληλουχίες, σε συνδυασμό και με την ανάλυση μεθοδολογίας, που πάλι αξιολογείται στο K2 κριτήριο και ενώ ο όρος 20.3.γ που αναφέρεται στο χρονοδιάγραμμα ως υποβλητέο της προσφοράς, ουδόλως προσδιορίζει τέτοια ειδική τεκμηρίωση, εν είδει έκθεσης απόδειξης αξιοπιστίας, ως ζητούμενο ή ως αξιολογητέο στοιχείο και δη, κατά τρόπο, ώστε κατά τον συνδυασμό των ανωτέρω, να είναι σαφής ο τυχόν χαρακτήρας τέτοιας έκθεσης τεκμηρίωσης ως αναγκαίου ή και ως αξιολογητέου στοιχείου της προσφοράς, πέραν της αξιόπιστης και τεκμηριωμένης σε σχέση με την ανάλυση μεθοδολογία, φύσης και δομής του χρονοδιαγράμματος. Άρα, κάθε, πέραν της τηλεθερμίας, ισχυρισμός της προσφυγής κατά της ... κλπ και της παρεμβαίνουσας στο K2 κριτήριο και της ... κλπ στα τα K1-K2 κριτήρια και κατά της ... στο K1 κριτήριο, είναι απορριπτέος. Όσον αφορά τους κατά της ... στο K2 κριτήριο ισχυρισμούς, προκύπτει (σε αντίθεση με την προσφορά της προσφεύγουσας και των λοιπών μετεχόντων), ότι ως προς τη γεωλογική μελέτη/γεωτεχνική έρευνα, αυτή απλά

παραπέμπει στα οικεία μέρη του ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ και άρα, η απαιτούμενη ως 20.3.β ζητούμενο πρόταση μεθοδολογίας ως προς την περιγραφή δραστηριοτήτων, ανάλυση μεθόδων εκπόνησης, ενεργειών και ελέγχου, ως προς αυτά τα στοιχεία, δεν καλύπτει παρά τα στοιχειώδη απαιτούμενα και τούτο ενώ έλαβε σχεδόν άριστο βαθμό 98 στο Κ2 κριτήριο, για το οποίο αξιολογητέα ήταν η εκ του προσφέροντος δημιουργική εργασία έκθεσης της μεθοδολογικής του προσέγγισης έναντι του έργου, όσον αφορά τις διαδικασίες που θα ακολουθήσει για να το εκπονήσει. Περαιτέρω, ομοίως και ως προς το υπό Κ2 αξιολογητέο χρονοδιάγραμμα, χωρίς καμία δική του δημιουργική συμβολή παραπέμπει εν όλω στο χρονοδιάγραμμα του ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ, χωρίς την παράθεση κανενός εκ μέρους στοιχείου τεκμηρίωσης είτε άμεσα, ήτοι με ειδική έκθεση τεκμηρίωσης είτε έμμεσα και επί της ουσίας, ήτοι δια της ανάλυσης της μεθοδολογίας του κατά τρόπο που το υποστηρίζει. Συνεπώς, ως προς αμφότερα τα ως άνω στοιχεία, η ... δεν προέβη επί της ουσίας σε κάποια εκ μέρους της δημιουργική παραγωγή πρότασης και αρκέστηκε στα εκ των τευχών της διαδικασίας οριζόμενα. Τούτο προφανώς, όντως όπως η αναθέτουσα υποστηρίζει, δεν συνιστά σφάλμα, υπό την έννοια απορριπτέου της προσφοράς, αλλά συνιστά μείζονα λόγο υποβαθμολόγησης, σταθμιστέων των ως άνω στοιχείων, με το σύνολο των αντικειμένων και στοιχείων που όφειλε να καλύψει η πρόταση μεθοδολογίας και το χρονοδιάγραμμα και το σύνολο των αντικειμένων της υπό ανάθεση μελέτης, που η μεθοδολογία αυτή έπρεπε να καλύπτει. Σε κάθε περίπτωση, ενόψει των ανωτέρω, ο βαθμός 98 στο Κ2 κριτήριο, που έλαβε η ... προκύπτει ως πρόδηλα υπέρτερος του αναλογούντος, ιδίως σε σχέση με τους βαθμούς των συνδιαγωνιζομένων, που πάντως δεν προκύπτει πως σε κάποιο σημείο της πρότασης τους, απείχαν από προσωπική δημιουργική εκ μέρους τους εκπόνησης πρότασης μεθοδολογίας και ούτως έσφαλε η αναθέτουσα, καθ' ο μέρος στο Κ2 κριτήριο απένειμε τέτοιο βαθμό στην ..., είναι δε αντιστοίχως ακυρωτέα. Περαιτέρω, συνιστά και ως προς το Κ1 κριτήριο ατέλεια ως προς την ... η αναφορά επί της στατικής και γεωτεχνικής μελέτης με αποσπάσματα από αυτούσια τη διακήρυξη και άρα, δεν προέβη επί της ουσίας σε κάποια εκ μέρους της δημιουργική παραγωγή πρότασης, έκθεσης

εντοπισμού προβλημάτων και ενεργειών προς εκτέλεση και παρουσίασης εκ μέρους του προσέγγισης προς κάλυψη και εκτέλεση τους, αλλά αρκέστηκε στα εκ των τευχών της διαδικασίας οριζόμενα. Τούτο έχει ως αποτέλεσμα, όπως αντιστοίχως κρίθηκε ως προς την ... και επί του Κ2 κριτηρίου ανωτέρω, η βαθμολόγηση της προσφοράς του με 95 και ως «πάρα πολύ καλή», καίτοι επί ζητούμενου προς έκθεση της εκ του προσφέροντος κατανόησης και επισήμανσης των προβλημάτων και εισήγησης του τρόπου επίλυσής τους, όπως ορίζει το 20.3.α ζητούμενο και μάλιστα επί του Κ1 κριτηρίου αξιολόγησης που αναφέρεται ακριβώς στην εκ μέρους του «κατανόηση αντικειμένου και των στόχων» της προς εκπόνηση μελέτης, προδήλως προκύπτει δυσανάλογα υπέρμετρη και παραβαίνει τα άκρα όρια βαθμολογικής ευχέρειας της αναθέτουσας, καθώς, επί των ως άνω μελετών, που αποτελούν ουσιώδες μέρος του συμβατικού αντικειμένου, η ... ούτε κατανόηση αντικειμένου και στόχων επέδειξε δια παρουσίασης δικής της προσέγγισης και έκθεσης ούτε εξέθεσε την εκ μέρους της επισήμανση και περιγραφή των κατά τη δική της προσέγγιση ενεργειών και διαδικασιών προς αντιμετώπιση του ζητούμενου και των τυχόν προβλημάτων των ως άνω μελετών. Άρα, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του προσφεύγοντα, η βαθμολογία της... και επί του Κ1 κριτηρίου είναι ακυρωτέα. Περαιτέρω, αλυσιτελώς, με εξαίρεση την ως άνω διαγνωσθείσα επί των προσφορών της ... κλπ, ... και παρεμβαίνουσας, έλλειψη περί της τηλεθερμίας (έλλειψη επί της οποίας προκύπτει ζήτημα συγκριτικής υποβαθμολόγησης της εκθέσασας την προσέγγιση της τηλεθερμίας, προσφεύγουσας και αντίστροφα υπερβαθμολόγησης των ως άνω καθ' ων) και με εξαίρεση το ζήτημα της ως άνω έλλειψης της ... επί του Κ2 κριτηρίου (όπου δεν συντρέχει αντίστοιχη έλλειψη της προσφεύγουσας και των συνδιαγωνιζομένων, με συνέπεια να προκύπτει υπερβαθμολόγηση της ... στο Κ2 κριτήριο), κατά τα λοιπά, και όσον αφορά επικαλούμενη περαιτέρω χρεία μεγαλύτερης επί των Κ1-Κ2 κριτηρίων, βαθμολογίας του προσφεύγοντος, προβάλλονται οι ισχυρισμοί του τελευταίου περί πληρότητας της δικής του προσφοράς στα κριτήρια αξιολόγησης, αφού ουδόλως προκύπτει ότι όσα εκθέτει δεν ελήφθησαν υπόψη κατά την ομοίως πάρα πολύ καλή, κατά τη διαβάθμιση του πρακτικού οργάνου αξιολόγησης, που

έλαβε, η απόκριση της οποίας στην αναγνωρισμένη κατά την αιτιολόγηση του βαθμού του, στον ακριβή βαθμό που έλαβε, συνιστούν ζήτημα όλως αξιολογικής κρίσης και ενώ, αφενός στοιχεία που υποδεικνύει ότι χαρακτήρισαν την ποιότητα της προσφοράς του, όντως καταγράφηκαν από το όργανο αξιολόγησης (όπως επί του Κ1 κριτηρίου η φωτογραφική τεκμηρίωση, χωρίς άλλωστε, να απαιτείται για την πληρότητα της αιτιολογίας, να παρατεθεί κάθε θετικό στοιχείο της προσφοράς, αφετέρου, πάντως, δεν αντικρούουν την ήσσονα έλλειψη, επί του Κ1 κριτηρίου που το όργανο αξιολόγησης εντόπισε και δικαιολόγησαν την ούτως μικρή του απόκλιση από το άριστα (100) ( «Πάρα πολύ καλή εκτίμηση των αντικειμένων της μελέτης και τεχνική έκθεση σύμφωνα με την απόφαση. Παραλήφθηκε σχετική αναφορά στην σύνταξη του Π.Π.Μ») και ενώ σε αμφότερα τα κριτήρια Κ1-Κ2 έλαβε βαθμολογία 97 και 98, ήτοι προσεγγίζουσα το άνω όριο της πάρα πολύ καλής προσφοράς. Συμπερασματικά, εξ όλων των ανωτέρω και για τους ανωτέρω καθ' εκάστη προσφορά εκτεθέντες λόγους και σημεία, προκύπτει πως είναι ακυρωτέες οι βαθμολογίες της ... κλπ στο Κ1 κριτήριο, της παρεμβαίνουσας στο Κ1 κριτήριο και της ... στα Κ1 και Κ2 κριτήρια.

4. Επειδή, όσον αφορά τη βαθμολόγηση στο Κ3 κριτήριο, η ... κλπ παρουσιάζει στο έγγραφο περί του όρου 20.3.ε της διακήρυξης ζητούμενου, εμπειρία όσον αφορά τα 6 μέλη της, κατά την οποία η ... έχει συνεργαστεί 2 φορές με τη ... (2008-2011 1. ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ 2. ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ 3. ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΗ ΜΕΛΕΤΗ 4. ΥΔΡΑΥΛΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ 5. ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ 6. ΓΕΩΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ 7. ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ 8. ΜΠΕ και 2015 1. ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ 2. ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ) και 1 με την ... (2008-2010 ΠΡΟΜΕΛΕΤΗ & ΜΕΛΕΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΤΗΤΑ (ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ, ΣΤΑΤΙΚΗ, Η/Μ) ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ). Η προσφεύγουσα παρουσιάζει 1 σύμβαση στην οποία αμφότερα τα μέλη της έχουν συνεργαστεί και τελεί σε εξέλιξη, αφορά δε όλα τα μελετητικά πτυχία. Η ... κλπ κατά την τεχνική προσφορά της αναφέρει σχετικά ότι «ΣΥΝΕΚΠΟΝΗΘΕΙΣΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΠΟΥ ΣΥΜΜΕΤΕΙΧΑΝ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΤΩΝ ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΩΝ ...- ... • ΣΥΝΤΑΞΗ ΠΛΗΡΟΥΣ ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΚΑΙ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΤΑΞΗ



ΤΕΥΧΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ "ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΔΙΑΤΗΡΗΤΕΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ ... ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΩΝ ΔΟΜΩΝ ΤΟΥ ...". • ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΣΤΑΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ «ΕΠΑΝΑΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΚΑΙΝΙΣΗΣ ΜΕΓΑΛΗΣ ΦΟΙΤΗΤΙΚΗΣ ΕΣΤΙΑΣ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ...". • ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΣΤΟΝ ...ΓΙΑ ΤΗΝ ΜΕΛΕΤΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΟΨΕΩΝ ΚΤΙΡΙΟΥ ΚΑΙ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ...ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΔΟΥ ... ΣΤΗΝ ..., ΣΥΝΤΑΞΗ ΤΩΝ ΤΕΥΧΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ, ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΒΛΕΨΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ. • ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΚΑΙ ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΔΕΙΞΗΣ ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΟΥ ΚΑΙ ΔΙΑΤΗΡΗΤΕΟΥ ΤΡΙΩΡΟΦΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ ΚΑΙ ΙΣΟΓΕΙΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ ΑΠΟΘΗΚΗΣ ΤΟΥ ΚΛΗΡΟΔΟΤΗΜΑΤΟΣ ...ΣΤΗ ... • ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΤΗΣ ΔΙΕΦΕΣ/ΥΠ.ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΓΙΑ ΚΤΙΡΙΑΚΕΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΣΕ 160 ΣΧΟΛΙΚΑ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑ ... ΤΗΣ ... ΚΑΙ ΤΩΝ .... • ΑΝΑΠΛΑΣΕΙΣ ΣΤΗΝ ΠΕΡΑΧΩΡΑ • ΜΕΛΕΤΗ ΤΟΥ ΝΕΟΥ ΗΛΕΚΤΡΑΜΑΞΟΣΤΑΣΙΟΥ ΣΤΟΝ ... (...). • ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΓΙΑ ΤΟΝ ΚΥΡΙΟ ΑΞΟΝΑ ΤΗΣ ... ΚΑΙ ΤΟΥΣ ...ΑΞΟΝΕΣ. • ΜΕΛΕΤΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ... ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΚΑΙ ΣΧΟΛΕΙΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ... (ΕΚΠΟΝΕΙΤΑΙ ΑΠΟ ΤΙΣ 20/10/2020). Εκδήλωση Ενδιαφέροντος για την ανάληψη του έργου «ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΗ ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΑΚΙΝΗΤΟΥ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΔΩΝ ... ΩΣ ΠΟΛΥΧΩΡΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ» 45 • ΜΕΛΕΤΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΚΤΙΡΙΟΥ ΠΡΩΗΝ ΔΗΜΑΡΧΕΙΟΥ ... (ΕΚΠΟΝΕΙΤΑΙ ΑΠΟ ΤΙΣ 29/10/2020). ΣΥΝΕΚΠΟΝΗΘΕΙΣΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΠΟΥ ΣΥΜΜΕΤΕΙΧΑΝ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΤΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ ... και του ..., ΓΕΩΛΟΓΟΥ-ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΟΥ • ΜΕΛΕΤΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΝΕΑΣ ΓΕΦΥΡΑΣ ΠΟΤΑΜΟΥ ... ΣΤΗ ΘΕΣΗ ... ΠΟΛΗΣ ...». Η ... κλπ έλαβε 96, η προσφεύγουσα 95 και η ... κλπ 95. Αβασίμωγ, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ... κλπ υπερβαθμολογήθηκε, καθώς αφενός ο όρος 20.3.ε και το Κ3 κριτήριο, ορίζουν ως αξιολογητέο αντικείμενο τη, μεταξύ άλλων, συνοχή ομάδας μελέτης, ουδόλως δε απαιτεί ως προϋπόθεση αξιολόγησης αυτής, την υποβολή κάποιου ειδικού, πέραν της περιγραφής,

δικαιολογητικού και βιογραφικού μελών (ο 20.3.ε όρος αναφέρεται σε «στοιχεία» χωρίς περαιτέρω εξειδίκευση, ενώ και η περιγραφή και μνεία προηγούμενων συγκεκριμένων συμβάσεων συνιστά και αυτή στοιχείο τεκμηρίωσης συνοχής και δυνατότητας καλής συνεργασίας) και ενώ άλλωστε, η τυχόν αμφιβολία ως προς την αλήθεια των δηλούμενων συνεργασιών δεν επιφέρει υποβαθμολόγηση, η οποία χρειάζεται ένδειξη ελλιπούς συνοχής (που δεν προκύπτει από τη μη παράθεση βιογραφικών), αλλά κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 διευκρίνιση και κλήση προς υποβολή επιβεβαιωτικών στοιχείων, ως και σχετική αποσαφήνιση. Αφετέρου, η ... κλπ παρουσιάζει κατά τα ανωτέρω και χωρίς ο προσφεύγων να επικαλείται την αναλήθεια τους, μια καταρχήν, βλ. κατωτέρω όμως, πολύ μεγαλύτερη συνοχή (σε επίπεδο οικονομικών φορέων-μελών ένωσης) από την προσφεύγουσα ένωση, καίτοι βαθμολογήθηκε με τον ίδιο βαθμό . Επιπλέον, η συνοχή ομάδας έργου συνιστά ένα από τα 3 αξιολογητέα του Κ3 κριτηρίου, ήτοι και της σαφήνειας καθορισμού καθηκόντων και της επάρκειας ομάδας έργου σε σχέση με τη δομή οργανογράμματος. Πλην όμως, βάσιμα η προσφεύγουσα επικαλείται το γεγονός της έλλειψης προσδιορισμού των συγκεκριμένων μελών ομάδας έργου που συνεργάστηκαν μεταξύ τους και ενώ το αντικείμενο αξιολόγησης στο Κ3 κριτήριο αναφερόταν σε συνοχή των μελών της ομάδας έργου και όχι των μελών της ένωσης. Όσα υπέβαλε η ... κλπ αναφέρονται στα μέλη της ένωσης-οικονομικούς φορείς και ούτως σχετίζονται με τη συνοχή και δυνατότητα συνεργασίας των επιχειρήσεων για την καλή λειτουργία της νυν προερχόμενης από τα μέλη της ομάδας μελέτης, πλην όμως δεν αναφέρουν τίποτα για αυτά καθαυτά τα μέλη που θα συνεργαστούν και δεν προκύπτει κατά ποιο τρόπο, σε ποιο βαθμό, αντικείμενα και προηγούμενες συμβάσεις, τα συγκεκριμένα πρόσωπα που στελεχώνουν τη νυν ομάδα μελέτης, έχουν συνεργαστεί μεταξύ τους. Πλην όμως, το ζητούμενο του όρου 20.3.ε που συνιστούσε και το βαθμολογητέο αντικείμενο του Κ3 κριτηρίου αξιολόγησης, το οποίο τυγχάνει βαθμολόγησης με βάση ακριβώς τα δια του όρου 20.3.ε ζητούμενα και υποβαλλόμενα και περιγραφόμενα εκ των προσφερόντων, αναφέρεται σε στοιχεία περί της «ομάδας μελέτης» και «από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας» αυτής και άρα, κατά μείζονα λόγο,

όχι απλώς των οικονομικών φορέων-μελών, αλλά και των προσώπων-στελεχών ομάδας μελέτης, στοιχείο εν προκειμένο ελλείπον. Εξάλλου, ακόμη και μετά την ισχύ του άρ. 42 Ν. 4782/2021, όσον αφορά την εφαρμογή του άρ. 102 Ν. 4412/2016 προκύπτει πως ιδίως ένεκα της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ως και της αντικειμενικότητας της αξιολόγησης, δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι ο υπό βαθμολόγηση διαγωνιζόμενος δύναται να αλλάξει, επαυξήσει ή βελτιώσει εν είδει «διορθώσεων» ή «συμπληρώσεων» ελλείψεων και σφαλμάτων, την τεχνική προσφορά του, κατά τρόπο που επηρεάζει τη βαθμολογία του ή δικαιολογεί διαφορετική βαθμολογική του μεταχείριση, συχνά μάλιστα, αφού έχει λάβει γνώση των αντίστοιχων στοιχείων και περιγραφών των προσφορών του ανταγωνιστή του. Άλλωστε, η νέα διάταξη, όπως και το γράμμα της αναφέρει, σκοπεί σε αυτή καθαυτή τη διόρθωση σφαλμάτων και ελλείψεων και άρα, αφορά στοιχεία και πλημμέλειες σχετικές με την αποδοχή και την αποτροπή αποκλεισμού της προσφοράς και όχι βελτίωσής της, κατά τρόπο μεταβολής της βαθμολογικής δυνατότητας του διαγωνιζομένου (βλ. Μιχαήλ Διαθεσόπουλο, Τα νέα άρθρα 102 και 310 Ν 4412/2016 μετά το Ν 4782/2021 και το νέο καθεστώς διόρθωσης και συμπλήρωσης προσφορών, ΠειρΝομ 1/2021). Επομένως, η προσφορά της ... κλπ καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων βαθμολογικής ευχέρειας της αναθέτουσας και τελούσα σε έλλειψη στοιχείων όλως συναφών, χρήσιμων και συνδεδεμένων με το περιεχόμενο του Κ3 κριτηρίου και του ζητουμένου του άρ. 20.3.ε της διακήρυξης, λαμβάνουσα βαθμό ως «πέρα πολύ καλή» με 95/100, προδήλως υπερβαθμολογήθηκε και η βαθμολόγηση της είναι μη νόμιμη και υπερβαίνουσα το ανάλογο, ως και το ίσο μέτρο κρίσης, σε σχέση με τις ως άνω ελλείψεις επί του Κ3 κριτηρίου. Περαιτέρω, δεν προκύπτει κάποια δυσαναλογία στη βαθμολόγηση μεταξύ ... κλπ και προσφεύγουσας, αφού αφενός το αξιολογητέο αντικείμενο του Κ3 κριτηρίου δεν εξαντλείται στη συνοχή μελών ομάδας έργου, αφετέρου δεν προκύπτει εκ του γεγονότος ότι η προσφεύγουσα εμφανίζει 1 συνεργασία μεταξύ και των 2 μελών της και η ... κλπ 3 συνεργασίες, αλλά μεταξύ δυάδων επιμέρους μελών της, δεν συγκροτεί κάποια πρόδηλη διαφοροποίηση μεταξύ των προσφορών, ώστε η βαθμολογική κρίση να προκύπτει ως προδήλως παράνομη και παραβαίνουσα το ίσο μέτρο κρίσης και

τούτο, ενώ δεν κρίνεται κάποια υπέρβαση άκρων ορίων βαθμολογικής ευχέρειας της αναθέτουσας, δεδομένης της έλλειψης τέτοιας πρόδηλης δυσαναλογίας. Άρα οι περί της ... κλπ ισχυρισμοί επί του Κ3 κριτηρίου είναι απορριπτέοι. Αβασίμως, η προσφεύγουσα προβάλλει ως προς το Κ3 κριτήριο κατά της ... ότι δεν υπέβαλε τεκμηρίωση ως προς τη συγκεκριμένη συνεργασία των μελών ομάδας έργου της, μεταξύ τους και τούτο καίτοι ρητά ανέφερε στην προσφορά της σχετικά «Όλα τα μέλη της ομάδας μελέτης συμμετέχουν στα πτυχία της Εταιρίας ... είτε ως εταίροι ,είτε ως υπάλληλοι. Ως εκ τούτου έχουν συνεργασθεί κατά τη σύνταξη της μελέτης πλειάδας έργων όπως αυτά που αναφέρονται στην παράγραφο 7 της Πρότασης Μεθοδολογίας. Επιπλέον οι εταίροι συνεργάζονται σε θέματα διαχείρισης και διοίκησης της εταιρείας. Τα παραπάνω αποτελούν το ισχυρότερο και αδιαμφισβήτητο τεκμήριο συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.». Και ναι μεν η αναφορά στην ως άνω παρ. 7 Πρότασης Μεθοδολογίας συνιστά γραφικό σφάλμα, στο σημ. 14 όμως της τεχνικής προσφοράς αναφέρεται σύνολο συμβάσεων που εκτέλεσε ο διαγωνιζόμενος και τούτο ενώ, αυτό σε συνδυασμό με τη ρητή δήλωση του περί του ότι τα μέλη της ομάδας έργου έχουν συνεργαστεί σε έργα «όπως αυτά» και άρα και αυτά που αναφέρονται στην τεχνική προσφορά, συνιστά δήλωση περί του ότι τα προτεινόμενα μέλη ομάδας μελέτης συνεργάστηκαν στα ως άνω δηλωθέντα έργα, χωρίς ο φέρων το βάρος στοιχειοθέτησης των ισχυρισμών του προσφεύγων να προβάλλει ανακρίβεια της δήλωσης αυτής και χωρίς να έχει απαιτηθεί ειδικώς η υποβολή συγκεκριμένης μορφής στοιχείων, αλλά εν γένει στοιχείων και άρα και περιγραφών, όσον αφορά τη συνοχή, σε κάθε περίπτωση των προσώπων στελέχωσης της ομάδας μελέτης, την οποία όμως (και όχι τυχόν μέλη ένωσης) ακριβώς δηλώνει και περιγράφει η μεμονωμένη άλλωστε, διαγωνιζόμενη (χωρίς ούτως ζήτημα συνεργασίας μεταξύ στελεχών διαφορετικών επιχειρήσεων) .... Όσον αφορά τους κατά της παρεμβαίνουσας ισχυρισμούς περί υπέρβασης του ορίου των 20 σελίδων, ως προς τα υπό 20.3.δ-ε ζητούμενα, άνευ πιστοποιητικών απόδειξης και υπευθύνων δηλώσεων, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε σχετικό έγγραφο 40 σελίδων με άνω των 14.000 λέξεων περιεχόμενο και τούτο ενώ, ουδόλως παρατηρείται τέτοια και δη, τόσο μεγάλου μεγέθους υπέρβαση στο ίδιο έγγραφο από άλλες προσφορές και

ενώ η προσφεύγουσα υπέβαλε σχετικά έγγραφα ως προς το ως άνω ζητούμενο, που άνευ περιεχομένων, ανέρχεται περίπου σε 11.500 λέξεις και 1 το οργανόγραμμα, 1 ο πίνακας συμβάσεων και 18,5 άνευ περιεχομένων, ως έκθεση, σελίδες, ήτοι οριακά άνω των 20 και οπωσδήποτε πολύ μικρότερου μεγέθους σε σελίδες και λέξεις, σε σχέση με την παρεμβαίνουσα. Τούτο ενώ άλλωστε, τα αντίστοιχα σημεία των άλλων προσφορών είναι κατά πολύ μικρότερα σε σελίδες και ιδίως καθαρό περιεχόμενο λέξεων και από την ως άνω δεύτερη μετά της παρεμβαίνουσας, σε μέγεθος έκθεσης δ'-ε', ήτοι αυτή της προσφεύγουσας. Συνεπώς, όσον αφορά την παρεμβαίνουσα, με αντίστοιχη ανάλυση όχι απλά μεγαλύτερη του ως άνω ορίου των 20 σελίδων, αλλά και άνω του 20% μεγαλύτερη από την επόμενη, δεν προκύπτει απλά μια υπέρβαση σε επίπεδο σελίδων (η οποία είναι μείζων), δικαιολογούμενη από τυχόν διάστιχα, μέγεθος γραμμάτων και παραγραφοποίηση, αλλά ιδιαίτερος μείζων υπέρβαση του οικείου ορίου, κατά μείζονα βαθμό παραβαίνουσα το ίσο μέτρο κρίσης και τούτο ενώ ο όρος 20.3 ρητά όρισε ότι σε τέτοια περίπτωση υπέρβασης, η αναθέτουσα κατά κρίση της, όχι ελεύθερη, αλλά ερειδόμενη επί του ίσου μέτρου κρίσης, δεν θα πρέπει να αξιολογεί το υπερβάλλον υλικό (εν προκειμένω άνω του 20% της οικείας έκθεσης). Ούτως, κατά παράβαση του όρου 20.3 η αναθέτουσα κατά κακή ενάσκηση και υπέρβαση των άκρων ορίων της κατά τον όρο 20.3 οικείας ευχέρειας της, βαθμολόγησε και δη, επί ίσοις όροις την προσφορά της παρεμβαίνουσας, παρά την προδήλως υπερβαίνουσα το εύλογο και ίσο μέτρο κρίσης, τόσο μείζονα υπέρβαση του παραπάνω ορίου, που προδήλως της παρείχε πλεονέκτημα πολύ πιο στοιχειοθετημένης και εκτενέστερης έκθεσης του αξιολογητέου περιεχομένου του όρου 21.3.Κ3, σε σχέση με τους συνδιαγωνιζόμενους, ως και την προσφεύγουσα, καταλήγοντας σε δυσανάλογη και παραβαίνουσα το ενιαίο μέτρο κρίσης, βαθμολόγηση ως «πάρα πολύ καλή» και με 98/100, βαθμολογία παρανόμως ερειδομένη σε αξιολόγηση μη αξιολογητέου, κατά τα ανωτέρω περιεχομένου ως προς το ως άνω Κ3 κριτήριο. Άρα, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, η βαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας στο Κ3 κριτήριο, που έλαβε χώρα με εκτίμηση του συνόλου των σχετικών περί αυτού περιεχομένου της προσφοράς του είναι μη νόμιμη και

εσφαλμένη. Συμπερασματικά, εξ όλων των ανωτέρω και για τους ανωτέρω καθ' εκάστη προσφορά εκτεθέντες λόγους και σημεία, προκύπτει πως είναι ακυρωτέες οι βαθμολογίες της ... κλπ και της παρεμβαίνουσας στο Κ3 κριτήριο.

5. Επειδή, όσον αφορά την παρεμβαίνουσα, τα μέλη της ... και ... αμφότερα στα ΕΕΕΣ τους δήλωσαν leaders/συντονιστές της ένωσης, κλήθηκαν δε από την αναθέτουσα προς διευκρίνιση και διευκρινίστηκε η ... ως συντονιστής/επικεφαλής εταίρος. Τα μέλη της ... κλπ δήλωσαν στα ΕΕΕΣ τους όλα group members/GM, δηλαδή απλά μέλη, κλήθηκε δε προς διευκρίνιση η καθ' ης και δήλωσε ως επικεφαλής εταίρο το μέλος της, .... Η παρεμβαίνουσα στην τεχνική προσφορά της, όσον αφορά την ομάδα έργου πάντως, δήλωσε τα εξής «1) Κοινός Εκπρόσωπος & Συντονιστής της Ομάδας Μελέτης (και Υπεύθυνη της Αρχιτεκτονικής Μελέτης και της Ειδικής Αρχιτεκτονικής μελέτης), θα είναι η κυρία ..., Αρχιτέκτων Μηχανικός με 35 έτη εμπειρίας στον συντονισμό ομάδων μελετών και τον σχεδιασμό μελετών μεγάλου αριθμού έργων. Με την υποστήριξη της Αναπληρώτριας κυρίας ... Αρχιτέκτονος Μηχανικού, θα έχουν την στρατηγική εποπτεία του συνόλου των επιμέρους μελετών, τον συνεχή συντονισμό όλων των μελετητών και θα είναι υπεύθυνες για τις επαφές με τον Εργοδότη. Ο κοινός εκπρόσωπος θα έχει την ευθύνη για: • Τη νόμιμη εκπροσώπηση των συμπραττόντων γραφείων, όπου και όταν απαιτείται. • Τις επαφές και την επικοινωνία με τον Εργοδότη και όλους τους Αρμόδιους Φορείς. • Την εισήγηση για το λεπτομερές πρόγραμμα εκπόνησης της Μελέτης και την κινητοποίηση των Ομάδων Μελέτης σε στενή συνεργασία με τους Υπεύθυνους των επί μέρους Μελετών. • Την επίβλεψη κατάρτισης και ενημέρωσης του Χρονοδιαγράμματος της Μελέτης, καθώς και την πλήρη εφαρμογή του, σε συνεργασία με την Υπεύθυνη τήρησης Χρονοδιαγράμματος του Έργου. • Την εμπρόθεσμη παράδοση στοιχείων εκάστης μελέτης στους αρμόδιους μελετητές και αντίστροφα. • Τον συνεχή συντονισμό όλων των επιμέρους θεμάτων της Μελέτης. • Την διενέργεια τακτικών κοινών συσκέψεων με τους επιμέρους Υπεύθυνους Μελετών. • Τον τελικό έλεγχο της τεχνικής επαλληλίας των μελετών κάθε σταδίου, πριν την υποβολή τους. • Την εμπρόθεσμη υποβολή της Μελέτης

στη Διευθύνουσα Υπηρεσία (Δ.Υ.). 2) Αναπληρωτής του Κοινού Εκπροσώπου και Συντονιστή της Ομάδας Μελέτης θα είναι η κυρία... Αρχιτέκτων Μηχανικός με 35 έτη εμπειρίας, η οποία θα αντικαθιστά τον Συντονιστή της Ομάδας Μελέτης και Αναπληρωτή Κοινού Εκπροσώπου σε περίπτωση κωλύματός του. Θα έχει τις ίδιες αρμοδιότητες και καθήκοντα με αυτόν.», αμφότερα δε τα ως άνω πρόσωπα ... και ... που κατονομάστηκαν ως συντονιστής και κοινός εκπρόσωπος και αναπληρωτής συντονιστή-κοινού εκπροσώπου είναι στελέχη της ... και με ιδιότητα ομορρύθμου εταίρου, νομίμου εκπροσώπου και διαχειριστή της .... Η ... στην ανάλυση ομάδας έργου της τεχνικής προσφοράς της δήλωσε ότι «Δ1.1) ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ ΝΟΜΙΜΟΥ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΥ (και ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗ ΤΟΥ) ... Νόμιμος εκπρόσωπος και Συντονιστής της Ομάδας Μελέτης ... Αναπληρωτής Νόμιμου Εκπροσώπου και Συντονιστή της Ομάδας μελέτης Τα καθήκοντα του Γενικού Συντονιστή και των Αναπληρωτών του όταν κωλύεται ο πρώτος είναι: - Η υπογραφή του Ιδιωτικού συμφωνητικού (σύμβασης) ανάθεσης του έργου. - Η επικοινωνία με τη Διευθύνουσα Υπηρεσία και τους επιβλέποντες για όλα τα θέματα της μελέτης. - Η εκπροσώπηση της σύμπραξης των γραφείων έναντι του εργοδότη και κάθε άλλης αρχής σε διοικητικό και νομικό επίπεδο. - Ο γενικός συντονισμός της ομάδας μελέτης και η συνεργασία των συμπραττόντων γραφείων. - Ο συντονισμός των συσκέψεων με την Υπηρεσία και τους σχετιζόμενους Φορείς. - Ο έλεγχος της συμβατότητας των επιμέρους μελετητικών αντικειμένων. - Η οργάνωση και η τήρηση του χρονοδιαγράμματος εκπόνησης της συνολικής προθεσμίας και η εμπρόθεσμη παράδοση των μελετών και όλων των παραδοτέων που προκύπτουν από τα συμβατικά τεύχη. - Ο έλεγχος και η τήρηση των οικονομικών δεδομένων της μελέτης (προώθηση και έγκριση λογαριασμών, συνεργασία με την Υπηρεσία σε θέματα χρηματοδοτήσεων, δαπάνες για την εκπόνηση της μελέτης κ.α.). - Ο έλεγχος ποιοτικής επάρκειας και πληρότητας των παραδοτέων.», ο δε ... είναι Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος και νόμιμος εκπρόσωπος της ... και η ... στέλεχος της .... Ο δε όρος 3.1 της διακήρυξης ορίζει ότι «Στην προσφορά , επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους,

καθώς και ο εκπρόσωπος/ συντονιστής αυτής.». Ο παραπάνω όρος αναφέρεται εν γένει στην προσφορά και όχι στο ΕΕΕΣ ειδικά. Επομένως, αφενός αυτοτελώς κάθε άλλης απαίτησης, στην προσφορά θα πρέπει να ορίζεται και εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής και ένα εκ των μελών θα πρέπει να επιτελεί τέτοιο ρόλο χωρίς να γίνεται δεκτό να μην υπάρχει επικεφαλής/συντονιστής ή να αποτελούν όλα τα μέλη από κοινού συντονιστές και να μην υπάρχει κανένας συντονιστής, αφετέρου η παραπάνω απαίτηση δεν αναπληρώνεται ούτε ταυτίζεται ούτε ισοδυναμεί με την απαίτηση για κοινό εκπρόσωπο της ένωσης, ήτοι φυσικό πρόσωπο που εκπροσωπεί, αλλά αφορά μέλος της ένωσης-οικονομικό φορέα που θα επιτελεί χρέη επικεφαλής της ένωσης (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 1066/2020). Εξάλλου (ΣΤΕ ΕΑ 163/2020, σκ. 13), ο όρος «εκπρόσωπος/συντονιστής» αναφέρεται «όπως προκύπτει από το εννοιολογικό του περιεχόμενο, στον συντονιστή της ένωσης, δηλαδή στο μέλος που είναι επιφορτισμένο να συντονίζει, διά του επιστημονικού και τεχνικού του προσωπικού, τεχνικά και οργανωτικά τα λοιπά μέλη της κατά την εκτέλεση της σύμβασης και να εκπροσωπεί κατά τούτο την ένωση έναντι του αναθέτοντος φορέα για την παραγωγή του σύνθετου αντικειμένου της εργολαβίας, και ταυτίζεται με τον όρο 'επικεφαλής εταίρος', όπως αυτός χρησιμοποιείται στην προεκτεθείσα αιτιολογική σκέψη της οδηγίας 2014/25/ΕΕ και με τον όρο 'συντονιστής', όπως αυτός χρησιμοποιείται στο πεδίο του ΕΕΕΣ που αναφέρεται στον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση και αντιστοιχεί στην απαίτηση της διακήρυξης περί ορισμού εκπροσώπου/συντονιστή». Συνεπώς, ρύθμιση περί εκπροσώπησης εκ φυσικού προσώπου-κοινού εκπροσώπου δεν αρκεί σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσα που συγχέει τον κοινό εκπρόσωπο-φυσικό πρόσωπο με τον οικονομικό φορέα-συντονιστή/επικεφαλής εταίρο, ενώ ούτε η διαχείριση ή εκπροσώπηση της ένωσης έως το πέρας του διαγωνισμού ή μη συνεπάγεται ούτε δύναται να ερμηνευθεί ως ορισμός συντονιστή/επικεφαλής εταίρου/εκπροσώπου υπό την ανωτέρω έννοια, καθώς τέτοιες συναγωγές θα προκαταλάμβαναν τη βούληση των μελών της ένωσης και θα οδηγούσαν σε εκ της αναθέτουσας ή εκ της ΑΕΠΠ ορισμό και συντονιστή της ένωσης κατά την εκτέλεση, προς το πρώτον συμπλήρωση εξαρχής και ρητά επί



ποινή αποκλεισμού απαιτούμενου, στοιχείου και δήλωσης της προσφοράς (βλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 49/2021 και 209/2021). Πλην όμως, εν προκειμένω στα ΕΕΕΣ των μελών της καθ' ης ένωσης και δεύτερης παρεμβαίνουσας, ουδόλως ορίζεται οιοδήποτε εξ αυτών ως συντονιστής/leader/επικεφαλής, παρά αμφότερα τα μέλη ορίζουν τον εαυτό τους ως απλά μέλη («group members»). Περαιτέρω, ναι μεν ορίζουν φυσικά πρόσωπα ως κοινούς νομίμους εκπροσώπους της ένωσης, πλην όμως αυτοί δεν συνιστούν οικονομικούς φορείς-μέλη της ένωσης, αλλά απλώς φυσικά πρόσωπα με εκπροσωπευτική αρμοδιότητα. Και ναι μεν, η ιδιότητα του φυσικού προσώπου δεν αποκλείει καταρχήν τη δυνατότητα ορισμού ως συντονιστή ένωσης, εφόσον όμως το πρόσωπο συνιστά ατομική επιχείρηση-οικονομικό φορέα και μέλος της ένωσης. Επιπλέον, ναι μεν σε αμφότερες τις ως άνω προσφορές προκύπτει ότι τα φυσικά πρόσωπα-συντονιστές-κοινοί εκπρόσωποι προκύπτει πως έχουν την ιδιότητα νομίμου εκπροσώπου αντιστοίχως του μέλους της έκαστης ένωσης, που διευκρινίστηκε ως επικεφαλής εταίρος και ακόμη, αμφότεροι ανέλαβαν αρμοδιότητες συντονισμού και επικοινωνίας με την αναθέτουσα, ως και εκπροσώπηση έναντι αυτής. Πλην όμως, τα παραπάνω αφορούν τα φυσικά πρόσωπα και δεν μπορεί άνευ ετέρου να συναχθεί αντιστοίχιση αυτοτελούς ιδιότητας «συντονιστή-οικονομικού φορέα» στον οικονομικό φορέα επί του οποίου έχουν ιδιότητα νομίμου εκπροσώπου. Εξάλλου, ουδόλως αποκλείεται τα μέλη ένωσης να ορίσουν άλλο μέλος τους ως συντονιστή και συγχρόνως να απονεύμουν ιδιότητα φυσικού προσώπου-συντονιστή ομάδας έργου-κοινού εκπροσώπου, σε πρόσωπο προερχόμενο από άλλο μέλος της ένωσης, που δεν έχει ιδιότητα οικονομικού φορέα-συντονιστή. Εκ των ανωτέρω καθ' ων, η παρεμβαίνουσα όρισε 2 συντονιστές και τούτο ενώ η διακήρυξη όρισε ότι απαιτείται ο ορισμός ενός τέτοιου μέλους, εν συνεχεία δε το πρώτον προσδιόρισε ως (τον ένα και ζητούμενο) συντονιστή το ένα εκ των 2 αυτών μελών, η δε ... κλπ δεν όρισε κανένα και κατά την αξιολόγηση όρισε το πρώτον ένα εξ αυτών. Πλην όμως, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται και δη, ασχέτως της έναρξης ισχύος την 9-3-2021 του άρ. 42 Ν. 4782/2021 και του νέου άρ. 102 Ν. 4412/2016, όπως η διάταξη αυτή σχετικώς αντικατέστησε, ουδόλως είναι δυνατή ο το πρώτον προσδιορισμός μέλους ένωσης-συντονιστή

οικονομικού φορέα κατά την αξιολόγηση και μετά την υποβολή προσφοράς και ακόμη άλλωστε και κατά τη νέα διάταξη του άρ. 102, δεν επιτρέπεται η διαδευκρίνιση ή και διόρθωση του ΕΕΕΣ και της προσφοράς, το πρώτον μεταβολή της τελευταίας (βλ. και Αιτιολογική Έκθεση άρ. 42 Ν. 4782/2021 και βλ. και ανωτέρω Μιχαήλ Διαθεσόπουλο, Τα νέα άρθρα 102 και 310 Ν 4412/2016 μετά το Ν 4782/2021) και δη, ως προς εξαρχής ζητούμενο ουσιώδες στοιχείο αυτής, όπως ο οικονομικός φορέας-συντονιστής, πολλώ δε μάλλον αφού τέτοιος το πρώτον προσδιορισμός ή επιλογή εκ περισσοτέρων αρχικά προσδιορισθέντων θα επέτρεπε την το πρώτον επιλογή και συμφωνία μελών ένωσης περί οικονομικού φορέα-συντονιστή μετά τον κρίσιμο κατ' άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 ως προς τη συνδρομή των προσόντων συμμετοχής μεταξύ των οποίων και ο προσδιορισμός συντονιστή σε ενώσεις, κρίσιμο χρόνο. Άρα, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του προσφεύγοντα, τόσο η παρεμβαίνουσα, όσο και η καθ' ης ... κλπ είναι αποκλειστές, μη νομίμως δε ζητήθηκαν εξ αυτών οι παραπάνω διευκρινίσεις.

6. Επειδή, επομένως πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές της παρεμβαίνουσας και της ένωσης ... κλπ, αυτοτελώς δε και ανεξαρτήτως ακύρωσης αποδοχής τους, καθ' ο μέρος υπερβαθμολόγησε στο Κ3 κριτήριο με τη νυν βαθμολόγηση και κατά παράβαση όσων αναφέρονται στη σκ. 4, την προσφορά της παρεμβαίνουσας και της καθ' ης ... κλπ και καθ' ο μέρος υπερβαθμολόγησε στο Κ1 κριτήριο με τη νυν βαθμολόγηση και κατά παράβαση όσων αναφέρονται στη σκ. 3, την ... κλπ και την παρεμβαίνουσα, ενώ πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλομένη και καθ' ο μέρος μη νομίμως υπερβαθμολόγησε, κατά τα εκτεθέντα στη σκ. 3, στο Κ1 και στο Κ2 κριτήρια, τον καθ' ου ....

7. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την Απόφαση 371/2021 Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές της παρεμβαίνουσας και της ένωσης «...», «...», αυτοτελώς δε και ανεξαρτήτως των ανωτέρω, καθ' ο μέρος υπερβαθμολόγησε στο Κ3 κριτήριο με τη νυν βαθμολόγηση και κατά παράβαση όσων αναφέρονται στη σκ. 4, την προσφορά της παρεμβαίνουσας και την προσφορά της «...», «...» και καθ' ο μέρος υπερβαθμολόγησε στο Κ1 κριτήριο με τη νυν βαθμολόγηση και κατά παράβαση όσων αναφέρονται στη σκ. 3, την «...».«...», «...», «...». -«...» και την παρεμβαίνουσα, να ακυρωθεί δε, και καθ' ο μέρος μη νομίμως υπερβαθμολόγησε τον καθ' ου ... στο Κ1 και στο Κ2 κριτήριο, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη σκ. 3.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7-9-2021 και εκδόθηκε στις 27-9-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ**