

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 10-9-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ειρήνη Αψοκάρδου, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 4-8-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1568/6-8-2021 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...-...», αποτελούμενη εκ των μελών ... και ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά του αναθέτοντος φορέα «ΔΗΜΟΣ ...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 26-7-2021, απόφασης της 298/20.7.2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απέκλεισε την προσφεύγουσα και έκρινε αποδεκτές και βαθμολόγησε τις προσφορές των ενώσεων οικονομικών φορέων...και..., στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για Πιλοτικές Δράσεις Προώθησης, Στήριξης και Παρακολούθησης της Κοινωνικοποίησης και της Ένταξης των Περιθωριοποιημένων Ομάδων στο Δήμο ... (Διαδημοτικό Κοινωνικό Δίκτυο "..."), εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 362.903,23 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 5-6-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 13-4-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υπέβαλε τις από 16-8-2021 Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 20-8-2021 Υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1.Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθηκατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 καιάρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 1.814,52ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνουδημοσίευσης, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται από 4-8-2021 προσφυγή κατά της από 26-7-2021κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος απεκλείσθη ο προσφεύγων και κρίθηκαν αποδεκτοί και βαθμολογήθηκαν οι ως άνω συνδιαγωνιζόμενοι. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, μεταξύ άλλων, ο προσφεύγων κρίθηκε αποκλειστέος λόγω μη πλήρωσης των ελαχίστων απαιτούμενων προς ελάχιστη βαθμολόγηση 100 (πράγμα που και επί ενός κριτηρίου βαθμολόγησης αρκεί για την εν όλω απόρριψη της προσφοράς, κατά τον όρο 2.3.2 της διακήρυξης «Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.») στα κριτήρια Α2 και Α3, με την εξής αιτιολογία κατά το επικυρωθέν δια της προσβαλλομένης πρακτικό οργάνου αξιολόγησης «Α2:Μεθοδολογία και μέσα για την υλοποίηση του έργου Κρίνεται η καταλληλότητα της μεθοδολογίας που θα προταθεί για την υλοποίηση του συγκεκριμένου έργου του παρόντος διαγωνισμού, η σαφήνεια, η πρακτικότητα και η εφικτότητα εφαρμογής της. Επίσης, η καταλληλότητα των εργαλείων και μέσων που θα προταθούν για την εφαρμογή της μεθοδολογίας και η χρησιμότητα τους στο συγκεκριμένο έργο του παρόντος διαγωνισμού. Ο προσφέρων αναδιατυπώνει τμήματα του κειμένου της Διακήρυξης σε σχέση με τις υπηρεσίες του έργου δίχως όμως να προτείνει συγκεκριμένη μεθοδολογία υλοποίησης. Αναφέρει τρία εργαλεία υποστήριξης (Πληροφοριακό Σύστημα για την παροχή εξ αποστάσεως κοινωνικών υπηρεσιών και συμβουλευτικής & ειδική πλατφόρμα συνεργατικότητας - Πληροφοριακό Σύστημα Διοίκησης και Παρακολούθησης - Ανάπτυξη Ιστοσελίδας) και ένα εργαλείο συμβουλευτικής

(ερωτηματολόγιο αξιολόγησης). Η έλλειψη περιγραφής μεθοδολογίας υλοποίησης δεν επιτρέπει την εκτίμηση σύμφωνα με το κριτήριο αξιολόγησης, για τη σαφήνεια, την πρακτικότητα, το βαθμό επιτυχίας εφαρμογής της, όπως και την καταλληλότητα και χρηστικότητα των εργαλείων / μέσων που προτείνονται. Η Τεχνική Προσφορά του προσφέροντος παρουσιάζει σημαντικές ελλείψεις και δεν καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης για το συγκεκριμένο κριτήριο. Βαθμός : - Α3 : Ανάλυση του έργου σε δραστηριότητες και Παραδοτέα Κρίνεται το βάθος και η ακρίβεια της ανάλυσης του έργου σε δραστηριότητες και Παραδοτέα, και ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων του συγκεκριμένου έργου του παρόντος διαγωνισμού που προκύπτει από την παραπάνω ανάλυση. Κρίνεται η Πληρότητα/ επάρκεια του περιεχομένου των Παραδοτέων και του χρονοδιαγράμματος του έργου. Ο προσφέρων περιγράφει τα Παραδοτέα με το περιεχόμενο τους και το χρονοδιάγραμμα υποβολής τους σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Επίσης περιγράφει δύο πρόσθετες υπηρεσίες οριζόντιας εφαρμογής (Ανάπτυξη Συστήματος e-ραντεβού, workshops). Δεν αναλύεται, όπως απαιτείται, το αντικείμενο του έργου σε δραστηριότητες (επιμέρους εργασίες), προκειμένου να αξιολογηθεί η πληρότητα και η ορθολογική ανάλυση του. Η τεχνική προσφορά του προσφέροντος παρουσιάζει σημαντικές ελλείψεις και δεν καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης στο συγκεκριμένο κριτήριο. Βαθμός :-». Σημειωτέον, ότι στην ως άνω αιτιολογία επί κάθε ανωτέρω κριτηρίου αντιγράφηκε και το περιεχόμενο του όρου 2.3.1 και του όρου 2.3.2 της διακήρυξης περί του αντικειμένου κάθε κριτηρίου αξιολόγησης, προ της έκθεσης της επιμέρους αξιολόγησης της προσφοράς. Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος, όσον αφορά το κριτήριο Α2, που κατά τα ανωτέρω αφορά την «καταλληλότητα της μεθοδολογίας» και επιπλέον τούτου («επίσης») την καταλληλότητα και χρηστικότητα εργαλείων και μέσων για την εφαρμογή, με αποτέλεσμα να απαιτούνται 2 αυτοτελή ζητούμενα προς έκθεση, ήτοι αφενός η μεθοδολογία, αφετέρου τα εργαλεία προς υλοποίηση της, προκύπτει ότι όσον αφορά τη μεθοδολογία, ο προσφεύγων δεν έχει εκθέσει και προτείνει απολύτως τίποτα, στείρα αντιγράφοντας εν όλω το περιεχόμενο των

σελ. 65-79 της διακήρυξης και δη, επί λέξει. Χαρακτηριστικά δε, ακόμη και σε πλήθος σημείων, όπου το ως άνω περιεχόμενο της διακήρυξης αναφέρεται «ενδεικτικά» και με τη χρήση του όρου αυτού σε συγκεκριμένες ενέργειες ή τεκμηριωτικό υλικό, ο προσφεύγων και εκεί αντέγραψε ό,τι «ενδεικτικά» αναφέρεται και ενώ, ακριβώς τέτοια παράθεση έδιδε στους προσφέροντες έρεισμα για εξειδίκευση, ανάπτυξη και παράθεση δικών τους προτάσεων. Περαιτέρω, και δεδομένου ότι απαιτήθηκε μεθοδολογία, δηλαδή έκθεση εκ του προσφέροντος προσέγγισης επί διαδικασιών, μεθόδων υλοποίησης, ενδιάμεσων στόχων, πολιτικών αντιμετώπισης του έργου, σημείων ελέγχου πορείας αυτού και διαδικασίες διόρθωσης, ο προσφεύγων δεν έχει αναφέρει απολύτως τίποτα, παρά αντιγράφει το ως άνω περιεχόμενο της διακήρυξης, που αναφέρεται στο ζητούμενο και την περιγραφή των ενεργειών της προς υλοποίηση δράσης και όχι σε κάποια μεθοδολογία εκτέλεσης αυτών, ζήτημα που ακριβώς καταλείφθηκε στους προσφέροντες προς πρόταση. Άλλωστε, κατά τα ανωτέρω ζητήθηκε και αποτέλεσε αντικείμενο αξιολόγησης, η εκ των προσφερόντων δημιουργική εργασία προς παραγωγή πρωτότυπης λύσης-προσέγγισης επί του προς ανάθεση αντικειμένου και δη, ως προς το Α2 κριτήριο σχετικά με τη μεθοδολογία ως προς την ανάλυση του αντικειμένου του έργου, με συνέπεια η αντιγραφή του κειμένου της διακήρυξης να μη συνιστά εξαρχής τέτοια δημιουργική εργασία και άρα, ούτε να πληροί τα ελάχιστα απαιτούμενα για τη στοιχειώδη αποδοχή της. Εξάλλου, αν τέτοια αντιγραφή θεωρείτο ότι πληρούσε τα ελάχιστα, τότε θα δύνατο κάθε προσφέρων να δηλώσει απλώς αποδοχή του περιεχομένου της διακήρυξης, άνευ ετέρου και να θεωρηθεί ούτως ως κατ' ελάχιστον αποδεκτός. Ουδόλως δε, η προσφορά διασώζεται δια της παράθεσης «εργαλείων υποστήριξης» στις σελ. 25 επ. της προσφοράς και με ειδικό εκ της παρεμβαίνουσας σχετικό τίτλο, καθώς τούτο συνιστούσε αυτοτελές και πρόσθετο ζητούμενο του Α2 κριτηρίου, χωρίς η κάλυψη των εξ αυτού του ζητουμένου απαιτουμένων να αναπληρώνει την έλλειψη επί του έτερου σωρευτικού απαιτουμένου, περί μεθοδολογίας. Όσον αφορά το Α3 κριτήριο, κατά τα ανωτέρω ζητήθηκε η επιμέρους ανάλυση του έργου σε επιμέρους ενέργειες που συγκροτούν την αλληλουχία σταδίων και

διασυνδεόμενων διαδικασιών και δραστηριοτήτων για τη συγκρότηση και επίτευξη κάθε επιμέρους παραδοτέου, στο δε αυτό πλαίσιο ήταν αξιολογητέα και η «πληρότητα και ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου του έργου σε επιμέρους εργασίες», στοιχείο άλλωστε, χρήσιμο για την αξιολόγηση και της δυνατότητας υλοποίησης του οικείου χρονοδιαγράμματος και αποτελεσματικής επίτευξης κάθε επιμέρους παραδοτέου. Ο προσφεύγων στην προσφορά του, πέραν του ότι πάλι αντέγραψε τις σελ. 92-100 της διακήρυξης, χωρίς να προσθέσει τίποτα, επιπλέον δεν ανέφερε τίποτα για ανάλυση κάθε παραδοτέου σε ενέργειες. Πλην όμως, η ίδια η διακήρυξη στις ανωτέρω σελίδες ανέφερε τα παραδοτέα και τη συνοπτική περιγραφή τους και όχι τις ενέργειες και ως εκ τούτου, ακριβώς, ζητείτο εκ των προσφερόντων η παράθεση δικής τους λύσης—προσέγγισης ως προς τις συγκροτούσες και οδηγούσες σε κάθε παραδοτέο ενέργειες, δια δικής τους δημιουργικής εργασίας προς εκπόνηση τέτοιας πρότασης-προσέγγισης. Άρα και επί αυτού του κριτηρίου, η προσφορά ορθώς κρίθηκε ως τελούσα σε έλλειψη κατ' ελάχιστον απαιτούμενου περιεχομένου και τούτο δεν δύναται να αρθεί από την παράθεση πρόσθετων υπηρεσιών σε σχέση με τις ζητούμενες, στοιχείο που αφενός δεν αναπληρώνει την έλλειψη ανάλυσης των παραδοτέων σε ενέργειες, αφετέρου, ακόμη και αν είχε βαθμολογική χρησιμότητα, τούτο θα αφορούσε την άνω του 100 βαθμολόγηση, η οποία όμως προϋποθέτει προφανώς την κάλυψη των ελαχίστων απαιτήσεων, που εν προκειμένω ελλείπει. Επομένως, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, με νόμιμη, βάσιμη και πλήρη αιτιολογία, η προσφεύγουσα απεκλείσθη ως προς τις ανωτέρω 2 βάσεις αποκλεισμού της. Επιπλέον, απεκλείσθη σωρευτικά και σχετικά με το Β1 κριτήριο, υπό την εξής αιτιολογία «μάδα Β΄: ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ Β1 : Δομή, σύνθεση και οργάνωση της Ομάδας Έργου

Κρίνεται η καταλληλότητα και η επάρκεια της δομής, της σύνθεσης και της οργάνωσης της Ομάδας Έργου του Προσφέροντος, και ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων του συγκεκριμένου έργου του παρόντος διαγωνισμού που προκύπτει από αυτές. Ο προσφέρων αναφέρει ότι θα εφαρμόσει τις αρχές της μεθοδολογίας ... για τη διοίκηση της Ομάδας Έργου χωρίς ωστόσο να γίνεται

καμία αναφορά και συσχέτιση της στο υπό ανάθεση έργο. Ο προσφέρων περιγράφει τη σύνθεση της Ομάδας Έργου που προτείνει και τους ρόλους των μελών της. Παρουσιάζει συνοπτικά τον Υπεύθυνο Έργου και τα μέλη της ομάδας. Η ανάπτυξη των συγκεκριμένων στοιχείων της τεχνικής του προσφοράς καλύπτει ακριβώς 15 σελίδες. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη στην ενότητα B1 περιλαμβάνεται η υποενότητα “Αποτελεσματικότητα της επικοινωνίας & του συντονισμού του οικονομικού φορέα με την Αναθέτουσα Αρχή και το σύνολο των εμπλεκόμενων στην υλοποίηση του Έργου”. Ο προσφέρων, εσφαλμένα, εντάσσει την προαναφερόμενη υποενότητα που εκτείνεται σε τρεις σελίδες της προσφοράς του, στην ενότητα B2. Γίνεται αντιληπτό ότι κατ’ εφαρμογή των απαιτήσεων της Διακήρυξης, η ενότητα B1 της προσφοράς εκτείνεται σε 18 σελίδες αντί του μέγιστου επιτρεπτού ορίου των 15 σελίδων. Η τεχνική προσφορά του προσφέροντος δεν καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης στο συγκεκριμένο κριτήριο. Βαθμός : -» (η βάση αποκλεισμού αυτή παρατίθεται σε 2 σημεία στο οικείο πρακτικό, πάντως συνιστά κοινή βάση αποκλεισμού, ανεξαρτήτως επιμέρους διατύπωσης). Σημειωτέον, ότι το B1 κριτήριο και το αξιολογητέο περιεχόμενο του περιγράφηκαν ως εξής στον 2.3.1 όρο «B.1 Δομή, σύνθεση και οργάνωση της Ομάδας Έργου. Καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, επάρκεια και σαφήνεια της κατανομής των αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου και στο επίπεδο διοίκησης. Αποτελεσματικότητα της επικοινωνίας & του συντονισμού του οικονομικού φορέα με την Αναθέτουσα Αρχή και το σύνολο των εμπλεκόμενων στην υλοποίηση του Έργου.», ενώ στον 2.3.2 όρο περιγράφηκε το αντικείμενο του (βλ. σε αντιπαραβολή με το B2 κριτήριο) ως εξής «B1 : Δομή, σύνθεση και οργάνωση της Ομάδας Έργου Κρίνεται η καταλληλότητα και η επάρκεια της δομής, της σύνθεσης και της οργάνωσης της Ομάδας Έργου του Προσφέροντος, και ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων του συγκεκριμένου έργου του παρόντος διαγωνισμού που προκύπτει από αυτές. B2 : Βαθμός κάλυψης των αναγκών του Έργου από τα προσόντα, τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντα των στελεχών της Ομάδας Έργου Κρίνεται η ορθολογικότητα και η επάρκεια της κατανομής του χρόνου

απασχόλησης των στελεχών της Ομάδας Έργου, στα διαφορετικά αντικείμενα, τις φάσεις και τις δραστηριότητες του έργου, και ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων του συγκεκριμένου έργου του παρόντος διαγωνισμού που προκύπτει από την παραπάνω κατανομή». Επομένως, ουσιώδες στοιχείο στο πλαίσιο της υπό Β1 αξιολογούμενης επάρκειας οργάνωσης ομάδας έργου σε σχέση με τις απαιτήσεις του έργου, ορίστηκε και η «Αποτελεσματικότητα της επικοινωνίας & του συντονισμού του οικονομικού φορέα με την Αναθέτουσα Αρχή και το σύνολο των εμπλεκόμενων στην υλοποίηση του Έργου», ως επιμέρους άλλωστε, κρίσιμο στοιχείο της οργανωτικής επάρκειας ομάδας έργου. Αντίθετα, το Β2 κριτήριο δεν είχε σχέση με το στοιχείο αυτό, αλλά αφορούσε την κατανομή χρόνου απασχόλησης στελεχών ομάδας έργου, σε σχέση με τα προσόντα τους, επί των επιμέρους αντικειμένων του έργου. Η προσφεύγουσα ανέλυσε τα ζητούμενα επί του Β1 κριτηρίου στις σελ. 43 έως και 60 της προσφοράς της, ήτοι σε 18 σελίδες και δη, πλήρεις (χωρίς σε κάποια εξ αυτών να παρεμβάλλεται τμήμα κειμένου που αφορά άλλο ζητούμενο και χωρίς περιεχόμενα ή φωτογραφίες), ασχέτως ότι το κεφάλαιο περί επικοινωνίας και συντονισμού, εσφαλμένα πιλοφόρησε ως «Β2», παραθέτοντας το στις σελ. 58-60, χωρίς τούτο να αναιρεί ότι συνιστούσε ουσιώδες τμήμα του υπό Β1 περιεχομένου. Ο δε όρος 2.4.3.2 όρισε ότι «Η ανωτέρω τεχνική πρόταση του υποψήφιου οικονομικού φορέα, επί ποινή αποκλεισμού, δεν μπορεί να ξεπερνά σε έκταση τις εξήντα σελίδες ενώ πρέπει να ακολουθεί τις εξής προδιαγραφές: Arial γραμματοσειρά:, 11pts μέγεθος γραμματοσειράς, απόσταση μεταξύ γραμμών 1.5 σειρές, απόσταση μεταξύ παραγράφων 6pts. Οποιαδήποτε διαφοροποίηση ή/και υπέρβαση θα οδηγήσει στον αποκλεισμό της Προσφοράς ως απαράδεκτης. Στα παραπάνω δεν περιλαμβάνονται εξώφυλλα και περιεχόμενα, περιλαμβάνονται όμως σχήματα και συνοπτικά βιογραφικά (goldenparagraphs) και βιβλιογραφικές αναφορές και παραπομπές. Κανένα Παράρτημα της τεχνικής προσφοράς, πλην των ρητά αναφερομένων στην παρούσα δεν είναι αποδεκτό.». Επομένως, δεν ορίστηκε μέγιστο όριο σελίδων ανά ενότητα και ανά περιεχόμενο που απαντά σε συγκεκριμένο κριτήριο, όπως εσφαλμένα υπέλαβε η αναθέτουσα, αλλά το όριο σελίδων

ορίστηκε σε επίπεδο συνολικής προσφοράς και σε 60 αθροιστικά σελίδες, χωρίς επιμέρους διαχωρισμούς, η δε προσφορά της προσφεύγουσας δεν υπερβαίνει το όριο αυτό, αφού είναι μεν 62 σελίδες, πλην όμως το εξώφυλλο και τα περιεχόμενα καταλαμβάνουν τις πρώτες 2 και ρητά εξαιρούνται από το ως άνω όριο κατά τους ως άνω όρους της διακήρυξης. Όσον αφορά το ζήτημα της δομής κεφαλαίων της προσφοράς, από το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV στο οποίο παραπέμπει ο όρος 2.4.3.2 προκύπτει ότι «Η Τεχνική Προσφορά των Οικονομικών Φορέων πρέπει να περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού τις ακόλουθες Ενότητες/ Κεφάλαια: Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς Ενότητα Α: Κατανόηση των Απαιτήσεων του Έργου – Μεθοδολογία Υλοποίησης Α.1 Αντίληψη του περιβάλλοντος, του αντικειμένου και των απαιτήσεων του έργου – Διάγνωση τυχόν προβλημάτων κατά την υλοποίηση του έργου και διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων επίλυσης. Α.2 Ανάλυση του αντικειμένου του έργου Α.3 Ανάλυση των παραδοτέων του Έργου και του χρονοδιαγράμματος υλοποίησής του Ενότητα Β: Οργάνωση και Λειτουργία Ομάδας Έργου Β.1 Περιγραφή του τρόπου οργάνωσης και λειτουργίας της Ομάδας Έργου και παράθεση αναλυτικών στοιχείων απασχόλησης των Στελεχών της Β.2 Σύστημα επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή και το σύνολο των εμπλεκόμενων του Έργου», ενώ με την από 29-4-2020 διευκρίνιση της αναθέτουσας ορίστηκε ότι «Στο Παράρτημα IV Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς, όπου αναφέρεται ότι «Η Τεχνική Προσφορά των Οικονομικών Φορέων πρέπει να περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού τις ακόλουθες Ενότητες/ Κεφάλαια:», διευκρινίζεται επί το ορθό ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.3 & 2.4.3.2 Της διακήρυξης, οι τίτλοι και το περιεχόμενο των κεφαλαίων Α1, Α2, Α3 της Ενότητας Α (Κατανόηση των απαιτήσεων του έργου – Μεθοδολογία υλοποίησης) και Β1, Β2 της Ενότητας Β (Οργάνωση και Λειτουργία της Ομάδας Έργου) του Πίνακα του Παραρτήματος ταυτίζονται με τους τίτλους και το περιεχόμενο του Πίνακα του άρθρου 2.3.1». Επομένως, δια της διευκρίνισης επιλύθηκε η προκύψασα ασάφεια, ότι κατά το αρχικό περιεχόμενο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV, ως Β2 αναφερόταν το ζήτημα της επικοινωνίας με την αναθέτουσα και τους εμπλεκόμενους, το οποίο όμως

αποτελεί αξιολογητέο περιεχόμενο του Β1 κριτηρίου αξιολόγησης κατά τον 2.3.1 όρο, ενώ δεν αναγράφηκε ως Β2 ούτε μνημονεύθηκε εν γένει, το αντικείμενο-κεφάλαιο περί του Β2 κριτηρίου, που αφορά, κατά τον 2.3.1 όρο τον «Βαθμό κάλυψης των αναγκών του Έργου από τα προσόντα, τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντα των στελεχών της Ομάδας Έργου» (άλλως και άνευ της διευκρίνισης, ενδεχομένως να γινόταν αντιληπτό ότι δεν θα παρατεθεί στις προσφορές τίποτα για το Β2 κριτήριο, αφού το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV δεν αναφέρθηκε σε αυτό). Ασχέτως όμως τούτο, όπως και από τον όρο 2.4.3.2 και το εξαρχής ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV προκύπτει, αλλά και δεν αναιρείται εκ της διευκρίνισης, το ζήτημα και το επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενο, ήταν να αναφερθεί το περιεχόμενο των οικείων ενοτήτων και δεν τέθηκε επί ποινή αποκλεισμού, ο τρόπος αρίθμησης, το αν θα αριθμηθούν με αλφαβητική ή αριθμητική αρίθμηση, η παράθεση των ακριβών τίτλων του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV ή του όρου 2.3.1 ή αν θα τεθεί πανηγυρικά ο οικείος αλφαριθμητικός κωδικός ανά κεφάλαιο ούτε προκύπτει πως θα απορριφθεί προσφορά δια μόνου του λόγου ότι αρίθμησε υποκεφάλαιο της ίδιας ενότητας αυτοτελώς ή με αλφαριθμητικό κωδικό που αναφέρεται κατά τον όρο 2.3.1 ή το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV σε άλλη ενότητα ή κριτήριο. Αντίθετα, η απαίτηση αφορούσε την αναφορά και συμπερίληψη των οικείων ενοτήτων μετά του ζητούμενου κατ' ουσία περιεχομένου, σύμφωνα με τον όρο 2.3.1. Συνεπώς, μη νομίμως η αναθέτουσα έλαβε υπόψη της ως λόγο αποκλεισμού της προσφεύγουσας την παράθεση του ζητήματος της επικοινωνίας με την αναθέτουσα και τους άλλους εμπλεκόμενους, υπό αρίθμηση Β2, χωρίς πάντως ουδόλως να προκύπτει αμφιβολία για το ότι αναφερόταν ακριβώς στο οικείο ζητούμενο, βλ. ανωτέρω, του Β1 κριτηρίου για αποτελεσματικότητα επικοινωνίας και συντονισμού του αναδόχου με την αναθέτουσα και το σύνολο των εμπλεκόμενων (άλλωστε, το αριθμημένο ως Β2 στην προσφορά του κεφάλαιο, τιλοφορείται με σαφήνεια «ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΚΑΙ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΩΝ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ»). Συνεπώς, η περί του Β1 κριτηρίου, υπέρβασης σελίδων και συμπερίληψης περιεχομένου περί της ως άνω επικοινωνίας σε υποκεφάλαιο με αρίθμηση «Β2», σωρευτική βάση

αποκλεισμού της προσφεύγουσας είναι μη νόμιμη. Τούτο όμως δεν αναιρεί τον βασίμως διαγνωσθέντα απορριπτικό χαρακτήρα της προσφοράς της, ένεκα των 2 έτερων ανωτέρω σωρευτικών βάσεων απόρριψης. Άρα, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, οι ως άνω περί των Α2 και Α3 κριτηρίων αξιολόγησης, αυτοτελείς, και έκαστη μόνη της επαρκής για την απόρριψη του, βάσεις αποκλεισμού του είναι νόμιμες, βάσιμες και πλήρως αιτιολογημένες και άρα, ορθώς απεκλείσθη, απορριπτομένου ούτως του οικείου σκέλους της προσφυγής του και τούτο, ασχέτως του μη νομίμου της ως άνω περί του Β1 κριτηρίου και της δομής περιεχομένων-κεφαλαίων προσφοράς του, τρίτης σωρευτικής βάσης αποκλεισμού του.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά των 2 συνδιαγωνιζομένων σκέλος της προσφυγής και σε συνέχεια όσων ήδη κρίθηκαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, αβασίμως η προσφεύγουσα προβάλλει ως λόγους απόρριψης των συνδιαγωνιζομένων, την εκ μέρους τους χρήση διαφορετικού τρόπου αρίθμησης (επί παραδείγματι, η ...κλπ χρησιμοποιεί αριθμητική και όχι αλφαριθμητική αρίθμηση) ή διαφοροποίησης του ακριβούς λεκτικού των τίτλων των ενοτήτων των προσφορών τους. Άλλωστε, αμφότεροι περιέλαβαν τα 5 αντιστοιχούντα στα 5 κριτήρια αξιολόγησης (Α1-Α3, Β1-Β2) κεφάλαια και όλες τις ενότητες που προβλέπει το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV, όπως διευκρινίσθηκε (και ασχέτως αν το Β2 κεφάλαιο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ αναφερόταν στο υποκεφάλαιο του Β1 κριτηρίου, περί επικοινωνίας ή στο Β2 κριτήριο του όρου 2.3.1, αφού σε αμφότερες τις προσφορές προκύπτει πως υφίσταται και περιεχόμενο περί τέτοιας επικοινωνίας και περιεχόμενου περί του Β2 κριτηρίου), χωρίς ο προσφεύγων να αναφέρει οιαδήποτε έλλειψη επί αυτού καθαυτού του περιεχομένου σε σχέση με τα ζητούμενα και επί των οικείων ενοτήτων, που πάντως συμπεριελήφθησαν σε αμφότερες τις προσφορές. Εξάλλου, αμφότεροι οι καθ' ων και τα 5 αντιστοιχούντα στις οικείες ενότητες, κεφάλαια διέκριναν και με τη σειρά των κριτηρίων αξιολόγησης και χρησιμοποίησαν ακριβώς τους τίτλους των κριτηρίων αξιολόγησης και τούτο, ενώ κατά την ίδια τη διευκρίνιση, διευκρινίστηκε «επί το ορθό ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.3 & 2.4.3.2 Της διακήρυξης, οι τίτλοι και το περιεχόμενο των

κεφαλαίων A1, A2, A3 της Ενότητας A (Κατανόηση των απαιτήσεων του έργου – Μεθοδολογία υλοποίησης) και B1, B2 της Ενότητας B (Οργάνωση και Λειτουργία της Ομάδας Έργου) του Πίνακα του Παραρτήματος ταυτίζονται με τους τίτλους και το περιεχόμενο του Πίνακα του άρθρου 2.3.1.» και άρα, προφανώς δεν υφίσταται λόγος απόρριψης, εξαιτίας της χρήσης για τίτλους των ενοτήτων, του λεκτικού του όρου 2.3.1 περί των κριτηρίων αξιολόγησης, αντί του ούτως ή άλλως παραπλήσιου και ταυτοσήμου ουσίας (με τη διορθωθείσα εξαίρεση για το B2 κριτηρίου, περί του οποίου το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ δεν είχε μνεία πριν τη διευκρίνιση), περιεχομένου τίτλων του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV. Άρα, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κατ' αμφοτέρων των καθ' ων είναι απορριπτέοι. Περαιτέρω, ο όρος 2.2.9.1 περί υποβολής ΕΕΕΣ ορίζει τα εξής «Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8. της παρούσας, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους τρίτους αυτούς φορείς. Εφόσον ο προσφέρων οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει τμήμα της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτο, η Αναθέτουσα Αρχή επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.3 της παρούσας και για τους υπεργολάβους. Κάθε υπεργολάβος υποχρεούται να υποβάλει δικό του διακριτό ΕΕΕΣ κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς. Η συμμετοχή στην ομάδα έργου του οικονομικού φορέα δεν νοείται ως υπεργολαβία και ως εκ τούτου τα μέλη της ομάδας έργου δεν υποβάλλουν Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ). Για τα μέλη της ομάδας έργου, που δεν διαθέτουν σχέση εξαρτημένης εργασίας με τον οικονομικό φορέα, απαιτείται η υποβολή σχετικής υπεύθυνης δήλωσης (με θεώρηση του γνησίου της υπογραφής) για την αποδοχή της συνεργασίας τους. Σημειώνεται ότι δεν απαιτείται θεώρηση του γνησίου της υπογραφής τους για τις υπεύθυνες δηλώσεις των μελών της ομάδας έργου που υπογράφονται με ηλεκτρονική υπογραφή.» Άρα, κατά τους ανεπιφύλακτα αποδεκτούς όρους της διακήρυξης, επί της ορθότητας των οποίων δεν δύναται να υπεισέλθει στο στάδιο αυτό η ΑΕΠΠ, ορίστηκε ρητά ότι η συμμετοχή στην ομάδα έργου, όχι απλά δεν συνιστά υπεργολαβία, αλλά και ότι τα μέλη της ομάδας έργου δεν

υποβάλλουν ΕΕΕΣ, περαιτέρω δε και ρητά προσδιορίσθηκε ότι αν δεν διαθέτουν σχέση εξαρτημένης εργασίας με τον προσφέροντα απαιτείται υπεύθυνη δήλωση αποδοχής συνεργασίας. Δεδομένου, ότι κατά τον όρο 2.2.6.B η στελέχωση και τα προσόντα ομάδας έργου τέθηκαν ως κριτήρια επιλογής, είναι προφανές ότι, ελλείποντος αυτού του ρητού και ειδικού προκειμένου όρου, η συμμετοχή μη εξαρτημένου εργαζόμενου στην ομάδα έργου, θα συνιστούσε συγχρόνως στήριξη σε τρίτο κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016, προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής και αναγκαία και υπεργολαβία, αφού, βλ. άρ. 78 Ν. 4412/2016, δεν νοείται σχετική στήριξη επί επαγγελματικών προσόντων, αν δεν εμπλακεί αυτοπρόσωπα στην εκτέλεση ο τρίτος. Πλην όμως, εν προκειμένω, ρητά η διακήρυξη όρισε όχι απλά, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα, ότι δεν νοούνται ως υπεργολάβοι τα μέλη ομάδας έργου (προφανώς αναφερόμενη στους μη εξαρτημένους από τον προσφέροντα), αλλά και ότι γενικά δεν υποβάλλουν ΕΕΕΣ, χωρίς να διαχωρίζει ιδιότητες. Επομένως, ερμηνεία που θα κατέληγε στο ότι οι εξωτερικοί συνεργάτες, να μην νοούνται ως υπεργολάβοι και δεν υποβάλλουν ΕΕΕΣ, αλλά νοούνται ως τρίτοι και υποβάλλουν ΕΕΕΣ, όπως η προσφεύγουσα προβάλλει, όχι μόνο αντίκειται στο γράμμα της διακήρυξης, που εμμέσως αμφισβητεί, ανεπίκαιρα πάντως, η προσφεύγουσα, αλλά δεν θα δύνατο να γίνει καλοπίστως αντιληπτή από οιονδήποτε εύλογο μετέχοντα. Πολλώ δε μάλλον, όταν σωρευτικά μετά των ανωτέρω, ορίζεται απαίτηση εκ των ως άνω εξωτερικών συνεργατών-μη εξαρτημένων εκ του προσφέροντος που συνιστούν μέλη ομάδας έργου, περί υποβολής και άρα, και επάρκειας, υπευθύνου δηλώσεως συνεργασίας (η οποία εν τοις πράγμασι συνιστά το αντικείμενο της κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016, ζητούμενης από τρίτους δέσμευσης διάθεσης πόρων στον προσφέροντα), υπό τρόπο, που καθιστά ομοίως ευλόγως αντιληπτό, ότι αφενός αρκεί η ως άνω δήλωση, αφετέρου δεν απαιτείται ΕΕΕΣ εκ τέτοιων προσώπων. Και άλλωστε, δεδομένων όλων των ανωτέρω, σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν υποθεθεί ότι η διακήρυξη αληθώς εννοούσε ότι παρέμενε υποχρέωση υποβολής εκ των ανεξάρτητων επαγγελματικών-εξωτερικών συνεργατών-μελών ομάδας έργου, ΕΕΕΣ ως τρίτων παρεχόντων στήριξη, δεδομένων όλων των ανωτέρω, τούτο

κατέστη όλως ασαφές και άρα, δεν δύναται να συγκροτεί έρεισμα αποκλεισμού προσφοράς. Επομένως, οι περί μη υποβολής ΕΕΕΣ εκ των μελών ομάδας έργου της ένωσης ...κλπ και της ένωσης ...κλπ, ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι. Όσον αφορά την ένωση ...κλπ, αυτή δήλωσε ως υπεργολάβους στα ΕΕΕΣ των μελών της τους εξής οικονομικούς φορείς «1. «... Θα αναλάβει τις εξής Υπηρεσίες

Κοινωνικών
λειτουργιών : ΚΤ0 – υπηρεσίες 0.3, (Ομ. Ενεργειών Ε1) ΚΤ1- υπηρεσίες 1.1. και 1.2., (Ομ. Ενεργειών Ε2) ΚΤ2-υπηρεσίες 2,4, (Ομ. Ενεργειών Ε4) ΚΤ4 –υπηρεσίες 4.1. (Ομ. Ενεργειών Ε8) ποσοστό υπεργολαβίας 30% 2. ...(...)...

Ο.Ε. θα συμμετέχει με εξεύρεση ωφελούμενων Υποστηρίζοντας τη διάχυσης – δικτύωσης στη τοπική κοινωνία, την επικοινωνία με άλλα δίκτυα και Δομές. (ΚΤ0 – υπηρεσίες 0.5. Ομ. Ενεργειών Ε1 και ΚΤ4 – υπηρεσίες 4.4. Ομ. Ενεργειών Ε8), ποσοστό υπεργολαβίας 5% 3.

... - «...» ...με Παραχώρηση Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος Συμβουλευτικής Υποστήριξης και ποσοστό υπεργολαβίας 5%», περαιτέρω δε, δήλωσε την ... ως παρέχοντα στήριξη τρίτο και το ...και ... ως απλούς υπεργολάβους. Άρα, κατά την προσφορά της, η ... συγχρόνως παρέχει στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής και υπεργολαβία, το ...και η ... είναι δε, απλοί υπεργολάβοι, χωρίς να παρέχουν τέτοια στήριξη. Σημειωτέον πάντως, ότι υποβλήθηκαν ΕΕΕΣ και των τριών, αφού ούτως ή άλλως ανατίθεται υπεργολαβία σε ποσοστό που υπερβαίνει αθροιστικά το 30% της αξίας της σύμβασης (30+5+5= 40% για την ακρίβεια) και ενώ, ο όρος 2.2.9.1 όρισε την υποβολή ΕΕΕΣ για κάθε υπεργολάβο, βλ. όμως για φυσικά πρόσωπα-εξωτερικούς συνεργάτες ανωτέρω, αδιακρίτως ποσοστού (όρος 2.2.9.1 «...Εφόσον ο προσφέρων οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει τμήμα της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτο, η Αναθέτουσα Αρχή επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.3 της παρούσας και για τους υπεργολάβους.»).. Τα μέλη ομάδας έργου της ένωσης πάντως δεν προέρχονται από το ...και τη ..., μέρος αυτών προέρχεται από την ..., ανωτέρω δε στα ΕΕΕΣ

των μελών της καθ' ης, αλλά και στη σελ. 44 τεχνικής προσφοράς της, προκύπτει ότι το ...θα συνδράμει στην εξεύρεση ωφελουμένων και η ... με πληροφοριακό σύστημα, στοιχεία που δεν συνιστούν κριτήρια επιλογής. Επομένως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, ορθά και με σαφήνεια, η καθ' ης όρισε μόνο την ... ως υπεργολάβο και στηρίζοντα προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής τρίτο, ενώ οι έτεροι 2 συνεργάτες δεν παρέχουν στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής, αλλά απλούς υπεργολάβους που θα συνδράμουν στην εκτέλεση του έργου με μέσα και δράσεις μη προσδιοριζόμενες και σχετιζόμενες μετά κριτηρίων επιλογής. Περαιτέρω, αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός ότι δεδομένου πως οι επιμέρους ενέργειες καλύπτονται από μέλη ομάδας έργου, δεν δύναται να λάβει χώρα σωρευτικά και συνδρομή απλού υπεργολάβου για την εκτέλεση των ενεργειών αυτών. Τούτο διότι η κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι περιγραφή των επιμέρους ενεργειών δεν εξαντλείται στην προσωπική εργασία μέλους ομάδας έργου, ώστε να υποτεθεί μάλιστα, ότι αφενός δεν απομένει τίποτε άλλο προς εκτέλεση, αφετέρου πως το σύνολο της αξίας κάθε ενέργειας συνιστά το αντικείμενο της εργασίας των μελών ομάδας έργου επί εκάστης εξ αυτών, αφού σύμφωνα με τις σελ. 67-69 της διακήρυξης, όπου αναπτύσσεται η οικεία κωδικολογία ενεργειών, η ενέργεια E8 αφορά δικτύωση και προβολή της πράξης και περιλαμβάνει εκδηλώσεις ενημέρωσης και τεκμηριωτικό υλικό και η E1 0.5 ΛΟΙΠΕΣ ΟΡΙΖΟΝΤΙΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ, που κατά τη σελ. 75 διακήρυξης («λοιπές οριζόντιες υπηρεσίες Εμπειρογνομώνων για όλες τις Δράσεις ΚΤ-1 έως και ΚΤ-4, συμπεριλαμβανομένων υπηρεσιών δικτύωσης, ανταλλαγής εμπειριών και διάχυσης καλών πρακτικών, στο πλαίσιο του Διαδημοτικού Κοινωνικού Δικτύου "...»)»), περιλαμβάνει επίσης υπηρεσίες δικτύωσης, το δε ...θα αναλάβει κατά τα ακριβώς αναφερθέντα στην προσφορά της καθ' ης την εξεύρεση και προσέλκυση ωφελουμένων, ήτοι μια συμπληρωματική ως προς το έργο των μελών ομάδας έργου υπηρεσία και δραστηριότητα που δεν ταυτίζεται με τα μέλη ομάδας έργου. Εξάλλου, ναι μεν το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι κοστολογεί τον ανθρωποχρόνο απασχόλησης στελεχών ομάδας έργου, πλην όμως τούτο δεν αναιρεί πως δεδομένου ότι η απασχόληση τους προϋποθέτει ένα κόστος

συμπληρωματικών εξόδων, υλικού, οργάνωσης ημερίδων και διοικητικού κόστους κάθε είδους, στο κόστος ανθρωποχρόνου περιλαμβάνεται και ποσό πέραν της αμοιβής του στελέχους. Περαιτέρω, ουδόλως κατά τη διακήρυξη όφειλαν οι προσφέροντες, πέραν του να αναφέρουν το ποσοστό υπερβολαβίας και ενώ εν προκειμένω προσδιόρισαν και σε τι συνίσταται ως φυσικό αντικείμενο και τρόπο συμμετοχής στο έργο, να αποδείξουν το ποσοστό αυτό και με ειδική κοστολόγηση, απαίτηση που εκφεύγει των όρων της διακήρυξης. Περαιτέρω, το πληροφοριακό σύστημα που εισφέρει η ... να μεν συνιστούσε ελάχιστο απαιτούμενο, πλην όμως έτυχε χρήσης και επίκλησης στην τεχνική προσφορά και άρα, είναι δεκτικό αξιολόγησης ως στοιχείο που άγει σε άνω του 100 βαθμολόγηση και σε κάθε περίπτωση θα τύχει χρήσης στην εκτέλεση, με συνέπεια ορθώς η ... να έχει προσδιοριστεί ως (απλός) υπερβολάβος. Περαιτέρω, η ... κατά την αναφορά είδους υπηρεσιών προς εκτέλεση από υπερβολάβο θα αναλάβει υπερβολαβία που αφορά (βλ. σελ. 66 επόμενα της διακήρυξης για ανάλυση κωδικολογίας δράσεων) υπηρεσίες 0.3 ενέργεια E1 «Μέσα και εργαλεία», υπηρεσίες 1.1-1.2 ενέργεια E.2 «Ενίσχυση της κοινωνικοποίησης των οικογενειών Περιθωριοποιημένων Ομάδων Στοχευμένη διάγνωση και παρακολούθηση της κοινωνικής ένταξης των Περιθωριοποιημένων Κοινοτήτων από «οικογενειακούς / προσωπικούς λειτουργούς» (διασφάλιση του «συνεχούς» της φροντίδας / Continuity και κτίσιμο και αξιοποίηση κλίματος εμπιστοσύνης και συνεργασίας)», υπηρεσίες 2.4 ενέργεια E4 «Παροχή εξειδικευμένων υπηρεσιών σε εφήβους και νέους, μεταξύ των οποίων, υποστηρικτικές στοχευμένες δράσεις πρόνοιας και παιδικής προστασίας» και υπηρεσίες 4.1 ενέργεια E8 «Ενίσχυση της κοινοτικής συμμετοχής, μέσω της οποίας διαμορφώνεται η πολιτική και η πρακτική της συνεργασίας των οργανισμών, των υπηρεσιών και των επαγγελματιών στις τοπικές κοινωνίες». Κατά τη σελ. 84 της διακήρυξης προβλέπεται ειδικός πίνακας κατανομής κόστους ανά δράση, το δε άθροισμα των ως άνω 0.3, 1.1, 1.2, 2.4 και 4.1 υπηρεσιών ανέρχεται σε 106.480 ευρώ άνευ ΦΠΑ και άρα, στο 29,7% της αθροιστικής άνευ ΦΠΑ αξίας 358.605 ευρώ και όχι στο 53,61%, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα. Πλην όμως, βάσιμα αυτή υποστηρίζει ότι η

καθ' ης εντάσσει στην ομάδα έργου τους ...ως υπεύθυνο έργου και ... παιδοψυχολόγο, που αντιστοίχως, κατά τον πίνακα Β.2.1 της προσφοράς της ορίζει για την ενέργεια Ε1-υπηρεσία 0.1 με 18 ανθρωπομήνες και για τις ενέργειες Ε5-2.2 υπηρεσία και Ε7-3.1 υπηρεσία, ενέργειες που δεν περιλαμβάνει στον πίνακα υπεργολαβιών ως προς την ..., καίτοι πάντως αναφέρει στην προσφορά της η καθ' ης τους 2 ανωτέρω ως απασχολούμενους από την ... και τούτο, ενώ δεν όρισε τις υπηρεσίες 0,1, 2.2 και 3.1 ως αντικείμενο υπεργολαβίας ούτε στα ΕΕΕΣ των μελών της ούτε στο συμφωνητικό με την ... ούτε στην τεχνική προσφορά της. Και ναι μεν, η ΑΕΠΠ δεν δύναται να επεκταθεί στο ζήτημα ορθότητας του πίνακα υπεργολαβίας και του προσδιορισμού των προς υπεργολαβική ανάθεση υπηρεσιών, ζήτημα που δεν τέθηκε με την προσφυγή, δια της οποίας αντίθετα τέθηκε το ζήτημα της πλημμέλειας του ποσοστού δηλωθείσας υπεργολαβίας στην ..., ένεκα και της συμπερίληψης των 2 ανωτέρω προσώπων στην ομάδα έργου της καθ' ης. Επομένως, η προσφορά της ...κλπ προκύπτει ως ασαφής περί το ποσοστό υπεργολαβίας της ..., αφού το ποσοστό 30% που δηλώνει προκύπτει ως βάσιμο με βάση τα ΕΕΕΣ μελών ένωσης, το συμφωνητικό με την ..., τον πίνακα υπεργολαβίας και την τεχνική προσφορά, πλην όμως, δεν στοιχειοθετείται από τον πίνακα Β2.1 της προσφοράς της και τη συμπερίληψη μελών ομάδας έργου με προορισμό απασχόλησης αντικείμενα που δεν προκύπτει αν έχουν συνυπολογισθεί στο ποσοστό υπεργολαβίας και τούτο άλλωστε, ενόψει του ότι όπως προαναφέρθηκε, οι επιμέρους υπηρεσίες και ενέργειες περιλαμβάνουν και κόστη διοικητικής φύσης και υλικών, που δεν εντάσσονται απαραίτητα στο κόστος απασχόλησης προσωπικού (με τον ανθρωπομήνα να συμπεριλαμβάνει και τέτοια κόστη πλην απασχόλησης προσωπικού), αν ο υπεργολάβος δεν αναλαμβάνει να καλύψει εν όλω κάθε σχετική με την επιμέρους ενέργεια που θα εκτελέσει μέλος ομάδας έργου του, επιπλέον διοικητική δαπάνη και εργασία. Από την άλλη πλευρά, δεν προκύπτει βεβαιότητα για το σφάλμα του ποσοστού 30% ήδη και δια μόνων των ανωτέρω, αφού δεν είναι γνωστό (και δεδομένου ότι εξεταστέο είναι αποκλειστικά το ζήτημα του ποσοστού υπεργολαβίας, ένεκα των ισχυρισμών του προσφεύγοντα), αν αθροιστικά εξ όλων των εισφορών

στην προσφορά της καθ' ης, το ποσοστό της ... όντως είναι αυτό, καθώς ουδόλως αποκλείεται η ... να μην συνεισφέρει σε λοιπά κόστη εκτέλεσης ενεργειών, όπου θα απασχοληθεί μέλος ομάδας έργου της. Επομένως, δεν υφίσταται ασφαλές έρεισμα αποκλεισμού ή αποδοχής της προσφοράς της ...κλπ συνεπεία των ανωτέρω, καθώς άλλωστε, προκύπτει σχετικό ασαφές στοιχείο στην προσφορά της, σε σχέση με το αληθές ποσοστό υπεργολαβικής ανάθεσης στην ... και τη στοιχειοθέτηση αυτού. Εξάλλου, η ασάφεια περί του ποσοστού υπεργολαβίας συνέχεται με την ίδια την ταυτότητα της προσφοράς και τη διάρθρωση και κατανομή εργασιών μεταξύ των οικονομικών φορέων, μελών ένωσης και υπεργολάβων και ενώ άλλωστε, το ποσοστό αυτό συνέχεται με τον πίνακα υπεργολαβίας που πρέπει να υποβληθεί με την προσφορά κατά τον όρο 2.4.3 της διακήρυξης με καθορισμό και περιγραφή των ενεργειών προς εκτέλεση από κάθε υπεργολάβο, περιγραφή που αναγκαία συνέχεται και αλληλεπιδρά με το ποσοστό υπεργολαβίας. Άρα, η αναθέτουσα έσφαλε καθ' ο μέρος απεδέχθη την προσφορά της ως άνω καθ' ης, χωρίς να καλέσει κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 την καθ' ης, ώστε να διευκρινίσει τη συγκρότηση του δηλούμενου ποσοστού υπεργολαβίας προς την ... με αναφορά σε επιμέρους εργασίες, όπου η τελευταία θα συνεισφέρει και κατ' ανάλυση της συνεισφοράς αυτής, δεδομένων όσων ήδη δηλώθηκαν στην προσφορά της, η οποία πάντως δεν είναι δεκτική μεταβολής (βλ. Αιτιολογική Έκθεση Ν. 4782/2021 και βλ. και Μιχαήλ Διαθεσόπουλο, Τα νέα άρθρα 102 και 310 Ν 4412/2016 μετά το Ν 4782/2021 και το νέο καθεστώς διόρθωσης και συμπλήρωσης προσφορών, ΠειρΝομ 1/2021).

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά της ...κλπ, άνευ προηγούμενης κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 κλήσης της προς διευκρίνιση όσων αναφέρονται στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, να αναπεμφθεί δε η υπόθεση στην αναθέτουσα προς άρση τούτων.

6. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ. 298/20.7.2021 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων ...– ... – ..., άνευ προηγούμενης κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 κλήσης της προς διευκρίνιση όσων αναφέρονται στη σκ. 4, να αναπεμφθεί δε η υπόθεση στην αναθέτουσα προς άρση τούτων.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10-9-2021 και εκδόθηκε στις 29-9-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ