

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 1 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 29-10-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1560/29-10-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «****», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτος παρεμβαίνων»).

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «****», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερος παρεμβαίνων»).

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 22-10-2020 κοινοποιηθείσας υπ' αριθμ. ****, καθ' ο μέρος κατόπιν έγκρισης των πρακτικών της 1ης και 2ης Συνεδρίασης της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του διαγωνισμού α) επικυρώθηκε η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με τα σφάλματα που αναφέρονται στην παρούσα, β) κρίθηκαν ως αποδεκτές οι προσφορές των παρεμβαίνόντων και ο οικονομικός φορέας «****» δεν αποκλείστηκε και για τους αναφερόμενους στην προσφυγή επιπλέον λόγους. στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ****., εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 290.322,58 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. ****, η οποία απεστάλη για δημοσίευση την 22-6-2020 στην ΕΕΕΕ και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ **** την 29-6-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ****.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. **** και ποσού 1.452,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η αρμοδίως φερόμενη, λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της διαδικασίας, ενώπιον της ΑΕΠΠ, προσφυγή ασκείται εμπροθέσμως την 29-10-2020 κατόπιν της από 22-10-2020 κοινοποίησης της προσβαλλομένης εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών, ως και μετ' εννόμου συμφέροντος εκ του βάλλοντος κατά της επικαλούμενης συγκριτικής υποβαθμολογήσεως του και της βαθμολόγησης του συνόλου των αποδεκτών προσφορών συγκριτικά και ως προς τον ίδιο προσφεύγοντος, ομοίως δε μετ' εννόμου συμφέροντος προσβάλλοντας και την ίδια την καταρχήν αποδοχή των παρεμβαινόντων, εκ των οποίων ο πρώτος με την από 5-11-2020 παρέμβαση του κατόπιν της από 30-10-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνει εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, ενώ ο δεύτερος με την από 10-11-2020 παρέμβαση του, ήτοι την ενδέκατη από την από 30-10-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, ημέρα, χωρίς η 9-11-2020 να είναι αργία, παρεμβαίνει εκπροθέσμως και άρα, απαραδέκτως, η δε αναθέτουσα υποβάλλει τις από 9-11-2020 Απόψεις της. Απαραδέκτως πάντως ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς κατά του ήδη αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα, *****, ο οποίος άλλωστε ουδόλως αμφισβήτησε τελικώς τον αποκλεισμό του και άρα, έστω και υπό την αιτιολογία της προσβαλλομένης, κατέστη άνευ ετέρου οριστικώς αποκλεισθείς και επομένως, οριστικά τρίτος ως προς τη διαδικασία, στερούμενος άλλωστε και οιοδήποτε δικονομικό δικαίωμα. Επομένως, η προσφυγή πρέπει κατά τα λοιπά κεφάλαια της, ήτοι πλην του στρεφόμενου κατά του μη αποκλεισμού με περισσότερες βάσεις, *****, να κριθεί τυπικώς δεκτή, ομοίως δε και η πρώτη παρέμβαση, να εξεταστούν δε περαιτέρω κατ' ουσία, ενώ απορριπτέα τυγχάνει η απαράδεκτη δεύτερη παρέμβαση.

3. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος σκέλος της προσφυγής, ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζει ότι «Η Τεχνική προσφορά των ενδιαφερομένων πρέπει να περιλαμβάνει όλα όσα απαιτούνται από το Παράρτημα Ι – «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ», της παρούσας. Επίσης οι ενδιαφερόμενοι πρέπει να συμπληρώσουν την αντίστοιχη «*****» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι (η οποία έχει αναρτηθεί στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου word) και να την υποβάλλουν ηλεκτρονικά ψηφιακά υπογεγραμμένη. Επιπλέον στον

υποφάκελο της Τεχνικής προσφοράς πρέπει να περιέχεται Περιγραφή ή/και φωτογραφίες των λεωφορείων, η αυθεντικότητα των οποίων μπορεί να βεβαιούται εάν η αναθέτουσα αρχή το απαιτεί. Σε περίπτωση που δεν θα υποβληθούν με την προσφορά τα παραπάνω δικαιολογητικά η προσφορά θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.», ενώ και στο Παράρτημα Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» ορίζεται ότι «Το Τουριστικό Γραφείο που θα αναλάβει τις μετακινήσεις των φοιτητών οφείλει να υποβάλει μαζί με την προσφορά του (η οποία θα περιέχει περιγραφή ή/και φωτογραφίες) για τουλάχιστον δέκα (10) λεωφορεία:... Το Τουριστικό Γραφείο που θα αναλάβει ίδιες μετακινήσεις των φοιτητών οφείλει να υποβάλει μαζί με την προσφορά του (η οποία θα περιέχει περιγραφή ή/και φωτογραφίες) για τουλάχιστον δέκα (10) λεωφορεία: 1. α) Φωτοαντίγραφα των αδειών κυκλοφορίας. β) Τα Βιβλιάρια Μεταβολών Κατοχής και Κυριότητας των Αυτοκινήτων. γ) Επίσημα έγγραφα του εποπτεύοντος τις μεταφορές Κρατικού Φορέα της αντίστοιχης χώρας εκ των οποίων να προκύπτει η ημερομηνία της πρώτης κυκλοφορίας των μεταχειρισμένων λεωφορείων προέλευσης εξωτερικού...». Συνεπώς, απαραίτητο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς ήταν η ύπαρξη εναλλακτικά και διαζευτικά είτε περιγραφής είτε φωτογραφιών των προσφερόμενων οχημάτων και δη, ουδόλως απαιτήθηκε κάτι ειδικότερο περί της ανωτέρω περιγραφής ούτε απαιτήθηκε να υφίσταται ειδική ανά έκαστο όχημα, ακόμη και αν είναι ιδίου τύπου και χαρακτηριστικών, αυτοτελής περιγραφή αυτού ούτε απεκλείσθη η δυνατότητα περιγραφής ανά κατηγορία ομοειδών οχημάτων, σε αντίθεση με τους δημιουργικούς νέων απαιτήσεων, ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, χωρίς άλλωστε να υφίσταται καν οιοδήποτε ελάχιστο κριτήριο αποδοχής περί αναλυτικότητας και τρόπου περιγραφής, ο δε πρώτος παρεμβαίνων πάντως, περιέγραψε τον εξοπλισμό των λεωφορείων 75 θέσεων, 60 θέσεων, 50 θέσεων και 30 θέσεων, ήτοι περιέγραψε και δη, υπέβαλε σωρευτικά και φωτογραφίες, που περιγράφουν τις 4 παραπάνω κατηγορίες προσφερόμενων οχημάτων του, χωρίς άλλωστε ο προσφεύγων να επικαλείται προσφορά και κάποιας πέραν των ανωτέρω κατηγορίας, μορφής ή τύπου οχήματος που δεν καλύφθηκε εκ της περιγραφής και των φωτογραφιών των παραπάνω κατηγοριών και αποκλίνει τυχώς εξ αυτών. Συνεπώς, οι κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος ισχυρισμοί της προσφυγής είναι απορριπτέοι. Όσον αφορά τους κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος ισχυρισμούς, προκύπτει ότι ζητήθηκε για τα προσφερόμενα λεωφορεία να προσκομιστούν και επίσημα έγγραφα του «εποπτεύοντος τις μεταφορές Κρατικού Φορέα της αντίστοιχης χώρας εκ των οποίων να προκύπτει η

ημερομηνία της πρώτης κυκλοφορίας των μεταχειρισμένων λεωφορείων προέλευσης εξωτερικού.», δηλαδή ο ως άνω όρος αφορά ρητά μόνο τα μεταχειρισμένα οχήματα προέλευσης εξωτερικού, ασχέτως ότι όντως αναγράφεται στη σωρευτικά απαιτηθείσα με τα ανωτέρω, άδεια κυκλοφορίας η ημερομηνία πρώτης κυκλοφορίας και στο εξωτερικό, αφού η άδεια αυτή αναγράφει στο σημείο Β την ημερομηνία πρώτης άδειας γενικά του οχήματος και στο σημ. 4 την ημερομηνία πρώτης άδειας στην Ελλάδα. Πλην όμως, ουδόλως μόνη της η υποβολή της άδειας κυκλοφορίας αναπληρώνει την παραπάνω απαίτηση, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας, οι οποίοι αλυσιτελώς βάλλουν κατά της σκοπιμότητας της απαίτησης για ειδικό έγγραφο περί πρώτης κυκλοφορίας στο εξωτερικό για όσα οχήματα τέτοιας προέλευσης, ομού και επιπλέον της αναγράφουσας τούτο άδειας κυκλοφορίας, αφού ανεπιφύλακτα μετείχε το σύνολο των διαγωνιζομένων και ενώ άλλωστε, αφενός το ως άνω έγγραφο ζητήθηκε σωρευτικά και όχι διαζευκτικά σε σχέση με την άδεια κυκλοφορίας, αφετέρου έπρεπε το έγγραφο αυτό να προέρχεται από τον οικείο αρμόδιο για τις μεταφορές κρατικό φορέα του κράτους προέλευσης («της αντίστοιχης χώρας») και όχι της Ελλάδας και άρα, ήταν σαφές πως η εγχωρίως εκδοθείσα άδεια κυκλοφορίας δεν αναπληρώνει, ασχέτως της σωρευτικής της απαίτησης, το έγγραφο αυτό. Από τα δε 15 προσφερόμενα οχήματα του δεύτερου παρεμβαίνοντος, τα εξής 11, ήτοι *****, όπως προκύπτει από τις άδειες κυκλοφορίας τους, έχουν διαφορετική ημερομηνία πρώτης στην Ελλάδα κυκλοφορίας και πρώτης κυκλοφορίας γενικώς και άρα, δεν έχουν πρώτη κυκλοφορία στην Ελλάδα, χωρίς όμως να έχει για αυτά προσκομιστεί το ως άνω ειδικώς ζητούμενο έγγραφο και κατ' αποτέλεσμα προσφέρονται απαραδέκτως και δεν είναι προσμετρητέα υπέρ της προσφοράς, με συνέπεια η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος να μην καλύπτει το όριο των κατ' ελάχιστον για την καταρχήν αποδοχή προσφοράς, 10 απαιτούμενων οχημάτων και άρα, να είναι άνευ ετέρου αποκλειστέα, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του προσφεύγοντος και ασχέτως ότι τα εξ αυτού προβαλλόμενα έγγραφα τελωνείου δεν συνιστούν τα ανωτέρω ζητούμενα έγγραφα που έπρεπε να προέρχονται από κρατικό φορέα μεταφορών της χώρας πρώτης κυκλοφορίας, της αλλοδαπής.

4. Επειδή, όσον αφορά τους περί βαθμολόγησης του Κ1 κριτηρίου αξιολόγησης, ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, προκύπτει ότι κατά τον όρο 2.3.2 της διακήρυξης, ορίζεται ως Κ1 κριτήριο βαθμολόγησης ο αριθμός των προσφερόμενων λεωφορείων, με ελάχιστο για την αποδοχή όριο, σύμφωνα με τους όρους που

αναφέρονται στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, τα 10 λεωφορεία, χωρίς ουδόλως και σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος να τεθεί οιοδήποτε μέγιστο όριο προσφερόμενων λεωφορειών ούτε να προκύπτει ανώτατος βαθμολογούμενος αριθμός αυτών ούτε τούτο να είναι δυνατόν να στοιχειοθετηθεί από το γεγονός πως στη διακήρυξη επισυνάφθηκε στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι αυτής υπόδειγμα προς συμπλήρωση όσον αφορά την ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ προς δήλωση αρ. κυκλοφορίας και αρ. συμβολαίου επινοικίασης και ημερομηνίας λήξης αυτής, με αριθμό σειρών, 20, πράγμα που είναι προφανές πως έλαβε χώρα ενδεικτικά στο πλαίσιο της περιγραφής της μορφής και του τρόπου συμπλήρωσης του υποδείγματος και όχι για να θεσπίσει αρρήτως και εμμέσως μέγιστο όριο προσφερόμενων οχημάτων, τα 20, πολλών δε μάλλον να οδηγήσει άνευ ετέρου στην ανώτατη βαθμολογία 120 την υπολειπόμενη σε αριθμό οχημάτων έναντι του πρώτου παρεμβαίνοντος, προσφορά του προσφεύγοντος για τον μόνο λόγο ότι υπερέβη τα 20 λεωφορεία, χωρίς από κανένα σημείο της διακήρυξης να προκύπτει οτιδήποτε τέτοιο ούτε βέβαια η μη βαθμολογική προσμέτρηση και αξιολόγηση των οχημάτων καθ' ο μέρος υπερβαίνουν τα 20, αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων επικαλείται διαγωνισμό του 2018 και την εκεί κρίση της αναθέτουσας, ένεκα όχι μόνο της αυτοτέλειας των διαδικασιών, αλλά ιδίως της έλλειψης οιοδήποτε σχετικού όρου της νυν διακήρυξης, που καθιστά αδιάφορη την όποια βαθμολογική αξιολόγηση και προσέγγιση της αναθέτουσας σε οιοδήποτε προγενέστερο διαγωνισμό. Συνεπώς, οι σχετικοί περί της βαθμολόγησης του Κ1 κριτηρίου και δη, καθ' όσον αφορούν τη μη βαθμολόγηση του προσφεύγοντος με 120 λόγω προσφοράς περισσότερων από 20 οχήματα που εσφαλμένα επικαλείται ως ανώτατο βαθμολογητέο όριο, ισχυρισμοί της προσφυγής είναι απορριπτέοι. Όσον αφορά τους περί προδήλου υπολογιστικού σφάλματος της βαθμολόγησης του προσφεύγοντος στο ίδιο Κ1 κριτήριο, ο οποίος συνομολογείται από την αναθέτουσα, η αιτιολογία της βαθμολόγησης αναφέρει σύμφωνα με το οικείο πρακτικό ότι «Σε ότι αφορά στο 1^ο κριτήριο, η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων, διαίρεσε τις είκοσι (20) επιπρόσθετες μονάδες της διαφοράς από την ελάχιστη βαθμολογία (100 μονάδες όταν πληροί την προϋπόθεση των 10 λεωφορειών που απαιτεί η διακήρυξη) μέχρι τη μέγιστη (120 μονάδες), με τον αριθμό 42, ο οποίος αποτελεί τη διαφορά που προκύπτει από την αφαίρεση του αριθμού των δέκα (10) λεωφορειών που ορίζει η διακήρυξη ως ελάχιστο αριθμό, με τον αριθμό των πενήντα δυο (52) λεωφορειών που είναι ο μέγιστος προσφερόμενος αριθμός λεωφορειών στον διαγωνισμό. Επομένως, για κάθε

επιπρόσθετο λεωφορείο αντιστοιχούν: 20 μονάδες/42 επιπλέον λεωφορεία = 0,476. Αυτό σημαίνει ότι στο 1° κριτήριο τα Τουριστικά Γραφεία βαθμολογούνται ως εξής: ... 2)****: 110,47 μονάδες 100 μονάδες για τα δέκα λεωφορεία και $(0,476 \times 22=)$ 10,47 μονάδες για τα είκοσι δύο (22) επιπλέον λεωφορεία.», ενώ στον τελικό πίνακα βαθμολόγησης, η βαθμολογία του προσφεύγοντος στο Κ1 κριτήριο αντί για 110,47, αναγράφηκε ως 110,23, με αποτέλεσμα αντί 33,14 βαθμών ως σταθμισμένη βαθμολογία επί του οικείου συντελεστή βαρύτητας 0,30, να αναγραφεί σταθμισμένη βαθμολογία 33,07 βαθμών και άρα, η συνολική του βαθμολογία αντί για 112,70 να βαθμολογηθεί με 112,63 βαθμούς, ένεκα της ως άνω συνομολογούμενης ούτως ή άλλως από την αναθέτουσα, αλλά και προδήλου, εσφαλμένης μεταφοράς των επιμέρους επ' αυτού βαθμολογικών κρίσεων, στον τελικό πίνακα βαθμολογιών των προσφορών και επομένως, η προσβαλλομένη είναι κατά το ανωτέρω σκέλος της ακυρωτέα. Περαιτέρω, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί του κριτηρίου αξιολόγησης Κ3 σχετικά με τα διανυθέντα χιλιόμετρα των οχημάτων, το 2° πρακτικό οργάνου αξιολόγησης που αποτελεί τη βαθμολογική αιτιολογία της προσβαλλομένης περιγράφει τα εξής «Σε ό,τι αφορά στα χιλιόμετρα ανά έτος και τον μέσο όρο χιλιομέτρων, η Επιτροπή διαίρεσε τον συνολικό αριθμό χιλιομέτρων του κάθε λεωφορείου με τα χρόνια που βρισκόταν σε κυκλοφορία (υπολογίζοντας τα χρόνια αυτά, κατόπιν αφαίρεσης του έτους της 1ης άδειας από το έτος του τελευταίου ελέγχου από το Κ.Τ.Ε.Ο.), προκειμένου να υπολογίσει τα χιλιόμετρα που διένυσε το κάθε λεωφορείο ανά έτος. Παράλληλα, σε όσα λεωφορεία, παρότι ήταν παλαιά, ανέγραφαν τόσο χαμηλό αριθμό χιλιομέτρων ώστε να εμφανίζεται ότι έχουν διανύσει λιγότερα από 30.000 χλμ. ανά έτος, η Επιτροπή θεώρησε ως αναμφίβολο γεγονός με βάση, τους μέσους όρους των υπολοίπων λεωφορείων, ότι οι χιλιομετρητές τους είχαν ξεπεράσει το όριο των 999.999 χλμ., είχαν δηλαδή μηδενίσει και είχαν αρχίσει να μετράνε από την αρχή, οπότε προσέθεσε 1εκ. μπροστά από τα εμφανισθέντα ως διανυθέντα χιλιόμετρα, προκειμένου ο ετήσιος αριθμός χιλιομέτρων τους να είναι πιο συμβατός με αυτούς των υπολοίπων λεωφορείων και εντέλει με την πραγματικότητα. Ακολούθως, άθροισε τα ετήσια χιλιόμετρα των λεωφορείων και το αποτέλεσμα το διαίρεσε με τον αριθμό των λεωφορείων, ώστε να καταγράψει και τον μέσο όρο των χιλιομέτρων.». Ούτως όμως, το όργανο αξιολόγησης και επικυρώνοντας την κρίση του, περαιτέρω και η προσβαλλομένη, αυθαιρέτως και άνευ οιοδήποτε σχετικού όρου της διακήρυξης, στήριξαν την επί του Κ3 κριτηρίου, βαθμολογική τους κρίση σε ένα άνευ ερείσματος στη

διακήρυξη, τεκμήριο άνευ ετέρου υπολογισμού 999.999 χλμ, για κάθε όχημα που κατά τον ίδιο τον χιλιομετρική του αναφέρει χιλιόμετρα που βάσει των ετών κυκλοφορίας του είναι λιγότερα των 30.000 χλμ κατά μέσο όρο ανά έτος, με συνέπεια, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων να υποβαθμολογήσουν τον ίδιο, λαμβάνοντας υπόψη για περισσότερα οχήματα του και δη τα με αρ. 14, 16, 17 και 25 της προσφοράς του, όπως και η αναθέτουσα με τις Απόψεις της αναφέρει, τα ως άνω 999.999 χλμ, χωρίς όμως ο αριθμός αυτός, που αποτέλεσε και το κρίσιμο έρεισμα της συγκριτικής βαθμολόγησης των προσφορών, να προκύπτει εξ ουιουδήποτε στοιχείου και δη, ακόμη και σε αντίθεση με το περιεχόμενο του ρητώς απαιτούμενου, ακριβώς προς απόδειξη και του οικείου στοιχείου των διανυθέντων χιλιομέτρων, πιστοποιητικού ΚΤΕΟ σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, και μάλιστα, χωρίς καν η αναθέτουσα, ακόμη και αν αμφέβαλλε, για την ακρίβεια των οικείων καταγραφών, ένεκα τυχόν προδήλως χαμηλού κατ' εύλογη κρίση και κατά την κοινή πείρα, μεγέθους αυτών, να ζητήσει σχετικές κατ' αρ. 102 Ν. 4412/2016 διευκρινίσεις περί του λόγου τυχόν των μειωμένων χιλιομέτρων ή σχετικώς και του ιστορικού του συγκεκριμένου οχήματος, ενώ άλλωστε, δεν προέβη ούτε σε κάποιον, όλως επιτρεπόμενο κατά τον όρο 2.3.2 («Η Επιτροπή διαγωνισμού πριν την πρόταση κατακύρωσης προς το αρμόδιο όργανο έχει τη δυνατότητα να προβεί σε έλεγχο για την εξακρίβωση των στοιχείων αναφορικά με την κατάσταση των λεωφορείων που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές των διαγωνιζομένων.») αυτεπάγγελτο ακόμη, έλεγχο, με κάθε πρόσφορο μέσο, επί των σχετικών στοιχείων των οικείων οχημάτων. Ούτως, η αναθέτουσα, υπερέβη τις αρμοδιότητες που η ίδια επιφύλαξε στον εαυτό της και στο όργανο αξιολόγησης κατά τη διακήρυξη, όχι απλώς εφαρμόζοντας μια συγκεκριμένη βαθμολογική μέθοδο για τη σύγκριση των προσφορών, πράγμα μη παράνομο αυτό καθαυτό, αλλά αλλοιώνοντας βάσει αυθαίρετων και το πρώτον κατά την αξιολόγηση αποφασισθέντων εξ αυτής, κριτηρίων, το περιεχόμενο και το πραγματικό των χαρακτηριστικών που ακριβώς τυγχάνουν το αντικείμενο εφαρμογής της σχετικής βαθμολογικής μεθόδου, περαιτέρω δε, προβαίνοντας σε βαθμολογική κρίση που εν τέλει παραβιάζει τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, με συνέπεια τη σχετική αλλοίωση και του επί του Κ3 κριτηρίου, αποτελέσματος της βαθμολογικής κρίσης της, η οποία ερείσθη επί του μέσου όρου χιλιομέτρων οχημάτων κάθε προσφοράς και δη την αναλογία κάθε μέσου όρου ως προς τον μικρότερο συγκριτικά και βαθμολογηθέντα με 120 μέσο όρο (βλ. Πρακτικό 2 «Όσον αφορά στο 3ο κριτήριο, η Επιτροπή βαθμολόγησε με τη μέγιστη βαθμολογία (120 μονάδες) το

Τουριστικό Γραφείο του οποίου τα λεωφορεία είχαν το μικρότερο μέσο όρο χιλιομέτρων («*****»: 61.423), ενώ αυτό τον αριθμό χιλιομέτρων τον πολλαπλασίασε με τις είκοσι (20) μονάδες της διαφοράς που προκύπτει από την ελάχιστη και μέχρι τη μέγιστη βαθμολογία που ορίζει η διακήρυξη (100-120 μονάδες) και τον διαίρεσε με τον μέσο όρο χιλιομέτρων των λεωφορείων τόσο του Τουριστικού Γραφείου (*****.: 79.163), όσο και του Τουριστικού Γραφείου (*****: 72.287), προκειμένου να υπολογίσει αναλογικά και τη βαθμολογία αυτών.»). Ουδόλως τα ανωτέρω επηρεάζονται από το ότι ο μικρότερος αυτός μέσος όρος αντιστοιχεί στον προσφεύγοντα, που ήδη έλαβε 120, ήτοι την ανώτατη στο Κ3 κριτήριο βαθμολογία, διότι ακριβώς λόγω της ως άνω αυθαιρέτου και μη νομίμως αιτιολογηθείσας, πλασματικής αύξησης ή σε κάθε περίπτωση μη αποδεικνυόμενης περί του πώς αποκρίνεται στην πραγματικότητα, αξιολόγησης των χιλιομέτρων των οχημάτων του, ελήφθη υπόψη για αυτόν αυθαιρέτως μεγαλύτερος μέσος όρος από αυτόν που προέκυπτε καταρχήν από τα έγγραφα της προσφοράς του, με αποτέλεσμα οι οικείοι μέσοι όροι των συνδιαγωνιζομένων του να καταλήξουν σε μεγαλύτερη αναλογία τους επί του δικού του, ανώτατου συγκριτικά, μέσου όρου και άρα, ούτως οι τελευταίοι να έχουν λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία από αυτή που τους αναλογούσε, αν λαμβάνονταν υπόψη τα εκ της καταρχήν προσφοράς του προσφεύγοντος χιλιόμετρα και άρα, ο μικρότερος μέσος όρος αυτού και επομένως, η μικρότερη αναλογία των μέσων όρων των συνδιαγωνιζομένων του προς τον δικό του, με εκ των πραγμάτων συνέπεια την εκ του αντιστρόφου υποβαθμολόγηση του, ήτοι όχι λόγω μειωμένου απόλυτου βαθμού του ιδίου, αλλά αυξημένου, έστω και μικρότερου του ιδίου, πλην μεγαλύτερου από τον αναλογούντα, βαθμού των λοιπών διαγωνιζομένων και άρα, μικρότερη μεταξύ τους διαφορά, με περαιτέρω αποτέλεσμα, συγκριτική υποβαθμολόγηση του προσφεύγοντος σε σχέση με τις άλλες προσφορές, σε επίπεδο συνολικής βαθμολογίας. Επομένως, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, η επί του Κ3 κριτηρίου, βαθμολόγηση του συνόλου των προσφορών είναι ακυρωτέα, λόγω ακριβώς της παραπάνω μη νόμιμης άνευ ετέρου και άνευ οιασδήποτε σχετικής απόδειξης ή έστω τεκμηριωμένης συγκεκριμένης ανά όχημα αιτιολόγησης, κατόπιν αυτεπαγγέλτου ελέγχου επί σχετικών στοιχείων ή διευκρινίσεων εκ του προσφεύγοντος και κάθε άλλου οικονομικού φορέα για τον οποίο εφαρμόστηκαν τα ίδια, λήψης υπόψη 999.999 χλμ επιπλέον των αναγραφέντων στον χιλιομετρητή, για κάθε όχημα με μέσο όρο λιγότερο των 30.000 χλμ ανά έτος, πρέπει δε να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα, προκειμένου αυτή να προβεί σε νέα νόμιμη και ορθά

αιτιολογημένη βαθμολογική κρίση επί του Κ3 κριτηρίου και δη, επί των συνδεόμενων μεταξύ τους κατά τα ανωτέρω, βαθμολογιών όλων των προσφορών, είτε αποδεχόμενη τα χιλιόμετρα κάθε οχήματος όπως εμφανίζονται στους χιλιομετρητές είτε ακόμη, κατόπιν συγκεκριμένης και ειδικής ανά όχημα, επί του οποίου συγκεκριμένα υφίσταται αμφιβολία, διερεύνηση των αληθώς διανυθέντων χιλιομέτρων του, με κάθε πρόσφορο μέσο, μεταξύ των οποίων και τυχόν διευκρινίσεων των προσφερόντων και εν τέλει, ειδικής και πλήρους αιτιολόγησης ανά επιμέρους όχημα των περί αυτού ληπτέων υπόψη χιλιομέτρων, κατόπιν συνεκτίμησης των οικείων αποδεικτικών στοιχείων των προσφορών και των τυχόν προκύπτοντων δια ειδικότερου επί του συγκεκριμένου οχήματος ελέγχου, ως και των τυχόν διευκρινίσεων που ζητηθούν σχετικά.

5. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της βαθμολόγησης του προσφεύγοντος στο Κ3 κριτήριο και στο Κ1 κριτήριο, ειδικώς όσον αφορά το ανωτέρω πρόδηλο σφάλμα μεταφοράς της βαθμολογίας του σε αυτό, στον τελικό πίνακα, ως και καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του δεύτερου παρεμβαίνοντος, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να γίνει δε δεκτή η πρώτη Παρέμβαση, να απορριφθεί δε η δεύτερη Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος, πρώτον, έκρινε αποδεκτή την προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, δεύτερον, εσφαλμένα κατά το ανωτέρω αιτιολογικό μετέφερε στο Κ1 κριτήριο αξιολόγησης την κατά την αιτιολογία της προσβαλλομένης επιμέρους βαθμολογία του, στον τελικό πίνακα βαθμολόγησης και άρα στην τελική του βαθμολογία και δη με 112,63 βαθμούς συνολικά αντί 112,70 (όπως κατά την ίδια την αιτιολογία της προσβαλλομένης προκύπτει ευθέως) και τρίτον, καθ' ο μέρος, με παράνομη αιτιολογία βαθμολόγησε την προσφορά του προσφεύγοντος και των λοιπών μετεχόντων στο Κ3 κριτήριο αξιολόγησης κατά το ανωτέρω αιτιολογικό της αμέσως προηγούμενης σκέψης, να αναπεμφθεί δε η υπόθεση στην αναθέτουσα αφενός για διόρθωση της βαθμολογίας του προσφεύγοντος στο Κ1 κριτήριο, αφετέρου, για νέα νόμιμη εξαρχής βαθμολογική κρίση στο Κ3 κριτήριο και δη, όσον αφορά το Κ3 κριτήριο επί του συνόλου των αποδεκτών προσφορών, κατόπιν ακόμη και εφόσον η αναθέτουσα κρίνει αναγκαία τη διερεύνηση των διανυθέντων χιλιομέτρων των οχημάτων του προσφεύγοντος ή άλλων μετεχόντων, τυχόν διευκρινίσεων του προσφεύγοντος ή άλλων μετεχόντων ή διερεύνησης με κάθε πρόσφορο εν γένει μέσο, όσον αφορά τα διανυθέντα χιλιόμετρα των προσφερόμενων οχημάτων και αξιολόγηση των οικείων στοιχείων εκ της αναθέτουσας, ως και αιτιολογημένης ειδικώς ανά συγκεκριμένο όχημα,

κρίσης της τελευταίας σε περίπτωση εκ μέρους της συμπεράσματος, τελούντος σε απόκλιση από τα εμφανιζόμενα στον ανά όχημα χιλιομετρική, χιλιόμετρα.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. **** και ποσού 1.452,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την πρώτη Παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ***** της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος και επιπλέον, όσον αφορά τη βαθμολόγηση των προσφορών, καθ' όσα κεφάλαια και κρίσεις της αναφέρει το ανωτέρω αιτιολογικό και αναπέμπει την υπόθεση σχετικά, σε αυτήν, κατά τα οριζόμενα στο ίδιο ανωτέρω αιτιολογικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. ***** και ποσού 1.452,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 1-12-2020 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ